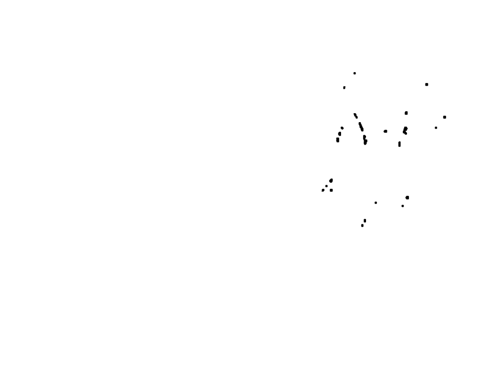



1837
ARTES
SCIENTIA
VERITAS
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
SI QUAERIS PENINSULAM AMOENAM
CIRCUMSPICE





JAHRBÜCHER

für

classische Philologie.

Herausgegeben

von

Alfred Fleckeisen.

FÜNFUNDZWANZIGSTER SUPPLEMENTBAND.

Leipzig, 1899.

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

Inhaltsverzeichnis.

DE M FINALI EPIGRAPHICA

SCRIPSIT

ERNESTVS DIEHL

PROCLIVA · IN · PARENTIBVS · PIETATE

Prooemium

Linguae latinae ad linguas romanenses paulatim progredientis fontem nec grauiorem nec certiorem habemus quam inscriptiones. neque tamen editi sunt quicumque usque ad saeculum p. Chr. nonum exstant tituli; quod cum factum non sit neque fieri potuerit propter ingentem titulorum numerum, usque ad initium tantum saeculi p. Chr. quinti descriptionem facere licet uerborum ac litterarum linguae latinae satis plenam, quamquam non raro hunc marginem excedunt epitaphia quae edita sunt christiana.

Primus ante tredecim hos annos E. Seelmann libro qui inscribitur 'Aussprache des Latein' (Heilbronn 1885), artem linguae latinae phoneticam ut ex titulis conscriberet, grammaticorum rhetorumque testimoniis adhibitis, sibi proposuit. sed opus illud egregium uir doctus cum ederet corpus inscriptionum latinarum non nisi ad uolumen decimum neque huc quidem continue processerat; deinde propter rei latitudinem ei non contigit, ut et singulos locos diligentissime examinaret et ad omnes difficultates soluendas perueniret.

Ex ingenti illarum quaestionum numero unam elegi, quae ut exigua primo obtutu uidebatur esse, ita dilata fiebat et difficilis in re absoluenda.

Quaestionem instituere uolui de M finali uocabulorum in titulis latinis adiecta uel omissa, qua in re praecessit Ritschelius opusc. IV p. 93. 404 all.

Post hunc Corssen 'Aussprache des Latein' I p. 263—276 grammaticorum testimonia, quae pronuntiationem litterae M in media uoce et extrema inlustrant, conposuit ac digessit; ex primo uolumine CIL quaecumque M finalis scriptae et omissae exempla exstant conlegit, ordinatis singulis secundum terminationum uocales A E I O V, sic fere M finalis usum per singula latinitatis saecula in titulis nutauisse docuit: M finalis cum in senatus consulto de Bacchanalibus semper adsit, concludas post bella cum Philippo rege et Antiocho gesta apud eruditos illam scripturam fuisse usitatam; sin deesset M finalis, uestigium id esse dictionis uulgaris. inter Ciceronem autem et Titum M finalem lingua uulgari debilem fuisse docent 'graffiti' oppidi Pompeiorum, in quibus M accusatiui saepe neglegitur; sed saepius scribitur quam omittitur praecipue in carminibus. denique inde a

fine saeculi tertii redit in titulis M finalis omissa et debilis, cuius rei exempla conposuit Corssen p. 273 sqq. neque ab eo dissentiunt grammatici latini, ex quorum testimoniis M finalem saeculo IV uix pronuntiatam fuisse adparet; illa fere aetate exeunte accusatiuus et ablatiuus casus lingua uulgari inter se permiscebantur, ita ut quadratarii M uel ablatiuo adicerent tamquam si muta esset. talia uel uetustissimis temporibus inveniuntur CIL I 200 LXXV lex agraria a. a. Chr. 112 (u. c. 642) 'ameicitiam' pro ameicitia.

Eandem rem perquam breuiter et dilucide absoluit Fr. Buecheler 'Grundriss der lateinischen deklination' p. 24 sq.

Postremo Fridericus Leo 'Plautinische forschungen' cap. V de litteris D S M finalibus apud Plautum uberius disseruit; de M sic fere iudicat: inde ab Enni aetate M finalem ante uocales in carminibus non iam obseruatam esse, ante consonantes posterioribus saeculis mutam esse factam (cf. Buecheler Anthologia Latina Epigraphica 422 a. post Chr. 120), Plautum autem ante uocalem M modo retinuisse, modo oppressisse synaloepha; ante consonantes syllabam et longam factam esse littera M et breuem remansisse sub iisdem fere condicionibus. quibus expositis uir ille doctissimus singularum uocum examinat usum, ut 'enim' particulae; generatim statuit Plautum M et S ante uocales partim seruare partim elidere solitum esse, sed M crebrius elisisse quam seruauisse, S crebrius seruauisse quam elisisse. cui iudicio si addimus posteriore aetate et M et S finales saepius seruatas esse quam elisas itemque de carminibus epigraphicis iudicari posse — nisi quod in oratione numeris uincta ante consonantes M littera crebrius neglecta esset quam S, in titulis pedestribus loci quibus S finalis deesset, rariores essent, quam quibus M desideraretur — paucis id conprehendimus, quae usque ad hunc diem de hac re dicta conprobataque sunt.

Iam uero ad id de quo mihi disputandum est redeo: scriptoribus et poetis i. libris manu scriptis quantum fieri potest neglectis titulos tantum modo ad propositum absoluendum perspiciam. neque solum omnia exempla conlegi, sed etiam ordinaui examinaui interpretatus sum: unius cuiusque tituli rationem ita inspexi, ut penetrarem quodam modo in mentem auctoris et quadratarii, et cognoscerem, cur M addidisset aut omisisset: indagans, utrum muta fuisset littera an error lateret, utrum consilio id factum esset an casu.

Vniuersa disputatio ne perspicuitate careret, certam partitionis rationem eruere opus erat. ethnicos titulos et christianos quippe qui uno tempore iuxta simulque facti sint, a primordio seiungere nolui; ne publicos quidem a uulgaribus adcurato fine discernere licuit, cum qui titulus inter publicos esset numerandus, qui inter uulgares, saepe omnino diiudicari non posset.

Itaque cum in titulorum generibus aptae partitionis causae se non offerrent, aut ad titulorum aetatem aut ad ipsa exempla recurrendum erat: aetas erat reicienda, quod inde ab antiquissimis tem-

poribus M finalis modo recte se habet modo male, deinde quod aliae dictiones per omnia saecula occurrunt, aliae per unum saeculum, aliae etiam rarius; in ipsis titulis si discernas A(M) E(M) I(M) O(M) V(M) terminationes, a primo initio totius disputationis uocalem praedentem in M omittenda uel adicienda aliquam uim habuisse statuas, quod nisi singulis locis cognitis effici cogique non potest; porro patet I(M) et O(M) terminationum exempla uix exstare posse, cum in ipsa lingua rariora fuerint. Quapropter a certis potius rebus proficiscendum erat: quaecumque enim exstant exempla M litterae adiectae uel omissae, inter ea nemo qui titulos diligenter inspexerit, non cognoscet, percrebro nomina praepositionem quandam praecedere quae alium casum regere uideatur, ueluti 'pro salutem' 'ob dedicatione' alia multa. duobus his exemplis quis constituere audeat, uter sit casus, quanta uis tribuenda sit M litterae infirmae? quod si legimus CIL VI 461 u. 1 'pro salutem et uictorias', 'uictorias' docet 'salutem' uerum esse casum quartum; contra CIL VI 16608 = CIL I 1050 u. 5 sq. 'ob fidelitate et oficeis', quis est qui dubitet de casu ablatiuo? nec tamen omnia exempla tam certa esse, ut nihil dubii de uero casu relinquatur, patet; eiusmodi exemplis anquirendum est, utrum praepositio alium regat casum an M littera detrahatur uel adiciatur, ut CIL VI 8124 'ad summu'; CIL X 2496 u. 15 'cum bestra matrem'.

Primo igitur capite demonstraturus sum praepositionum fata in titulis latinis ui simul litterae M finalis examinata. quam quaestionem initio ueris anni MDCCCXCVII expeditam dissertationis inauguralis loco amplissimo philosophorum ordini bonnensi tradidi. annus praeteriit, quae olim conposui iteratis curis inuestigaui auxi emendaui, ita ut species speciminis euaderet fere noua. atque eo potissimum primam particulam auxi, quod — ne quaestio parum exhausta uideretur — iusti praepositionum usus aliqua ex parte exempla breuissime adtuli: qua in re eam rationem secutus sum, ut quaecumque Romae praepositionum exempla in titulis exstabant, conponerem, ex Italiae regionibus et prouinciis eas tantum perlustrarem, quae priorem et secundum locum in crebritate praepositionum casuum mutationis obtinere uiderentur. cap. I

CIL VI quaecumque praepositionum exstant exempla conlegi; item ex inscriptionibus christianis urbis Romae quas edidit Rossius uol. I.

CIL XI INquo.

CIL VIII AD CVM EX OB PER PRO POST VSQVE SINE.

CIL XII et Leblant, Inscriptions chrétiennes de la Gaule INubi.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule POST.

CIL III CVM PRO CONTRA INquo OB PER POST. plane excerpsi edictum Diocletiani, monumentum Ancyranum, priuilegia ueteranorum, tabulas ceratas dacicas.

Neque tamen cetera M omissae et adiectae exempla omnia simul tractanda esse censui. nam cum uideamus apud poetas comicos ueteres in primis apud Plautum dissensionem inter uiros doctos cap. II

esse grauissimam, quoad ante uocalem synaloepha syllabae in M terminatae admitti debeat, uel quando M finalis in metro ante consonantes neglegi potuerit, his de rebus non solum e uetustissimis quaestio instituenda est, sed ex omnis aetatis carminibus epigraphicis. in uniuersum quidem inde a Ciceronis aetate M finalem metro obseruatam fuisse constat: nihilo minus neque plebem uirorum doctorum regulis et iudiciis dirigi neque eodem tempore simul omnia antiquitatis uestigia deleri potuisse negari nequit.

Quam ad rem referenda sunt:

I uocalis + M ante uocalem uel H seruata est;

II uocalis + M ante consonantem metro neglecta est;

III M finalis metro urgente ante consonantem non modo neglecta sed ne scripta quidem est;

IV M finalis in synaloepha omissa est, quod non pronuntiabatur;

V quod synaloephes genus in titulis latinis adhiberetur;

cetera carmina in quibus M litterae nihil est cum metro, enumerabo, ipsos locos cum M infirma finali particula tertia expositurus sum.

Vniuscuiusque rei metricae inlustrandae causa singula exempla adferam:

I CIL VI 12072 = Buech. ALE I 546 u. 3 'inuenisti uiam hiemis nefanda tulisti'; u. 10 'funde preces subolum ac uotis utere nostris';

II CIL III 5295 = Buech. ALE I 637 u. 4 'dulcem superstitui natum';

III CIL VI 7578 = Buech. ALE I 422 a. p. Chr. 120 u. 12 'nec passast pietate rependere matri'; u. 15 'dixerunt fatale diem stationibus istis'; u. 18 'ut mecum florem fato moriente uiderent'. in ipso hoc carmine si ter deciens M finalem recte scriptam uidemus, quis neget aliquam uim qua M suppressa sit adscribendam esse metro i. thesi?

IV CIL III 754 = 7436 add. p. 992. Buech. ALE I 492 u. 8 'si possem effari cithara suadere ego manes'. synaloephes causa adferre liceat hunc titulum: CIL IX 3821 = Buech. ALE I 241 'cogitato te hominesse et scito moriendust. uale.' hoc elisionis genus ante 'est' plane abhorret ab usitata apud Plautum ceterosque poetas synaloephes consuetudine: exspectamus moriendumst. sed ut hoc anticipem, ne in uno quidem quisquam usque ad hunc diem lapide uere antiquo istum elidendi usum obseruauit. quae res permira — quam primus statuit F. Leo, Plautin. forsch. cap. V — dubium mouere debuit de pronuntiandi usu apud nos uigente, de librorum lectionibus nimis audacter mutatis. necessario hoc loco iterum propositi marginem transgre-

diemur: quid tandem omnibus his rebus lucrabimur, nisi cum exemplorum rectorum numeros conperiemus, tum quomodo S se habeat in carminibus epigraphicis ante consonantem, et '-us est' uocalesque terminationum ante alteram uocalem uel H in carminibus.

V CIL VI 23629 = Buech. ALE I 496 u. 7 'amisi lucem anima mea rapuerunt fata iniqua'; u. 10 'sic simile titulum'; u. 6 'sex et dece mensib(us) octo'.

Tertia dissertationis parte agitur de ceteris titulis, quibus M finalis adiecta uel omissa occurrit; quod est grauissimum, nec iam satis erit omnia exempla conposuisse, ordinauisse secundum aetatem, christiana ab ethnicis, publica a uulgaribus distinxisse A(M) E(M) I(M) O(M) V(M), oxytona paroxytona proparoxytona inter se conparauisse — uniuscuiusque tituli natura cognoscenda est, uidendumque, num praeter praepositionem et metrum aliae reperiantur causae M finalis omissae et adiectae: exempla quae secuntur quid sentiam inlustrabunt. cap. III

analogia

CIL XIV 2120 u. 4 sq. 'ob inparem obsequium'. ceterum M finalis recte adest, ut merito cogitare liceat aut de analogia declinationis alterius 'us' 'um', cui respondeat 'is' 'em', aut de genere nominis mutato.

attractio

CIL V 222 u. 8 sq. 'curauit eius aram ut poneretur', subiectum sententiae secundariae obiectum fit sententiae primariae.

casus mutatio

CIL VIII 5372 u. 4 'lucemque caruit' merum puto subesse casum quartum; nam 'carere' uerbum in titulis latinis cum accusatiuo solet coniungi.

conpendium

CIL III 6596 u. 2 sq. 'milit.(auit) ann.(um) unu.(m) natio.(lap.-ro)(ne) Surus'; quis contendere audeat in 'unu' M mutam esse omissam?

uerbum conpositum

CIL III 6025 a. 140 u. 6 'cura agent(e)', ibidem 7506 u. 6 'curagente' dicitur ut animaduertere, neque quisquam hoc exemplum M male omissae adtribuet.

finis lineae uel spatium nimis angustum

CIL III 3657 u. 4 'quonda|(m)', cf. u. 2 'quond|(am)', u. 3 'filia|(e)'.

generis mutatio

CIL III 6627 B u. 15 'castram aedificauerunt'.

interpretatio

CIL III 8375 bis uerbum quod dicitur finale 'posuit' omissum uidetur esse: 'memoriam sibi ... et coiugi ... filiam defunctam'.

lapidis mutilatio

lapis si fractus est post eam uocalem, quam sequi debebat M, nostro iure hanc potius periisse quam defuisse statuemus, si spatium ceteraque permittant.

M altera sequens

CIL III 2225 u. 5 TITVLVMEMORIENS i. titulu(m) memoriae.

uocalis permutatio

CIL III 3908 u. 4 sqq. 'qum Fl. Castore et Aur. Maximu fratribus ex iuso'. de accusatiuo in 'u(m)' hoc loco cogitare non ausim.

Quae adtuli exempla abunde sufficient ad demonstrandum, nullo modo omnes locos quibus M adiciatur uel omittatur eiusdem esse generis, sed unumquemque diligenter esse examinandum. in classibus autem supra memoratis prouinciae, aetas, exempla certa incerta omnino discernenda sunt.

IV Vltimo loco eos conpositurus sum titulos, quibus M finalem sine ulla causa omissam uel adiectam esse concedemus, inter quos una classe conprehendenda sunt incantamenta et exsecrationes de quibus olim egit O. Hirschfeld 'de incantamentis et deuinctionibus amatoriis' (Regimontani 1863), quae inter omnes eminent titulos M finali maxime infirma.

In singulis dissertationis capitibus titulos hac fere ratione adhibui: primum christianos titulos ab ethnicis seiunxi; deinde regiones, ubi inuenti sunt lapides temporis nota carentes, sic disposui, ut ab urbe Roma profectus ad prouincias per Italiam progrederer, corporis uoluminibus eorumque supplementis hoc ordine adhibitis:

VI XV XIV IX X IV XI V VIII II XII XIII VII III.
(VI–V: I)

tertium titulos aetate certos ab incertis, exempla certa ab incertis incertissimisque, publicos qui sane perrari sunt a uulgaribus titulis secreui.

Quibus praemissis propositum satis adcurate inlustrauisse et definiuisse mihi uideor. Quae inspexi inscriptionum corpora sunt haec:

CIL I—XV cum uoluminibus ephemeridis epigraphicae I—VIII.

Huebner, Inscriptiones Hispaniae christianae. 1871.

Hector Pais, Additamenta ad CIL V (Galliam cisalpinam) in Actis Academiae Lynceorum a. CCLXXXV 188. Romae 1888.

de Rossi, Inscriptiones christianae urbis Romae I. 1857.

Huebner, Inscriptiones Britanniae christianae. 1876.

Leblant, Inscriptions chrétiennes de la Gaule I et II. Paris 1856—1865.

Leblant, Nouveau recueil des inscriptions chrétiennes de la Gaule. Paris 1892.

Camille Iullian, Inscriptions romaines de Bordeaux I et II. Bordeaux 1887.

Boissieu, Inscriptions antiques de Lyon. Lyon 1846—1854.

Allmer et Dissard, Musée de Lyon. I—IV. Lyon 1888—1893.

Brambach, Corpus inscriptionum rhenanarum. Elberf. 1867.

Kraus, Die altchristlichen inschriften der Rheinlande. I et II. Freiburg 1892.

ALE = Anthologia latina II. Carmina epigraphica I et II, Lips. 1895 et 1897, conlegit Fr. Buecheler qui alterius fasciculi cum sub prelo esset plagulas inpressas inspicere benigne mihi permisit.

Damasi epigrammata conlegit Max. Ihm. Lips. 1895.

Quod ad corporis inscriptionum latinarum uolumina adtinet insigni Mommseni Hirschfeldi ceterorumque editorum — Bormanni Dessaui Domaszewskii Dresseli Huebneri Huelseni Zangemeisteri — erga me beneuolentia quaecumque usque ad mensem augustum h. a. typis inpressa fuerunt excerpere mihi licuit. tituli inediti quos inspexi sunt hi:

Ephem. epigr. VIII 2 p. 351—515 n. 1—300 (haec pars interim in publicum edita est).

CIL III 12036—14375.

CIL VI 30682—32382 (non uidi 31893—31995; 32337—32358).

CIL VIII 20207—21824.

CIL XI 4081—6699, 145 (non uidi 6244—6323; 6665—6673, 21).

CIL XIII 1—3162 (non uidi 3106—3140); 5001—6072; 10000, 1—416.

CIL XV 5853—7177.

Iam uero uiris illis doctrinae laude praestantibus, praecipue Hirschfeldio, in cuius aedibus cum Berolini uersabar nouissima illa perlustraui, qui postea Bonnam peregrinanti plagulas mihi benigne misit, me gratiam debere maximam confiteor. in primis ero pius in Buechelero, qui beneuolentissimo animo discipulum et praesentem et absentem consilio et auctoritate adiuuit.

I

De praepositionum in titulis latinis casuum mutatione

A

Praepositiones accusatiuum casum pro ablatiuo regentes

AB in titulis ethnicis casum regit accusatiuum

Tres exemplorum classes discernendae sunt: in muneribus significandis AB et AD praepositiones inter se permiscentur; deinde intervalla duorum locorum si adferuntur, AB et AD satis saepe eundem regunt casum; neque tamen exempla desunt, quibus haec praepositio in structura passiua accusatiuum regat.

1 munera

CIL VI 8684 u. 3 'a Tritones Claud(ii)', sed CIL VI 9141 u. 2 'a Tritone'.

CIL VI 7297 medii saeculi I u. 5 sq. 'Phoebe a speculum'.

CIL VI 7612 Claudii aetatis u. 2 'a munera'; sed CIL VI 10162 u. 5 'a muneribus' et CIL VI 1474 u. 19 'ad munera'.

CIL XIV 2886 Neronis aetatis u. 4 sq. 'a VII Caesares'.

CIL VI 8986 a. 214 'paedagog.]a caput Africae'; eiusdem fere aetatis sunt tituli qui eandem praebent dictionem: CIL VI 8983 u. 4 sq. 'p. a. caput Africas'; ibid. 8984; 8985; sed CIL VI 1052 a. 198 'paedagogi puerorum a capite Africae'. quantum coierint in unum voces 'caput' et 'Africae' christianus hic titulus docet: CIL VI 8987 u. 3 sqq. 'filio dulcissimo caputafricesi'.

CIL VI 2963 u. 4 sq.; 10791 u. 12 'a pon(m)tif(t)ices'.

Wilmanns exempl. inscr. lat. 1564 Romae 'ab indices'.

CIL VI 1878 u. 4 sq.; 8937 = CIL XIV 4010 'numi(n)clatori a census'.

CIL VI 8513 'proc. kastrensis a census'; contra CIL VI 1463 u. 6; 8578; CIL VIII 10500 u. 4: 'ad census' et CIL VI 2335 u. 5; 8938 u. 5; 8940 u. 5 'a censibus'; 2334 u. 8 'a censu'.

CIL VI 8707 'aedituo ab Isem Pelagiam', sed CIL VI 9102a u. 23 'ab Ise'.

CIL VI 2234 'fanatico ... ab aedem Bellone', sed CIL VI 9969 u. 3 'ab aede'; cf. CIL VI 2232 u. 2 sq. 'fanatico de aede Bellonae'.

CIL VI 2336; 2337 = 5558 'ab opera publica' pro ab operibus publicis.

CIL VI 9847 u. 1 sq. 'purpurar[io...] a Transtiberim' nemo non intellegit casum accusatiuum primo obtutu.

CIL VI 8670 'ab hortu(m) nou(um)' sic interpretatus sim; de uocalis mutatione non cogitauerim. contra CIL X 4660 u. 6 'ab Ianu' a nominatiuo quartae declinationis deriuatum est.

Tres interpretationis uiae patent huius tituli CIL VI 9136 u. 4 'a puluinar b(ene) m(erenti) f(ecit)'; cogitare licet et de mero accusatiuo et de puluinar(i) et de puluinar(ibus). neque magis certus est CIL VI 1508 Othonis ut uidetur aetatis d u. 2 'Prusienses ab mare'; sed b 'Pr. ab Hypio'; c 'Prusais ab Olympo'; 'mare' ablatiui loco scriptum esse potest.

CIL XV 5929 in titulo quodam scarifato legimus 'Tychici sutoris a Spem uetere': M finalis aut minus apte adiecta aut omissa est.

CIL VI 8539 u. 3 sq. 'a copis militaris'. 'militaris' est ablatiuus pluralis declinationis alterius pro militaribus; cf. CIL VI 8538 'a copiis militaribus'; ibid. 8540 u. 3 'a copiis'. eiusdem declinationum permutationis alterum exemplum exstat ephem. epigr. VIII 1 n. 782 (ad uol. X) medii saec. III u. 5 'a Karalis Olbiae'; pro a Karalibus, quod ceterum saepissime occurrit; non nulla eiusdem rei exempla inuenias in capite III.

In uniuersum autem Romae exstant 350 exempla praepositionis AB ad munera significanda cum sexto casu coniunctae. nihilo minus concedendum est, praecipue in his dictionibus casum adhiberi quartum, quod ceteroqui in ipsis his titulis cum aliae praepositiones tum AB suum habent casum, ueluti CIL VI 8984 'a caput Africae', sed u. 10 'ab hoc sepulchro' et ibid. 8513 'proc. a census', sed 'ad nos per gr[adus] hereditarios'.

2 locorum interualla

CIL VIII 2728 u. 36 sq. medii saeculi II 'ab orientem in occidentem'; cf. u. 24 sq. 'a rigorem'.

CIL X 6954 a. 242 u. 7 sq. 'a Nuceriam Saler[num] usque'.

CIL VIII 10022 a. 245 uel 246 u. 10 'a Tapacas'.

CIL VIII 2660 saec. III uel IV u. 4 sq. 'ab originem usque ad ciuitatem'.

CIL VIII 9010 a. 328 u. 4 sq. 'a fundamenta', sed 'a fundamentis' CIL VI 255 u. 2; 256 u. 3; 8972 u. 9.

CIL XI 3281 in itinerario quodam legitur 'a Gades Romam'; ibid. 3282 et 3283 'a (ab) Gades usque Roma', sed 3284 'a Gadibus'.

CIL XIV 1124 u. 8 sq. 'a gyrum usque ad limitem'.

CIL VIII 10432 u. 11; 10433 u. 8; 10434 u. 10; 10435 u. 3; 10436 u. 10; 10437 u. 7; 10438 u. 5 aut legimus aut necessario

restituemus 'ab Aras'; nam oppidum uel uicus ipse adpellatur 'ad Aras'.

CIL VI 15163 u. 9 sq. 'a latus memoriae', mera inest loci significatio. cf. CIL VI 8619 u. 12 'ad latus'.

Roensch, 'Itala und vulgata', sub particula quae inscribitur antiptosis ex grom. lat. ed. Lachm. p. 324 adfert 'de latus sinistrum'; eandem dictionem inuenias ibid. p. 311, 29; 312, 14; 314, 20; in mentem mihi uenit praepositio Francogallorum ueterum: *lez* et *delez*, quae exstat usque ad hunc diem in urbium nominibus, ueluti *Plessis-lez-Tours*, *Saint-Denis-lez-Paris.*

3 structura passiua

CIL VI 4355 Tiberii aetatis 'datum ab conseruas pedisequas'.

CIL VIII 14603 u. 7 sq. = ephem. epigr. IV p. 537 medii saec. post Chr. I: 'ab hostem in pugna occissus'.

CIL VIII 2728 medii s. II u. 24 sq. 'a rigorem'. cf. u. 36 sq. 'ab orientem in occidentem'.

CIL VIII 20808 = 9170 + 9159 = Buech. ALE I 515 + 570 = II 1830 a. p. Chr. 305 u. 4 b (7 Buech.) 'si a capita explores ingenium nomenque probabis'. Buechelerus conlatis 'capitatus' 'capitaneus', pro 'capite' scriptum esse censet 'capita' i. a prima totius carminis littera. cf. Buech. ALE I 696 = CIL XII 631 a. 506 u. 3 sq.

'nomen dulce lector si forte defunctae requires
a capite per litteras deorsum [p]ellegendo cognoscis'.

similiter dicitur in titulo christiano a. 367 Buech. ALE I 651 = CIL X 672 u. 5 sq.

'V]ius si lector uis nomen nosse sepulti ordin[e
S]urso a summa li[tte]ra discis'.

sin autem auctor 'capita' rettulit ad primordia singulorum uersuum, numerum pluralem praetuleris; haec interpretatio pluribus exemplis fulcitur: Buech. ALE I 108 = CIL VI 28753 u. 10 'attonitus capita nunc uersorum inspice'. Buech. ALE I 437 praescriptum est: 'D M is cuius per capita uersorum nomen declaratur', cf. Buech. ALE I 745 u. 7 'iam si queris nomen capita uersorum require'. Buech. ALE I 708 = Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 677 a. 539 u. 10 'reuertere per capita uersorum et inuenis propium nomen'. Rossi l. l. 425 a. 395 Buech. ALE I 676 u. 10 'eius autem nomen capita uer[suum declarant'. CIL VIII addit. p. 939 ad n. 2005. Buech. ALE II 1615 u. 27 sqq. '[per] [c]a[p]ita uersoru[m no]m[en] co[nsta]t'. Buech. ALE II 1830 'capita' pro 'capitibus' si est scriptum factum fortasse est, quod 'capitibus' metro dactylico nullo modo aptari potuit; quam causam nullam non esse demonstrant et alia exempla et haec: Huebner, Inscr. Hisp. christ. 149 a. 739 u. 6 'cum Froiliuba coniuge ac suorum prolium pignora nata. Buech. ALE I 859 = CIL III 14217[1] ad 13809 u. 2: uide p. 20.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I p. 265 = Buech. ALE II 1335 a. 306 u. 8 'primus in ingenio primus in arma fuit'. CIL VI 16653 u. 6 sq. = Buech. ALE I 549 u. 2 'semper sub Tartara uibunt'. CIL XI 6080 = Buech. ALE II 1823 u. 14 'parentes miseri mecum patiuntur in aeuo dolorem'. u. 9 'quem frui non licuit annis per ultimo fato'. CIL VIII 152 = Buech. ALE I 516 u. 3 'bene gestis omnibus cum in patria mecum rediret'. CIL IX 3375 a. 156 u. 20 = Buech. ALE I 250 u. 15 'inserui nomen in ara meum'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II p. 288 = Buech. ALE II 1394 a. 689 u. 13 sq.

'quem chri gratia purgans
protinus albatum uexit in arce poli'.

Buech. ALE I 434 = CIL XI 6435 u. 1 'tu pede qui stricto uadis per semita uiator'. cf. sub PER. Rossi l. l. 677 = Buech. ALE I 708 a. 539 u. 2 'habuisse uita tecum per tempore mala'. CIL III 6660 u. 6 = Buech. ALE I 296 'toto per orbe'. Leblant, Inscr. chrét. de la G. 708 u. 3 'per penetensia uita' scil. 'conpleuit'. Huebner, Inscr. Hisp. christ. 255 post a. 900 C 1, 1 'quod per sorte d[iuis]u est'. cf. sub POST 'post morte' in uersibus hexametris. CIL XIV 510 u. 5 sq. = Buech. ALE II 1186 'post imagine mortis'. Rossi l. l. I 566 a. 385 u. 5 'habitat post limine sedes'. Rossi l. l. 86 a. 649 u. 1 'post funere corpus'. Buech. ALE II 1835 u. 2 'etiam post uita uiuentem'. num hiatum euitare uoluit qui scripsit Huebn., Inscr. Hisp. christ. 218 a. 868 u. 8 'deus deorum regnans per seculis amen', contra u. 7 'mansit per saecula carus'.

Redeamus ad praepositonem AB:

CIL VI 13099 'hoc monimentum a tempestatem uexatum'.

CIL VI 1537 u. 10 sq. 'hoc debuera ab eos pati'.

CIL VI 11005 u. 4 sq. 'ab omnes amantissimo'.

CIL VI 9258 u. 13 sq. 'donaui ab heredes meos clauem'.

CIL VIII 12502 u. 3 sq. 'si cultus idem a cultum OV' interpretatio minus certa est.

Mira terminationum conmutationis exempla sunt haec duo: CIL XV 635 a et f saec. I exeuntis 'ab L. Licinio Felicem' 'ab L. Licinio Felicis'. quomodo iudicabimus? 'Felicis' item fere pronuntiatum fuisse illa aetate atque 'Felicem' — bis felicĕ — non crederem, nisi lateres similia praeberent CIL XV 650[a] c. a. 123 'tegl(a) secipedale doliaris' i. sesquipedalis.

Genetiuus uero a praepositione AB pendere uidetur hoc titulo: CIL VI 18846 u. 2 sqq. 'Galatae filio ab Danahes pater fecit' graecissat qui scripsit, quod nomina docent.

Longe aliter interpretanda sunt haec exempla:

CIL XIII 1576 litteris bonis u. 4 sq. 'a feriarum' scil. cura intellegit Mommsenus; alii 'a(dsessori)'.

CIL VI 2234 'fanatico ab Isis Serapis'; idem titulus habet 'ab aedem Bellone'; substantiuum aliquod supplendum est, uelut 'aede'; similia exempla conlegi sub praepositione AD.

Praetermittere nolim CIL XI 147 u. 7 'neque ab ante aliam (scil. arcam) ponat', quippe quod uetustissimum uideatur esse exemplum uocis 'abante' usque ad hunc diem conseruatae praepositionis loco apud Francogallos: *avant*; idem occurrit CIL VI 8931 u. 12; 2899 u. 5.

Duas praepositiones iuxta simulque usurpatas praeterea inueni his fere locis:

CIL VI 6469 init. uel med. saec. I u. 4 sq. 'ob pietatem erga inse'.

CIL VI 8543 u. 4 sq. 'erga de se'.

CIL VI 2060 a. 81 act. fratr. Aru. u. 39 sq. 'ob uotorum [co]mmendandorum causa'.

ibid. 2078 a. 118 I u. 41 sq. 'ob arb[orum caeden]darum causa'.

CIL XII 2819 u. 4 sq. 'ob pietatis causa'.

CIL III 433 u. 7 'in memoriae causam'.

CIL VI 16186 u. 12 sq. 'ex condonationis causa'.

CIL VIII 8490 u. 3 'de subcura'.

CIL III p. 951 a. 167 u. 3 sq. 'in pridie idus apriles'.

CIL III p. 961 XXVI tabella plumbea traguriensis chr. s. VI u. 16 'in ante'; Francogalli uetustissimae aetatis praepositione utuntur *denant* deriuata a 'de in ante'.

Ad titulos christianos priusquam transeamus hoc statuere liceat AB praepositionem in titulis urbis Romae inueniri inde ab Acci aetate (CIL VI 3823 u. 7; 9499a u. 14) usque ad quintum post Chr. saeculum CIL VI 1789 a. 425—450 u. 14 et u. 18 sq. fere 140[iens]; 260 exstant exempla quorum aetatem certam ignoramus (accedunt CIL VI 1199a a. 565 u. 5 sq.; 1200 u. 13 sq. a. 608).

AB in titulis christianis

Unum tantum exemplum certum:

CIL VIII 20296 a. p. Chr. 363 (prou. 324) u. 3 sqq. 'posita a fratres Fatale et Flora'.

Cetera ualde dubia:

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 517 a. 403 u. 2 sq. 'locu(s) bisomu(s) emtu(s) a Bursu fossore'. cf. rem simillimam:

CIL VI 9655 a. 1 sq. 'a Safargiu fossore': bis uocalis mutatio subesse uidetur.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 653 a. 425 'a fossoribus Burdone et Micinum et Musco'. unum casum a praepositione pendere auctor certo uoluit; '-um' et '-o' terminationes inter se permiscebantur, cuius rei inuenies exempla sub paragrapho quae inscribitur uocalis permutatio et VM = O.

Paucis annis recentior est Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 662 a. 430 'locum em]ptum est ab Epolytum fossore'; nisi modo 'Micinum' et 'Micino' inter se conmutata uidissemus, itemque de fossoribus diceretur, 'fossore(m)' hoc loco potius restitueremus quam 'Epolyto', quod iam praeferendum esse censeo.

Neque longe absunt hi fere tituli gallici:

Leblant, Nouv. rec. 323 aetatis Merouingorum: 'a deo onorem amen' dictum uidetur pro 'ad dei honorem'; contulit Leblant et alia et haec 'ad honore beati Ioh. Bapta' ex Marinio in Mai script. uet. ampl. collectione t. V p. 101 n. 1.

'ad honore di et sci Zenonis' ibid. p. 166 n. 1.

CVM in titulis ethnicis casum regit accusatiuum

1 exempla certa certae aetatis

Vetustissimum praepositionis CVM alium casum regentis exemplum esset titulus hic siculus: CIL X 7296 saec. I b 'tituli heic ordinantur et sculpuntur aidibus sacreis cum operum publicorum', nisi contra uersionem graecam interpretandus esset finis: 'cum (titulis) operum publicorum', sed graece: cτῆλαι ἐνθάδε τυποῦνται καὶ χαράccονται ναοῖc ἱεροῖc cὺν ἐνεργείαιc δημοcίαιc. cf. CIL XIII 2094 Allm. et Diss. III 283 u. 13 sqq. 'ut reliquiae suae cum matris et patris conderentur'.

CIL VI 10504 et 12994 saec. I aut II 'cum quem uixit', de qua forma infra dicturus sum ad titulos aetatis incertae p. 19 sq.

CIL XIII 2602 litteris bonis u. 5 'cum quem uiuet'.

CIL III 12489 a. 157 Moesiae inferioris u. 23 'cum libertos meos', contra recte 'in oppida' 'at Liber[um'. cf. CIL VI 131 a. p. Chr. 218 u. 5 sq. 'cum libertis et alumnis'.

CIL VI 746 a. p. Chr. 183 u. 5 sqq. 'Soli inbicto Mitre ... aram cum suis ornamentis et bela domini (scil. Mithrae) insignia habentes' i. uelis ... habentibus, sed CIL VI 776 med. saec. IV u. 6 sq. 'cum columnis et uelis'.

CIL VI 2104 p. 568 a. p. Chr. 218 u. 28 'cum publicos', ceterum eadem haec praepositio recte usurpatur, ut u. 26 sq., u. 31.

CIL IX 1938 litteris non bonis u. 4 sq. 'cum nepotes eorum'.

CIL IX 2880 litteris aeui labentis u. 5 sq. 'cum quem uixit'.

CIL VI 15488 litteris recentioris aeui u. 5 'cum quem (fem.!) uiuo'.

CIL VI 2273 eiusdem fere aetatis uidetur esse titulus: u. 3 sqq. 'cum porticum et cocinatorium costitui'.

CIL VIII 9020 a. 320 u. 6 sqq. 'uotum promissum cum Iulia Donata coniuge et Clodiis Aprile filio ceterasque filias

aram constituit'; in eadem sententia ab eadem praepositione duo casus pendent.

Minus certa exempla sunt numeri singulares, in quibus M finali tantum ablatiuus casus et accusatiuus inter se differunt; sin autem terminationum usus ceterum legitimus est, cur his locis rectum esse negem non uideo.

CIL X 114 kaput ex testamento u. 11 sq. 'cum partem fundi pompeiani', sed u. 26 'cum parte f. p.'.

Brambach Corpus inscriptionum rhenanarum 693 a. 239 u. 4 sq. 'signum cum edicla | et tabl. marmoream d·d·d·'.

mihi quidem hoc loco CVM casum regere uidetur accusatiuum, in 'edicla' M deest margine urgente; sed 'cum aedicula' occurrit CIL VI 212 a. p. Chr. 181 u. 2 'cum aedicula et marmoribus' et CIL VI 461 Seueri et Anton. aet. u. 7 sq. 'cum aedicula et columnis'.

CIL VI 776 med. saec. IV u. 4 sqq. 'una cum Sergiam Siricam coniugem suam'; idem hic titulus praebet 'cum columnis et uelis'.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL VI 5306 Tiberio Gaio Claudio inperantibus u. 2 sqq. 'aediculam [cu]m cancellis et ornamentis [ae]reis et hydriam onychinam [si]bi et suis ... fecit' et

CIL VI 574 u. 1 sqq. saec. II 'inuicto deo Serapi et Isidi reginae ... [ar]am cum ba[si] et sigilla duo uotum libes soluit'. cum 'aediculam' et 'hydriam onychinam' tum 'aram' et 'sigilla duo' inter se coniungenda uidentur esse potius, quam duos casus a CVM pendere statuere licet.

Mirarum structurarum consensum inuenimus in titulis duobus uoluminis XIV aetatis M. Aureli Antonini

34 u. 6 sqq. 'imaginem matris deum argenteam p(oni) i(ussit) cum signo Nemesem'.

35 u. 4 sqq. 'imaginem|atris' (sic, causa cur M altera desit plane patet) 'dei argentiam p(oni) i(ussit) cum sigillo Frugem aereo'; utrumque locum si recte interpretamur, casus accusatiui non habent cur offendamur. 'Frugem' et 'Nemesem' auctor pertinere uult ad 'imaginem matris deum (dei)'; nam signa imaginum — nomina illarum quodam modo — esse uult 'Frugem' et 'Nemesem', apposita sunt ad accusatiuum qui antecedit; nec genetiuus neque ablatiuus tam dilucide explicabant id quod uoluit auctor quam accusatiuus.

CIL XIV 2258 a. p. Chr. 244 u. 8 sq. 'quorum nomina cum tribus et patriis inserta sunt'. 'tribus' sane nihil nisi accusatiuus pluralis uocis tribus esse potest; nihilo minus quadratarium et auctorem tituli casum sextum in animo habuisse contendo. error in promptu est: in mente habebant tribubus.

CIL III 3908 in Norico, litteris inaequalibus neque bonis u. 4 sqq. 'qum Fl(auio) Castore et Aur(elio) Maximu fratribus'. 'Maximu' sumendum est pro 'Maximo' potius quam pro 'Maximu(m)'.

CIL X 6565 a. p. Chr. 364/75 u. 4 sq. 'amphiteatrum cum portis posticiis et omnem fabric[am] arene'.

3 exempla certa aetatis incertae

Huc usque de titulis certae aetatis, in quibus CVM praepositio suum mutare uidetur casum; exempla certa aetatis incertae infra adferentur secundum prouincias. Satis crebro occurrit dictio haec:

'cum quem uixit'; ex Italia Roma singulis prouinciis exempla conlegi; ab urbe Roma ordiamur:

exempla aetatis certae: CIL VI 10504, 12994, 15488; CIL IX 2880; CIL XIII 2602 u. 5 iam supra adnotaui. accedunt haec: 'cum quem uixit' quater deciens occurrit: CIL VI 10676 u. 6; 13292 u. 7; 13331 u. 4 sq.; 13713 u. 5 sq.; 16633 u. 4; 16837 u. 5; 16872 u. 4 sq.; 18918a u. 8, b u. 5; 19464 u. 3 sq.; 24072 u. 4 sq. (qem); 22547 u. 4; 25705 u. 6; 30484 u. 7, sed bis CVM regit casum ablatiuum. 'con quem uixit' octiens: 2286 u. 7; 12041 u. 8; 12899 con que[; 13122 u. 6; 15926 u. 6; 21117 u. 3; 28449 u. 6; 29132 u. 5; cun quen uixit' quinquiens: 3416 u. 4; 21875 u. 9 sq.; 26601 u. 4 (qun); 19645 u. 6 (qun qun uixit); 13364; 'com quem' 13510; 10671; 'con quen' 27056; 'cum quen' 26585; 'cum quam' 3604; 13108; 'com quen 13271; 'cum que' 13574; 31846 u. 2 sq.; 'cum quae' 28298; 'cum qui' (femin.) 8518 u. 6; 'quicum' (masc.) 27196; 'quicu' 23571.

in uniuersum se habent: -em : -am = 36 : 2. in pronomine M occurrit 29[iens], N 8[iens].

CIL XIV 'con quem' 2756; 'con quen' 1068; 2346; 'cum quen' 1143; 'qun quen' 2555 u. 4 sq.

CIL IX 'cum quem uixit' 1437 u. 3 sq. ('cu' an 'cu[m?)'; 1488 u. 5 sq.; 2005 u. 6; 2054 u. 3; 6313 u. 4; 'con quem uixit' 2386 u. 5 sq.; 2880 u. 5 sq. (fem.); 4267 u. 5 'c]on quem XXII|ONXIXX; 'cum que uixit' 1882 u. 5 (que| finis uersus respiciendus est); 2492; 'con que uixit' 1402 u. 6.

CIL X 'cum quem uixit' 3544 u. 6 sq.; 4161 u. 5 sq.; 4388 u. 4 sq. (hoc loco errore scribitur 'cum|m quem' fem.). ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 488 u. 7 sq. cum quem (fem.) | uixit; 'con quem' 6030 u. 2 sq.; 'con quen' 2647 u. 3; 'cuon quem' 2383 u. 5 sq.

CIL XI 'cum quem u.' 2639 u. 7 sq.; 'cun quem u.' 2657; 'cun quae uixi' 1103 u. 6 sq.; 'quicum' pro quacum 'uixi' 896 u. 6; 'quicum uixit' 6179 u. 9 sq.; 'con quicu uix.' 5779 u. 4 sq.

CIL XII 5294 u. 2 sq. 'cum quem uixit'.

CIL XIII 2016 = Allmer et Dissard, Musée de Lyon. III p. 403, 398 u. 7 'cum quem uixi'.

Omnium quae inueni exemplorum numeri ita fere se habent: 'cum quem' 31, 'con quem' 14, 'cun quem' 1, 'cun quen' 6, 'com quem' 2, 'cum quam' 2, 'con quen' 4, 'com quen' 1, 'cum quen' 2, 'cum que' 4, 'con que' 2, 'cun quae' 1, 'cum quae' 1, 'cum qui' 1, 'quicum' 2, 'con quicu 1. uniuersa = 75.

Formarum differentiis neglectis 'cum quem' occurrit 71[iens], 'cum quam' bis, quam rem ad formam 'quem' recte explicandam grauissimam esse censeo. ne quis putarit ex ablatiui forma 'que' M infirma addita ortam esse nouam ablatiui formam 'quem'. nam si ita res se haberet, formae 'cum quam' crebriores esse debebant quam 'cum quem', cum facilius ex 'cum qua' fieret M addita 'cum quam', quam ex 'cum qua' primum 'cum que', deinde 'cum quem'. quod si 'que' prior forma esset, etiam huius plura exstare debebant exempla quam alterius 'cum quem': bis contrarium fit, unde patet 'cum quem' accusatiuum a nominatiuo 'qui' formatum esse, neque esse ablatiuum 'que' adiecta M infirma. Iam uero quaestio fit, unde ortum sit 'que', utrum sit ablatiuus ad 'qui(s)' an 'quem' M omissa; prius uerum esse inde conicio, quod ablatiui formas habemus 'quicum', quae ad genus masculinum et femininum simul referuntur; contra formae 'cum quae' cum nominatiuo casu nimiam habent similitudinem, quam ut illas pro 'cum que' scriptas esse contendam, ita ut 'cum que' genere masculino et feminino adhibeatur. singulare exemplum est: CIL XI 5779 u. 4 sq. 'con quicu uix'. Iudicium quod feci de origine formae 'cum quem' eo conprobatur, quod in titulis romanis 'cum qua' saepius occurrit quam 'cum quo'; Romae exstat 'cum quo uix(i)' uel 'cum quo uix(it) 156[iens] 'cum qua uix(i)' uel 'uix(it)' 202[iens].

Dictiones illae usitatissimae in Italia, uix occurrunt in prouinciis: 'cum quo uixit' in titulis africis ter tantum inueni CIL VIII 8588 a. p. Chr. 242 u. 7; ibid. 12881 u. 5; 18823 b u. 10 sqq.

'cum qua uixit' CIL X 12951 u. 6. 'cum qua uita ... exacta est' CIL VIII 9520 u. 3 sqq.

Africae tituli et urbis Romae cum numero haud ita inter se differant, huius autem dictionis usus ita diuersus sit, Italos fuisse qui titulos illos in Africa posuerint iure conieceris. similia aliis locis obseruabimus. cf. INquo.

in titulis uoluminis III exempla crebriora sunt: 'cum quo uixit' — 'uixi': deciens; totidem 'cum qua uixit'.

CIL III 1992 u. 3 sq. Salonis 'cum qua egit'.

CIL III 2225 u. 6 sq. Salonis 'qui conuixxit mecum'.

Transeamus ad cetera: CIL VI 667 'cum coiugem et fiios' i. filios.

'cum coniuge' (fem.) uel 'cum coniuge sua' occurrit: CIL VI 398 a. p. Chr. 86 u. 7 sqq.; ibid. 407 litteris non bonis u. 3; ibid. 509 a. p. Chr. 370 u. 11; ibid. 11645 litteris pessimis u. 3.

CIL VI 5 u. 4 sq. (cum . . . coniuge et . . . filis); ibid. 297 u. 3; 9187 u. 6 sq.; 7193a u. 2; 17846 u. 3 sq.; 22513 u. 11 sq.; 26430 u. 6 sq. 'cum coniuge suo': CIL VI 10530 u. 4 sq.; 13801 u. 2 sq.; 17022 u. 6 sqq.; 18483 u. 4 sq.; 18532 u. 6 sq.; 19688 u. 4; 29951 u. 3; 30156 u. 2. generis incerti sunt: CIL VI 19407 u. 2 sq.; 28257 u. 4. 'cum filiis' uel 'cum filis' in titulis romanis uigintiens; 'cum filio' sexiens; 'cum filia' quinquiens.

CIL VI 730 u. 3 'cum omnes sacratos'.

CIL VI 3722 a = 31048 'cum [o]mnis byyris [sa]cratis'; tantum abest, ut in 'omnis' quartum casum subesse concedam, ut pro certo uenditem 'omnis' positum pro ablatiuo plurali declinationis alterius; hoc docere uidetur CIL VI 31850 litteris malis: u. 4 sqq. 'f(ilio) ispeldido (i. splendido) equiti romano cib[i ca]nusino (an 'ue]nusino?) omnis [hono]ris fun(c)tus'; ad 'byyris' pro uiris conferre liceat CIL VI 12405 u. 3 'unibyria'. 'cum omnibus' occurrit CIL VI 132 u. 5 sq.; 407 u. 3; 25789 u. 6; CIL VIII 9025 a. p. Chr. 301 u. 9 sqq.; CIL VIII 8530 u. 3 sq.; 8923 u. 5.

CIL VI 25359 u. 7 'cum olas'; in eodem titulo legitur 'contra ostiu' 'ante aedicla'.

CIL VI 28759 u. 3 'cum ollas duas'. 'cum ollis' contra exstat CIL VI 4954 u. 5; 8022 u. 5 ('c. o. et titulo'); 17403 u. 7; 18042 u. 6.

CIL VI 25812 u. 3 sq. 'cum Pacata delicium suum' intellegendumne 'Pacata(m)'? an 'delicium suum' appositi uice ferri potest?

CIL VI 29544 u. 4 sq. 'quae uixit cum ium' i. eum. 'cum eo (uixit)' in 23 titulis romanis inueni.

'cum ea (uixit)' CIL VI 7579 u. 5; 19270 u. 9 sq.; 25299 u. 4; 28063 u. 7; 29050 u. 7.

CIL VIII 2441 u. 6 sq. 'cum ea'; 2728 u. 72 'cum eo'.

CIL XIV 1473 u. 3 sqq. 'adcumbitorium cum conditibum quod est longum . . . itum aditum ambitum humandumue sacrificandum caussa . . . positum est ossuarium' in quindecim his uocibus terdeciens 'um' occurrit; hoc praecipue propterea conmemorandum esse censeo, quod 'caussa' casum regit quartum. exemplum structurae adcuratae est CIL XIV 1868 u. 6 sqq. 'aedicula cu ollis et conditiuo et columbaris'.

CIL X 1887 u. 3 'cum collegás', recte 'ad uoluntatem'.

CIL X 4360 u. 6 'cum heredes', sed CIL VI 9835 u. 4 'cum coheredibus'.

CIL VIII 2841 u. 6 sqq. 'Claudia Rufa cum libertis et heredes eius patrono b. m. f.'; conlato titulo 3165 exspectamus 'cum . . . heredibus': 'Flauia Fortu(nata) cum filis et coheredibus suis con. raris(simo)'.

CIL VIII 712, sed rectius 12143 u. 2 'una cum absides' (712 male praebet 'absidus').

CIL VIII 3933 u. 3 sqq. 'hic situ(m) duxit cum filios suos tres'; in titulis africis 'cum filis' 17[iens] fere exstat. 'cum filio' CIL VIII 7394 u. 2; 7427b u. 9 sq.

CIL VIII 8007 u. 3 sqq. 'cum Albinum Felicionem coniugem ... et Sittium Martialem'. 'cum coniuge' haud raro in Africa inueni: 18[iens].

CIL VIII 6970 'Antius Victoricus cum Antios Mausolu et Victoricu iuniores'. casus accusatiuus numero exprimitur plurali; M finalis bis uidetur excidisse; lapis non exstat.

CIL VIII 7759 u. 2 sq. 'ut paucis discas cum genus exitium'.

CIL VIII 20252 u. 5 sqq. 'ob honorem patricium cultoribus sua p(ecunia) cum dealbamentum d. d.'

CIL VIII 10828 et 18792 = Buech. ALE II 1788 u. 6 'cum ministeria tria', in eodem hoc titulo OB cum casu coniunctum uidetur esse ablatiuo; titulusne christianus est?

CIL II 405 u. 1 sq. 'cum Pacatianum'.

CIL II 736 u. 3 sqq. AVIA|N TILLE CVM | FILIOS EORVM. Huebnerus qui edidit 'Auian' et 'Tillecum' accusatiuos esse uoluit, neque 'cum filios' coniungi posse cogitauit.

Leblant, Nouveau recueil ad n. 305 adnotauit ex Minervini Bulletino Napoletano 1844 p. 83 'hoc sepulcr(um) frequentent a me qui sunt liberi c[um] uniuersos quos relinquam uel manumitti uolam'.

In ALE I 859 = CIL III 14217[1] ad n. 13809 Viminacii u. 2 adnotauit Buechelerus metrum poscere 'memores sitis noscum' (ita uolgus pro nobiscum GLK IV 199, 15); recte 'uouiscum' CIL VI 11743 u. 3.

Ad exempla minus certa priusquam transeam unum etiam adferre liceat **genetiui** exemplum a CVM pendentis. ut prius illud etiam hoc repertum est in Italia meridionali, Salerni: CIL X 539 u. 3 sq. 'editori muneris sui cum ferarum Libycarum'.

4 exempla uerisimilia incertae aetatis

Iudicium de casus mutatione accusatiuorum in AM, EM, IM ablatiuorum in A, E, I confirmatur uel debilitatur, prout unus casus quartus pendet a CVM praepositione aut duo. utriusque rei per totum orbem romanum exempla non desunt:

CIL VI 9226 u. 6 sqq. 'fecit cum coniugem suam'.

CIL XIV 583 u. 7 sq. 'cum itum aditum actum', in 'eoru|' u. 11 margine urgente M excidisse uidetur.

CIL VI 15473 u. 5 sqq. 'loco cum itum et ambitu concesso'; 'cum aditu' CIL VI 8413 u. 9; 'cum itu, ambitu'. ibid. 29179 u. 7.

CIL X 5426 u. 6 sq. 'cum picturam' (sed 'cum pictura' CIL VI 542 a. p. Chr. 112 u. 5 'cum cultu et p.'), eodem hoc titulo nouiens M fin. scribitur recte, sed ne nimis fidenter accusatiuum casum agnoscamus, monet nos 'ad perennem testimonium', quae dictio iterum alia de causa — ad analogiam alterius declinationis 'us' 'um', 'is' 'em' — orta esse potest.

CIL XI 2595 u. 5 sq. 'signum cum basim et aedem f. cur.' satis certo accusatiuus subesse uidetur. 'cum base' uel 'cum basi' legimus quindeciens in titulis romanis. CIL VIII 885 u. 8 sq.; 2647 u. 3; 19121 u. 13. 'cum paremboli et ypobasi' ibid. 726 u. 3 sq.

5 exempla incerta incertae aetatis

CIL VI 29085 u. 2 sq. 'qum patre et matrem'.

CIL VIII 21206 u. 7 'cum matrem et auia|'.

CIL X 2496 u. 15 'cum bestra matrem'; cf. u. 6 'uno dolorem' pro uno dolore.

CIL VIII 14864 accusatiuus casus plane exclusus uidetur esse u. 4 sqq. 'cum Martide | uxore et Felicem | fili et Fortunat| matre'; 'cum matre' CIL VI 7746 u. 2 sq.; 'cum mama sua' ibid. 6571 u. 5; 22227 u. 4; 'cum patre' CIL VI 30552 u. 6; 11683 u. 10 ('con patrae'); CIL VIII 9519 u. 12; 20085 u. 4 sq.

Vocalis mutatio subesse uidetur potius quam casus:

CIL VI 25861 u. 4 sqq. 'cum oenoforu cum calice et tapantione'.

CIL VI 30073 u. 1 sqq. 'cum horto macerie clusu'. exempla analoga recta haec sunt urbis Romae CIL VI: 1600 u. 8 sq. 'cum taberna et hortulo'; 30506 u. 2 'cum hor]tulo'; 13562 u. 6 'cum horto'.

CIL VIII 9638 u. 6 sq. 'con maritu fecit'.

sed 'cum marito' legimus CIL VI 10867 u. 6 sq.; 11939 u. 7 sq.; 12829 u. 4; 13528 u. 3; 20449 u. 8 sq.; 30247.

CIL VIII 5066 b u. 5 sqq.; 4607 u. 3 sq.; 11665 u. 14; 'cum marita' CIL VI 5501 u. 12.

Plane incerta est interpretatio huius tituli:

CIL VI 20025 u. 3 'cum Cominia Atalanten coniug. benemerenti' dubitare licet utrum accusatiuum habeamus 'Atalanten', an ablatiuum ultima littera omissa: 'Atalanten(e)'; alterum equidem praefero propter 'benemerenti'.

Praeter ea quae iam adtuli exempla praepositionis CVM ablatiuum casum regentis Romae exstant exempla aetatis incertae fere 300, certae aetatis fere 80 inde ab antiquissimis temporibus (CIL VI 1279 u. 3 a. u. c. 259) ad saeculum V (CIL VI 1724 a. 425 b u. 14 sq.) (accedit CIV VI 9936 a. 537 u. 3). in Africa inueniuntur inde ab a. 65 p. Chr. (CIL VIII 69 u. 3 sq.) ad finem saeculi IV (CIL

VIII 14346 a. 376 u. 3). 38; praeterea 144^iens in titulis aetatis incertae.

CVM in titulis christianis casum regit accusatiuum

1 exempla certa aetatis certae

Rossi, Inscriptiones chr. urb. Rom. I 33 a. 317 uel 330 u. 2 'cum eum'.

CIL VIII 20780 a. p. Chr. 318 u. 6 sq. 'mesam cum titulum refrigerationis'.

Rossi ibid. 211 a. 369 u. 5 = Buech. ALE II 1851 'cum quem uixit'. ibidem legimus 'fuit in seculum', sed 'sine lesione'.

Ex Gallia narbonensi haec exempla laudanda sunt:

CIL XII 483 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 546 u. 3 'cum quem (fem.) uixi'.

CIL XII 947 = Leblant ibid. 518 u. 2 'cum quem', uterque titulus propter ☧ saeculi uidetur esse quarti quintiue.

CIL V 1647 saec. V propter columbae imaginem et 'decessit in pace' dictionem, u. 3 sq. 'cum quem uixi'.

CIL V 1651 u. 3 'cum quen uixit'.

ibid. 1705 u. 4 'cum quen feci'.

CIL V 1796 saec. V uel VI u. 5 'cun quae bixit', de qua forma cf. p. 20.

CIL X 4536 u. 4 sq. 'con quen conuixi'. dictio haec usitatissima in titulis ethnicis, apud christianos fere periit. 'cum quo uixit' CIL III 8752 in Dalmatia u. 6 sq.; 'cum qua fecit' Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 107 a. 349 u. 3; 'cum quo feci(t)' CIL VI 9724 u. 3; 9927 u. 2 sqq.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 368 a. 387 u. 2 'cum maritum'.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 447 a. 397 idem exstat; sed u. 2 legitur 'fecit autem cum Ampliato marito'.

CIL IX 5517 u. 4 sq. 'fecit (lapis: etcit) cum maritum'.

minus certa sunt exempla haec:

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 1036 a. 530/3 u. 4 'cum maritu'; ibid. 1173 u. 3 sq. a. 537/8 uel 552/3 'cum [m]aritu'.

duobus his locis de uocalium 'o' et 'u' mutatione cogitare licere non nego, sed CIL X 1350 a. 538 u. 2 sq. auctorem 'c(um) maritu(m) fec(it)' in animo habuisse censeo.

Romae haec elocutio 'cum marito' inuenitur: Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I. duodeciens. singularis est titulus: 122 a. 355 u. 3 'cumarito'.

CIL VIII 21638 p. chr. 395 u. 7 sq. 'una cum filios fecit'.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 444 a. 397 'se bibum fec[it cum fili]um suum Benerium'.

ibid. 967 a. 518 (502? 503?) 'cum filias s[uas'.

Hector Pais, additamenta ad CIL V. 336 saec. V uel VI u. 3 'cum filios su[os'.

idem uidetur esse titulus atque CIL XII 5419 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 651 a u. 3 'cum filios su[os'.

Conferre liceat ex Indice ollarum sacrarum ap. Mabillon p. 570 sq.: 'cum tres filias suas' 'cum VII filios suos'.

Mirus est titulus CIL XI 552 u. 3 sqq. 'cum filii sui Deus ded(it) et Petro'. S finalis bis uidetur esse abiecta; an casus est nominatiuus?

Ab his exemplis meo quidem iudicio seiungere non licet:

CIL XIV 3898 a. 613 '+ locus Lete cum filiis suis Proclanum et Gemmulum hic requiexit in pace'. rem ita certam non esse, dico accusatiuum et ablatiuum, docet u. 3: 'locum quem sibi conparabirum in oraturiu', quo loco de ablatiuo casu dubitare nolim, unde cognoscimus fortasse quomodo supra ortae sint formae 'Proclanum et Gemmulum': o = u = u(m); cf. u. 9 'incurrat in ∪TIPO' ablatiuus scriptus esse uidetur pro accusatiuo; de forma 'sine parentis' cf. SINE; recte 'sub imperium' 'in pace'.

Restat ut quam breuissime huius dictionis exempla sana ex Rossio adseram:

'con filiis suis' Rossi l. l. 873 a. 481 u. 4.

'con filio suo' Rossi ibid. 1099 a. 565 u. 1.

'cum filia' Rossi ibid. 285 a. 380; 601 a. 415 u. 3.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 500 a. 401 u. 2 dubitare licet de supplemento 'cum coniuge]m suum' et 'cum maritu]m suum'; eadem quaestio oritur alias: Rossi l. l. 353 a. 384 uel 385 u. 2 'cum coniuge]suo'.

'cum coniugem suum' in titulis christianis uix inuenitur, aptius igitur priore loco supplebimus 'cum maritu]m suum'.

'cum coniuge' (masc.) autem occurrit apud Rossium, Inscr. chr. urb. Rom. I 843 a. 472? u. 2; ibid. *1200 u. 3.

Ab his seiungere non licet elocutionem 'cum coiucem suam' CIL VI 9766 a. 323; CIL V 7404 u. 8 'cum coniugem suam' M finalis ceterum semper adest. ablatiuum casum in eadem dictione praebent hi tituli romani: Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 420 a. 394 u. 4, an supplendum est 'cum conpare s]ua'? 811 a. 463 et 471 u. 4; 971 a. 520 u. 2 sq.; 1047 a. 534 u. 5; 1057 a. 537 u. 3. CIL VIII 8631 u. 2; 9255 u. 6.

CIL XI 2872 a. 401 u. 2 sq. 'cum birginium suum'.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 636 a. 423 'cum uirginium suum'.

In hoc titulo saeculum adnotaui ex dissertatione C. Caesaris de aetate tit. chr. Bonnae 1896:

CIL V 6252 BM saec. IV uel V u. 3 'qui (fem.) uix(it) cum uirginium suum'. contra u. 7 sq. 'et u. c. uirginio suo'. quantum 'o' 'u' 'u(m)' permutatae hoc loco ualuerint, non constat. cf. u. 2 'se uiuum cont(ra) uot(um) posuit'; u. 9 'se uiuum'.

Valde incertus est hic locus: H. Pais, 344 addit. ad CIL V Aquileiae repertus, saec. V uel VI propter R A ω 'cum suum sunbirgino'; terminationum permixtio patet.

'cum uirginio suo' Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 346 a. 384 u. 2.

'cum uirginia sua' Rossi ibidem 1100 a. 565—542? u. 3.

Huebner, Inscr. Hispaniae christ. 115 a. 577 et 594 u. 12 'cum operarios uernolos et sumptu proprio'. duos casus a CVM pendere non credo, sed 'sumptu proprio' uidetur esse ablatiuus qui dicitur instrumenti.

Huebner ibidem 149 a. 739 u. 7 'cum Froiliuba coniuge ac suorum prolium pignora nata'; 'pignora nata' accusatiuus propter metrum; unde nostrum esse etiam priorem ablatiui formam sumere pro 'Froiliuba(m) coniuge(m)', non crediderim, cum nouiens M fin. recte se habeat. in praepositionum structura huius tituli praeterea respicienda sunt u. 5 'ob tropheo'; u. 12 'per ordine'.

2 exempla fere certa certae aetatis

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 144 a. 360 u. 1 sq. 'cum uxorem suam Siluanam', bis 'in pace'; contra 'cum uxore' legimus Rossi ibid. 193 a. 367 u. 6 sq.; 225 a. 371 u. 4; 980 a. 522 u. 3 (oxure); 1146 a. 405? 400? b u. 3.

CIL XIV 1941 in hoc titulo cum scribatur uersus quidam metricus quem Hieronymus olim dedit in carmine ad papam Damasum, ipse titulus saec. IV ex. uel V in. adscribendus est 'atrium cum quadriporticum'.

CIL XIV 2224 b = Buech. ALE I 745 saec. quantum uideo IV uel V propter 'b. m. i. p.' Χρ αω; u. 5 'sex iubenis super cum unam sorore|||'; 'post 'sorore' hiatus tribus hastulis notatur quasi abrasae M' Buech. M restituendam esse censuerim.

CIL V 6233 u. 1 sq. 'cum comparem suam Ianuariam fecit'; u. 2 'contra uotum' recte.

Rossi, Inscr. christ. urb. Romae I 355 a. 385 u. 7 'bisomu(m) cum Yperechiam conparem', bis recte 'ad pacem'.

CIL V 6239 u. 5 sq. 'cum conparem suam Ixuperia(m)'; quod M finalis in duobus his titulis omittitur, de uera casus mutatione praepositionis dubitare licet; certissime contra res se habet:

CIL XI 2567 u. 2 'cum cumparem suum'; 'cum conpare' (masc.) Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 251 a. 375 u. 2; ibid. 400 a. 392 u. 4; 430 a. 517 u. 6; 190 a. 366 uel 367 u. 2 sq. 'cum cupare suo'; 'cum conpare' (fem.) Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 206 a. 368 u. 2 sq. 'feci]t locu cu cupare [sua'; 419 a. 394 u. 3.

Huebner, Inscr. Brit. christ. 144 'cum multitudinem fratrum'.

3 exempla incerta certae aetatis

CIL XI 322 post saec. VI u. 5 'partem abeam cum Iuda traditorem'; 'um' et 'us' in hoc titulo permiscentur u. 1. cf. 325 u. 6 'abeat parte cum Iuda traditore'.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I p. 291 inter incantamenta adfert 'si quis hunc sepulchrum uiolauerit partem habeat cum Iuda traditorem'. Noli cogitare de casus mutatione si legis apud Rossium, Inscr. chr. urb. Rom. I p. CXV inter a. 295 et 304 = Buech. ALE I 656 u. 1 'cubiculum duplex cum arcisoliis et luminare'; 'luminare', ablatiuus est casus in '-e' pro '-i'.

Rossi l. l. 1123 a. 566 et 578 u. 3 utrum 'cum omnes' an 'cum omne s[' sit legendum plane incertum est.

4 exempla certa incertae aetatis

CIL IX 6402 u. 2 sq. 'cum Ezihiel Barbane suum'.

CIL VIII 21554 u. 1 'de dei et Cristi uolumtas Pius Demetri una cum Domitias sores'.[1])

5 exemplum minus certum incertae aetatis

est CIL XIV 1959 u. 2 sq. 'cum neptem'; cf. 'in pacem'.

CIL III 6399 in Dalmatia u. 5 sqq. 'in que arca si quis cum suis [et] Altenam Romanam' (i. praeter ipsius 'Leontii' ossa et coniugis eius) 'dederit corpus'.

6 M finalis certo inepte additur

CIL III 7521 Moesiae inferioris u. 8 sqq. 'cum natibus suis Vitalem Valentino Cumenio Valente et Cyrilla ... titulo (i. titulum) posuerunt'.

Ex titulis romanis christianis secundum Rossium non nulla exempla praepositionis CVM structurae rectae adicienda sunt 'cum uiro suo' Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 78 a. 344 u. 3 sq.; 577 a. 407 u. 2 sq. ibid. 297 a. 380? u. 3 'cum matre sua'; ibid. 524 a. 403 u. 2 'cum suis'; CIL VIII 9751 a. 442 u. 9 'cum patribus suis'; CIL VIII 11133 u. 6 'cum suis'; ibid. 17460 'cum tuis'; CIL VI 9229 u. 4 'con deo'; ibid. 23090 'pax nouiscum'. ceterum CVM exstat apud Rossium nouiens. CIL VIII 8637 a. 527 u. 6; CIL VI 8401 a. 577/78 u. 1 u. 4; CIL VI 9936 a. 537 u. 3.

---

1) 'sor, soris, sorem, sores' formae fundamenta sunt uocis francogallicae *suer, sœur*.

DE in titulis ethnicis casum regit accusatiuum.

1 exemplum certum certae aetatis

CIL VI 9232 saec. II uel III 'capsarius de Antoninianas'.

2 exempla certa incertae aetatis

Dictio **'ne de nomen exeat'** non raro Romae inuenitur: CIL VI 7457 b u. 7; a u. 7 'ne de nomen exiat' et 'ne de nomine excidat' simul exstant. CIL VI 16177 u. 10; 18435 u. 11 sq.; 27883 u. 6; 28318 u. 10; 29240 u. 7; 29912 u. 5; 'de nominibus' CIL VI 15221 u. 7 sq.; 29962 u. 8.

contra 'de nomine' 38 locis inueni; munus illud semper est 'de nomine' CIL VI 1825 u. 8; 7788 u. 15; 8480 u. 10; 8589 u. 7.

CIL VI 12607 sq. u. 3 sq. 'que et ipsa uixit de annos septe minus dies XI'.

CIL VI 29884 u. 1 sq. 'de nil in nil, qui bidit, boni nil'.

CIL VI 29983 u. 2 'de olas'.

CIL X 3980 u. 2 sqq. 'queius de uitae documenta non sufficit mediocritas hominum ad cumulum laudis peruenire'.

CIL XI 1129 b u. 3 'de lucrum quaesiuit su[um'.

Exemplis his certis adicere liceat hoc:

CIL VI 9435 u. 6 'de sacra uiam', quam uocem pro una habitam esse docent alii tituli uelut 9434, quo 'sacrauia' nullo spatio intermisso scriptum est. 'de sacra uia' contra Romae exstat: 19[iens]. 'a uia sacra' CIL VI 9548 u. 4; ibid. 10949 u. 7 'a uia publica'.

3 exempla incerta

CIL XI 746 u. 3 sqq. 'coniugi m(e)o qi uix(it) anis uiginti duo, die(s) octo, de quae nulla qaerela pose dicere'; de dictione 'de quae' item iudico atque de 'cum quae' iudicaui p. 20.

Plane dubia est casus mutatio paucis tantum locis:

CIL VI 4966 u. 2 sq. 'de Vettio Felicem'.

CIL VI 10246 u. 4 'de frugalitate meam fabricaui'; cf. u. 2 sq. 'in hac custodiolam'.

genetiui tria exstant exempla, primo linguae graecae uim subesse suspicor:

CIL III 12309 in Maced. uel Thess. u. 9 'de sue pec(unia) fecer(unt)'.

H. Pais, additam. ad CIL V. 181 saec. III u. 21 sq. 'quod accipim(us) de Marciani (i. taberna) in uic(o) prouinc(iae)'; cf. praepositionem AD p. 61.

CIL XIII 2556 u. 2 sq. 'factum de patroni sui' ('uoluntate' suppl. Mommsenus).

DE cum ablatiuo casu coniunctum persaepe inuenitur in titulis urbis Romae; praecipue in muneribus significandis plus centiens (102).

Deinde inde ab ultimis rei publicae temporibus CIL VI 1527 (a. u. c. 725) usque ad initium saec. V (CIL VI 1783 u. 22 u. 29 sq.) exstant exempla 84; praeterea DE occurrit 230^{iens}, 'de me' quinquiens, 'de se' 244^{iens}, 'de te' semel (VI 25184 u. 3). in 'me te se' accusatiuis et ablatiuis nullum casus discrimen fieri potest.

DE in titulis christianis casum regit accusatiuum

1 exempla certa certae aetatis

Hector Pais, 358 additam. ad CIL V litteris pulcherrimis aetatis Constantini Magni: u. 2 sq. 'recessit de seculum'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 193 a. 367 u. 3 'decesset de seculum', sed u. 6 'cum uxsore'.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 477 = CIL XII 203*, 2 a. 695 'transiit de hunc secol(um)'; titulus nisi recentissimus esset de supplemento 'secol(um)' meroque casu accusatiuo non dubitaremus; sed cum in lapidibus legatur et 'in hunc tumulo' et 'in hoc tumulum', etiam hoc loco ambigua interpretatio casus est.

Incertum est supplementum Rossi l. l. 901 a. 493 'migrauit de hoc saecul[o' an 'saecul[um'. 'de saeculo' exstat apud Rossium l. l. 7 a. 235 u. 3; 93 a. 317 uel 330; 151 a. 362 u. 4; 521 a. 403 u. 4 sq.

2 exempla certa incertae aetatis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 199 a. 367 u. 2 'de] omnia mea b[ona'.

ibid. 288 a. 380 u. 1 sq. 'de sua omnia'; in eodem hoc titulo legimus u. 4 'pro hunc unum ora subolem'.

CIL XI 6289 Fani Fortunae; saec. V uel VI propter ω P A u. 5 sq. 'hic iacet puuer Taurinus filius Aurorae de inuictos sen(iores)'.

Leblant, Nouveau recueil des inscr. chrét. de la Gaule 292 saec. VII uel VIII u. 4 sq. hanc proposuit interpretationem: 'de di (i. dei) donum Iona fecet'; cf. p. 30; CIL VIII 21551 a. 408; alii explicauerunt 'dedit donum' uel 'dedicatum donum'.

3 incerta exempla aetatis certae

CIL VI 9259 saec. IV u. 1 sq. 'Leopardus de belabru puer'.

Rossi l. l. 878 a. 482 (uel 461) u. 2 sq. 'lectoris de belabru'.

CIL V 8737 saec. IV uel V u. 1 sq. 'de numeru Mattiacoru', alias recte 'de numero' ut 8760 u. 1; 8776 u. 3. ab hoc titulo non seiunxerim

CIL VIII 17414 u. 1 sq. 'de numeru bis electum'.

CIL VIII 20600 a. 359 u. 5 'de lignu crucis'; cf. 'septumu idus septmr, u. 7 sq. 'nomina marturu'.

Quinque his locis uocalis mutatio magis placet ad formam explicandam quam casus mutatus et M fin. omissa.

M littera addita et abiecta uidetur esse in inscriptionibus fere his:

CIL VI 9927 saec. IV u. 3 sq. 'de parbula | mediocritatem nostram'; dixerit quispiam M quae sequeretur causam fuisse M in 'parbula' omissae, a DE autem pendere casum accusatiuum; quod fieri sane potuit; sed auctorem ipsum in hac littera scribenda nutavisse docet u. 2 sq. 'cum quo per annos ... bona uita bixi', quo loco exspectamus 'bonam uitam', et u. 4, quo 'digno' scribitur pro 'dignum?'.

alterum eius modi exemplum est CIL V 8757 saec. IV uel V u. 3 sq. 'uiui de rem sua conparauerunt'.

4 exempla certa incertae aetatis

CIL VI 9317 'de tres fratris cursoris unus separatus est'; terminationem '-is' esse ablatiui pluralis declinationis alterius uix crediderim; 'tres' illam explicationem reicere uidetur; praeter DE POST praepositio suum mutare uidetur casum: 'post morte'. M finalem dubiam esse docet 'luce uidit'.

CIL X 8059, 496 'de dei dona'.

CIL VIII 21511 litteris bene incisis u. 1 'de dei data' (i. de dei donis data).

CIL VIII 20915 u. 1 'de dei promissa' (intellege donis). cf. CIL VIII 21551 a. 408 u. 1 'de $\overline{\text{di}}$ et $\overline{\chi\rho\iota}$' (i. de donis dei et Christi).

5 exempla incerta incertae aetatis

Incertissime res se habet CIL VIII 12457 a = ephem. epigr. V 1222, VII 147 'sancta(m) sinagoga(m) Naron(itanam) pro salutem suam ancilla tua Iulia de suo propium teselauit'; M finalis infirma est; terminationes igitur nutant pronuntiatione.

6 uaria

genetiui a DE pendentis argumentum praebet Kraus, Die christlichen inschriften der Rheinlande I no. 3 = CIL XIII 5252 'de Venostes'; idem titulus habet 'sub ista labidem marmorea'; sed Kraus ibid. 2, CIL XIII 5253 'de Triento' et 'sub ista labide marmorea'.

Sub finem unum etiam adicere liceat titulum non tam propter casus quam propter uocalis mutationem CIL XII 2193 a. 527 = Leblant, Nouv. rec. 133 u. 5 'de haec luce megrauit'; 'haec' indeclinatum esse non crediderim, neque ut supra p. 19 sq. legimus 'de quae', hic dicitur 'de haec luce'.

Simile uocalis mutationis exemplum exstat apud Rossium, Inscr. christ. urb. Rom. I 972 a. 520 u. 1 sq. 'de] regione secunde'.

Pro se stat CIL VIII 21554 u. 1 'de dei et Cristi uolumtas Pius Demetri una cum Domitias sores'.

'de hac luce' contra praebent hi tituli romani: Rossi l. l. 443 a. 397 u. 4 sq.; 657 a. 427? u. 2; 1076 a. 541 u. 3.

Leblant, Nouveau recueil des inscr. chrét. de la Gaule 135 a. 516 u. 6 sq. 'migrauit de hac luce'.

praeterea DE praepositio occurrit nouiens apud Rossium l. l. 5 (a. 217 u. 9) ad a. 533 (ibid. 1031 u. 5).

EX in titulis ethnicis casum regit accusatiuum

1 exempla certa certae aetatis

Act. fratr. Aru. CIL VI 2086 a. 155 u. 39 sq. 'ex saturnalia prima in saturnalia secunda'; sed optime act. fratr. Aru. CIL VI 2065 p. 512 a. 87 p. Chr. p. II u. 30 sq. 'ex saturnalibus primis in saturnalia secunda'; idem CIL VI 32374 act. fratr. Aru. a. 118 ad n. 2078 u. 4; ibid. 32379 ad n. 2085 a. 146 u. 36; miras profecto in grauissimo hoc documento nobis occurrere casus mutationes docet pag. 550 a. 213 u. 7 sq. 'praesedente ad creta Aelio Coerano uictores palmas et coronas argenteas honorauerunt' pro palmis et coronis argenteis; u. 23 'ob salute uictoriamque germanicam'.

CIL VIII 10570 a. 180—185 b u. 25 sq. 'ex lege hadriana et ex litteras procc. tuor(um)'.

CIL XV 190 aet. Commodi uel Seueri a et b u. 2 'ex figulinas ueteres'; cf. ibidem 404 aet. Seueri, ubi similiter legendum est '(ex) figlin(as) Ponticlanas'.

CIL VI 3062 Seueri Alexandri aetatis u. 3 sqq. 'seuaciaria fecit ex kalendas iulias in ka(lendas) augu(stas)'. quae casus permutatio quo modo orta sit docere mihi uidetur titulus CIL III p. 951 a. 167 u. 2 sq. 'ex X (i. die decimo) kal(endas) ianuarias ... in pridie idus apriles proximas uenturas'.

CIL VI 31164 a. 241 a u. 4 sqq. 'ex uotum posuit', sed optime 'ex ala prima Darda prou. Moesiae inf.'.

CIL VI 31165 a. 250 u. 9 sqq. 'ex uotum tu[r]malibus bene merentes animo animo (sic!) pleno posuerunt columna et lucerna aenea'.

CIL III 642 Maced. 'ex uotum fecit'.

CIL III 12466 Moes. inf. u. 3 sqq. 'pro se et suorum ex uotum posuit aram'.

CIL III 12442 Moes. inf. u. 3 'ex uotu posuit'; ipse per se hic locus dubius est (cf. 'ex decretu'), sed exempla similia certa etiam hoc loco accusatiuum casum fulcire uidentur.

CIL II 5136 u. 4 sq. 'ex uotu'. grauissimum mihi quidem uidetur esse, quod sex exemplorum dictionis 'ex uotum' 'ex uotu' quattuor sunt Moesiae inferioris, unum Macedoniae, unum Hispaniae. Romae autem haud raro inuenitur 'ex uoto' — 46[iens], in Africa ter —, ne semel quidem 'ex uotum' exceptis duobus illis titulis supra adlatis, quorum auctores sunt Moesiae inferioris.

Redeamus ad eos titulos, quorum aetas certa est:

CIL VIII 14436 a. 326—333 u. 5 sq. 'ex istitut[um?] et aiutorium'.

A certis seiungere non ausim: CIL VIII 17258 post a. 201 ante a. 210 u. 13 sq. 'ex pollicitationem suam'.

CIL VI 31169 litteris elegantibus u. 3 sqq. 'tabula(m) posui ex hostensum (i. ostensu) deorum'. M finalem incertam esse hoc titulo constat.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL III 9973 Dalm. a. p. Chr. 14 u. 1 'ex edictu' pro ex edicto potius dictum puto quam pro 'ex edictu(m)' cf. 'ex uiso', 'ex uisu' 'ex decretu'; hoc ipsum legitur CIL VI 4909 sq. Tib. et Claudii aetatis, ibid. 4228 a. 126; dubitationem tamen mouet CIL VI 10351 u. 5 'ex decretum decurionu' pro ex decretu decurionum.

CIL XI 5749 a. 261 titulus permagnus est publicus, M fin. et praepositiones persaepe recte se habent paucis locis exceptis (cf. AD ERGA IN). u. 18 sqq. 'ex domum . . . pari adfectationem'.

3 exempla certa incertae aetatis

CIL VI 10351 u. 5 'ex decrêtum decurionu'; 'ex decreto' in Africa nouiens occurrit.

CIL VI 18107 b u. 6 'ex quem'.

CIL III 6122 Thracia u. 4 sq. 'ex equ(i)tibu(s) si(n)culares'; duo ab eadem praepositione pendere uidentur casus.

CIL VIII 15149 = 17669 'ex uitulum'; cf. 15075 'ex uitulo'.

CIL VIII 9292 = 20857 u. 5 sq. 'dupliciarius ex numerum singularium' dicitur pro 'd. numeri sing.'; 'ex numero' CIL VI 8435 u. 3; 10047 b u. 1; 10141 u. 2; 26218 u. 8; CIL VIII 12657 u. 3 sq.

CIL XIII 1822 Luguduni Allmer-Dissard l. l. I p. 237 sq. u. 4 sq.

'ex acta procuratoris'; Mommsenus docuit Ann. dell' istituto archeol. 1853 p. 73 'ex acta pr.' dici eum qui fuit ad acta procuratoris.

4 exempla minus certa

CIL VI 19547 u. 4 sq. 'ex donationem'; cf. infra 'ex cause donationis'.

CIL XIV 523 u. 4 'ex donationem', sed u. 7 'ex gradu hereditario', unde M incertam potius fuisse statueris, quam casum mutatum, ter autem M scribitur. 'ex donatione' CIL VI 4566 a u. 9 sqq.; b u. 4 sq.; 13142 u. 8; 14643 u. 6; 22449 u. 6; 27940 u. 7.

CIL V 4489 u. 4 sq. 'ex reditum'; u. 10 'ex redit.'; quater in fine uerborum M sine causa excidit, sexiens recte se habet, semel spatio semel margine urgente omissa est.

CIL VIII 12421 u. 6 sq. = ephem. epigr. V 328 'ex eius summae reditum'; M finalis quinquiens exstat, sed CIL VI 10248 u. 8 'ex reditu'; CIL VIII 6995 u. 7 'ex reditibus'.

5 exempla plane dubia

CIL VIII 9381 u. 2 'ex Germania superiorem'; cf. u. 6 'in Tingitana prouinciam'; quinquiens M finalis scribitur; casune factum est, ut nomina propria M finali careant?

CIL IX 795 u. 3 sq. 'ex castra noua'; de forma feminina 'castra' potius cogitaueris quam de plurali numero. cf. Nonium p. 200; CIL VIII 9725 u. 2 et 10937 u. 5 'castram'.

CIL VII 222 u. 5 'ex responsu' pro 'ex responso' dictum esse adparet conlatis his locis: 420 'ex iusso', 422 'ex iussu', 745 'uotu s(oluit)', 769 'uoto soluit', 344, 373 'domu', 371 'domo' in 'domu' conrectum; 'ex permissu' Romae septiens, 'ex permisso' Romae bis, 'ex iussu' CIL VI 407, 'ex iusso' CIL VIII 5230 u. 11 sq.; CIL VI 14 u. 3; 18866 u. 3 (iuso); 'ex domu' CIL VI 8653 u. 5 sq., 'ex domo' CIL VI 8645 u. 3 sq.; 8652 u. 3; 9053 u. 1; 9053 a u. 1; 22083 u. 5.

Littera S excidisse uidetur hoc uno loco:

CIL VI 17203 u. 7 'ex eide mecu' i. ex ei(s)de(m) mecu(m).

EX casum regit **genetiuum** ad analogiam praepositionis graecae ἐξ his fere locis:

CIL VI 11446 litteris optimis 'ex cause donationis'; 'ex donatione' et 'donationis causa' permixta uidentur esse.

CIL III 1614 Dacia u. 2 sq. 'ex praescriptionum Aesculapii'.

CIL VIII 9058 b u. 2 sq. 'miles ex cortis (i. cohortis) singularium'.

CIL VIII 3157 u. 7 sq. 'ex leg. III gallicae'.

CIL VI 18018 u. 5 sq. 'ex operis Aerotionis': utrum genetiuus subsit casus an ablatiuus pluralis pro operibus non constat.

CIL X 3396 u. 2 sq. 'ueterano ex armorum'.

CIL XI 6369 non exstat, traditur u. 9 'ex diui Neruae epularum'. Mommsenus acute coniecit in apographo fuisse: ex diui Neruae | ex diuisione pular., ut priori lectioni subscriberetur adcuratior. sic legi in CIL.

Accedit unus titulus christianus CIL V 1686 saec. V propter columbam u. 11 sq. 'ex dolentiae posuerunt'.

Accusatiui casus ab EX in titulis christianis pendentis unum tantum habemus argumentum:

CIL XIV 1934 bis legitur u. 1 et 5 sq. 'ex loca dua concessa'.

Sub finem breuissime ii loci sunt tractandi, quibus EX Romae et in Africa suum regit casum.

Non nullae autem dictiones percrebrae sunt Romae:

'ex uiso' 20iens.
'ex uisu' 11iens.
'ex testamento' 68iens, in Africa undeciens.
'ex auctoritate' 22iens.

EX in titulis romanis exstat inde a Iugurthae aetate (CIL VI 1315 u. 8) ad saeculi quinti initium (CIL VI 1188—90 a. 402 sq.) 78iens; praeterea Romae c. 430iens.

In Africae titulis inde ab a. Chr. 45 (CIL VIII 977 u. 4 sq.) ad finem saec. IV (CIL VIII 1296 et 18328 a. 379—383) 40iens; praeterea in Africa 186 + 6 christ.

Praecipue porro praepositio EX adhibetur in muneribus significandis: talium munerum exempla exstant Romae 69; in Africa 13.

Apud Rossium in titulis christianis EX occurrit quinquiens cum suo casu coniunctum.

INubi[1]) in titulis ethnicis casum regit accusatiuum

1 exempla certa certae aetatis

CIL IX 1456 a. p. Chr. 11 u. 4 sqq. 'lucerna(m) cum sues ornament. libens animo donum dat idib. Iun. in Ligures Baebianos'.

CIL VI 1980 sqq. (a. 188, a. 191) 'in locum' et 'in loco' promiscue adhibentur in titulis sodalium diuorum imperatorum et sacerdotum in aede Iouis propugn. consistentium: 1980 'in locu|' u. 3; u. 14; 'in locum' CIL VI 1995 bis; ibidem 10296 u. 2; *10000 u. 5; 'in loco' CIL VI 1980 u. 8; u. 10.

CIL X 6785 litteris sequioris aeui, consulum qui subscribuntur annus nondum exploratus est = Buech. ALE II 1189 u. 14 'maeror

1) per 'IN ubi' 'INquando' 'INquo' 'INquousque' praepositionis IN uarias significationes discreui.

in ora fuit'. u. 15 sq. 'eminet in luctus prima omnium Iulia coniunx, per quem si fas est, uiuis in Elysium'.

CIL VIII 12505 (Eph. epigr. V 455) in titulo uulgarissimo saeculi ut uidetur III uel IV legimus:

a) u. 5 sq. 'et ibi in numerum tu abias'.

b) 'in numeru tu abias'. si unus titulus b) seruatus esset, 'in numeru' certo pro 'in numero' haud pro 'in numerum' scriptum esse iudicaremus; idemne titulo a) antecedente facere licet?

2 exempla uerisimilia certae aetatis

Omnibus his locis omne dubium de casu quarto excluditur; res incertior fit, si casus mutatio nititur in syllabis in '-am' '-em' '-im', quia M infirma uocalibus addita esse potest; neque tamen in illis quos adlaturus sum titulis de M finali cogitare licet.

CIL I 200 in lege agraria LXXV 'quei eorum [in] ameicitiam populi romanei ... manserunt'.

CIL III p. 782 Monument. Ancyr. u. 21 sqq. 'in Aethiopiam usque ad oppidum Nabata peruentum est' et 'in Arabiam usque in fines Sabaeorum processit exercitus'.

CIL VI 2039 Act. fratr. Aru. a. 57 u. 23 sq. 'immolau(it) in sacram uiam ... b(ouem) marem', idem fere occurrit ibid. 2041 a. 58 u. 24 sq., contra recte traditur 'immolauit in sacra uia' ibid. 2042 a. 59 p. 486 d u. 4. porro autem eodem hoc titulo u. 19 sq. dicitur 'in aedem in foco sacrificio facto [immolauit...] agnam opimam'.

ibid. 2051 a. 59 u. 17 sqq. 'in a]edem Concordiae s[acrificium deae Diae in]dictum', idem exstat ibid. 2064 a. 86 u. 27 sqq.; contra optime scriptum legimus CIL VI 2056 a. 78 u. 16 sqq. 'in aede Concordiae ... sacrum indictum deae Diae'.

Iam supra (p. 31 sub EX) uidimus miras exstare in actis fratrum Arualium casuum mutationes; aliud exemplum est 2039 u. 14 'ob tribuniciae potestat(is)'.

CIL X 4734 a. p. Chr. 71 u. 1 sq. 'nymphis sanct. nouis repertis in uillam surdinianam', recte u. 4 'ad eam uillam'.

CIL VI Act. fratr. Aru. 2065 a. 87 p. 513 p. II u. 19 sq. 'in aram porcas ... immolauit'.

ibid. 2060 a. 81 u. 15 sq. 'cum in aedem Caesarei consedissent'.

ibid. 2078 = 32374 a. 118 p. 538 I u. 48 sq. 'in domum ... sacri[fic]ium deae Diae ... [fecerunt'.

Buech. ALE II 1814 = Notiz. d. scavi 1896 p. 165 a. 180 (Romae) u. 2: 'annis in lucem duo de triginta moratus', quinquiens praeterea M fin. obuiam fit salua.

CIL VI 10412 saec. II ex. u. 7 sq. 'in circuitum circa monumentum'.

CIL VIII 217 post a. 199 u. 9 sqq. 'consecutus ob uirtutem in expeditionem Parthicam coronam muralem', bis recte 'in

diem operis perfecti' bis zum tage der vollendung des werkes. 6[iens] praeterea M fin. adest.

CIL VI 12649 litterae non malae u. 7 sq. 'ossa mea in aram mixta'. 19[iens] M fin. scribitur.

Restant duae exemplorum classes in quibus INubi casum regit quartum: IN quod pendet a uerbis esse et ponere.

esse: CIL X 5837 et 5838 aetatis sullanae bis in utroque titulo 'in terram' pro in terra scriptum uidetur esse.

CIL VI 4222 Augusti ad Claudii aetatem u. 3 sq. 'quod est in Palatium' pro in Palatio, quod exstat CIL VI 7458 u. 9.

In lege malacitana CIL II 1963 a. 82—84 I 1 sq. 'qui legitimis nuptis quaesiti in potestatem parentium fuerunt'.

In monumento hoc grauissimo publico M in fine uocabulorum re uera quin ualuerit, quis est qui dubitet?

CIL X 3334 Seueri aet. u. 19 sqq. 'cum ... semper in possessionem fuerint'. 'in potestate esse' legimus CIL VI 25975 u. 5 sqq.; 28256 u. 6 sq.

CIL X 6785 litteris sequioris aeui Buech. ALE II 1189 u. 14 'maeror in ora fuit'. cf. u. 15 sq. et p. 34 sq.

CIL III p. 2213 a. 150 int. u. 5 sq. 'quae sunt in Pann(onias) utrasque'.

CIL VI 9792 saec. II exeuntis uel III in. u. 3 'si est aliquit in infernas partes bene'.

Statim adiciam eos titulos quorum aetas non constat.

CIL X 427 u. 3 sq. 'fuit in coniucium' pro in coniugio; cf. CIL VI 10639 u. 6 sq.

CIL X 7042 u. 8 sqq. 'quo citius in usum uestrum possit esse'.

CIL III 13374 Pannon. inf. u. 5 'ossua eiius in unc locu sunt'; u. 4 'filias' est nominatiuus pluralis.

CIL VI 9189 u. 1 sq. 'ita uti in aediculam sunt'.

CIL VI 7458 u. 11 sq. 'qui sunt in hac stationem' res dubia.

---

ponere: CIL VI 15106 litteris bonis u. 2 sq. 'Iliadem posui in locum parentium suorum'.

CIL VI 3495 saec. II exeuntis uel III ineuntis b u. 5 sq. 'in terram se uiuam et hoc loco poni uolenti'.

CIL XI 5996 a. 375 'uotiuitate et tota mente deuota genium curiae dedicatum in istatuam in curia Aug(usta) positum perpetue lucis posuit admenestrationis suae'. u. 10 'post consulatu'.

Merus latere uidetur error hoc loco: CIL VI 19596 u. 2 sq. 'in hoc sarcofagos ponantur'.

CIL II 1064 u. 12 sq. 'inlocum ... posuerunt'; idem legimus CIL III 7501 u. 8 sq. (Moes. inf.).

CIL III 3245 Pannon. inf. u. 1 'in hanc arcam posita est'.

CIL III 13663 Asia u. 4 sq. 'sarcofagum posuit in aram'; u. 7 sq. 'alter enim non ponetur in eum'.

CIL III 684 Maced. u. 2 'ineam arcam alium qui posu[erit'.

CIL III 7564 Moes. inf. u. 6 sqq. 'corpus inpyalidem ... ponendum [curauerunt'.

Accedunt tres tituli christiani:

Buech. ALE II 1808 Bull. arch. crist. 1894 p. 91 in Mauretania rep. u. 6 'iustos in pulcrham sedem gaudent locasse priores'.

CIL III 9533 Dalm. 'in hunc sartofagum posita est'.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule p. 31 sub tit. 11 'qui pi (i. positi) sunt in territurium ciuitatis'.

ponere cum suo casu constructum occurrit in 14 titulis urbis Romae; accedit christianus 9998 u. 1 sq.

condere: CIL VI 18758 u. 7 sq. 'qui in eum sepulcrum est conditus'.

CIL VI 28807 u. 2 sqq. 'in hanc olam conditus'.

Antiquior certo est structura haec 'in loco condere', sed iam ueteres scriptores et sextum et quartum casum adhibuerunt.

ablatiuus casus exstat: CIL VI 1619 u. 8 sq.; 10120 u. 7; 20983 u. 6 sqq.; 30134 u. 8 (CIL XIII 1913 u. 5).

conlocare: cum ablat.: CIL VI 1793 a. 394 u. 19 sq.; 1710 u. 12 Claud. Claudian.; 1727 c. a. 402 u. 16.

iacere: CIL XI 5796 = Buech. ALE II 1822 u. 4 'hec iacet in tenebras'.

CIL II 3354 u. 8 sqq. 'iacet ... in locum Campanianensem'.

ablat. casus: CIL VI 9437 u. 9; 19055 u. 1; 19407 u. 5; 20128 u. 7. situs cum abl.: CIL VI 1856 u. 6 sq.; b u. 6 sq. constituere: CIL VI 1711 c. a. 488 u. 6. conuenio: CIL VI 541 a. 88 u. 3 sq.

Progrediamur ad ea exempla incerta quorum aetas constat.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL XII 5864 litterae bonae minio tinctae, u. 6 bis legitur: (sed idem tit.) 'quam in consortione'; persaepe cum M recte se habeat, errorem quadratarii subesse uelim, qui sententiam male intellegens 'quam' cum 'agunt' u. 7 coniunxit.

CIL VIII 18324 (Eph. epigr. VII 379) a. 379—383 in titulo permagno 31 uersuum u. 14 sq. 'in odiu fedata iacuisse' legimus. utrum subest abl. casus uocali mutata an M omissa, quae 15[iens] scribitur excepto u. 22, quo ad marginem deest? accedit quod si 'in odiu' cum 'fedata' coniungimus acc. necessario ponebatur, si cum 'iacere' ablatiuus.

3 exempla certa incertae aetatis

CIL VI 9604 u. 9 sq. = Buech. ALE II 1253 u. 5 'in uolnus genoris quot subito occidimus'.

CIL X 5815 u. 4 sqq. 'qui uixit in coniugium mecum'.

Hector Pais 58 addit. ad CIL V. u. 4 sq. reg. X 'interfecto a latro[ni]bus in Alpes Iul[ias].

CIL II 1066 u. 9 sqq. 'in locum ... statuam ... marmorauit'.

CIL II 3015 u. 3 sqq. 'concuiescentes in locum decime sacre diue Diane predium dicarunt'.

CIL III 1854 Dalm. = Buech. ALE II 1117 'spenque meam oppress(i)t Fatus in Hiluricum'.

CIL III 3224 Pannon. inf. 'influmen perit'.

4 exempla uerisimilia

CIL VI 3340 u. 2 sq. 'frumentarius in] legionem II Itali[cam'.

CIL VI 3529 u. 6 sqq. 'prefecto cohortis Afrorum in Daciam'.

CIL VI 8861 u. 2 sq. 'que ad modum in introitum ... continetur'.

CIL VI 15640 u. 7 'ut in familiam meam... [permaneant]'.

cf. CIL VI 8456 u. 9 sq. 'qui in nomine meo permanserunt'.

ceterum in his titulis M et praepositiones recte se habent.

Buech. ALE II 1331 act. soc. arch. cirtensis XXVIII (1894) p. 166 Carthagine repertum est carmen u. 2 'ne dolor im mentem cum legimus maneat'. quater praeterea M fin. recte se habet.

Pro ablatiuo qui dicitur loci bis inueni accusatiuum:

CIL III 8831 Dalmatica u. 3 sq. 'facit Salonas' i. Salonis an latet Salonitanus?

CIL III 14190 Phrygia 'de prouincia Tracia ciuitatem Ancialis et moritor (i. moritur) Doroleum'. cf. 'pos hobitum letus meriti (i. meriti laete memor) memoria | posuit'. cf. Buech. ALE II 1463 prope lacum Albanum rep. 'quisque meum titulum stat legerit et dicit' pro ad titulum, uel in titulo. CIL X 4763 = Buech. ALE I 448 u. 2 sq. 'Iulia Firma sita tumulo'.

5 aetatis incertae exempla incerta

CIL VI 28770 u. 3 'duo coiuges in unu'; exspectamus in uno, idque fortasse potius subest quam 'in unu(m)', sed ibid. 11381 b u. 3 'in uno'.

CIL VI 10731 u. 9 sq. uereor ne M addita sit propter sonum qui sequitur labialem, 'ut mors inuoltum uiuat semperque colatur'; eodem hoc titulo M ter metro urgente omissa uidetur esse.

Buech. ALE I 340 Romae rep. 'semper in hanc tabula hilare ludamus amici'.

CIL IX 4112 u. 3 'aediculam in scholam' si significat aediculam quae schola esset, casus quartus iure ponitur, si minus, ablatiuum exspectamus.

CIL XIV 510 = Buech. ALE II 1186 u. 16 sq.
'set in secessum numinis infernae domus
oficiosus tandem ministerio laetatur suo'.
'secessum' pro secessu, nisi, ut dicit Buech., cogitatio tamen subiit laetus abit. ter praeterea M fin. deest, cf. praep. POST, et M metro urgente omissam.

CIL X 2066 u. 1 'in hoc cepotaphio maceria cinctum'.

CIL VIII 4333 u. 2 sqq. 'uicsit electus fl(amen) p(er)p(etuus) in ciuitatem sua'. ter M exstat.

CIL VIII 12589 'Scorpiamus in adamatu(m)' scil. campum Schmidtius interpretatur.

Sub finem adicere liceat non nullos locos quos conlegi ex Iuuenale: Iuu. sat. III 280 'cubat in faciem'. schol. Iuu. sat. II 95 'in uitreum penem' scil. bibit i. lingua Francogallorum *boire dans un verre.* schol. Iuu. sat. VI 379 'quos (i. circellos) tragoedi siue comoedi in penem habent'.

Singularis plane est dictio CIL XIII 1897 Allmer-Dissard l. l. I 62 u. 15 sq. 'dum ego in peregre eram'.

INubi praepositionem cum ablatiuo coniunctam in titulis romanis saepissime exstare nemo non concedet.

Vetustissimum certo exemplum est columnae rostratae CIL VI 1300 u. 10; u. 5 'en'.

nouissima exempla sunt: CIL VI 1711 c. a. 488 u. 13; ibid. 1794 initii fort. saec. VI u. 5. in uniuersum plus 200.

aetatis incertae exempla fere exstant plus 300.

'in se' quis casus sit non patet; exstat 14[iens] in titulis romanis, quantum uideo. vide infra sub INquo.

INquando accusatiuum regit casum

Multi loci docent INubi et INquo conmutari; rarissima tamen exempla sunt, in quibus temporis significationes inter se miscentur, dico 'quando' et 'usque ad quod tempus' 'quousque', argumentum est hoc:

CIL VI 85 a. 198 u. 3 sq. bis 'indiem uitae suae' i. während seines lebens 'mesorib... dedit'; idem titulus praebet 'ob dedicatione' bis.

CIL III 88 Arabia a. p. Chr. 371 u. 6 'in consulatum' pro in consulatu. bis M fin. exstat.

INubi in titulis christianis casum regit accusatiuum

Ordiamur ab iis uerbis quae praecipue INubi cum accusatiuo coniunctum praebent:

esse: Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I p. 265 = Buech. ALE II 1335 a. 306 u. 8 'primus in ingenio primus in arma fuit'. liceat in memoriam reuocare 'armis' metro nullo modo ferri potuisse.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 48 a. 338 'fuit in saeculum'; idem legitur ibid. 211 a. 369 u. 6 = Buech. ALE II 1851; praeterea conmemorare liceat u. 2 'in aeuo' pro in aeuom; u. 5 'cum quem'.

ponere: Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I p. 31 sub tit. undecimo 'qui pi̅ (i. positi) sunt in territurium ciuitatis', alia cf. p. 37.

requiescere et **quiescere**: CIL V 3216 saec. IV/V propter ☧ u. 5 'in sinus iam requiescis Abraham Iacob'.

CIL XI 3238 a. 400 aut 405 'hic requiescit... in Cristum'.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 877 a. 482 = CIL VI 32077 u. 1 'in hunc lo,cum req[uiescit'.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 67 post a. 450 'in hoc tumulon quiiscit'.

CIL XII 2133 = Leblant, Nouv. rec. 108 post a. 450 propter 'bone memoriae' 'in hunc] tumulum [re]quiescit'.

CIL XII 1553 = Leblant, Inscr. chrét. de la G. II 471 'in hoc tumolum requiescit in pacem'.

CIL XII 2089 = Leblant 407 'in hoc tom̄um reqscit in pace'.

CIL XII 2063 = Leblant 437 'in hoc tomolum requiescit'.

CIL XII 2144 = Leblant 463 'in XPI nomine in hoc tomolū requiesce[t] in pace'.

Omnes hi tituli uol. XII propter dictionem 'in h. t. r. i. p.' secundum Caesaris obseruationes ad aetatem tit. christ. spectantes p. 26 post a. 495, neque ut uoluit Leblant post a. 503 incisi sunt.

CIL X 4510 a. 563 'hic requiescit in somnum pacis'.

Leblant, Nouv. rec. 120 A a. 551? 561? 581? 596? u. 1 'in hoc tu]molu['.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 99 a. 662 'in hunc tumulum requiescit corpus', recte 'in hoc sc̅l̅o̅' 'in pace'.

CIL XII 203*, 2 a. 695 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 477 'in hoc tumolum reqiscit', recte 'uixit in pace', sed 'transiit de hunc secol(um?)' (cf. DE).

Mire sane dicitur 'in hoc tumolum', sed 'de hunc secol(um), cum contraria exspectemus 'hunc tum'. 'hoc secol.'.

CIL XII 1725 = Leblant l. l. 480 p. 204 'in hoc titolu re-

quiescit in pace'; hoc loco et de 'titolo' et de 'titolum' cogitare licet.

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 174 saec. VIII a) u. 1 sqq. 'in os tumulos . . . requie(scit) in pace', cf. b) u. 5 sq. 'mansit in onorem diaconii'. INubi bis hoc titulo regit ablatiuum ('in nomine dni'), bis accusatiuum.

Kraus, Inscr. chr. rhen. 61 ultimae Merouing. aet. u. 1 traditur 'in hunc t[' quod quomodo supplendum sit, non constat: utrum 'titulo' ut 43, an 'titulum', quae forma exstat in titulo sequenti.

ibid. 40 eiusdem fere aetatis b) 'in hun titulum re[quiescit'. ita explendus est uersus, non ut uoluit Kraus 'titulum re[stituit'. c) nonne interpretandum est 'bene u(ixit) cum Custi?'.

Leblant, Inscr. chrét. d. l. G. I 44 a. 430/31 = CIL XIII 2354 u. 6 'pts (i. post) consu.' u. 1 'in huc locu requieuit' quater M fin. scribitur; utrum subest 'in hoc loco' an 'in hunc locum'? cf. Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 824 a. 468 u. 3 'comparaui]t huc locum'.

ibid. 339 et 340 (propter † post medium saec. V incisae sunt) 'in hunc titolo requiiscit' aut 'titolo(m)' aut 'hoc' interpretari debemus.

Kraus, Die christl. inschr. d. Rheinl. 260, quem titulum Kraus saec. IV adtribuit, sexto potius adscribo propter 'deposicio' 'in hunc tomolo', sed recte 'in saecolo'. idem est atque Leblant, Nouv. rec. 64.

ibid. 42 Moguntiaci init. saec. VII '†in hunc tumolo', 'in pace'.

ibid. 58 prope Moguntiacum saec. VI uel VII 'in hunc tetolo requiescit in pace'.

ibid. 43 Mog. initii saec. VII 'in hunc titulo', sed 'in pace'.

Leblant, Nouv. rec. 73 u. 1 sq. restituere malim '†in hoc sepulchr[um r]equiescit', quam 'in hoc sepulchr[o r]eq.', quod non nisi hoc supplemento uersus spatium plane expletur.

ibid. 74 u. 1 sq. 'in hunc ti[tulum requies]cit'.

ibid. 76 Moguntiaci '†in hunc tumulo requiiscit' 'in pace'.

ibid. 78 'in hunc titolo . . . requiiscit . . . in pace'.

ibid. 432—435 = Kraus, die christl. inschr. d. Rheinl. 40

'in hun bene
tilut uomu
mure ust
it in pace

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 382 'in oc tomulum requiiscet . . . in pace'.

Eiusdem fere generis sunt CIL XI 1540 a. 536 'in hunc loco s(an)c(t)o hic requiscit in pace'.

CIL V 5234 'in hunc seculo'.

CIL V 8776 u. 1 sq. 'in hanc arca iacet', ter M recte se habet.

CIL VIII 20920 'in nomine Cristi requiescit in pace in hanc memoria', cf. 'undeci|'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 215 a. 982 u. 7 'requieuit in hunc tum*ulo* migrauitque a sec*ulo*'. uersus est leoninus.

'Hanc' et 'hunc' formas per se casum accusatiuum non demonstrare in titulis his uulgaribus discas ex CIL X 8145 'hanc ego cacaui'. CIL V 5415 saec. ut uidetur V u. 14 sq. 'ut hunc sepulcrum nunquam ... uioletur'; Buechelerus autem accusatiuum putat, eum quidem ἀσύντακτον.

'in hoc tumulo iacet' legimus apud Rossium l. l. 171 a. 364 u. 1; 608 a. 419 u. 1; 705 a. 440 uel 441 u. 1; 943 a. 509 et 528b u. 10; 1098 a. 565 u. 1.

'in hoc loco positi sunt' Rossi l. l. 146 a. 360; 665 a. 431 u. 2; 765 a. 454 u. 1 (deponere).

'in hoc loco quiescit' Rossi l. l. 98 a. 457b u. 1 sq.; 811 a. 463 et 471 u. 3; 1005 a. 526 u. 1 sq. 'i. h. sco et uenera[bili loco', CIL XIII 2439 u. 1 sqq. 'in hoc loc[o] requiescit'.

'in quo loco' Rossi l. l. 975 a. 521 et 525 u. 2; 1181 u. 1 sq. 'locus in quo depositus est'.

'in hoc loco situm est' Rossi l. l. 1057 a. 537 u. 6.

'in hoc sarcofago conditus' ibid. 1130 a. 345 u. 1.

'in hoc sepulcro' ibid. 745 a. 449 u. 1.

'in somno pacis' ibid. 81 a. 345 u. 2 (palcis); 442 a. 397 u. 1; 578 a. 407 u. 4 sqq. 'recessit i. s. p.'; 679 a. 432; 1117 a. 567 u. 1.

'in coniugio' Rossi l. l. 45 a. 336 u. 3.

Sub finem adicere liceat non nulla mirarum casus mutationum exempla:

CIL XII 2180 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 461 'hoc tomolom requescet in pace'.

Buech. ALE II 1341 'huic sancto loco sepultus cosun (= quo sum) siquis cognoscere uellis'.

Leblant, Nouv. recueil 312 = CIL XII 5339 'his tumulis quiescit in pac[e'.

CIL VI 22636 'hunc ypogeum quem fecit sibi et suis hic posita est'.

'in pacem' pro in pace:

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 101 a. 348 u. 6; 290 a. 380; 383 a. 390 u. 6; tertius titulus pro consulatu habet 'consulatum'.

ibid. 392 a. 391 et 'in pacem' et 'in pace' legimus.

ibid. 1123 a. 566 et 578 u. 6 'in pace aeternam et oret['; u. 4 'in pace'; u. 3 'cum omnes[' incertum est.

ibid. 1124 a. 578 et 582 'pacem' explendum uidetur ad 'in pacem'.

'in pace' in titulis romanis exstat c. 450iens.

CIL XII 2661 = Leblant l. l. 475 post a. 455 propter 'h. r.

i. p.' u. 1 sq. 'hic in pacem requiescet', sed u. 5 sq. 'uicxet in pace'.

CIL XII 5407 = Leblant l. l. 602 post a. 455* u. 2 sq. 'requit in pace domine.cā'.

Leblant l. l. 601 u. 6 sqq. 'requieuit in pace dominicam'.

CIL XII 203*, 1 = Leblant l. l. 476 a. 646 'Chloedo in hoc tumolo requiiscit et uicxit in pacim'.

CIL XI 2899 saec. VI uel VII u. 2 'ihc requiesced in pacem'; fortasse etiam u. 5 'in pace[m' restituendum est, etiam si 'in pace' et 'in pacem' uno eodemque titulo inuenitur (Rossi l. l. I 392).

CIL XI 4164 a. 558 b u. 2 'ante meum in pacem requiescit Fausta sepulcrum'. ALE I 713 u. 4 Buechelerus 'in pace' in contextum recepit, quod lapis etiam habet 'in pace'; quam causam sufficere non posse modo demonstraui.

His titulis adserere mihi liceat eos, quibus suus annus adscribi non potest; sed eandem praebent dictionem:

CIL XIV 1954 'dormit in pacem'; 1959 'quiescunt in pacem', idem titulus habet 'cum neptem'.

CIL XIV 3431 'requiescit in pacem'.

CIL V 1757 a u. 3 'i]n pacem'.

CIL VIII 21540 u. 9 sqq. 'cui filios et nepotes obitum fecerunt in pacem' (filios = filii).

CIL VIII 943 'Paulum in pacem'.

Inscr. chr. rhen. ed. Kraus 193 u. 2 'uixit in pacen fed[elis', sed Leblant, Nouveau recueil 193 'fedilis' praebet.

Ad dictionem 'in pacem' pauca adnotauit Leblant I 291; II 575.

Contrarium euenit in dictione 'iuit in pace' pro in pacem; Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 107; 211; 400 u. 5. cf. INquo.

Pro 'in pace' raro tantum occurrit 'in paci':

CIL X 7776 u. 6 (u. 4 Kalindas; u. 5 riquiescit).

CIL VI 9811 a. 401 u. 4; 18080 b u. 4 (u. 5 in pace).

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 495 a. 401 u. 4; 1162 a. 468 u. 2. singularia sunt:

Rossi l. l. 589 a. 408 u. 4 'in pache'.

ibid. 119 a. 353 u. 1 'in paca'.

Redeamus ad titulos et aetate et interpretatione casus certos:

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 214 a. 370 u. 4 'perit in dies V'.

ibid. 412 a. 393 u. 4 'in Ch]ristum credens'.

CIL XI 257 c. a. 456 a u. 1 'in locum ... ibi me conlocauit', ibid. 'supra aqua refectionis'.

CIL VIII 9709 a. 475 u. 4 sq. 'qui fecit in sacerdotium'.

CIL V 6244 saec. V uel VI propter A☧ω u. 5 sq. 'in sequlum ... militauit'; u. 10 legitur 'in fescu' meo quidem iudicio pro in fisco, quae dictio saepe occurrit pro in fiscum; ad 'o' et 'u' mutatas cf. u. 10 'qurpus', u. 6 'anus'.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 980 a. 522 u. 2 sq. 'dep. in] locum'.

CIL XI 4166 u. 4 sq. 'depositus in eternam requiem' eiusdem generis est, sed iam satis antiquo tempore pro 'deponere alicubi' dicebatur 'd. aliquo'.

CIL X 1365 saec. VI u. 2 'dilectus a d(e)o et hominibus in sacerdotium'; cf. u. 8 'ante ordinatione'.

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 174 saec. VII b u. 5 sq. 'mansit in onorem diaconii annos sex'; cf. a u. 1 sqq. 'in os tumulos ... requie(scit)'.

Buech. ALE I 721 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 123 a. 642. Buech. u. 5 'in procinctum belli necatur | opitulatione sodalium desolatus', contra u. 7 'exanimis domu reducitur, suis a uernulis humatur'.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL X 8076 s. IV uel V u. 1 sq. 'fideli in XPO Ihesum Hireni'.

CIL X 761 saec. VI u. 8 'cot est in psalmu CVIII' 10iens M fin. scribitur, bis spatio urgente omissa uidetur.

CIL XIV 3898 a. 613 u. 3 'in oraturiu' me sumere pro ablatiuo oratorio iam supra ad praep. CVM dixi p. 25.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 221 a. 925 'offert hoc munus in domum' explicari potest accusatiuo casu seruato.

ibid. 144 (saec. IX non antiquior est)

'inclusi tenerum praetioso marmore corpus
aeternam in sede nominis Ithacii'.

etiam hic dubitamus de uero casu, sextum an quartum auctor maluerit.

3 exempla certa incertae aetatis

CIL VIII 1767 'in hoc signum semper uinces'.

ibid. 1106 u. 1 sqq. 'in hoc signum semper uiu(as? -es?)' an 'uinces'?

ibid. 17579 = 5346 'in hoc signum uincimus inimicos'. haec dictio nos conmonet Constantini, qui ad pontem Muluium cum Maxentio pugnaturus in sole legisse dicitur 'in hoc signo uinces'.

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 39 a. 331 u. 3 'in signo'.

CIL VIII 21337 b u. 5 sqq. 'hic fuit in saeculum, Vlp. Vic|tor pater eiu(s) hunc tu|mulu(m) posuit'.

ibid. a in eodem titulo u. 4 sqq. 'hic fuit in| seculo, Vlpius Victor| pater eius hunc ti|tulum posuit'.

'uixit in seculo': Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 14 a. 279 u. 4; 207 a. 368 u. 2. 'in hoc saeculo' ibid. 1305 u. 2.

Buech. ALE II 1808 = Bull. arch. crist. 1894 p. 91 Mauretania u. 6 'iustos in pulcrham sedem gaudent locasse priores'.

CIL III 9533 Dalm. 'in hunc sartofagum posita est'.

CIL III 9450 in Dalm. u. 5 'inhunc monument(um)' quid sit non constat, neque ipse titulus christianus uidetur esse.

Separatim a ceteris tractandi sunt tituli britannici, in quibus non numquam uerborum et formarum declinatio neglecta est.

Huebner, Inscr. Brit. christ. 136 'in hoc congeries lapidum'; 'congeries' nominatiuum casum esse censeo; analoga exempla non desunt, ut ibid. 74 'crux Critdi proparabit Grutne pro anma Ahest'; ibid. 8 saec. VIII uel IX 'Leuiut iusit hec altare pro anima sua'. ibid. 62 'crux saluatoris quae preparauit'; nemo dubitabit de formis indeclinatis, ut factum est Leblant, Nouveau recueil 52 'in Christus hic requiscit Radog[isilu]s fidelis'.

4 aetatis incertae exempla incerta

CIL IX 5901 'Vinea facta est dilecta in cornum in loco uberi'.

Isaias 5, 1 'Vinea facta est dilecto meo in cornu filio olei'; in liturgia 'uinea facta est dilecto in cornu in loco uberi'.

Vocalis mutatur, non casus in his Africae titulis:

CIL VIII 2218 'fide in deu et ambula'; cf. Marc. 2, 9 et Ioh. 5, 8.

CIL VIII 13977 'Triumfalica in deu fidelis in pace'; cf. Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 882 a. 483 u. 1 'fidelis in χρο'.

CIL VIII 14328 'Felix in pace, spiritu tuo in bonu'; hic titulus satis obscurus est.

INubi praepositionis cum ablatiuo recte coniunctae exempla inueni apud Rossium praeter ea quae iam suis locis adtuli 25; 'in te' Rossi l. l. 315 a. 382 u. 3; 425 a. 395 u. 3 et ablatiuus et accusatiuus esse potest.

accedunt hi tituli christ. urb. Rom.: CIL VI 9237 a. 345 u. 1; ibid. 8401 a. 577 uel 578 a u. 2 sq.

CIL VI 9317 u. 4 sq.; 9659 u. 9 sq.; u. 25; 17803 u. 8.

PRAE

notatu dignus uidetur unus hic titulus:

CIL VI 30543, 20 u. 4 sq.]ZE QVI PRE FILIVS|] VILARE FEMINEOR; sed ablatiuum legimus CIL VI 25369 u. 10.

PRO casum regit accusatiuum in titulis ethnicis

1 exempla certa certae aetatis

CIL VI 880 u. 4 sqq. saeculi ut uidetur primi: 'pro filiis suis A. Perelium Nymphium A. P. Nymphodorum A. P. Nymphicum'. de duobus casibus ab eadem praepositione pendentibus dubitare non licet.

CIL XI 619 a. 170 'pro se et suos'. hoc loco ceterisque eius modi casum quartum eo exortum esse censeo, quod 'se' pronomen ut accusatiuus casus, cum quo ablatiuus plane consonat, sentiebatur; eadem explicatio est dictionis 'se uiuum' 'se uiuos' aliarum, pro 'se uiuo' 'se uiuis'. 'pro se et suis' uel 'pro se suisque' in Africae titulis exstat fere 15[iens], in tit. uol. III fere 35[iens]. grauissimus mihi quidem uidetur esse tit. CIL III 3493 u. 4 sq. 'por se et suis' propter praepositionis formam romanensem *por, pour*.

CIL VI 461 saec. II uel III 'pro salutem et uictorias'; in 'salutem' numerus qui sequitur pluralis 'uictorias' casum accusatiuum auctorem intellexisse docet. 'pro uictoria' CIL III 1088 u. 4; 3432 u. 2 sqq.; 3637 u. 3 sq.; 4020 u. 2; 7836; CIL VIII 14546 u. 1; 17726 u. 3 sq.; 18894 u. 2; CIL VI 1071 Elagabali aetatis u. 1 sq. 'p. s] et uictorii[s'; ibid. 1080 'p. s. et uicto]ria'.

CIL VI 225 a a. 200 u. 2 sqq. 'pro reditus eorum', sed 'ab expeditione'; contra b legitur 'pro salute itu reditu'. 'pro reditu' CIL VI 386 a. u. c. 741 u. 3; ibid. 385 a. u. c. 747 u. 4; CIL III 10197 = 6470, 4 u. 2; 3432 u. 2 sqq.; 3472 u. 2 sq.

CIL III 1038 Illyricum a. 211/222 'pro se et suos'; eadem haec dictio occurrit CIL III 1600 u. 6 sq.; 1289 = 7833 u. 3 sq. 'pro se et suos'.

CIL III 12429 Moes. inf. u. 7 sq. 'pro se et suos'.

CIL VIII 2557 a. 203 u. 1 sq. 'pro felicitate et incolumitatem'; plurima conpendia, quinquiens M recte se habet, semel spatio urgente omittitur. duo casus ab eadem praepositione pendere uidentur.

CIL VIII 9233 a. 238—244 u. 3 sqq. 'pro salute adque incolumitate uictoriasque ... totaquae domo diuina eorum'.

CIL VI add. p. 835 ad n. 574 u. 5 sq. 'pro incolumitate sua'; ibid. 91 u. 4; ibid. 980 Hadr. aet. u. 3 sq. 'p[ro incol(umitate) itu] reditu uictoriaque'; CIL VIII 18[iens]; CIL III 10[iens].

CIL X 1692 a. 394/5 'pro beatitudine temporum felicitatemque publici status'; M fin. saepe recte se habet; et ob hanc causam et propter 'que' uoci adiectum censeo casum esse accusatiuum. 'pro felicitate' CIL VIII 18328 a. 379—383 u. 8; 8480; 12299; 16526, 1447 a; 'pro beatitudine' CIL VI 526 u. 8 sq. a. 483; 1664 u. 8 sq. a. 483; CIL VIII octiens.

CIL XII 1185 titulus litteris malis scriptus u. 2 sq. 'pro se et suos'; idem legitur ibid. 4185 u. 3.

Inter omnes quae exstant dictiones praepositionis PRO cum accusatiuo coniunctae et numero et grauitate eminet '**pro salutem**', quam per singula saecula iam contemplemur. grauissimum exemplum saec. II uel III CIL VI 461 'pro salutem et uictorias' iam supra adscripsi; cetera exempla haec fere sunt.

CIL VIII 12286 Hadr. aetas u. 1 'pro salutem', semel M recte.

CIL III 12465 Moes. inf. Marc. Aureli aet. u. 2 sq. 'p]ro s[alu]tem'; u. 8 'pr[o sa]lut[e? co]muni[', num utraque structura exstat?

CIL III 12487 Moes. inf. a. 187 u. 3 sq., recte u. 11 'ex uiso'.

Eph. epigr. VII 537 L. Aur. Commodi aetatis u. 2 'p. s. domini'.

CIL VI 224 a. 197 u. 3; recte 'ob reditum', 'sacrum'.

CIL III 7464 Moes. inf. Sept. Seu. aetatis u. 2.

CIL VIII 12094 L. Sept. Seu. Pertinax u. 2; cf. u. 9 'aedem'.

CIL VI 461 uide supra.

CIL III Moes. sup. 1697 a. 216 'pro salus'; sed 8243, ubi titulus conrigitur, recte scribitur 'pro salute'.

CIL VIII 21523 = eph. epigr. VII 537 u. 2 sq. 'pro salutem domini nostri imp. Caes. M. Antoni Gordiani'. uide supra.

CIL III 3474 u. 4 sqq. a. 240 'pro salutem meam et omnium meorum'.

CIL VIII 9233 Marc. Aur. Gordianus u. 3 sqq. 'pro salute adque incolumitate uictoriasque' (uide supra).

CIL XI 6107 a. 246 u. 2 'p. s. imp'. 6[iens] M recte scribitur, sed u. 17 'dedicatam' nominatiuus uidetur esse casus.

CIL VI 2843 a. 248 u. 4 sq. 'p. s. suam'.

CIL XIII 503 litteris bonis i. saec. I uel II u. 2 'pro sal]utem Iul['.

CIL III 12648 a. 270 Moes. sup. u. 3 sq. 'pro salute[...]suam suorumque'.

CIL III 10994 Pannon. superior. saec. III u. 2 'p. s. imperi'.

CIL IX 2164 saec. III u. 2 sq. 'pro salutem sua et suorum'; bis M fin. deest u. 4 et 8 'ara(m)'.

CIL III 7533 saec. III exeuntis. Moes. inf. u. 8 'p.] s.', bis M fin. adest.

CIL III 5565 a. 310 Noricum u. 2, cf. u. 11 'ob uictoria facta', sed recte u. 8 'per instantiam', 'ex uoto' 'a nouo'. ter M fin. recte se habet.

Haec fere huius dictionis exempla inueni aetatis certae, neque ullum fugerit, quin uol. III plurima praebuerit; quae habeo numero sunt 17, uol. III octo, quinque Moesiae inferioris.

Liceat mihi secundum terras et prouincias cetera eiusdem dictionis exempla statim adscribere, ne similia disiungantur:

CIL VI 81 u. 5 'pro salutem suam'.

CIL VI 479 u. 1, ter M recte.

CIL VI 293 'pro salutem suam'.

CIL XIV 32 u. 1; ter M recte se habet.

CIL XI 2997 u. 3; cf. u. 4 'Rufiorum'.

CIL VIII 12457a = ephem. epigr. V 1222, VII 147 u. 1 sq. 'p. s. s', sed 'de suo propium'; cf. DE praep. p. 30.

Ephem. epigr. V 1053 = CIL VIII 21605 'p. s.'.

CIL II 177 'p. s' quem errorem coniecit esse Huebnerus; sed idem legimus 5207 u. 5 sq. 'pr(o) salutem'.

Bramb. Corp. inscr. rhen. 2025 u. 5 sq. 'p. s. suam et suorum'.

CIL XIII 144 u. 2 'pro salutae' ablatiuus est casus.

CIL III 7997 Illyricum u. 5 'p. s. s. suorumque omnium contubernium'.

CIL III 11923 Raetia u. 5 sq. 'p. s. suam et suorum'.

CIL III 12331 Thracia u. 2 sq. '[pro s]u[a]m et suo[rum sa]lutem aram ... [faciend]um curauit'.

CIL III 12494 Moes. inf. u. 3 sqq. 'p. s. sua et suorum ... de suo posuit aram'.

'pro salute' ('itu', 'reditu', 'uictoria', 'incolumitate') Romae exstat inde ab anno u. c. 737 (CIL VI 877 u. 4) ad a. 265 p. Chr. (CIL VI 2809 u. 3) 45^iens^.

eadem dictio in titulis africanis occurrit inde a Traiani aetate (CIL VIII 17841 u. 2) ad Diocletianum (CIL VIII 4645) 40^iens^. praeterea 81^iens^; in Graeciae et Asiae titulis inde ab Hadriani aetate (CIL III 134 u. 2) ad annum 305 uel 307 (CIL III 3522) 43^iens^; praeterea c. 160^iens^.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL VIII 14683 = eph. epigr. V 498 a. 185 c u. 9 sqq. 'pro patre et matre pro socrum [pr]o socra[m?'. ter M fin. sine causa excidit, semel spatio urgente, ceterum recte se habet.

CIL XI 5265 saec. IV in titulo permagno publico saepe M fin. et praepositiones recte usurpantur, sed non nullis locis uitia exstare uidentur: u. 29 'pro amplitudinem', cf. u. 33 sq. 'per Tuscia'; non semel tantum M finalis deest: u. 7 sq. 'quae humani generis societate(m) tuentur'; u. 13 'dignitate(m) pristinam teneant'; u. 19 sq. 'ciuitate(m) ludos schenicos ... exhibeant'. uulgaritatis speciem titulus prae se fert, ueluti u. 10 sq. 'opus maximus est'; u. 15 'probeantur' loco 'prouehantur' alia multa.

3 aetatis incertae exempla certa

CIL VI 820 u. 2 sq. 'pro sanguine ... et corium'; in eodem hoc titulo sexiens PRO cum ablatiuo coniungitur; contra u. 10 'pro calidam', ubi M finalis uis minime neglegenda est.

CIL X 5654 u. 7 sq. 'pro merita sua', recte 'ob dedica-

tionem' 'ex usuris'; cf. ibid. 5781 u. 4 'pro meritis'. 'pro meritis' CIL VI terdeciens, CIL VIII deciens; ibidem 12130 u. 5 christ. est. CIL III sexiens. 'pro merito' CIL VIII 12979 u. 5 sq.; 15792 c u. 6 sq.; CIL III 6866 u. 30.

CIL V 3653 u. 8 sq. = Buech. ALE II 1043 u. 3 'te, Tellus, sanctosque precor pro coniugis Manes' egregie explicauit Buechelerus 'pro coniuge' et 'coniugis Manes' conmiscuisse operarium.

CIL V 5661 a 'pro se rem domum', etiam si b 'ara| deo donum posuit' semel M fin. omittitur, merum subesse puto casum accusatiuum, qui ortus est uoce 'se' male intellecta; alterum eiusdem rei exemplum exstat Brambach, Corp. inscr. rhenan. 663 u. 3 sq. 'pro se et co|militones'.

CIL III 1537 in Illyrico repert. in subscriptione pedestri carminis cuiusdam legitur u. 6 'pro merita'.

Quaecumque inueni exempla dictionis 'pro se et suos' sub titulis aetatis certae conposui; huic dictioni simillima est 'pro se suorumque salute' quae legitur CIL III 7626 u. 4, et 'pro se et suis'.

Duabus his formulis inepte inter se coniunctis forma orta est 'pro se et suorum', quae quantum uideo nisi in uolumine III non inuenitur. hi fere sunt tituli:

CIL III 1068 Dacia 'pro se et suorum'; 10800 Pannon. sup. 'pro se ac suorum'; 1041 Dacia u. 6 sqq. 'pro se et suorumque'.

Moesiae inferioris est titulus CIL III 12466 u. 3 sqq. 'pro se et suorum ex uotum posuit aram'.

4 exempla incerta incertae aetatis

CIL III 7583 in Moes. inf. u. 6 'pro memoriam'.

CIL II 6267 a 'pro uernaclam'.

CIL XII 1941 si Allmeri interpretationem sequimur, legendum est u. 13 sq. 'praecl(aro) p(ro) s(uam) aetatem — si Mommseni 'praeceps aetatem', quae uerior uidetur esse.

Restat titulus urbanus CIL VI 2225 u. 8 'pro eorum pietaTI|', utrum ablatiuus sit in I prisco more terminatus an datiuus casus an error quadratarii non constat.

Huic loco adde CIL III 14213 Moes. inf. 'Benemerenti filius posu[i]t an. pro Flauia Ingenuae'.

CIL XI 6335 a. 256 u. 14 'pro generis claritate proque senatoria dignitatis' i. dignitate, in eodem titulo legitur 'amore' et 'dignatione' pro amori et dignationi.

PRO cum abl. in tit. romanis in uniuersum 75[iens]: CIL VI 1527 in laudatione Turia post a. u. c. 725 ad Stilichonis aetat. (CIL VI 1731.)

'pro me' CIL VI 7898 u. 7; 12652 c u. 9; 'pro te' CIL VI 25063 u. 13; CIL VIII 53[iens]; CIL VIII 17844 = 2357 a. 121 u. 4; ibid. 27 = 11025 u. 7 et 18328 u. 24 a. 383/8; CIL III 717 a. 14 u. 6; 14214 Moes. inf. Traian. aet. u. 5; 4 Gortyni. p. Chr. 195. praeterea PRO cum ablat. coniungitur casu 32[iens].

PRO in titulis christianis casum regit accusatiuum

1 exempla certa certae aetatis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 159 a. 363 u. 3 'promeritis et operatanta'. uetustior fortasse est titulus quem edidit Leblant, Nouv. rec. 445 u. 6 sqq. 'et donat . . . domum ad caput pontis pro luminaria scr'.

Rossi l. l. 288 a. 380 'pro hunc unum ora subolem'; idem titulus praebet 'de sua omnia'.

Rossi ibid. 319 u. 5 inter a. 380 et 391 'pro tanta] merita'. 'pro meritis' ibid. 159 a. 363 u. 3; 464 a. 398 u. 6; ex Africa iam adscripsi CIL VIII 12130 u. 5.

CIL III 7584 Moes. inf. litteris malis scriptus et detritis u. 3 sq. 'pro comoda', contra infra 'pro caritate'.

Qantum terminatio generis neutrius pluralis '-a' ad casus mutationem adtribuerit non constat.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 677 saec. V uel VI (☧ a. 431 —552) 'ora pro nus'.

CIL VIII 5926 u. 4 sqq. 'petite pro nos'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 229 a. 943 'orate pro nos'. conparare liceat mihi locum ex epist. Pauli ad Corinthios I 9, 10 'pro nos utique scriptum est'. cf. Gregorii Magni testimonium notum in addendis.

'pro nos' dictionis loco 'pro nobis' adhibitae causa uidetur fuisse usitatissimum illud 'pro se', quod qui casus sit non patet. 'pro se' CIL III 9618 a u. 4. uide supra p. 49; 'pro nobis' CIL VIII 11133 u. 3 sq.; 17610; CIL VI 10012 u. 3 (christ. uidetur esse).

CIL XI 324 aliquanto post saec. VI u. 5 'orate pro nobis peccatores'; uocatiuus casus 'peccatores' esse non potest; mira igitur est casuum coniunctio. (IN CVM recte se habent).

CIL VIII 11134 ⲁ☧ⲱ saec. VI u. 5 sqq. 'pro [h]unc lo[c]um san[ct]um'.

2 aetatis certae exempla uerisimilia

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 374 a. 501? 502? b u. 4 sq.; idem Nouv. rec. ad n. 305; CIL XIII 2474 'pro redemtionem animae suae'.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 270 u. 5 sq. saec. VI uidetur esse propter A☧ω 'pro caritatem filiae suae'.

ibid. 295 u. 8 eiusdem fere aetatis 'pro caritatem'; eadem dictio occurrit in titulo rhenano Leblant, Nouv. rec. 352.

Inscr. rhen. christ. ed. Kraus 116 u. 4 'pro caritatem'; bis M fin. recte scripta est. 'pro caritate' CIL III 7584 u. 8 sq.

3 exempla incerta incertae aetatis

CIL IX 6408 u. 3 sq. 'pro espiritum eius'.

CIL III 9532 Dalmatia u. 6 'pro cuius spiritum maritus super arcam tesellam figi' an 'tesella imfigi'?

CIL III 7583 Moes. inf. u. 6 'pr]o memoriam'; ter M fin. recte se habet.

CIL VIII add. p. 939 ad n. 2018 u. 4 sq. 'pro morte'.

ibid. 10932 u. 8 'pro] nomine'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 943 a. 509 et 528 u. 7 'pro morte paterna'.

ibid. 1098 a. 565 u. 6 'pro tot titulis'.

ibid. 28 a. 302 u. 4 'pro pietate'.

ibid. 159 a. 363 u. 8 'pro factis'.

ibid. 344 a. 384 u. 2 'pro amore'.

ibid. 737 a. 447 u. 2 'pro casto santo'.

SINE casum regit quartum in titulis ethnicis

Duos tantum inueni titulos ethnicos, in quibus SINE cum quarto coniungitur casu, et qui aliam interpretationem non patiuntur.

CIL VIII 21531 ad 9725 a. 339 u. 2 sqq. 'castram sene cuiusque commodum (i. sine cuiusquam incommodo?) . . . perfecit'; christiani aliquid habet titulus.

CIL VI 25668 u. 3 sq. 'sine crimen'.

Non nulla exempla, etiam si in M terminantur, inter certa numerari possunt:

CIL VIII 2728 med. saec. II u. 78 'sine curam'; cf. u. 36 sq. et 24 sq. ubi A regit casum accusatiuum; 'sine qura' CIL VI 13696 Acci aet. u. 6.

CIL VI 266 b titulus uidetur esse initii saec. III, M fin. semper et praepositiones recte adhibitas demonstrat, sed u. 8 sq. legimus 'sine pensionem'; idem titulus praebet a u. 38 'sine pensione'.

CIL VI 9485 u. 11 'sine cuiusquam fraudem'; accusatiuus casus ni fallor eo est ortus, quod in 'cuiusquam' pronomine terminatio 'am' male intellegebatur; nam et praepositiones et M fin. saepe recte adhibitas uidemus; uno tantum loco u. 5 'circu moni-

mentum' M litteram desideramus, quae errore ante M uocis sequentis omissa esse potest.

CIL VI 9663 u. 13 'sine alteritrum animi lesionem', sed cf. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 211 a. 369 u. 5 'sine lesione animi'.

CIL VIII 19525 titulus uulgarissimus est litteris uncialibus scriptus saec. fere IV (incantamentum) a) 'ut facia(s) ilum sine sensum sine memoria sine ritu sine medula'; M male adiecta est.

SINE cum ablatiuo coniunctum occurrit CIL VI 13696 u. 6 inde ab Acci aetate ad Symmachi aet. CIL VI 1747 in uniuersum 70^{iens}; huc accedit 'sine querella' uel 'sine ulla querella' 73^{iens}; incertum est 'sine te' CIL VI 9792 u. 4. et 'sine' et 'sene' et 'sen' legimus in titulis romanis; sene: CIL VI 10464 u. 10; 18434 u. 4 sq.; 22069/70; 20354 ('sene phraude'); 11708 u. 3 sq.; 11778 u 3; 13574 u. 5; 13582 u. 9 sq.; 14289 u. 5; 22703 u. 4 sq.; 23263 u. 7; 27523 u. 6. sen: CIL VI 12307 u. 4; 10676 u. 6 sq. CIL VI 12307 u. 4 'corpora sen animes' = c. sine animis.

SINE in titulis christianis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 937 a. 484—508 'palumbus sine fel'. contra recte legimus Mus. Pio Lateran. tab. XXIII u. 1 (Buech. ALE II 1839) 'sine felle palumbus'; Buech. ALE I 787 u. 3 'sine felle columbam'; cf. Caesar de aet. tit. christ. p. 59.

CIL XIV 3898 a. 613 u. 10 'sine parentis'; propter tituli aetatem accusatiuum pluralem declin. III īs pro ēs minus subesse puto quam ad analogiam declinationis II ablatiuum pluralem.

CIL XIII 2799 b u. 4 sq. 'sine saiouii colpacioni' i. sine saeculi culpatione.

CIL XIII 2003 u. 10 'sene' pro sine.

'sine fine' Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 517 a. 403 u. 3; 1098 a. 565 u. 4; 1179 u. 4; 1180 u. 4.

'sine matre' Rossi l. l. 82 a. 345 u. 2.

'sine filiis' Rossi l. l. 324 a. 383 u. 4.

'sine aliqua controuersia' Rossi l. l. 1128 a. 338 u. 3 sq.

SVB in titulis ethnicis casum regit accusatiuum

1 exempla certa certae aetatis

CIL VI 5982 init. saec. I u. 3 sq. 'sub Hilarum qui fuit'.

CIL VI 31150 a. 117—142 u. 10 sqq. 'sub Petronio Mamertino et Gauio Maximo praef. pr. . . . et centur(ionum)

exercitatores Flauio Ingenuo Iulio Certo Vlpio Agrippa Pontio Maximo'. duo casus a SVB pendent.

CIL III 12048 in Aegypto a. 174 u. 4 sq. 'sub Caluisium Statianum praef. Aeg. per Valerium Maximum'. haud ita certus est propter M fin. CIL VI 2094 Act. fratr. Arualium post a. 169 u. 4 'quae sub d]icionem P.R.Q su[nt'. contra optime ibidem 2093 inter a. 169—177 u. 4 'quae sub decione P.R.Q sunt'. iam antea p. 31 sub EX miras tetigi casuum mutationes, quae obuiam fiunt in documento hoc grauissimo.

CIL III 6709 Syria L. Sept. Seu. aet. u. 20 'sub Alfenum Senecionem'.

accusatiuus uidetur esse casus CIL XIV 431 c. a. 239 u. 12 'sub eadem condicionem'. 'eadem' ablatiuus est casus, M finalem contra certissimam non fuisse docet u. 9 'ad asse'; sed intellegemus fortasse quare nostro loco ita scribatur, si cogitamus 'eadem' et 'condicionem' eiusdem fuisse terminationis, quam quadratarius male interpretatus errauit. cf. CIL VI 9485 u. 11 p. 51 sexiens M fin. scripta adest.

2 aetatis incertae exempla certa

CIL VI 16653 u. 6 sq. 'semper sub Tartara uibunt'. nec Tartaro nec Tartaris metrum ferret.

CIL III 108 Arabia 'sub ambos militau[it'.

adiungere mihi liceat CIL VI 3033 u. 4 'sub Vessius Maximus' an 'sub(aciarius)' an 'Subuessius'? interpretatio plane incerta est.

3 aetas et interpretatio incertae sunt

CIL VIII 11426 = 263 'sub agru['; M addenda uidetur lapis ualde mutilatus est.

SVB c. abl. in titulis romanis fere 45[iens].

SVB c. acc. recte CIL VI 12087 u. 6 sq.; 20674 b u. 11.

SVB in titulis christianis casum regit accusatiuum

Iis potissimum titulis, quibus temporis significatio inest, secundum optimae latinitatis usum casus modo accusatiuus modo ablatiuus ponitur; locos autem incertos et dubios hic adferam.

CIL VIII 2011 med. saec. V u. 5 sqq. 'sub die quartu kalendas nobenbres'.

Nisi adcurata quaestione facta de mutatione uocalium 'o' et 'u' decerni nequit, utrum 'quarto' an 'quartu(m)' interpretandum sit; neque constat quid re uera subsit: 'sub die quartum' an 'sub diem

quartum' an 'sub die quarto'. secunda et tertia dictio simul fortasse adhibitae sunt, idemne euenit in prima?

CIL V 8280 saec. V propter 'dep. in p.', 'hic req. i. p.' 'indict.' u. 5 'sub die tertiu kal. februar(ias)'.

CIL XI 4969 = Buech. ALE II 1847 a. 420 in subscriptione 'die quintum kal. iuliarum' optime dicitur.

CIL XI 4337 a. 514 u. 8 sq. 'subd nonas febr'

CIL XII 974 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 541 A saec. V uel VI u. 4 sq. 'sub diem] quartum kal. de[cembres'; rectene suppletur?

Ex titulis quorum aetatem ignoramus huc pertinent:

CIL X 7786 u. 3 sq. 'sub d. decimu cal. f[e]bruar'.

CIL III 13146 Dalm. 'deplVnS (i. depositus?) sub idus martias ind. VII'.

Ad quaestioni supra adtactae lucem aliquam inferendam perspexi titulos Galliae christianos quos edidit Leblant.

Meros ablatiuos siue ablatiuos a SVB pendentes in uniuersum inueni plus 40; meros accusatiuos 5:

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 265 saec. V propter A☧ω u. 4 'octaum decem kalendas'.

ibid. 438 = CIL XII 2143 u. 11 'obiit octaum idus iunias'.

ibid. 60 u. 6 saec. V uel VI 'obiit nonum k. februarias'.

ibid. 541 A = CIL XII 974 saec. V uel VI uide supra.

CIL XII 592 = Leblant l. l. 624 saec. VI u. 26 'die tertium nonas iunias'.

Formas in '-u' quattuor inueni: Leblant l. l. 493 = CIL XII 1504 a. 362? u. 6 'die quartu'.

CIL XII 937 a. 531 u. 4 'obiet sextu['; res hoc loco incerta est.

CIL XII 2079 non ante a. 552; CIL XIII 2387; Allm. et Diss. IV p. 122 u. 4 'uixi]t in pace annus LV obit quintu decmeu'.

CIL XII 488 = Leblant l. l. 549 saec. VI u. 5 sqq. 'recessit die septimu idus maias'.

Unde patet casum ablatiuum longe praeualuisse, meros accusatiuos raros fuisse, locis igitur dubiis ablatiuum non accusatiuum casum interpretandum esse.

Concedo idem quadrare non debere ad ceteras prouincias, in Gallia uero de casu omne dubium his numeris remouetur. apud Rossium l. l. quindeciens legitur 'sub die' uel 'sub die pridie'; septiens praeterea SVB cum abl. coniunctum ibidem exstat. CIL VI 9704 a. 506 u. 2; CIL VI 9919 a. 584 u. 6 'sub diae'. porro ablatiuus casus pendet a SVB CIL VI 9655 u. 2.

Adicere liceat CIL VIII 21540 u. 5 sqq. 'recessit in pace Δie octabu kalenΔas februarias sqq.'.

ibid. 21642 a. 460 u. 7 sqq. 'Δiscess[i]t tersiu ka|l'.

CIL VIII 21689 a. 493 u. 6 sqq. 'Δiscessit ... die nonu kal. ianuarias'.

Iam qui restant contemplemur titulos.

1 aetas et casus certa sunt

CIL XIII 3098 saec. VI exeuntis u. 1 'sub hunc titulum requi[escit'; cf. u. 4 'caruit presentem uita[m'.

CIL XII 2584 = Leblant l. l. 683 a. 527 u. 10 sq. 'sub unc con̄ss'.

2 aetas et casus incerta sunt

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1125 a. 584 = CIL VI 9919 u. 2 'sub illa ... condicionem'; M fin. etiam si ter recte scribitur, hoc loco incerta est; incertus porro est

CIL XIII 5252 = Kraus, Die christl. inschr. d. Rheinlande 2 a. 617 'hic sub ista labidem marmorea ... de Triento'.

recte scribitur in titulo sequenti 5253 (Kraus l. l. 3) 'hic sub ista labide marmorea'.

CAVSA praepositio casum regit accusatiuum loco genetiui

CIL XIV 1473 u. 6 'humandumue sacrificandum caussa' dicitur pro 'ad humandum sacrificandumue'. ad praep. CVM p. 21 adnotaui sonum VM plus 12[iens] redire in uno hoc titulo, conieci similem sonum lapicidam fecisse dubitantem de uero casu; sed factum esse potest, ut, cum AD causa erroris esset, duae structurae permiscerentur.

Vnus etiam superest titulus CIL III 12392 Moes. inf. u. 5 sq. 'eius memoriam causam posuit' pro eius memoriae causa. M finalis incerta errorem in 'causam' mouisse uidetur; quomodo prior accusatiuus ortus sit non uideo, nisi auctor 'eius memoriam posuit' in mente habuit. plane contrarium factum est CIL VI 20315 u. 6 sq. 'memoriae causae'; 'memoriae causa' CIL VI 15191 u. 8; 20315 u. 6 sq.

Ad huius praepositionis formam conferre liceat:

CIL VI 10848 u. 14 sq. 'donationis causam'. 'donationis causa' Romae occurrit 15[iens]; CIL VI 14672 saec. III u. 11 'dodationis causa'; 'caussa' CIL VI 1318 a. u. c. 430 u. 3; 11630 u. 4; 13411 u. 3.

Respice ordinem uerborum: 'causa utilitatis caementorum' CIL X 7042 u. 5 sqq.; 'causa ponderis' CIL VI 27109 u. 9 sq. denique Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 339 a. 384 u. 2 sq. 'causa amoris paternae re[cordatio]nis'; praeterea CAVSA praepositionem inueni Romae 39[iens].

B

Praepositiones ablatiuum casum pro accusatiuo regentes

AD pro accusatiuo casu regit ablatiuum in titulis ethnicis

1 exempla certa incertae aetatis

Inter titulos aetatis certae nullus unus omne dubium de casu ablatiuo excludit; sunt qui ueri similiter pro ablatiuis ducendi sint. quapropter ad duas inscriptiones aetatis incertae, quae casum mutatum praebere uidentur, transeamus.

CIL III 1504 in Dacia: u. 10 sq. 'ad funus autem Zosimi et titulo contulerunt'; neque tamen negari potest, 'titulo' scriptum esse posse pro 'titulum', uel etiam esse datiuum.

haud certior est CIL VIII 9998 u. 5 sqq. 'locus pertenebit at libertos libertabusque posterisque eorum'. mira hic latet duarum structurarum confusio: inrepsisse uidetur in sententiam a praepositione AD pendentem dictio haec usitatissima: 'titulum posuit sibi libertis libertabusque posterisque eorum'.

2 exempla uerisimilia certae aetatis

CIL III Monum. Ancyranum p. 780 (794) u. 22 'ad aede Apollinis'; AD c. acc. in eodem hoc monumento occurrit 15[iens]; bis 'ad me'.

CIL VI 4477 Augusti uel Tiberi ut uidetur aetatis u. 3 'ad ueste', sed 'ad uestem' CIL VI 6372 u. 3, 6374 a u. 3, 9960 u. 3, 3985 u. 3; contra 'a ueste' in titulis romanis 16[iens].

CIL X 2792 a. 41 u. 2 'ab oriente ad occidente'; audi pares terminationes.

CIL III p. 1958 a. 68 (priuil. ueteranor.) int. u. 18 'ad ara', sed extr. u. 17 'ad aram'; praeterea quater 'ad aram' inuenitur in priuilegiis ueteranorum.

CIL X 7891 p. Chr. 68 int. u. 18 'ad ara gentis Iuliae', sed extrins. u. 17 'ad aram'. idem est atque qui praecedit.

CIL VI 2076 Act. fratr. Aru. a. 117 u. 15 '[ad ar]a rettulerunt'.

CIL VI 10055 a. 108 u. 8 'adgente'; u. 10 'ad honore uenit'; sed ibid. 17042 u. 9 'ad gentem'.

in subscriptionibus priuilegiorum ueteranorum (CIL III) non numquam pro 'ad Mineruam' scriptum est 'ad Minerua', quod aut ablatiuus est aut, quod equidem uerum esse statuerim, conpendio explicatur. idem quadrat in 'ad ara', quod supra laudauimus. 'ad Minerua': CIL III p. 879 a. 138 extr. u. 16 et CIL III p. 1983

a. 146 extr. u. 10; 'ad Mineruam' autem in eius modi titulis occurrit 43[iens].

CIL VIII 4579 M. Aurelii aetatis u. 11 sq. 'at fori stratura'; plus 6[iens] M finalis exstat, excepto u. 5 'IIuiru', cui uoci tantam uim non adtribuerim, quod ex antiquissimis temporibus seruata uidetur esse.

CIL III p. 925 a. 169 p. I. in tabula quadam cerata dacica u. 2 'ad statione'; ibid. p. 927 in exemplo exteriore u. 3 sq. 'ad stationem'; idem exstat CIL VI 8437 u. 2 sq.; 8619 u. 10.

CIL XIV 367 a. 182 u. 12 sq. 'usque ad asse diuidiatur'; cf. u. 17 'ob cuius dedicatione', sed u. 8 'ob honorem'. 12[iens] praeterea M finalis recte se habet.

CIL VI 2086 act. fratr. Arualium a. 213 p. 550 u. 7 'praesedente ad creta Aelio Coerano uictores palmas et coronas argenteas (ter -as pro -is) honorauerunt'; cf. ibid. 'ex saturnalia prima' 'ob salute uictoriamque'.

CIL XIV 431 c. a. 239 u. 9 'usque ad asse diuidatur'; idem titulus habet 'sub eadem condicionem', quam dictionem suo loco explicaui p. 53.

CIL VI 10154 Valentiniano Valente Gratiano inpp. u. 5 'ab oriente ad occidente us(que)', ceterum et praepositiones et M saluae sunt.

3 exempla uerisimilia incertae aetatis

a munera

non nulla supra adscripsi; CIL VI 8688 'proc. ad loricata|', contra ibid. 8690; 8691; 8692 u. 2 sq. 'proc. a loricata'.

CIL VI 8450 u. 7 'tabul(ario) ... ad annona|', ut ibidem 'tabul(ario) a rationibus'.

CIL VIII 20684 u. 5 'ad ann]ona', ut u. 2 sq. 'a bybliothecis'. similia sunt haec exempla:

CIL XI 1946 u. 1 sq. 'aqu]am Virgine| Herculis ad uetere|', bis M finalis — quae ceterum adest — margine urgente omissa uidetur esse.

CIL V 7872 u. 6 'optio ad ordi NE|'.

casune factum est, ut quinque munerum exemplorum, quae ablatiuo casu dicta uidentur esse, in quattuor M finalis margine uel spatio urgente omissa esse posset, praesertim cum AD accusatiuum casum regens in muneribus significandis inueniretur Romae 57 locis, praeter eos quos iam adtuli?

b loca uel locorum interualla

CIL VI 3038 Gordianorum aetatis u. 8 'ad porta', sed u. 9 'ad pompas', in eodem hoc titulo M finalis semel omittitur: 'oleu', bis casus inter se permutantur ueluti 'curante Aurelium Agrippinum

optione', semel u. 3 AM et A coniunguntur, quasi unum habeant sonum; quid tum in praepositione accidit?

CIL VI 22297a u. 2 sq. 'ad Appia uersus'; ibid. 25598 u. 3 'usque ad aecla'; Huelsenus adnotat *quid significet nescio nisi inest nomen uicini*; alterum eiusdem uocis exemplum inuenisse mihi uidebar CIL III 164 in Syria u. 4 'aeculam', sed addit. p. 971 ad hunc titulum adnotatum legimus AE(DI)CVLAM.

CIL VIII 9292 et p. 974 = 20856 'qui ad monte Zelel interfectus est'; ter M recte; cf. u. 4 sqq. 'dupliciarius ex numerum singularium'.

CIL III 14214[9] in Moesia inferiore u. 9 sq. 'obita ad uila sua titulum posuit'.

CIL XIV 1866 itane interpretandus est 'hic a circu ad [I]anu'? cf. CIL VI 2303 in Fastis uiae Gratiosae Iun. 9 'ad Ianu|'.

quattuor etiam restant exempla, in quibus de uero ablatiuo cogitare ausim.

CIL VI 7652 titulus uulgarissimus Neronis aetatis: u. 5 'ad diae mortis meae'; cf. u. 1 'in omne(m) fabrica(m)' et u. 5 'in omnem' i. e. omnino. quanta insit casuum confusio docet u. 1, ubi 'huic loco' scriptum est pro 'hunc locum'. CIL VI 11570 u. 3 sq. 'ad diem'.

CIL VI 26942 u. 6 'at cisterna perten[dente]'; bis M fin. recte se habet, sed u. 6 'hortulu(m)'.

Ephem. epigr. VII 792 Africa u. 9 sq. 'at ea quantitate'; u. 11 'at basem'; nihilo minus cum ter M recte se habeat, merus casus ablatiuus esse potest, praesertim cum u. 11 OB cum ablatiuo coniungatur.

CIL XI 5939 u. 6 'ad balinei fabrica'; cf. u. 2 sq. 'ob dedicatione'.

4 exempla incerta

Quattuor iam patent uiae ad cetera quibus AD praepositio casum regere uidetur ablatiuum exempla explicanda:

a M finalis excidit margine urgente aut lapide fracto
b M finalis propter conpendium omissa est
c loci interpretatio dubia est
d M finalis muta excidisse uidetur

a M finalis excidit margine urgente aut lapide fracto

Post Titum inperatorem incisi non possunt esse duo hi tituli pompeiani CIL IV 1421 'ad ampithiatru[', et ibid. 2013 u. 3 'at porta|'; in eodem hoc titulo bis M finalis margine urgente omissa est 'Felicione|'(m) 'tantu|'(m).

in pagina praecedenti mire factum esse docui, quod quinque exemplorum, quae muneris ablatiuo casu expressi argumenta debebant esse, quattuor margine urgente M finalem amisisse uide-

bantur; accedit CIL VI 5746 u. 2 'ad argentu|'; sed ibid. 8730 a u. 1 sq. 'ad argentum'.

CIL XIV 408 Traiani aetatis b u. 7 'ad dextra|', quantum margini lapidis adtribuendum sit, docent duo hi loci a u. 9 'intrantib|'(us); b u. 6 eor\M|'.

CIL VI 1706 Fl. Stilichone cons. u. 19 sqq. 'ad uiuacem recordationem et sempiterna|(m) memoriam posuerunt'; cf. u. 7 'instauratam q|'.

CIL VI 1749 a. 421 u. 5 'adpetitione|'; cf. u. 9 'insignib|(us)'; u. 11 'decim|(o)'.

CIL VI 2303 in Fastis uiae Gratiosae Iun. 9 'ad Ianu|'; cf. u. 8 'in capitolio'.

CIL VI 5076 u. 5 'ad aq. calida|', tam margo quam conpendium; cf. u. 6 'tynnam|'.

CIL VI 10185 u. 6 'usque at fotsa|' i. fossam.

CIL VI 12258 u. 1 sq. 'hoc adparatorium pertinet ad monimentu|'.

CIL VI 19213 u. 5 'matris seruiit ad fatalem die|'.

CIL VI 29772 u. 2 sqq. 'ad uiam Campana| uersus'; cf. u. 4 sq. 'ad proxim| cippum'; u. 6 sq. 'hortoru| Cocceianorum'; u. 9 sq. 'hortorum| Titianorum'.

CIL VI 29958 u. 3 'iter at triclia|', recte 'puteum'; cf. 29959 u. 3 'ad tricleam'.

CIL VI 8999 u. 9 sq. 'a prima etate usque at fine|'; cf. u. 4 'contra script|'.

omnibus his locis hoc cogitandum est, uocum terminationes in A(M) E(M) nihil fere certi praebere demonstraturo propter marginem litteram M esse omissam. longe aliter res se habet in V(M) terminatione, quia V nos docet M potius excidisse, quam casum esse mutatum.

CIL XI 1950 u. 1 sq. 'iter debtur ad monimentu|'; sed CIL VI 20448 u. 4 'ad monimentum'; ibid. 29900 u. 1 sq.; 29901 u. 1 sq.; 29902 u. 1 sq.: 'ad hoc monimentum'.

CIL VIII 20711 u. 4 sq. 'at suplendam rorticu| nouam'. de uersus fine qui M omitti iusserit, dubitare non licet neque hoc loco nec sequenti

CIL XIV 309 u. 10 sq. 'idem magistro ad Marte| Ficanum Aug.'; ter M recte scribitur.

CIL VIII 4187 u. 10 'at legitima|'; accedit quod titulus spatio deficiente plurima exhibet conpendia; sed ibidem 4194 u. 7 'at legitimam'.

b M finalis propter conpendium omissa est

CIL IX 2827 a. p. Chr. 19. in titulo permagno M finalis recte se habet, duobus his locis exceptis: u. 27 'iter communem' casu nominatiuo ad analogiam declinationis alterius in -VM, et u. 30 sq.

'ad superciliu', ubi de casu mutato nullo modo cogitare licet: aut error est quadratarii, ut u. 26 'scritus', u. 28 'propietas', aut conpendium.

CIL III 12411 in Moesia inferiore aetatis domitianae u. 3 'ad spe ordin(is)'; praeter cognomen cum nulla una uox perscripta sit, de casus mutatione uel M finali muta omissa cogitare haud magis licebit quam de praepositionis casu mutato.

CIL XV 333 litteris paruis antiquioribus 'ad Merc. Felice'; et ibid. 334 litteris paruis antiquis 'ad Mercuri. Felice'. conpendia subesse et his locis et titulo 332 'ad Mercuri. Felic.' cognoscas ex uniuerso incidendi usu obseruato in lateribus ac figulinis, in quibus a qualibet littera uocabulum breuiare artifici licuit; quam rem in tertio dissertationis capite explicabo ad nomina 'Domitiorum' et 'Domitianorum' in paragrapho quae agit de conpendiis.

CIL VI 10048 a. 122—131 u. 10 'ad albatu' et 'ad prasinu'; multa insunt conpendia, saepe M exstat, praepositionumque usus iustus est.

CIL VIII 14683 = ephem. epigr. V 498 a. 185 c u. 1 'at uinu inferend.'; ter praeterea in hoc titulo M fin. excidit ut uidetur conpendio.

Brambach, Corpus inscr. rhen. 136 a u. 2 'ad aspritudine'; sed d u. 2 'ad aspritudines'; cf. b u. 2 'ad omnem lippitudine'; ibid. 1297 u. 2 'ad omne lipp'.

Ephem. epigr. VII 680 in Africa 'ad apru' 'ad leone'.

CIL X 3160 'ad capella hic'.

c loci interpretatio dubia est

Caute iudicandum est de titulo CIL X 6785 carmine dactylico litteris sequioris aeui u. 10 'constit ad finem ultima[que h]ora nitor'; ceterum cum M saepe recte usurpatam uideamus, aut metro licentiam M finalis omissae adtribuemus, aut ă bis conreptam esse iudicabimus.

CIL III 6055 in Aegypto u. 4 'ad] idiu [l]ogu'; nihil est nisi genetiuus linguae graecae, cuius rei exempla similia non desunt; cf. CIL III 1636 u. 1 sq. 'dia libanu'; u. 3 sq. 'dia misus'; u. 7 sq. 'dia zmyrnes'.

CIL XIII 1968 u. 8 'ad flumen Macra'; consilio fortasse nomen proprium declinatum non est; cf. Bormann, CIL XI p. 259.

d M finalis muta excidit

CIL VIII 12898 aetatis hadrianae u. 3 sq. 'ad instrumentu com|mentariorum'.

CIL VI 29774 u. 4 'ad dieta eandem'; sed recte u. 3 'a dieta Apollinis', u. 5 'in circuitu'; 'eandem' docet auctorem casum sensisse accusatiuum.

CIL VI 8123 u. 4 et 8124 u. 2 sq. 'ad summu'; sed ibid. 8122 u. 2 'ab imo ad sumum'.

CIL VI 13075 'usque at die tun'.

CIL VI 27933 u. 9 'at que ea res pertinet pertinebit'; sed cf. CIL VI 10297 a. p. Chr. 155 u. 7 sq.; u. 9 'at quem'.

CIL XV 7176 'reuoca me ad domuΛ Theodotenis ad domnum meum Vitalione(m)'.

CIL XV 7172 u. 4 sqq. 'foras muru(m) exiui . . . reduc me ad Flora (i. aedem Florae) ad tosores'.

CIL XIV 3857 u. 12 sq. 'usque ad ianuam superiore'. M finalis quae 6[iens] recte se habet, hoc uno loco sine causa quantum uideo excidit.

CIL XI 5749 a. 261 in titulo permagno publico M saepe recte scribitur, sed tamen non numquam sine causa omissa est, ut u. 21 sq. 'ad remunerandam eorum beneuolentia'; cf. EX ERGA IN.

CIL IX 3337 'set mecVM| coniunx si uiuere nolueras, at styga perpetua uel rate| funerea utinam tecu comitata fuisse'. M finalem omissam esse adparet, 'styga' uerus accusatiuus est casus; an maluit auctor 'styga'(m)? cf. CIL VIII 12792 u. 8 'ad stygiam . . . ratem'.

CIL VIII 9426 u. 1 sq. 'structor ad ropositriu' i. repositorium; idem titulus praebet 'ob meritis'.

CIL II 5811 u. 2 sq. 'aram at lucu'.

AD casum regit accusatiuum in titulis romanis inde ab antiquissimis temporibus i. post a. u. c. 368 (CIL 1308 u. 4) ad finem saec. V (CIL 1711 u. 7 sq. c. a. 488) fere 80[iens]; accedunt CIL VI 1199 u. 5 sq. a. 565; ibid. 1200 a. 608. in titulis aetatis incertae 135[iens]. in titulis africanis sic recti praepositionis usus exempla se habent: aetatis certae exstant 19 inde a Flauiorum aetate (CIL VIII 212 u. 33) ad Valentinianum (CIL VIII 5341 u. 5; u. 6; u. 7); huc adde munera quinque: CIL VIII 7059 u. 10 a. 138; 937 u. 5; u. 11 sq.; 2757 u. 7; 2757 u. 4. aetatis incertae exempla inueni fere 120, ex quibus 15 sunt AT, cetera AD.

AD casum regere uidetur genetiuum

CIL VI 10234 a. 153 u. 4 'ad Martis' i. ad aedem s. templum Martis.

CIL VI 10037 'hic ad pietatis ad catedras duas' et

CIL VI 19151 'arcus ad Isis' bis supplendum esse censeo substantiuum quoddam uelut aedem simile; haud aliter mea quidem sententia de CIL VI 2234 'ab Isis Serapis' (cf. p. 15 sq.) iudicare debemus.

AD in titulis christianis casum regit ablatiuum

1 exempla certa, aetatis certae

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 375 a. 626(?) = CIL XIII 2476 u. 3 'qui fuit ad dei officio paratus'.

CIL X 4539 litteris neglegentibus saec. VI u. 3 legimus 'ad populo'; in aliis quidem titulis de ablatiuo non dubitaremus, sed in hoc titulo uulgarissimo omnes fere terminationes aut plane omittuntur aut mutantur, ut u. 6 'meum homine miserit' i. meum nomen laeserit; qua propter uereor ne male 'populo' scribatur pro populum.

2 exempla dubia aetatis certae

CIL XII 2085 = Buech. ALE II 1383 a. 557 u. 7 'adextra' significare potest et ad dextram et a dextra, ut libri sacri frequentant et a dextra et ad dextram dei stare sedere (cf. Buechelerum l. l.)

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 1122 a. 578 a u. 4 sqq. 'ad oblatione uel luminaria nostra', praeterea u. 8 sqq. 'iuxta porta portuense'; casum forte non subesse ablatiuum patet ni fallor ex b 'iuxta scm Cyprianum' 'iuxta Sabinianum'; item recte 'inter affines'.

CIL XI 137 = Buech. ALE II 1580 saec. VI u. 8 sqq. 'peti usq. a pubertate senectae meae peruenire'; Buechelerus recte interpretatus est 'a(p)pubertate(m)'; idem titulus habet u. 2 sqq. 'dat(us) in terra romana'. cf. 'esse(m)', sed etiam 'arkam' 'dum'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 128 a. 762 u. 9 'at perpetua uita ma' uersus iste hodie periit. quater M finalis recte se habet.

ibid. 269 a. 1018 u. 4 'ad successione', sed u. 2 'templum'.

3 exempla incerta incertae aetatis

CIL VI 9488 u. 2 sq. 'ad porta trigemina lagunara'; sed 'in pace'.

CIL XV 7138 u. 2 sq. 'ad basilica apostoli Pauli'.

CIL III 10232 in Pannonia inferiore u. 8 'posuit ad beatu Syneroti marture et infane filiam suam nomine Ursicina|'; u. 7 recte 'titulum'.

Leblant, Nouveau recueil ad n. 323 aetatis Merouingorum 'a deo onorem amen' (cf. p. 17). idem contulit ex Marinio in Mai script. uet. ampl. collectione t. V p. 101 no. 1 'ad honore beati Ioh. Bapta'; ibid. p. 166 no. 1 'ad honore di et sci Zenonis'.

CIL XIII 2484 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 380 u. 6 'transierunt ad ueram remeans (i. remeantes) e curpure uita(m)'. M fin. saepe exstat.

AD praepositio apud Rossium occurrit octiens cum accusatiuo coniuncta. praeterea in titulis christianis Africae CIL VIII 9585 u. 1 'at'; ibid. 9592 u. 5 'ad usque'.

ANTE in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

1 exemplum certum aetatis incertae

CIL VI 17622 = Buech. ALE II 1216 u. 1 sq. 'cunctorum haec suboli sedem post morte reliquit, ante tamen nato coniuge et ante suo'; ab hoc exemplo initium sumere debebam, quod exemplum certum aetatis certae non exstat.

2 exempla uerisimilia aetatis certae

CIL VI 10235 a. 149 u. 4 'ante fronte'; ablatiuum esse casum ex eo concludas, quod ceteroqui sexiens M finalis scribitur; praeterea eadem haec dictio occurrit CIL VI 13193 u. 7, 13226 u. 7, 15162 u. 8, 15163 u. 4 sq.; similitudo quam habet 'ante fronte' cum 'in fronte' dictionis 'in fronte' 'in agrum', casui mutando certo fauebat.

3 exempla dubia certae aetatis

CIL III p. 849 (in priuilegio quodam ueteranorum de ciuitate et conubio) a. 70 extr. u. 23 in adnotatione postea adiecta legimus 'ante signu. Lib. patris'; conpendium subest, non casus mutatio. ANTE c. acc. in eiusmodi titulis coniungitur ibid. p. 851 a. 71 int. u. 3; p. 1958 a. 68 int. u. 10 sq.; extr. u. 11.

CIL VI in actis fratr. Arualium 2086 a. 213 p. 550 u. 20 'ante cella', sed u. 23 'ante cellam'.

CIL X 6656 a. 379 ad 382 u. 6 'ante firmam stabilitate', plus 12iens M finalis exstat.

4 exempla uerisimilia aetatis incertae

CIL VI 20448 u. 2 sq. 'ante faciae et in fronte'; recte 'ad monimentum' 'eorum'.

CIL VIII 9052 u. 10 'ante hora tertia'; M omissam non esse eo consequitur, quod 18iens M recte se habet; sed cf. u. 15 'ante horam tertiam'; u. 12 'ante basem'.

5 exempla incerta incertae aetatis

CIL VI 12749 u. 10 sq. 'donauerunt introitus . . . aedicula et ante aedicula p. II'.

CIL VI 27109 u. 9 sq. 'cuius corpus causa ponderis ante ara positu est'. CIL VI 8343 uereor ne 'ant(e) die(m)' conpendium sit ut 'k(alendas) ma(r)ti(as)'.

CIL VI 25359 'ante aedicla' et 'contra ostiu' et 'cum olas'; uidemus in eodem titulo et casum mutatum esse et M finalem excidisse: utrum cadat in 'aedicla' non constat.

CIL VI 17310 u. 4 sq. 'ante | [...] V in solario'; in substantiuo quod sequitur 'ante', M finalis omissa uidetur esse.

unus restat titulus obscurus: Huebnerus, Inscr. Hisp. christ. 173 CIL II 3328 Elagabali et Seueri Alexandri aetatis 'T ante T Erauio', quod quomodo interpretandum sit non uideo.

ANTE cum accusatiuo coniunctum in titulis romanis raro occurrit: uetustissimum exemplum est CIL VI 1315 u. 6 Iugurthae aetatis; recentissimum CIL VI 1014 u. 6 a. 176 'ante se'. praeterea aetas constat trium quattuorue exemplorum; aetas non constat 17[iens]. adnotatione dignus est titulus hic litteris graecis incisus: CIL VI 8247 u. 3 'άντι διον τερτιον'.

ANTE in titulis christianis ablatiuum casum regit

exempla minus certa certae aetatis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 653 a. 425 u. 3 sqq. 'ante domna Emerita a fossoribus Burdone et Micinum et Musco', cf. quo modo sub AB (p. 16 sq.) iudicaui de 'Micinum'. idem fortasse quadrat ad hunc locum.

CIL X 1365 saec. VI u. 8 'ante ordinatione'; cf. u. 2 'in sacerdotium' pro in sacerdotio; quinquiens cum M fin. recte scribatur, casum etiam u. 8 mutatum esse merito conlegeris.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 101 a — 104 p. 197 saec. VI propter A☧Ω u. 1 'ante regia'; cf. u. 6 sq. 'incontra colomna', quater M fin. exstat, AD accusatiuum regit casum.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1359 u. 8 'ante tribunal'.

APVD in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

Quae praesto mihi sunt argumenta casus mutationis praepositionis APVD Africae sunt tria, ex quibus unum et aetate et re ipsa certum uidetur esse; dico CIL VIII 13134 = Buech. ALE II 1606 saec. II titulum rusticitate et fatuitate insignem a lapicida neglegenti etiam magis conruptum; 6[iens] fere M fin. excidit, u. 13 sq. legimus:

'neq(ue) aput caro marito inodiari potui'. neque tamen res plane certa est, cum u. 2 'meo' scribatur pro meum. quis neget idem factum esse posse in 'caro marito'?

Magis autem incerti sunt duo hi tituli africani: CIL VIII 619 u. 6 sq. 'aput Scythia et Tauricam'; ibid. 5784 u. 8 'apud Lare suo' editor explicauit 'apud Lare(s) suo(s)'; numerus si esset singularis, certum haberemus casus mutati exemplum.

APVT Romae inueni 18[iens], APVD 15[iens].

APVD in titulis christianis casum regit ablatiuum

Vnum tantum casus ablatiui exemplum inueni in Gallia incertum saec. VI, quod propter lectionem dubiam plane fortasse reiciendum est:

Leblant l. l. 551 a = CIL XII 486 u. 14 sq. Leblant legit 'aput D̄o' (i. 'apud deo'?), quo iure non uideo, cum tradatur 'aput SDO'.

CIRCA in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

CIL III 13750 in Moesia inferiore a. 185/6 in titulo magno publico M finalis et praepositiones saepe recte se habent, sed u. 42 legimus 'et circa disciplina B (pro -E) ratione'.

Deciens CIRCA in titulis urbis Romae occurrit; 'circa se': CIL VI 1195 u. 3 sq.; ibid. 2135 medii saec. alterius u. 12, 'se' et ablatiuus et accusatiuus esse potest.

CONTRA in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

1 aetatis certae exemplum certum

CIL VI 6814 saeculi primi u. 6 'contra uoto'.

2 exempla certa incertae aetatis

CIL VI 30510 u. 6 'contra uoto'. hic titulus idem est atque prior. non uidit editor.

CIL X 2056 u. 8 sq. in uersibus postea adiectis qui christiani aliquid habent 'Bictoria coiux contra boto'; si christianus est tituli finis, de O pro VM lingua uulgari posito cogitare licet.

'contra uotum' CIL VI 10243 u. 18 a. p. Chr. 81; 1771 c. a. 367/8 p. Chr. u. 28; 1766 c. a. 368 u. 3; 1759 a. 389; praeterea octiens.

CIL III 4186 in Pannon. super. u. 6 'contra uotum'.

3 exempla incerta incertae aetatis

CIL VI 22518 u. 10 'contra hanc inscriptione', quem accusatiuum M finali omissa esse uelim (cf. CIL VI 29774 u. 4 'ad dieta eandem').

CIL VI 25359 u. 6 sq. 'contra ostiu' M finalis quin desit non dubito, etiam si idem titulus habet 'ante aedicla' et 'cum olas'.

Quinquiens in titulis romanis CONTRA cum accus. coniunctum inueni; CIL VI 9077 u. 7 'contra se'.

CONTRA in titulis christianis casum regit ablatiuum

1 exempla certa incertae aetatis

CIL XI 2995 u. 2 'contra boto bisosomum fecit ... filihe ... Iunihe'.

ceterum occurrit 'contra uotu' uel 'contra botu' in titulis urbis Romae et Galliae Cisalpinae saeculo IV et V incisis; casus igitur interpretatio dubia est.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL V 8599 saec. IV uel V propter BM. u. 5 sq. 'contra uotu | [p]osui'. margo respiciendus est.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 491 a. 400 = CIL XIV 3896 u. 2 sq. 'contra uotu', semel M fin. recte se habet.

CIL V 1732 saec. V propter columbam et palmam, u. 4 'cuntra uotu'.

CIL V 6232 saec. V uel VI propter 'uixit in seculo', u. 6 'contra botu posuit'.

Vnus accedit titulus plane incertus eiusdem uoluminis, cuius aetatem ignoramus: CIL V 1676 u. 1 sqq. 'Iulie ... nutriciones contra uotum suo fecerunt'.

Omnium quos attuli locorum ne uni quidem ablatiuum casum subesse statuere ausim; M finalis potius excidisse uidetur, quod praecipue titulo ultimo demonstratur.

'contra uotum' Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 577 a. 407 u. 4 sq.; 585 a. 408 u. 3; 1117 a. 567b u. 5.

Adicere liceat titulum romanum quem edidit Rossius l. l. 754 et Leblant l. l. 101a ad 104 p. 197 a. 452 u. 6 sq. 'incontra colomna VII'. quater M fin. recte exstat, AD IN suum habent casum; sed u. 1 'ante regia'; alterum igitur fulcit alterum.

DEPOST in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

Haec praepositio conposita, quae apud Francogallos seruata est sub forma *depuis*, semel obuiam fit in titulo quodam africano CIL

VIII 9162 a. 227 u. 7 sq. 'depost cuius morte'; dictum est ut 'post morte', nam M finalis quater exstat.

ERGA in titulis ethnicis casum regit sextum

Vnum tantum mihi praesto est exemplum incertissimum ex CIL XI 5749 a. 261. titulus permagnus est publicus, quo M finalis et praepositiones saepe recte usurpantur, neque tamen exempla structurae minus adcuratae desunt. cf. AD IN EX. item u. 17 'erga amore'; praeterea respiciendum est inter duo haec uocabula N. N. i. 'n(umerum) n(ostrum)' intercidisse uideri.

In titulis urbanis ERGA satis crebro inuenitur cum accusatiuo casu coniunctum: 26[iens]; 'erga se' 15[iens]; cf. CIL VI 6469 init. saec. I u. 4 sq. 'erga inse'; CIL VI 19213 u. 4 'erga apietatem' (sic!).

EXTRA in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

Exempla plane certa etiam si desunt, tamen uetustate ceteras praepositiones longe superant; saeculi sunt ante Christum alterius et primi, unum fortasse primi p. Chr. saeculi est. omnia exempla uidentur esse casus mutationes, quod in titulis ipsis saepissime M fin. recte se habet.

CIL I 200 lex agr. a. u. c. 643 L p. 82 'e̍xtra terra Italia est'.

CIL I 577 a. u. c. 649 = CIL X 1781 I 16 'extra pariete|' persaepe in grauissimo hoc titulo M fin. recte se habet, quinquiens deest; hoc loco marginis uim respiciendam esse putarem, si alterum ob hanc causam litterae omissae exemplum exstaret; conparare fortasse licebit u. 12 'proiciT[O]|', u. 18 'inpoN[O]|'.

CIL IX 5076 b saeculi ante uel post Chr. primi 'extra | maceria | in agrum | praecario|', sed 'extra maceriam' CIL VI 29322 u. 4 sq.

CIL VI 930 Vespasiani aetatis; ibid. 576; 1915 u. 3: EXTRA casum regit accusatiuum.

restat titulus hic pompeianus, qui post Titum inperatorem incisus esse nequit: CIL IV 2400 u. 2 'extra porta'. cf. 'intra porta'; M certam in fine uerborum demonstrat 'mentulam'.

INTRA in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

1 exemplum certum certae aetatis

CIL VI 1747 Symmachi aetatis b u. 2 'intra palatio'.

2 exempla uerisimilia certae aetatis

Primo loco adferam titulum pompeianum supra adscriptum, qui a. p. Chr. 79 recentior esse nequit:

CIL IV 2400 u. 2 'intra porta' cf. 'extra porta'; uocem quae M certam demonstrat supra adnotaui.

CIL X 6069 litteris magnis et pulchris u. 4 sq. 'neque intra maceria humari quemquam licet', bis M finalis recte scribitur; 'intra maceriam' CIL VI 8501 b u. 3; praeterea INTRA exstat Romae cum acc. coniunctum fere 20[iens].

3 exempla incerta certae aetatis

Ephem. epigr. VII 498 ad ephem. epigr. V 1302 a. 167 in Africa saepe M recte se habet; nihilo minus exstat 'intra eundem muru inhabitantium'; M aut casu aut errore deest.

CIL VIII 17896 a. 361—363 decretum quoddam est inperatoris Iuliani: u. 49 'intra ciuitate', sed u. 14 'intra ciuitatem'. M finalis semper in titulo maximo publico recte scribitur, tribus locis exceptis, quibus M sequitur, ita ut error pateat. contra quadratarium non semper sibi constare docent uaria scribendi genera eiusdem uocis: 'tritici' et 'trittici'; 'pretium' et 'praetium'.

4 exemplum uerisimile aetatis incertae

CIL VI 23774 u. 6 sq. 'quod est intra fronte', quam dictionem propter 'ante fronte' et 'in fronte' nescio an merito sumamus pro ablatiuo.

IN quo casum regit ablatiuum in titulis ethnicis

1 exempla certa certae aetatis

In senatus consulto de Bacchanalibus a. u. c. 568 (a. Chr. 186) CIL I 196 sub finem altera ut uidetur manu additum est 'in agro Teurano', quod a multis interpretibus sumitur pro 'in agrum Teuranum'; alii hanc locutionem cum 'dismota sient' coniungentes merum rectumque casum ablatiuum subintellegunt; alterum ego probauerim.

in lege agraria CIL I 200 p. 84 a. u. c. 643 LXXIV 'inpublico obliga[t]um erit' dictum adparet pro 'in publicum o. e.', quod paullo post legimus in eodem uersu.

CIL VI 11034 a. u. c. 748 u. 5 sq. 'qui in eo monumento contulerunt pecunia uti aedificaretur', exspectamus in id monumentum.

CIL X 829 Pompeis, ante igitur annum post Christum 79 u. 6 sq. 'in ludos aut in monumento consumere oportuit'; bis aut sextus aut quartus casus ponendus erat; ablatiuus certe magis placeret.

eiusdem fere aetatis eiusdemque originis est CIL X 808 = 8348 = I² p. 1891 u. 12 = Ephem. epigr. VIII 1 ad uol. X no. 311 'in deorum numero relatus', rectius in titulo sequenti 809 u. 9 sq. receptusque est in deorum numerum'.

CIL XI 3303 a. 18 p. Chr. u. 8 'in perpetuo pollicenti' Bormannus sumpsit pro 'in perpetuo(m)'; quae forma etiam si hac ratione orta esse potest, tamen auctori tituli huius ablatiuus erat, nam M fin. saepe exstat; u. 13 autem 'ara(m)' forma minus certa est.

CIL VI 541 a. p. Chr. 88 u. 3 sq. 'in hac curia qui comueniunt'; ter M recte; publicus est titulus.

CIL VI 32374 ad n. 2078 act. fratr. Aru. a. 118 a u. 10 sq. 'in pronao ... conuenerunt'.

CIL VI 32374 ad n. 2078 a. 118 act. fratr. Aru. p. 3285 a b u. 3 sq. 'in Capitolio] ... conuene[runt'; u. 10 suppletum est 'in pronao ... conuenerunt].

CIL VI 32374 ad n. 2078 a. 118 act. fratr. Aru. b u. 24 sq. 'in C[apitol]io ... conuenerunt'.

CIL VI 2086 a. 213 p. 550 u. 20 et u. 23 sqq. 'in Capitolio ... comuenerunt'.

CIL XIV 2112 a. 133 et 136 u. 17 sq. 'in hoc collegio intrare'; contra u. 20 'in hoc collegium intrare'.

CIL X 53 Antonini Pii aetatis u. 3 'allecto in d[ecu]ris'.

CIL VI 8991 uersus iambici = Buech. ALE I 101 hadrianae aetatis u. 6 sq. 'discessi ab urbe in praetorio'.

CIL III p. 925 a. 167 p. I (tabula cerata dacica) u. 9 sq. 'non accessisse ad Alburnum neq(ue) in collegio'. plane idem legimus p. 927 u. 15 sq.

CIL VI 210 a. 208 u. 7 'lectus in praetorio'.

CIL IX 338 a. 223 u. 3 'in aere incidenda curauerunt' dictum uidetur pro 'in aes incidere', etiam si utraque structura iam apud optimae latinitatis scriptores occurrit. secuntur similia CIL IX 3375 a. 156 u. 20 'inserui nomen·in ara meum', in quo uersu M littera metro urgente omissa esse potest. (cf. infra suo loco).

alia eiusdem dictionis exempla exstant CIL VI 12128 u. 4 sq. 'in hoc sepulcro ... [inscribat] nomen'.

ibid. 16664 u. 3 'in titulo inscribi'.

ibid. 15526 u. 9 sq. 'in hac ar[a] inscripti erunt'.

ibid. 29942 u. 1 sq. 'nomen in hoc monumento inscriptum fuerit'.

ibid. 21861 u. 5 sq. 'nomina in [test]amento inscripta erunt'.

CIL VI 579 saec. III u. 3 sq. 'in piscina uirili descendere'; 'uirili' casus est ablatiuus cf. Petronii edit. maior. 73 'in solio descendimus'.

CIL XIII 2315 = Buech. ALE I 645 = Boissieu, Inscr. de Lyon. p. 475 saec. III in. u. 7 'p]lures in Tartaro misit'. cf. schol. ad Iuu. VII 92 'missus est in exilio'.

CIL VI 14672 saec. tertii u. 4 sq. 'quem ueto in eo monimento aditum habere'; u. 6 'introitum ullum in eo habere'.

iam restat titulus uol. X saec. V, qui exemplum praebet certum casus mutati: 5349 a. 408 u. 7 sq. 'termas ... in sordentibus ac ruina (i. in sordentes ruinas) conlabsas'; ceterum PRO CIRCA AD AB suum regunt casum, sed u. 5 scriptum est 'uenientem', quod ad 'Sentio' pertinet u. 2.

2 exempla uerisimilia certae aetatis

Numerus nisi pluralis erat aut ablatiuus in O terminatus, casus mutationem pro certo uenditare nolui; attamen inter argumenta uerisimilia ablatiui formas in A E V (quart. declin.) enumerabo, si eodem titulo M saepe exstat; hae igitur formae sola M omissae exempla futurae essent. inter titulos certae aetatis hi praecipue conmemoratione digni uidentur esse:

In lege repetundarum CIL I 198 a. u. c. 631/2 p. 61 LI legimus 'inmanu palam dato'.

CIL X 1781 a. u. c. 649 b u. 19 sq. 'in te[r]ra calcis | restinctai partem quartam indito'.

ibid. u. 13 sqq. 'eisdem ostium, introitu in area quod nunc est, et fenestras . . . parietem obstruito'.

CIL VI 9290 a. u. c. 741 u. 10 sq. 'ut ossa sua in olla Midaes coicerentur', ter M recte se habet.

Monumentum Ancyr. = CIL III p. 778 u. 26 sqq. 'id primus et solus omnium qui [d]eduxerunt colonias militum in Italia aut in prouincis ad memor[i]am aetatis meae feci'.

ibid. p. 782 u. 35 sq. 'colonias in Africa Sicilia Macedonia utraque Hispania Achaia Asia Syria Gallia narbonensi Pisidia militum deduxi'.

CIL VI 3992 Augusti aetatis ad Claudii u. 2 sq. 'int(ulit) in una (i. olla) Genesim . . . et Alcistum', an titulus ita fere interpretandus est: 'in dem kruge trug er d. G. und A. herein' scil. in das columbarium.

CIL II 35 ante Plinii historiam naturalem u. 5 'ob merità in colonia'. fractusne fuit lapis?

in lege malacitana CIL II 1963 a. 82—84, II 22 legimus: 'in libertate manumiserit'. raro M finalis omissa est in titulo hoc grauissimo publico, neque umquam sine causa, excidit; persaepe recte scripta exstat.

CIL XI 137 saec. I u. 4 sq. 'dat(us) in terra romana'; cf. u. 7 'esse|', ubi M margine urgente excidit, nam quater recte scripta est.

CIL VI 6213 saec. I u. 3 sqq. 'in honore Statili ... ollam dederunt'.

CIL VIII 12657 = Ephem. epigr. V 365 hadrianae aetatis u. 5 sqq. 'ob meritis, quod se secuta esset in prouincia Africa'; bis

M finalis exstat, et si OB suum casum mutare uidemus, quidni idem quadrat ad IN?

CIL VIII 7000 u. 9 M. Aur. Ant. Pius 'in honore cum dedicaret'; casus interpretatio plane certa non est; ablatiuum autem praetulerim.

CIL II 6115 saec. II u. 5 sq. 'in memoria posuit'.

CIL III p. 951 (tabula cerata dacica) a. 167 u. 8 'in qua societate intuli[t'.

CIL III 9302 Dalm. saec. II u. 4 sq. 'in memoria', cf. 'stilibatam' 'tecum'.

eadem dictio occurrit CIL III 10532 = 3684 in Pannon. inferiore saec. III ex. uel IV in. u. 1 'in memoria Aureli', cf. ibid. 3589 u. 2 'in memoriam'.

CIL VI 2799 a. 227 u. 1 'in honore domus diuinae'.

CIL VIII 12425 (et 12426) a. 239 u. 7 'in compensatione missiliorum'; Schmidtius M finalem, quae sexiens exstat, excidisse propter M sequentem adnotat; haud inepte praesertim cum alterum eiusdem tituli exemplar quod sequitur praebeat 'in compensationem'.

CIL VI 17690 litteris pessimis u. 3 sqq. 'quae pietate coiugi in prouincia peregrinata es(t)'.

3 exempla incerta certae aetatis

CIL I 33 Buech. ALE I 8 a. u. c. 550—590 u. 6 sq. 'qua re lubens te in gremiu|, Scipio, recip[i]t'; in 'gremiu' M finalis deest margine fortasse urgente, etiam si in uersu primo postea adiecto 'apice(m)' legimus; item iudicauit olim Buecheler, latein. deklin. p. 24. quater praeterea M fin. exstat.

CIL I 1291 = IX 4321 = Ritschl PLME LXII B saec. a. u. c. VII uel VIII u. 4 sq. 'in uia poblicam campanam'; 'uiapoblica' quasi una fortasse uox conprehendebatur; bis M fin. recte scribitur.

CIL VI 7652 Claudii uel Neronis aetatis 'si quis s]ibi huic loco (i. hunc locum) in omne fabrica impe[trauerit', de M omissa non dubitabimus, 'ad diae' 'in omnem' (i. in omne) 'solu(m)' legentes.

eiusdem fere aetatis sunt tituli hi pompeiani CIL IV suppl. I 3340 tabulae ceratae: V a. 54 p. Chr. pag. quarta u. 1, VI a. 54 pag. tertia u. 12 (cf. u. 11 'ob auctione mea', u. 9 'noue') XXX a. 57 pag. tertia u. 14 sq.: 'in stipulatu'; iusta forma saepe occurrit.

CIL IV 1607 (cf. add. p. 209) u. 2 'referas in Vrgulan[a'; spatium nihil nisi 'a' ferre uidetur.

CIL IV 1314 'uenies in Gabinianu pro ma(n)su'.

CIL V 5262 aetatis Neruae et Plinii u. 10 'in tutela[', u. 14 'in tutelam'; M littera lapide qui ualde mutilus est fracto periisse uidetur; ceterum saepe M recte scribitur.

CIL IX 3375 a. 156 in carmine dactylico satis bono legimus

u. 20 'inserui nomen in ara meum'; per se neque ablatiuus casus neque accusatiuus magis conmendatur; et metro urgente M fin. omissa esse potest, si praeferimus casum quartum, et ā conrepta, conlato u. 15 'dominorum causă salutis et meă'.

CIL VIII 152 = Buech. ALE I 516 saeculi ut uidetur II uel III u. 3 'bene gestis omnibus cum in patria mecum rediret', metrum est licentissimum, M finalem incertam cognoscimus ex u. 9 'sorte(m)' et 'fatu(m)', 'patria' et 'sorte' metro fortasse urgente M fin. amiserunt.

CIL X 6428 litteris non bonis u. 3 'aqua quae fluebat ex lacu conlegit et salientem in lacu redegit'; sed lapis praebet V, hocne esse debet VM? nam alias 'ex lacV'; 'aqua' adtrahitur pronomine relatiuo.

4 exempla certa incertae aetatis

infero confero sim. **alicubi**

CIL VI 14190 u. 9 'in aerario inferet'.

CIL VI 15048 u. 2 'inf]eret in erario'.

CIL VI 29918 'inferet] in aerario P. R'.

CIL VI 1949 u. 6 sqq. 'in hoc monumento heredi meo iús inferendi praeter me non do'.

CIL VI 10173 u. 7 sq. 'neue quis ausus sit [ali]quem inferre [i]n monimento'.

CIL VI 12389 u. 9 sq. 'in hoc monumento...inferri licebit'.

CIL VI 22116 u. 3 sq. 'in] hoc monimento siquis ... [infere]t'.

CIL VI 22625 u. 5 'in hoc monumento seiue sepulchro [nemo inferetur'.

CIL VI 25393 u. 11 sq. 'in hoc tumulo aliut inferre'; sed CIL VI 18758 u. 10 sq. 'in hoc sepulcrum ... intulerit'.

CIL IX 4881 u. 5 sq. 'corpus... monimento in hoc tral[atum'.

CIL III 2098 Salonis u. 5 sq. 'ueto autem in h[a]c arca alium corpus inferi'.

eadem structura subest huic loco: CIL VI 27627 u. 10 sq. 'siquis alienum corpus hic intulerit'; iusta exempla sunt CIL III 7577 u. 4 sq. 'in hoc sepul]crum co[rpus inferat'. CIL III 9450 u. 5 sqq. 'inhunc monument(um) ... inferat'.

omnibus his locis si merum agnoscimus ablatiuum, non uideo cur idem non statuamus CIL VI 13150 'inferet in aede Saturni'. ut 'inferre' ita 'conferre' construi solere iam supra uidimus (CIL VI 11034 a. u. c. 748); idem igitur quadrat in hunc titulum CIL VI 409 u. 2 'con]tulerunt in fabrica templi'; sed CIL VI 647 u. 1 sq. 'in fabricam intulerit'.

CIL VI 10258 u. 4 sqq. 'qui in eo faciendo pecuniam contulerunt'.

CIL XI 3808 u. 10 'in orchestra conlatum est'.

CIL XI 5695 u. 8 'in eodem contulit' scil. charistione aereo; sed 'in precem contulerunt' CIL III 352B1 u. 47 sq.

idem fere significat atque 'conferre' 'inpensam facere', itaque similiter construi posse adparet; sed quod habemus exemplum urbis Romae 18123 satis difficile est diiudicatu, propterea quod in eodem hoc titulo quinquiens M finalis omissa est, ter recte scripta: 18123 u. 2 sq. 'inpesam fec(it) in sepulcri maceria', sed inpendere in c. acc. CIL III 2909 u. 4.

CIL VI 13387 u. 10 sq. 'in alieno nomine transferre' eius modi fere est.

adicio alicubi

CIL VI 30037 u. 1 sq. 'adiectum in monumento', sed recta structura exstat CIL III 1717 u. 5.

CIL VI 24321 u. 10 sq. 'in eo monumento inpensa(m) adiecit de suo'.

CIL XIV 1236 u. 3 sq. 'quisque heres meus corpus meu in hoc sarcofago non adiecerit'. (hic titulus idem est atque CIL IX 4822).

CIL VI 24606 u. 6 sq. 'ab imo in summo cum obrendario'; 'eorum'.

CIL VI 14027 u. 2 'quos in titulo coiecit'.

intro, introitum habeo, introeo alicubi

CIL VI 9408 u. 7 sq. 'ne introitu habeat in hoc monumento'.

CIL VI 9189 u. 7 'cum intro in monumento eorum'.

CIL VI 12133 u. 15 'in hoc monumento itus'.

CIL VI 19859 u. 6 sq. 'introeuntibus in monimento'.

CIL X 2649 u. 8 sqq. 'praeter Phlegusam libertam ne ei in hoc monimento aditus detur'.

adlectus alicubi

CIL VI 9405 u. 10 'qui in hac decuria allecti erint'.

CIL X 6520 u. 3 'adlecti in ordine senatorio'.

'adlecto in ordine' exstat CIL IX 3573 u. 4; CIL II 4244 u. 3 sq.; 4262 u. 4 sq.

CIL II 4251 u. 7 sq. 'adlecto in equite', contra CIL II 1180 u. 6 sq. 'adlecto in decurias', ibid. 4463 u. 8 'adlecto in numerum'; alia structurae plane adcuratae exempla exstant CIL VI 148 u. 9; 1564 u. 2; 1944 u. 3 sqq.

ius habeo in aliqua re

CIL VI 12685 u. 4 sq. 'qui ius habent in monumento'.

ibid. 23808 u. 1 sqq. 'quicquid iuris habuit in hoc monu-

mento et ustrino et uiridiario'; contra ablatiuus casus suo iure ponitur CIL VI 11898 u. 1 sqq. 'in hoc sepulcro . . . ius habet cubiculi', accusatiuus autem CIL VI 19915 u. 7 sq. 'in hoc monimentum ius habere uolo'.

accedit exemplum minus certum:

CIL VI 10246 u. 1 sq. 'ius . . . habens in hac custodiolam Peladiana', idem titulus praebet 'de frugalitate meam fabricaui'.

Iam secundum regiones, ubi inuenti sunt lapides, cetera adlaturus sum exempla certa IN praepositionis pro accusatiuo ablatiuum casum regentis.

CIL VI 28239 = Buech. ALE I 447 Mutinae olim Romae u. 2 'et nimium lato citius depulsus in antrost'.

CIL IX 3473 u. 3 sq. 'duo fratres conuenientes in uno'.

CIL IX 5860 u. 4 sq. 'in hoc sarcofag[o | cum] ammissus fuerit'; AB CVM CONTRA suum regunt casum, spatiumque postulare uidetur 'sarcofag[um'.

Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 426 u. 4 sq. 'hic Epheso in munere missus defunctus est'.

CIL X 4428 = Buech. ALE II 1083 u. 4 'in qu]into (scil. anno) scande[ns] deposui heic animam'.

CIL X 5020 = Buech. ALE II 1084 u. 4 'in sexto et decem ascende(n)s deposui hanc anima'; cf. CIL VI 30118 = Buech. ALE II 1541 u. 4 'in X ascendens anima deposui meam'.

CIL X 2015 u. 13 sqq. 'reditum autem terrulae et aedificii in refectionibus cubiculorum sacrorum'... erogare curabunt'.

CIL X 3980 u. 8 'piaetas in parentibus procliua'; cf. p. 75 'pius in suis'.

CIL X 6977 u. 4 sq. 'qui exiebat in officio | Asiae'.

CIL X 7426 u. 3 sqq. 'terra precor . . . sis leuis in tenero corpore deposita'.

CIL XI 5899 u. 3 sqq. 'in suo sepulcrum dedit'; 'suo' scriptum potest esse pro 'suo(m)'.

CIL VIII 15716 in carmine quodam dactylico male insculpto non constat quid sit restituendum. u. 7 'ne grauis in tumulo uisere saepe meum' traditur; legendum uidetur 'ne graue sit tumulum' quod Buechelerus ALE II 966 proposuit memor tituli urbis Romae CIL VI 25617 = Buech. ALE II 965 a. p. Chr. 10 u. 6 'ne graue sit tumulum uisere saepe meum'; minus probauerim quod proposuit Espérandieu 'ni grauis sit tumulo'.

CIL III 13896 ad n. 12933 Dalmat. u. 4 'in hac a]rca co[ndere'.

CIL III 14287[1] in Dalmatia, Salonis u. 4 sq. 'in fronte' 'in agro'; cf. 'in fronte' 'in agrum' infra p. 75 sq.

Item sensus dictionis mutatus uidetur esse

Buech. ALE I 513 = CIL XI 627 u. 13 'et uos ueniet(is) ibidem'.

Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 426 u. 4 sq. 'hic Epheso in munere missus defunctus est'.

CIL X 649 u. 4 sqq. 'ut ne pos morte mea cuiusquam ossua ibi adiciatur'.

Ex omni exemplorum numero duas dictiones excipiendas esse censui: prior est 'pius' uel 'pia in suis' quae dictio praecipue occurrit in Hispania, rarius Romae. CIL VI 1434 u. 5; 11076 u. 3; 12835 u. 3; praeterea CIL VI 11491 u. 2 'pia sancta frugi in suis'; CIL VI 17064 u. 3 'pio in suis'; *17646 u. 3 'pia in suis'; 22979 u. 4 'pius in suis'; praeterea conmemorandus est CIL VI 28661 u. 6 sq. 'in patrono meo semper pia'; casus autem interpretatio minus certa est duobus his locis CIL VI 23566 u. 6 'in se piissimo', et ibid. 16593 u. 6 sq. 'pia in ['suis'? an 'suos'?]'.

accedit CIL X 3980 u. 8 'piaetas in parentibus procliua'; ibid. 72 u. 2 'pius [fui]t in su[os'?.

Cuius dictionis exemplorum numerus in titulis urbis Romae minor est, quam ut meo quidem iudicio dubitare liceat de Hispania sola huius formae origine; qua propter uereor ne Hispani titulos romanos supra laudatos inciderint — accedunt CIL VI 12860 u. 3; 26784 u. 2 'pia in suos' —, certo auctor tituli CIL X 72 u. 2 illius regionis non erat.

In hac locutione, etiam si 'pius (pia) in suos' uerior rectiorque praepositionis structura sit, longe praeualere constat 'pius (pia) in suis'; quaecumque inueni exempla in uolumine altero conposui — neque tamen hoc uel illud non potest me fugisse, numerique hanc fere rationem habent: 'pius (pia) in suis' 55, 'pius (pia) in suos' 15, i. ad minimum 3 : 1, paene 4 : 1; ex additamentis autem uol. II, ex ephem. epigr. VIII 2 p. 351—515 (1—300) hos locos excerpsi: 31 saec. II u. 3 sq., 106 saec. II u. 2, 191 c, 191 d, b saec. I u. 3 sqq. 'pia (pius) in suis'; 278 u. 5 nonne supplendus est 'p(io) in s[uis'?

Altera dictio est 'in fronte' 'in agro' pro 'in fronte' 'in agrum', quae in omnibus fere prouinciis et regionibus iterum iterumque occurrit. qua formula uix inuenias in titulis latinis alteram crebriorem sic aut conpendiose scriptam. priorem probam esse locutionem cum re ipsa patet tum Horatii testimonio ex saturarum libro I sat. VIII u. 12 sq.:

> 'mille pedes in fronte, trecentos cippus in agrum
> hic dabat, heredes monumentum ne sequeretur.'

longum est per omnia inscriptionum corpora exempla conponere dictionis illius, sed munus suscepi titulos urbis Romae inspiciendi, ut casuum usum numeris certis definirem:

qualibet ratione breuiata exstant exempla in CIL VI: 823.

'in fronte in agrum' 11 }
'in agrum' 9 } 20

'in fronte in agro' 89 } 184
'in agro' 95 }

'in fronte', sed 'in agrum' conpendiose scriptum 34.

'in frontem' pro 'in fronte' dictio quae in aliis prouinciis non numquam inuenitur, ueluti CIL V 6120, CIL XI 490 bis, Romae quantum ex schedulis uideo non exstat, sed CIL VI 28044 legimus numerum pluralem u. 13 sq. 'in frontes', 'in latera'.

ad 'in agro' dictionem addendus est titulus CIL VI 16247 u. 9 sq. 'in agro in longo'.

uniuersi igitur numeri ita fere se habent:

breuiata 823 + 34 = 857
'in agro' 185
'in agrum' 20

longe plurima exempla sunt conpendiose scripta, inter quae numeraui 'in agru'; nam huic dictioni subesse casum quartum non sextum eo patet, quod ab una quaque littera illa uox desinere potuit:

'in a.' CIL VI 3482 u. 8; 'in ag' 6678 u. 9; 'in agr' 7880 u. 1 sq.; 'in agru' 23227; 30000; 30049; 30051; 30056.

item 'in f' 3464 u. 6; 'in fr' 3482 u. 8; 'in fro' 4860; 'in fron' 7644 u. 1; 'in front' 6998 u. 4.

'in agro' in titulis uol. IX occurrit 23iens, uol. X 21iens.

'in agrum in frontem' CIL IX 4435 u. 2 sq.; CIL X 997 u. 3 sqq. 'in agrum' uol. X 7iens; 'in frontem' CIL XI 5591;

'in agro' CIL XI 5589; 'in agru' CIL XI 4958 u. 3; 5558 u. 2; 5559; sed 4291 u. 4 'in agru' sic!

'in agrum' CIL XI 4930 u. 4; 5565 u. 2; 5852 u. 3 et u. 5; 6528.

'in agro' uol. III 7iens.

'in agrum' CIL III 1915 u. 7 sq.

5 exempla uerisimilia incertae aetatis

Iam sub exemplis aetatis certae ea conposui exempla, quae etiam si M finali adiecta accusatiuus restitueretur casus, propterea quod ceteroqui M recte se habet, uerisimilia casus mutati exempla sunt. idem iam faciemus in exemplis aetatis incertae:

CIL VI 10250 u. 13 sq. 'usque in uia | quae ducit in agro' dictum est pro 'u. i. uiam quae d. i. agrum', semel casum ablatiuum certum est accusatiuo esse substitutum, semel res dubia est; 10iens praepositiones, 15iens M fin. recte adhibentur; neque tamen uno hoc loco, nisi margine urgente, M omissam esse crediderim.

CIL VI 9644 u. 11 sq. 'ex ciuitate [. . .]sium Roma mitt[ebatur'; exspectamus Romam. cf. u. 8 sq. 'fe]mina(m)', sed ceterum ter M fin. recte se habet.

CIL XIV 413 u. 1 sq. 'in honore' pro in honorem dicitur; bis M recte.

CIL XI 3710 u. 2 'in honore patris'.

minus certa est horum locorum interpretatio: CIL II 1057 'quam in honore seuiratus promiserat' et

CIL II 2105 'Libero patri Aug. sacrum in honore pontificatus'; per se utraque interpretatio 'in honorem' 'in honore' intellegitur; sed cum CIL II 1934 sqq. legamus 'ob honorem seuiratus, flaminatus, flamoni', accusatiui sensus magis placere uidetur.

Incerta est interpretatio huius loci: CIL III 10570 = 3626 in Pannonia inferiore b u. 5 sq. 'aram donaui[t] in onore uic[an.'; in a cum dicatur de possessoribus uici, 'in onore' pro casu ablatiuo sumendum esse conicias. sub finem conferre liceat schol. Iuu. XIV 263 'qui in honore dearum exhibentur'. 'in honorem' Romae exstat sexiens; in CIL III nouiens.

CIL XIV 474 u. 6 'obsequiaque in patria'; ter M recte, semel omittitur, unde iudicium incertum fit.

CIL IX 2335 u. 3 sq. 'missus ... in Apulia|'; ter M fin. exstat; ceterum IN AB AD suum habent casum.

CIL X 5409 u. 3 'que in coniuge fecit' quater M recte; AD suum regit casum, merum autem ablatiuum PER u. 6 sq.

CIL X *5718 u. 7 sq. 'ob merita [e]ius in republica'.

CIL V 4905 in carmine u. 7 sqq. 'perlege cum inpatria tulerit te dextera fati'. ter M recte.

CIL XII 5826 'in memoria Barbarus ... posuuit'.

CIL XIII 658 = Jullian, Inscr. rom. de Bordeaux 200 u. 2 sq. 'imm|moria' = in memoriam.

CIL III 9302 in Dalmatia u. 4 sq. 'in memoria'; idem CIL III 10532 = 3589 et 3684 in Pannonia inferiore u. 1.

CIL III 10965 = 4277 in Pannon. superiore u. 2 'immemoria Metili'. 'in memoriam' CIL VI 778 u. 6; CIL III 16iens.

CIL III 11676 in Norico u. 3 'in ruina conuersum'; sed CIL III 1805 a. 280 u. 2 'in ruinam'.

CIL III 6398 in Dalmatia u. 2 'ab oriente in occidente'; cf. AD, AB.

5 exempla incerta incertae aetatis

CIL VI 2109 u. 13 'de]inde in aede reuersi['.

CIL VI 10186 'Stratonicae bene uicisti uade in Aurelia'.

CIL VI 14055 u. 7 'in maceria' pro in maceriam scriptum uidetur esse.

CIL VI 13300 u. 4 sq. 'in qua se indiderat'.

CIL VI 17811 u. 8 sqq. 'quidquid in filia plus quam dulcis dici potest'.

CIL XI 2699 u. 2 'in Italia' interpretatio satis obscura est. cf. u. 12 'cura agente'; sed ceterum M fin. recte.

CIL V 4100 u. 6 'in funus et memoria erog|', sed u. 4 sq. 'memoriam fecit'; u. 6 casum sextum auctorem in 'memoria' non sensisse docere uidetur 'funus'. conpendiose scripsit quadratarius.

simillimus est titulus africanus CIL VIII 12422 (ephem. epigr. V 329) u. 2 sq. 'ob insignem in patria et ciues suos liberalitatem'; 6^{iens} M recte, semel margine urgente omissa uidetur esse.

CIL VIII 647 = Buech. ALE I 116 p. 69 u. 10 'in uirum religiosa, in se pudica, in familia mater fuit'. 'in familia' ablatiuus omni explicatione non caret.

CIL VIII 9381 u. 6 'inTingitana prouinciam' ueluti u. 2 'ex Germania superiorem'; mirum est bis nomina propria non declinata esse; cf. CIL III 5211 u. 9 'in Tingitaniam'; ibid. 5212 u. 6 'in Mauretaniam'; praeterea conferre liceat schol. Iuu. ad X 276 'profectus . . . in Campania'; schol. Iuu. II 170 'obsides in suis patriis redeuntes reportant'; schol. Iuu. XIII 246 'in insula exilio deportabitur'.

Nostro restituemus iure CIL VIII 5351 u. 6 'in annona[m', cum etiam u. 9 et 11 lapis fractus sit satisque spatii exstet inter A et marginem lapidis.

CIL III 6380 in Dalmatia u. 6 sq. 'ueni in Dalmatia'. cf. u. 9 sq. quo supplendum est cum Buechelero (ALE II 1267) aut 'aeterna [habi]tare domu' aut 'aeterna [expec]tare domu'.

6 uaria

CIL VI 13246 u. 3 sq. 'feceru in sibi et filis libertis', an errore 'in' lectum est pro '-nt'.

CIL III 2112/2113, 2534 Salonis u. 7 'in se' idem significare uidetur quod in Italorum lingua nostrae aetatis *insieme*.

IN praepositio c. acc. recte coniuncta exstat inde ab Acci aetate (CIL VI 3823 b u. 1) uel post bellum Mithrid. (VI 372 u. 1) ad finem saec. p. Chr. V (CIL VI 526 = 1664 a. 483 u. 7), in titulis urbis Romae c. 100^{iens}, praeter ea quae iam adnotaui sub singulis locis exempla; in titulis autem quorum aetas non constat IN occurrit fere 90^{iens}.

INquousque cum ablatiuo coniungitur

1 exempla certa certae aetatis

CIL VI 1490 a. 180 u. 5 sq. 'uixit ... in Praesente II cos. sanctissimo uiro et fortissimo'.

Interpretatio satis incerta est CIL VI 266 non ante a. 244 u. 39 sqq. 'ex Alexandro Aug. II et Marcello II cos litigatum est in Peregrino et Aemiliano cos'; alia quaedam lectio est: 'litigatum est ex Alexandri Aug II et Marcelli II cos. in Peregrini et Aemiliani cos. dies', haec magis placet priore.

2 exempla uerisimilia

CIL XI 3303 a. p. Chr. 18 u. 8 'in perpetuo pollicenti'; cf. p. 69.

CIL VI 2086 act. fratr. Aru. a. 213 p. 550 u. 19; CIL VI 3010 u. 8 sq.; CIL V 5824 u. 6 sequente 'miserae'; cf. u. 6 'dolore¦(m)'; CIL VI 20947 u. 3.

sed recte 'in perpetuum' CIL VI 1343 Commodi aet. u. 10; 'in perpetuom' ibid. 10332 u. 11.

3 exempla certa incertae aetatis

CIL X 2584 u. 6 'in infinito'.

Buech. ALE I 612 Romae u. 3 'hanc in aeterno sibi sedem Contantia quaerens'.

CIL VIII 12279 u. 7 sqq. 'in aeterno locata manebis'. recte 'in aeternum' CIL VI 1080 u. 7; Elagabali aetate; ibid. 510 a. 376 u. 18 sq.; 736 a a. 391 u. 16; CIL III 6151 a. 293—300 u. 6.

4 exempla minus certa incertae aetatis

CIL VI 25128 u. 17 'in aeuo'.

CIL XI 6080 = Buech. ALE II 1823 u. 13 'parentes miseri mecum patiuntur in aeuo dolorem', metro urgente 'aeuo' scriptum uidetur pro 'aeuum' quod legimus u. 8 'et subito mestum rapta reliquit in aeuum'; praepositionum autem structuram incertam fuisse docet u. 9 'quem frui non licuit annis per ultimo fato'.

iustae structurae exempla sunt: 'in aeuum' CIL VI 1196 u. 3 initii saec. V; 17985 a u. 11; ibid. 30106 u. 4; 'in aeuom' CIL VI 13481 u. 5; 23083 u. 3; 30126 u. 5; 'in sempiternum' CIL VI 191 u. 2 sq.; 'in praeteritum' CIL XI 5749 a. 261 u. 12 et 4781 u. 5 sq.

CIL VIII 21014 = Ephem. epigr. V 1026 a. 342 u. 1 'in praeteritu ita locus sorori fuerat conlocatus'; 'in praeteritu' dictum uidetur esse pro 'in praeterito'; sed subesse potest 'in praeteritum' 'für die vergangenheit'; prout interpretabimur, O in V mutata est aut M finalis excidit. christiani aliquid habet hic titulus.

Buech. ALE I 646 Notiz. d. scavi 1892 p. 190 in ora Sardiniae u. 2 'uixi bis septenos in annis'; Buechelerus adnotat nos exspectare aut 'septenis' aut 'annos'; equidem prius praefero conlato titulo christiano:

Buech. ALE I 736 Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 447, 200 u. 5 'octo et bisenis uidua permansit in annis'.

CIL VI 17677 'in die mortis sue nunquan nemine lesit'.

CIL VI 29149 u. 8 sq. 'in die mortis'.

CIL VI *13528 u. 7 traditur: 'in ipsa dei'; coniecit Mommsenus: 'in ipsa(m) d[ie](m)' scil. mortis.

CIL X 1741 u. 5 sq. 'pedisecus in [d]ie bitae suae'.

CIL VIII 8037 'in q|andie', M finalis omissa esse uidetur.

Sub finem addere liceat dictionem permiram

Hector Pais suppl. ital. ad CIL V: 77 Aquileiae u. 6 sq. 'ut et in praesentiar[um digna iis sit gratia] reddita et in futurum spes si[milis doni ita seru]ata'.

IN casum regit ablatiuum pro accusatiuo in titulis christianis

1 exempla certa certae aetatis

CIL XII 5349 post a. 448 propter + et XPO u. 6: 'in eterno locau[eru]nt atria χρο'.

CIL XIII 2358 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I u. 57 a. 454 u. 2 sq. 'in bono hic deditus in religione requieui[t'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1047 a. 534 u. 9 sq. 'in manibus ... sumere'.

CIL XIII 3057. Caletricus episcopus Carnutenus c. a. 573 mortuus est; titulus paullo recentior. u. 2 'uitam transportauit in caelis'.

CIL XII 944 = Buech. ALE I 712 post a. 588 u. 37 'nunc et in aeterno Hilarianum semper adorna'.

CIL XIV 3898 a. 613 u. 9 uerum casum ablatiuum agnoscere mihi uideor. 'incurrat in ◡TIPO', etiam si interpretatio nondum inuenta est certa; CVM casum regit accusatiuum, SVB IN recte se habent.

Buech. ALE I 797 Not. d. scavi 1888 p. 487 saec. VIII Clusii repertus est titulus: u. 12 'sedulus in cunctis mitis patiens et modestus': quaeritur quo pertineat 'in cunctis', si ad 'sedulus', explicandum est 'in cunctis rebus', si ad 'mitis', 'in cunctos homines', quod ego praetulerim.

aut ablatiuus latet casus aut datiuus in dictione 'in nomini', quae inuenitur: Leblant, Nouv. rec. 247 aet. Merouing. u. 1 'in di nomini'; u. 7 'quem feci in nomeni'; ibid. 254a 'hic in nomeni dni'.

2 exempla uerisimilia aetatis certae

Primum dictionem illam contemplemur, quae saepe occurrit: **'in honore'** pro in honorem; secundum aetatem progrediar: Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 91 post a. 448 u. 2. CIL XI 298 a. 550.

Leblant l. l. 684 = CIL XII 139* post finem ut uidetur saeculi VI 'in honure sci Mauricii'.

accedunt tituli hi hispanienses Huebner, Inscr. Hisp. christ. 263 saec. VIII; 246 a. 875; 146 saec. fere IX; 240 a. 986.

statim adicere liceat eiusdem dictionis exempla aetatis incertae: CIL XI 265 b 'in honore scrm'; CIL V 3100 u. 5 ter M fin. recte se habet; CIL XII 2486 = Leblant l. l. 389 u. 2 sqq. 'in onore sci Petri . . . uoto suo fecet'.

Cetera exempla uerisimilia INquo praepositionis casum mutantis iam conponam secundum aetatem: CIL VI 8498 = Rossi l. l. I 5 a. 217 u. 2 'regrediens in urbe'. quinquiens M fin. et praepositiones recte se habent.

Rossi l. l. I 108, 211 a. 369 = Buech. ALE II 1851 u. 2 'in aeuo'; cf. u. 5 'cum quem', u. 6 'fuit in saeculum'.

CIL XI 4970 a. 386? 422? u. 5 sq. 'praeqssit (sic!) in somno pacis'.

Rossi l. l. I 442 a. 397 u. 2 sq. 'in luce domini susceptus est', contra 'quem' 'in somnio pacis'.

'iuit in pace' ibid. 107 a. 349; 211 a. 369; 400 a. 392.

'qui in pace dominica nos precessit' CIL VIII 21645 = ephem. epigr. V 1056 a. prou. 352 p. Chr. 389.

CIL VIII 21643 a. 391 ('prececsit'; om. 'nos'); cf. u. 6 'mesa f[ecit]'.

CIL VIII 21635 a. 459 u. 3 sqq. 'qui nos processit in pace dominica'.

CIL VIII 21642 a. 460 u. 3 sqq. 'qui nos precessit in pace dominica' u. 7 sqq. 'Δiscess[i]t tersiu kal'.

ibid. 21688 a. 470 u. 5 sqq. 'precessit in pace domini',

ibid. 21694 a. 475 u. 4 sqq. 'preces(sit) in pace dominica'.

CIL VIII 21680 a. 469 u. 7 sq. 'Δiscessit in pace dm'.

ibid. 21681 a. 469 u. 6 sqq. 'Δiscessit in pace Δie camasemeres' (i. kalendas septembres).

ibid. 21682 a. 475 u. 7 sq. 'Δiscessit in pace'; idem ibid. 21676 a. 491 u. 7 sq. 21689 a. 493 u. 6 sqq. (cf. 'die nonu kal(endas) ianuarias').

accedunt exempla aetatis incertae CIL VIII 21637 u. 2 sqq. 'qui nos precessit in pace dominica'.

CIL VIII 21701 u. 7 sq. 'syscessit in pace domini', exspectaueris discessit.

'recessit in pace' CIL VIII 21539 u. 5; 21540 u. 5 sq., sed u. 11 sq. 'fecerunt in pacem'.

CIL V 5415 saec. V propter † u. 17 sq. 'in uita redire', saepe M fin. recte.

CIL V 6220 saec. V/VI propter 'fidelis' u. 2 'in commemoratione|'; conlato u. 5 'fid|(elis)' M margine urgente excidisse conicio.

Rossi l. l. 1122 a. 578 = CIL VI 8401 a u. 1 sqq. 'deputauimus in ista sepultura nostra'; cf. AD IVXTA.

CIL XI 295 a. 549 u. 4 'introducta in basilica', quater M fin. recte scribitur; recte praeterea 'in hoc loco'; A PER suum habent casum; a structura autem usitata recedunt POST et VSQVE.

CIL XI 316 a. 574? u. 3 sq. 'in qua ... condiui' ferri potest et ablatiuus et accusatiuus secundum uerbi naturam; ceterum autem M finalis et praepositiones recte se habent, excepta praepositione POST, quae ablatiuum regit casum u. 5.

Rossi l. l. II p. 288 = Buech. ALE II 1394 a. 689 u. 13 sq. 'quem Chri gratia purgans protinus albatum uexit in arce poli'; 'arce' pro arcem scriptum potest esse metro urgente.

3 exempla incerta certae aetatis

CIL VI 18080 post initium saec. IV b u. 4 sq. 'qui in unu deu credidit in pace', quo loco M finalem bis excidisse puto memor symboli 'credo in unum deum'; 'in deum' Rossi l. l. I 1133 a. 360(?).

CIL XII 486 = Leblant l. l. 551 A saec. VI Hirschfeldius u. 2 sqq. ita interpretatur: '[F]auia in die futuru maritu meu Menate'; contra Leblant 'in die futuru (= o) maritum Eumenate'; priorem interpretationem uerisimiliorem esse patet; 'in die futuru' significare uidetur 'zum künftigen tage', M fin. excidit, ut in iis quae secuntur exemplis.

CIL III p. 961 saec. VI pag. a u. 7 sq. 'uinist[i] in Galilea'; dicendi genus toto titulo uulgarissimum est; cf. u. 7 'po]st resurrecti[o]ne'; pag. b 'per domino meum'; u. 6 'dece'. ter M fin. exstat.

Restat dictio quaedam, quae poscere uidetur casum accusatiuum; ablatiuus autem ponitur:

in Gallia cisalpina praecipue in titulis Concordiae oppidi, qui uidentur esse omnes saec. IV uel V, dictio frequentatur 'dabit in fisco' pro dabit in fiscum, ueluti 8750 u. 6 (CIL V) alias; unde patet nostro iure nos haesitare iudicantes de titulo CIL V 6244 u. 10 'dauit in fescu auri p. I'; M finalis 6[iens] recte se habet,

non excidit, ita ut 'fescu' haud inepte sumamus potius pro 'fisco' quam 'fiscu(m)'; 'in fiscum' inueni CIL III 2240 u. 8; 7388 u. 2.

4 exempla incerta incertae aetatis

Buech. ALE I 760 Romae u. 5 'redditus in terra corpus cui uita herebat'; in eodem hoc titulo non semel tantum M fin. omissa est; metro enim urgente excidisse uidetur: u. 11 sq.:

'expecto mercede bonis repromissa caelorum,
annorum quinquaginta hodie aetate peregi'.

sine causa M excidit u. 6 (Buech.) 'sp(iritu)s animaque mea, expecta(t) die ultimo causa(m)'.

CIL XI 2589 'conscid[it] (i. conscendit) in aula'. CIL VIII 9586 u. 1 'in memoria eorum'; ter M recte scribitur.

CIL XIII 1656 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II n. 662 tab. 526 u. 4 sqq. 'semper [de]o temens puruque co[r ge]rebat in qua quidquid [bo]norum est contuler[at'. a. 486 postea inueni.

CIL III 6399 in Dalmatia u. 5 sqq. 'in que arca si quis . . . dederit corpus'; plus sexiens M recte se habet.

exempla quae adhibui dubia sunt propter M finalem in ipsis titulis infirmam. neque tamen neglegendum est easdem fere dictiones in titulis ethnicis pro uerisimilibus ducendas fuisse p. 77.

INquo praepositionem cum accusatiuo coniunctam inueni in Rossii titulis christ. urb. Romae 11[iens].

Temporis significatio praepositionis IN ablatiuo casu loco accusatiui expressa est Buech. ALE I 736 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 447, 200 u. 5 'octo et bisenis uidua permansit in annis'; contra 'in annos' Rossi l. l. I 654 a. 427 u. 14; idem CIL III 83.

Leblant, Nouv. recueil. 339 = Kraus, die altchristl. inschr. der Rheinlande 103 'titulum p[osu]it in die fati sui'.

alia exempla supra quaeras p. 79.

INTER ablatiuum casum regit in titulis ethnicis

1 exemplum certum certae aetatis

CIL VIII 14683 a. 185 a u. 6 'placuit inter eis'.

2 exempla incerta certae aetatis

Buech. ALE I 41 Pompeis repertum; haud post Titum inperatorem 'inter beta et brassica'.

CIL VI 4415 Aug. et Tib. aetatis u. 6 sq. 'inter adfine area', recte 'eorum', an latet ut editor adnotauit l. c. p. 908 'adfine(s) area(s)'?

ad cetera priusquam transeo adferre mihi liceat etiam CIL VI 10050 a. 115/124 'inter sing(ularum) uic(it) ... binar(um) ... tern(arum)': dictio fuit usitata in ludis circensibus.

3 exempla certa incertae aetatis

CIL VIII 19996 = ephem. epigr. VII 448 traditur u. 4 sq. 'inter amicis certus'. Mommsenus interpretari conatur: 'inter(ioribus) amicis certus', quod ego non probauerim.

CIL VII 140 u. 6 'inter quibus'.

CIL III 14237 in Dalmatia u. 3 'uno anno obiere sim[ul d]uo mensibus inter'.

INTER c. acc. coniunctum plus 50[iens] inueni in titulis urbis Romae; 'adlectus inter' sexiens.

INTER in titulis christianis casum regit ablatiuum

exempla certa certae aetatis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 10 a. 268 uel 279 u. 6 'inter sanctis'; sed 'inter sanctos' CIL VI *9858 u. 3.

CIL VIII 21570 a. 422 u. 2 sq. 'uixit annis L^{X}[!!] inter quibus XϤII[!!] quos sacerdo|tium dno administrauit'; 'inter quibus' adtractione quadam dictum est pro 'inter quos ... quibus'; plane idem occurrit 21571 u. 3 sq. 'inter quibus [...] | sacerdotium dno adminst[' (sic!)

CIL XII 971 = Leblant l. l. 541 propter ☧ inter annos 347—492 (517) 'pax tecum inter sanctis'.

CIL VIII 6700 saec. V uel VI u. 5 'inter quibus'.

INTER c. acc. CIL VI 8401 a. 577/78 c. u. 6 sq.; 8987 u. 6 sq.

INTVS iam Lucretius et Vergilius cum ablatiuo casu coniunxerunt: CIL VI 29077 u. 5 sq. 'intus in monimento suo'.

IVXTA bis in titulis christianis urbis Romae cum ablatiuo coniunctum uidetur, neque tamen exempla certa sunt: Rossi l. l. 534 a. 404 u. 5 sq. 'secundu arcu iuxta [f]enestra', cf. SECVNDVM.

ibid. 1122 a. 577/578 = CIL VI 8401, de quo titulo iam dixi sub praepositione AD: a u. 8 sq. 'iyxta porta portuense'; c u. 5 sq. 'iuxta scm Cyprianum', quod sequitur, docet M finalem omissam esse potius quam casum praepositionis mutatum. cf. c u. 10 sq.

---

in titulis romanis bis IVXTA occurrit: CIL VI 9644 u. 10 sq.; 27737 u. 6.

OB casum regit ablatiuum in titulis ethnicis

1 exempla certa aetatis certae

CIL I 1050 = CIL VI 16608 u. 5 sq. 'ob fidelitate et oficeis'. eiusne aetatis est quam -EIS simplexque consonans littera indicant?

CIL VI 19419 saec. primi ante Chr. uel ineuntis primi p. Chr. u. 3 'ob meritieis'.

CIL VIII 12657 = ephem. epigr. V 365 hadrianae aetatis u. 5 sqq. 'ob meritis quod se secuta esset in prouincia Africa'.

CIL XIII 624 = Iullian, Inscr. rom. de Bordeaux 64 litteris bonis u. 5 'ob meritis'.

CIL XIII 2004 = Allmer et Dissard, Musée de Lyon III p. 95, 224 litteris bonis u. 12 sq. 'ob meritis [s]uis'.

CIL X 3344 a. p. C. 159 u. 12 'ob meritis eius'; ibidem u. 6 sq. 'per multo tempore'; u. 9 'per quo'.

CIL X 5200 litteris sequioris aeui u. 11 sq. 'ob his omnibus laboribus eius'.

CIL XIV 2934 a. 385 u. 12 sq. in parte priore 'ob nimio amore ciuico'; ibidem u. 9 sq. 'ob eadem contemplatione'; sed cf. CIL VIII 11932 b c 'ob [amorem] ciuicum'; CIL III 1999 u. 1 'ob amorem ciuium'; 'ob amorem' autem CIL VI 1772 paullo post a. 367/8 u. 13 sq. ibidem 1648 u. 6. uide infra p. 90.

2 exempla uerisimilia certae aetatis

In hac paragrapho omnia exempla M finali incertae adtribui possunt, sed cum aut eadem dictio crebro inueniatur aut ceterum in ipsis titulis M fin. recte se habeat, OB praepositionem ablatiuum casum regere statuemus.

OB DEDICATIONE

CIL XIV 8 a. 141 u. 6 'ob dedicatione eius', bis M recte; eiusdem dictionis exempla hoc loco secundum aetatem conponere mihi liceat.

CIL XIII 1954 litteris bonis saec. II = Allmer et Dissard, Musée de Lyon II p. 452, 171 u. 15 sq. 'ob cuius statuae dedicatione'. in titulis lugudunensibus iterum iterumque occurrit merus ablatiuus 'cuius statuae dedicatione' ueluti Allm. et Diss. l. l. p. 456, 172 u. 3 sq.

'ob cuius dedicatione' uel 'ob dedicatione' porro exstat CIL IX 4970 a. 173 u. 10; M fin. quinquiens ibidem exstat; sed b u. 1 'cura agentibus'.

CIL XIV 367 a. 182 u. 17; sed u. 8 'ob honorem'; cf. u. 12 sq. 'usque ad asse'.

CIL VIII 16417 a. 188 u. 5 sq., semel (u. 5) M fin. excidit, ceterum salua exstat.

CIL VIII 1321 = 14853 a. 186—192 u. 7, quater M recte.

CIL X 5796 a. 197 u. 4 sq.; cf. b u. 8 sq. 'ob merita'; prorsus idem occurrit in titulo aetatis non certae ibid. 5657 u. 7 sq., ubi M fin. semel exstat.

CIL VI 85 a. 198 u. 7; ibidem 'in diem' pro in die.

CIL IX 4215 a. 338 u. 3. sexiens M recte se habet, et praepositiones AD PER EX suum quaeque regunt casum.

iterum extra dispositionis ordinem statim adiciam secundum regiones, ubi inuenti sunt lapides, eiusdem dictionis quae aetatis certae non sunt exempla:

CIL XIV 352b u. 13 'ob c. d.'; cf. u. 1 'ob honore'; CVM et A suum regunt casum; in a bis M recte se habet.

CIL X 109 u. 4 sq.; bis 'eorum'; CIL X 5923 u. 9 'ob quarum dedicatione|'; cf. u. 8 'censuer|' et u. 4 sq. 'ob insignem munificentiam'; M littera u. 9, conlato u. 8, propter marginem omissa esse potest; sed ablatiuus casus nihil inusitati habet.

ibidem 5657 'ob c. d.'; CIL XI 5939 u. 2 sq. 'ob dedicatione earum'; cf. u. 6 'ad balinei fabrica'.

CIL XI 6017 Bormannus scripsit u. 4 'ob cuius dedicatio[ne', sed u. 1 sq. legimus 'ob memoriam'.

non constat quantum supplendum sit hoc titulo: CIL XI 4404 u. 7 sq. '] ob merita| [cuius dedica]tione' an 'ob cuius dedica]tione'? conlato titulo CIL XI 5960 u. 10 sq. 'ob merita cuius dedicatione' ablatiuum casum certe praeferemus.

'ob dedicationem' CIL VI 253 litteris bonis aeui Traiani u. 7; ibid. 1173 c. a. 193 u. 5; 29702 u. 6 sq.

CIL VIII 1574 a. 164 u. 6; 14378 a. 170 u. 2 sq.; 14791 a. 182 u. 20 sq.; 8937 a. 197 u. 16 sq.; 895 a. 239 u. 9 sq.

praeterea in titulis africanis 'ob d.' legitur 28[iens]. CIL III 1768 u. 8; 6065 u. 10 sq. 'ob dedicationem'.

Iam redeamus ad cetera exempla quae uidentur esse uerisimilia: CIL III 1193 in Illyrico a. 191 u. 6 'ob uirtute sua', quinquiens M recte; 'ob uirtutem' CIL VIII 217 u. 9 sq.

CIL III 5565 in Norico a. 310 u. 11 'ob uictoria facta'; EX PER AB suum regunt casum, sed 'pro salutem'.

'ob uictoriam' CIL VI 1599 u. 6 fin. saec. II; 434 a. 208 u. 2.

3 exempla incerta certae aetatis

In tabulis ceratis pompeianis quas in publicum edidit h. a. Zangemeister in supplementis uol. IV sub n. 3340, dictiones 'ob auctionem' et 'ob auctione' frequentantur: merum ablatiuum

esse si interpreteris, hunc casum explicaueris 'ex auctione' structura, quae prioris loco saepe occurrit: XXV a. 56 p. V u. 29; XXXII a. 57 pag. quinta u. 30 litteris graecis scripta, ut CXXXVI pag. quinta u. 10; XXXIII a. 57 pag. secunda u. 8 sq., u. 14; XLV pag. sec. u. 9, pag. quinta u. 30; conpendii explicationem fulcire uidetur XXI a. 56 pag. quinta u. 21 'ob auctione(m) me(am)'; alia exempla marginis ui M abiecisse uidentur.

'ob auctione mea' VI a. 54 pag. tertia u. 11; cf. u. 9 'noue', u. 13 'minutati'; XVI a. 55 pag. sec. u. 4 utrum 'ob' an 'ex' supplendum non constat; XXVI a. 56 pag. quinta u. 28 sq. 'autione'; cf. u. 30 'si]genataru(m)'; XXVIII a. 57 pag. quinta u. 26 sq.; cf. u. 26 's[ign]ataru(m)' et u. 25 'dece milia'; L pag. quarta u. 4.

'ob auctionem buxiaria' V a. 54 pag. quarta u. 2.

'ob auctione' VII pag. quinta a. 54 u. 31, cf. 'septe(m?)'; XXXII a. 57 pag. sec. u. 5; XXXV a. 57 pag. quinta u. 30, cf. u. 31 sq. 'tabellaru(m)'; XXXIX a. 57 pag. sec. u. 4; XLVI a. 56(?) pag. sec. u. 4 sq.; LI pag. sec. u. 5; LVIII pag. sec. u. 3; LXVI pag. sec. u. 6.

'ob fullonica' CXLII a. 58 pag. tertia u. 8; pag. sexta u. 26; cf. pag. quinta u. 20 'ob fullonic'. CXLIII a. 59 pag. tertia u. 11; pag. sexta u. 27; cf. pag. quinta u. 23 'ob fullonic'; CXIV a. 60 pag. prima u. 4; pag. tertia u. 14. semel recte 'ob fullonicam' CXLI a. 58 pag. tertia u. 13.

'ob pasqua' tam acc. sing. fem. quam acc. plur. gen. neutrius esse potest: utraque forma frequentatur: occurrit hisce locis: CXLV a. 58 pag. sexta u. 32; cf. u. 35 'debuera'; pag. quinta u. 27 post 'ob pasqua' tabula est mutila; sed pag. tertia u. 9 sq. 'ob pasquam'; CXLVII a. 59 pag. tertia u. 12 sq. CXLVI a. 58 pag. quinta u. 15 'pascu[' quomodo supplendum sit non constat.

CIL VI 2066 act. fratr. Aru. a. 89 u. 47 'ob a[rbor]em expiata': auctor casum uoluit accusatiuum; errauit.

CIL III 3431 in Pannonia inferiore aetatis hadrianae u. 2 'ob salute|'; margine urgente M finalis deesse potest; cf. u. 5 'po|(suerunt)'. 'ob salutem' ibid. 3427 a. 233 u. 2; CIL VIII 1628 u. 16 sq.

CIL VII 496 M. Aur. Anton. u. 10 'obreditu', recte 'pro salute'. 'ob reditum' CIL VI 224 a. 197 u. 14.

CIL II 2552 a. 163 'ob natale(m)' scil. diem; an 'ob natale' generis neutrius? semel M fin. recte.

CIL VIII 4196 a. 212 u. 12 'obhonore|' quod legimus, ueremur ne M finalis spatio urgente omissa sit; accedit quod lapis plurima continet conpendia et ligaturas, ut spatium quadratarium defecisse uideatur; sed ibid. 4202 a. 213 u. 12 sq. 'ob honorem'.

similiter res se habet in titulis aetatis incertae: CIL VIII 18564 ad n. 4423 u. 3. CIL XI 1441 u. 7 'ob honoRE|'.

'ob honorem' CIL VI 1504 u. 4; 1531 u. 11; 10232 u. 4, 29700 u. 5; 29726 u. 5.

in titulis africanis exstat saepissime eadem haec dictio: inde ab Hadriani aetate (CIL VIII 98 u. 3; 1402b u. 2) ad a. 239 CIL VIII 895 u. 6 (uel Gallienum CIL VIII 4219 b u. 11 sq.) 17[iens]; praeterea inuenitur ibidem 96[iens]. (CIL VIII 8456 u. 7 sq. 'ob honores suos'.)

CIL III 16 praebet exempla dictionis 'ob honorem'.

CIL VI 2086 a. 213 p. 550 u. 23 'ob salute uictoriamque germanicam'; duplicem structuram praepositionis subesse crediderim; auctor consilio ita scripsit, ne quis re male intellecta 'germanicam' coniungeret cum 'salute'.

Act. fratr. Aru. CIL VI 2105 a. 220 u. 8 'ob ferri inlatione|' margine urgente ita scriptum esse docere mihi uidetur: u. 15 'ob ferri elationem'; u. 11 'piacular|(em)'; u. 10 'Arual|(em); u. 18 'fratr(um) Arual|(ium); cf. ibid. 2104 p. 570 a. 218; b u. 39 'o]b ferri inlationem'.

ibid. 2099 p. 560 a. 183 p. III u. 23 'ob ferri elationi'.

u. 20 'ob ferri inlatum' latet et 'ob ferrum inlatum' et 'ob ferri inlationem'. an 'inlatus' substantiuum quartae declinationis? u. 23 similes terminationes errorem uidentur mouisse.

CIL VI 10060 a. 275 u. 5 'ob gloria|'. cf. titulum CIL VI 10058 cuius tenor idem est atque huius tituli.

'ob gloriam' CIL VI 1729 a. 363 u. 9 sq.; CIL VIII 18219 u. 6 sqq.

4 exempla certa aetatis incertae

OB MERITIS. OB MERITO

Initium sumam a dictione 'ob meritis', cuius iam supra exempla adscripsi haec: CIL VI 19419 u. 3; VIII 12657 u. 5; XIII 624 u. 5; XIII 2004 u. 12 sq.; X 3344 u. 12. (cf. Neue Formenlehre der lat. spr. part. II ed. II 1875 p. 784.) accedunt haec secundum regiones:

CIL VI 23680 u. 3 et 26094 u. 5 'ommeritis' i. ob meritis.

CIL VI 23736 u. 5; 3454 u. 8; 22324 u. 2; 23712 u. 5 sq.

CIL VI 3454 non constat utrum subsit u. 8 'o meritis' 'pro meritis' an 'ob meritis' i. ommeritis, omeritis. cf. CIL VI 23680; 26094.

CIL XIV 2780 u. 8; 3728 u. 4 sq. 'ob meritis suis'; CIL X 683 u. 2; 1750 u. 4; 6407 u. 3. CIL XI 111 u. 2; CIL VIII 4380 u. 8 sq.; 9084 u. 10; 9100 u. 4 'ob meriti[s'; 9426 (idem titulus praebet 'ad ropositriu'); 10917 u. 5 = 20465; 12657 u. 5 sq.; 20717 u. 6 sq.; 21047 = ephem. epigr. V 998 u. 4 sq. 'ob meri tis' (sic!); 21065 = 9459 + ephem. epigr. V n. 1033 cf. 1305 u. 2 sq. 'uxor posit ob meeritis eius'; 21094 = ephem. epigr. V 1017 u. 3 sq. '[fecerunt ob mer]itis'; 21345 ad 9461 (sed in parte auersa) 'de suo ob merits (sic!) suis'.

CIL VIII 21038 = ephem. epigr. V 995 u. 5, sed u. 3 sq. 'pro meritis', quare lucramur fortasse aliquid ad 'ob meritis' rectius intellegendum.

CIL II 497 u. 8 'obmeritis'.

Ab 'ob meritis' seiungere non licet 'ob merito', quod longe rarius est; adiectiui non numquam speciem prae se fert haec dictio ueluti:

CIL VIII 3064 u. 7 sq. 'obmerito fec(it); uno tenore 'obmerito' incisum est agiturque de uiro.

participium siue adiectiuum 'obmeritus' certo exstat CIL V 4463 u. 6 sq. 'obmerito uiro pientissimo'; omnis autem dubitatio remouenda est: CIL VIII 4078 u. 9 sq. 'ob meritae fecit' de uxore dicitur similiter. cf. CIL VIII 4313 u. 5 sq. 'matri meritae fecit'; CIL XII 1466 u. 6 sqq. 'amtri obmerentissime'. 'ob meritum' autem in usu fuisse discimus ex hisce titulis CIL IX 344* = Buech. ALE II 1321 saec. IV u. 5 'dat patruo ob meritum feralem Flauius urnam'. CIL X 1815 a. p. C. 161 u. 10 sq. 'ob eius insigne meritum'. CIL X 6524 excidit OB u. 5 sqq. 'ordo et popul|(us) cora(nus) [ob] bene merita| eius'.

CIL VIII 15895 u. 8 sq. 'ob meritu|' margine urgente M finalis omissa uidetur esse.

'ob merita' in titulis romanis in uniuersum occurrit 23^iens^; uetustissimum exemplum est CIL VI 1408 u. 23 (aet. S. Sept. Seuer.); recentissimum ibid. 1725 a. 445 u. 5 sq.; respice CIL VI 9130 u. 9 sq. 'ob benemerita eius'.

---

in Africae titulis 'ob merita' primum inueni post Hadriani aetatem CIL VIII 8934 u. 17; recentissimum exemplum est 7012 a. 340 —50 u. 5. praeterea 33^iens^ occurrit eadem haec dictio; ibid. 10982 u. 6 'ob melita'.

---

in CIL III 15^iens^ inueni 'ob merita'; 753 u. 21 a. 161 ad 168 uetustissimum est exemplum.

'ob meritum' CIL VI 1683 a. 334 u. 5 sq.; CIL VIII 27 = 11025 a. 383 ad 388 u. 6; 12070 u. 6; 12778 u. 5 sq.; 12936 u. 5; 14731 u. 9; 14783 u. 4. CIL III 4868 u. 7.

Iam cetera contemplemur exempla certa, quibus OB casum regit ablatiuum. CIL VI 68 u. 5 sq. 'ob luminibus restitutis'.

CIL VI 17330 u. 3 'ob praecepto', quod Henzenus interpretatur ex iussu.

CIL IX 4206 u. 11 sq. 'ob perpetuo et simplicissimo eius erga se amore'.

CIL X 5336 u. 4 sq. 'ob tanto amore', recte 'erga patriam nostram'.

'ob amorem' in titulis africanis inueni 17iens: uetustissimum exemplum est CIL VIII 826 a. 230 u. 5 sqq.; semel in CIL III 1999 u. 1; uide etiam supra p. 85.

5 exempla uerisimilia incertae aetatis

CIL VI 13394 u. 5 'ob inopia'.

CIL XIV 352 b u. 1 'ob honore'; u. 13 'ob cuius dedicatione' iam supra adnotaui p. 86.

CIL XIV 62 u. 4 sq. 'ob honore', sed 'aram'; idem CIL VIII 4196; 18564; CIL XI 1441 u. 7 sub 3 p. 87.

CIL X 6586 u. 4 'ob munificentia' bis M recte se habet; 'ob munificentiam' in titulis africanis 14iens; CIL VIII 7103 u. 6 'ob munificentias'.

CIL VIII 18792 (coniungas cum 10828) senarii iambici uulgares et mali u. 4 sq. 'amando ob sorte e[t] fortuna improba'; CVM regit casum accusatiuum; bis M omissa uidetur esse, saepius recte se habet.

OB PIETATE

CIL III 3173 in Dalmatia u. 10 'ob pietate|'; u. 5 'eiusde'.

CIL III 7954 u. 7 in Illyrico 'ob pietate ipsorVM', ter M recte.

CIL III 6191 in Moesia inferiore u. 8 sq. 'op. p.'; CIL VI 15166 u. 2 sq. 'ob pietate| et ob memoriam'; M ni fallor margine urgente omissa est.

CIL XI 6154 u. 4 sqq. 'ob singulare erga se pietatem memoriae eius'.

scribendi genus singulare certo est CIL III 3173 = 8877 in Dalmatia u. 10 'ob pietate>'.

'ob pietatem' CIL VI 6469 initii uel medii saec. I u. 4 sq. 'ob pietatem erga inse'. ibid. 1089 a. 239 u. 5; 2133 a. 242 u. 12 sq.; 3494 u. 7 sqq.; 6053 u. 4. CIL VIII 7062 a. 197 u. 16; praeterea septiens. CIL III 3618 u. 3 sqq.

CIL III 10858 in Pannonia superiore u. 1 sqq. 'ob hon(ore) et flore iuuentu[tis] subit|(a) morte occupatae'; uoces breuiatae sunt.

CIL III 8088 u. 6 in Moesia inferiore 'ob instantia aqueduct'.

restituendus fortasse est casus accusatiuus CIL VIII 16319 ad n. 1781 u. 6 'ob] amore[', cf. u. 7 'sol[o'.

6 exempla incerta incertae aetatis

CIL VIII 11332 u. 2 sqq. 'ob insignem eius clementiam et ... praestantia innocentia'. 10iens M fin. exstat; de duplici casu

ab OB pendenti cogitare non ausim; num 'praestantia innocentia' meri sunt ablatiui auctorque priorem structurae modum deseruit?

CIL IX 1541 u. 6 sq. 'ob taur(obolium) trad[it]u(m)'; breuiata sunt.

CIL XI 1791 in parte pedestri post carmen b u. 4: 'ob conseruatione' in parte a semel M excidisse uidetur margine urgente, ter recte scribitur.

CIL XII 221 u. 1 'ob uotu', bis in eodem hoc titulo M finalis omittitur, exstat bis. 'ob uotum' CIL VI 29706 u. 2.

CIL VIII 240 = 11344 u. 4 sq. 'ob innocente actu'. ibid. 15895 u. 8 sq. 'ob meritu' iam supra adscripsi. item 18564 'ob honore', sub 5.

CIL VIII 12422 u. 8 sq. 'ob que| liberalitatem', M margine urgente deest. nam recte u. 2 sq. 'ob insignem in patria et ciues suos liberalitatem'.

CIL VIII 11813 u. 10 'ob quam liberalitate|(m)'; cf. u. 11 'posuer|(unt)'; u. 6 'ob memoriam'; praeterea ter M recte se habet.

deciens in titulis africanis 'ob liberalitatem' occurrit et CIL VIII 16556 b u. 1 sq. 'ob ... liberalitates'.

CIL VIII 12083 u. 6 sqq. subesse uidetur 'ob dulci]ssim(i) contib(ernalis) [tr]istitia ingentem'.

CIL VIII 18864 ad n. 5530 u. 20 'ob [i]ngente|['? scil. 'copiam'. sexiens M recte; sub finem ceterorum uersuum semper aliquid intercidit lapide mutilato; idem accidisse puto huic uersui.

CIL VIII 15050 'ob sac]erdotiu|'; M sine causa deest, ut ibid. 15017 u. 3 'ob?] sace[r]dotiu'.

OB MEMORIA

CIL VIII 3716 u. 7 sq. 'op memoria| pietatis'; margo causa esse potest M omissae.

CIL VIII 9072 bis legimus 'ob memoria', semel 'ob memoriae', de qua forma infra dicam p. 92.

CIL VIII 17422 = 10839 u. 6 sq. 'ob memoria feci'.

'ob memoriam' CIL VI 10234 a. 153 u. 2; u. 18; 15166 u. 4; 29063 u. 4. CIL VIII 9162 a. 227 u. 2; 9065 u. 4 sq.; 9392; 9825 u. 2; 10921 u. 3 sq.; 11813 u. 5. CIL III 6156 u. 4; 9975 u. 6 sq. CIL III 3553 u. 9 'ob memoria[m]'.

CIL III 10092 in Dalmatia 'Valentinianus memoratus est qum coniuge sua Sabbatia super op piscina sua'; editor temptauit: 'super [h]o[c]' pro 'hac p. s.'. Mommsenus contra proposuit 'super(ius) op piscina sua' i. e regione piscinae suae; aut iudaicus aut christianus est titulus.

CIL III 3397 in Pannonia inferiore u. 5 sq. 'quae se cupiebat ob illa ante morti dari'. Buechelerus ALE I 555 interpretatus est ἀντὶ ἐκείνης, conrexit Mommsenus 'ab illa'.

OB cum accusatiuo casu coniungitur in titulis romanis 45^iens inde ab a. u. c. 609 u. 5 sq. (CIL VI 331) ad a. 425 uel 450 (CIL VI 1789 u. 16); in titulis africanis 62^iens, CIL VIII 8934 u. 8 post Hadr. ad a. 373—383 (CIL VIII 14703 u. 8 sqq.); in titulis graecis uol. III: 20^iens, CIL III 2830 a. 127 u. 19 sq. ad a. 332 CIL III 733.

ad Africae exempla iusta accedunt haec: 'ob adfectionem' 8^iens, 'ob diem' 7^iens.

OB casum regit genetiuum in titulis ethnicis

OB MEMORIAE

Iam supra p. 91 unum tetigi exemplum, quo genetiuus casus a praepositione OB pendere uidebatur. CIL VIII 9072 'ob memoriae': per se non patet, casusne sit genetiuus an datiuus; sed exempla analoga docent subesse genetiuum. hoc loco 'ob memoriae' — nam bis ibidem legimus 'ob memoria' — ortum esse cogitaui 'Rutiliae Ianuariae' dictione quae sequitur, cui forma 'ob memoria' aptata esset, ut postea apud christianos 'benememorius' 'memorius' adiectiuae formae in usu erant. cf. Caesar de aetate titulorum christ. p. 28.

alia eiusdem dictionis argumenta sunt haec:

CIL III 5846 in Raetia u. 3; CIL III 4314 in Pannonia inf. u. 7 sq.

plane incertus est CIL III 3553 in Pannonia inferiore u. 9 'ob memoria[' traditur; hocine sufficit an scribendum est 'ob memoria[m' an 'ob memoria[e'?

CIL VI 2039 act. fratr. Arualium a. 57 u. 14 'ob tribuniciae potestat(is)'. iam supra ad praepositiones AD EX IN dixi a dictionis licentiis Acta uacua non esse; cf. act. fratr. Aru. 2051 a. 69 p. 498 u. 60 'ob comit(ia) trib(uniciae) pot(estatis)'; idem legimus u. 81 sq.

ibid. 2060 a. 81 u. 39 sq. 'ob uotorum [co]mmendandorum causa'.

ibid. 2078 = 32374 a. 118 I u. 41 sq. 'ob arb[orum caeden]darum causa'.

CIL III 11697 in Norico litteris bonis post Hadrianum u. 5 sqq. 'ob peregrinationis exped[i]tionum'; editor interpretatus est: 'ob p. expeditionem' i. ob peregrinationem bene expeditam.

CIL XI 4580 u. 7 sq. 'ob insignis uenationis ab eo edita[e]'; recte 'ex aere' u. 9; u. 10 sq. 'ob dedicationem'.

CAVSA praepositionis significationem, quam habet his locis OB, neglegendam non esse, quasi alta uoce clamare uidetur hic titulus Galliae narbonensis CIL XII 2819 u. 4 sq. 'ob pietatis causa'.

OB in titulis christianis casum regit accusatiuum

1 exempla certa certae aetatis

CIL III 9507 in Dalmatia a. 378 u. 1 'ob meritis et fidelitatem'; duo ni fallor casus diuersi insunt; 'ob meritis' dictio erat usitata, contra 'ob fidelitate' rarius obuiam fit.

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 149 a. 739 u. 5 'sit Christo placens hec aula ob crucis tropheo sacre'; cf. CVM p. 26.

Rectae structurae exempla sunt christiana haec:

CIL VI 9858 u. 1 'ob meritum suum'; CIL VIII 8752 u. 7 'ob merita': christianus uidetur esse. CIL X 1338 = Buech. ALE I 661 a. 359 u. 1 'semper ob meritum uincis praeconia laudis'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 439 a. 396 u. 4 'ob hoc'.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL V 1657 = Pais supplem. ital. ad CIL V. 110 saec. IV uel V propter ☧ u. 2 sqq. 'ob?] pudicitia[m] et et (sic!) delicatia e[t ...] grandequ[e] caritatem'.

3 exempla incerta incertae aetatis

CIL III 10092 in Dalmatia: aut christianus aut iudaicus est titulus u. 4 sq. 'super(ius) op|piscina sua' i. e regione piscinae suae; supra sub ethnicis adscripsi p. 91.

CIL VIII 15463 lapis est mutilus u. 3 'o[b a]more|'.

PENES

CIL III 6441 in Pannonia inferiore u. 5 sq. 'penus (i. penes) colonia Sirmi'. semel M recte scribitur. PENES cum acc. CIL VI 9222 u. 12.

PER in titulis ethnicis ablatiuum regit casum

1 exempla certa certae aetatis

CIL X 3344 a. 159 u. 5 sq. 'per multo tempore'; u. 9 'per quo'; idem titulus praebet u. 12 'ob meritis'; sed 'per quem' CIL III 1160 u. 5.

CIL X 1791 p. C. 181 u. 3 sqq. 'per | [Ar]senium Marcellum cur.| r. pub. cur. Valerio | [Fel]ice et Auillio Pu|[de]nte'.

Act. fratr. Aru. CIL VI 2099 a. 183 p. 560 p. III u. 21 'per M. Vstio Narcisso kalat[ore'; sed u. 24 sq. '[per M. Vstium Narcissum] kalatorem et publicos fratrum Arualium'.

CIL XIV 39 a. 199 u. 6 sq. 'per sacerdotes Valerio Pancarpo'; duo casus a PER pendent.

CIL IX 4972 a. 215 u. 2 sq. 'per ... Egnatio Marciano'.

CIL VI 2104 act. fratr. Aru. a. 218 p. 568 u. 5 'per eodem Auitianum promagistr(um)'; cf. u. 6 'per Alfenium Auitianum promag.', item duo casus exstare uidentur, nisi '-em' in 'eodem' a lapicida inepte sumebatur pro accusatiui terminatione; uide p. 51 et 53.

Act. fratr. Aru. CIL VI 2067 p. 522 a. 219 u. 16 sq. 'per calatoribus ministrantibus et per pueros praetextatos'.

CIL VI 2107 a. 224 u. 26 'per Porc. prilologo calat(ore)'.

CIL VIII 4483 init. saec. III u. 10 'per Iul(io) Floro'.

CIL XIV 461 a. 239 u. 4 sq. 'per Q. Veturio Felicissimo elect. qq ....' in uniuersum nouem secuntur ablatiui nominum propriorum.

CIL VI 3743 = 31130 a. 287 u. 4 sqq. 'per patronis et qqq Erennio Euuoluti et Cl. Fortunato et Aur. Demetro Iun'.

CIL VI 1904 litteris satis rudibus u. 10 'per agro'; in eodem titulo, cum legamus 'in fronte' 'in agro', non iam dubitabimus, unde hic ablatiuus ortus sit.

CIL VIII 11217 initii saec. IV u. 6 'per instantia felici'; semel M fin. deest, exstat ter. 'per instantiam' CIL VIII 608 u. 5 a. 294—305; CIL III 5565 a. 310 u. 8.

Inter ea quae restant exempla uix unum est, in quo aliquo cum iure casum statuas ablatiuum; immo, M fin. modo spatio uel margine urgente omittitur modo male excidit, alii loci plane dubii sunt.

2 exempla incerta certae aetatis

CIL III 9973 a. 14 u. 11 sqq. 'per A. Resium [M]aximumↃ leg. XI ... pr(incipem) posterior(em) et ... (h)astat(um) posteriore leg(ionis) eiusdem', qui titulum legit, uidet quid subsit.

Quod sequitur exemplum est Pompeiorum, quod oppidum obrutum est a. p. Chr. 79. CIL IV 1391 u. 5 'per uindemia Λ|'; in Λ M littera latere uidetur; quater praeterea M finalem desideramus u. 3 'mentla|', u. 6 'tota|', u. 8 'uentre', u. 10 'plenu|'.

CIL VI 814 aetatis Vespasiani u. 5 sqq. 'per Flauium Sabinum operum publicorum curatore'.

Act. fratr. Aru. CIL VI 2079 a. 119 u. 7 sq. 'per] Ti. Iulium Iulianum proflamine'.

ibid. 2086 a. 155 u. 36 sq. 'per ... [L. Clau]dium Modestum proflamine'.

ibid. 2086 a. 213 p. 550 u. 2 sq. 'per ... T Statilium Silianum pro flamine'.

meo quidem iudicio accusatiuus non desideratur in 'pro flamine', etiam si huius generis exempla non desunt, ueluti ibid. 2099 a. 183 pag. II p. 560 u. 25 sq. 'per Q. Licinium Nepotem

et Catilium Seuerum proflaminem'; cf. ibid. 2086 a. 155 u. 52 'L. Claudius Mod]estus [p]roflamen'.

CIL VI 10242 a. 136 u. 11 'per longitudine|'; u. 12 'per latitudin|'; u. 13 'introrursu|', margine urgente in uersuum fine uoces sunt mutilatae.

CIL VIII 10230 a. 145 u. 5 sq. 'per Prastina Messalinum'.

CIL VI 2120 a. 155 u. 13 'per eudem publicum' nasalem ante D excidisse docere uidetur u. 15 'exeplu libelli dati'; sed cum ceterum omnes praepositiones et M fin. recte se habere uideamus, ueremur ne quadratarii errores sint, cf. u. 9 'requi(e)tionis'; u. 14 'saluon et fEBCEM'; u. 26 'desier(o)'; u. 27 'fecretum' pro decretum; u. 28 'noemb'.

CIL VIII 8812 a. 222—234 u. 12 sq. 'per Cae(lium) Martiale| (lapis MARTIAE|) agrimes ore|'. propter ligaturas spatium auctorem tituli defecisse puto, etiam si lacuna u. 13 displicet.

CIL VIII 2482 a. 253 u. 11 'per M. Fl. Valente|'; cf. u. 10 'uotum soluer|'; margo respiciendus est.

CIL IX 1681 a. 257 u. 14 sq. traditur 'qui nos dignatione sua et merita prouocauerunt'; Mommsenus 'per' post 'nos' addidit eo nisus, quod aliis quoque locis titulus lacunas uidetur habere. sed utrum auctor duas structuras permiscuit, merum ablatiuum et accusatiuum a praepositione pendentem, an quadratarius errauit 'merita' pro meritis scribendo, quia antecedit 'sua'? cf. u. 9 'summa dignationem sensimus'; ceterum M saepe recte se habet.

CIL III 13569 in Creta; Constantini Magni aetatis; in titulo satis uulgari dialecto conposito, sed publico, legimus u. 45 sq. 'per beniuolentia nostram', quod errore scriptum uidetur, cum ceterum saepe M recte exstaret.

CIL XI 5265 Constantinorum aetatis in titulo grauissimo publico saepe M exstat, praepositiones suum regunt casum, sed u. 33 sq. 'manente per Tuscia ea consuetudine'; PRO cum accusatiuo coniungitur.

3 exempla certa incertae aetatis

CIL VI 735 u. 6 'per Fl. Alexandro patre'.

CIL VI 9422 u. 5 sqq. 'per Cornelium Meponium et Vibiam Victorinam parentibus et Cornelium Probianum fratrem ipsius'; u. 2 'se uibum', 'se' male intellecto. nouum in hoc titulo habemus exemplum in quo duo casus simul pendent a praepositione PER.

CIL XIV 1357 u. 3 sq. 'per gradu hereditario'. cf. ibid. 523 u. 7 'ex gradu h.'.

CIL XI 6080 = Buech. ALE II 1823 uersus hexametri dactylici pessumdati: u. 14 sqq. 'quem frui non licuit annis per ultimo fato'; cf. INquousque.

CIL XI 6417 u. 7 sqq. 'qui mecum conuixit annis uiginti septe ... per cuius beneficio et benignitate inpar fui'. PER dicíturne loco PRO praepositionis?

CIL VIII 3147 u. 5 sq. 'per Iulio Casto fratre'; idem uidetur esse titulus ibid. 2887, quem prior descripsit Wilmannsius, altero loco De la Mare et L. Renier; minus apte suppleuit Wilmannsius 'militi' pro 'eq'.

CIL VIII 3455 u. 5 sq. 'factu per fratribus'.

PER ANNIS

CIL VIII 5834 supplem. 19189 = Buech. ALE I 635 corr. p. 856 u. 1 Ioh. Schmidtius et Cagnat recognouerunt: 'multis dilact[a per] annis'; simillimus est titulus CIL VIII 5804 = 19118 = Buech. ALE I 636: u. 1 'n|am te su coniunx multa dilecta per anos'.

CIL XII 975 = Buech. ALE II 1744 u. 2 lapis habet 'per anns', uereor ne subsit PER ANNS.

CIL X 6465 u. 12 'per annis sing(ulis)'. Mommsenus interpretari conatus est 'per(petuo)'; neque tamen opus est hoc interpretationis artificio.

'per annos' in titulis romanis inueni 17[iens]: CIL VI *1275 a. 71 u. 3 uetustissimum exemplum est.

CIL VIII 18823 u. 4 sqq. = Buech. ALE II 1881 'mul[tos] dilecta [pe]r annos'; ibid. 5804 u. 3 'dilecta per anos' praeterea septiens hoc ipsum 'per annos' in titulis africanis exstat, in uol. III sexiens: 4796 a. 311 u. 3; 1992 u. 4; 2436 u. 6 sq.; 2480 u. 3; 3572 u. 4; 8225 u. 2.

CIL VIII 16566 = ephem. epigr. VII 309 u. 14 'per quo fui notus'.

CIL III 1590 a in Illyrico a u. 4 sqq. 'per Proculo prnc (i. e. principe) et [G]aio opt.'.

CIL III 1743 in Dalmatia u. 4 'per suis fecit'.

4 exempla incerta incertae aetatis

CIL VI 10322 u. 5 sqq. 'per Spironte et Dextrum quaestores quartum'.

CIL VI 18659 u. 6 'per errore ignoscetis', bis uel ter in hoc titulo M incertam esse uidemus.

CIL VI 30948 in latere sinistro 'per uoce|'; cf. 'sacerdot|(is)'; margo causa uidetur esse M litterae abiectae.

CIL X 5409 u. 6 sq. 'per quorundam insecutione siue compulsione', contra u. 5 'per quaeius (i. cuius) maximos labores'; numerus pluralis hoc loco adhibitus docet ni fallor supra M litteram omissam esse posse, quae excepto u. 3 'que in coniuge fecit', semper (quater) recte scripta exstat.

Buech. ALE I 434 = CIL XI 6435 u. 1 'tu pede qui stricto uadis per semita uiator'. '*semita neutrum ut* ἡμιόδιον? *id pro re nata esse uidetur adscitum, cum uersus 'rura' sim. postularet*' adnotat Buechelerus; an metro urgente M fin. excidit?

CIL XIII 1362 u. 2 'per ceniu imperat(oris)', semel M fin. recte; breuiatae sunt uoces.

CIL III 10716 in Pannonia inferiore 'futues Grega ancilla ... per illa at nil perduces parentes tuos qottidie' *potest exponi per illa facinora* adnotauit mihi olim Buechelerus.

CIL III 14348 in Pann. inf. u. 4 sq. 'per Aur. Bauila | f(ilium) [et] libertum'.

5 uaria

CIL III 7791 in Illyrico u. 2 sq. 'sac. per Antiochu sacerdos loci'.

CIL III 10515 u. 6 sq. in Pannonia inferiore 'per Siti[um Theo]doretus patrem fecerunt'; hicine titulus christianus est? accidit in duobus his titulis pessima casuum confusio.

PER cum accusatiuo casu coniunctum inuenitur in titulis romanis aetatis certae inde ab Acci aetate (CIL VI 3824 u. 2) ad finem saec. V (CIL VI 1711 c. a. 488 u. 13 bis) 45[iens] et CIL VI 1199 b a. 565 u. 5 'per gaudia uestra', in titulis aetatis incertae fere 65[iens]; in titulis africanis primum exstat PER CIL VIII 212 Flauiorum aetatis sexiens. recentissimum exemplum est a. 361—363 CIL VIII 17896 u. 1 sq. in uniuersum exstat fere 70[iens]; in titulis graecis inde ab a. 14 (CIL III 9973) ad a. 384—389 (CIL III 19 ter): in uniuersum fere 65[iens], in titulis aetatis incertae fere 70[iens].

PER in titulis christianis ablatiuum casum regit

1 exempla certa certae aetatis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 677 = Buech. ALE I 708 a. 432 u. 2 'habuisse uita tecum per tempore mala'; non dubito quin error subsit lapicidae, qui 'tempora' scribere debebat: an 'tempore' scripsit auctor, ne quis 'tempora mala' coniungeret?

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 135 a. 485 'per Marispalla do ... regnante serenissimo Veremundu rex'.

Rossi l. l. II 294, 3 = Buech. ALE I 699 a. 517 in Hispania, Tarracone, repertus titulus non iam exstat, u. 9 sq.

'numquam abolenda per euum
merita preconiis adtollunt facta per s(ae)clis';

'per saecla' uoluit Rossius, 'parentis' mauult Buechelerus; sed quod in ipsa Hispania PER non numquam casum mutat, hanc lectionem seruandam esse censeo, etiam si praecedit 'per euum'.

Huebner l. l. 218 a. 868 u. 8 'deus deorum regnans per seculis amen', contra u. 7 'mansit per secula carus'; b 'per saecula' bis;

AD suum regit casum. u. 8 'per seculis' ad hiatum euitandum scriptum potest esse; neque tamen hiatus plane abhorret ab hoc carmine, etiam si hiatus ante H et post M non plane idem est atque inter duas uocales: cf. b u. 5 'prex tua hunc teneat lapsum ad pascua uite', et u. 2 'quem tua hic tenuit'.

'per saecula' Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 101 a. 348 u. 2; 317 a. 382 u. 6; CIL III 9504 a. 360 u. 6 sq.; in titulis ethnicis CIL VI 2139 u. 9 sq.; CIL VIII 9183 u. 8; CIL III 77 a. 134 u. 1; 6423 u. 4; 11467 u. 5 sq.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 234/5 a. 912 u. 17 sq. 'per annis'; IN PRO SINE suum regunt casum.

'per annos' CIL VI 9927 u. 2 sq.; Rossi l. l. 369 a. 387 uel 396 u. 2; ibid. 882 a. 483 u. 4.

2 exempla certa aetatis incertae

Buech. ALE II 1599 Notizie d. scavi 1892 p. 186 in Sardinia inuentum est carmen: u. 2 'per annis'. ad casus mutationem conferas 'quen tumulant Arriae Chia et Crispinilla patronas'.

CIL III 6660 = Buech. ALE I 296 in Syria u. 6 'toto per orbe', sed 'per orbem' CIL III 124 u. 3.

3 exempla incerta certae aetatis

CIL X 1350 a. 538? u. 5 interpretatus est Rossius 'p(er) in-d(ictionem) prima(m)'.

CIL X 7196 a. 570 u. 6 sq. 'per inditione quarta'.

CIL X 100 eiusdem fere aetatis: u. 2 'per inditione V'; V significare uidetur 'quint*a*', M finalis dubito an uere omissa non sit.

CIL III p. 961 saec. VI in titulo uulgarissimo b u. 23 'per domino meum'; cf. u. 16 sq. 'ina]nte habias I[orda]nis fluuio(m)'. M finalis plane infirma est. cf. u. 6 'dece', u. 7 'po]st resurrectione', u. 8 'in Galilea(m)'.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 708 = CIL XII 139* post finem s. VI u. 3 'per penetensia', u. 14 'per passionis die'; bis in eodem carmine recentissimo M fin. excidit (u. 3 et 6), saepe recte scripta est.

Caute debemus iudicare de duobus his locis:

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 149 a. 739 u. 12 'per ordine'; M finalis quantum uideo excepto u. 9 semper recte scripta est, sed CVM et OB praepositiones cum accusatiuo et ablatiuo coniunctae sunt casibus.

ibidem 255 post a. 900 C, 1, 1 'quod per sorte d[iuis]u est'; M ni fallor causa est casus qui uidetur mutati, etiam si ceterum saepe exstat, sed desideratur praeterea C, 2, 2.

4 uaria

Iam supra p. 97 inter exempla ethnica adscripsi titulum CIL III 10515 ex Pannonia inferiore, quem christianum esse conieci; eundem propter casuum confusionem uituperaui.

CIL VIII 9716 cuius tituli priorem partem uidit Wilmannsius; alterum alius quidam seruauit; hic praebet u. 8 'per presbiter', Wilmannsius eodem loco '-ᴰAGESE'.

PER apud Rossium legitur praeter ea quae adtuli exempla deciens; accedunt exempla christiana CIL VI 8987 u. 10 sq.; 9659 u. 20 u. 32.

PER casum regit genetiuum in titulis ethnicis

Miram inueni casuum confusionem CIL IX 1414 Traiani uel Hadriani aetatis u. 6 sqq. 'uiam per passuum duum milium euntibus in Apuliam' dicitur pro 'per passuum duo milia'; ordine uocabulorum, qui speciem praebebat, quasi 'passuum' penderet a PER, factum est, ut 'milia' ad 'passuum' aptaretur; sed CIL IX 5959 a. 47 u. 10 sq. 'per passuum $\overline{XXXXVII}$ $\overline{CLXXXXII}$' milia, non milium interpretabimur; CIL III 709 in Macedonia u. 12 'per millia passuum'.

CIL X 6851 b Theoderici regis aetatis u. 8 sqq. 'iter et lo|ca quae confluentib(us) ab u|traq(ue) parte paludum per om|ne retreto principum inundauerant'; sed recte in eodem titulo 6850 'confluentib̄(us) ... palud̄(ibus) per omn̄(es) retro princip̄(es)'.

POST casum regit ablatiuum in titulis ethnicis

1 exempla certa certae aetatis

CIL VI 10243 a. 110 u. 9 'post multis annis'; quae structura, quo modo orta sit, patet dictionibus 'multis annis post' et 'multis post annis' plane iustis. cur non 'post multis annis'? DE CONTRA CVM suum in hoc titulo regunt casum.

'post annos' CIL VI 3566 u. 6 (pos); 7541 u. 6 (pos); 14698 u. 5; CIL III 2490 u. 3 sq.; 'pos annum' CIL III 8910 u. 4 sq.

Quae restant exempla ad unum omnia ad M finalem infirmam referri possunt, etiam si non nullis locis M cur interciderit explicatur conpendio uel metro urgente uel margine.

2 exempla uerisimilia

POST MORTE

CIL VIII 9127 = Buech. ALE I 517 a. 259 a. prou. 220 u. 4 sqq. 'reddere quot solum licuit post morte m(a)rite'; M finalem infirmam

fuisse docent u. 10 sq. 'coniuge dignu'; in 'post morte' haesitare licet, utrum metri causa M sit omissa, an praepositio cum ablatiuo coniungatur, an denique neglegentia peccatum sit. tertium plane reiciendum est, quod nimis saepe obuiam fit 'post morte'; alterum factum esse posse demonstrant alia exempla qualia CIL VIII 9105 = Buech. ALE I 529 'hoc erat quod [spera]bas agri, Donate, post morte tuorum'; bis M finalis recte.

CIL VI 17622 = Buech. ALE II 1216 nouiens M recte se habet, u. 1 'cunctorum haec suboli sedem post morte reliquit, ante tamen nato coniuge et ante suo'.

CIL XI 1616 u. 8 et u. 11 in carminis dactylici pede quinto bis 'post morte' exstat, in pede quinto similiter M finalem desideramus: u. 13 'fine(m) laborum'.

neque solum in carminibus metro urgente haec forma scripta uidetur esse, sed iterum iterumque in titulis pedestribus, unde merito conicias, 'post morte' ut ablatiuum casum titulorum auctores induxisse; uide haec:

CIL VI 13101 litteris pessimis u. 6: sexiens M fin. exstat; 'post me' quod sequitur u. 9 casus et ablatiuus et accusatiuus potest esse.

CIL VI 19596 u. 2: M bis adest, semel omittitur; CIL VI 23797 u. 3.

CIL X 649 u. 4 sqq. 'ita ut ne pos morte mea cuiusquam ossua ibi adiciatur'; consilione scriptum est 'adiciatur' antecedente numero plurali generis neutrius more graeco ueluti CIL X 8249 in tabula plumbea Minturnarum u. 3 sq. 'quod i(n)cidat | omnia in aduersa'?

CIL II 1367 u. 2 'post morte|'.

similem sub finem conpara dictionem CIL VIII 9162 a. 227 u. 7 sq. 'depost cuius morte' p. 66 sq.

'post mortem' CIL VI 2202 u. 8; 10173 u. 6 (pos); 10399 a. 16 u. 2; 11464 u. 4; 19882 u. 6; 29460 u. 1 sq.; 25427 u. 20 'post mortis casum'; CIL X 5401 u. 5; 5413 u. 4; CIL VIII 58 = 11114 u. 4; 18629 u. 8; CIL III 2107 u. 5; 3989 u. 11.

3 exempla incerta certae aetatis

CIL III p. 1993 a. 178 int. u. 25 'pos temp[l]u'; 'templu' conpendii causa sic abrumpitur, nam 21iens 'post templum' in ceteris eiusmodi titulis uol. III (p. 859 sqq. et p. 1963 sqq.) occurrit; praeterea cf. p. 1997 a. 221 extr. u. 22 'pos templ'; idem ibidem p. 1999 a. 226 extr. u. 23; p. 2213 a. 150 extr. u. 28.

4 exempla certa incertae aetatis

CIL III 14184[1] ad n. 6775 in Cappadocia u. 3 sqq. 'Aur. Ceze uixit annis XV et pos ducto uixit dies XV' idem graece

u. 9 sqq. 'παραλαβόντα μοῦ κοινωνείαν ἐς ἡμέρας δεκαπένται αὐτὴν ἀπώλεςα'.

5 exempla incerta incertae aetatis

CIL XI 1491 u. 4 sqq. 'iuratus se post ea uxore non habituru|'. utrum lateat 'post eam' an 'post ea' = ὕςτερον non constat.

CIL VI 11939 u. 6 sqq. 'post uirginitate sua uixit cum marito suo'.

CIL VI 2907 u. 5 'uixit pos missione'.

CIL VI 3453 u. 6 sq. 'pos misione| uix(it)'; hoc loco respicienda sunt 'pro|(batus)' 'uix(it)' conpendiata.

CIL VI 19915 u. 11 sqq. 'post eorum excessu omnem ius ... pertinere uolo'; sed 'post excessum' CIL VI 8930 u. 9.

CIL XIV 510 u. 5 sq. = Buech. ALE II 1186 in carmine dactylico licentissime conposito legimus 'post imagine mortis'. non numquam autem factum est in hoc ipso carmine, ut metro urgente M finalis deesset; cf. u. 7 Buech. 'multa quidem bonitate gerens'; u. 12 'et spem certissima fregit'; sine ulla fortasse causa M deest u. 14 'amittit Tantali aspectu(m) et timorem Sisyphi'; M exstat fere 12^{iens}.

CIL VIII 11597 u. 2 sq. 'post septuagesimo numero tempus postquae totidem transactos autumnos'; ablatiuus minus pendere uidetur a POST, quam a 'post tempus'.

CIL XII 682 a u. 6 'pos misione'.

CIL XII 5191 u. 5 sq. 'post obitu | eius'.

'post obitum' in titulis romanis 23^{iens} exstat (CIL VI 15405 u. 10 sq. et CIL III 5955 u. 8 sq. 'post hobitum'); in titulis africis 6^{iens}; in CIL III 9^{iens}.

CIL VII 1310 '[post lipp(itudinis) i]mpetu ex ouo'.

plane incertus mihi quidem uidetur esse titulus romanus: CIL VI 26227 u. 5 sq. 'post securitate', interpretandum uidetur 'post(erisque) securitate' scil. 'fecerunt'.

POST suum regit casum in titulis romanis praeter ea quae adtuli exempla 38^{iens} inde a post annum u. c. 368 (CIL VI 1308 u. 1 sq.) ad a. 402 p. Chr. (CIL VI 1727 u. 4); accedunt CIL VI 1199 a. 565 u. 3 et 'post me' deciens.

'pos' CIL VI 14672 u. 10; 17072 u. 6 sq.; 18937 u. 9; 29925 u. 4; CIL VIII 11824 u. 16.

in titulis africanis POST sic inueni quinquiens.

CIL III 735 a. 388; 3338 u. 2; 3572 u. 4 sq.; 3989 u. 9; 8739 u. 6; 9586 u. 4; 'post me' CIL III 3676 u. 10; 4185 u. 4.

POST in titulis christianis casum regit ablatiuum

1 exempla certa certae aetatis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 253 a. 375 u. 2 'pos Gratiano'; ibidem 566 a. 385 (392? 406?) u. 5 legimus in carmine quodam metro fortasse urgente 'habitat post limine sedes'.

CIL XI 4329 a. 386 = Rossi l. l. I p. 158 ad n. 359 'post consulato Arcadi et Bautoni'; recte 'in pace'.

CIL V 1666 propter ☧ saec. IV uel V = Buech. ALE II 1620 u. 5 sq. 'post undeci annis additis XXIII diebus'.

POST CONSVLATO POST CONSVLATV

longe plurima exempla casus permutationis praepositionis POST constant formula 'post consulato', cuius uetustissimum exemplum (CIL XI 4329 a. 386) supra adscripsi. secundum aetatem cetera adlaturus sum: CIL XII 2058 a. 491 u. 9; (ter M adest; u. 3 'quem' dictum uidetur pro 'qui').

CIL XIII 2374 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 61 u. 10 sq. a. 510 'post consolato Inportuno'. dicitur quasi 'consule Inportuno'.

CIL XII 2081 = Leblant, l. l. 688 a. 540 u. 12 sq.; IN suum regit casum.

CIL XII 5720 a. 561 = Leblant, Nouv. rec. 325 'pos[t consul]ato'.

CIL XII 5861 a. 563 = Leblant, Nouv. rec. 131 u. 10 'pst conslto'. Galliam narbonensem uidemus omnia fere huius dictionis praebere exempla.

a 'post consulato' discernere non licet 'post consulatu', quod hisce fere locis inueni:

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 108 a. 350 u. 4 (pos); ibid. 191 a. 367; ibid. 214 a. 370 (pos).

CIL XI 5996 a. 375 (in titulo qui christianus uidetur esse; Buechelerus dubitauit).

Rossi l. l. 473 a. 399 u. 4 sq.

CIL V 6257 a. 409 u. 10. CIL XIII 2354 = Leblant I 44 p. C. 431 u. 6 'pts (i. pst) consu Theudosi XIII'.

Rossi l. l. 1055 a. 536/7 et 1100 a. 542 et 565 u. 9 'pos consolatu Basili'.

Incertus est titulus:

Rossi l. l. I 998 a. 525 (454), qui idem uidetur esse atque CIL VI 32003 u. 2, ubi 'post consulatu[' traditur.

sub finem addere mihi liceat duos locos, quibus certo haec dictio subest, forma tantum mutata: Leblant, Nouv. rec. 277 a. 405 u. 3 sq. 'post conff horio' i. 'post consulatum Honorii'.

ibid. 169 = CIL XII 933 aut post a. 487 aut 485 aut 522 aut 524?

u. 9 sq. 'eterom ps̄ Sumaci ūc cl̄' i. 'post consulatum Symmachi u(iri) c(larissimi) c(onsu)l(is)'; recte 'en pace'.

Si quaerimus, quo modo hic ablatiuus explicari possit, cognoscemus non numquam uerum esse ablatiuum temporis; ut dicitur 'consulatu', ita 'post consulatu', cf. 'post consolato Inportuno'; contra M finalem incertam plane reiciendam non esse eo discimus, quod pro 'consulatu' non numquam legimus 'consulatum', quae forma nisi casuum confusione ex M incerta orta explicari nequit: cuius dictionis exempla sunt Rossi l. l. I 383 a. 390 (cf. 'fecit locum', 'in pacem'); Rossi l. l. I 212, 495 a. 401 = CIL VI 9811; 533 a. 404; 774 a. 369 —455; 1372 quid sit 'consulatum', non plane patet.

De usu dictionis 'post consulato' et 'post consulatu' ex exemplis adlatis mihi quidem adparere uidetur, formam in '-u' uetustiorem esse forma in '-o'; nam tituli, quibus 'post consulato' occurrit, sunt saeculi potissimum sexti, quibus 'post consulatu', saeculi potissimum quarti.

'post consulatum' Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 91 a. 345 u. 4 (pos); 558 = CIL VI 9161 a. 406 u. 1 post] c.; CIL III 9503 a. 360 u. 5 'post consulatus'.

Redeamus ad exempla aetatis certae.

CIL XI 316 a. 574? u. 5 'post hoc' i. 'filio suo Stefano' (u. 4); et u. 3 sq. 'in qua... condiui', sed EX, DE, CVM suum regunt casum.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 86 a. 649 in pede quinto uersus dactylici u. 1 'post funere'; metrine aliqua uis inest? cf. Rossi l. l. I 566 u. 5 'habitat post limine sedes'.

2 exempla incerta certae aetatis

Vt de 'post consulatu' in priore particula diffusius disseruimus, ita iam contemplandum 'post obitu', quod crebro inuenitur, praecipue in Galliae cisalpinae oppido Concordia, in titulis saec. IV uel V.

POST OBITV

CIL V 8736 u. 5 'post ouitu meu'; bis M recte.

CIL V 8749 'pos ouitu', u. 3 sq 'arca ... conparauerunt'.

CIL V 8754 u. 6 'pos obitu si q uol. dab fis a. un. III'.

CIL V 8764 u. 2 sqq. 'Iudeoru si quis pos ouitu me(um) arc(am) uolu(erit) ... lib(ram) una(m)'; et in hoc titulo et in antecedenti plurima conpendia respicienda sunt; accedit ex titulis aetatis incertae CIL III 13964 in Dalmatia u. 8 'po]s obito'; dictio tituli cum sit uulgarissima, de 'o' et 'um' permutatis cogitare licet.

'post obitum' titulorum ethnicorum romanorum africanorum graecorum p. 101 adtuli: exemplum christianum est CIL III 9632 u. 8.

CIL III p. 961 saec. VI a u. 7 'po]st resurrectione'; cf. u. 8 'in Galilea(m)'; u. 6 'dece'; b u. 23 'per domino meum'.

3 exempla uerisimilia incertae aetatis

Etiam apud christianos dictio usitata erat 'post morte', quam in ethnicis saepe occurrere demonstrauimus: CIL VI 9317 u. 5 sq. 'pos| morte'; M finalem autem infirmam demonstrat u. 6 sq. 'luce uidit', praepositionem 'de tres fratris cursoris unus separatus est'.

CIL XI 3571 u. 5 sq. 'pos morte| ipsius mortua est nepus'; quater M finalis recte se habet, sed u. 11 'noue' legimus; margo neglegi non debet.

CIL XII 2159 = Buech. ALE II 1746 = Leblant l. l. 460 in fragmento carminis dactylici M metro urgente excidisse potest: u. 3 'uiuens post morte['.

similiter res se habere potest Buech. ALE II 1835 in Mauretania (Rossi, Bull. arch. crist. 1894 p. 93)

'Suscipit eximium sublimis regia caeli
Basilium meritis etiam post uita uiuentem'.

4 exempla incerta incertae aetatis

CIL X 5902 u. 2 'post annu.', aut uox breuiata est aut M finalis sine causa excidit, quod malim credere propter 'basilica(m)'.

CIL XIII ad titulum 498 in adnotatione Hirschfeldius adfert alterum ex Boldettio Osservazioni sopra i cimeteri p. 407: 'post tertiu. kl. iunias', quo M finalem conpendio omissam esse statuo.

ualde dubius est Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 429, a. 538 uetustior non est; in carmine legimus u. 19 'post matura uiro quam gessit tempore uita'; interpretatio satis obscura est: quid coniungendum est? 'post tempore' an 'post matura uita' an 'postquam'? plus deciens M recte se habet.

In titulis romanis christianis POST praeterea inuenitur sexiens ueluti 'post mortem' Rossi l. l. 1003 a. 525 u. 1; 'post fata' ibid. 841 a. 471 u. 10 sq. Rossi l. l. 464 a. 394 u. 4 'septem post decer peractos'.

PRAETER ablatiuum casum regit in titulis ethnicis

exemplum certum incertae aetatis

CIL VI 14930 a u. 5 sq. 'praeter Eutucho libert(o) malae merito', cf. CIL VI 15386 u. 7 sq. 'excepto Eutycho', qua dictione cognoscas, quo modo ablatiuus casus sit ortus.

PROPTER ablatiuum casum regit in titulis ethnicis

exemplum incertum certae aetatis

CIL X 1690 u. 5 et 1691 u. 6 a. 394/5 'propter incursione|'. si uidemus, sexiens M finalem scriptam esse, E litteram ad marginem accedere, non iudicabimus M neglegentia esse omissam, sed spatio urgente; neque casum mutatum esse uno hoc loco.

PROPTER ablatiuum casum regit in titulis christianis

exemplum incertum certae aetatis

Kraus, Die christl. inschr. d. Rheinlande 123 = Leblant, Nouveau recueil 34 Treueris repert. u. 3 sqq. 'propter caritate tetulu fecit'; recte 'in pace', M omissa est semel certo, cur iterum factum non sit? neque tamen similem dictionem usitatiorem plane neglexerim 'pro caritate', quae ablatiui casus auctor fuisse potest.

PROPTER in titulis romanis 12^{iens} casum regit quartum.

SECVNDVM in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

exempla incerta certae aetatis

CIL VI 1368 = CIL XIV 3993 a. 225 u. 14 'secundum uoluntate eius'; quater M recte scriptam uidemus, casus igitur ablatiuus non plane displicet: incertior est titulus CIL X 3698 a. 289 u. 22 'secundum uoluntatem uestra|'; margine urgente M alteram omissam demonstrare mihi quidem uidetur uersus qui praecedit: 'defunc|'; iterum iterumque M finalis scripta exstat.

SECVNDVM in titulis christianis

1 exemplum incertum certae aetatis

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 534 a. 404 u. 5 sq. 'secundu arcu iuxta [f]enestra', utrum sit 'secundo arcu', an 'secundu(m) arcu(m)', non plane constat; prius praetulerim.

2 exempla incerta incertae aetatis

CIL XI 256 c 'secun. Ioanne|'; 291 d 'secundum Luca|', secundu| Iohannem', quis est qui spatio urgente M finalem omissam negare ausit?

SECVNDVM c. 20^{iens} in titulis romanis obuiam fit.

SVPRA in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

1 exemplum incertum certae aetatis

CIL VI 5206 Tiberii uel Claudii aetatis u. 2 'supra ueste|'; spatio urgente M excidisse potest; recte 'post triennium decessit eadem'; SVPRA in muneribus significandis casum regit accusatiuum deciens in titulis urbis Romae.

2 exempla incerta incertae aetatis

CIL X 2729 u. 2 sq. 'uixit supra matre sua'; M incerta fuisse potest, cum litterae illius exstantis exemplum lapis non praebeat.

CIL VIII 17402 u. 2 sqq. 'supra ripa Hippone Rec(io)'; si scriptum esset 'Regio', constaret, quem casum sensisset auctor tituli; iam et A(M) et E(M) incerta manent.

SVPRA in titulis christianis casum regit ablatiuum

exemplum incertum certae aetatis

CIL III 9567 in Dalmatia saec. V; ter M littera deest, quater obseruatur; in fine tituli legimus: 'co[n]iurabi[t] ut supra biroiniam (i. uirginiam) sua nul['.

SVPRA cum accusatiuo 12^{iens} Romae.

TRANS in titulis ethnicis casum regit ablatiuum

1 exemplum uerisimile certae aetatis

In lege agraria CIL I 200 a. u. c. 643 XXI p. 80 legimus 'quei trans Curione est'. iam supra p. 67 conmemoraui ibid. L p. 82 'extra terra Italia est'.

2 exemplum incertum incertae aetatis

CIL VI 10346 in titulo, quo M finalis bis deest, adest ter, legimus u. 4 'trans uia'; sed accusatiuus CIL VI 10234 a. 153 u. 17.

VSQVE casum regit ablatiuum in titulis ethnicis

exempla incerta incertae aetatis

Nullum habemus exemplum, quod M finalem abiectam esse plane excludat. in itinerario illo iam supra conmemorato (cf. AB p. 13) CIL XI 3282 sq. bis legitur 'ab (a) Gades usque Roma'.

CIL VI 2548 u. 4 sq. 'usque die qua exemptus est'.

VSQVE Romae casum regit quartum CIL VI *10960 u. 11.

accedit titulus recentissimus CIL X 6851 b a. 510—512, qui tamen christianus non esse uidetur, in quo saepe M finalis recte se habet, uno hoc loco excepto u. 8 'usq(ue) Terracena'.

de AD VSQVE et AB VSQVE cf. praepositiones AD et AB.

VSQVE in titulis christianis casum regit ablatiuum

exemplum incertum certae aetatis

CIL XI 295 a. 549 u. 2 sq. 'a tempore transitus sui usque diae| qua . . . translata est'; 'diae' scriptum uidetur esse pro 'die' 'die(m)'.

TABVLA I

praepositiones quae accusatiuum regunt casum pro ablatiuo

a in titulis ethnicis (aetas constat)

	a. Chr. saec. I			p. Chr. saec. I			saec. I/II			saec. II			saec. II/III			saec. III			saec. III/IV			saec. IV			saec. V			
	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	
A AB				5	1	2					2					5	1	1		1		1				1		20
CVM					1	1	3			2	1	3	1		1	1	1	1	3			1	1	1				22
DE													1															1
EX						1				2	1	2	2			3	2					1						14
INubi		2+1 saec. II		1	12		1		1	2	5		4	3					2				2	1				37
PRAE																												—
PRO				1				1		1	7	1	1			3	12	1	1				3					32
SINE											1						1					1		1				4
SVB				1						2	1						1											5
		2		8	14	4	4	1	1	9	18	6	9	3	1	12	18	3	6	1		4	6	3		1		135

b in titulis christianis (aetas constat)

	s. p. Chr. III/IV			saec. IV			saec. IV/V			saec. V			saec. V/VI			saec. VI			saec. VI/VII			saec. VII			saec. VIII			
	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	
A AB				1								4																5
CVM			1	7	3	1	1	3		4		1	3			1	3	2				1			1			32
DE				4	1	2			1			2	1									1			saec. VII/VIII 1			13
EX																												—
INubi				5	4	2	1		1	6	3		9	1		3	3	3		2	1	3	6	1		saec. X 2	saec. IX/X 1	57
PRAE							1																					1
PRO				4			1						1			2	3								saec. X 1			12
SINE							1																	1				2
SVB												2		1		2		1						1				7
			1	21	8	5	5	3	2	10	3	9	14	2		8	9	6		2	1	5	6	3	1 saec. VII/VIII 1 saec. X 1	saec. X 2	saec. IX/X 1	129

TABVLA II

praepositiones quae ablatiuum regunt casum pro accusatiuo
a in titulis ethnicis (aetas constat)

	saec. a. Chr. II			saec. a. Chr. I			a. uel p. Chr. saec. I			saec. p. Chr. I			saec. I/II			saec. II			saec. II/III			saec. III			saec. III/IV			saec. IV			saec. IV/V			saec. V			
	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	
AD											7	3			2		6	7			1		2	2					1				1			1	33
ANTE......									1								1						1							1							4
APVD......																1																					1
CIRCA																		1																			1
CONTRA ...																1																					1
DEPOST....																																					—
ERGA......																								1													1
EXTRA.....		1	1					2																													4
INTRA								1						1				1										1	1								5
INquo......	3	1	1		6		1			1	9	5				10	7	1		2		6	2	1		2				2				1			61
INquousque .								1									1					1	1														4
INTER									2			1				1																					4
INTVS																																					—
IVXTA																																					—
OB							2					4	2	1		3	11	1	1				3	1				2	2								33
PENES.....																																					—
PER											1	2				4	3	5				6	1	3	1			1	1	1							29
POST																1		1					1			1											4
PRAETER ..																																					—
PROPTER ..																													1								1
SECVNDVM																							1	1													2
SVPRA.....											1																										1
TRANS.....		1																																			1
VSQVE.....																																			s. VI 1		1
	3	3	2		6		3	4	3	1	18	15	2	2	2	21	29	17	1	2	1	13	12	9	1	3		4	6	4			1	1	s. VI 1	1	191

b in titulis christianis (aetas constat)

	saec. III			saec. IV			saec. IV/V			saec. V			saec. V/IV			saec. VI			saec. VII			saec. VIII			saec. IX			saec. X			saec. XI			
	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	
AD																1	4	1		1			1									1		9
ANTE											1						2																	3
APVD																		1																1
CIRCA																																		—
CONTRA									1			2			1																			4
DEPOST																																		—
ERGA																																		—
EXTRA																																		—
INTRA																																		—
INquo		1			7	1	1		2	3	11				1	2	5	2	1	2		1	1			2			1					44
INTER	1						1			2			1																					5
INTVS																																		—
IVXTA												1					1																	2
OB				1					1													1												3
PENES																																		—
PER										2						1	4	2					1		1	1		1						18
POST				3	6		1	4		2	2					5	8	1	1															28
PRAETER																																		—
PROPTER																																		—
SECVNDVM												1																						1
SVPRA												1																						1
TRANS																																		—
VSQVE																		1																1
	1	1		4	13	1	3	4	4	9	14	5	1		2	9	19	8	2	3		2	3		1	3		1	1			1		115

TABVLA III

	ablatiui pro accusatiuis		accusatiui pro ablatiuis	
	ethn.	chr.	ethn.	chr.
saec. a. Chr. II	8		1	
saec. a. Chr. I	6		2	
a. uel post Chr. saec. I . . .	10		—	
saec. p. Chr. I	34		28	
„ „ „ I/II	6		6	
„ „ „ II	67		33	
„ „ „ II/III	4		13	
„ „ „ III	34	2	33	—
„ „ „ III/IV	4	—	7	1
„ „ „ IV	14	18	13	34
„ „ „ IV/V	1	11	—	10
„ „ „ V	2	28	1	22
„ „ „ V/VI	—	3		16
„ „ „ VI.	1	36		23
„ „ „ VI/VII		—		8
„ „ „ VII		5		14
„ „ „ VII/VIII		—		1
„ „ „ VIII.		5		1
„ „ „ IX		4		} 1
„ „ „ X		2		}
„ „ „ XI		1		8
	191	115	135	129
	306		264	
	570			

TABVLA IV

praepositionum casus mutationum exempla certa ueri similia incerta

	ethnica			christiana			
	certa	ueris.	incert.	certa	ueris.	incert.	
A AB	32	11	8	1		5	57
CVM	100	7	17	28	15	6	173
DE	15	1	3	12	1	8	40
EX	20	7	6	2			35
INubi	32	32	11	37	23	29	164
PRAE	1						1
PRO	13	39	6	9	8		75
SINE	3	3	1	1		1	9
SVB	6	2	1	4		5	18
CAVSA	1	1					2
	223	103	53	94	47	54	574
AD	2	27	53	2	2	7	93
ANTE	1	8	8		3		20
APVD	1		2			1	4
CIRCA			1				1
CONTRA	3		2	1		5	11
DEPOST		1					1
ERGA			1				1
EXTRA		3	1				4
INTRA	2	3	1				6
INquo	72	53	24	10	37	9	205
INquousque	6	10	2				18
INTER	4		2	5			11
INTVS	1						1
IVXTA					1	1	2
OB	41	28	35	2	1	2	109
PENES		1					1
PER	25		25	7		10	67
POST	2	10	14	13	20	4	63
PRAETER	1						1
PROPTER		2			1		3
SECVNDVM		1	1			3	5
SVPRA		3				1	4
TRANS		2					2
VSQVE		4				1	5
	161	156	172	40	65	44	638

TABVLA V

praepositionum casus mutationes secundum regiones discriptae

a praepositiones accusatiuum casum pro ablatiuo regentes

	VI		XV		XIV		IV		IX		X		XI		V		VIII		II		XII		VII		XIII		III		
	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	
A AB . . .	28	4	1		2						3		3				15	1				1							57
CVM . . .	60	16			10	4			13	2	13	2	7	4		10	12	3	2	2	1	3		1	3		3	2	173
DE	15	9									1	1	2	1		3		6				2							40
EX	10		2		1	2			1				1		1		8		1				1		1		6		35
INubi . . .	32	16			1	4			2	1	12	4	2	7	1	5	7	12	5	7	1	24				6	12	3	164
PRAE . . .	1																												1
PRO . . .	11	3			1				1	1	2		4	1	2		10	2	4	1	2	5	1		1	1	19	3	75
SINE . . .	4	1				1											3												9
SVB. . . .	4	1			1							1				1	1	1				2				2	3	1	18
CAVSA . .					1																						1		2
	165	50	3	0	17	11	0	0	17	4	30	8	19	13	4	19	56	25	12	10	4	37	2	1	5	9	44	9	574
	215		3		28		0		21		38		32		23		81		22		41		3		14		53		

(VI + XV) = 218; (XV … V) = 860; (VIII … III) = 214

b praepositiones ablatiuum casum pro accusatiuo regentes

	VI		XV		XIV		IV		IX		X		XI		V		VIII		II		XII		VII		XIII		III		
	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	
AD	30	2	4	1	7		2		2		5	2	4	1	1		12		1	2	2	1			4	1	8	1	93
ANTE . . .	13	1									1	1					1		1			1					1		20
APVD . . .																	3					1							4
CIRCA . . .																											1		1
CONTRA . .	4					1					1			1		4													11
DEPOST . .																	1												1
ERGA . . .													1																1
EXTRA . .	2						1		1																				4
INTRA . . .	2						1				1						2												6
INquo . . .	68	11			4	1	3		8		18		7	7	3	5	10	16	8	4	2	7			2	3	17	2	206
INquousque.	10										8		2		1		2												18
INTER . . .	1	1					1										2	3				1	1				1		11
INTVS . . .	1																												1
IVXTA . . .		2																											2
OB	19				9		3		4		13		7		1	1	29	1	1	1	2		1		3		11	2	108
PENES . . .																											1		1
PER	16	2			3		1		1		5	4	5				9	1		5	1	2			1		8	3	67
POST . . .	11	9							1	1	2	1	2	5		6	3	1	1	1	3	8	1			3	2	2	63
PRAETER .	1																												1
PROPTER .											2															1			3
SECVNDVM	1	1									1			2															5
SVPRA . .	1										1						1											1	4
TRANS . .	2																												2
VSQVE . .	1										1			3															5
	183	29	4	1	23	2	12	0	17	1	54	8	28	19	6	16	75	22	12	13	10	21	3	0	10	8	50	11	638
	212		5		25		12		18		62		47		22		97		25		31		3		18		61		

VI + XV: 217

VI + XV + XIV + IV + IX + X + XI + V: 403

VIII + II + XII + VII + XIII + III: 235

TABVLA V a + b

VI		XV		XIV		IV		IX		X		XI		V		VIII		II		XII		VII		XII		III		
ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	
348	79	7	1	40	13	12	0	34	5	84	16	47	32	10	35	131	47	24	23	14	58	5	1	15	17	94	20	1212
427		8		53		12		39		100		79		45		178		47		72		6		32		114		
435																												
768																449												

II

De M finali in carminibus epigraphicis

SYNALOEPHE

Ante duos fere hos annos in numerum sententiarum controuersarum hanc recepi:

Quodsi in carminibus latinis epigraphicis usitatum synaloephes genus uocum in M terminatarum ante 'est' copulam ne semel quidem certo exstat, num nostrum elisionis genus omnibus temporibus apud omnes uiguerit in dubitationem uocandum est.

Fridericus Leo, Plautinische forschungen capite quinto eandem rem tetigit, neque tamen dubitare ausus est de ueritate usitati elisionis generis propter librorum traditionem fere unanimam.

'moriendum est' si incidebatur secundum eam pronuntiationem, quam nos statuimus, debebat esse 'moriendumst', lapides autem praebent 'moriendust'. haec fere exempla in titulis inueni:

Buech. ALE I 848 in carmine quodam iambico, originis romanae, Vindobonae reperto, Sullae fere aetatis, quod congruit cum Pacuuii epigrammate conlaudato a Gellio I 24, 4. u. 2 'scriptust'.

CIL III 12013, 3 saeculi I u. 3 'accensust' (uersus non est metro uinctus).

CIL VI 13528 = Buech. ALE II 1559 saec. III uel IV u. 16 'itidest' itidem est; cf. u. 3 'maritost'; u. 10 'amplesast'.

CIL IX 3821 = Buech. ALE I 241 'moriendust' (uers. iamb.).

CIL X 5371 u. 7 sqq. = Buech. ALE I 118 uersus iambici 'molestust' et 'moriundust'.

CIL XI 4010 u. 7 = Buech. ALE I 120 'redeudus tibi' i. redeundum est tibi; cf. u. 6 'pusilu(m)'.

Eandem certo pronuntiationem produnt ii uersus, in quibus M ante EST omissa est:

CIL IX 2114 = Buech. ALE I 187 August. aet. u. 2 'meu est'.

CIL VI 10731 = Buech. ALE I 647 u. 2 'bonu est'; u. 4 bis M metro urgente deest.

Carmen autem christianum saeculi post Christum X ullius momenti esse uix crediderim; tamen adscribo Huebner, Inscr. Hisp. christ. 255 post a. 900 C 1, 1 'diuisu est'.

Sed in Anthologia sua Buechelerus ter MST in carminum contextum recepit. locos examinemus: Buech. ALE II 972 u. 9 'uetitumst'. adnotauit Buechelerus quae in plagulis uol. VI scriptum inuenit: 'saec. XV potius attribuerim quam aetati antiquae' 'uereor ne recte omnino' ipse adiecit.

Buech. ALE I 409 = CIL XI 4188 u. 8 Fabretti ex schedis Barberinis recepit u. 8 'actumst'; Reinesius autem ex schedis Langermannianis 'actum est'; Buech. in adiciendis p. 855 scripsit duorum exemplorum unum praebere 'actum est', alterum 'hac lucst', unde Bormannus coniecit 'factumst'.

Buech. ALE corr. p. 854 ad n. 93, qui titulus ex libro Manutii editus est in CIL VI 24659 u. 3 'licitumst'. Donius et Muratorius, quibus utitur Buechelerus, 'licitum est' praebent.

Iam demonstrauisse mihi uideor, usque ad hunc diem in lapide scriptum neminem legisse VMST; quod iudicium eo grauius est, quod VST conmuni consensu apud poetas ueteres nihil nisi '-us est' significare potest — cuius synaloephes tria in titulis inueni exempla:

CIL I 1297, IX 4463 = Buech. ALE I 361. Enni aetate non multo posterius est carmen. u. 1 'Protogenes Cloul(i) suauei heicei situst mimus'.

Buech. ALE I 331 = CIL I p. 267 sq. n. 1438—1454 Mommsenus circiter Ciceronis aetatem incisos esse statuit; fortasse aliquot decenniis inferius Buechelerus. n. 7 'formidat omnes. quod metuit, id sequi satiust'.

Buech. ALE I 98 = CIL XI 1118 u. 12 'cum primum natust Lúcíliánúm Cassium'; ad quem locum adnotauit Buechelerus, longi nominis in uersum inferendi necessitatem expressisse 'natust' contractionem usu sermonis pridem repudiatam.

Tribus his locis unum addere mihi liceat, quo item metro aliquid indulgetur, dico Buech. ALE I 613 = CIL X 2496 u. 5 'set qui dolor abs te nobis, Harmonia Rufina, relictum est'; carminis auctor non iam nouerat elisionem supra conmemoratam, qua de causa pro relictus est 'relictum est' scripsit, ut metro fieret 'relictumst' uel potius 'relictust'.

Restat ut tertium elisionis genus — duarum uocalium, praecipue uocalis ante EST copulam — in titulis examinemus, quod a quadratariorum scribendi genere minime abhorret: exempla, quae exstant, sunt saeculi ante Christum II ad saec. p. Chr. III:

CIL IX 4171 uetustissimae aetatis u. 2 'priuatast'.

CIL I 1012, VI 14338 = Buech. ALE I 58 circa Caesaris mortem u. 5 'indiciost'.

Buech. ALE II 935 u. 4 'intaestost', postulatur ut monuit Buech. 'in triuiost' sim.

Buech. ALE II 942 u. 1 'puellast'. uterque titulus Pompeis repertus saec. ante uel post Chr. I incisus est.

CIL XII 5271 = Buech. ALE II 1021 saec. p. Chr. I u. 1 'necessest'.

CIL VI 10115 = Buech. ALE II 925 Caligulae fere aetatis u. 1 'Theorost', debuit scribi 'Theorest'.

CIL IX 1164 = Buech. ALE I 97 post Traian. inper. u. 4 'qualest'.

CIL VIII 4635 = Buech. ALE I 254 saec. III u. 3 'perfacilest'; accedit exemplum christianum M. Ihm, Dam. epigr. 15* b u. 4 'se]ruast'.

exempla aetatis incertae secundum terminationis uocales haec fere sunt:

-AST CIL VI 10; XIV 1; X 1; XI 2; VIII 2; II 4; XII 2. i. 22.

-EST CIL VI 4; IX 1; VIII 2; XII 1. i. 8.

Buech. ALE II 924 = CIL V 7542 u. 1 Buechelerus scripsit 'curaest casta fides'; lapis praebet 'cu . rm . esim . m | im . castam . fides'.

-IST CIL VI 26011 = Buech. ALE II 1063 u. 1 'aranist'.

-OST CIL VI 4; Pompeis (IV) 1; XI 1; VIII 2; XII 1.

Tabula quam adpicturus sum exemplorum loco inlustrabit illam synaloephen:

TABVLA VI

	AST	EST	IST	OST	
CIL VI	11	4	1	6	22
CIL XIV	1	—	—	—	1
CIL IV	1	—	—	1	2
CIL IX	1	2	—	—	3
CIL X	1	—	—	—	1
CIL XI	2	—	—	1	3
CIL VIII	2	3	—	2	7
CIL II	4	—	—	—	4
CIL XII	2	2	—	1	5
	25	11	1	11	48
		23			

Vnum Damasi exemplum christianum est; minus certum puto: Buech. ALE II 1339 Romae; subscripta sunt et alia et haec: 'haec fuit in lucesta' i. 'in luce ista'.

Tria restant synaloephes exempla, quae neglegere non uelim: CIL V 3034 = Buech. ALE I 199 u. 2 'si quis deo (i. de eo) sepulcro (quid) uiola(ue)rit'.

CIL III 2964 et 9418 Salonis repert. = Buech. ALE II 1141 u. 11 'inuida Pieridi cum uenit letifer hora'; 'letifer' adnotauit Buech. quasi epicoenon; an A deest synaloephes gratia, ut excidit Buech. ALE II 1542 Lucae u. 8 'aut matura cadunt aut cit(o) acerba ruunt'? cf. u. 7 'si(c) corpora nostra', ubi prior C omissa est sequente altera.

Sub finem unam hanc quaestionem absoluamus, num 'que' particula ante uocalem breuiari soleat synaloephes gratia; id plane

negandum est. nam 'q(ue)' et ante uocales et ante consonantes in iisdem carminibus exstat in ethnicis octiens, quinquiens in christianis· 'q(ue)' et 'que' ante uocales usurpatum inueni in eodem carmine CIL VIII 2581 = Buech. ALE II 1527 u. 3 'quoq. ista'; u. 10 'clarus ubique acie'; contra ante uocales tantum 'q.' scriptum adparet in nouem carminibus ethnicis, christianis quattuor. nihilo minus uno alteroue loco VE omissa esse potest propter synaloephen; in uniuersum autem haec causa nulla est.

Iam reuertamur ad uocalem + M ante EST copulam in oratione metro uincta: praeter duo exempla (CIL VI 13528 u. 16; ibid. 10731 u. 2) omnia sunt sumpta ex senariis iambicis; iambicae igitur poeseos hoc elisionis genus esse conicias. Qua re permotus sum, ut Plauti fabularum libros ad hanc rem examinandam perlustrarem: quae statim adiciuntur tabulae docent, editores re uera nimis audaces fuisse in forma -MST semper restituenda. codicum A — quem ex Studemundi editione contuli — et B exempla crebriora sunt, quam ut casui et antiquariorum neglegentiae haec adscribere ausim. ii quos sub -ST et -M EST uncis inclusi numeri, locorum sunt, quibus in uniuersum A et B praebent -ST pro -MST uel -M EST.

	codices uno consensu	uariant codices inter			
	AM EM IM OM VM + EST	-MST et -M EST	-ST et -M EST	-ST et -MST et -M EST	
Amphitruo . .	47	1	4 (3 B)	—	52
Asinaria . . .	16	19	3 (1 B)	4	42
Aulularia . .	19	22	1	—	42
Captiui . . .	25	9 + 3 om.	3 (1 B; 1 A)	—	37
Curculio . . .	9	24	3 (2 B)	1	37
Casina . . .	27	10	1 (B)	—	38
Cistellaria . .	19	6	1 (2 B)	1	27
Epidicus . . .	2	23	2 (2 B; 1 A)	1	28
Bacchides . .	15	32	6 (6 B)	2	55
Mostellaria .	29	10	2 (1 A)	—	41
Menaechmi .	31	3	2 (6 B; 1 A)	5	41
Miles	41	23	5 (6 B; 1 A)	6	75
Mercator . .	13	20 + 6 om.	1 (1 B; 1 A)	5	39
Pseudolus . .	21	13	10 (12 B; 1 A)	10	54
Poenulus . .	27	22	8 (1 B; 5 A)	3	60
Persa	8	13 + 2 om.	1 (4 B; 1 A)	4	26
Rudens . . .	27	14 + 1 om.	2 + 1 om. (6 B;	5	48
Stichus . . .	14	13	6 (6 A) [1 A)	1	34
Trinummus .	8	35	3 (11 B; 4 A)	14	60
Truculentus .	12	14 + 1 om.	5 (6 B; 1 A)	4	35
Vidularia . .	2	1 (A)	2 (2 A)	—	5
frg. fab. cert. .	3	—	—	—	3
„ „ incert.	—	—	—	—	—
	405	326 + 13 omnes -MST	73 + 1 om. -ST 71 B; 27 A	66	870

405	— -M EST libri		405
326	— -MST uel -M EST	libri	339
13	— -MST omnes libri		
73	— -ST uel -M EST		140
66	— -ST uel -MST uel -M EST		
1	— -ST omnes libri		

cod. Ambrosianus -M EST praebet 126^iens^ -MST 97^iens^ -ST 28^iens^, quod grauissimum puto. VST autem pro VS EST im Ambrosiano obuiam fit 64^iens^, VS EST 34^iens^; ceterum huius synaloephes usum discas ex tabula sequenti:

	VS EST	VST et VS EST	
Amphitruo	23	5	28
Asinaria	13	4	17
Aulularia	7	6	13
Captiui	8	5	13
Curculio	6	1	7
Casina	10	3	13
Cistellaria	5	2	7
Epidicus	7	9	16
Bacchides	10	16	26
Mostellaria	11	5	16
Menaechmi	14	8	22
Miles	13	12	25
Mercator	7	14	21
Pseudolus	8	11 + 4 omnes	19 + 4 omnes
Poenulus	14	12	26
Persa	10	10 + 1 omnes	20 + 1 omnes
Rudens	19	9 + 1 omnes	28 + 1 omnes
Stichus	10	6 + 1 omnes	16 + 1 omnes
Trinummus	5	13	18
Truculentus	18	11 + 2 omnes	29 + 2 omnes
Vidularia	—	—	—
frg. fab. cert. . . .	1	—	1
„ „ incert. . .	1	—	1
	220	162 + 9 omnes VST	382 + 9 omnes VST

M finalem non numquam cum deesse uiderimus in carminibus epigraphicis ante 'est', idem factum esse exspectabimus ante quamlibet uocem ab uocali incipientem. cuius rei certa exempla uix inuenias, cum casu M litteram ante uocalem omissam esse semper obicere liceat; sed uide haec:

CIL XIV 914 = Buech. ALE II 1318 ter M recte, sed u. 1 'hoc ego su in tumulo'.

accedunt carmina Pompeis reperta inter Sullae aetatem et a. 79 p. Chr. incisa: CIL IV 1877 = Buech. ALE I 42 u. 4 'et ego uoleba ut meus esset'; cf. u. 2 sq. 'nec meus est nec mi similat, sed uellem esset meus'.

CIL IV 538 = Buech. ALE I 233 'abiat Venere Bompeiiana iratam qui hoc laesaerit'.

CIL IV 1597 cf. add. p. 206 et n. 1251 = Buech. ALE I 38
'communem nummum diuidendum censio est
nam noster nummus magna habet pecuniam'.

CIL IV 2069 = Buech. ALE I 37 'moram si quaeris, sparge miliu et collige'.

in coagulatione syllabarum M fin. saepius deest, quam ut casu id factum esse concedam in titulis pompeianis.

CIL IX 2991 = Buech. ALE I 642 u. 2 'Pelagia Nata[li] coiugi cu Optato l[i]ber[to'.

CIL X 5958 = Buech. ALE I 596 bis M recte sed u. 7 sq. 'pluria si potuisse in hoc titulo proscribere laudes'.

CIL X 7569 = Buech. ALE II 1551 C aeui Hadriani uel Pii u. 1 'unu· et uiginti bis iuncti uix[i]mus annos'. unicum punctum est totius carminis.

CIL III 14292 carmen est dactylicum satis malis hexametris conpositum, repertum Salonis in Dalmatia u. 7 sqq. 'aeternamque domu ut fecit superstes maritus'; bis M recte se habet.

CIL III 754; 7436 add. p. 992 = Buech. ALE I 492 saec. III M finalis persaepe recte se habet, sed u. 10 'si possem effari, cithara suadere ego manes'; Buech.: 'suadere' est suaderem ut plerique putant aut 'si' εἴθε.

alia autem exstant exempla, in quibus praeter elisionem alias M omissae causas suspicari licet: ipsa exempla, quae secundum regiones quam breuissime adlaturus sum, docebunt:

CIL VI 3608 = Buech. ALE I 475 saec. II fere exeuntis u. 9 'hac (i. ac) mihi terr[a] leue optetis. uobis dii fortuna beata(m)'.

CIL VI 3452 = Buech. ALE I 476 eiusdem fere aetatis u. 9 sq. 'cuncti meo nomini tantum terra leue optetis. uobis nunc dii fortuna beatam'.

ibidem u. 4 sq. 'sephulcrum dignum pro meritis a coniuge amantem'.

CIL VI 30126 = Buech. ALE II 1671 u. 6 'ann]os septe et dece nat[us'.

CIL XIV 510 = Buech. ALE II 1186 u. 13 sq. Buechelero interpretatio dubia uidetur esse: 'illa tamen sancta et formata uerecundia saepe amittit Tantali aspectu et timorem Sisyphi', si 'sancta' et 'formata' ad 'uerecundia' pertinent, in 'sancta(m)' elisio respicienda est.

CIL IV 1516 = Buech. ALE II 955

'hic ego nu[nc f]utue(i) formosa(m) fo[r]ma puella(m)
laudata a multis: set lutus intus erat'.

CIL IX 2272 = Buech. ALE II 1523 Hadriani uel Pii aetatis u. 5 sq. 'annos me post dece et octo uetuerunt uisere lumen'.

eandem illam synaloephen non numquam inuenisse mihi uideor in uocibus in uocalem + S terminatis; nam uix aliter interpretari licet duos hos uersus: Buech. ALE I 77 = CIL III 9733 in Illyrico repert. litterae sunt saeculi a. Chr. I: u. 5 'natus sum Canonis, conditu in Illurico'.

CIL XI 6080 u. 7 sqq.

'qui caruisti uiam luci secutu es
sic merito tales uersus descripserim in te'.

Semel nisi syllaba in S terminata ante uocalem quandam elisa uersus metrum integrum non est:

Buech. ALE I 103 = CIL V 5701 u. 5 'parentes amauit n[ostram duxit] coniugem'; debuit 'parentem' adnotauit Buechelerus.

HIATVS

Hiatus eo nascitur, quod duae uocales duarum uocum nulla consonante — praeter M litteram sub finem, H aspiratam initio uocabulorum — interiecta altera alteram sequitur. quattuor igitur hiatus genera exstant, pro ut elisio non fiat:

a post M ante H
b post M ante uocalem
c inter uocalem ante H
d inter duas uocales.

Dissertationis proposito satisfaceremus, hiatu primo et altero in carminibus epigraphicis examinatis; neque tamen plenus esse mihi uidebar, nisi duarum uocalium et uocalis ante H hiatum adicerem, ut demonstrarem, quae ratio intercederet inter hiatus uocum in uocalem uel in M terminatarum.

Hiatus in uniuersum ab optimae latinitatis poetarum usu abhorret; sin autem exstat, primo obtutu aliqua cognoscitur causa, propter quam poeta hiatum admisit. meum sane non est hiatum per totius latinitatis saecula apud uetustissimos et recentissimos, apud optimos pessimosque poetas persequi; nihilo minus ex optimis non nulla exempla adicere mihi liceat, quae uarias inlustrent hiatus causas. quam rem tetigerunt Christ, Metrik der Griechen und Römer p. 170 sqq. et Birt, Historia hexametri latini p. 55.

exstat igitur hiatus:

post interpunctionem grauiorem

Vergil. Aen. I 16 'posthabita coluisse Samo. hic illius arma'.

post interiectiones

Horat. od. I 1, 2 'o et praesidium et dulce decus meum'. quam ob rem Lachmanno non adsentiemur, qui contra librorum fidem scripsit in Catulli carmine 3 u. 16 'o factum male, io miselle puer'; neque solum, quia licet, 'o' bis scribendum est, sed etiam propter figuram quae dicitur **anaphora.** similia exempla inueni apud Iuuenalem:

III 70 'hic Andro, ille Samo, hic Trallibus aut Alabandis'.

VIII 240 sqq. 'tantum igitur muros intra toga contulit illi | nominis ac tituli, quantum in Leucade, quantum | Thessaliae campis Octauius abstulit'.

eadem uoce repetita

Verg. ecl. VI 44 'clamassent ut litus Hyla, Hyla omne sonaret'.

in nominibus propriis

Ouidius elegantissimus ille poeta necessitate urgente hunc uersum fecit Heroid. 9, 141 'Semiuir occubuit in letifero Eueno Nessus et infecit sanguis equinus aquas'.

Iuuenalis saturas diligentius inspeximus ad hiatus usum examinandum, ut specimen praeberemus quaestionis nequiquam absolutae. qua in re adiuuit me Ioannes Lietzmann Bonnensis amicus qui exempla mecum conlegit. olim dubitauimus, num A longa umquam elisa fuerit apud Iuuenalem: exempla haec fere sunt secundum tertiam Iahni editionem, quam curam egit Fr. Buecheler Berol. 1893:

VI 274 'in statione suā atque exspectantibus illam'.

X 281 'bellorum pompā animam exhalasset opimam'.

VIII 105 'inde Dolabellā atque hinc Antonius, inde'.

tamen duo exstare uidentur elisionis exempla A longae, neque tamen lectio plane certa est:

V 154 'qui tegitur parmā et galea', 'tegi' libri.

XIV 218 sq. 'uendet periuria summa exiguā et Cereris tangens aramque pedemque'. 'et' om. ω.

praeterea hiatus exempla apud Iuuenalem repperimus haec:

XII 35 sq. 'eunuchum ipse facit cupiens euadere damno
testiculi; adeo meditatum intellegit inguen'.

XII 110 'partem aliquam belli et euntem in proelia turrem'.

XIV 49 'sed peccaturo obstet tibi filius infans'.

XV 126 'hac saeuit rabie inbelle et inutile uulgus'.

septem hiatus exemplorum quattuor uocales habent easdem; hiatus post A longam certi omnes praecedunt alteram A, ita ut statuere fortasse liceat A longam ante alteram A numquam elisam fuisse; quod si uerum est, cetera exempla secundum Buecheleri contextum retineri possunt.

apud omnes autem poetas tota haec quaestio parum absoluta est, quam ut certas uniuscuiusque rei regulas usque ad hunc diem proferre liceat.

Iam perscrutemur, quo modo se habeat hiatus in carminibus epigraphicis. quae optimae latinitatis poetis indulgenda erant, epitaphiorum auctoribus abnui non possunt.

1 M ante H non eliditur

anaphora. rima leonina

Ac primum quidem propter figuram quae dicitur **anaphora** exempla conmemoratione digna sunt haec:

Buech. ALE II 1809 Ihm Dam. epigr. 76a saec. IV uel V u. 3 'hoc opus est nostrum, haec omnis cura laboris'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 165 = Buech. ALE II 1393 a. 680 u. 5 'hunc cause meser*um*, hunc querunt uota dolent*um*'. accedit Buech. ALE I 699 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 294, 3 u. 3. cf. p. 128.

praeter anaphoram cogitandum est, uersum esse leoninum; alia **rimae leoninae** documenta sunt:

CIL VIII 7156 = Buech. ALE I 512 u. 8 'cum pot*ui* gra*tam* (scil. uitam) hab*ui* cum coniuge sanc*tam*'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 165 = Buech. ALE II 1393 a. 680 u. 11 'hunc cause meser*um* hunc querunt uota parent*um*'.

CIL XII 1272 = Buech. ALE II 1356 A u. 1 'Eutropi*um* hic Chr(ist)e tu*um*, uirtute probat*um*'.

CIL XI 258 post a. 458 Buech. ALE non recepit, christ. u. 9 'namque sui simil*em* hominem produxit in orb*em*'; sed hiatus inter duas uocales u. 7.

hiatus in caesura

Quae restant exempla meri hiatus sunt. singulos autem uersuum locos, ubi hiatus cogitari potest, si contemplamur, post caesuram semiquinariam in hexametris dactylicis, et pentametris longe facillime ferri posse constat; tertio loco examinabimus eos uersus, in quibus in caesura semiseptenaria et semitrinaria uocalis + M ante uocalem non exciderunt.

a in caesura uersus Saturnii

CIL I 541 = Buech. ALE I 3 a. u. c. 609 u. 4 'hanc aedem et signu|(m) Herculis Victoris'; hiatus inter 'aedem et' minus certus est. cf. u. 1 in caesura hiatum inter duas uocales.

b in caesura semiquinaria hexametri

exemplum ethnicum est:

CIL VI 12072 = Buech. ALE I 546 u. 3 'inuenisti uiam, hiemis nefanda tulisti'; cf. u. 6 'funde preces subolum ac uotis utere nostris'.

accedunt carmina christiana:

CIL V p. 621, 9 u. 9 Buechelerus in ALE non recepit: 'pontifici demum hanc condonasse benigne'.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 585 p. 374 post a. 541 u. 7 'defensoris opem, hic omnis perdidit aetas'.

c in caesura pentametri

solum exemplum ethnicum est:

CIL VI 14404 = Buech. ALE II 1038 u. 4 'Iunia castarum hoc es in orbe decus'.

cetera exempla sunt christiana:

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 588 u. 8 'uenit ad haeredem hoc opus atque locus';

ibid. 590 u. 8 'maioremque suam hinc cupit esse domum'.

ibid. 197 p. 259 sq. u. 18 c. a. 515 'oblitus ueterum huius amore patrem'.

casu factum non est, ut in omnibus hiatus exemplis uersuum pentametrorum altera pentametri pars incipiat ab aliqua forma pronominis hic, haec, hoc; nam idem accidit, ubicumque in mediis uersibus pentametris exstat ante H hiatus siue post uocalem quandam, siue post M.

d in caesura semiseptenaria hexametri

exempla ethnica:

CIL VI 25427 = Buech. ALE II 1142 u. 19 'servat*am*que diu uit*am* habit*am*que pudice'.

CIL VIII 2035 = Buech. ALE I 469 u. 4 'uix patitur cum sole diem, hic proinde felix'; cf. u. 1 'inter odoratos nemorum ubi laeta recessus'.

in exemplorum numerum caue receperis CIL II 1293 = Buech. ALE II 1103 u. 1 'subductum primae Pyladen haec ara iuuentae'; Huebnerus contra Muratorii fidem scripsit 'Pyladem'.

e in caesura semitrinaria hexametri

CIL XII 1272 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 503 = Buech. ALE II 1356 A a. 470 u. 1 'Eutropi*um* hic Chr(ist)e tu*um* uirtute probat*um*'; supra propter rimam leoninam adscripsi.

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 413 = CIL XII 174* 2 in carmine sapphico II u. 2 sqq. respice caesuram
'quaestor et regum habiles benignus
ambiit demum habitare sacris incola tectis'.

hiatus extra caesuram

quae restant exempla secundum regiones ubi inuenta sunt adferam:

exempla ethnica:

CIL VI 11252 = Buech. ALE II 1567 carmen exitui saec. I adtribuit u. 7 'mors etenim hominum natura'; contra u. 10 'ne metuas Lethen nam stultum est'.

CIL VI 1951 = Buech. ALE II 1256 u. 2 'complerunt animos ut post me nomem haberem'; u. 8 metro urgente M excidit.

CIL IX 4756; XI 4188 = Buech. ALE I 409 u. 10 'quod fuerat uestrum, amisi, quod erat meum, hic est'; sed u. 6 'nec solum hoc, quia me'.

CIL VIII 9519 = Buech. ALE I 526 inter Frontonem et Diocletianum u. 5 'miro cum honore parere'; cf. u. 8 'quod nondum frunitus XVI annos'.

Buech. ALE I 107 in Africa u. 3 'hoc praeter ceteros etiam Hippo dicti[tat'.

CIL XII 894 = Buech. ALE I 617 u. 2 'una die geniti eandem horaque creati'; contra u. 4 Buech. 'adque u[na] marit[am] aeterna [sede manebit]'.

exempla christiana:

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 158 = Buech. ALE I 724 a. 693 u. 1 'quisquis hunc tabule [lustra]ris titulum huius'.

CIL XIII 1489 = Leblant, Nouv. rec. des inscr. chrét. de la Gaule p. 232 n. 233 saeculo VI non uetustius propter 'Innocencius' u. 4 'felicem condetum hoc tomolo'; u. 5 bis M metro ante consonantes non respicitur.

Ex iis quae adscripsimus exemplis haec fere discimus: anaphora hiatus excusatur ter, rimas leoninas praebent quattuor uersus. M ante H non eliditur in caesura semiquinaria carminum ethnicorum semel, ter christianorum; in caesura pentametri quater (ter in christianis): altera pentametri parte incipiente ab aliqua forma pronominis hic haec hoc; in caesura semiseptenaria bis, in caesura semitrinaria semel, semel in diaeresi uersus saturnii et in caesura carminis cuiusdam recentissimi christiani Galliae metri sapphici. exempla restant nouem: in senario iambico unum; unum in altera uersus pentametri parte carminis christiani germanici ante 'hoc'; ex ceteris autem christiana sunt duo (Hispaniae et Galliae); ethnica 6; 2 Romae, Africae 3, 1 Vmbriae; in pede quinto exstant hiatus illius exempla tria, quattuor in quarto, in tertio duo.

2 M ante uocalem non eliditur

Qua in quaestione in eandem rationem progrediemur atque in M ante H progressi sumus. longe facillime **interpunctio** quaedam grauior hiatum explicat, immo ne placeret quidem sub illa condicione hiatus.

CIL VI 9797 = Buech. ALE I 29 a. 126 u. 6 'ego sum. ouantés conueníte'; cf. u. 10 'nigrum Falern*um* aut Sétínum aut Caecub*um*', sed u. 5 'multum et Neronis'.

CIL VI 23629 = Buech. ALE I 496 litterarum exilium formae recentiores u. 3 'amisi lucem . anima(m) mea(m) rapuerunt fata íniqua'; M minus certe se habere et hic uersus docet et u. 6 'simile titulum' demonstrare potest.

inter incertae, sed antiquissimae originis sortes ahenas unum inueni uersum, qui huc pertinet: CIL I 1451 = Buech. ALE I 331 n. 14 'permultis prosum . ubei profui, gratia nemo'.

rima leonina

CIL VIII 8896 = Buech. ALE II 1283 u. 6 'explicuit fat*um* et tenet hunc tumul*um*'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 169, 24 = Buech. ALE II 1562 u. 8 'dextram optine*am*, effugiamq(ue) leu*am*'.

CIL VI 9797 = Buech. ALE I 29 a. 126 u. 10 'nigrum Falern*um* aut Sétínum aut Caecub*um*.

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 257 a. 929 'regem Ramir*um* Adephonsi fili*um*'.

anaphora et rima leonina

Buech. ALE I 699 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 294, 3 post a. 517 in Hispania repertum u. 3 'in te libra mor*um*, in te modestia tenuit regn*um*'; sed cf. u. 9 'numquam abolenda per euum; u. 1 et 8 metro M finalis non respicitur.

anaphora

CIL VIII 152 = Buech. ALE I 516 saec. II uel III u. 6 'illa domum seruare meam, illa et consilio iuuare'; M u. 9 metro urgente deest, u. 3 metro non respicitur, u. 3 praeterea 'in patria' pro 'in patriam'.

epiphora

Buech. ALE II 1532 Romae u. 2 sq. 'mortua heic ego sum et sum cinis, is cinis terrast'; cf. 'sein est terra dea, ego sum dea, mortua non sum'; eadem uox potius repetita est, quam epiphora.

Ephem. epigr. VII 490 = Buech. ALE I 518 in Africa u. 7

'quid superest, [haec om]nium est con[scien]tia nostrum'; u. 20 metro urgente M excidisse uidetur.

Iam uero secundum caesuras cetera exempla enumerabimus.

hiatus in caesura post M

a in caesuris uersuum dactylicorum

α in caesura semiquinaria hexametri

Romae

CIL VI 21674 = Buech. ALE II 1579 u. 1 'Lupensia hic ego sum inlata Consutia Rufa'.

Buech. ALE II 1532 = Notizie d. scavi 1887 p. 180 u. 2 'mortua heic ego sum et sum cinis, is cinis terrast', supra propter epiphoram quandam adscripsi. 'sum' uerbum in hac re satis crebro occurrit: Buech. ALE I 29 u. 6; 331 n. 14; II 1532 u. 2; 1579 u. 1.

CIL VI 12072 = Buech. ALE I 546 u. 10 'funde preces subolum ac uotis utere nostri[s'; cf. u. 3 'inuenisti uiam, hiemis nefanda tulisti'.

CIL VI 7243 = Buech. ALE II 1089 u. 3 'quem flet amissum aeterno tempore coniux'.

CIL VI 15806 = Buech. ALE II 1090 u. 3 'quem (sic!) flet amissam aeterno tempore coniunx'.

CIL VI 19049 = Buech. ALE I 545 u. 2 'mersit in aeternam extin[cto corp]ore noctem', an supplendum est 'pectore'?

Inter epitaphia christiana romana laudanda sunt Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I p. CXV = Buech. ALE I 656 c. a. 295—304 u. 12 'castam pudicam et inuiolabile(m) semper'; cf. 14 sq. 'nouem' in caesura semiseptenaria, et 'undeci' 'quindeci' metro urgente legenda. pro ut suppleamus hiatus euadit in hoc carmine:

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 479 = Buech. ALE I 679 a. 399 u. 6 'menses namque noue[m uni super addidit anno'; Buech. pro 'uni' scripsit 'postquam'.

Buech. ALE I 852 Ihm, Damasi epigr. 96 saec. IV uel V u. 6 'ut domini plebem opera] maiora tenerent'.

in Latio

CIL XIV 510 = Buech. ALE II 1186 u. 12 'laesit animam dulcem et spem certissima(m) fregit'; inter duas uocales hiatus exstat u. 4; metro urgente M excidit u. 13 sq.; u. 3 'post imagine'.

in Aemilia Etruria Vmbria

CIL XI 1616 u. 9 = Buech. ALE II 1190 u. 2 'et dabit iudicium obitos hic esse sepultos'; bis u. 1 et u. 4 'post morte'; u. 6 'fine(m)' metro urgente.

christianum est:

CIL XI p. 240 III a. 710 Buech. in ALE non recepit. u. 18 'sumpsit sacerdotium et uerba'; cf. u. 6 'meruit, quam ambit claritas egregius istam' et u. 20 'studium ingens'.

in Gallia cisalpina

CIL V 6128 = Buech. ALE I 473 u. 2 'cum frui debueram aetate florida luce'.

CIL V 1693 Buech. in ALE non recepit; christanum est. u. 4 'limpide uigesimum o[ctauum?] pertulit orbem', contra elisio fit u. 6.

in Africa

CIL VIII 9080 = Buech. ALE I 592 u. 4 'nomen uiget ecce tuum in titulo clarum'.

CIL VIII 9081 = Buech. ALE I 593 u. 4 'nomaen uiget ecce uostrum in titulo clarum'; sed cf. CIL VIII 9182 = Buech. ALE I 594 u. 3 'nomen [ecce] |tuum uiget in [titu]|lo clarum tibi dign[o]' |, qui uersus docet leoninos, qui praecedunt uersus duo, non esse. del. 'clarum'.

CIL VIII 13535 saec. V med. = Buech. ALE II 1417 carmen est christianum u. 5 'fortunatus olim — u[t non] sibi — uixit ami[cis'; ita Mommsenus, Buech. l. l. proposuit 'u[ilis] sibi'.

in Hispania

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 143 = Buech. ALE I 322 a. 661 u. 2 'posside constructam in aeterno munere sedem'.

in Gallia

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 219 a. 576 u. 5 'Clodomeres enim excellens regia proles'.

in Dacia

CIL III 1228 = Buech. ALE I 567 deteriorem aetatem uel uersus arguunt uel praenomen 'Aemilia' dictum ideo, quod nomini praeponebatur: Buechelerus. u. 1 'quinque hic annorum aetatis conditur infans'.

β in caesura pentametri dactylici

Romae

Buech. ALE II 1405 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 103, 33 et 122, 14 u. 12 'fimbria parentum altera flamma cremas'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 169, 24 = Buech. ALE II 1562 u. 8 'dextram optineam, effugiamq(ue) luuam'; iam supra adscripsi propter rimam leoninam.

Pompeis

Buech. ALE II 930 Pompeiis (ante a. p. Chr. 79) u. 2 'tu ue(n)des acuam et bibes ipse merum'.

in Samnio

CIL X 6785 = Buech. ALE II 1189 litterae sunt sequioris aetatis, consulum qui subscriptus est annus nondum exploratus est. 'decessit X k. decem. L. Arr(un)tio T. Flauio Basso cos.', u. 10 'constit(it) ad finem ultima[que h]ora nitor'.

in Gallia cisalpina

CIL V 6183 = Buech. ALE II 1359 a. 475 in carmine christiano u. 10 'hanc ideo tabulam obtulit Eusebia'.

CIL V p. 619 in ALE non recepit Buech. carmen christianum II u. 4 'sed reserans coelum aduocat ipse deus'; cf. u. 2 'congruum est sacris reddere uota piis'.

in Africa

CIL VIII 8896 = Buech. ALE II 1283 u. 6 'explicuit fatum et tenet hunc tumulum'; propter rimam leoninam conparaui.

in Gallia

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 23 a. 551 uersu ultimo 'hic parilem sortem ingemis ipse tuam'.

γ in caesura semiseptenaria

Romae

CIL VI 7578 a. 120 = Buech. ALE I 422 u. 3 sq. 'consulibus tunc natus eram iteróque Seuero et Fuluo pariter'; M metro urgente excidit u. 11, 14, 17.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I p. CXV = Buech. ALE I 656 c. a. 295—304 u. 14 sq. 'quae uixit annos nouem et (undeci) menses (quindeci) quoque dies'. cf. u. 12 'castam pudicam et inuiolabile(m) (scil. animam) semper'; contra recte u. 3 'Seuerus fecit mansionem in pace quietam'.

in Africa

CIL VIII 7228 = Buech. ALE I 561 u. 4 'natos amauit una mecum, et laus referenda'.

in Hispania

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 218 a. 868 b u. 3 'prex tua hunc teneat lapsum ad pascua uitae'.

Huebner l. l. 258 a. 1039 metrum sapit dactylicum u. 5 'uitam duxit praeclaram ut continet norma'.

in Gallia

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I n. 184 u. 5 'herèdem scripsit Christum atque aurea multa'.

CIL XII 2660 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 477 a p. 196 a. 512 = Buech. ALE II 1366 'aeui ingens, genus egregium, atq(ue) ordine princeps'.

in Norico

CIL III 4910 = Buech. ALE I 453 u. 2 'Musarum amor et Charitum, Erasina, uoluptas'.

b in caesura senarii iambici

Romae

CIL VI 9797 = Buech. ALE I 29 a. 126 u. 10 'nigrum Falernum aut Setinum aut Caecubum' adscripsi propter rimam leoninam; cf. u. 6 'ego sum . ouantés', sed recte u. 5 'multum et Nerónis'.

CIL VI 28753 = Buech. ALE I 108 u. 9 'repleta quartum utero mense octauo obit'; hiatus extra caesuram exstat u. 10.

in Aemilia

CIL XI 117 = Buech. ALE I 102 u. 3 'ut hoc uenirem annis plenus (undecim); cf. uersum sequentem 'nam omnia fecerunt quorum alumnus fui'.

in Hispania

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 257 a. 929 'regem Ramirum Adephonsi filium' adtuli propter rimam.

In iis Hispaniae carminibus, quae ad syllabarum numerum formata sunt, hiatus in caesura minus displicet, ut Huebner, Inscr. Hisp. chr. 255 post a. 900 a 4, 2 'omnium concedat indulgentiam | et'; sed cf. 1, 2 'conoscat quorum inclitas', 2, 1 'quod multum est mirabile', 3, 2 'illorum in celestibus'.

Paucis conprehendamus ea, quae ex exemplis discimus: hiatus excusatus est interpunctione grauiore ter, anaphora quinquiens, quater epiphora.

TABVLA VII

in hunc fere modum hiatus inter M et uocalem se habet:

a in caesuris uersuum dactylicorum

α in caesura semiquinaria hexametri

	in ethnicis	in christianis
CIL VI	6 (4 VM; 2 AM)	3 (1 AM; 2 EM)
„ XIV	1 (EM)	—
„ XI	1 (VM)	2 (VM)
„ V	1 (AM)	1 (VM)
„ VIII	2 (VM)	1 incertum (IM)
„ II	—	1 (AM)
„ XII XIII	—	1 (IM)
„ III	1 (VM)	—
	12 (8 VM; 3 AM; 1 EM)	8 + 1 incert. (3 VM; 2 AM; 2 EM; 1 IM + IM incert.).

β in caesura pentametri

	in ethnicis	in christianis
CIL VI	—	2 (VM; AM)
„ IV	1 (AM)	—
„ X	1 (EM)	—
„ V	—	2 (AM; VM)
„ VIII	1 (VM)	—
„ XII XIII	—	1 (EM)
	3 (AM; EM; VM)	5 (2 VM; 2 AM; 1 EM)

γ in caesura semiseptenaria

	in ethnicis	in christianis
CIL VI	1 (AM)	1 (EM)
„ VIII	1 (VM)	—
„ II	—	2 VM; AM)
„ XII XIII . . .	—	2 (VM)
„ III	1 (VM)	—
	3 (2 VM; 1 AM)	5 (3 VM; 1 AM; 1 EM)

b in caesura senarii iambici

	in ethnicis	in christianis
CIL VI	2 (VM)	1 (+1) (VM; (AM))
„ XI	1 (EM)	—
„ II	—	—
	3 (2 VM; 1 EM)	1 (+1) (VM); ((AM))

in uniuersum igitur terminationum numeri sic fere se habent:

VM . . .	13 ethn.	9 christ.	= 22
AM . . .	5 ethn.	6 christ.	= 11
EM . . .	3 ethn.	4 christ.	= 7
IM . . .	— ethn.	2 christ.	= 2
	21 ethn.	21 christ.	= 42.

hiatus extra caesuram

Hucusque id egimus, ut singula exempla secundum uersuum caesuras, quae hiatum in aliquam rationem excusare uiderentur, ordinaremus. quae restant permulta nisi secundum regiones, ubi inuenta sunt carmina et secundum uaria metra, uix discernere licet. duae autem res exstant, quae raro tantum certis metri uinculis adaptare potuerunt carminum auctores: defunctorum nomina et aetas: illa igitur excusare uidentur peccatum aliquod in metrum et in uersuum leges. ex iis quae supra adtuli huiusmodi erant: Buech. ALE I 679 u. 6; 656 u. 14 sq., 108 u. 9; CIL V 1693 u. 4; CIL XI p. 264 u. 5; Huebner, Inscr. Hisp. chr. 257 a. 929; CIL III 4910 = Buech. ALE I 453 u. 6 sqq.

qua propter ab iis carminibus initium faciamus, in quibus numeralia et nomina propria hiatum ante M praebent.

1 numeralia

CIL VI 18086 = Buech. ALE II 1581 u. 8 'hic tamen in biennio uixit, quasi qui uixisset s e d e c i m annis'; contra recte u. 8 sqq. 'auiumque suum adlectabat uoce pusilla'.

Buech. ALE II 1398 u. 4 Romae repertum est carmen christianum 'quintum post mensem quartum ad usque diem', metro sufficit 'septimum'.

CIL XIV 1821 = Buech. ALE I 563 u. 5 'et totidem anni, nec plus fuit'; u. 3 metro urgente M excidit.

CIL X 5020 = Buech. ALE II 1084 u. 3 sq. 'XV (i. quindecim) annorum quint[o] dulcissima uixsi' et u. 4 sq. 'in sexto et decem ascende(n)s deposui hanc anima', pro 'decem' exspectamus decimo; recte autem u. 2 'aspice quam indigne sit data uita mihi'.

Buech. ALE II 1856 Romae christianum u. 1 sq. 'ann]orum oc[to dierum]que uiginti'.

CIL VIII 11824 = Buech. ALE II 1238 non post saec. III u. 15 'undecim et turmas messorum duximus annis'; cf. recte u. 24 'et genui et uidi iuuenes carosq(ue) nepotes'.

CIL VIII 9519 = Buech. ALE I 526 inter Frontonem et Diocletianum: u. 8 'quod nondum frunitus XVI (i. sedecim) annos'; sed cf. u. 5 'miro cum honore parere'; elisio autem fit u. 7.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 216 a. 1002 in carmine quodam leonino u. 5 '|decem et quattuor decies'.

CIL XIII 412 = Buech. ALE I 260 saec. III exeuntis u. 3 'pro nouem optinuit populis seiungere Gallos'; cf. u. 4 'urbe redux genio pagi hanc dedicat aram'.

Buech. ALE I 216 Moguntiaci u. 5 'semissem anni uixit'; hiatus post M u. 4, u. 3 inter duas uocales.

CIL III 3337 in Pannonia inferiore = Buech. ALE I 557 u. 2 sq. 'ter quindecim annos non plus adoleuerat aetas'; sufficit metro quadraginta.

2 nomina propria

Buech. ALE I 379 = CIL XI 6524 u. 2 'forma rudi puerum Priscum agnomine quondam'; metro sufficeret Crescentem Crispinum sim.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 223 a. 931 u. 5 sq. 'Astigitanam episcopii ⟨qui?⟩ rexit in arce ecclesiam'; merus hiatus post M u. 3.

CIL XII 944 = Buech. ALE I 712 a. 553 christ. u. 32 'Ianuarium exhoc quem candida mente nutristi'; sed recte u. 18 'iamdudum aduectum'; contra hiatus inter uocalem et H euadit, iterum in nomine proprio, u. 37 'nunc et in aeterno Hilarianum semper adorna'.

Huebner, Inscr. Brit. christ. 169 a. 680 Buech. in ALE non recepit 'lucem tuā Oīdo da deus et requiē. amen'.

3 uoces monosyllabae

Voces monosyllabae in M uel uocalem terminatae in hiatu praeter consonantem omnia perdunt. iam supra offendimus in SVM

uoce, quae in hiatu saepius occurrebat. idem autem fatum uidentur habuisse CVM DVM IAM QVAM QVEM.

CIL III 9733 Delminii = Buech. ALE I 77 saec. a. Chr. I u. 2 'lege et moraris iam aliquid resciueris'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 273, 3 = Buech. ALE I 756 u. 8 'uirginio iam in cetu nunc letior adsto'; merus autem hiatus u. 4.

CIL XIV 2224 b = Buech. ALE I 745 in carmine hoc christiano metri licentissimi legimus u. 5 'sex iubenis super cum unam sorore['; nihil nisi M in 'sorore' deesse uidetur, quinque igitur sunt dactyli, qua propter CVM ante 'unam' retinendum est. M in 'unam' ante 'sorore' positionem non efficit; cf. u. 3; u. 4; u. 7.

Buech. ALE I 689 a. 469 christianum in Hirpinis prope Pratam (CIL IX) u. 2 'innoces mansuetus mites letus cum amicis amicus'.

CIL VIII 18261 = Buech. ALE I 278 saec. fere IV u. 7 sqq. 'cum et in hoc g[e]nio sese prouincia monst[re]t'.

CIL VIII 9519 = Buech. ALE I 526 inter Frontonem et Diocletianum u. 5 'miro çum honore parere'; cf. u. 8 'quod nondum frunitus XVI (i. sedecim) annos', sed recte u. 7 'set crudum indignumq(ue) nefas'.

CIL VIII 434 = Buech. ALE I 480 u. 9 traditur 'set dum usta manet'; Buech. egregie obseruauit u. 8 'lab*i*um' scriptum esse uideri pro 'lab*s*um', ita ut uersa uice 'u*s*ta' pro 'u*i*ta'.

CIL XI p. 240 carmina sunt christiana recentissimae aetatis, quae in ALE non recepit Buechelerus IV u. 11 'post cineres dum examinauerit cuncta'. cf. u. 6 'homineque uoluit quem suam adinstar'.

CIL XI p. 240 (carmina christiana) III a. 710 u. 6 'meruit, quam ambit claritas egregius istam'. hiatus praeterea exstant u. 8 in caesura semiquinaria et u. 20.

Buech. ALE II 1331 Carthagine u. 5 'he.iu non dolor est, ut quem amas pereat?'. bis M metro non respicitur, excidit semel.

Buech. ALE II 1407 saec. VI Viennae (CIL XII) u. 4 'quem inter astra tenet alma quies'; pentametri uice fungitur haec uerborum conpositio, u. 3 M fin. sine causa excidit.

In meri hiatus exemplorum numerum recipere non ausim Buech. ALE II 1543 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 268, 31 u. 1 'meam amice ne doleas sortem: moriendum fuit', nam 'amice' uoce sublata senarius euenit iambicus, quod uidit Buechelerus.

4 meri hiatus inter M et uocalem

Quae restant exempla secundum regiones et metra contemplabimur. ac primum quidem ea contemplemur carmina, quorum uersus nulla sunt metri licentia deformati.

a in saturniis

CIL I 541 = Buech. ALE I 3 a. u. c. 609 Romae u. 4 'hanc aedem et signu|(m) Herculis Victoris' hiatus plane certus non est.

b in hexametris dactylicis et pentametris

Romae

CIL VI 17985 a = Buech. ALE I 856 Gallieni aetatis u. 8 'cum qua ter denos dulcissimos egerim annos', sed recte u. 2 'Flauius idem ego sum'.

CIL VI 19007 = Buech. ALE I 562 u. 11 'nutritor plus quam genitor qui solam amauit'; contra u. 18 sq. 'noscetis Geminiam Agathen quam mortis acerbus | eripuit letus'; semel metro urgente in illo carmine M fin. deest.

Buech. ALE II 1339 Romae. duo sunt carmina, alterum bonum u. 1—10, malum alterum 11—20; u. 18 'concepis adfectum, luctum et ipsa parit', contra u. 9 'multorum inuidiam tandem caruisse memento'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 273, 3 = Buech. ALE I 756 u. 4 'octauo etatis in s(ae)clo gesseram anno'; duo hiatus exempla iam tetigi: u. 8 'uirginio iam in cetu nunc letior adsto' et u. 5 'dulcis eram patri et garrula matri'.

Buech. ALE I 757 u. 2 'cui deus pandad [caelor]um ostia summa'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 882 a. 483 = Buech. ALE I 693 u. 2 sq. 'martyrum obsequiis deuota transegi falsi seculi uitam'; u. 5 'reddidi nunc d(omi)no rerum debitum communem omnibus olim'; 'd(omi)no rerum' omissis hexameter euadit dactylicus satis tolerabilis.

simillimum est carmen quoddam christianum hispaniense, quod statim adiciam:

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 12 a. 593 = Buech. ALE I 718 u. 5 'ultimum iam solui deuitum comunem omnibus unum'; omitte 'ultimum'.

omni fere metro excidit christianum hoc carmen Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 288 a. 380 = Buech. ALE II 1619 u. 1 sq. 'hic quiescit ancilla dei que de sua omnia possedit domum ista'; sed cf. u. 2, ubi elisio fit inter M et uocalem: 'quem amice (i. -ae) deflen(t) solaciumq(ue) requirunt'; hiatus contra u. 3 'pro hunc unum ora subolem, quem superistitem re(li)quisti'.

in Aemilia Etruria Vmbria

CIL XI 6080 uersus sunt hexametri dactylici pessumdati u. 7 sq.

'quae caruisti uiam luci secutu es
sic merito tales uersus descripserim in te';

elisio u. 11 sq.; in uersu ultimo 'in aeuo' fortasse metro urgente. ceterum M fin. recte se habet.

metri dactylici uestigia praebent carmina haec christiana:

Buech. ALE I 797 saec. VIII Clusii (CIL XI) u. 3 ']o mortalem gustum eden['; u. 10 ']ic urbi uitans omnem iniquum'; u. 11 'inop[um et u]iduarŭm defensor et omni ŭālēns', sed recte u. 1 'cunctorum opifex d(eu)s'; u. 14 M sine causa omissa est, u. 15 metro non respicitur.

CIL XI 331 a Buech. in ALE non recepit. u. 7 metrum incertum est: 'surgent ubi omnes uisum regem aeternum'.

CIL XI p. 240 carmina sunt christiana II u. 2 'sursum in astra deus'; III a. 710 u. 20 'studium ingens'; cf. u. 6 'quam' in hiatu, et u. 18 hiatum in caesura semiquinaria; ibid. M metro non respicitur. IV u. 6 'quem suam adinstar'; cf. u. 11 'post cineres dum examinauerit cuncta', quem supra adscripsi.

in Gallia cisalpina

CIL V 1863 = Buech. ALE I 891 a. 373 u. 2 'hanc uiam explicuit'.

CIL V 1703 Buech. in ALE non recepit carmen hoc christianum u. 2 'ex Africa uenit, ut istam urbe uideret'; u. 5 sq. metro et S et M fin. non respiciuntur.

in Africa

CIL VIII 2035 = Buech. ALE I 469 u. 1 'inter odoratos nemorum ubi laeta recessus'; cf. u. 4 'uix patitur cum sole diem, hic proinde felix'.

CIL VIII 2401 = Buech. ALE I 573 u. 1 'qui post tantum onus multos crebrosq(ue) labores'.

Buech. ALE II 1837 in Africa multis annis ante saec. VI incisum est hoc carmen christianum u. 5 'pauperum amator aelemosinae deditus omnis'.

CIL VIII 5352 a. 539 = Buech. ALE I 297 u. 2 'mirabilem operam cito constructa uidetur' et u. 7 'martir(es) custod(iunt) in[t]roitum ipsū'; u. 5 M metro non respicitur.

in Hispania

Buech. ALE I 699 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 294, 3 post a. 517 Tarracone u. 9 sq. 'numquam abolenda per euum | merita'; u. 1 et 8 metro M fin. non respicitur; propter anaphoram exscripsi u. 3.

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 23 a = Buech. ALE II 900 inter a. 680—687 u. 7 sq. 'studuit magnanimus factis extendere nomen | ueterum et titulis addit Salla suum'; contra elisio fit ter u. 5; u. 9; u. 12 inter M et uocalem sequentem.

Huebner l. l. 220 a. 923 u. 7 'adiuncta pollet curie sanctorum in arce'; inter uocales duas hiatus occurrit in 'tu itaque'.

Huebner l. l. 223 a. 931 u. 3 'qui Chr(ist)o famulans petiit uitam adolescens'; M praeterea elisum non uidetur propter nomen proprium u. 5 sq.

in Gallia

CIL XII 743 = Buech. ALE I 454 saec. II u. 8 'uixit enim ann(os) XVII et menses VII diesque XVIII'; numerum XVIII Buechelerus pronuntiandum opinatur 'diesque decem octo'; elisio igitur fit, ut u. 1 'littera(m) qui nosti lege casum et d[ole puellae'; bis praeterea metro urgente M excidit.

Buech. ALE II 1007 Mogontiaci u. 4 sq. 'nam erupuit seruos mihi uitam et ipse | praecipitem sese deiecit in amnem'; elisio praeterea occurrit u. 2.

Buech. ALE I 373 = Brambach, Corpus inscr. rhenanarum 1154 u. 2 'nam m[ih]i | non fato datum est felice(m) morari'.

in Norico

CIL III 5295 suppl. 11709 in Norico = Buech. ALE I 637 aetatis recentissimae u. 4 sq. 'oc migi indigne positum (i)n pectore uolnus'; cf. u. 4 'dulcēm superstitui natum': u. 2 'numqua(m)'.

CIL III 4910 in Norico = Buech. ALE I 453 u. 2 'Musarum amor et Charitum, Erasina, uoluptas': alter hiatus et caesura fulcitur et nomine quod sequitur 'Erasina'.

c in iambis

CIL. VI 7946 = Buech. ALE II 1557 u. 5 'celebri fauore artem exponens suam'.

CIL. VI 28753 = Buech. ALE I 108 u. 10 'attonitus capita nunc uersorum inspice'; u. 9 M in caesura non eliditur. alterum autem elisionis exemplum u. 6 'innocua simplex, quae numquam errabis dolum' reiciendum, quod Buech. p. 854 correxit secundum lapidem 'serbabis'.

CIL IV 1877 = Buech. ALE I 42 u. 2 'nec meus est nec mi similis, sed uellem esset meus'.

CIL XI 117 = Buech. ALE I 102 u. 4 'nam omnia fecerunt, quorum alumnus fui'; item hiatus in caesura u. 9 sq.

CIL VIII 1537 = Buech. ALE I 116 p. 65 in paragr. II u. 4 sqq. 'at cuius [illegible] numquam [illegible]'; u. 10 sq. '[illegible] sepulcrum [illegible] et mihi'

ex carminibus hispaniensibus, quae [illegible], haec exempla commemoratione digna [illegible] esse Huebner. Inscr. Hisp. christ. 214 [illegible] u. 4 '[illegible]'.

Huebner [illegible] = Buech. in ALE non recepit [illegible] 'quod multum est mirabile'; [illegible] hiatus in caesura [illegible] — et'.

Buech. ALE [illegible] u. 4 '[illegible] et parentibus [illegible]'; cf. u. 5 '[illegible]' et u. 3 'breui [illegible]'.

hic habes summarium:

numeralia metro aptari non poterant, ita ut hiatus euaderet 12[iens]; nomina propria hiatum effecere 7[iens].

uoces monosyllabae exstabant: IAM bis; CVM quater; DVM bis; QVAM semel; QVEM bis.

a hiatus inter M et uocalem in carmine saturnis conposito occurrit semel (Romae);

b in carminibus dactylicis sic res se habet:

TABVLA VIII

	in ethnicis	in christianis
CIL VI	3 (VM; AM; IM)	5 (3 VM; AM; EM)
CIL XI	1 (IM)	7 (4 VM (1 pent.); AM; 2 EM)
CIL V	1 (AM pent.)	1 (AM)
CIL VIII	2 (VM)	4 (2 VM; AM; EM)
CIL II	—	4 (2 VM (1 pent.); AM; EM)
CIL XII	1 (IM)	—
CIL XIII	2 (VM; AM)	—
CIL III (in Norico)	2 (VM)	—
	12 (6 VM; 3 AM; 3 IM)	21 (11 VM; 5 AM; 5 EM)

in ethnicis					in christianis				
in pede I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
—	3	—	5	4	4	1	—	6	10
12					21				

c in carminibus iambicis eiusdem hiatus exstant exempla ethnica 7: Romae 2; 1 Pompeiorum; Vmbriae 1; 2 Africae; Germaniae 1; EM ter, bis VM, AM semel, semel OM; in pede quarto ter; ter in pede quinto; in pede altero semel. accedunt quinque exempla in VM ex carminibus recentissimis Hispaniae christianis (saeculi decimi).

hiatus inter duas uocales et inter uocalem + H

Quaestio de hiatu, qui inter duas uocales occurrit in carminibus epigraphicis, etiam si marginem dissertationis excedit, quam breuissima instituenda est, ut conparatio fiat duorum hiatus generum. quo officio ut fungamur, in eundem modum progrediundum est atque fecimus in hiatu post M examinando: ea igitur hiatus exempla a ceteris seiungemus, quae optimis poetis licuisse uidimus: propter anaphoram dico uel epiphoram, propter rimam leoninam, ante et post inter-

iectiones, ante interpunctiones grauiores, in nominibus propriis sim. deinde iuxta simulque tractandi sunt hiatus in qualibet caesura, atque in uocibus monosyllabis adhibitis neque uero in illis rebus anquirendis ullam differentiam facere uolui, uoces utrum incipiant ab H an a qualibet littera uocali.

Carmina epigraphica omnia fere sunt sepulcralia, in quibus duae res numquam desunt: aetas nomenque defuncti, quae triplici modo exprimi poterant: singulis carminibus aut praemittebantur aut adiciebantur sermone pedestri, in parte metro uincta et nomine et aetate neglectis — quod longe saepissime factum est —, uel acrostichis nomina significabantur uel alia quadam periphrasi artificiosa — quod dicendi genus uigebat in primis apud christianos — uel ipsi uersus continebant nomen atque aetas: raro tantum poetae contigit, ut et nomen et aetas defuncti ita uersibus exprimeret, ut metrum maneret saluum, praesertim cum haud raro idem carmen conpluribus dedicaretur. initio particulae praecedentis paucis idem tetigimus.

anaphora

Buech. ALE II 1005 = Brambach, CIrh. 946 a. p. Chr. 43 u. 3 'hic erit inclusus tumulo, hic Iulius ipse'; contra meri hiatus u. 2 et u. 5.

Buech. ALE I 622 = CIL III 124 in Syria quarti quintiue saec. u. 3 'haec illi nuc requies fati, haec sedis aeterna'; elisio fit u. 4.

Buech. ALE II 1164 = CIL VI 29426 u. 10 'hóc sólum próli, hoc peperere solum'.

Buech. ALE II 1431 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 106, 50 et 107, 54 u. 3 'heu iacet hic pars magna mei. heu triste cubile'; elisio fit uocalium u. 5, 9, 12 et uocalis + M ante uocalem u. 12, sed ibidem (u. 12) M ante uocalem non eliditur. praeter anaphoram hiatum excusare uidetur interiectio 'heu'.

epiphora (aut eiusdem uocis iteratio)

Buech. ALE I 325 = CIL VI 1693 a. p. Chr. 340 u. 2 'hic Libyae, idem Libyae proconsul et ante'; contra elisio fit u. 6.

Buech. ALE I 1820 = CIL VI 26544 u. 3 'darem, quam grata fuerim matri aut patri'.

Buech. ALE I 318 christ. in Africa a. 446 u. 2 'his sumptusq(ue) l]aborq(ue) inest cura[que Pot]enti'; elisio fit uocalium u. 1 et u. 7.

Buech. ALE II 1532 Romae u. 2 sq. 'mortua heic ego sum et sum cinis, is cinis terrast, sein est terra dea, ego sum dea mortua non sum'.

uersus leonini

in medio uersu si syllaba, quae praecedit quamlibet caesuram, consonat cum ultima uersus syllaba, rima euadit, quae adpellatur leonina, usitatissima — duo fere milia inueni uersuum leoninorum — in carminibus epigraphicis. sed ut supra — M ante H uel uocalem non eliditur p. 128 — ea tantum exempla adferam, quae hiatus explicandi causa tractanda sunt. uberius dicam de rima in carminibus epigraphicis latinis in alia dissertatione, quae hoc anno ad finem perducta erit.

Buech. ALE II 1034 = CIL VI 6986 u. 2 'funús et extruct*a* inposui ipse pyr*a*'; elisio uocalium u. 2.

Buech. ALE I 548 = CIL VI 12853 u. 6 'conpari dulcí su*ae* incomparabili sol*ae*'; 'solae' fortasse dictum est, ut consonaret cum 'suae'; nam 'soli' u. 5; contra in caesura hiatus u. 5.

Buech. ALE II add. p. 854 = CIL VI 25489 'si quod sapiunt inf*eri*, haue: ualete sup*eri*'.

Buech. ALE I 886 = CIL XIV 2773 'hortulus hic Var*i* est opus Alcino*i*'.

CIL IX 3968 = Buech. ALE I 498 u. 5 'enixa est miser*a* acerbaq(ue) [decidit ips*a*'.

Buech. ALE I 551 = CIL IX 5762 'Cassiae ut dign*ae* Orestinae coiugi cast*ae*'.

huc certo pertinet CIL VIII 9080 = Buech. ALE I 592 u. 7 'Extricate fil*i*, ad planctus auiae dolent*i*'.

CIL III 10501 Aquinci = Buech. ALE I 489 u. 9 'et pia uoce *cane*: Aelia Sabina *uale*'; sed u. 7 hiatus ante H occurrit.

carmina christiana

Buech. ALE I 756 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 273, 3 u. 5 'dulcis eram p*atri* et garrula m*atri*; cf. Buech. ALE II 1820 = CIL VI 26544 u. 3 'darem, quam grata fuerim matri aut patri'.

Buech. ALE I 760 Romae u. 9 'per gradus ascend*i* usque hoc presbiter uen*i*'.

Buech. ALE I 777 = CIL V 6817 u. 1 'martyribus domin*i* animam corpusq(ue) tuend*i*'.

CIL VIII 684 = Buech. ALE I 774 u. 1 'ne dubium long(*o*) umquam [q]ueretur in eb*o*'.

CIL XII 894 = Buech. ALE I 617 u. 2 'una die gen*iti*, eandem horaque cre*ati*'.

CIL XII 2094 a. 579 = Buech. ALE II 1389 u. 20 'quam rapuit saec*lo* hanc dedit ipsa p*olo*'.

interiectiones

Buech. ALE I 614 = Brambach, Corp. inscr. rhen. 350 u. 5 'paruula quis rapta est, atq(ue) unica. heu male mensis'; elisio

fit uocalium u. 4. caue neglexeris grauiorem interpunctionem et in hoc titulo et in sequenti: Buech. ALE II 1431 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 106, 50 et 107, 54 agri Verani u. 3 'heu iacet hic pars magna mei. heu triste cubile'; anaphorae causa supra adscripsi. uocales eliduntur u. 5; 9; 12; M ante uocalem retinetur u. 12, eliditur ibidem.

Buech. ALE I 769 = CIL XII 592 chr. u. 1 'indolis hic iacit heu + ecce sepultus', egregie Buech. de hoc uersu iudicauit post 'heu' quae est crucis nota, ex ea fortasse adsumendum, quod uersui sermonique deesset 'uenerabilis' 'insignis' sim.; hiatus exstat u. 5 et u. 7; elisio fit uocalium u. 12; u. 13, post M u. 8 et u. 12.

Buech. ALE I 362 = CIL I 1202, X 4362 u. 1 'eheu, heu Taracei, ut acerbo es deditus fato'.

Buech. ALE II 950 Pompeis u. 1 'o utinam liceat collo complexa tenere'; uocales eliduntur u. 2; u. 5.

Buech. ALE I 544 B Romae u. 6 supplem. Buech. 'o utinam] | [d]igitis operirent lumen inane'.

Buech. ALE I 565 = CIL XII 825 saec. III u. 4 'o utinam possit reparari spiritus ille'.

Buech. ALE II 1107 = CIL VI 23472 u. 1 sq. 'o utinam uiuo potuissem praemia morum reddere'.

Buech. ALE II 1134 = CIL VI 26489 u. 5 'o utinam iunctos licuisset amore frui'; elisio fit uocalium u. 3 in supplemento Buecheleri.

infimae aetatis est uersus hic christianus Buech. ALE I 733 Romae u. 5 'o atra dies, a qua tumulus sus[c]epit funus germanum'; *o* et *a* coeunt in unam uocalem. *o* nisi uersus initio ante uocalem non occurrit.

interpunctiones grauiores

Buech. ALE I 496 = CIL VI 23629 u. 7 'discedens dic: Zmyrna uale. iterum te repetem(us) in aeuo'; uersus euadit optimus 'te' et 'iterum' transpositis. neque tamen alia hiatus exempla desunt in eodem carmine: u. 2 'quae annos aetatis agens'; u. 3 'amisi lucem. anima mea rapuerunt fata iniqua'; elisio fit uocalium u. 1.

Buech. ALE I 727 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 295, 7 a. 785 u. 3 'spem capio fore quod egi ueniabile. ob hoc'; cf. u. 8 'deboret ne animam'.

Accedunt quae sub interiectionibus adscripsimus exempla: Buech. ALE I 614 = Brambach, Corp. inscr. rhenan. 350 u. 5 et Buech. ibid. II 1431 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 106, 50 et 107, 54 u. 3.

nomina propria

nomina propria, quae metro rarissimo tantum adaptari possunt, ab uocali et incipiunt et terminantur in medio uersu, ita ut hiatus eueniat duarum uocalium.

Buech. ALE I 856 = CIL VI 17985 a Gallieni aetatis u. 1 'Tibur mihi patria Agricola sum uocitatus', exspectaueris 'Roma mihi patria est' ut Buech. ALE II 1111 u. 5 = CIL VI 10097 ineuntis saec. II; Buech. ALE I 463 u. 3 = CIL VI 13481, cf. Buech. ALE I 418 u. 2; II 1187 u. 3 = CIL VIII 12792.

Buech. ALE I 856 = CIL VI 17985 a u. 6 'Flauia et ipsa, cultrix deae Phariaes casta'; Buech. adnotauit: potuit 'ipsa deae Phariaes cultrix pia'; elisio uocalium fit u. 7; M ante uocalem retinetur u. 8; M metro urgente omissa est u. 4; M eliditur u. 2.

Buech. ALE I 556 = CIL III 3351 saec. III in Pannonia u. 1 'hic iacet in tumulo Aur. Sabina pientissima coniux'; eliditur uocalis u. 2.

Buech. ALE I 555 = CIL III 3397 u. 1 'hoc iacet in lapide Aure(lia) Marcellina pientissima coniux'. ad titulum priorem proposuit Buechelerus archetypum talem: 'tumulo Faustina piissima c.' Buech. ALE I 467 = CIL VI 9118 u. 2 sq.

'Nice, optassemque utinam tua fata, superstes
ut mihi tu faceres';

metro sufficeret quodlibet nomen proprium spondaicum masculinum, ueluti Hermes, aut – – (⏑) aut – ⏑ ⏑ (⏑) femininum; sed nominibus propriis ortus hiatus iterum exstat u. 8 propter interpunctionem; u. 1 M ante H eliditur.

sub uersibus leoninis uersus adtuli, qui in caesura uel post caesuram nomen proprium praebebant: CIL III 10501 = Buech. ALE I 489 u. 9; CIL XIV 2773 = Buech. ALE II 886; CIL IX 5762 = Buech. ALE I 551: etiam illa ad metrum formari possunt, sicut ultimum: 'Faustillae ut dignae Paulinae coiugi castae'; primum: 'Clodia Laeta uale' neque tamen necessarium est.

Buech. ALE I 420 = CIL X 2311 u. 15 'Coerani et Blandae opibus decorata priusquam'; Buechelerus nomina conrupuisse uersus uidit: multa praesto sunt 'Donati et Thallusae opibus', sed uide u. 10 'ulter]ius nascentem aliquem procedere hora'; elisio uocalium u. 7 et u. 18; post M u. 10; 14.

Buech. ALE I 561 = CIL VIII 7228 u. 2 'in fide qua potu[i] Aurelia coniunx'; u. 4 M ante uocalem retinetur. lege 'Constantia'.

Buech. ALE II 1788 = CIL VIII suppl. 18792 u. 7 'Augenda. ei conscius [a]eter' proposuerim 'Fortunata', neue tamen interpunctionem neglexeris; u. 3 elisio uidetur exstare.

Buech. ALE I 568 = CIL III 5695 suppl. 11827 noricae originis u. 6 'Surilla ego so, que peremor filia O[r]ge[s'; uocalis elisa est u. 4. uersus archetypus praebebat aut 'filius', aut nomen, quod a consonante quadam incipiebat; priorem locum 'hic' inserto sanabimus.

Buech. ALE II 1168 = CIL III 423 in Lydia u. 2 'quod tumulo Iopes ossa sepulta latent'; Buech.: 'Iopes' anapaestus cum hiatu, an spondeum censes? Ἰόππη aeque et Ἰόπη urbis nomen fertur.

Buech. ALE II 1024 = CIL VI 7873 u. 1 'hic iaceo coniux Crati et Hilari dicta Asphale', plus quam 'h. i. c.' metricum esse uix credideris, an archetypus latet uersus uelut 'Faustini dicta Sabina'?

Buech. ALE I 720 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 142 a. 630 u. 1 'haec tenet orna tu(u)m uenerand(u)m corpus Vincenti abb(at)ix'; nomen proprium si tollas, optimus uersus euadit; elisio fit u. 3.

Buech. ALE I 721 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 123 a. 642 u. 1 'haec caua saxa Oppilani continet membra'; rythmi dactylici uestigia certa uix inueneris.

Buech. ALE I 728 Romae chr. u. 4 'mater Dioclia, annoque uicensimo ui[tae'; uocalis elisa est u. 3; aliud quodlibet nomen quattuor syllabarum substitue, ut 'Fortunata'.

Buech. ALE I 549 = CIL VI 16653 u. 1 'Curtia hic sita est'; ex archetypo ueluti 'Curtius hic situs est'.

Buech. ALE II 1568 = CIL VI 12013 u. 2 sq. 'Aquila hic iacet | sine anima'; nomen proprium dactylicum masculini generis suppetit; uersus sunt mali cf. u. 3 sqq.

Buech. ALE II 1817 = CIL VI 29053 'Mutatae Vistiliae hic ossa sepulta quiescunt'; contulit Buechelerus ALE I 501 = CIL VIII 8870 u. 1 'hisce locis Flori requiescunt ossa sepulta'; sed iam nominum ordine mutato minus displicet rythmus.

Buech. ALE I 486 = ephem. epigr. V p. 467 n. 993 in Africa u. 5 'ego [dolens feci] | Herinnius Rogatus sescuplicarius'; exspectes 'haec ego feci dolens'; hiatus fit u. 2 'uix[it ter denos] | annos sine crimine ullo'.

Buech. ALE II 1330 = CIL VIII 9729 u. 3 'Auito, [h]aue, sit tibi ter(ra) leuis', metrum poscit Flauia Tertia haue sim.; M elisa est u. 4.

Buech. ALE II 1604 = CIL VIII 2756 u. 7 sq. 'Ennia hic sita est, Fructuosa karissima coniunx'; prioris uersus partis archetypum est: 'Ennius hic situs est'; elisio fit u. 9 sq.

Buech. ALE II 1566 = CIL II 1821 u. 1 'Aue, Herennia Crocine cara sueis inclusa hoc tumulo'; excogita nomen quoddam proprium a consonante incipiens, sed lege u. 4 sq. 'uíxí ego et ante aliae uíxere puellae'.

Buech. ALE I 789 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 49 u. 3 'hospitium beatissimi Honorii abbatis celestia regna tenentis'; 'beatissimi Honorii' sublatis uersus euadit dactylicus haud uituperandus.

Buech. ALE II 1278 = Boissieu, Inscr. de Lyon p. 484 u. 7 'Rottio hic sit[us e]st iuuenili robore quondam'. u. 8 sq. 'q]ui sibi moxq(ue) su[ae] nutrici Marciane item Verinae conlactiae haec monumenta dedit'; Buech. uidit pentametrum quasi ad duos excreuisse unum 'qui sibi moxque suis haec monumenta dedit'; u. 7 nomen proprium in '-us' postulari patet.

Buech. ALE I 712 = CIL XII 944 chr. a. 553 u. 32 'Ianu-

arium.exhoc'; u. 37 'nunc et in aeterno Hilarianum semper adorna'; metro suppeditant 'Martinum' et 'Fortunatum'.

Quod in carminibus sepulcralibus nominibus propriis indulsimus, nequaquam cuilibet nomini concedendum est, immo tales hiatus sub ueris exemplis tractaturus sum, ueluti

CIL VI 25063 = Buech. ALE II 1549 Flauiorum aetatis u. 5 'adiecit Chloto, iteratum rumpere filum', etiam si ter uocalium (u. 8; u. 10; u. 19), litterae M semel (u. 12) elisio fit.

similia exempla sunt: Buech. ALE I 6 = CIL I 32 u. 5 a. u. c. 496. Buech. ALE I 372 = CIL V 938 u. 2 Aug. aetatis. Buech. ALE I 325 = CIL VI 1693 a. 340 u. 2. Buech. ALE I 693 = Rossi I 392, 882 a. 483 u. 2. Buech. ALE II 1838 = Allm. et Diss. IV p. 94 a. 510 u. 9. Buech. ALE I 786 = CIL X 7972 saec. sexti aut infer. aet. u. 2.

Hiatum in nominibus propriis ortum haud raro eo sanauimus, quod formam nominis restituebamus masculinam pro feminina. eandem igitur hiatus causam esse statuemus, ubicumque genere masculino restituto metri difficultatem tollemus: dictio est in carminibus epigraphicis usitatissima 'hic situs est', quae in feminae cuiusdam titulo omnino adhiberi non poterat, nisi receptis 'hic sita est' et 'hic sita' ante uocalem uel H, quae causa nulla esset, nisi contrarium fieret, nisi 'situs' sim. inuenirentur ante nomina propria masculina, quae a consonante quadam incipiunt; quod cum re uera fiat, hiatus causa, quam adtulimus, uera est.

Buech. ALE I 476 = CIL VI 3452 saec. II u. 1 'huc sita est Paterna'; elisio fit uocalium u. 5; u. 9.

Buech. ALE I 549 = CIL VI 16653 u. 1 'Curtia hic sita est'.

egregium carminis et in uirum et in mulierem conpositi exemplum est: Buech. ALE II 1090 = CIL VI 15806 u. 2 sq. 'est sita et subito tempore rapta abiit; quem flet amissam aeterno tempore coniunx'; contra Buech. ALE II 1089 = CIL VI 7243 u. 2 sq. 'est situs et subito, tempore raptus abít, quem flet amissum aeterno tempore coniux'.

Buech. ALE II 1053 = CIL X 2752 titulus pessime inscriptus u. 1 'heic sita est Ni[m]isis'.

Buech. ALE I 575 = CIL VIII 10945 u. 2 'hic sita est Kal(purnia)'.

Buech. ALE II 1604 = CIL VIII 2756 u. 7 sq. 'Ennia hic sita est'; elisio fit u. 9 sq.

Buech. ALE I 445 = CIL II 2295 u. 1 'hic sita est infans'; M eliditur u. 2; elisionis exemplum adferre liceat Buech. ALE II 1314 in Vmbria, aeui infimi u. 1 'hic Seuera sita est'.

in eandem rationem atque 'sita' aliae uoces uelut 'mortua' 'condita' sim. ante uocales occurrunt: semper restitue genus masculinum.

Buech. ALE I 1145 = CIL VI 28695 u. 3 'quae totiens lugenda erit'; elisio uocalis fit u. 6.

Buech. ALE I 497 = CIL VI 13830 litteris optimis u. 5 'q. u. f. et f. o. isto'; ad hexametri speciem cadere censet Buechelerus 'q(uae) u(iua) f(ructast) et f(ruetur) o(bita) isto'; masculine lege 'qui uiuus fructust et fruetur obitus isto'; uide etiam u. 2 'cuius reliquias cinerum hic ossa sepulta'.

Buech. ALE I 602 = CIL V supplem. ital. 370 u. 3 'rapta ad ima'.

Buech. ALE II 1532 Romae u. 2 'mortua heic ego sum et sum cinis, is cinis terrast'; neque tamen hiatus deest: lege u. 3 et u. 4.

Buech. ALE II 974 Romae titulus prioris similis u. 3 'accepta et cara sueis: mortua hic sita sum'; 'accepta' et 'mortua' genus masculinum produnt archetypi, 'cara' et 'sita sum' feminae adhibenda sunt.

Varia inter se promiscentur Buech. ALE I 793 = Kraus, die christl. inschr. der Rheinl. 44 tab. III 4 u. 1 'condita oc tumulis requiiscit ossa sepulchrum'; quem ad uersum cf. haec carmina: Buech. ALE I 757 Romae u. 1 'condita sub tu]mulo requiesc[i]t cor[pore Marth]a'; Buech. ALE II 1419 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II p. 349 'conditus hoc tumulo tegitur Gregorius exul'; Buech. ALE I 716 = CIL XII 1045 chr. 'condita Caesariae sunt hoc pia membra sepulchro'; Buech. ALE I 501 = CIL VIII 8870 u. 1 'hisce locis Flori requiescunt ossa sepulta'; Buech. ALE II 1817 = CIL VI 29053 'Mutatae Vistiliae hic ossa sepulta quiescunt'.

annorum numerum metrum perturbare hiatumque efficere discimus ex carmine christ. Buech. ALE I 724 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 158 a. 693 u. 8 'hic uite curso anno(rum?) finito Crispinus pr(e)sb(y)t(er) peccator in Chr(ist)i pace quiesco'; archetypus uersus erat qualis 'hic uitae curso finito in pace quiesco'; M ante H retinetur u. 1, uocalis elisio fit u. 3.

Buech. ALE II 1620 = CIL V 1666 chr. u. 4 'post undeci annis additis XXIII diebus'; uocalis eliditur u. 3, M u. 6.

Buech. ALE I 627 = CIL III 9623 Salonis u. 3 'qui uixit quinquaginta in annis' et u. 8 'hunc illi dismisit duo anxia natos'; uocalium synaloephe u. 4; u. 5 bis; u. 10; M elisa u. 10.

quisque pronomen in carminibus epigraphicis pro 'quisquis' usurpatur. quid miri igitur, quod 'quisque' metrice adhibetur, quasi esset 'quisquis'? casu certo facti non sunt uersus quales hi:

Buech. ALE I 133 = CIL VIII 3727 u. 1 'quisque praeteriens titulum scribtum legeris'; Buech. ibid. = CIL VIII 4120 'quisq. preteriens titul(um) scriptu(m) legeris'.

altera uocis syllaba ut ante consonantem longa est, ita ante H non elisa: Buech. ALE II 1308 = CIL X 633 u. 2 'quisque huic tumulo possuit ardente lucernam'.

Buech. ALE II 1799 = CIL VI 29945 'quisque huic tutulo manus intulerit, sale et aqua desideret'.

neque tamen desunt exempla, quibus 'quisquĕ' i. quisquis tractatur quo modo 'quisque' 'unusquisque': haec sane crebriora sunt. ex indicibus ALE Buecheleri carminum initia continentibus sub uoce 'quisque' multa inuenies; Buechelerus contra titulorum usum 'quisq.' sumpsit pro 'quisq(uis)': ALE II 1553 u. 1 = CIL II 59 suppl. 5186.

Vt supra 'quisque' ante H explicare conati sumus, ita E ante H pro '-is' scripta uix defenditur Buech. ALE I 766 = CIL XII 2124 chr. u. 2 'diuisit populis pietate honore decorus'; 'pietatis' intellegit Buechelerus, quia tritior haec est copulatio, non 'pietate et honore'.

Ad meri hiatus exempla examinanda priusquam transeamus, non nulla praemittamus, quorum supplementa et interpretatio dubia sunt. Buech. ALE I 643 = CIL III 2667 prope Salonas u. 4 'nulloq(ue) cupidin(e) eius'; proposuit Buech. metro seruato 'cupidine ius[ta'; dubius autem est hiatus ut ipsa lectio u. 2: ']uoq(ue) et natae nata uti comite': uide Buech. adnotationem. an pentameter latet dactylicus?

Buech. ALE I 552 = CIL XI 3276 u. 3 ut Buech. in contextum recepit legendus est hiatu adhibito: 'praetere]a ingressa duos m[ense]s triduo p[lus'; sed adnotat: fortasse 'plus his' aut aliud accesserat insuper; hiatus autem inter uocales exstat u. 5.

Buech. ALE II 1525 = CIL X 7257 A u. 1 'a patre hic missus Libyae procon]sule bella' suppleuit Buechelerus; sed alter datur supplendi modus, a quo hiatus abest: 'patris ubi missu dux te, dea, prae]sule bella'.

Buech. ALE II 1703 = CIL II 1103 u. 4 ']die et funere[' Buech.: 'abstulit atra dies et funere mersit acerbo' latere suspicatus est.

CIL I p. 267sq. n. 1438—1454 paullo inferius Ciceronis aetate = Buech. ALE I 331 incertae originis sortes ahenae carminibus inscriptae n. 9 'iubeo et is ei si fecerit, gaudebit semper'; Ritschelius: 'iubeo ut iussei si faxit'; Mommsenus 'iubeo oeti sei sic fecerit'.

Quaecumque huc usque adtuli hiatus exempla ad ipsum hiatum examinandum usurpari non poterant, quod aliae omnibus locis aderant causae, quae antiquitus hiatum excusare et explicare uidebantur. duas in sequenti disputatione partes seiungendae sunt: hiatus qui est duarum uocalium et uocalis ante H. ab hoc exordium faciamus. H durius enuntiatam pati duas non coire uocales, alienum non est: uocum unius syllabae unica uocalis si eliditur, haec uox disparet quodam modo. quam ob rem haud raro factum est, ut in talibus uocabulis hiatus admitteretur, in primis in pronominibus personalibus. ne hic quidem hiatum duarum uocalium et uocalis + H discernere ausim.

ME

Buech. ALE II 963 = CIL VI 17130 a. u. c. 742 u. 4 'cum miseram me urgeret inuidia, u. 6 'cum me ex luce expulit officium', u. 12 'desiste lamenteis me exciere', u. 4 ne neglexeris caesuram pentametri, ut u. 6; similiter u. 11 'sed tu, adulescens, quem Phrygia edidit tellus', elisio fit uocalium u. 13 bis; post M u. 1; u. 14.

Buech. ALE II 1058 = CIL VI 7898 u. 5 'cumque pater materque deos pro me adularent'. hiatus inter uocales u. 4; u. 9; elisio uocalium u. 2; u. 6; u. 8; post M u. 8.

Buech. ALE I 513 = CIL XI 627 u. 11 'ut me infern(as) stygias Dis pater accipia[t', recte ante H M elisa est u. 1; inter uocales autem elisio fit u. 7.

Buech. ALE I 103 = CIL V 5701 C u. 4 'sic me amasti, ut natos derelinqueres'; elisio C u. 1; 3; 5; 7; 8.

Buech. ALE I 479 Caesareae Maurorum u. 7 'ite mei, sine me ad meos ite'; hiatus porro occurrit u. 6.

TV

Buech. ALE II 963 = CIL VI 17130 a. u. c. 742 u. 11 'sed tu, adulescens, quem Phrygia edidit terra'; interpunctionem noli neglegere; ME ante uocalem retinetur u. 4; u. 6; u. 12; hiatus porro fit u. 6 in caesura pentametri.

Buech. ALE I 470 = CIL XII 955 litteris satis bonis, sed inperite incisus est titulus; Hirschfeldius semigraecum carminis auctorem suspicatur; u. 1 'multos tu habebes amicos'; cf. u. 2 'si haliquit casu alite[r] aduxerit aster'; hiatus ante H praeterea obuiam fit u. 6, inter duas uocales u. 4; u. 7; elisio fit ante H u. 3, inter uocales u. 9.

Buech. ALE I 474 Romae litteris bonis saec. II exeuntis u. 11 'tu opta, uiator'; hiatus uocalium exstat u. 2; u. 8; u. 12; M elisa est u. 4; 6; 7.

TE

Buech. ALE II 935 Pompeis u. 14 'seí quid amor ualeat nosteí, seí te hominem scis'; sed elisio fit uocalium u. 1; u. 2; u. 12; u. 22, M elisa est u. 15.

plane idem occurrit hiatus Buech. ALE I 241 = CIL IX 3821 'cogitato | te hominesse et scito: moriendust. uale'.

Buech. ALE II 1532 Romae u. 4 'rogo te, hospes, noli ossa mea uiolare', contulit Buechelerus ALE I 16, ubi saturniorum cognationem cognoscas. hiatus uocalium u. 3; uocalis ante H u. 2; M ante uocalem u. 2.

Buech. ALE I 542 = CIL II 4427 u. 3 'dulcem carui lucem, cum te amisi ego, coniunx'; elisio fit uocalium u. 1; 3; 5.

SI

Buech. ALE I 470 = CIL XII 955 litteris satis bonis, sed inperite incisus est titulus; Hirschfeldius suspicatur semigraecum aucto-

rem carminis. u. 2 'si haliquit casu alite[r] aduxerit aster'; cf. u. 1 'multos tu habebes amicos'; praeterea hiatus obuiam fit ante H u. 6; inter duas uocales u. 4 et u. 7; elisio autem fit ante H u. 3, uocalium u. 9.

Buech. ALE I 576 = CIL VIII 2803; 18140 s. B u. 3 'credo tibi gratum, si haec quoque Tartara norunt'.

Buech. ALE I 492 = CIL III 754 Nicopoli ad Danuuium suppl. 7436 saec. III u. 14 'et uellet quod uellem, nollet quoque ac si ego nollem'; equidem non dubito, quin uersus archetypus fuerit 'uellet quod uellem, nollet quoque si ego nollem'; ceterum hoc carmen sic se habet, quod ad hiatum adtinet: u. 9 't[e]' ante uocalem retinetur, ut u. 13 uocalis ante H, u. 13 et 16 M ante uocalem; u. 15 et 17 hiatus exstat inter duas uocales; M propter synaloephen omissa uidetur esse u. 8; eliduntur uocalis u. 23, M u. 8.

PRO

Buech. ALE II 1619 = Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 133, 288 a. 380 u. 3 'pro hunc unum ora subolem', cf. u. 2 'quem amice deflen(t)' et u. 1 'hic quiescit ancilla dei, que de sua omnia possedit domum ista'.

Buech. ALE I 792 = Kraus, die christl. inschr. der Rheinl. 153 u. 4 'cui uxor nobelis pro amore tetolum fie[ri] iussit'.

QVI

Buech. ALE I 233 = CIL IV 538 Pompeis 'abiat Venere Bompeiianam iratam qui hoc laesaerit'.

Buech. ALE I 16 = CIL VI 12802 saturniorum uestigia, titulus igitur aetatis satis uetustae est, 'rogo per superos, qui estis: ossa mea tueatis'.

Buech. ALE I 530 = CIL VIII 11883 u. 1 sq. 'quanta homini conferre potest fortuna [pri]o[rum, tanta] bona ego tibi [tul]i iuuenis qui obit cum laude'.

QVAE

Buech. ALE I 496 = CIL VI 23629 u. 2 'quae annos aetatis agens sex et dece mensib(us) octo'; u. 3 neque M neque uocalis finalis eliditur; u. 7 grauis interpunctio hiatum explicat.

Buech. ALE I 639 = CIL V 5961 u. 7 'ut quae hilari[ter su]mas cum littera mes[ta'; cf. u. 5 'ornabat cubita [atq. omn]ia laeta gerebat'; elisio fit uocalium u. 3.

Buech. ALE I 740 = CIL V 6202 chr. u. 1 'Ceruia quae idem uixit'; cf. u. 3 'laeta doli expers'.

CVI

Buech. ALE I 792 = Kraus, die christl. inschr. d. Rheinl. 153 u. 4 'cui uxor nobelis pro amore tetolum fie[ri] iussit' omni fere excidit metro. 'cui' si monosyllabum est, elisio non fit, si minus — quod negauerim — adest elisio.

NE

Buech. ALE I 727 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 295, 7 a. p. C. 785 u. 8 'deboret ne animam mersam fornacibus astu'; cf. u. 3 'spem capio fore quod egi ueniabile. ob hoc'; elisio fit uocalium u. 6.

DE

Buech. ALE I 29 = CIL VI 9797 a. 126 p. C. u. 11 'uíuó ac uolentí dé apothécá dominicá'; uocales eliduntur u. 4; u. 7; u. 8 bis; u. 9; u. 15; cf. u. 6 'ego sum. ouantés' et u. 10 'nigrum Falernum aut Sétínum aut Caecubum'.

---

alieni aliquid habet Buech. ALE I 57 = CIL I 1267 IX 604 aetate Ciceroniana non inferius est carmen u. 5 'fructusque recte es]t rebus cu ameiceis sueis'; hicine uersus ad M omissam pertinet an ad hiatum? bis M eliditur u. 3 sq.

unus etiam restat titulus Buech. ALE I 436 = CIL VI 20674 u. 3 'litore Phocaico pelagí uí examinatas'; ante H elisio u. 6. M eliditur u. 5 bis; u. 13; uocales u. 7; u. 9; u. 11 bis; u. 13.

Paucis conprehendamus, quae adhuc ex hiatu duarum uocalium didicimus: anaphorae exempla sunt quattuor, uerae epiphorae unum, propter eandem uocem repetitam elisio facta non est ter.

uersus qui dicuntur leonini in medio uersu hiatum praebent duodeciens (quater in christianis):

ad interiectiones haec monenda sunt: hiatus occurrit ante 'heu' ter, bis post 'heu'. quinquiens inueni 'o utinam' in titulis ethnicis, o semel ante uocalem in carmine quodam christiano eliditur.

grauiore interpunctione hiatus excusatur bis, sed accedunt, quae sub interiectionibus et anaphora adscripsimus exempla. nomina propria hiatum explicare uidentur: 25[iens] in titulis ethnicis, in titulis christianis ter.

accedunt exempla minus certa septem; annorum numerus hiatum explicat quater; 'sita est' octiens: quater Romae, in Africa bis, semel in Hispania, in Samnio semel. adserenda autem sunt similium dictionum hiatus exempla sex, ex quibus unum est Romae.

'quisque' bis ante H hiatum efficit. supplementa minus certa erant quinque; uoces denique monosyllabae sic fere se habent:

ME	—	ante uocalem 7
TV	ante H 1	ante uocalem 2
TE	ante H 3	ante uocalem 2
SI	ante H 2	ante uocalem 1
PRO	ante H 1 (christ.)	ante uocalem 1 (christ)
QVI	ante H 1	ante uocalem 2 (1 christ.)
QVAE	ante H 1	ante uocalem 2
CVI	—	ante uocalem 1 (christ.)
NE	—	ante uocalem 1 (christ.)
DE	—	ante uocalem 1
uniuersa:	9 (1 christ.) ante H	20 (4 christ.) ante uocales

hiatus inter uocalem et H

1 hiatus in caesura

Iam accedimus ad quaestionem de hiatus usu in carminibus epigraphicis uocalem uocali sequente uel H: ab altero hiatu initium facientes singulorum metri genera contemplemur.

a in caesura senarii iambici

occurrit Buech. ALE I 97 = CIL IX 1164 Traiani Hadrianiue temporibus u. 10 'uos in sepulchro | [h]oc elo[gium inc]idite'; elisio fit uocalium u. 4 'qualest'; u. 7; u. 15.

Buech. ALE I 83 = CIL IX 2128 u. 4 'bene uiue, propera, hoc est ueniundum tibi'.

Buech. ALE I 115 = CIL VIII 9585 chr. u. 3 'eclesiae sanctae hanc reliquit memoriam'. M elisa est u. 1 et u. 6; uocalis u. 4.

b in caesura uersuum dactylicorum

α in caesura semiquinaria

Buech. ALE I 489 = CIL III 10501 Aquinci u. 7 'spectata in populo hydraula grata regebat'; cf. u. 9 'et pia uoce cane: Aelia Sabina uale'.

Buech. ALE I 748 = CIL V 6731 christianum u. 1 'lumine uirgineo hic splendida membra quiescunt'. hiatus uocalium u. 6, u. 14; elisio uocalium u. 8.

β in caesura semiseptenaria

Buech. ALE I 361 = CIL I 1297 et IX 4463 carmen Enniana aetate non multo posterius u. 1 'Protogenes Cloul(i) suauei heicei situst mimus'.

Buech. ALE I 260 = CIL XIII 412 antiquius Diocletiano u. 4 'urbe redux genio pagi hanc dedicat aram'; uide u. 3 'pro nouem optinuit populis seiungere Gallos'.

Buech. ALE I 600 = CIL VI 30123 saec. IV u. 5 'patre repugnante propio hec nomine siguat', caesura potius est semiquinaria, quam semiseptenaria; elisio uocalium fit u. 2.

Buech. ALE I 834 = CIL VI 20502 'ossa piia cineresque sacri hic ecce quiescunt'.

Buech. ALE II 1381 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II p. 310 = Leblant, Nouv. rec. 6 a. 552 u. 11 'pignoris annixus latiri: huc sorte suprema'; cf. u. 9 'munire' = munere, u. 12 'sumire' = sumere.

Buech. ALE I 77 = CIL III 9733 Delminii litterae saec. a. Chr. primi; u. 3 'dum uixi, hilaris iucundus amicis'; caesura est semitrinaria aut semiquinaria, cum pedum numerus non sufficiat; u. 2 M ante uocalis retinenda est; elisio fit uocalium u. 4; 5; 6.

c in caesura pentametri

Buech. ALE II 1005 = Brambach, Corp. inscr. rhen. 946 post a. 43 p. Chr. u. 2 'aeternum patriae hic erit ipsa domus'; cf. u. 3 'hic erit inclusus tumulo, hic Iulius ipse'; u. 5 hiatus inter duas uocales.

Buech. ALE II 1189 = CIL X 6785 litteris sequioris aetatis u. 2 'Aug(usti) lib(erte), sacro hoc tibi Metrobie'; elisio fit uocalium u. 6; u. 14 bis; u. 15; M ante uocalem retinetur u. 10.

Buech. ALE II 1216 = CIL VI 17622 u. 14 'in quorum titulo hic datur esse locus'; elisa est M u. 1, uocales u. 2, u. 10.

Buech. ALE II 1218 = CIL VI 12009 u. 4 'perfuncti fato hic tenuere locum'; cf. u. 2 'et lege quod nomen hic titulus teneat'.

Buech. ALE II 1299 = CIL VI 24800 u. 4 'sed tibi, inuide, opto, qui ossucula mea hic sita esse gemis'; de metro uersus utcumque iudicamus, 'ossa mea ‖ hic sita esse gemis' pentametri esse constat.

Buech. ALE II 1325 = CIL X 1310 u. 2 'coniugio aeterno hic quoque nunc remanet'; Buech. ALE II 1278 = Boissieu, Inscr. de Lyon p. 484 u. 8 sq. 'q]ui sibi moxq(ue) su[ae] nutrici Marciane item Verinae conlactiae haec monumenta dedit'; insigniter iudicauit Buechelerus, pentametrum quasi ad duos excreuisse unum: 'qui sibi moxque suis (uel 'suae') haec monumenta dedit'.

tria restant carmina christiana:

Buech. ALE II 1357 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 370, 841 a. 472 u. 2 'qu[i uict]us gemitu, hec tibi ue[rba] dedit'.

Buech. ALE II 1369 = CIL XII 338 post a. 503? u. 2 'Innodium leti hic sopor altus habet'.

Buech. ALE II 1371 = CIL X 6218 a. 529 u. 16 'illos eloquio, hos satiabat ope'; elisio fit uocalium u. 3; u. 8 bis; u. 13; u. 15.

in omnibus pentametrorum exemplis hiatus fit aliqua pronominis hic hec hoc forma.

Accedunt exempla, quae aut propter anaphoram (Buech. ALE II 1005 = Brambach, Corp. inscr. rhen. 946 post a. p. Chr. 43 u. 3; Buech. ALE I 622 = CIL III 124 u. 3: hexametri sunt), aut propter rimam adscripsi (CIL XII 2094 a. 579 chr. = Buech. ALE II 1389 u. 20 pentameter est, cuius altera pars incipit ab 'hanc' et Buech. ALE II add. p. 854 = CIL VI 25489 uersus est trochaicus).

hiatus inter uocalem et H exstantis exempla adtulimus 27; iamborum 3; trochaici uersus 1; hexametrorum 11 (caesurae semiquinariae 4, semiseptenariae 7); pentametrorum 12.

pronomen hic haec hoc eiusque deriuata inueniuntur 24^{iens} semper in pentametris; semel 'haue' Buech. ALE II add. p. 854; semel 'hydraula' Buech. ALE I 489; semel 'hilaris' Buech. ALE I 77.

uocales longe saepissime diuersae sunt: 20[iens], eaedem sunt 7[iens]: ō- ter; i- bis; ei- semel; ae- semel.

TABVLA IX

	in ethnicis				in christianis			in uniuersum
	iamb.	troch.	hexam.	pentam.	iamb.	hexam.	pentam.	
CIL VI . .	—	1	2	4	—	—	1	8
„ IX . .	2	—	1	—	—	—	—	3
„ X. . .	—	—	—	2	—	—	1	3
„ V. . .	—	—	—	—	—	1	—	1
„ VIII .	—	—	—	—	1	—	—	1
„ XII . .	—	—	—	1	—	1	2	4
„ XIII .	—	—	2	1	—	—	—	3
„ III . .	—	—	4	—	—	—	—	3
	2	1	9	8	1	2	4	27
	20				7			

2 hiatus extra caesuram

a in uersibus saturniis

hiatus leges nondum uigebant in saturniis:

Buech. ALE I 2 non ultra Ennium et Catonem = CIL XI 3074 u. 5 'ququei huc dederu[nt i]nperatoribus summeis', elisio fit uocalis u. 1, M u. 1; u. 2.

Buech. ALE I 4 initii saec. VII a. u. c. = CIL I 1175 et CIL X 5708 u. 2 'parens timens heic uouit, uoto hoc solut[o'; sed u. 5 'semol te orant, se [u]oti'.

b in hexametris dactylicis

Buech. ALE I 492 = CIL III 754 suppl. 7436 Nicopoli saec. III u. 13 'Lar mihi haec quondam'; u. 9 et 14 'te' et 'si' ante uocalem retinentur; hiatus exstat uocalium u. 15; 17; M ante H retinetur u. 13, ante uocalem 16; propter synaloephen excidit u. 8; elisio fit uocalium u. 23; M elisa est u. 8.

Buech. ALE I 470 = CIL XII 955 litteris satis bonis, sed inperite incisus titulus; Hirschfeldius suspicatus est semigraecum auctorem carminis. u. 6 'porta probat homines, ibi hest trutina ultuma uitai'; cf. u. 2 'si haliquit casu alite[r] aduxerit aster; u. 1 'tu' ante H retinetur; hiatus uocalium u. 4; u. 7; elisio uocalis u. 9, uocalis ante H u. 3.

Buech. ALE I 630 = CIL VI 9176; 30248 u. 2 ']rina tumulo habitas'

Buech. ALE I 420 = CIL X 2311 u. 10 'ulter]ius nascentem aliquem procedere horá'; cf. u. 15 'Coerani et Blandae opibus decorata priusquam'; elisio fit uocalium u. 7; u. 18; M u. 10; u. 14.

Buech. ALE I 439 prope Sassinam repertum; u. 4 'ac leue hiberni tempus tellure dicetur'; Buechelerus *H durius enuntiata patiebatur non coire uocales.*

Buech. ALE I 585 = CIL III 7417 in Thracia u. 1 'munificent]iae hic cunctae [et pru]dentiae solu[s'; uocalis elisa est porro u. 2.

accedunt christiana:

Buech. ALE I 787 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 83, 26 et 85, 31 u. 52 'cum tuo hoc obitu precellens tale uidemus'; cf. u. 14 'adque item simplex aduliscens mente fuisti'; hiatus uocalium u. 14; u. 35; M ante uocalem retinetur u. 48; saepe elisio fit.

Buech. ALE I 760 Romae u. 5 'redditus in terra corpus, cui uita herebat'; u. 9 'per gradus ascendi usque hoc presbiter ueni'; hiatus uocalium praeterea u. 6; u. 8; u. 12; M elisa est u. 1, uocales u. 1, 3, 4, 6.

Buech. ALE I 738 = CIL XIV 1935 u. 2 'ergo hoc so]lum discis hic iacere pue[llam'; synaloephe fit uocalium u. 1.

uersus ut euadat legitimus, hiatum ante H restituendum esse censeo M. Ihm, Damasi epigr. 82 u. 7 pro 'haec omnia noua q(uae)-q(ue) uidis Le[o presbi]ter hornat' 'omnia haec noua' sqq.

c in pentametris

exempla perrara sunt, in quibus extra caesuram hiatus obuiam fit inter uocalem et H, uersus omnes fere plane sunt deperditi:

Buech. ALE II 985 = CIL IX 5806 u. 2 'mihi hoc posuit, mors mea quoí doluit', ex archetypo quali 'hunc titulum posuit' sqq.

Buech. ALE II 1333 = CIL VIII 7999 u. 2 'uerna loci huius, qui negotiator habet'; 'qui' abundare uidetur; uerborum ordine mutato 'huius uerna loci' metrum sanatur; u. 3 M ante uocalem retinetur.

Buech. ALE II 1316 = CIL II 1235 u. 2 'utraq(ue) hoc titulo nomina significo'.

archetypus uersus Buech. ALE II 1267 = CIL III 6380 Salonis u. 3 'in quan[tum li]cuit aeterna [habi]tare domu' 'aeterna' non continuit; 'hac' poscitur metro.

---

iterum adparet uocales diuersas praeualere. exempla sunt 17 (saturniorum 2; hexametrorum 11; pentametrorum 4).

eaedem uocales: ter (o), uocales diuersae: 14^iens^.

pronomen hic adest 10^iens^ (semper in pentametro et saturnio).

---

primum pedem uersus dactylici pro ceteris hiatu eminere concedendum est; hiatus enim exstat in pede primo septiens (2 christ.), altero ter (1 christ.), tertio semel, quarto ter (1 christ.), quinto bis; dubius est Buech. ALE I 630 u. 2.

in saturniis in primo utriusque partis pede hiatum inueni.

TABVLA X

	in ethnicis			in christianis		in uniuersum
	saturn.	hexam.	pentam.	hexam.	pentam.	
CIL VI	—	1	—	4	—	5
„ XIV	—	—	—	1	—	1
„ IX	—	—	1	—	—	1
„ X	1	1	—	—	—	2
„ XI	1	1	—	—	—	2
„ VIII	—	—	1	—	—	1
„ II	—	—	1	—	—	1
„ XII	—	1	1	—	—	2
„ III	—	2	1	—	—	3
	2	6	5	5	—	18

TABVLA XI

de uocalibus quae elisae non sunt ante H

quae uncis inclusi christiana sunt

A in caesuris

	ă	ā	ĕ	ē	ĭ	ī	ŏ	ō	ŭ	ū	ae	ei	
in senariis	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	(1)	—	2 (1)
in trochaeis	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
in hex. α in caes. semiqu.	—	—	—	—	—	1	—	2 (1)	—	—	—	—	3 (1)
β in caes. semis.	—	—	—	—	—	3 (1)	—	2	—	—	—	1	6 (1)
in pentametris.	1	—	—	—	—	1 (1)	—	4 (2)	—	(1)	2	—	8 (4)
	1	1	—	—	—	6 (2)	—	9 (3)	—	(1)	2 (1)	1	20 (7)

B extra caesuram

	ă	ā	ĕ	ē	ĭ	ī	ŏ	ō	ŭ	ū	ae	ei	
in thesi	(1)	1	2	—	3	—	—	2 (1)	—	—	1	1	10 (2)
in arsi	—	—	1 (1)	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3 (1)
	(1)	1	3 (1)	—	3	1	—	3 (1)	—	—	1	1	13 (3)

in uniuersum:

ă	ā	ĕ	ē	ĭ	ī	ŏ	ō	ŭ	ū	ae	ei	
2	2	4	—	3	9	—	16	—	1	4	2	= 43

hiatus inter duas uocales

a in caesura saturniorum

Buech. ALE I 3 a. u. c. 609 = CIL I 541 u. 1 'duct|(u) auspicio imperioque eius Achaia capt(a)'; cf. u. 4 'hanc aedem et signu|(m) Herculis Victoris'.

Buech. ALE I 6 a. u. c. 496 = CIL I 32 u. 5 'hec cepit Corsica Aleriaque urbe'; cf. u. 2 'duonoro optumo'.

Buech. ALE I 9 a. u. c. saec. VII in. = CIL VI 1289, CIL I 34 u. 5 'annos gnatus (uiginti) is diu[eis] m[an]datus'.

Buech. ALE II 1532 Romae u. 4 'rogo te, hospes, noli ossa mea uiolare'; Buech. saturniorum cognationem uidit (cf. ALE 16); hiatus inter uocales exstat u. 3; uide u. 2 'mortua heic ego sum et sum cinis, is cinis terrast'.

b in caesura senariorum iambicorum

α in caesura semiquinaria

Buech. ALE I 85 = CIL VI 16169 litteris optimis u. 2 'gratus parenti atque amicis omnibus'; Buech.: potuit euitari hiatus sic 'parenti gratus', sed cf. u. 1 'decem et octo annorum natus uixi ut potui bene'. uocalis elisa est u. 3.

Buech. ALE I 84 = CIL V 4078 u. 2 'memoriam habeto esse hanc mortalem domum'; uocales eliduntur u. 2, u. 3, u. 4; M u. 2, u. 3.

Buech. ALE I 112 = CIL VIII 5370 u. 2 'in prima aetate ex Germana coniuga'.

Buech. ALE I 141 = CIL VIII 5030 u. 6 'marito exhibui in diem uitae meae'; M elisa est u. 2.

β in caesura semiseptenaria

Buech. ALE I 81 = CIL VI 4379 u. 3 'noli dolere, amica, euentum meum'.

Buech. ALE I 73 = CIL IX 1527 u. 3 'monume(n)tum fecit matri et sibi et uiro'; scribendo 'matri fecit' sine naeuo senarium fieri uidit Buechelerus.

c in uersuum trochaicorum caesura

Buech. ALE I 239 = CIL IX 1702 'benemerenti de me hoc feci ei monimentum animo libens'.

Buech. ALE I 238 = CIL II 6338 n u. 2 'seu] ceruos fugaces cep[i, ut er]am [d]elicio domus'; (elisio bis occurrit u. 1).

Buech. ALE II 1562 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 169, 24 u. 1 ']pontifex quiesco ecce sorte debita'; hiatus uocalium u. 5; M ante uocalem bis retinetur u. 8.

d in hexametrorum dactylicorum

α in caesura semitrinaria

Buech. ALE I 325 = CIL VI 1693 a. 340 u. 2 'hic Libyae, idem Libyae proconsul et ante', propter eandem eiusdem uocis formam supra adscripsi; elisio fit uocalium u. 6.

Buech. ALE II 1566 = CIL II 1821 u. 4 sq. 'uíxí ego | et ante aliae uíxere puellae'; u. 1 hiatus inter uocalem et H (nomen proprium).

Buech. ALE I 755 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 118, 103 u. 1 'corpus humo, animam Chr(ist)o, Petroni, dedisti'.

β in caesura semiquinaria

Buech. ALE I 362 = CIL I 1202, CIL X 4362 aetatis Lucretianae u. 1 'Eheu, heu Taracei, ut acerbo es deditus fato'; elisio fit u. 2 bis; u. 3; u. 4 bis.

Buech. ALE I 372 = CIL V 938 ante Claudium? u. 2 'ad latus Augusti annos septemque decemque'; cf. u. 3 'nullo odio, sine offensa, missus quoq(ue) honeste'.

Buech. ALE II 1005 = Brambach, Corp. inscr. rhenan. 946 p. a. p. Chr. 43 u. 5 'cum mea iucunde aetas florebat ab annis'; u. 2 et 3 bis hiatus ante 'hic'; elisio non exstat in hoc carmine.

Buech. ALE II 1549 = CIL VI 25063 Flauiae fere aetatis u. 5 'adiecit Chloto iteratum rumpere filum'; elisio fit uocalium u. 8; 10; 19, litterae M u. 12. hocine carmine et Buech. ALE I 362 casu factum est, ut post nomen tantum proprium hiatus exstaret?

Buech. ALE I 474 Romae litteris bonis saec. II exeuntis u. 12 'cum pietate tua ipso terra leue'; porro hiatus exstat u. 2; u. 8; u. 11 (tu).

Buech. ALE I 588 = CIL III 6414 in Dalmatia, quarti opinatur saeculi Buechelerus. u. 3 sq. 'ter senis misero et quattuor paene peractis annis'; u. 7 M ante H retinetur.

Buech. ALE I 470 = CIL XII 955 litteris satis bonis, sed inperite incisus titulus; Hirschfeldius suspicatur semigraecum auctorem carminis; u. 2 'si haliquit casu alite[r] aduxerit aster'; hiatus uocalium porro occurrit u. 4; u. 7; uocalis et H u. 1 (tu); u. 6; elisio fit uocalis ante H u. 3; uocalium u. 9.

hucusque de iis exemplis, quorum aetas constat; multa restant:

Buech. ALE I 611 = CIL VI 12087 u. 2 'paruola quae uixi anno semisseq(ue)'.

Buech. ALE I 840 = CIL VI 30139 u. 4 'matris in obsequio et fratris clarus amor[e'.

Buech. ALE II 1532 Romae u. 3 'sein est terra dea, ego sum dea, mortua non sum'. 'dea' iteratum respiciendum est. cf. u. 2 'mortua heic ego sum, et sum cinis' et u. 4 'rogo te, hospes'.

Buech. ALE I 366 = CIL XIV 3945 initii saec. I u. 1 'parcitis heredi et uos insentibus dedite morti'; 'et uos' abundant.

Buech. ALE I 477 = CIL XIV 2605 u. 1 sq. 'te rogo, praeteriens fac mora(m) et perlege uersus Quos ego dictaui et iussi scribere quendam'; elisio uocalium u. 1.

Buech. ALE II 1186 = CIL XIV 510 caesurae quasi semiquinariae hiatus est u. 3 'infernis numinibus dedi, et post imagine mortis'; u. 4 in caesura semiseptenaria hiatus exstat; porro u. 9; M ante uocalem retinetur u. 12; elisio fit uocalium u. 1; u. 5; u. 13; u. 14; u. 15.

Buech. ALE I 629 = CIL V 8652 et H. Pais, suppl. ital. 384 u. 5 'intonsamque tuli [in ipso fu]nere barbam'; cf. u. 7 'f]unere acerbo iace[o] sedibus istis'; M elisa est u. 4.

Buech. ALE I 639 = CIL V 5961 u. 5 'ornabat cubita [atq. omn]ia laeta gerebat'; cf. u. 7 'ut quae hilari[ter su]mas cum littera mesta'; uocalis elisa est u. 3.

Buech. ALE II 1592 = CIL V 3513 u. 5 'cui nec licuit mise[ro ad plenu]m uiuere annos'; 'cui' abundat; hiatus porro exstat u. 4; elisio uocalium fit u. 2, u. 3, u. 4.

Buech. ALE I 469 = CIL VIII 2035 u. 5 sq. 'cum coniuge sancta pudica Hostiliana tua et Splendonillae natoque'; M ante uocalem retinetur u. 1, ante H u. 4; inter uocales elisio fit u. 3.

Buech. ALE II 1327 = CIL VIII 7759 suppl. 19478 u. 6 'in qua frondicoma odoratur ad mare pinus'.

carmina christiana certae aetatis

Buech. ALE I 661 = CIL X 1338 a. p. Chr. 359 u. 4 'belle quidem tua ex ordine gesta naremus'.

Buech. ALE I 693 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 392, 882 a. 483 metrum licentissimum est u. 1 'Mandrosa hic nomine omnium gratia Plena fidelis in Chr(ist)o, eius mandata reseruans Martyrum obsequiis'; cf. u. 5 'debitum communem omnibus olim'.

Buech. ALE I 696 = CIL XII 631 a. 506 u. 5 'ter denos uitae aeu[o i]am duxerat annos'; u. 6 in caesura semiseptenaria hiatus exstat.

Buech. ALE I 699 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 294, 3 a. 517 u. 2 'tuosq(ue) in hoc loco in pace condidit artus'; M ante uocalem retinetur u. 9 et u. 3; elisio fit uocalium u. 1.

Buech. ALE I 717 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 21 a. 588 u. 2 'et uita breui expleuit tempora multa'.

Buech. ALE I 724 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 158 a. 693 u. 8
'hic uite curso ann(orum) finito
Crispinus pr(e)sb(y)t(er) peccator
in Chr(ist)i pace quiesco';
archetypus uersus quin fuerit 'hic uitae curso finito in pace quiesco',

quis est qui dubitet? supra adscripsi. M ante H tenetur u. 1; uocalis eliditur u. 3.

carmina christiana incertae aetatis

Buech. ALE I 786 = CIL X 7972 saec. VI aut inferioris aetatis u. 2 sq. 'expectat Christi ope rursus sua uiuere carne et gaudia lucis nobae ipso dominante uidere'; 'sua' u. 2 et 'et' u. 3 abundant.

Buech. ALE I 749 = CIL V 3216 u. 2 'aeternumq(ue) inde adepta per saecula nomen'.

Buech. ALE I 772 = Kraus, die christl. inschr. d. Rheinl. 287 u. 3 'quattuor in quinto ad Chr(istu)m detulit annos'; elisio fit uocalium u. 2; u. 4.

γ in caesura semiseptenaria

Buech. ALE I 475 = CIL VI 3608 fin. saec. II u. 7 'corpora nostra nimis grauiter parua aduers[us] uota parentum' (octo dactylorum est uersus); hiatus u. 3; inter uocalis elisio fit u. 9.

Buech. ALE I 492 = CIL III 754 suppl. 7436 Nicopoli saec. III u. 17 'parca manu, set larga meo in amore mariti'; hiatus uocalium fit u. 9 (te); u. 14 (si); u. 15; hiatus ante H u. 13; M ante uocalem retinetur u. 13, u. 16; propter synaloephen omittitur u. 8; elisio fit uocalium u. 23; M u. 8.

Buech. ALE I 548 = CIL VI 12853 u. 5 'dedita coniugi soli suo, ignara alienum'; hiatus in caesura semiquinaria cum rima leonina u. 6; elisio uocalium u. 7.

Buech. ALE II 1186 = CIL XIV 510 u. 4 'haec mihi templa placent merito et praemia lucis'; caesurae quasi semiquinariae hiatus est u. 3; hiatus inter uocales u. 9; M ante uocalem retinetur u. 12; elisio fit uocalium u. 1; u. 5; u. 13; u. 14; u. 15.

Buech. ALE I 479 Caesareae Maurorum. caesurae quasi semiseptenariae hiatus est u. 6 'uiuere dum liquit, carus meis et pius uixsi et in omnia sollers'; cf. u. 7 'ite mei sine me ad meos ite'; bis elisio uocalium uidetur exstare u. 5.

Buech. ALE I 512 = CIL VIII 7156 u. 3 'Praecilius Cirtensi lare argentariam exibui artem'; u. 8 M ante H retinetur.

Buech. ALE I 597 = CIL III 1537 Sarmizegetusae u. 2 'cui multum dilecta fui ego Marcellina'.

exempla christiana:

Buech. ALE I 667 = CIL XII 942 a. 374 u. 1 'integer adque pius uita et corpore purus'; uocalis elisio fit u. 5, u. 7; ante H u. 2; M elisa est u. 6.

Buech. ALE I 858 Romae a. 400 u. 3 'laetificum renouans pri(ma ab ori)gine tempus'; M eliditur u. 5, u. 6; elisio fit uocalium u. 5.

Buech. ALE I 696 = CIL XII 631 a. 506 (heptameter est dactylicus) u. 6 'cum pia iubente deo anima migrauit ad astra'; cf. u. 5 'ter denos uitae aeu[o i]am duxerat annos'.

Buech. ALE II 1393 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 165 a. 680 u. 1 'Sefronius tegetur tomolo antestis in isto'. caesura potius est semiquinaria quam semiseptenaria; u. 5 M ante H retinetur propter rimam.

Buech. ALE I 737 Romae = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 87, 31 et 116, 91 (heptameter dactylicus); u. 8 'ingeniumque doctrinaque tua et uerba sobria mente'; u. 6 M ante uocalem retinetur; elisio fit uocalium u. 1; u. 3.

Buech. ALE I 760 Romae u. 12 'annorum quinquaginta hodie aetate peregi'; hiatus uocalium exstat u. 6; u. 8; u. 9; ante H u. 5; u. 9; elisio fit uocalium u. 1; 3; 4; 6; litterae M u. 1.

Buech. ALE I 748 = CIL V 6731 u. 14 'aluus quas matris mundo emiserat una'; caesura fortasse est semiquinaria; hiatus ante H u. 1; inter uocales u. 6.

Buech. ALE I 769 = CIL XII 592 u. 5 'dextris tibi nunc fide adsistit in agnis'; hiatus uocalium u. 1; u. 7; M eliditur u. 8; u. 12, uocales u. 12; 13.

Buech. ALE I 771 = Kraus, die christl. inschr. d. Rheinl. 158 tabula VII 8 u. 2 '[q]uae meruit miserante deo ut funus [acerbum'; elisio fit uocalium u. 1, ante H u. 1, litterae M u. 4.

e in pentametris dactylicis.

Buech. ALE II 963 = CIL VI 17130 a. u. c. 742 u. 4 'cum miseram me urgeret inuidia', quem uersum iam adscripsi propter ME; u. 6 'cum me ex luce expulit officium'; cf. porro hiatum u. 11 bis (semel tu), u. 12 (me); elisio fit uocalium u. 13 bis; u. 14; M u. 1.

Buech. ALE II 1306 Romae u. 4 'Celsino nupta uniuira unanimis'; cf. u. 2 sq. 'a natis trinis et uiro eripior Nomine Fuscinilla Petelina domo orta'.

Buech. ALE II 1246 = CIL VIII 8234 u. 4 'ex auro fuluo et solid[o] ex ebore'.

exempla christiana:

Buech. ALE II 1389 = CIL XII 2094 a. 579 u. 4 'uel bona uel probra omnia morte canunt'; u. 20 uocalis ante H retinetur; eliditur uocalis u. 19.

Buech. ALE II 1390 = CIL X 1534 a. 585 u. 6 'moribus ingenio et grauitate nitens'; elisio ante H u. 9, uocalium u. 3.

---

accedunt non nulla exempla, quae sub uersibus leoninis et uocibus monosyllabis adscripsi:

CIL VI 12853 = Buech. ALE I 548 u. 6. CIL IX 3968 = Buech. ALE I 498 u. 5. CIL VIII 9080 = Buech. ALE I 592 u. 7. CIL XII 894 = Buech. ALE I 617 u. 1. Buech. ALE I 760 christ. u. 9; ibid. I 756 christ. u. 5; ibid. 777 christ. u. 1; ibid. 774 christ. u. 1; u. 5; Buech. ALE II 1034 u. 2 (ethn.); Buech. ALE I 489 u. 9.

Buech. ALE I 479 in Africa u. 7 (ME); Buech. ALE II 963 a. u. c. 742 u. 4 (ME).

restat ut quam breuissime conprehendamus, ea quae de hiatu in caesura uariorum carminum generum didicimus.

TABVLA XII

A uaria metra

	in carminibus ethnicis		in christianis		in uniuersum
	uocales pares	inpares	uoc. pares	inpares	
in saturniis	3	1	—	—	4
in iambis					
α in caes. semiq.	2	2	—	—	4
β in caes. semis.	—	2	—	—	2
in trochaeis	—	2	—	1	3
in hexametris					
α in caes. semitr.	—	2	—	1	3
β in caes. semiq.	3	20	1	13	37
γ in caes. semis.	1	6	1	7	16
in pentametris	1	4	—	2	7
	10	39	2	25	76

'et' uocalem sequitur 15iens, semel 'atque'; in caesura uocalis breuis pro longa sumitur 13iens: ă 9iens et ĕ quater.

B regiones, ubi inuenti sunt lapides

	ethnici					christiani			
	saturn.	iamb.	troch.	hex.	pentam.	troch.	hex.	pentam.	
CIL VI. .	4	2	—	7	4	1	9	—	29
" XIV .	—	—	—	8	—	—	—	—	5
" IX. .	—	1	1	1	—	—	—	—	3
" X . .	—	—	—	1	—	—	3	1	5
" V . .	—	1	—	4	—	—	3	—	8
" VIII .	—	2	—	4	1	—	—	—	8
" II . .	—	—	1	1	—	—	3	—	5
" XII .	—	—	—	2	—	—	4	1	7
" XIII .	—	—	—	1	—	—	2	—	3
" III. .	—	—	—	3	—	—	—	—	3
	4	6	2	32	5	1	24	2	76

C **caesurae uocales**

numeri uncis inclusi christianorum sunt

	ă	ā	ĕ	ē	ĭ	ī	ŏ	ō	ŭ	ū	ae	ei	uniuersa
saturn. . .	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	4
iamb. . . .	1	—	1	—	—	3	—	1	—	—	—	—	6
troch. . . .	—	—	—	—	—	2	—	(1)	—	—	—	—	2 (1)
hex.													
a) trith. .	—	—	—	—	—	—	—	1 (1)	—	—	1	—	2 (1)
b) hephth.	4 (1)	1	(1)	2 (1)	—	8 (5)	—	4 (4)	—	1	1 (2)	1	22 (14)
c) penth. .	1 (1)	(2)	1	(2)	—	2	—	3 (4)	—	—	—	—	7 (9)
pent. . .	1 (1)	1	1	1	—	—	—	1 (1)	—	—	—	—	5 (2)
	8 (3)	2 (2)	4 (1)	3 (3)	—	17 (5)	—	10 (11)	—	1	2 (2)	2	49 (27)

f **hiatus extra caesuram**

Satis multa restant hiatus exempla in carminibus epigraphicis, quae secundum uaria metra, uersuum locos, aetatem quam breuissime statim adiciam, uncis singulis exemplis adiectis et uocalibus, quae in hiatu sunt, et uersus pede (solo numero).

ex saturniis: Buech. ALE I 16 = CIL VI 12802 (ī—e 3).

ex senariis iambicis: Buech. ALE I 76 = CIL IX 1764 u. 5 (ĕ—e 2); Buech. ALE I 68 = CIL I 1019 litteris uetustis Romae u. 5 (ō—u 3); Buech. ALE II 1547 = CIL V 116 litteris antiquis u. 2 (ī—i 4); Buech. ALE I 85 = CIL VI 16169 litteris optimis u. 1 (ī—u 5); Buech. ALE II 1820 = CIL VI 26544 u. 8 (ī—au 5); Buech. ALE I 127 = CIL X 6616 u. 2 (ī—e 5); hiatus euitandi gratia scriptum uidetur esse Buech. ALE I 97 = CIL IX 1164 Traiani uel Hadriani aetatis: u. 3 'et i p s u s etiam sedulo finxi nouas'.

in hendecasyllabo Buech. ALE II 1514 = CIL IX 5401 u. 6 (ō—u 2).

in commaticis ethnicis Buech. ALE II 1598 = CIL II 6109 saec. II u. 8 (ā—e); Buech. ALE II 1603 = CIL VIII 9642 u. 4 (ĭ—u); Buech. ALE II 1612 = CIL VIII 724 suppl. 12135 saec. III u. 2 (ae—ae); Buech. ALE II 1613 = CIL VIII 7604 u. 6 sq. (ī—e et ō—a et ī—e), c h r i s t i a n i s Buech. ALE II 1619 = Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 133, 288 a. 380 u. 1 sqq. (ă—o); Buech. ALE II 1838 post a. 510 u. 4 (ae—e); u. 9 (ī—i); u. 13 (ĕ—o et ă—e).

in hexametris ethnicis c e r t a e a e t a t i s: Buech. ALE II 963 = CIL VI 17130 a. u. c. 742 u. 11 (ă—e 4); Buech. ALE I 372 = CIL V 938 aetatis fortasse Augusteae u. 3 (ĕ—o 2); Buech. ALE I 373 Brambach, Corp. inscr. rhenan. 1154 a. 43—70 u. 4

(ă—i 4); in carminibus epigraphicis rhenanis bonae aetatis elisio plane euitari uidetur.

Buech. ALE I 448 = CIL X 4763 saec. II ex. u. 4 (ĕ—i 5); Buech. ALE I 474 Romae litteris bonis saec. II ex. u. 2 (ō—i 3); u. 8 (ă—e 2). Buech. ALE I 475 = CIL VI 3608 saec. II ex. u. 3 (ō—i 3); Buech. ALE I 492 = CIL III 754 suppl. 7436 Nicopoli saec. III u. 15 (ă—e 2); Buech. ALE I 541 = CIL II 1080 circiter saec. III u. 6 (ĕ—u 4); Buech. ALE II 894 = CIL VI 462 a. p. Chr. 363 u. 3 (ī—au 2); Buech. ALE I 470 = CIL XII 955 litteris satis bonis, inperite incisis ab auctore ut uidetur semigraeco u. 4 (ī—a 5); u. 7 (ă—u 4).

in hexametris ethnicis incertae aetatis:

in pede I: Buech. ALE I 467 = CIL VI 9118 u. 8 (ă—e), leuiter interpunctum est; Buech. ALE II 1299 = CIL VI 24800 u. 2 (ĭ—i); Buech. ALE I 125 in Africa u. 2 (ĕ—i); Buech. ALE I 485 = CIL II 391 u. 1 (ī—i); Buech. ALE II 1566 = CIL II 1821 u. 4 sq. (ī—e); Buech. ALE I 637 = CIL III 5295 suppl. 11709 in Norico u. 3 (ĭ—i);

in pede II: Buech. ALE II 974 Romae u. 3 (ă—e); Buech. ALE II 1299 = CIL VI 24800 u. 2 (ĕ—o); Buech. ALE II 1490 = CIL VI 7574 u. 1 (ă—i); idem Buech. ALE II 1542 Lucae u. 7; Buech. ALE II 1568 = CIL VI 12013 u. 5 (ă—e); Buech. ALE II 1186 = CIL XIV 510 u. 9 (ĕ—i); Buech. ALE II 1276 = CIL XII 5026 u. 3 (ĕ—u);

in pede III: Buech. ALE II 1689 = CIL VI 30153 u. 3 (ī—i); Buech. ALE I 526 = CIL VIII 9519 u. 3 (ē—i); Buech. ALE I 633 = CIL VIII 11448 u. 3 (ī—e);

in pede IV: Buech. ALE II 974 Romae u. 4 (ō—e); Buech. ALE II 1478 = CIL VI 22203 u. 1 (ae—ē); Buech. ALE I 552 = CIL XI 3276 u. 5 (ē—e); Buech. ALE I 633 = CIL VIII 11448 u. 2 (ō—e); Buech. ALE II 1636 = CIL VIII suppl. 14455 b u. 25 (ĭ—o); Buech. ALE I 500 = CIL 4315 u. 2 (ī—e);

in pede V: Buech. ALE II 1058 = CIL VI 7898 u. 4 (ĕ—a); u. 9 (ĕ—i); Buech. ALE II 1228 = CIL VI 18905 u. 1 (ă—i); Buech. ALE II 1306 Romae u. 3 (ō—o); Buech. ALE II 1671 = CIL VI 30126 frg. u. 4 (ī—a); Buech. ALE II 1324 = CIL X 2645 u. 2 (ō—i); Buech. ALE II 1578 = CIL V 7453 u. 2 (ī—a); Buech. ALE II 1592 = CIL V 3513 u. 4 (ū—e); u. 5 (ĕ—a); Buech. ALE I 486 in Africa u. 2 (ĕ—u); Buech. ALE II 1334 = CIL VIII 11108 u. 3 (ī—e).

in hexametris christianis certae aetatis:

Buech. ALE I 664 = Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 107, 207 a. 368 u. 2 (ō—a 5); Buech. ALE II 1346 = Rossi l. l. I 180, 412 a. 393 u. 5 (ī—i 4); M. Ihm, Damasi epigr. fin. saec. IV 79 u. 5 (ă—i 1); ibid. 93 u. 7 (ae—au 4); Buech. ALE I 699 = Rossi l. l. II 294, 3

c. a. 516 u. 2 (ĕ — i 1); Buech. ALE I 708 = Rossi l. l. I 293, 677 a. 539 u. 3 (ae—o 4); u. 4 (ae—e 3); Buech. ALE I 709 = CIL V 6728 a. 542 u. 2 (ī—a 5); u. 5 (ĕ—a 5); u. 7 (ĕ—e 2); u. 10 (ae—a 5); u. 12 (ae—o 5); Buech. ALE I 719 = CIL III 9527 Salonis a. 599 u. 2 (ō—a 2). Buech. ALE I 723 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 124 a. 663 u. 2 (ĕ—i 5); Buech. ALE I 797 Clusii saec. VIII u. 11 (ī—u 5).

in hexametris christianis incertae aetatis.

in pede I: Buech. ALE I 787 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 83, 26 et 85, 31 a u. 14 (ĕ—i); Buech. ALE I 796 = Rossi l. l. II 171, 26 u. 10 (ō—e); Buech. ALE II 1562 = Rossi l. l. II 169, 24 u. 5 (ĕ—a); Buech. ALE I 718 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 12 u. 6 (ō—e); Buech. ALE I 745 = CIL XIV 2224 b u. 6 (ă — e); Buech. ALE I 795 = CIL V 6725 u. 12 (ĕ—i);

in pede II: Buech. ALE I 740 = CIL V 6202 u. 3 (ī — e); Buech. ALE I 748 = CIL V 6731 u. 6 (ī—a); Buech. ALE I 769 = CIL XII 592 u. 7 (ā—e);

in pede III: Buech. ALE I 796 = Rossi l. l. II 171, 28 u. 3 (ō—e); u. 5 (ā — i); Buech. ALE I 774 = CIL VIII 684 u. 4 (ī — e);

in pede IV: Buech. ALE I 796 = Rossi l. l. II 171, 28 u. 1 (ī — a); Buech. ALE I 756 = Rossi l. l. II 273, 3 u. 2 (ā — ē); Buech. ALE I 760 Romae u. 6 (ē—u); Buech. ALE I 795 = CIL V 6725 u. 13 (ă—i); Buech. ALE II 1744 = CIL XII 795 u. 7 (ō — i); Buech. ALE I 627 = CIL III 9623 Salonis u. 8 (ō — a; numerale);

in pede V: Buech. ALE I 760 Romae u. 8 (ĕ—ae); Buech. ALE I 787 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 83, 26 et 85, 31 a u. 35 (ĕ—o); Buech. ALE 796 = Rossi l. l. II 171, 28 u. 2 (ă—e); Buech. ALE I 718 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 12 u. 4 (ī—a); Buech. ALE I 627 = CIL III 9623 Salonis u. 3 (ā—i; numerale).

in pentametris ethnicis: Buech. ALE II 1037 = CIL VI 5302 optimae aetatis u. 6 (ĕ—a 4); Buech. ALE I 367 = CIL VI 30120 u. 7 (ĕ—o 4); Buech. ALE II 1086 = CIL VI 19175 u. 10 (ī—u 4); Buech. ALE II 1299 = CIL VI 24800 u. 2 (ă—e 4); Buch. ALE II 1306 Romae u. 2 (ō—e 4); Buech. ALE II 1319 = CIL X 4915 u. 8 (ĕ—a 4); Buech. ALE II 1326 Rauennae u. 2 (a—e 4); Buech. ALE II 1233 = CIL III 686 prope Philippos saec. III u. 18 (ī — i 4); Buech. ALE II 1208 = CIL III 3241 Sirmii u. 6 (ĭ — u 4).

in pentametris christianis nullum inueni exemplum.

TABVLA XIII

a uaria metra

	in ethnicis		in christianis		
	uocales pares	uocales inpares	uocales pares	uocales inpares	
in saturniis	—	1	—	—	1
in senariis iambicis	2	4	—	—	6
in hendecasyllabis .	—	1	—	—	1
in commaticis . . .	1	6	1	5	13
in hexametris					
in pede I	3	3	—	8	14
in pede II. . . .	—	10	1	4	15
in pede III . . .	1	5	1	2	10 } 83
in pede IV . . .	1	9	1	8	19
in pede V . . .	1	12	—	12	25
in pentametris					
in pede IV . . .	1	8	—	—	9
	10	59	4	40	113

14 (10 + 4) 99 (59 + 40)

b regiones, ubi inuenti sunt lapides

	in ethnicis				in christianis			
	iamb.	commat.	hex.	pent.	commat.	hex.	pent.	
CIL VI. . . .	3	—	19	5	1	18	—	46
„ XIV . . .	—	—	1	—	—	1	—	2
„ IX. . . .	1	—	—	—	—	—	—	1
„ X	1	—	2	1	—	—	—	4
„ XI. . . .	—	—	1	—	—	1	—	2
„ V	1	—	5	1	1	9	—	17
„ VIII . . .	—	6	7	—	—	1	—	14
„ II	—	1	4	—	—	3	—	8
„ XII . . .	—	—	3	—	4	2	—	9
„ XIII . . .	—	—	1	—	—	—	—	1
„ III. . . .	—	—	2	2	—	3	—	7
	6	7	45	9	6	38	—	111

c **caesurae uocales**

α in ethnicis

	ă	ā	ĕ	ē	ĭ	ī	ŏ	ō	ŭ	ū	ae	
in iambis												
in arsi.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
in thesi.	—	—	1	—	—	4	1	—	—	—	—	6
in commaticis												
in arsi	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	2
in thesi.	—	1	—	—	1	2	—	—	—	—	1	5
in hexametris												
in arsi	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	4
in thesi.	10	—	11	1	3	10	1	2	—	1	2	41
in pentametris												
in arsi	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
in thesi.	2	—	3	—	1	2	—	1	—	—	—	9
	13	1	15	1	5	19	1	8	—	1	3	67

β in christianis

	ă	ā	ĕ	ē	ĭ	ī	ŏ	ō	ŭ	ū	ae	
in commaticis												
in arsi	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	3
in thesi.	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
in hexametris												
in arsi	—	1	—	—	—	2	—	3	—	—	—	6
in thesi.	4	3	9	1	—	6	—	4	—	—	5	32
	6	4	9	1	1	9	—	7	—	—	7	44

in uniuersum:

ă	ā	ĕ	ē	ĭ	ī	ŏ	ō	ŭ	ū	ae	
19	5	24	2	6	28	1	15	—	1	10	= 111.

DE M FINALI METRO NEGLECTA

In prima qua de M finali in carminibus epigraphicis egimus parte hiatum et synaloephen tractauimus. iam uideamus, quo modo M se habeat ante consonantem, num semper syllaba in M terminata positione longa fiat. quod cum haud raro factum non sit, exempla examinemus: sed ubicumque prosodiae regulae omnino obseruatae non sunt uel lectio incerta est, M sub finem uerborum metro neglecta nihil habet alieni. haec igitur carmina a quaestione excipienda sunt:

CIL I 1454 = Buech. ALE I 331 n. 17 in incertae originis sorte ahena carmine inscripta legimus 'qur petis postempus consilium? quod rogas, non est'.

CIL VI 3608 = Buech. ALE I 475 saec. II ex. in hoc carmine olim Mommseno auctore legimus u. 5 'non ut poscerem uitam', sed Buechelerus Manutii lectione ('posceremun') seruata aptius scripsit 'non ut poscere(m) munus'.

Buech. ALE I 612 = Marini, Iscr. Albani p. 31 Romae u. 3 'hanc in aeterno sibi sedem Constantia quaerens', metrum sanatur hac transpositione: 'hanc sibi in aeterno sedem Constantia quaerens'.

Buech. ALE II 1314 = act. inst. arch. Rom. 1879 p. 174 Romae u. 5 'hic circum me positi soror et frater, quorum fleuere parentes'; 'circum me' et 'quorum' abundant metro.

Buech. ALE I 727 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 295, 7 a. 785 u. 6 'heu ne cernam tetrum quem uultu et uoce minaci'; 'heu' extra metrum pone.

Buech. ALE I 733 = Fabretti 733, 456 Romae. carmen est christianum u. 2 '[c]um subito nobis carorum trium prolis aufertur'; 'trium' redundat; sed cf. u. 5 'o atra dies a qua tumulus sus[c]epit funus germanum'; quinquiens M fin. recte se habet.

Buech. ALE I 744 = Rossi, Roma sotterr. III p. 556 u. 7 'laudes eius, si sufficerem, dicerem semper'; omnis fere prosodia abest; quinquiens M recte, bis M lapide fracto excidit; 'perfungi' u. 2 casum regere uidetur accusatiuum.

Buech. ALE I 796 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 171, 28 nulla fere prosodia; quinquiens M recte se habet, sed u. 10 'totumq(ue) propositum fixit'.

CIL X 6785 = Buech. ALE II 1189 litterae sequioris sunt aetatis, neque consulum annus infra additus exploratus est. u. 15 'eminet in luctus prima omnium Iulia coniunx'; nomen ueluti 'Acilia' 'Onesima' 'Ofillia' metro suppetit, nisi 'Iulia' quasi uocem quattuor syllabarum legis. (in eodem carmine M ante uocalem retinetur.)

CIL X 5844 = Buech. ALE II 1506 u. 1 'mulsum crustulum, municeps, petenti'; ad lapidem Buechelerus: 'mulsum crustula, municeps, petenti'.

Buech. ALE I 797 Clusii (CIL XI) christ. saec. VIII certi cuius-

dam metri uestigia non praebet carmen; u. 11 sic est legendus 'inop[um et u]iduarum defensor et omni ǔalens'; u. 15 'ponti[fi]c[at]um tenens'; in eodem carmine bis (u. 3 et 10) M ante uocalem non eliditur, quod semel (u. 1) fit.

CIL V 1703 christ. Buech. in ALE non recepit u. 5 sq. 'id magis crudelius ut nullum suorumque uideret'; metrum pessimum est, u. 2 M et metro urgente excidisse uidetur, neque ante uocalem eliditur.

CIL VIII 12130 = Buech. ALE I 776 christ. u. 4 Buech.: 'quibus [pro m]eri[ti]s s(anctus) cura merita[m r]eddet'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 294, 3 = Buech. ALE I 699 p. a. 517 carmen est rythmicum Tarraconis: u. 1 'te Ioannem Tarraco coluit mirificum uatem'; u. 8 'tuum nempe nomen tuamq(ue) dulcissimam mentem'; metrum in omnem rationem licentissimum et hi uersus demonstrant et praecipue u. 5 'gerens curam pauperum pietate preditus ampla'; u. 3 in caesura M in hiatu, merus autem hiatus u. 9; duodeciens M recte se habet.

Buech. ALE I 444 Lugduni; truncus est uersus alter: 'utinam nós Fátus texisset utrosque'; Buechelerus: 'coniuge nos utinam ...'; potuit etiam esse conlato Buech. ALE II 1134 = CIL VI 26489 'o utinam iunctos ..'.

CIL XIII 1489 christianum est carmen rythmice potius conpositum, quam metrice. u. 2 'beatus in morebus uitam benigna[m] to[lit]'.

CIL III 14217[1] in Moesia superiore = Buech. ALE I 859 iam uidit u. 2 'noscum' metro respondere: 'et memores sitis nobiscum uos esse futuros'.

Quae usque adhuc adtulimus carmina, nihil fere nos docuerunt; certiorum numerus exiguus est, sed sufficit ad rem demonstrandam:

Buech. ALE II 974 = Murat. 1768, 11 Romae u. 1 'inuida sors fati rapuisti Vitalem sanctam puellam'; nomen proprium abundat. ter praeterea M recte se habet.

Buech. ALE I 760 = Fabretti 329, 484 Romae christ. u. 3 sq. 'superasse me credo Carendo insidias gemitumq(ue) meorum laborum'; u. 11 bis M deest metro urgente; item u. 12, sed sine causa deesse uidetur u. 6.

CIL XIV 2224 b = Buech. ALE I 745 christ. metrum quidem cognoscimus dactylicum, sed mensura syllabarum licentissima est, praecipue in priore uersuum parte; altera uere dactylica est: u. 2 'nec quidem tale aliquis'; u. 3 'ergo gloriosa uita filiorum gauisus'; u. 7 sq. 'iam si queris nomen capita uersorum require'; u. 4 sq. de uersus rythmo dubitare licet: 'sex iubenis super cum unam sorore['; M littera abrasa uidetur esse.

CIL IX 5762 = Buech. ALE I 551 u. 3 'Tusidius Cyrus hunc titulum fecit amatae'; adnotat sagaciter Buech. Graecos pronuntiasse τίτλον; cf. Buech. ALE I 512 carmen Africanum u. 11 'titulos quos legis'.

CIL XI 274 christ. Buech. in ALE non recepit u. 2 'quo uitam tribuit felicem martirem mostrat'.

CIL XI p. 240 VI a. 688 christ. u. 15 'ninquidosque montium calles'.

CIL XI p. 240 III a. 710 u. 19 'Ticinensem cathedram'; u. 3, u. 18, u. 20 M ante uocalem non eliditur.

CIL V 4905 = Buech. ALE II 982 u. 6 'in quo est Atini conditum [corpus humo' rectene suppleui?

CIL V 6404 = Buech. ALE I 692 a. 476 christ. u. 2 'emeritus miles Chr(ist)i dum crucem requirit'.

CIL VIII 152 = Buech. ALE I 516 saec. II uel III u. 3 'bene gestis omnibus cum in patria mecum rediret'.

Buech. ALE II 1331 Carthagine u. 4 'mors uitam uicit, ne libertatem teneres'; u. 6 'nunc mors perpetua(m) libertatem dedit'; semel M ante uocalem retinetur.

CIL II 1235 = Buech. ALE II 1316 u. 5 'quisq(ue) legis titulum, sentis quam uixerim paruom'; ceterum M quinquiens ante consonantes respicitur.

CIL II 4427 = Buech. ALE I 542 quinquiens M recte, sed u. 3 'dulcem carui lucem, cum te amisi ego, coniunx'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 142 a. 630 = Buech. ALE I 720 u. 11 'in regionem piam uixit (i. uexit) animamcue locabit'.

ibid. 23 a. 680—687 = Buech. ALE I 900 u. 2 'lapsum et senio ruptum pendebat opus'.

CIL III 5295 = Buech. ALE I 637 in Norico aetatis recentissimae u. 4 'dulcem superstitui natum'; semel M sine causa deest (u. 2), semel ante uocalem (u. 3) non eliditur, quater sane adhibetur.

TABVLA XIV

Propter maximam metri licentiam (uel lectionem dubiam) exempla reicienda erant:

	ethnica	christiana
Romae (CIL VI) . . .	4	5
Samnii (CIL X).	2	—
Vmbriae (CIL XI). . . .	—	2
Galliae cisalp. (CIL V) .	—	1
Africae (CIL VIII) . . .	—	1
Hispaniae (CIL II) . . .	—	2
Galliae (CIL XII)	1	—
Germaniae (CIL XIII) . .	—	2
Graeciae (CIL III) . . .	2	—
	9	13

quae restant exempla sunt haec:

	ethnica	christiana
CIL VI .	1 (AM in pede I)	1 (VM in pede I)
CIL XIV	—	3 (2 VM; 1 EM; 1 in pede I, 2 in pede V)
CIL IX .	1 (VM in pede IV)	—
CIL XI .	—	3 (1 VM; 2 EM; in pede V)
CIV V .	—	1 (EM in pede V)
CIL VIII	3 (1 VM; 2 EM; in pede V)	—
CIL II .	2 (EM; VM; in pede I et V)	2 (EM; VM; in pede II et IV)
CIL III .	1 (EM in pede I)	—

uniuersa sunt:

	ethnica	christiana
	1 AM; 4 EM; 1 IM; 2 VM	5 EM; 5 VM
	8	10
in pede I	2	—
„ II	—	2
„ III	—	—
„ IV	1	1
„ V	5	7
	8	10

Vbicumque opus uidebitur esse, S finalis usum ab usitato dicendi genere recedentem cum M conparabimus; nostrum igitur est, ea conponere exempla, in quibus littera S finali in carminibus positio non fit, ut utriusque litterae usum cognoscamus et conferamus; neque tamen omnia exempla eiusdem generis sunt.

Nomina propria feminina, ubi hiatum fecisse uidimus ante uocales, hiatus masculino genere substituto disparuit: in eandem igitur rationem pro nominibus in -us restituemus formam in -a in uersu archetypo, si ceterum S finalis recte se habet; idem autem quadrat in dictiones 'situs' sim. ante consonantes; 'sita' enim ante uocales supra masculina forma explicabatur.

a nomina propria: Buech. ALE I 248 = CIL IX 4672, I 542 c. a. a. Chr. 146 u. 1 'de decuma, Victor, tibei Lucius Mumius donum'; ceterum S finalis metro respicitur.

Buech. ALE II 961 = CIL X 2971 Lucretii aetatis u. 1 'Stallius Gaius has sedes Hauranus tuetur'; utrumque autem carmen est eius aetatis, qua licuit S finalem plane neglegere: recentissimum illius usus exemplum est Catulli CXVI u. 8 'at fixus nostris tu dabis supplicium'.

b formae restituendae sunt femininae: CIL VI 30157 = Buech. ALE II 975 aeui Augustei u. 4 'corpore consumpt[o] uiua anima deus sum'; pronuntiandum 'deu', sed cf. Buech. ALE II 974 u. 4 et 1532 u. 3, quibus 'dea' archetypi fulcitur.

CIL XI 5882 = Buech. ALE II 1843 saec. I uel II u. 1 'Nassius hic situs sum'; archetypus uersus 'sita sum'.

Buech. ALE II 1223 = CIL VI 25128 u. 1 'hic nunc ae]ternas situs sum qui raptus [in arces'.

Buech. ALE I 375 = CIL VI 6821 u. 2 'multiplicí curá defessus nunc securus quiesco'; 'secura' metro respondet.

Buech. ALE II 1589 = CIL V 5930 u. 4 'qui post annos tandem aeterna sede receptus silet', cuius archetypum restituit Mommsenus 'qui tandem aeterna sede receptus silet'. cogita 'recepta'.

Buech. ALE II 1592 = CIL V 3513 u. 2 'December hic sanctus iacet, castissime am[anti'.

minus certa ea sunt exempla, in quibus S finalis positionem non efficit non solum in adiectiuis uel participiis in -VS, sed etiam alias in eodem carmine: ueluti CIL V 4905 = Buech. ALE II 982 carmen uetustum est. u. 5 'ut requietus queas dicere saepe tuis', sed cf. u. 1 'si lutus, si puluis tardat te forte, uiator'.

CIL I 1202; X 4362 = Buech. ALE I 362 saeculi ante uel post Christum I u. 1 sq. 'eheu, heu Taracei, ut acerbo es deditus fato Non aeuo exsacto uitai es traditus morti'; sed cf. u. 4 'interieisti et liquisti in maeroribus matrem'.

CIL VI 23551; X 6620 = Buech. ALE II 970 optimae aetatis u. 9 'Manibus carus fui'.

CIL VI 23852 = Buech. ALE I 471 litteris pulchris et magnis u. 10 'suo cognomine dictus Paternus'; archetypus uersus 'dicta Paterna'; u. 5 sq. ter S metro non respicitur.

Buech. ALE I 579 = CIL XII 3619 litteris non malis u. 3 'ut aeque frui liceat, qui dominus fuerit huius'; 'ut' abundat.

CIL VI 28877 = Buech. ALE II 1036 u. 5 'quós pius saepe colit fráter'; exspectaueris 'pia mater', sed u. 9 S iterum metro non respicitur.

Buech. ALE I 724 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 158 a. 693? u. 7 'ce[ti]bus s(an)c(t)orum merito sociatus resurgam'.

Buech. ALE I 758 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 65, 16 et 107, 53 u. 6 'acolothus, ne lateat, quis hic humatus quiescat'; archetypus erat qualis 'lector, ne lateat quae hic humata quiescat'.

Accedunt tria exempla, quae nequiquam inter certa enumerare licet: Buech. ALE I 459 = CIL VI 15897 u. 1 'bis ternos annos uix(it) et mensibus (quinque)'.

Buech. ALE II 1407 Viennae saec. VI christ. u. 3 'annorum triu fuit mensib(us) q(uinqu)e'; si scripseris 'mensibus octo', metro medeberis.

Buech. ALE I 113 = CIL VIII 5371 et 5372 a u. 4 senarii sunt iambici 'gestis honoribu[s uixit a]nnis triginta s[eptem'; magis placeret 'uixit triginta annis gestis honoribus'.

magnus exstat numerus uersuum, qui omni metro excidunt uel leui mutatione sanari possunt, ueluti nominibus transpositis.

Buech. ALE I 856 Romae u. 6 'Flauia et ipsa cultrix deae Phariaes casta'; *potuit fuisse 'ipsa deae Ph. cultrix pia'* dicit Buechelerus.

Buech. ALE II 1105 = CIL XIV 316 u. 1 'hic sum positus, qui semper sine crimine uixi'; metrum in omnem rationem est licentissimum; Buechelerus recte adnotauit *debuit esse minumum 'hic positus sum'*.

Buech. ALE I 613 = CIL X 2496 u. 8 'ego pater Harmonius Ianuarius cum bestra matrem'; primum hic uersus omni fere metro caret, deinde 'Ianuarius' generis femini nomine proprio substituto nihili est.

Buech. ALE I 526 = CIL VIII 9519 u. 3 'amans Festus nomen, bone indolis, magna patris spes'; 'Festus amans nomen' multo magis placeret.

Buech. ALE I 626 = CIL VIII 4551 u. 3 'Rufulus cognomine cuius ut na'; omni fere excidit metro.

Buech. ALE II 1147 = CIL III 6383 Salonis, Vespasianae aetatis u. 2 'erepto a fato finibus Maezeis'; 'finibus Italiae' metro suppetit; cf. Buech. ALE II 982 u. 5.

minus certa est nominis proprii uis in carmine hoc christiano Huebner, Inscr. Hisp. christ. 23 = Buech. ALE II 900 saec. VII exeuntis u. 14 'sumi sacerdotis Zenonis suasit amor', quia u. 4 et u. 10 S iterum metro non respicitur.

Buech. ALE I 721 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 123 a. 642 *exuta fere ostendit carmen numerorum uincula* adnotat Buechelerus u. 3 'opib(u)s quippe pollens et artuum uirib(u)s cluens'.

omni metro excidit Buech. ALE I 749 = CIL V 3216 christ. u. 7 'a deo, Macrina, uiuis semper in nomine Chr(ist)i'.

Buech. ALE I 759 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 65, 17 et 108, 56 u. 1 'presbyter hic uoluit Sisinnius ponere membra'.

Buech. ALE I 758 = Rossi l. l. II 65, 16 et 107, 53 u. 6 'acolothus, ne lateat quis hic humatus quiescat'; 'acolothus' uocis loco si substituas 'lector', aliud sacerdotii christiani munus, metrum sanaueris.

Buech. ALE I 745 = CIL XIV 2224 b christ. u. 7 'iam si queris nomen, capita uersorum require'; uersus archetypus erat qualis 'nomen, si quaeris'.

ceterum etiam si metrum dactylicum satis adcurate obseruatur, primus uersus conplura praebet uitia grauia in hoc titulo: Buech. ALE I 853 = CIL XII 5349 christ. 'criminib(u)s multis opris[su]s peccatis alumnus'.

Buech. ALE I 296 = CIL III 6660 prope Palmyram christ. metrum nullum fere inest u. 1 'siccum utiq]ue campum et uiantib[u]s sat[i]s inuisum'. u. 9 'hospes u[ad]e laetus, itineris perage cursum'. u. 14 'et natis gaudere deco[r]antibus fa[c]ta parentis'.

hic habes summarium exemplorum incertorum:

a nominum propriorum formae femininae pro masculinis restitutae metri defectum sanarent, nisi ipsa tituli aetas illam licentiam permitteret: quater.

b participiorum, adiectiuorum, substantiuorum formae substitui

debebant femininae quinquiens certe; minus autem certa erant exempla propter S etiam alias in iisdem uersibus nutantem nouiens, ex quibus christiana 2.

c 'mensibus' sim. ante numeralia a consonantibus incipientia in certis numerari non potuit bis; uerborum ordine mutato metrum integrum restitui poterat semel.

d propter metri licentiam aut ex parte propter nomina propria S fin. metro non respiciebatur deciens septiens (sexiens tantum in ethnicis).

Iam uero ea contemplemur exempla, in quibus re uera S finalis metro neglecta est.

a exempla certa certae aetatis

Buech. ALE II 982 = CIL V 4905 Buech. adnotat: *carmine uetustiore eius aetatis, quae S fin. detrahi passa est, scriptor elogii usus uidetur* u. 1 'si lutus, si puluis tardat te forte, uiator'; u. 5 'ut requietus queas dicere saepe tuis'.

Buech. ALE I 331 = CIL I p. 267 ss. n. 1438—1454 Mommsenus circa Ciceronis aetatem titulos incisos esse putat, aliquot fortasse decenniis inferius censet Buechelerus. partim omni excidunt metro, neque tamen propter dignam aetatem inter minus certa exempla reicere ausus sum; n. 3 'de incerto certa ne fiant, si sapis, caueas; Buech. optimum restituit uersum scribendo 'de incerto caueas ne fiant si sapi certa'.

n. 5 'est equos perpulcer'.

n. 10 'laetus lubens petito. quod dabitur, gaudebis semper'.

n. 12 'non sum(us) mendacis quas dixti. consulis stulte'.

n. 13 'nunc me rogitas, nunc consulis. tempus abit iam'. Ritschelius egregie 'nuncine me rogitas' potius quam 'nunc tu me rogitas'.

n. 15 'postquam ceciderunt, sei sum, consulis tun me'? uarias emendationes proposuit Buechelerus in adnotatione.

n. 16 'quod fugis, quod iactas, tibei quod datur, spernere nolei'.

n. 17 'qur petis postempus consilium? quod rogas, non est'.

Buech. ALE I 372 = CIL V 938 Augusti aetatis u. 1 'natus sum summa in pauperie, merui post classicus miles': 'natus sum pauper' uel 'natus pauperie', aut 'natus sum' alterius cuiusdam erat uersus.

Buech. ALE I 366 = CIL XIV 3945 eiusdem fere aetatis u. 1 'parcitis heredi et uos insentibus dedite morti'; 'et uos' abundant.

Buech. ALE I 362 = CIL I 1202; X 4362 saec. I ante uel post Chr. natum:

u. 4 'interieisti et liquisti in maeroribus matrem';

u. 1 'eheu heu Taracei, ut acerbo es deditus fato';

u. 2 'non aeuo exsacto uitai es traditus morti'.

Buech. ALE II 935 Pompeis u. 22 'multa opus sunt'.

Buech. ALE II 934 Pompeis u. 2 'no]n ad uim uestreís largificatis geneís'.

Buech. ALE II 970 = CIL VI 23551; X 6620 aetatis uetustae u. 9 'Manibus carus fui'.

Buech. ALE I 471 = CIL VI 23852 litteris pulchris et magnis u. 5 'utq(ue) foret titu]lus concordiae posteris sanctae. [At functos qu]i sint, sequentibus uersibus disces'; u. 10 'suo cognomine dictus Paternus'.

Buech. ALE I 429 Caesareae Maurorum, neutiquam posterius Frontone carmen; v. 10 'Crispinae ut nullum terrae sit pondus grauatum'.

Buech. ALE I 516 = CIL VIII 152 saec. II uel III u. 9 'anc nobis sorte dedit fatu(m), cum luci daremur'; pro 'nobis' exspectamus 'tibi'.

Buech. ALE I 537 = CIL V 5824 post Septimium Seuerum u. 4 'nec potuit corpus a sodalib(us) tradi sepulchro'.

Buech. ALE I 856 = CIL VI 17985 Gallieni aetatis, u. 3 'sic et aput superos annis quibus fata dedere'.

de exemplorum aetate haec statuenda sunt:

a. Chr. sunt exempla	13	30
aeui Augustei sunt exempla	2	
saec. I a. uel I p. Chr. sunt exempla	7	
saec. I/II sunt exempla	4	
saec. II est exemplum	1	
saec. II/III est exemplum	1	
saec. III sunt exempla	2	

TABVLA XV

a iam uerborum terminationes secundum aetatem examinemus:

		us	ŏs	ās	ĭs	īs
a. Chr.	13	4	1	1	7	—
aeui Augustei	2	2	—	—	—	—
saec. ante uel post. Chr. I	7	6	—	—	1	—
saec. I/II p. Chr.	4	3	—	—	—	1
saec. II	1	1	—	—	—	—
saec. II/III	1	—	—	—	—	1
saec. III	2	2	—	—	—	
	30	18	1	1	8	2

b secundum uersuum locos sic fere distribuenda sunt exempla:

		pede I	p. II	p. III	p. IV	p. V
a. Chr.	13	6	1	—	1	5
aeui Augustei	2	—	—	—	1	1
saec. ante uel post Chr. I	7	2	1	—	—	4
saec. I/II p. Chr.	4	—	—	—	1	3
saec. II p. Chr.	1	—	—	—	—	1
saec. II/III p. Chr.	1	1	—	—	—	—
saec. III	2	—	—	—	2	—
	30	9	2	—	5	14

restat ut contemplemur, quo modo exempla per singulas orbis romani regiones et prouincias dispertienda sint: CIL I (incertae originis) 11; CIL VI 7; XIV 1; IV 2; IX 2; X 3; V 4. extra Italiam certum exemplum certae aetatis non exstat.

b exempla certa incertae aetatis

Buech. ALE II 971 = CIL VI 7872 u. 7 'at tu, dulcis soror, exstincto me solare parentes'.

Buech. ALE II 1036 = CIL VI 28877 u. 5 'quós pius saepe colit fráter coniunxq(ue) puellae'; u. 9 'ut sint qui cinerés nostrós bene floribus sertís'.

Buech. ALE II 1532 Romae (cf. 974) u. 2 'mortua heic ego sum et sum cinis, is cinis terrast'.

Buech. ALE II 1544 = CIL VI 20370 u. 3 'omnibus cára fuí uiua, cárissuma mátrí'.

Buech. ALE II 1053 = CIL X 2752 u. 5 'dulcis uale mater — perí dícit — filia dulcis uale'.

Buech. ALE I 255 = CIL X 3692 u. 1 et 5 'salue mille animarum inlustricenare opus salue'.

Buech. ALE II 1009 = CIL XI 1273 u. 4 'hic aliís obiít uiuít libertae suauis patrónus'.

CIL XI 4154 = Buech. ALE II 1821 u. 1 'd]ulcis nimis prole[s, o s]pes, solacia nostr[a'; u. 3 'hic pr[aeceps ia]cet fatis er[e]ptus nefa[ndis'.

Buech. ALE I 833 = CIL V 7537 'discitis crescentes pietate redere uostris'.

Buech. ALE II 1309 = CIL V 6134 u. 6 'hanc sibi sola domum corporis constituit'.

Buech. ALE II 1043 = CIL V 3653 u. 3 'te, Tellus, sanctosque precor pro coniugis Manes'.

Buech. ALE I 639 = CIL V 5961 u. 1 'hunc qui leges [titulum] peto perlegas, neue reu[ell]as'.

Buech. ALE I 526 = CIL VIII 9519 u. 3 'amans Festus nomen, bone indolis, magna patris spes'.

Buech. ALE I 593 = CIL VIII 9081 u. 3 'Victorie et Iuliae dulcissimis fili[s'.

Buech. ALE II 1594 Luguduni u. 3 sic traditur: 'oro flor(i)bus Florum hilares condecoretis amici'; Buech. adnotat legitimum euadere hexametrum si legimus: 'oro floribus Florum hilares decoretis amici'.

Buech. ALE II 1595 Luguduni u. 4 'in tr]ib(us) prouincis Ga[lli]is [tr]aslabi'.

CIL III 3397 in Pannonia inferiore = Buech. ALE I 555 u. 6 'qum sibi flebil(is) casus'.

Buech. ALE I 597 = CIL III 1537 Sarmizegetusae u. 3 infimus pentametrum sapit 'memor amoris dicat.'

CIL III 14292 in Dalmatia Salonis u. 7 sqq. 'aeternamque domu ut fecit superstes maritus'.

TABVLA XVI

a uide terminationes per singula inscriptionum uolumina:

		ăs	ĕs	ĭs	īs	ŭs
CIL VI	5	—	—	2	—	3
„ X	3	—	—	2	—	1
„ XI	3	—	—	2	—	1
„ V	4	1	—	3	—	—
„ VIII	3	—	—	1	1	1
„ XII	2	—	—	—	—	2
„ III	3	—	1	2	—	—
	23	1	1	12	1	8
adde exempla certae aetatis	30	1	1	8	2	18
	53	2	2	20	3	26

syllabae sunt breues 48[iens], longae 5[iens].

b contemplare uersuum locos, ubi S metro non respecta est:

		pede I	pede II	pede IV	pede V
CIL VI	5	2	1	—	2
„ X	3	1	—	—	2
„ XI	3	1	—	—	2
„ V	4	1	—	2	1
„ VIII	3	—	1	1	1
„ XII	2	1	1	—	—
„ III	3	—	—	—	3
	23	6	3	3	11
adde exempla aetatis certae	30	9	2	5	14
	53	15	5	8	25

c exempla certa christiana certae aetatis

Buech. ALE I 662 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 88, 159 a. 363 u. 4 'quaeque deu]m metuisti, semper quiescis secura'.

Buech. ALE I 699 = Rossi l. l. II 294, 3 post a. 517 u. 11 'denis equo libram memineantib(us) lustris'.

Buech. ALE I 709 = CIL V 6728 c. a. 542 u. 7 sq. 'amaeniorque existens praeclaris moribus, fibris Cunctis in se linquentibus facinus funditus parcens'; u. 9 'nec reuocans prisca memoriae mentis delecta'.

Buech. ALE I 724 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 158 a. 693? u. 7 'ce[ti]bus s(an)c(t)orum merito sociatus resurgam' (sociata).

Buech. ALE I 900 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 23 a saec. VII ex. u. 4 'et librum pontis casus negabat iter'; u. 10 'hoc magis miraculum patrare non destitit'; u. 14 'sumi sacerdotis Zenonis suasit amor'.

---

quod ad aetatem adtinet exemplorum saec. IV est 1; saec. VI sunt 4; saec. VII sunt 5; uniuersa 10.

d exempla certa christiana incertae aetatis

Buech. ALE I 733 Romae u. 5 'o atra dies a qua tumulus su-s[c]epit funus germanum'.

Buech. ALE I 746 = CIL XIV 3415 u. 12 'merenter uersibus dixi'.

CIL V 1703 Buech. in ALE non recepit, suspectum ut uidetur ratus, u. 5 sq. 'id magis crudelius ut nullum suorumque uideret'.

inter terminationes ex titulis christianis supra adlatis uidemus occurrere 5[iens] '-ĭs', '-ŭs' 8[iens]; in pede primo exstant exempla 3, in pede quarto 2, in quinto (uel paenultimo) 8; Roma exempla sunt 3, ex Latio 1, ex Gallia cisalpina 4, ex Hispania 5.

DE M FINALI METRO VRGENTE OMISSA

De M finali ante consonantem metro neglecta supra disputatum est. eandem litteram ante uocalem scriptam non fuisse, quod non pronuntiaretur, p. 122 sq. demonstrauimus; restat ut agamus de iis exemplis, quibus M finalem ante consonantem et metro et scriptura neglectam uidemus. initium igitur sumendum est ab iis exemplis, in quibus metri uis in propatulo est.

1 in carminibus ethnicis

a exempla certa certae aetatis

Buech. ALE I 373 = Brambach, Corp. inscr. rhen. 1154 inter a. 43 et 70 u. 2 'nam m[ih]i | non fato datum est felice(m) morari'; an 'felice' est aduerbium?

CIL VI 1975 = Buech. ALE I 441 bis M recte. bonae aetatis propter i longam semper recte adhibitam. u. 4 'quae tibi crescenti rapuit iuuenile figuram'.

CIL VI 7578 = Buech. ALE I 422 a. 120 ter metro indulgenda est littera M omissa, quae ceterum terdeciens obseruatur, semel ante uocalem non eliditur: u. 11 'tertia nec passast pietate rependere matri'; u. 14 'dixerunt fatale diem stationibus atris'; u. 17 'ut mecum florem fato moriente uiderent'.

statim adiciam carmina tria inter se simillima; optimum scriptum est litteris bonis saeculi alterius, quae restant duo fini illius saeculi adscribenda uidentur esse. littera M finalis etiam si ita ad-

curate non obseruatur, ut in carmine praecedente, metri uim in M abicienda negare uix tamen auseris.

Buech. ALE I 474 = ephem. epigr. IV 346, 936 u. 8 'quotsi fata eo sinuissent luce uidere'; 'eo' Buech. sumpsit pro 'eum'; nonne potest esse 'ei', ut u. 12 'ipso' pro 'ipsi'? 'sino' = permitto; contra u. 2 'cum lacrimis statui, quanto in munere posto uidetis' i. 'quantum in m. postum'; num qua metri uis in O pro VM scribendo concedi possit, non constat; neque multo certior u. 11 sq. 'tu opta, uiator, Cum pietate tua ipso terra leue, nobis fortuna beata|'.

conferas eundem fere uersum CIL VI 3608 = Buech. ALE I 475 u. 9 sq. 'hac (i. ac) mihi terr[a] leue optetis. uobis dií fortuna beata| et Semper honoratam prestent'.

ibid. 3452 = Buech. ALE I 476 u. 9 sq. 'cuncti meo nomini tantum Terra leue optetis. uobis nunc dií fortuna beatam'; hic uersus omisso 'uobis' archetypus fuisse uidetur ceterorum, qui metro exciderunt et M finalem praeterea aut analogia aut margine urgente amiserunt; neque tamen in hoc carmine omnia sana sunt: u. 6 'a coniuge amantem'. quod supra adtuli carmen CIL VI 3608 = Buech. ALE I 475 ceterum inter grauissima numerandum est: u. 5 sq. 'quod si fata mihi dedissent luce uidere Ista prius ipsis facerem, non ut poscere mun[us'; Mommsenus scripsit 'poscerem ui[tam', Manutius cum praebeat 'posceremun-', Buecheleri propositum probabimus.

CIL VI 17985 a = Buech. ALE I 856 Gallieni aetatis u. 4 'animulam colui, nec defuit umqua Lyaeus'; M fin. 11[iens] recte se habet, semel ante uocalem synaloephe non fit.

CIL XII 743 = Buech. ALE I 454 saec. II u. 1 'littera qui nosti, lege casum et d[ole puellae'; et 'littera(m)' et 'littera(s)' linguae usu fulciri potest; sed cum M deciens recte usurpata bis metro urgente excidisset, idem in primo uersu factum esse statuemus: cf. u. 10 'o felice patrem, qui non uidit tale dolorem'.

CIL XII 533 = Buech. ALE I 465 saec. II ex. A u. 10 sq. 'comes his qui uictima sacris Caedere saepe solent'; cf. B u. 1 'tu qui cumque legis titulum ferale sepulti'. neque tamen reticuerim, 'titulus' et 'titulum' promiscue in lapidibus inueniri.

CIL VIII 1027 add. p. 929 = Buech. ALE I 484 saec. II exeuntis siue aetatis posterioris u. 3. 'diploma circaui totam regione pedestrem'.

CIL VIII 1523 = 15539 cf. p. 938 = Buech. ALE II 1237 saec. II medii uel III M uidemus iterum iterumque recte usurpatam, sed u. 7 legimus: 'me posui coniugemq(ue) meam mihi functa Rogatam'.

CIL VI 9783 = Buech. ALE II 1342 ad Maxentii historiam et annum 307 Mommsenus carmen rettulit, Buechelerus Alarici aeuo titulum digniorem aestimat; u. 1 'hic cum lauru feret Romanis iam releuatis'; optantis est, non emendantis scribere 'fert' cum Henzeno;

auctorem tituli hanc formam scribere noluisse, cum 'lauru' me docet, tum metrum, quod 'fert' restituto pessimum fit; ad 'feret' contulit Buech. Brambach, Corp. inscr. rhen. 527 'referet' pro 'refert', quem locum ipse olim ad iudicium meum fulciendum adnotaueram.

b exempla certa (uerisimilia) incertae aetatis

CIL VI 15546 = Buech. ALE I 493 undeciens M recte, u. 12 'dum uitam tulero, ... lugea coniugium'; 'lugea(m)' i. lugebo.

CIL VI 1951 = Buech. ALE II 1256 ter M recte u. 6 'floribus ut spargant saepius umbra leuem'.

CIL VI 10731 = Buech. ALE I 647 u. 4 'ut meis atque tuis dignis leue terra preceris'; cf. u. 2 'bonu est'.

CIL VI 18385 = Buech. ALE II 1184 deciens M recte u. 13 'ut tuo de tumulo flos ego cerna nouum'.

CIL VI 19007 = Buech. ALE I 562 deciens octiens M recte; bis M ante uocalem seruatur; u. 10 'nec paruae doleat requiem mei perqua Fauentius'.

CIL VI 13481 = Buech. ALE I 463 quater M recte u. 3 'Roma mihi patria, nomen meu Primus in aeuom'.

CIL VI 18086 = Buech. ALE II 1581 cf. e(m) u. 7 'accepe- runt sui luctu parentes'; i. eius luctum.

CIL VI 19055 = Buech. ALE I 495 bis M recte ad u. 5 Buechelerus adnotauit: praestare fortasse hanc disiunctionem 'simplicitate(m) sequi, cantus mollesq(ue)·coronas'; uulgo 'simplicitate' sumitur pro forma ablatiui. u. 6 sq. 'lusibus ipsa suis generabat saepe et amore Dulce sibi natisque suis' sic interpretatur Buechelerus: lusibus etiam Amoris uoluptates mulier parabat sibi suisque. in eodem hoc carmine metro urgente bis S fin. deesse uidetur: u. 4 'set magi lasciuos suabes Bacchoq(ue) madere'; u. 7 'sibi natisque suis quos pube reliquit'.

CIL VI 27383 = Buech. ALE II 1061 u. 5 'pro superum crimen, Fatorum culpa nocentum'; sexiens M recte se habet.

CIL XIV 1821 = Buech. ALE I 563 bis M recte se habet: u. 3 'matrique dolore reliquit'.

CIL XIV 510 = Buech. ALE II 1186 duodeciens fere M recte. u. 12 'laesit animam dulcem et spem certissima fregit'; cf. u. 3 'post imagine mortis', quem sub praepositione POST adscripsi, item u. 16 sq. 'in secessum ... laetatur' sub INubi; praeterea metro urgente M excidit u. 13 sq. 'illa tamen sancta et formata uerecundia saepe Amittit Tantali aspectu et timorem Sisyphi'; an 'sancta(m)' et 'formata(m)' etiam addenda sunt? adnotat ad carmen Buechelerus: *balbuttientis oratio quaesita.*

interpretatione ut uidetur ueriore, interpunctione scilicet mutata, factum est, ut hunc titulum delerem ex plane certorum exemplorum numero Buecheleri editione consulta CIL IX 3071 = ALE II 1212. octiens M recte.

Buechelerus interpunxit u. 3 sic: 'audi pauca, moram faciunt mea dicta labor[i]s'; neque tamen haec interpunctio omni uacat dubio, nam in simillimo carmine legimus: CIL II 558 = Buech. ALE II 1451 u. 1 sq. 'tu qui carpis iter gressu properante, uiator, Siste gradum, quaeso. quod peto, parua mora est'; CIL II 1094 = Buech. ALE II 1195 u. 1 'sist]e gradum quicumque precor paulumque m[orare'; CIL V 6134 = Buech. ALE II 1309 u. 1 'siste gradum, fugiat quamuis breuis hora, uiator'; Buech. ALE II 1122 = CIL VI 10493 u. 3 'siste gradum paruamque moram concede uiator'.

quibus exemplis nisus hanc interpretationem haud plane reiecerim: 'siste gradum quaeso, sine te leuet umbra tenacem,
hospes, iter durum est, quid teris usque uiam?
audi, pauca moram faciunt mea dicta laboris,
sed memor haec imo pectore conde tuo'.

CIL X 633 = Buech. ALE II 1308 u. 2 sqq. 'quisque huic tumulo pos|suit ardente lucernam Illius cineres aurea terra tegat'.

CIL X 2598 = Buech. ALE I 509 u. 3 'noluerunt superi, cito reddidit uita nefandis'.

egregia propositi argumenta praebent Etruria Vmbria regionesque finitimae: CIL XI 1616 = Buech. ALE II 1190 sexiens ceterum M finalis recte se habet, sed u. 6 'aeternamque domum petimus et fine laborum'; bis occurrit in pede quinto uersus dactylici 'post morte' pro post mortem, quae forma praepositioni sane adtribui potest: u. 1 'hic lapis et tutámen erit post morte sepulcri'; u. 3 'nisi sí post morte cauemus'.

CIL XI 466 = Buech. ALE I 505 u. 2 'hanc mei mi misere posuer(unt) arka parentes'.

CIL XI 3276 = Buech. ALE I 552 u. 6 'i]nsistens filis sua uita dicaba[t'; ceterum M recte exstat.

haud minus certum esse iudico CIL XI 4872 = Buech. ALE II 1824 u. 3 'cum lacrimis posuit aeternale duobus'; secundum Buechelerum intellege 'locum' uel potius 'domum'.

Ephem. epigr. VII 490 in Africa (ALE I 518, cf. 517) u. 8 Buech.: 'cur fuerit tale[m p]erpessus morte do[lo]re'; adnotat Buechelerus: i. mortem cum dolore potius quam dolorem. nulla in fine littera periisse uidetur. ceteris locis M nullam praebet difficultatem.

CIL VIII 7156 = Buech. ALE I 512 u. 1 'hic ego qui taceo, uersibus mea uita demonstro'; neque tamen ceterum M firma est, ut u. 2 'lucem clara fruitus et tempora summa', et u. 6 'risus, luxuria semper fruitus cun caris amicis'.

CIL VIII 7255 = 19454 = Buech. ALE I 560 saepe M recte; ex fragmentis laceris carmen elegiacum restituit Buechelerus: C u. 4 'si fecunda ti[b]i pi[eta]tis a[m]ore reliq[ui'.

CIL VIII 14352 = Buech. ALE I 528 ter M recte; u. 4 'im uixi[t] toti[de]mque dies, cum luce reliquit'.

CIL VIII 9729 = Buech. ALE II 1330 u. 4 'et post obitum ite tui sit tibi terra leuis'.

CIL VIII 2982 = Buech. ALE II 1501 'bis quater ad denos pertulit illu dies'.

CIL VIII 403 = Buech. ALE II 1329 u. 2 'uiuere debueras, annis fere centu licebat'.

CIL VIII 11594 = Buech. ALE II 1328 u. 7 'uiuere debueras annis fere c(entu) licebat'.

CIL VIII *11813 in prouincia Byzacena u. 5 'hanc aeterna domum uxori rarissimae fecit'; hic uersus uereor ne sit hexameter dactylicus, in quo M metro urgente omissa est. ab hoc exemplo seiungere non ausim CIL VIII 19146 u. 8 sqq. 'hanc sede petii hanc quoque domum aeteR^NA|'; pentametrum — deprauatum sane, sed auctorem uersum metricum facere uoluisse docet anaphora uocis 'hanc' — sic restitues: 'hanc sedem petii hanc quoque aeterna domum'.

tenor quidam dactylicus, etiam si metrum certum non subest, sentitur in uersu potissimum extremo, qui amphorae incisus est, CIL XII 5681, 1 'ego Achilleis donaui sīgulis anfora uini'.

CIL III 3241 Sirmii = Buech. ALE II 1208 saepe M fin. recte se habet u. 5 'dulce meum Saluium liceat mihi dicer(e) semper'.

2 in titulis christianis

a exempla certa certae aetatis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I p. CXV = Buech. ALE I 656 rep. in Callisti coemeterio: a. 295—304 u. 12 'castam pudicam et inuiolabile semper' scil. animam; cf. u. 14 sq. 'quae uixit annos (nouem) et (undeci) menses | (quindeci) quoque dies'; in hunc sane modum numeralia IX XI XV intellexit auctor.

CIL X 1338 = Buech. ALE I 661 a. 359 plus sexiens M recte se habet; sed u. 8 'abis (i. habes) ut decuit Felicis pace perennem'.

Buech. ALE II 1448 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II p. 46 non ante saec. VI u. 9 'hanc tibi, Chre, sede parat en gra(tia) prisci'; ter M finalis recte se habet.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 12 = Buech. ALE I 718 a. 593 u. 1 'dum simul d(u)lcem cum uiro carpere uitam'; contra u. 5 M addita potest esse: 'ultimum iam solui deuitum comunem omnibus unum'; cf. Buech. ALE I 693 u. 5. ad uersum priorem redeamus: illa structura quo modo orta sit, discas conlato CIL V 6729 = Buech. ALE I 706 a. 520 u. 10 'aeternam fisus Christo cum carpere uitam'; 'carpere' infinitiuus pendet a 'fisus'.

tria inueni in CIL XI carmina christiana, in quibus metro indulsisse uidentur auctores omissionem litterae M. ne unum quidem horum carminum Buechelerus in anthologiam suam recepit, si qua fides est indici; omisisse uidetur, quod nimis recentis essent aetatis,

recedit igitur a Bormanni iudicio, qui titulos sexto adtribuit saeculo uel initio septimi.

CIL XI 307 u. 6 'tutasti precibus sancte Rauenn[a] tuis'.

CIL XI 319 u. 10 'hanc patriam reputans esse Rauenna suam'.

CIL XI p. 240, 4 u. 2 'dextraque salutis ... porrexit'; ceterum M fin. usus in his carminibus nihil praebet offensionis.

---

singulare inter omnia carmina exemplum hispaniense est Buech. ALE II 920 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 10, saeculo octauo certo antiquius:

'flecte genu, en sign*um* per quod uis uicta tiran*i*
antiqui atque Ereb*i* concidit imperi*um*.
hoc tu siue pius front*e* siue pectora sign*es*
nec Lemoru insidi*es* expectaraque uana tim*e*'.

sublime hic habes rimae argumentum: 'time' postulabat 'fronte' pro 'frontem' — sed caue restituas 'frontem seu' — et 'signes' formam inauditam fere 'insidies' pro 'insidiae'.

ut eiusdem uocis eadem forma bis exstaret, scriptum est Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1142 = Buech. ALE II 1388 a. 577 u. 11 'morte tua genetrix optauit sumere morte'; deciens M recte se habet.

uide quo modo luserit qui fecit haec: CIL VIII 7798 = Buech. ALE I 339 in tabula lusoria:

'inuida	punct[a
iubent	felice
ludere	doctum'.

'felice' poscit senarum litterarum lusus. hic una littera excidit ad parem litterarum numerum restituendum: fato felici euenit, ut contrarii — unius litterae eadem de causa adiectae — documentum seruatum esset in Africa:

CIL VIII 17938

uenari	lauari
ludere	uidere
occ est	uiuere

ad 'occ' formam cf. CIL IX 60 u. 3 'terminus hicc est'.

b exempla certa incertae aetatis

Buech. ALE I 755 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II 118, 103 u. 9 'iustum dulce pium rogamus, suscipe Chr(ist)e'; saepe M recte.

Buech. ALE I 760 = Fabretti 329, 484 u. 11 'expecto mercede bonis repromissa caelorum Annorum quinquaginta hodie aetate peregi'; cf. u. 6 'causa(m)'. u. 5 'redditus in terra'; sexiens M sana.

CIL V 1703 ne hoc quidem carmen christianum recepit Buechelerus. u. 2 'ex Africa uenit, ut istam urbe uideret'; cf. u. 5 sq. 'id magis crudelius, ut nullum suorumque uideret'.

3 exempla incerta

In hac paragrapho exempla aetatis certae incertaeque, ethnica christiana adcurato fine discernere nolui, propterea quod, quicumque huc pertinent tituli, secundum causas, quae casus cuiusdam mutationi uel generis fauisse uidentur, adferam. ordiamur a **praepositionibus** (ubi conferas, quae de singulis exemplis supra dixi).

POST

CIL VIII 9127 = Buech. ALE I 517 a. 259 u. 1 'reddere quot solum licuit post morte m[a]rite'.

CIL VI 17622 = Buech. ALE I 1216 undeciens M recte; u. 1 'cunctorum haec suboli sedem post morte reliquit'.

Buech. ALE II 1190 = CIL XI 1616 u. 1 'hic lapis et tutámen erit post morte sepulcri'; u. 4 'nisi sí post morte cauemus'; cf. u. 6 'aeternamque domum petimus et fine laborum'.

CIL VIII 9105 = Buech. ALE I 529 u. 1 'hoc erat quod [spera]bas agri, Donate, post morte tuorum'.

Buech. ALE II 1746 = CIL XII 2159 christ. utrum legendum sit 'uíuens póst morté[' an 'uiuéns post mórte [suorum' uel 'mariti'] non constat; alterum sane uerisimilius est.

CIL XIV 510 = Buech. ALE II 1186 u. 3 'post imagine mortis'; cf. u. 12 'laesit animam dulcem et spem certissima fregit'; u. 13 sq.: 'uerecundia saepe amittit'.

Buech. ALE II 1835 in Africa u. 2 'Basilium meritis etiam post uita uiuentem'.

interpretationis ualde obscurae est Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 429 a. 538 = CIL XII 174*5 u. 19 'post matura uiro quam gessit tempore uita'; 'matura uita' pertinentne ad 'gessit'? 12[iens] M recte se habet.

PER

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule n. 708 u. 3 'per penetensia uita' scil. 'conpleuit'; sed de ipso metro dactylico illius tituli dubitare licet.

utrum metri uis an praepositio casus mutati auctor sit — M litterae omissae — non patet in duobus his titulis hispanicis, qui adcurato metro plane excidunt.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 149 a. 739 u. 12 'per ordine ... sexta'; cf. u. 5 'ob crucis tropheo sacre'.

ibid. 255 p. a. p. Chr. 900 C 1, 1 'de uestimento illius quod per sorte d[iuis]u est'; cf. C 2, 2 'quoru'; D 2, 3 'um' 'us' terminationes inter se respondent.

AD

CIL X 6785 = Buech. ALE II 1189 deciens M exstat. litterae sequioris aetatis, consulum anno nondum explorato u. 10 'constit(it) ad finem ultima[que h]ora nitor'.

sub AD praepositione de hoc exemplo egi, Buechelerus dubitauit de casu ablatiuo et accusatiuo M metro urgente omissa.

Buech. ALE II 1383 = CIL XII 2085 a. 557 christ. u. 7 'uiuit acus uirtus sempe[r] adextra leuat'; Buechelerus libros sacros frequentare dicit tam 'a dextra', quam 'ad dextram dei stare, sedere'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 128 a. 762 u. 9 'qui hoc die periit at perpetua uita'; quater M exstat.

INquo

cum praepositionem tum interpretationem respicias in carmine CIL IX 3375 a. 156 persaepe M recte; u. 20 'inserui nomen in ara meum'; nam dictiones 'inserere' 'incidere' 'infigere' IN praepositionem modo ablatiuum casum modo accusatiuum regere sinunt.

CIL VIII 152 = Buech. ALE I 516 saec. II uel III u. 3 'bene gestis omnibus cum in patria mecum rediret'; contra M finalis infirma est u. 9 'anc nobis sorte dedit fatu(m), cum luci daremur'.

Buech. ALE I 645 Luguduni u. 7 ']plures in Tartaro misit'.

Buech. ALE II 1394 = Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. II p. 288 a. 689 u. 13 sq. 'quem Chri gratia purgans Protinus albatum uexit in arce poli'.

numeralia cf. analogiam p. 190 sqq.

Buech. ALE I 496 = CIL VI 23629 litterarum exilium formae recentiores; u. 2 sq. 'quae annos aetatis agens sex et dece mensib(us) octo Amisi lucem. anima mea rapuerunt fata íniqua'; cf. u. 6 'sic simile titulum natis non scribere possis' genere uocis fortasse mutato.

CIL VI 30126 = Buech. ALE II 1671 ter M recte, u. 6 'ann]os septe et dece nat[us'; et hic et in titulo antecedente numeralia 'septe' 'dece' ad analogiam numeri 'quinque' formata esse in paragrapho demonstraturus sum, quae inscribitur 'de analogia' in capite III.

CIL X 3148 = Buech. ALE II 1826 u. 1 et 2 'annos] dece menses sep[te dies]que sedece plenos' scil. tulit.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I p. CXV = Buech. ALE I 656 a. 295—304 u. 14 sq. 'quae uixit annos (nouem) et (undeci) menses (quindeci) quoque dies': sic IX XI XV numeralia interpretanda sunt; cf. u. 12 'castam pudicam et inuiolabile semper' scil. animam.

mire sane scribitur Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 464 a. 398 = Buech. ALE I 678 u. 4 sq. 'nunc te tellus habet, septem post decer peractos Exegeras fasces'; 'decer' pro dece(m).

genus mutatum

Buech. ALE I 465 = CIL XII 533 saec. II ex. b u. 1 'tu qui cumque legis titulum ferale sepulti'; cf. a u. 8 sq. 'comes his qui uictima sacris Caedere saepe solent'; uide etiam CIL VI 24629 = Buech. ALE I 495 u. 6 'sic simile titulum natis non scribere possis'.

CIL VI 12853 = Buech. ALE I 548 u. 3 'casta fide semper toru maritale dilexit'; in 'toru' M deest M altera sequente, sed 'maritale' et generis potest esse neutrius et 'maritale(m)'.

CIL X 4763 = Buech. ALE I 448 u. 2 'quae commune torum seruauit casta mariti'.

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 239 a. 925 u. 5 'sinens cathedra predicta conglutinans se norma monastica'; an 'cathedra' neutrum est pluralis?

casus mutatio

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 82 = Buech. ALE I 658 a. 345 u. 3 'modica q(ui) uita peregit'; utrum ablatiuus sit casus an accusatiuus, non constat. uide in capite III casus mutationem.

interpretatio

exemplis certis sortes ahenas carminibus inscriptas adtribuere non licet, quas edidit Mommsenus CIL I 1438—1454, Buechelerus in ALE I 331; CIL I 1451 = Buech. l. l. n. 14 'permultis prosum. ubei profui, gratia nemo'; Buech. adnotauit 'gratiam non habet' in prosa, in uersu 'gratia nullast' requiri; fuisse fortasse olim 'gratia noenu'. si 'gratia(m)' interpretandum est, propter metrum excidit M.

CIL IV 1698 Pompeis = Buech. ALE I 359 (tit. 5) cf. mus. rhen. 49 p. 175 'gemma uelim fieri'; Henzeni interpretationem 'gemma(m)' nullo modo ferri posse censeo.

CIL III 3576 = Buech. ALE I 620 Aquinci. litteris non barbaris, sed latinis: 'Francus ego ciues, Romanus miles in armis Egregia uirtute tuli bello mea dextera semper'; Buech. adnotauit '*tuli*' *arma*, '*mea dextera*' *ablatiui ut puto.*

Buech. ALE I 495 = CIL VI 19055 ad u. 5 adnotauit Buechelerus praestare fortasse hanc disiunctionem 'simplicitate sequi, cantus mollesque coronas'; uulgo 's.' sumitur pro ablatiuo casu; u. 7 metro urgente M, S u. 4 et u. 7 excidit; margine fortasse urgente M omissa est u. 6.

CIL VI 12087 = Buech. ALE I 611 u. 2 'paruola quae uixi annos tres esseq(ue)'; '(m)esse(m)q(ue)' interpretatur Henzenus; contra Buech. scripsit 'anno semisseq(ue)'.

Buech. ALE II 1194 = CIL II 3453 u. 1 Buech. scripsit 'mater si poss[em], fili uice morte s[ubirem'; traditur 'mortis. s['; Huebnerus proposuit 'morti succumberem'. Buecheleri supplemento

debeo certum iudicium de carmine CIL IX 3009 = ALE II 1280 u. 4 'nunc ipsi tumulum g]ratus honore dedit'; antea de 'honore' et 'honore(m)' dubitaui.

M finalis infirma

CIL VI 18086 = Buech. ALE II 1581 u. 6 'ut cuncti uicini dicebant o dulce Titu'; Buech. recte interpretatus est 'o dulcem Titum', metri autem uis minus certa eo fit, quod u. 10 'dulce uoce dicere filii' bis M excidit nulla causa urgente.

Buech. ALE I 516 = CIL VIII 152 saec. II aut III u. 9 'anc nobis sorte dedit fatu(m), cum luci daremur'; cf. u. 3 'bene gestis omnibus cum in patria mecum rediret'.

CIL VIII 9127 = Buech. ALE I 517 a. 259 bis M recte, u. 5 'et linquit dulces natos et coniuge [dig]nu'. hic M finalem infirmam, praepositionem contra caue neglegas u. 1 'reddere quot solum licuit post morte m[a]rite': accedit, quod uox quae sequitur incipit ab littera M; eiusdem fere generis est

CIL VI 23629 = Buech. ALE I 496 litterarum exilium formae recentiores. u. 2 sq. 'quae annos aetatis agens sex et dece mensib(us) octo Amisi lucem. anima mea rapuerunt fata iniqua'; quantum in 'anima mea' adtribuendum sit metro, diiudicare non ausim, praecipue cum legamus u. 6 'sic simile titulum natis non scribere possis'.

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 677 = Buech. ALE I 708 a. 539 u. 4 'tu uero cottidiae expectabas uidire proxima palma'.

CIL VIII 12130 = Buech. ALE I 776 u. 4 'quibus [pro m]eri[ti]s s(anctus) cura merita[m r]eddet'. in carmine tam licenter conposito uix propter metrum 'cura' scriptum est pro 'curam'; sed respice M quae sequitur.

Iam omnibus exemplis in quibus auctorem M finalem metro urgente omisisse statuendum erat adlatis, secundum regiones ac prouincias orbis romani tres adicere liceat tabulas, quae contineant exemplorum numeros secundum uersus pedes — omnia fere sunt hexametrorum, pentametrorum aliorumue uersuum dactylicorum pauca — uocum genera atque terminationes; quae sumpta sunt exempla ex carminibus christianis, uncis inclusi. atque in uniuersum quidem exempla inueni 89 (27), ex quibus urbis Romae sunt 35 (11); alterum autem locum obtinet Africa 17 (2); secuntur Gallia 7 (4); Vmbria 7 (3); Samnium 8 (1); Hispania 1 (5); Latium 4; Pannonia inferior 3 totidemque Calabria et Apulia; Pompei 2; Gallia cisalpina (1); Germania 1; incertae originis 1. in Britanniae carminibus sane raris nullum inueni exemplum.

	pede I			pede II			pede III			pede IV			pede V nel paenultimo			in uniuersum			sa.
	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	
CIL VI	(1)	2	—	1(1)	2	—	1(2)	—	1	4	1	1	12(4)	4	6(3)	18(8)	9	8(3)	46
„ XIV . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	1	1	4
„ IV	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
„ IX	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	2	3
„ X	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	2(1)	—	2	2(1)	—	6	9
„ XI	(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4(2)	—	2	5(3)	—	2	10
„ V	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	(1)	—	—	(1)	—	—	1
„ VIII . . .	—	—	—	1	—	2	—	—	—	1	—	1(1)	8	1	3(1)	10	1	6(2)	19
„ II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(1)	—	1(4)	(1)	—	1(4)	6
„ XII . . .	—	1	—	—	—	(1)	—	—	—	—	—	—	2	1(1)	2(2)	3	2(1)	2(4)	11
„ XIII . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1
„ III	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	2	—	3
„ I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1
	1(2)	3	2	3(1)	3	4(1)	1(2)	—	2	6	2	3(1)	31(9)	9(1)	19(10)	42(14)	17(1)	30(13)	116
	6(2)			10(2)			3(2)			11(1)			59(20)			89(27)			

longe plurima exempla in pede quinto (paenultimo) uersuum dactylicorum occurrunt 59 (21); in pede quarto 11 (1); in pede altero 10 (2); in pede primo 6 (2); in pede tertio 3 (2). ac certa quidem exempla exstant in uniuersum 42, ex quibus pedis sunt quinti 31.

TABVLA XVIII

	subst.			adiect.			numeralia			partic.			aduerb.			uerba		
	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.
CIL VI	8(3)	7	1(2)	4(2)	1	4(1)	(2)	—	2	1(1)	—	1	2	1	—	3	—	—
„ XIV	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ IV	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ IX	1(1)	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ X	3(2)	—	1	1	—	2	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XI	(1)	—	2	2(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ V	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ VIII	—	—	5(2)	2	—	1	1	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
„ II	—	—	1(3)	—	—	(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(1)	—	—
„ XII	1	2	1(2)	2	(1)	1(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XIII	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ III	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ I	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	19(7)	12	16(9)	14(3)	3(1)	8(3)	1(2)	1	5	2(1)	—	1	3	1	—	3(1)	—	—
	47(16)			25(7)			7(2)			3(1)			4			3(1)		

substantiuorum exempla numeris praeualent: 47 (16); secuntur adiectiua 25 (7); numeralia autem 'septe' 'dece' alia ad analogiam uocis quinque formata in certorum numerum recipere nolui, quod in titulis sermone pedestri conpositis creberrime obuiam fiunt; neque tamen item iudicauerim de 'centu'.

TABVLA XIX

	A(M)			E(M)			I(M)			O(M)			V(M)			ss.	
	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.	cert.	ueris.	inc.		
CIL VI	7(1)	6	(2)	8(5)	3	7	—	—	(3)	—	—	1	3	—	—	35(11)	46
„ XIV	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
„ IV	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
„ IX	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
„ X	1	—	2	1(1)	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8(1)	9
„ XI	3(3)	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7(3)	10
„ V	—	—	—	(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(1)	1
„ VIII	—	—	2(2)	5	—	4	—	—	—	—	—	—	2	1	—	17(2)	19
„ II	3	—	(2)	(1)	—	1(2)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1(5)	6
„ XII	—	2(1)	(2)	2	—	1(1)	—	—	—	—	—	2	—	—	—	7(1)	11
„ XIII	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
„ III	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
„ I	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	16(4)	13(1)	5(8)	21(8)	—	23(3)	—	—	(3)	—	—	2	5	1	—	89(37)	116
	34(13)			47(11)			(3)			2			6				

in tabulis XVII et XVIII differentias exstare uidimus in singulis columnis, grauissima autem terminationum differentia euasit numeris

diligentius examinatis; E(M) 47(11); A(M) 34(13); E(M) sane praeualet; iam contemplare, quam paruus sit exemplorum numerus in V(M) 6; decima fere pars exemplorum in E(M), octaua fere in A(M); quis est qui iudicare ausit, tantam exstare differentiam uocum in AM EM et in VM terminatarum in titulis latinis?

de S metro urgente omissa

Pro magno exemplorum numero litterae M finalis metro urgente omissae pauca praebent carmina litteram S sub eadem condicione abiectam. uetustissimum certe exemplum est Buech. ALE I 44 Pompeis saec. I ante uel post Chr. u. 2 'magi properares ut uideres Venerem'.

Buech. ALE II 962 = CIL X 1284 litteris magnis et bonis 'Nardu poeta pudens hóc tegitur tumulo'. CIL VI 30112 = Buech. ALE I 543 saec. III u. 8 sq. 'semanimis iacui, medici male membra secarunt | corpori. quod superest sqq.'

CIL VI 19055 = Buech. ALE I 495 u. 4 'set magi lasciuos suabes Bacchoq(ue) madere'; u. 7 'dulce(m) sibi natisque suis, quos pube reliquit'; M metro urgente omissam esse uidimus u. 5 et 7.

CIL XI 3759 = Buech. ALE I 535 u. 1 'hic tu]mulatu iacit hom[o qui dum uixit habebat.'

Buech. ALE II 1332 = CIL VIII 16566 u. 7 'sicut fuit in uoto, peri, licet ob graue casus'.

CIL XII 743 = Buech. ALE I 454 saeculi alterius. Hirschfeldius u. 2 'littera(s) qui nosti' interpretatus est; iam supra docui me 'littera(m)' praeferre, quod uersu decimo M bis metro urgente excidisset.

restant carmina christiana: CIL XI 4631 aeuo fere Ausoniano adtribuit Buechelerus, u. 6 'coniugii infelix unica prole perit'; margine urgente M excidit u. 5.

Max. Ihm, Damasi epigr. 12 u. 9 'quis mage uirgineum placuit retinere pudorem'; ceterum S fin. saepe exstat.

ibid. 19 u. 7 'tenuit mage cura laboris', 'mage' ex Vergilio sumptum esse uidit Ihmius.

undecim igitur exemplorum unum incertum est, christiana tria; in pede quinto uersuum dactylicorum exstant tria, sex in primo. 'magi' pro 'mage' 'magis' quater inueni, cf. Leo, Plautin. forschungen cap. V. ter pro 'ēs' legendum est 'ĕ', 'ŭ' bis pro 'us', pro 'ĭs' ter 'ĭ', 'ĕ' bis, 'ă' semel incerta pro 'ās'.

Praeter ea quae adtuli exempla, ter etiam S finalis omissa est sine ulla quantum uideo causa in carminibus epigraphicis: Buech. ALE I 461 = CIL VI 26926 ex Fabrettio: u. 4 'et tenero casu(s) solata marito est', 'S' excidit fortasse 'S' altera sequente.

Buech. ALE II 923 = CIL III 11451 Carnunti u. 2 'scul(p)tu(s) ines(t) lapidi' uocum terminationes dubiae sunt. accedit unus titulus christianus ex Africa: Buech. ALE II 909 u. 4 'nobilis antistes, perpetuu(s)que pater'; cf. u. 1 'adsurgun(t)'.

III

ə M finali qualibet de causa omissa uel adiecta

Varias in prooemio adscripsi causas, quae explicare mihi uidetur litteram M omissam uel adiectam. primum adtuleram ana- iam, quam a generis et casus mutatione nullo modo seiungere re postea uidi; qua propter ab adtractionis exemplis ordiamur, ,e sane crebra non sunt.

DE ADTRACTIONE

In hac paragrapho eos tractaturus sum titulos, in quibus auctor ad sensum sententiam construxit, aut ἀσυντάκτως subiectum tentiae secundariae obiectum esse uoluit sententiae primariae et sa uice.

CIL VI 10238 aeui augustei c u. 8 sqq. 'ea pecunia in aeran populi romani inferri iubemus' quasi ea pecunia infertor; 8ies fin. recte se habet, excepto a u. 3 'monumenTv|', ubi spatio ente excidit. CIL X 3750 litteris magnis et pulchris u. 7 sq. nc monumentum aut uicum Spurianum aut diaeta quae est ıcta huic monumento uendere uolent'; cf. u. 5 sq. 'et diaeta quae iuncta' et haec analogia et adtractionis uis respiciendae sunt. pe M recte. CIL X 6428 litteris non bonis u. 3 'aqua quae ıbat ex lacu conlegit et salientem in lacu (V = VM?) redegit'. ׀ X 3698 a. p. C. 289 u. 22 sqq. 'cui secundum uoluntatem uestra| misimus ei occauo et | corona dum taxat intra | fines coloniae trae uti'; anacoluthon et adtractio quaedam insunt. CIL V 222 } sq. 'curauit eius aram ut poneretur' subiectum sententiae sedariae ut obiectum transiit in sententiam primariam. Ephem. ʒr. V 944 a. 384 christ. omni excidit structura sana: u. 2 sqq. ınc memoria quam Fl. Eustasius et Iulia Crescentina uxor eius nomine dei et Cristi eius pro tempore sui depositione eorum ad fectum dedicatu | est'.

DE ANALOGIA

Ac primum quidem meum est exponere, quae qualiaque exempla hac paragrapho prolaturus sim. quem in prooemio adtuli locum L XIV 2120 u. 4 sq. 'ob inparem obsequium' eo spectat, quod meo dem iudicio 'inparem' pro 'inpar' dictum est ad analogiam declinanis alterius, in qua masculinum genus et neutrum inter se diffe-

runt litteris terminationis S et M. quam causam nullam non esse eo probare licet, quod EM adiectiuorum terminatio neutrius generis declinationis tertiae non solum accusatiuo casu inuenitur, sed etiam nominatiuo. quam ob rem EM non eo ortum esse, quod accusatiuo casui in E secundum declinationem alteram M adiceretur — qua re analogiae uis non euerteretur — sed eo, quod ad VS VM casus nominatiuus formaretur IS EM, probatum mihi est. sed accusatiuuorum exempla neutra in EM nullo fere limite ab accusatiuis masculinis discerni constat, qua propter totam hanc quaestionem sub finem huius paragraphi absoluam, quam subsequetur paragraphus quae inscribitur 'generis mutatio'. Primo autem loco agam de formis numeralium cardinalium, quarum terminationes maxime inter se permutantur: hic habes optimae latinitatis formas: quinque septem nouem decem undecim duodecim tredecim quattuordecim quindecim sedecim. M finali infirma si factum esset, quod illa numeralia M modo seruauerunt modo abiecerunt, pro septem decem nouem exstare tantum debebant formae septe dece noue, pro formis in IM formae in I, pro quinque 'quinquem', quod natum esset non ad analogiam septem ceterorumque numeralium in M, sed M infirma adiecta. porro quicumque tituli nutantes praebent cardinalium formas, litteram M finalem etiam in aliis uocibus infirmam praebere debent. neutrum factum est: pro formis in EM occurrunt formae in IM et I, pro formis in IM formae in EM et E: deinde in permagno titulorum numero M finalis omni caret offensione, sed cardinalia in E et I exstant. quas formas optimae latinitatis non esse patet: neque tamen id agitur, sed id solum demonstrare uolui, 'septe' 'noue' 'dece' cardinalia formata esse secundum 'quinque', ueluti 'undeci' sim. et 'sedece' sim. ad analogiam 'septe' 'noue' 'dece', ueluti 'quinquem' et 'quinqui' ad 'decem' et 'undeci'.

numeralia cardinalia

septe. a *exempla ethnica.* CIL VI 142 c; 12607/8 u. 3 et u. 4; 23837 u. 5; 30126 = Buech. ALE II 1671 u. 6; CIL XIV 3344 u. 8 'sep. pte' M exstat; CIL X 2808 u. 6 'septe|'; 3148 u. 1; 4407 u. 6; 5620 u. 7 'septe|'; 7152; CIL XI 6417; CIL V 4148 u. 4, 6[iens] M recte; CIL VIII 4076 u. 5; 16752 u. 5 'septe|'; CIL II 4331 u. 7 'septe'; CIL XII 1146 u. 13 (bis M recte); 4503 b 'septe|', cf. a u. 2 'Roman|(us)'; CIL III 2233 in Dalmatia u. 3, cf. u. 5 'arca(m)'; recte 'undecim, duodecim'; CIL III 8563 Salonis u. 3; cf. u. 4 'duodecime', sed 13891 'duodecim', u. 5 'arca(m)'. 2233, 8563, 13891 sunt idem titulus christianus.

b *exempla christiana.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 14 a. 279 u. 3; CIL VIII 21479 a. 318 u. 4 'septe|'; Rossi l. l. 72 a. 343 u. 2 sq.; sed u. 3 'septem'; ibid. 419 a. 394 u. 3 'septe|'; CIL X 7333 u. 4 'septe|' latere uidetur sub SIITI; CIL VIII 8639 a. 405 u. 6; Rossi l. l. 587 a. 408 u. 4; Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 37 = CIL XIII 2412 saec. IV/V

propter columbam u. 5; CIL V 1646 saec. V/VI u. 9. saeculi fere VI exempla sunt haec: Huebner, Inscr. Hisp. chr. 157; Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 549 = CIL XII 488 u. 5; u. 6 'septimu'; CIL XII 2198 u. 2; Leblant, Nouv. recueil des inscr. chrét. de la Gaule 184; Leblant l. l. 2 = CIL XIII 5463 u. 3 sq.; Leblant, Nouv. recueil 224 = CIL XIII 1508 u. 5. aetas non constat CIL III 7582 in Moesia inferiore u. 8.

noue. a *exempla ethnica.* uetustissima huius uocis argumenta inueni in tabulis ceratis Pompeianis, quas edidit Zangemeister in CIL IV suppl. I: M finalis in priore tabula incerta est: CIL IV suppl. I. 3340 VI a. p. Chr. 54 pag. 2 u. 9; cf. pag. 3 u. 11 sqq. 'ob auctione mea', 'in stipulatu(m)', 'minutati(m)'; in altero exemplo spatio urgente M amisisse potest 'nouem': tab. XLV pag. 2 u. 8.
CIL VI 11590 u. 5 'noue|'; 14079 u. 5; CIL X 5620 u. 6; CIL XI 2948 u. 3, semel M recte; CIL VIII 14529 u. 5 'noue['; 8573 u. 5; CIL III 2210 in Dalmatia u. 6, cf. 'mensium' et 'dierum'.

b *exempla christiana.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 426 a. 395 u. 3 'nobe'; ibid. 520 a. 403 u. 2; CIL XI 4045 a. 403 u. 2; Rossi l. l. 530 a. 404 u. 4 'noue', cf. 'undeci' 'dece' 'septimu'; Pais, suppl. ital. ad CIL V. 344 saec. V/VI 'nobe', sed 'decem'; cf. sub finem 'cum suum sunbirgino'.

CIL V 1652 u. 5 'nobe'; CIL VIII 21426 u. 4 'noue|'; Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule p. 74 ad n. 34 bis 'nobe'; ter M finalis excidit; Leblant, Nouv. rec. des inscr. chrét. de la Gaule ad n. 36 adtulit titulum quendam ex Marini, Fratr. Arual. p. 181 = Perret, Catacomb. t. V pl. XV n. 9: 'uixit annum et menses noue dies quinque'; ibid. (apud Leblant) 38 'annos XX et mensis noue et dies noue'; CIL III 2612 in Dalmatia u. 5.

dece. a *exempla ethnica.* ueneranda uetustate est CIL IV suppl. I 3340 tabula cerata XXVIII a. 57 in pag. quinta u. 25 'de]ce milia'; prior littera M excidit fortasse altera sequente; M finalis autem infirma est u. 26 sqq. 'ob auctione mea' et 's[igna]taru'. CIL IX 2272 = Buech. ALE II 1523 Hadriani uel Pii aetatis, in synaloepha u. 5 'annos . . . post dece et octo'; ter M recte, u. 10 propter marginem excidit. CIL XIII 1791 medii saec. III, intus u. 4 'dece|', sed extr. u. 6 'decem'; CIL VI 23629 = Buech. ALE I 496 aetatis recentioris in thesi hexametri, u. 2 'quae annos aetatis agens sex et dece mensib(us) octo'; idem accidit CIL VI 30126 = Buech. ALE II 1671 u. 6 'ann]os septe et dece nat[us'; CIL XIV 1646 u. 8 sq. 'dece' bis, ter M recte; CIL X 3148 u. 1; ibid. 3142 u. 4 'dece|'; CIL VIII 9919 u. 5; 13238 = 1040 u. 6, cf. u. 2 'sacrum'; CIL III 2233 in Dalmatia u. 3, cf. 'septe' 'undecim' 'duodecim', u. 5 'arca(m)'. CIL III 13891 ad n. 8563 in Dalmatia 'dec]e', sed 'septem' 'duodecim'; contra 'undeci|' et 'arca(m)'.

b *exempla christiana.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 14 a. 279 u. 3; Rossi l. l. 530 a. 404 u. 2 sqq. 'dece' et 'undeci' et 'noue';

CIL X 1543 u. 6 'dece|'; cf. M margine urgente omissam. Leblant, Nouv. rec. des inscr. chrét. de la Gaule 184 = CIL XII 937 a. 531 u. 4; Leblant ibid. 2 = CIL XIII 5463 saec. VI u. 3; CIL III p. 961 in tabula plumbea traguriensi saec. VI in pag. priore u. 6 'decemilia'; M finalis in tabula plane infirma est.

undeci. a *exemplum ethnicum.* CIL III 13891 ad n. 8563 in Dalmatia 'undeci|'; cf. 'dece' et 'arca(m)', sed 'septem' et 'duodecim'.

b *exempla christiana.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I p. CXV = Buech. ALE I 656 ex Callisti coemeterio, u. 14 'quae uixit annos IX (nouem) et XI (i. undeci) menses'; cf. in u. sequenti 'quindeci'; Rossi l. l. 530 a. 404 u. 2 sqq. 'undeci' et 'dece' et 'noue'; CIL V 1666 = Buech. ALE II 1620 u. 4 'post undeci annis', quater M finalis recte. CIL VIII 20920 u. 3 'undeci|'.

duodeci. *exempla christiana.* CIL XII 2083 u. 4 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 458c p. 129 a. 541; Kraus, die altchristl. inschr. d. Rheinl. 262 = Leblant, Nouv. recueil des inscr. chrét. de la Gaule 66 saec. VI uel VII (non V ut uoluit Leblant) 'uicit con elo annus dodece'.

tredeci. a *exemplum ethnicum.* CIL VI 19004 u. 3.

b *exemplum christianum.* CIL XII 2701 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 484 u. 6 'tredece'.

quattuordeci. *exemplum christianum.* CIL IX 648 u. 3, cf. u. 7 'grande dolurem'.

quindeci. a *exemplum ethnicum.* CIL II 4331 u. 8 'quindeci|'.

b *exempla christiana.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I p. CXV = Buech. ALE I 656 ex Callisti coemeterio inter a. 295—304, u. 15 initio hexametri 'XV (i. quindeci) quoque dies'; cf. u. 14 'quae uixit annos IX (nouem) et XI (undeci) menses'; ibid. 977 a. 552 'quindeci'.

sedeci. a *exempla christiana.* CIL VI 7260 u. 6; CIL VIII 21140 u. 5 'sedeci|'.

b *exemplum christianum.* CIL X 3148 u. 1 sq. 'sedece' et 'dece' et 'septe'; Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 18 saec. IV/V propter columbam u. 3 'sedece'.

quinquem. *exemplum christianum.* CIL III 9585 in Dalmatia u. 6; bis M fin. recte.

sub finem adicere mihi liceat formas non nullas, quae terminationes permutatas demonstrent: ac primum quidem huc spectant quas supra adtuli formae 'dodece' 'tredece' 'sedece', quae ex 'dece' natae sunt: media membra fortasse fuerunt 'duodecem' sim. cf. CIL X 1700 a. p. Chr. 343 u. 4 sq. et ibid. 3846 u. 3 sq. 'quindecemuiro'. eadem ratione IM et EM inter se permiscebantur: CIL XII 2703 = Buech. ALE I 764 u. 3 et CIL XIII 1855 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 141 = Allmer et Dissard IV p. 171 u. 7 'decim'; titulus lugudunensis praebet u. 4 'septim'; sed u. 5 'nouem'.

iam cetera contemplare 1 *nominatiui casus exempla:* CIL VIII 14683 a. 185 a u. 4 sq. 'quot| bonum faus[t]um felicem'; exemplum est egregium. conpendiose non numquam uoces scriptae sunt sine M finali, quae saepe recte exstat. CIL VIII 21564 u. 4 sq. 'fatum talem'; sed u. 6 sq. 'pignus communem' casu accusatiuo. CIL VI 28052 u. 7 sq. 'quod] | obtabilem fuit'. CIL XIV 2653 u. 4 sq. 'collegium salutarem'. CIL XIII 633 a. 258 christianus uidetur esse titulus b u. 1 sqq. 'hic iacet exanimen corpus'; cf. sub christianis infra CIL V 6186 et CIL VI 2160 u. 1 sq. 'corpus exanimis'.

2 *accusatiui casus exempla:* CIL VI 7652 saec. I Claudi uel Neronis aetatis u. 5 'in omnem' est 'in omne' i. omnino; cf. u. 1 'in omne fabrica'; u. 5 'ad diae'; u. 6 'solu|'. CIL VI 9405 u. 11 'reliquum omnem ius meum'. CIL VI 15951 'ante monumentum communem', bis M recte, sed 'area' pro 'aream' dictum uidetur; sed cf. infra 'monimentus'. CIL XIV 2120 u. 4 sq. 'ob inparem obsequium'. CIL X 4755 u. 14 sq. et 5426 u. 8 sq. 'ad perennem testimonium'. CIL X 1126 saec. IV M saepe recte, sed u. 13 sq. 'meritum | ... insignem'. CIL XI 1162 u. 5 sqq. 'fontem et omnem opu[s] d. [s.] fecit idemq(ue) dedic(auit)'. CIL VIII 11349 u. 3 sq. 'ob singularem morum eius exemplum'. CIL VIII 14365 u. 8 'uidit factum similem sibi'; plus 12[iens] M recte. CIL VIII 5030 = Buech. ALE I 141 u. 5 sq. 'iugumque coniugalem pudicum ... exibui'. CIL VIII 21564 u. 6 sq. 'pignus communem', sed 'fatum talem' nominatiuus casus est. Brambach, Corp. inscr. rhen. 974 a. 217 u. 5 sq. 'tabularium pensilem a solo fecit'. CIL III 1193 in Dacia a. 191 u. 9 sq. 'uexillum argent(o) insignem'. CIL III 14321, 26 in Dalmatia u. 2 sqq. 'crudelem funus puaero ... parentes [de]sola[ti'; ad exemplum tituli cuiusdam metrici: crudelem funus puero fecere parentes. CIL III 10984 in Pannonia superiore u. 5 sqq. 'templum uicalem ... exstructum'. ad exempla christiana priusquam transeamus, egregium quoddam analogiae exemplum adiciamus: CIL X 6430 u. 5 'usq(ue) ad marem'.

quattuor supersunt exempla christiana: Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 882 a. 483 = Buech. ALE I 693 u. 5 'rerum debitum communem omnibus olim'. Huebner, Inscr. Hisp. christ. 12 = Buech. ALE I 718 a. 593 u. 5 'deuitum comunem omnibus unum'. CIL V 6186 christ. u. 5 sqq. 'si quis post obitum nostrum aliquem corpus intulerint, non effugiant ira dei et domini nostri'; uide supra CIL XIII 633.

CIL XII 649 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 542 A saec. V ex. u. 2 sq. 'de tempulo Gerosale'; M excidit ablatiui gratia.

Buech. ALE I 762 = CIL XII 2130 u. 2 'qui florentem aeuum LX egit per annos'; cf. CIL XII 2127 'aeterna hic Martina in pace quiescit, qui [fl]oren[tem a]euum [sexaginta e]git [in annis'. 'aeuum' hic masculine adhibitum esse suspicatus sis, qua forma Plautus est usus, post eum Lucretius, ut adnotat Buechelerus.

tacite peruenimus ad paragraphum sequentem, quae aget de uocabulorum genere in titulis latinis mutato: neutra fiunt masculina, neutra pluralia feminina, masculina neutra. saepe utri paragrapho huic an sequenti inseramus exempla dubitabimus, ut in titulo ultimo loco adhibito et in hoc: CIL VIII 21564 = ephem. epigr. VII 1310 u. 4 sqq. 'cuius fatum talem fuit, ut ne quidem pignus communem memoriae suae solacio relinqueret'.

DE VOCABVLORVM GENERE MVTATO

In hac paragrapho ea exempla conponam, quae M finali adiecta uel omissa explicari possunt. re uera autem ita formas nouas ortas non esse, ex parte demonstraui in paragrapho antecedente: accusatiuus casus singularis declinationis alterius generis masculini et neutrius in -VM terminatur: ex accusatiuo casu qui nominatiuum restituere uoluit, utrum sumeret formam in -us an in -um, plane ignorabat. grauissima exempla sunt 'monimentus' uel 'munimentus' (secundum 'munimentum' = 'monumentum') et pro 'tumulus' 'tumulum', cuius uocis multa argumenta legisti sub INubi et INquo. hic grauissima tantum repetam. plenus autem esse uolui in omnibus exemplis, quae ad M finalem spectant: ex ceteris non nulla me fugisse perlegenti corporis uolumina non negauerim.

1 genus masculinum pro neutro

monumentus: CIL VI 3324 u. 3 'hunc monimentum'. CIL VI 16645 u. 8 sq. 'hic munimentus herede non sequetur'. CIL VI 18079 u. 10 'inter eum monimen(tum)'. CIL VI 22120 u. 8 et CIL XIV 166 u. 10 'hic monimentus'. CIL X 3750 litteris pulchris et magnis u. 7 'hunc monumentum'. CIL X 3717 u. 1 'hunc munimentum'. CIL III 9450 in Dalmatia u. 5 sqq. 'in hunc monument(um) ... inferat'. accedit exemplum *christianum:* CIL X 4539 saec. VII/VIII u. 5 'hunc mun[imentum'.

cubiculus: CIL XIV 1868 u. 4 sq. 'cubiculus'. CIL X 2015 u. 3 sqq. 'cubi,culum superiorem ... extruxerunt'. CIL X 2533 u. 4 'hunc cubiculum' scil. 'fecit'.

corpus: CIL III 9508 in Dalmatia a. 382 christ. u. 1 sq. 'hunc corpus' et 'alium corpus'.

fatus: Buech. ALE I 81 = CIL VI 4379 u. 4 'properauit aetas, hoc dedit Fatus mihi'. CIL VI 18086 = Buech. ALE II 1581 u. 1 'quem Fatus longius ducere noluit'. Buech. ALE I 92 =

CIL VI 22102 u. 7 'o Fatum infelicem qui te n[obis abstulit'. Buech. ALE I 146 = CIL VI 11592 u. 2 'properauit aetas, Fatus quod uoluit meus'. CIL X 5153 = Buech. ALE I 148 u. 2 'hoc tempus uoluit, hoc fuit fatus meus'. Buech. ALE I 149 Nemausi u. 8 'Fat]us hoc uoluit m[eus'. Buech. ALE I 646 in ora Sardiniae u. 4 'set genitus brebiter, uoluit me tollere Fatus'. CIL VIII 3319 = Buech. ALE II 1608 u. 1 'qualis fuit, Aconia, muneris ut meus fatus esset breu[is]'. CIL III 1854 in Dalmatia = Buech. ALE II 1117 u. 6 'spenque meam [op]press(i)t Fatus in Hiluricum'. utrumque genus praebet titulus hic christ.: CIL III 7584 in Moesia inferiore, litteris malis et detritis, u. 7 sq. 'fatum conpleuit durus'; cf. u. 3 sq. 'pro comoda'.

collegius: CIL VI 2060 a. 81 u. 27 sq. et u. 39 'collegius fratrum Arualium'. CIL IX 3842 u. 5 'collegius dendrophorum'. CIL X 5928 u. 6 sq. 'collegius iuuenum'. CIL X 8108 u. 3 sqq. 'collegius | dendrofo|rorum'. CIL X 8339 d u. 5 sq. 'colegius | canof(orum)'; uide ind. ad CIL X et IX. CIL XI 1550 u. 6 sq. 'collegius conpitalicius'. CIL XI 4579 u. 8 'collegius iuuen'. CIL XI 4749 u. 10 'collegius iumentariorum'.

saxus: CIL X 4431 litteris bonis u. 3 sq. 'ossa teg[it] | saxsus'.

sepulcrus: CIL VI 18758 u. 7 sq. cf. p. 37; CIL III *1632 in Dacia christ. 'hunc sepulcrum'. ibid. 8762 litteris bonis in Dalmatia u. 7 'hunc sepulcrum'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I p. 291 inter incantamenta 'si quis hunc sepulchrum uiolauerit'.

saeculus: CIL V 5234 christ. u. 1 'in hunc seculo'; cf. p. 29 et 41.

2 genus neutrum pro masculino

titulum: CIL XII 533 saec. II exeuntis = Buech. ALE I 465 b u. 1 'tu qui cumque legis titulum ferale sepulti'; M si excidit, metri gratia euenit, cf. a u. 8 sq. 'comes his qui uictuma sacris Caedere saepe solent'. CIL VI 23629 = Buech. ALE I 496 litterarum exilium formae recentiores u. 6 'sic simile titulum natis non scribere possis'; cf. u. 3 'anima(m) mea(m)' et u. 2 'dece', ubi metri aliqua uis exstare potest et forma analoga; cf. sub INquo in titulis christianis p. 40 sqq.

tumulum: ad 'tumulum' generis neutrius conferre liceat, quae adhibui exempla sub INquo et INubi p. 40 sqq. in titulis christianis; hic habes unum: Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 587 a. 408 u. 6 'hoc tumulum fecit'; cf. u. 4 'septe'.

torum: CIL X 4763 = Buech. ALE I 448 saec. II/III u. 2 'quae commune torum seruauit casta mariti'. CIL VI 12853 = Buech. ALE I 548 u. 3 'casta fide semper toru maritale dilexi'. ambos titulos adscripsi sub M metro urgente omissa p. 184 sq.

exitum: CIL VI 15106 litteris bonis u. 9 'ut tale exsitum meum aliqui meorum faciat'; sed u. 6 sq. bis M fin. omissa est, quae saepe recte se habet.

locum: CIL VI 18866 u. 3 'hoc locum'. CIL XIV 724 u. 6; 1383 u. 6; 1522 u. 5 sq.; 692 u. 6 sq.; 1456 u. 9; non exstat CIL XIV 525 u. 4 sq. 'locu plenu datu'. utrum S intercidit an M? CIL XI 5407 'locum datm' (cas. nom.). ibid. 6348 u. 11 sq. 'locum emptum latum ... longum ...'; accedit Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 989 a. 523 u. 2 'concessum locum' casu nominatiuo.

apparatum: CIL X 1211 a. 170 u. 9 sq. 'et omne apparatum pecunia sua edidit'; quater M recte.

tria exstant exempla de quibus caute iudicare uelim: CIL VI 30153 u. 3 'sensum facile dedi incautus['. CIL VI 10703 u. 5 sq. 'super tale clauum qem mi reliquisti'. CIL III 8385 in Dalmatia u. 15 'crudele luctum'; plus 12[iens] M recte.

formas masculinas pronominis 'qui' etiam in feminarum titulis usurpatas fuisse uidimus sub CVM p. 19 sq. adicere liceat alia non nulla exempla: CIL VIII 20643 christ. a. 444 u. 3 sq. 'femina qui uixit'. CIL VIII 20644 christ. a. 467 'femina qui uixit'.

3 genus femininum pro neutro plurali

castra: CIL IX 795 u. 3 sq. adtuli p. 33 sub exemplis plane dubiis praepositionis EX 'ex castra noua'. adde haec exempla: CIL VIII 9725 idem uidetur esse atque 21531 a. 339. christianum puto u. 2 'castram'; cf. u. 2 sq. 'sene cuiusque commodum'. CIL VIII 10937 saec. IV ex. u. 5 'castram'. CIL III 6627 in Aegypto B u. 15 'castram aedificauerunt'; sed Accium poetam 'castra' uoce usum esse genere feminino constat; cf. Non. p. 200.

sebaciaria: neutrius generis pluralis est haec uox. singularis numerus uix obuiam fit, unde generis mutatio explicatur: CIL VI 3056 a. 228 u. 3 'sebaciariam feci'. CIL VI 3038 Gord. aet. u. 3 'subaciariam tu[t]a fecit'. ibid. 3033 u. 2 sq. 'suaciam fecit'.

saxa: Buech. ALE I 721 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 123 a. 642 u. 1 'haec caua saxa Oppilani continet membra'.

4 uaria

sub finem egregia pauca generis mutati documenta adserere liceat: singulare certo est CIL III 410 in Aegypto u. 2 'hoc memorium'. CIL X 8249 in tabula plumbea Minturnarum u. 6 'capilla' i. capillos; u. 10 'itestinas' i. intestina. CIL X 5336 u. 4 sqq. 'ob | tanto amore quam erga | patriam nostram praes|tare consueuit'; 'quam' ex 'tanto' ortum est. CIL X 5928 mira quaedam generis confusio exstat: u. 8 sqq. 'ob renouatam ab eo lusus iuue|num quod uetustate temporum | fuerat obliteratum'. CIL IX 5463 chr. u. 5 'in hunc arca uoluet feci (i. fieri?) pro se suique omnium'. Ephem. epigr. VIII 1 ad uol. X. 880 p. Chr. 565 u. 2 'dolendus' pro 'dolenda'.

CIL V 1686 propter columbam saec. V u. 8 sqq. 'qui est accepta ad spirita sancta'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 13 'membri' nom. plur. CIL IX 3011 litteris parum bonis u. 2 sq. 'Acrium

Maximinus' i. 'Acrius M.'. CIL VIII 4508 a. 202 u. 17 'corium perfectus'; saepe desideratur M finalis, saepe exstat. CIL XI 5265 Constantin. aet. saec. IV u. 10 sq. 'opus maximus est'; u. 7 sq., u. 13, u. 19 sq. M fin. excidit, u. 29 PRO regit casum accusatiuum, ut u. 33 sq. PER ablatiuum. 'opus maximus' non tam est generis permutatio uel etiam declinationis, quam terminationes inter se adsimilatae, cuius rei exempla adtuli sub analogia; quo pertinet fortasse etiam hic locus. uereor ne huc non spectet CIL XI 5170 u. 3 'ob qu*em* liberalitat*em* suam'. rem modo tetigi, quam haud plane praetermiserim: declinationum permutationem:

'decretum' et 'decretus (IV)', 'iussum' et 'iussus', 'uisum' et 'uisus' sim. iuxta simulque usurpata esse uidimus sub praepositione EX p. 33 sq., quae res digna est, quae diligenter examinetur: meum certo non est, totam quaestionem absoluere; neque tamen desunt exempla, in quibus littera M fin. abiecta potest esse, nisi haec interpretatio plane sufficeret. et haec et quae praeterea in schedulis meis inueni in paragrapho sequenti conponam.

DE DECLINATIONVM PERMVTATIONE

In hac paragrapho praeter alia tractandae sunt, quaecumque uocalium 'o' et 'u' exstant mutationes in casu ablatiuo earum uocum, quae tam secundae quam quartae declinationis esse possunt.

1 declinatio quarta pro altera

CIL VI 4909/10 Tiberi uel Claudi aetatis u. 5 'ex rogatu'. ibid. 4228 a. 126 u. 10 'ex decretu'. CIL X 6071 u. 6 sqq. 'de sua pecunia ara posit lib. m. collegiu (i. collegii) decretu'. ibid. 4660 u. 6 'ab Ianu' quartae declinationis est, cf. Ianuarius, ianualis. CIL X 3813 u. 6 sq. 'uotum in Siculo fretu susceptum soluit'.

2 declinatio altera pro quarta

ac primum quidem praeter ea, quae sub EX adhibui exempla, huc pertinere uidetur 'post consulato', quod non nisi in titulis christianis recentissimis occurrit: CIL XII 2058 a. 491; Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 61 a. 510; CIL XII 2081 a. 540; ibid. 5720 a. 561; 5861 a. 563. cf. EX p. 32 sqq. accedunt: CIL X 3821 u. 3 'ex biso'. CIL III 12487 in Moesia inferiore a. 187 u. 11 'ex uiso', sed CIL III 12463 in Moesia inferiore u. 6 sq. 'e uisu'. ad CIL VIII 20483 Rossius contulit Bull. crist. 1877 tab. IV/V 'Daniel de laco leonis'. CIL III 6627 in Aegypto B u. 10 'lacci' nom. pl. CIL XV 409 'de porto Parrae'. CIL VI 6182 litteris pessimis u. 8 'alia(m) pro spirito uitam'. CIL VI 18866 u. 3 et CIL III 3908 in Pannonia superiore, litteris inaequalibus neque bonis, u. 7 sq. 'ex iuso' i. iussu. CIL III 4441 ibidem, u. 5 sq. 'cum suo introito'. CIL III 167 in Aegypto a. 344 u. 4 'grados'. CIL XIII 1898 u. 4 'spirito incomparabili'. CIL VI 26355

u. 4 sq. 'itum ambitum' nominatiuus est casus. Omnibus his locis M nihil contulit ad formam mutatam, quod confirmant declinationum permutationes, quae omne excludunt dubium:

3 declinatio altera pro tertia

Sub SINE praepositione adtuli 'sine parentis' CIL XIV 3898 a. 613 christ. u. 10. CIL VI 3722 a = 31048 'cum [o]mnis byyris [sa]cratis'. CIL VI 31850 u. 4 sqq. 'f(ilio) ispeldido ... omnis [ho-no]ris fun(c)tus'; cf. CVM p. 21 et CIL VI 5601 u. 4 'omniorum'; CIL VI 1682 u. 13 'in omnia iustitia sua'. CIL VI 8539 u. 3 sq. 'a copis militaris'. ibid. 12737 u. 2 'cum duobus introitis siuis' ephem. epigr. VIII 1 n. 762 (ad CIL X) medii saec. III u. 5 'a Karalis Olbiae'. CIL VIII 21481 = ephem. epigr. VII 529 u. 2 sqq. 'culto|res iuniores | suis sumtis | aram constitu|-(erunt)'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. 533 a. 404 u. 5 'deposuit nonis octobris'. CIL XIII 2484 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 380 christ. u. 2 sq. 'qui fuerunt insignis meritis in amure sempir amici'. CIL VIII 21573 et 21574 chr. a. 434 et 433 'dis' pro 'diebus'; praecedit 'annis'. CIL VIII 21791 = 9950 chr. a. 589 u. 5 sq. 'fil(ii) frati' pro fratris. CIL III 14114 in instrumento originis incertae a et b 'pauperis' dat. plur.

4 declinatio tertia pro altera

CIL VI 32326—32336 in conmentario ludorum saecularium septimorum a. p. Chr. 204 p. 3250 u. 26 'de ludibus saeculari-b(us)'. CIL VIII 21810 u. 6 'filibus pi(issimis)'. CIL VI 28052 u. 2 'filibus suis', cf. u. 7 'filios nostris fuit'. CIL VIII 21553 a. 434 christ. u. 1 sq. 'una cum Peregrine et Messore filibus suis'. CIL X 8249 in tabula plumbea Minturnarum u. 16 sq. 'dibus par|entibus'. Revue de l'instruction publique en Belgique publ. par Ch. Michel et P. Thomas 1898 Notices épigraphiques V Inscript. de Macédoine par F. Cumont p. 6 u. 6 'ab dibus ereptus'. CIL III 371 in Asia saec. IV ex. u. 8 'col-legibus'. CIL III 12953 in Dalmatia litteris malis u. 7 'amici-bus' pro 'amicis'. CIL III 7521 in Moesia inferiore u. 8 sq. 'cum natibus suis'! idem fere CIL III 914 in Dacia u. 6 'natibus'. singulares sunt Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 474 a. 596 u. 9 sqq. 'kalendas nouenbras', Buech. ALE I 112 = CIL VIII 5370 u. 2 'ex germana coniuga', Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. 119 a. 353 u. 1 'in paca'.

DE CASIBVS MVTATIS

In hac paragrapho initium sumemus a uerbis et adiectiuis, quae alienum regere uidentur casum. in altera autem parte quae-cumque in schedulas recepi casus mutationis exempla adscribam. plenus tantum sum in iis exemplis, quae ad M finalem spectare uidentur, cetera casus uere mutati documenta debent esse.

a uerba et adiectiua quae alienum regunt casum

1 *ablatiuum pro accusatiuo. ago (gero, pergo, uiuo) uita* pro *uitam*. CIL VIII 5501 u. 13 'egi bona uitata' i. uita. cf. CIL VI 7853 u. 2 'agens octauo anno'. CIL III 9673 Salonis, ter M, u. 2 sq. 'egit | commodissima', scil. uita. Rossi, Inscr. christ. urb. Romae 82 a. 345 = Buech. ALE I 658 u. 3 'modica q(ui) uita peregit'. quater M recte. CIL VIII 18792 = Buech. ALE II 1788 u. 4 'qui cum per annos bis octonos uita gerit', cf. u. 5 'o non ut meruit pes[t]i uita functus est'. Buech. ALE I 756 = Rossi, Inscr. christ. urb. Romae II 273, 3 u. 4 'octauo etatis in s(ae)clo gesseram anno'. CIL VI 15233 u. 7 'uita dum uiues'; ter M. CIL VIII 4238 u. 6 'uita uix(it)' Allmer et Diss., Musée de Lyon III p. 160 n. 253 = CIL XIII 2056 u. 7 sq. 'uita dulcissima uixit'; ter M recte. CIL VI 9927 chr. u. 3 sq. 'semper bona uita bixi, de parbula | mediocritatem nostram . . . feci'. CIL X 5897 chr. u. 2 sq. 'que uicxit uita aetatis suae'; sed cf. u. 4 sq. 'mecu'.

ingredior. CIL V supplem. ital. Pais 1305 = Buech. ALE II 1539 u. 4 'octauo ingredies animam deposuí meam'.

obeo. CIL II 2215 saec. I u. 5 'morte obierunt'; cf. ibid. 4315 u. 12 sq. 'fato . . . obisti'.

rogo. CIL IV 2388 'Cissus rogad Probo | uim NIIIV da'.

adoro. CIL III 79 in Aegypto a. 109 'deo magno Mercurio adorauit'.

subeo. CIL II 3453 = ALE II 1194 Buechelerus scripsit u. 1 'morte s[ubirem'; traditur 'mortis . s . . .'; 's. i. p . ossa' uidetur fuisse 'si possem'.

occumbo. CIL III 14214 in Moesia inferiore, Traiani aetatis u. 5 'pro rep(ublica) morte occubu[erunt'.

despondeo. CIL IX 2229 u. 8 'animo despondit' pro 'animum d.'.

2 *accusatiuum pro ablatiuo. careo*. CIL XI 6080 u. 7 sq. 'quae caruisti uiam luci secuta es'; u. 14 sqq. 'licet' cum accusatiuo, 'per' cum ablatiuo. 'in aeuo' pro 'in aeuom'. CIL XI 4446 u. 4 sq. 'quam prae tempore carui'. CIL VIII 5372 = Buech. ALE I 113 u. 4 'lucemque caruit'. idem fere occurrit: CIL II 4427 u. 4 'dulcem carui lucem cum te amisi ego'. cf. u. 7 'in perpetuo'. CIL VIII 11594 = Buech. ALE II 1328 u. 1 'citto uitam caruisti, miselle'; u. 2 metro urgente 'c(entu)'. CIL V 7453 u. 11 'ego infelix qui te talem carui'. 'te' cum utriusque casus et accusatiui et ablatiui forma esset, casus mutationi certo fauebat. duo restant exempla christiana: Buech. ALE II 1339 Romae, M saepe recte, sed u. 9 'multorum inuidiam tandem caruisse memento'. CIL XIII 3098 saec. VI ex. u. 3 'caruit presentem uita[m'. cf. u. 1 'sub hunc titulum requi[escit'.

sub finem duos adiciam titulos, qui recte me de casus mutatione iudicauisse doceant: CIL III 3241 Sirmii u. 11 'tot bona tum carui'. Buech. ALE II 1593 = Boissieu, Inscr. de Lyon p. 492 = Allm. et Diss., Musée de Lyon III p. 451 = CIL XIII 2103 u. 9 sqq. u. 5 (Buech.) 'quae filios duos caruit, cuius unius nati mortem non interfuit'.

doleo. CIL V 154 u. 6 sq. = Buech. ALE I 161 'ex qua uir doluit nuncquam nise mortem'. Allmer et Dissard, Musée de Lyon III p. 349 = Buech. ALE I 444 = CIL XIII 2205 u. 10 sq. 'de qua nihil dolui nisi mortem'. ibid. p. 204 n. 277 = CIL XIII 2087; saec. II ex. u. 4 sqq. 'de qua nemo suorum umquam doluit nisi mortem'. sub finem conferre liceat CIL XIII 2250 litteris bonis u. 1 ']doluit nisi mortis'.

fruor. CIL VI 26121 u. 5 sqq. 'quem non licuit plus aetatem suam frui, infelicissimam matrem suam fecit.' CIL VIII 7156 = Buech. ALE I 512 u. 2 Buech.: 'lucem clara fruitus et tempora summa'. u. 6 'risus, luxuria semper fruitus cun caris amicis'. CIL VIII 21461 u. 2 sq. 'aeterno [sae]culo fruitur perpetuam securitatem'. Buech. ALE I 712 = CIL XII 944 post a. 588 christ. u. 16 'fruitur cum laude coronam'. CIL XII 2098 = Buech. ALE I 767 christ. u. 3 'pugn[a] disced[at p]alma[mque f]ru[at]ur [in astris'. in titulo africano supra conmemorato formae plurales omne dubium de casu a uerbo 'frui' pendente remouebant: hic habes alia exempla: Buech. ALE I 103 = CIL V 5701 u. 6 'nato[s curauit] quos mihi non licu[it frui'. Buech. ALE I 190 Romae u. 1 'fruamur tempus bonum'. Buech. ALE II 1598 = CIL II 6109 saec. II u. 7 sq. 'patria et populum frui'; cf. u. 7 'daeu' i. datum.

fruniscor. CIL III 13529 in Norico saec. IV christ. u. 9 'iugiter supernam frunisci caritatem'; saepe M. recte. Buech. ALE I 526 = CIL VIII 9519 u. 8 'quod nondum frunitus XVI annos'.

fungor. CIL X 2933 u. 2 sqq. 'die Saturni nata diem Saturni diem functam'. CIL XI 1057 u. 18 sq. 'uitam f[un]cta est'. CIL XI 330 christ. post saec. VI u. 2 'fungeuat onorē'. CIL XII 103 = Buech. ALE I 19 saec. II ex. u. 6 'remq(ue) fungor Caesarum' bis M. CIL XII 1381 u. 3 sq. 'fatum suum funxit'.

perfungor. Buech. ALE I 744 = Rossi, Roma sotterranea III p. 556 saec. III uel IV christ. u. 2 'honoremque mil[iti]ae perfunctu[s obiuit'. bis M lapide fracto periit u. 1 et 3, quater exstat.

potior. CIL IX 1164 post Traiani aetatem = Buech. ALE I 97 u. 8 'optatam mortem sum pot[itus'; saepissime M exstat.

utor. CIL VI 29907 u. 3 sq. 'aquam uti ... et itum et ambitum'.

---

contentus. CIL IX 339 saec. III u. 8 'contentus honorem' ter M recte.

3 *accusatiuum pro datiuo.* *intersum.* CIL XIII 2036 saec. II u. 9 sq. 'quorum mortem soli XXX dies interfuerunt' pro 'inter quorum mortem'. Buech. ALE II 1593 = Boissieu, Inscr. de Lyon 492 = Allmer et Dissard, Musée de Lyon III p. 451 = CIL XIII 2103 u. 5 (Buech.) 'quae filios duos caruit, cuius unius nati mortem non interfuit'.

inuideo. CIL X 2752 = Buech. ALE II 1053 u. 4 'tertius ac decumus inuidit lumina uesper'.

licet. CIL VI 26121 u. 5 sqq. 'quem non licuit plus aetatem suam frui'. CIL XI 6080 u. 14 sqq. 'quem frui non licuit annis per ultimo fato'.

parco. CIL X 6193 = Buech. ALE II 1466 u. 2 'parce opus hoc scriptor'.

suadeo. CIL VI 8991 u. 2 'parentes suasi'.

4 *datiuum pro accusatiuo.* *sequor.* CIL VI 32267 u. 8 sq. 'hoc monumentum sequetur [libertos] libertasque posterisque eorum'; error patet, ex duarum structurarum confusione ortus. CIL XIV 1153 u. 11 sqq. 'heredi aute necque uent|ditori hoc monumentu siue sepulchrum non sequetur'. CIL X 3659 litteris pessimis u. 6 sq. 'hoc monimentum heredi non sequitur'. CIL XI 6080 u. 7 sq. 'quae caruisti uiam luci secuta es'.

5 *datiuum pro ablatiuo.* *dignus.* CIL X 7457 p. C. 157 u. 6 sq. 'peto ut monumentum | mihi facias dignum iuuentuti meae'.

6 *accusatiuum uel ablatiuum pro genetiuo.* *memor.* CIL IX 3895 = Buech. ALE I 90 u. 5 'ualete et memores estis pietatem patris'. CIL VIII 2632 u. 10 sq. = Buech. ALE II 1519 u. 10 'memor hoc munere nostro'.

---

7 *accusatiuus qui dicitur limitationis (graecus).* CIL VI 2818 litteris malis u. 5 'nationem Mesacus'. CIL IX 1424 u. 6 'nationem Trhacem', bis M recte. CIL III 2127 a Salonis u. 5 sq. 'nationem Afer'. CIL III 14190 in Phrygia 'pos hobitum letus meriti (i. meriti laete memor) memoria | posuit: de prouincia Tracia ciuitatem Ancialis et moritor Doroleum'. minus certus est hic locus: CIL XIII 2477 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 377 a. 630/31 u. 1 'ingenie uirtute cluins et nuuelis ortum', cum uocum terminationes infirmiores sint. haud longe abest ab his

8 *accusatiuus temporis pro ablatiuo.* meri accusatiui qui dicitur loci argumenta adtulimus sub INubi p. 38 et p. 42. hic habes accusatiuos temporis pro ablatiuis: CIL X 2933 u. 1 sqq. 'D. M. Saturninae die Saturni nata, diem Saturni diem functam'. CIL VIII 6046 u. 13 sq. 'dedicationem diem ludorum celebrauit'; quater M recte se habet CIL V 1620 a. 382 christ. u. 10 'diem Veneris'; huc pertinet 'consulatum' pro 'consulatu'. cf. POST.

iam huius loci esset quaestio dierum significationis in kalendariis ueluti Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 101 a. 347 u. 6 sqq.

'quiescit in pacem. depositus diem quartum nonas Augustas'. quam rem infra absoluam, propterea quod in plurimis exemplis aut M finalis excidisse aut uocalis 'o' in 'u' mutata uidetur fuisse. hic tantum adtulerim CIL III 6627 in Aegypto B u. 14 'idus Ianuar' pro 'idibus Ianuar'.

b casuum permutationes in media sententia.

Quaecumque casus mutati exempla huc usque adtuli, uerbi alicuius uel adiectiui casus mutatione uel omni structura mutata explicare licuit. in iis, quae statim adiciemus exemplis, tales causae deficiunt: statuemus accusatiuum casum loco nominatiui usurpatum esse, genetiuum ablatiui: ueram igitur concedemus casuum confusionem non solum in praepositionum usu, sed in omnibus qui exstant casibus.

1 *accusatiuus pro nominatiuo:* initium faciamus a duobus locis, qui aliquam dubitationem mouent de uera casus mutatione, cum M addita formas explicare possis, merito fortasse: CIL X 2933 u. 2 sqq. 'D. M. Saturninae, die Saturni nata, diem Saturni diem functam'. CIL X 1378 christ. saec. V/VI propter 'h. r. i. p.'; 'dep.' u. 2 'quem castam bixit' i. 'quae casta uixit'. plurima exempla christiana sunt, ethnica pauca tantum: Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 355 a. 385 u. 1 sqq. 'ciuem Armeniacum Cappadocem nomine Quirilius Pius, omnibus amicatus, uixit annos p. m. LXX.' CIL IX 10 a. p. c. 341 u. 8 'onorem patronatus ei oblatum est', pro 'onor . . . oblatus est'. CIL IX 3105 u. 7 sqq. 'Ann(ia) Trofime Annia | Generosa | alumnas'. CIL IX 3387a litteris parum bonis 'collegas ieis locaueeru'. CIL VIII 20536 u. 7 sq. 'frater eor[um] maiorem'. CIL XIII 5554 litteris bonis u. 3 'Regalem Siluint filius'. CIL III 2386 in Dalmatia u. 9 sq. 'praecipio aute post obitum meum ut liberti libertasque ponantur'. Buech. ALE II 1599 = Not. d. scavi 1892 p. 186 in Sardinia u. 2 'quen tumulant Arriae Chia et Crispinilla patronas'. CIL V 8603 saec. V/VI propter ☧ u. 1 sq. 'in hoc loco depositum Vitale'. CIL VIII 21792 a. 458 u. 5 sq. 'cui filios fec. d(o)m(um) etern(am)'. CIL VIII 5352 = Buech. ALE I 297 a. 539 u. 1 sq. 'una et bis senas turres crescebant in ordine totas, Mirabilem operam cito constructa uidetur'; cf. u. 6 'defensio martir(um) tuet[u]r posticius ipse'. CIL VIII 21540 u. 9 sqq. 'cui filios et nepotes obitum fecerunt in pacem'; cf. ibid. 21539 u. 8 sqq. 'cui fratres obitum fecerunt'. Leblant, Nouv. rec. 264 p. 280 sq. (cf. 263) '+ Teodoualdo labede non reuoluatur' i. 'Teodoualdi lapis n. r.'. ibid. 265 ']bede': suppleuerim 'la]bede(m)'. CIL II 1964 in lege Malacitana u. 18 'eandem' pro 'eadem'. CIL XII 2058 christ. a. 491 u. 3 'quem' nominatiuus uidetur esse casus. CIL XII 942 = Buech. ALE I 667 u. 3 'qui teneris primum ministrum fulsit in annis'. CIL III 3551 in Pannonia inferiore u. 1 sqq. 'hic quescunt duas matres duas filias (numero tres facunt) et aduenas

II paruolas. qui suscitabit cuius condicio est'. CIL III 13374 in Pannonia inferiore u. 4 sq. 'Probilla filias et eredes posuerunt. qui defunctus est Perento (i. Perintho) et ossua eiius in unc locu sunt'.

2 *nominatiuus pro accusatiuo*: modo adscripsi CIL VIII 5352 = Buech. ALE I 297 a. 539 u. 6 'defensio martir(um) tuet[u]r posticius ipse'. CIL III 3551 in Pannonia inferiore u. 2 sq. 'qui suscitabit cuius condicio est'. alia exempla contuli sub INubi in titulis Britannicis p. 45 et sub PER. Buech. ALE I 646 = Notizie d. scavi 1892 p. 190 in ora Sardiniae u. 4 'set genitus brebiter, uoluit me tollere Fatus'; exspectaueris 'genitum'.

3 *accusatiuus pro ablatiuo*. ex actis fratr. Aru. sub EX p. 31, sub INubi p. 35, sub OB p. 92 grauissima contuli casuum permutationis documenta: alia non desunt: CIL VI 2068 a. 91 a u. 5 'eu]m diem' pro 'eo die'. CIL VI 2086 a. 155 u. 45 'praese]dente L. Claudium Modestum proflamine'. ibid. p. 550 a. 213 u. 7 sq. 'praesedente ad creta Aelio Coerano uictores palmas et coronas ... honorauerunt'. hic habes alia argumenta ex titulis romanis sumpta: CIL VI 7006 saec. I u. 5 sqq. 'curan]tibus C. Marium Priscum e[t ...] Adamantem'. CIL VI 3038 Gord. aetatis u. 4 'oleu curante Aurelium Agripinum optione'; cf. u. 3 'subaciariam tuta'. CIL VI 2841 a. 239 u. 5 'curantibus Adiab. Pudentem et Argium Lupum'. statim adiecerim duo exempla similia: CIL III 445 in Asia a. 350/361 u. 9 'curante M. Anatolium curatore'. CIL III 3534 in Pannonia inferiore u. 5 sq. 'curante Aur/////o menetem libertum eorum'; adnotauit Mommsenus: confudit qui scripsit formulas *curante liberto* et *per libertum*.
CIL X 3450 'G. Iul[ium] Marinum na|uphylace III Augusto n|[ation.] Syro'; exspectes 'G. Iul[io] Marino'. CIL III 371 in Asia u. 9 sq. 'Perulam et Frontinum Superianum Maxentium et Vrsinum astantibus'. CIL VI 2718 u. 8 sq. 'coh. eandem' pro 'coh. eadem'. CIL VIII 2182 'uotum soluit [li]bens animum'; ne quis de casu mutato dubitet, adferam alium titulum africanum CIL VIII 9336 'Iulia u. s. l. animi'. CIL V 5337 'alium superstitem' pro ablatiuo errore scriptum esse sub paragrapho, quae inscribitur error lapicidae, exponam: sic coniunxit quadratarius: 'duos' — 'unum' — 'alium sup.' exemplum christianum est: CIL IX 411 a. p. C. 530 u. 1 sq. 'regnancte domino nos[tr]o Hiesum Cristum'; auctori certo in animo erat haec forma liturgiae 'qui regnat in unitate spiritus sancti dei per dominum nostrum Iesum Christum'; bis 'in pace'.

ad dictionem peruenimus, quae tam christiana est quam ethnica, quae miris subiecta erat casus mutationibus: dico 'se uiuo, uiuis, uiuum, uiuos' sim. longum erat per omnes titulos hanc dictionem persequi, ex christianis urbis Romae grauissima tantum conlegi: **'se uiuum' 'se uiuos'** explicantur 'se' male intellecta in 'se uiuis', 'se uiui' 'uiuus et uiui' ad subiectum relata sunt: 'se bibum'

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 444 a. 397 u. 2; ibid. 1101 a. 565 uel 542 u. 1 'se biuum'; CIL VIII 292 u. 3 'se uibum'. 'se uiuum' Rossi l. l. 1146 a. 405 uel 400 u. 1; ibid. 883 a. 483 'meu.'; CIL VI *6252 u. 4; CIL XI 764 u. 2 sq. 'se uiuos' CIL VI 13055 u. 6; 24482 u. 7; 27857 u. 4. CIL VI 10707 a u. 5 'uibos se fecerun'. 'se uibos' CIL X 8364 u. 4. 'se bibos' CIL VI 13014 u. 4; ibid. 17211 u. 3; CIL VI 2283 u. 6 saec. III. 'se bibus' Rossi l. l. 1295. 'se uibus' ibid. 975 a. 521 uel 525 u. 1. 'se uiuus' CIL VI 3555 u. 4. 'me uiuus' CIL VI 8455 u. 11. 'se uiui' Rossi l. l. 524 a. 403 u. 2. 'se uibi' 1200 frg. iam quaestio oritur quid sit 'se bibu' Rossi l. l. 316 a. 382; 357 a. 385; 539 a. 405; 798 b a. 457 u. 5; per se non constat, quomodo sit iudicandum de titulo apud Rossium l. l. 553 a. 404 uel 405 'se uiuu['; sed cum nullum exstet apud Rossium exemplum dictionis 'se uiuu', 'se uiuu[m' utique restituendum esse censeo; unum etiam exscriptum habeo titulum Galliae cisalpinae CIL V 1709 saec. IV/V propter ☧ u. 3 sq. 'qui se uibu fecit siui'. 'se bibu' interpretatus sim 'se bibum' M finali abiecta, nam si 'se bibu' esset 'se uiuo', uocali tantum mutata, iterum postularemus 'se uiuu' dictionis argumenta etiam in titulis christianis romanis: 'se uiuo' 'se uiuu' 'se uibu' 'se bibu'; quod cum non euenerit, 'bibu' est 'bibum' M finali abiecta.

4 *ablatiuus pro accusatiuo.* CIL VI 2093 [in act. fratr. Aru. a. 169—177 u. 6 'M. Aurelium Antoninum . . .] . . . filio.' CIL VI 2064 a. 86 in act. fratr. Aru. u. 45 'custodierisque aeternitate imperi'. CIL VI 2066 in act. fratr. Aru. a. 89 u. 47 'ob a[rbor]em expiata', casuum potius subest confusio, quam M abiecta uel addita; cf. errorem lapicidae. CIL VI 2104 in actis fratr. Arualium a. 218 a u. 16 'et rosa soluta diuiser(unt)'; infra adferam propter conpendia. in actis fratrum Arualium duae hae dictiones inter se permiscentur: 'uoueo (uouemus) bouem auratam esse futuram' scil. 'sacrificium' et 'u. boue aurata esse futurum' scil. 'sacrificium'. cf. 'litare' aliqua re. CIL VI 2067 a. 90 u. 22 sq. 'bouem auratam uoueo [esse futurum'; u. 23 sq. 'bouem auratam . . . uoui'; u. 24 'boue aurata uoueo'. CIL VI 2068 a. 91 p. I u. 20 'bouem auratam uouemus esse futurum'; media forma est CIL VI 2068 a. 91 u. 9 'bouem aurato uouemus esse futurum'; pro 'bouem auratum' aut 'boue aurato'; a u. 5 pro 'eu]m diem' exspectamus 'eo die'. CIL VI 2074 a. 101 tab. I u. 34 sq. 'bouem aurato uouimus esse futurum'; idem u. 38. incertus est hic locus: CIL VI 2074 a. 101 tab. I u. 39 sq. 'bouem [auratam] uouim(us) esse futur(um)'. CIL VI 2074 a. 101 tab. I u. 25 sq. 'Caesarem diui Neruae filium Nerua Traianum'. CIL VI 2099 a. 183 p. 560 p. II u. 25 sqq. 'per Q. Licinium Nepotem et Catilium Seuerum proflaminem agna opima immolauerunt'; cf. 'litare' aliqua re.

interrogauerit quispiam, qua de causa haec exempla ad M infirmam non reiecerimus. M infirma abiecta non est, ne in 'ob a[r-

bor]em expiata' quidem; nam cum sub praepositionibus EX et OB et sub accusatiuo ablatiui loco posito grauissimas statuere debebamus casuum mutationes, quae ad uerborum terminationem infirmam referre absurdum erat, tum acta fratrum Arualium nullum unum praebent exemplum terminationis V pro VM, omnis igitur hac re recluditur de casu mutato dubitatio.

Huebn., Inscr. Hisp. chr. 123 = Buech. ALE I 721 a. 642 u. 7 'exanimis domu reducitur, suis a uernulis humatur'. cf. p. 44.

5 *accusatiuus pro datiuo.* CIL VIII 21806 p. Chr. 389 u. 7 'quem' = cui (fem.). CIL III 371 in Aegypto saec. IV uel V u. 7 'et Thalarioni puerum sum̄'; cf. u. 9 sq.

6 *accusatiuus pro genetiuo.* CIL XI 322 post saec. VI christ. 'in n̄ patris et filii et spiritum sci'; cf. u. 5 'partem abeam cum Iuda traditorem'. CIL XIII 2237 u. 4 sqq. 'cui fides castitate probitatis in diem obitum constetit'.

7 *ablatiuus pro datiuo.* CIL XI 6335 a. 256 u. 15 sq. 'cuius inconparabili amore et in numerum nostrum dignatione licet impares'; cf. u. 14 'pro senatoria dignitatis'.

8 *genetiuus pro ablatiuo.* CIL X 6851 regis Theoderici aetatis u. 9 sq. 'confluentibus ... paludum', sed recte in eodem titulo 6850 u. 5 'confluentib̄ ... palud̄'. CIL VIII 9336 'Iulia u. s. l. animi'.

9 *genetiuus pro datiuo.* CIL XIII 5988 in Germania superiore u. 4 'uxoris', 'matris' pro 'uxori', 'matri'.

10 *uaria.* CIL VI 725 a. 181 u. 2 sq. 'uouerat inuictum deum'. CIL VI 7652 Neronis aetatis u. 1 'huic loco' i. hunc locum. CIL VI 13146 u. 4 'mensibus duum'. CIL VI 4802 litteris pessimis 'ollas Dromi inlata est Ofania Sex. l. Alexandria'. CIL III 12422 in Moesia inferiore u. 8 sqq. 'haec memoriae consilio suo usus de suo dignatus est' i. 'hac memoria' ni fallor. CIL III 8013 in Dacia 'nondum plenos sospes uix. an. duobus'. CIL X 6071 titulus satis uetustus est. u. 6 sqq. 'de sua pecunia ara posit lib. m. collegiu decretu', i. 'collegii decreto', sed cf. CIL X 8099 u. 7 'ex col(latione) collegium', exspectamus 'collegii'; cf. 'Tauru petram' sub AM = A in titulis christianis. CIL XI 1297 u. 6 sq. 'infirmitati graui liberatam'; terminationum est similis sonus. CIL VI 28052 u. 7 'filios nostris fuit', casus uidetur esse nominatiuus; cf. u. 3 'filibus suis'. CIL XIII 5926 u. 2 sq. 'Graecina filim (i. filis) po(suit?)'. CIL VIII 36 'Dis Manibum Nemeniu(s?) CIL VI 22647 u. 4 sq. 'bimus et quator mesorus'. CIL VI 28587 u. 5 sq. 'locum adsignatus ab M. Verginio'. CIL V 733 litteris pulchris 'Bel(eno) uoti soluere lib(entes)'. CIL X 4495 p. C. 517 christ. u. 6 sq. 'depositus duo| decimus decembris'. CIL XIII 412 = Buech. ALE I 260 u. 2

'legato munere functus'; CIL praebet 'legatum', debuit esse 'legati'. CIL VIII 9941 christ. u. 4 sqq. 'cui [ ]limi domo eternali ben[e] merent(i) fece[r]un'. 'domo eternali' uerum datiuum esse iudicauerim, tametsi exemplum per se stat. schedulas manu scriptas typothetae tradituro H. Vsenerus benigne mihi ostendit inscriptionem grauissimam in Macedonia repertam ex annalibus qui inscribuntur Revue de l'instruction publique en Belgique publ. par Ch. Michel et et P. Thomas 1898 Notices épigr. V Inscriptions de Macédoine par F. Cumont p. 6 u. 4 sq. 'institor tabernas aprianas'; i. tabernarum aprianarum *kellner im wilden schwein;* non intellexit qui edidit, cum mutaret 'a priuatis'; cf. ephem. epigr. VII 680 in Africa 'ad apru' 'ad leone'. accusatiuus ille genetiui loco primum est casus obliqui linguarum romanensium argumentum plane certum.

DE M FINALI IN HYPOSTASI OMISSA (DE CONPOSITIS)

Quandocumque duae uoces coalescunt, quarum prior desinit in M, altera incipit a uocali, hanc litteram disparere constat ex generali uocum conponendi ratione, ueluti 'circuire', 'circuitus', 'animaduertere'. talium uocum conpositarum numerus titulis latinis consultis ualde augetur. sublime argumentum est dictio usitatissima ac detrita 'curam agere', quod uerbum per 'cura agere' factum est 'curagere': per singulas Italiae regiones et per prouincias orbis romani hanc dictionem persequamur, titulis aetatis certae ab incertae aetatis seiunctis:

cura ago. Romae: CIL VI 6144 a init. saec. I u. 2 'cura egit'. CIL VI 8826 a. 102 u. 8 'cura agentibus', bis M recte se habet. CIL VI 30865 a. 175 u. 5 'cura agente' CIL VI 1173 c. a. 193 u. 4 'c. a.'; recte 'ob dedicationem' CIL VI 220 c a. 200 u. 29 'cura agente'; ter M recte. ibid. 1058 a. 210 u. 2 'c. a.'. Wilmanns, Delect. inscr. lat. 1499 a. 210 u. 14 'c. a.'. CIL VI 3909 saec. III in. u. 3 'c. a.'; idem ibid. 793 a. 218 et 244 u. 14 sq. CIL VI 868 a. 256 u. 2 'cura agentibus'; idem ibidem 1116 a. 285 b u. 1; a bis M recte.

'cura agente' CIL VI 2437 u. 6; 2548 u. 10 ('agent(e)'); 11678 u. 5; 29738 u. 7. 'cura agentibus' CIL VI 3358 u. 5; 10344 u. 3 (suppl. Schmidtius). 'cura egit' CIL VI 2648 u. 6; 3640 u. 7; cf. u. 11 'eiusdem'; 13011b u. 3; 12939 u. 6 'cura eg[it'. 'cura agens' CIL VI 20317 u. 3.

in Latio: CIL XIV 102 M. Aurelii aetatis, semel M recte, u. 12 'cura agentibus'. CIL XIV 459 a. 173 traditur u. 3 ']gentibus', i. cura agentibus. CIL XIV 169 a. 195 b u. 3 'cura agentibus', bis M recte. CIL XIV 168 a. 195 b u. 3 'cur[a] agentibus', bis M recte. CIL XIV 125 a. 224 u. 9 sq. 'cura | agente', bis M recte. CIL XIV 2258 a. 244 u. 14 sq. 'cura . age[n]te', ter M recte. CIL XIV 160 u. 13 et 462 u. 2 'cura agentib[us', ter M recte.

in Calabria et Apulia: CIL IX 4970 a. 173 b u. 1 'cura agentibus'; quinquiens M recte se habet; sed a u. 10 'ob cuius dedicatione'. Ephem. epigr. VIII 1 ad uol. IX; n. 78 u. 7 'cura egit'.

in Samnio: Ephem. epigr. VIII 1 ad uol. X; n. 710 litteris non bonis u. 13 sq. 'cura | egit'.

in Aemilia Vmbria Etruria: CIL XI 4086 a. 202 in latere 'cura agentibus', bis M recte. CIL XI 3780 a. 249 a u. 7 'cura agente', quater M recte se habet. idem CIL XI 6308 Aureliani aetatis u. 8; sed 6309 eiusdem aetatis u. 6 'curam agente'. CIL XI 2650 '[Max]im[o II] et Vr[bano cos' anno nondum explorato; a u. 3 'cura agentibu[s'; cf. b u. 1 'cura abent[ibus'. CIL XI 2699 u. 12 'cura agente'; 5iens M recte.

in Africa: CIL VIII 10570 a. 180—183 c u. 28 'cura agente'. CIL VIII 2495 a. 188 u. 14 'cur]a agen[te'.

'cura agente' sim. CIL VIII 2907; 11306 u. 4 sq. 'cura egerum'; 11311; 11313; 11459; 11462. 'cura egit' CIL VIII 20713 u. 9.

in Hispania: CIL II 4853 a. 238 u. 12 sq. 'cura | agente'; cf. M margine urgente omissam. CIL II 2887 u. 7 sq. 'cura agen|(te)'.

in Germania: Brambach, Corp. inscr. rhen. 151 a. 223 u. 6 sq. 'sub cura | agent. T. F. Apri Com|modiani'; cf. ibid. 1548 u. 3 sq. 'sub cur . agente Crescentino', et CIL III 7631; sed Brambach l. l. 1633 u. 5 'curam agentib|'.

in Britannia: CIL VII 125 saec. II u. 5 sq. 'cura agent(e)'; idem ibidem 121 u. 5. Rev. archéol. vol. XXXII mai-juin 1898 p. 468 (Limesblatt 1898 p. 762) init. s. III u. 6 'qura agente'; recte u. 5 'horreum'.

'cura agente' forma fere sola in titulis uol. III inuenitur:

in Asia et Graecia: CIL III 6025 Syene a. 140 u. 6; 6iens M fin. recte se habet. ibid. 905 in Dacia a. 195 u. 6. ibid. 12337 ad n. 7418 in Thracia L. Sept. Seueri aetatis u. 11, sed u. 12 'eiuosquem' i. eiusdem? CIL III 3237 in Pannonia inferiore a. 212 u. 4. quaecumque secuntur exempla sunt unius anni 217 eiusdemque originis ex Pannonia inferiore: 3725 u. 9; 3726 = 10635 u. 9; 10618 u. 7 sq.; 10637 u. 9; 10644 u. 8 sq.; 10647 u. 8. CIL III 3675 in Pannonia inferiore a. 225 u. 11.

restant exempla incertae aetatis: CIL III 1471 in Dacia u. 7; semel M exstat; ibid. 12339 in Thracia u. 10; ibid. 14180 Patarae in Lycia u. 5.

'curam agente' et alias et hisce locis CIL III 14147² Syene a. 99; ibid. 14147³ eiusdem originis, hadrianae aetatis u. 8; porro CIL III 6362 = 1790 in Dacia a. 173 u. 5; *6062 in Dacia a. 185 u. 6 sq.; 6077 Ephesi u. 7.

ex 'cura agere' facile ortum est 'curagere', quod uerbum uel cum praepositione SVB coniungitur, constructumque est cum genetiuo casu ut 'sub cura' — cf. CIL III 13814ᵃ 'suc. Hermogeni'

i. suc(cura); CIL VIII 20366 u. 2 'sub cura'; CIL VI 31338 a M. Aur. Anton. Pii aetatis u. 16 'subcura Cl. Seueriani', ibid. 31370 u. 5 'a]gentes sub cura' —, deinde cum casu ablatiuo, quae structura est ablatiui qui dicitur absoluti: CIL XI 6328 inter Aug. a. 378 et Ian. 379 u. 5 'curag(ente) Fl(auio)'; bis M recte se habet. CIL XI 671 u. 6 et CIL VIII 141 u. 6 'curagente'; non constat num supplendum sit CIL XI 4801 u. 10 'cura[gente' propter u. 16 'c[ur]am a[gente'. Brambach, Corp. inscr. rhen. 1548 u. 3 'sub cur . agente Crescentino'; cf. ibid. 151 a. 223 u. 6 sqq. 'sub cura | gent. T. F. Apri Commodiani', sed recte ibid. 1633 u. 5 'curam agentib|'.

CIL III 3096 in Dalmatia u. 4 'curagens theat(ri)'. CIL III 7506 in Moesia inferiore u. 6 'curagent . Tib . Vitale'. duobus his coniectura adiecit Mommsenus CIL III 5898 in Raetia u. 2 'curag(entibus)' et ibid. 7631 in Dacia u. 4 'succ(uragentibus)'; cf. Brambach, Corp. inscr. rhen. 1548 u. 3. plane incertus est CIL III 14077 in Pannonia superiore a. 187 u. 2 'cur(am) ag(ens) n . h(arenariorum?)'.

postquam 'cura agere' et 'curagere' dictio in usum uenit, in eandem rationem dicebatur et 'agere cura' et 'cura facere, administrare, adhibere' sim. 'cura' prior cuiuslibet dictionis fiebat pars indeclinabilis, neque iam habebatur pro casu accusatiuo:

CIL VI 6719 saeculi ut uidetur primi u. 4 'egerunt cura|'; ibid. 22354 u. 8 'agente cura'; litterae M spatium adest. CIL VIII 18224 u. 7 sq. 'agentes cura'. CIL VI 29700 u. 13 'cura quiadm(inistrauerunt)'; CIL XIV 284 saec. III in. u. 7 'qui cura gesseru[nt'; CIL VIII 223 u. 4 'cura fecit'; CIL II 6102 aeui Hadriani u. 7 'cura adhibeba[s'; CIL XIII 5027 u. 3 sq. 'qui curam uestra agunt'; 'uestra' M finalem perdidit ad analogiam uocis 'cura'.

anima aduerto. CIL X 7852 a. 69 u. 13 'anima aduersurum', alias 'animaduertere', sed cf. u. 22 'anim. aduersioni'. CIL II 5439 III 5, 7 in lege Vrsonitana 'anima aduersio' et CIL II 6278,2 in senatus consulto Italicensi 'anima aduerterunt'.

---

queadmodum. CIL II 5439 in lege Vrsonitana IV 2, 14/15, 18 'queadmodum'; plane idem CIL X 5670 a. 107 b u. 12 et CIL VI 8861 u. 2.

non nulla restant exempla litterae M in conpositis inter duas uocales deperditae: CIL IX 4206, 4207, 4208, 4399 'Septaquis' oppidi nomen pro 'Septem aquis'; simillima est conpositio haec: CIL VI 10048 p. a. 131 u. 8 'septeiuge'; cf. u. 7 'seiuges'; saepe M fin. recte se habet.

ob duas causas conpositio quaedam mira est CIL X 3480 u. 2 sqq. 'C. Iulio Panisco | pitulo septesemi|odiali IIII'; cf. CIL X 3481 u. 2 sqq. 'C. Sereni Ma|ximi pituli MVIIS IIII' i. m(odios) septem semis IIII; 'septesemiodialis' conpositum est ex 'septem' 'semi' 'modius'; in coalitione autem non solum ante S M excidit,

sed etiam M a qua incipit 'modius', interiit; infra in paragrapho, quae agit de M omissa altera M sequente, adlaturus sum CIL VIII 17896 a. 361. 363 u. 32 'quindecimodios', u. 38 'duodecimodiorum', quin etiam u. 37 sq. 'duodecim|dios'. quod exemplum nos docet in conpositis non solum inter duas uocales, sed etiam ante consonantes M excidere potuisse.

CIL VI 16809 u. 7 et 29925 u. 7 'centumilia'; cf. 'dece milia' in tab. cerata Pompeiorum CIL IV suppl. I 3340 XXVIII u. 25 et in tabula plumbea traguriensi. uide p. 193. CIL X 2645 u. 1 'tantumodo'; cf. exemplum christianum ex Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 60 u. 6 'cunobis'.

M ante consonantem in hypostasi abiectae sub finem adferre liceat haec argumenta; CIL X 3772 a. u. c. 600 u. 8 'tam.qua.sei', 5[iens] M finalis exstat; memento 'quasi'. CIL IX 261 a. 298 u. 6 'etia si', pro 'etiamsi'; ne plurima conpendia tituli neglexeris.

hypostaseos satis antiquae documenta sunt dictiones usitatissimae 'duouir' et 'triuuir' loco 'duumuir' et 'triumuir'; neutiquam omnes in titulis locos contuli: 'duouiru' frequentatur in titulis Dianensibus in Africa (cf. CIL VIII 4575 sqq.). accedit CIL VIII 1270 christ. saec. V uel VI u. 4 sq. 'duouiru'; neque tamen omnia exempla eiusdem generis sunt: CIL XI 1341 u. 2 et 1345 u. 3 legimus casu datiuo 'duo uiro' et 'duouir(o)'; quadratarium 'duumuiro' sensisse uix crediderim; et 'duo' et 'uiro' casum esse uoluit tertium. CIL I 538 = CIL V 873 a. u. c. 571/3 a. Chr. 183/1 u. 2 sqq. 'triuuir Aquileiae coloniae deducundae'. CIL I 199 in sententia Minuciorum Romae a. u. c. 637 u. 14 'sursuorsum', u. 7 'susouorsum', saepe M finalis recte se habet. CIL VI 31852 u. 11 'qua(m)dius nomem originis'; sed u. 12 'nomen originis'; ad 'nomem' cf. CIL VI 1941 u. 4 et CIL VI 23391 u. 6 'cognomem'.

sub finem ex schedulis adicere liceat duo hypostaseos documenta: CIL VI 2662 u. 6 'nationatu' i. natione natus. CIL VI *10259 u. 2 'animaequitate'.

DE M FINALI PROPTER CONPENDIA OMISSA

1 in instrumento domestico

Vocibus conpendiatis uti coactus erat quadratarius, simulatque in spatio nimis adstricto incidere debebat titulum; quod haud raro accidisse constat, potissimum autem euenit, si instrumentis domesticis, lateribus operibus figulinis sim., aliquid inscribendum erat. quam ob rem ubicumque conpluria in titulis conpendia exstant, spatium defecisse quadratarium putabimus: sin autem spatium deficit, singulae quae sub finem exciderunt litterae auctori nequaquam infirmae fuerunt, sed breuiandi lege Romanis usitata omissae. ob hanc ipsam causam M excidit fere 200[iens]; cuius rei in prima dissertationis parte mentionem feci sub INquo, cum agerem de 'in fronte' et 'in agrum' p. 75 sq. uoces autem inde a qualibet littera breuiari posse,

duobus nominibus quae in lateribus praecipue romanis saepe occurrunt — 'Domitiorum' 'domitianis' — inlustrabo. argumenta statim adiciam ex CIL XV, ut demonstrem ubicumque in instrumento quouis domestico sub finem uocis cuiusdam una littera — praecipue M finalis — desideratur, id conpendio, non littera muta explicari debere: 'Domitiorum': 'D' CIL XV 116; 996; 'Do' *132; 'Dom' 125; 989,2; 'Domit' 117a; 1005a; 'Domiti' 979; 982a; 'Domitio' 990; 992a; 'Domitior' 992b; 992e; 'Domitioru' 2509; 2516; 'Domitiorum' saepe. 'domitianis(-as)': 'do' CIL XV 551; 'dom' 165; 'domi' 1581 a b; 'domit' 161; 'domiti' 160; 'domitia' 155; 'domitian' 166; 'domitian' 555; 'domitiani(s)' 156; 'Domitianaru(m)' 157; 'domitiana(s)' 164.

plane idem ad omnes uoces, quas infra exhibebo demonstrari potest: 'Domitiorum' uox est decem litterarum: quis est qui conpendii uim concedere audeat in octo litteris, nonae idem refutet?

Singularum Italiae regionum et prouinciarum instrumenta perlustrantes ea conponemus exempla, in quibus littera M finalis deest: in lateribus et figulinis urbis Romae: CIL XV 2516 et 2509 'Domitioru'; ibid. 157 aetatis Commodi et Seueri 'Domitianaru'; 2321 = CIL XIV 4091, 34 et CIL III 6182 'Nitentioru'; 2159 = CIL XIV 4089, 20 M. Aur. Anton. ad Commod. 'Petronioru'; 772 Seueri aetatis 'dominoru'; 834 Hadriani aetatis 'duoru Aristioru'; 117 a u. 2 'duoru Domit' a. 60; sed b 2 'duorum Domit', a. 93. 333 saec. I u. 1 sq. 'ad Merc. Felice'; 334 'ad Mercuri Felice'; 550 a et b c. a. 123 et 596 a Hadriani aetatis 'Sulpicianu'; 2187 'opus figlinu ex praedi(s)'.

CIL XV 6200 traditur: 'anno | nouo fau|stum fel | csm a III | uic'; fuit opinatur Dresselius 'annu | nouu fau|stum fel|icem mih | hic'. CIL XV 6201 in lucernae frg. bis idem occurrit: 'annu | noum fau|stum fel|icem mi|hi'. CIL XV 6203 in lucernae frg. bis idem: 'annu | nouum | faustu | felice | tibi |'. CIL XV 6204 in lucerna fracta 'ΛΝΛ (i. anu?) | noum | faustu | felice | ti |'. CIL XV 6206 in lucerna 'annu | noum fa|ustum fe|licem'. CIL XV 6207 in lucernis a 'annū | noum | faut\\M | felice |'; lineolam non habent: Documenti ined. per servire alla st. dei musei d'Italia I p. 310 n. 62. b 'annu | noum fautu fel |'. c 'annu | noum faust | fel |'. CIL XV 6208 a 'anu | no]u | f[au |'. b 'anu | nou fau |'. c 'anu nou | fau |'. saepe recte legitur in lucernis 'annum nouum faustum felicem mihi'.

CIL X 5502 u. 2 'Ofillioru'; ibid. 5518 'Ofillio?]ru'; ibid. 8056, 370 'Domitioru'; ibid. 8059, 63 'Acillioru'. CIL X 8058, 5 'annu nouum faustu felice | tibi'. in aliis titulis 'annum' 'faustum' 'felicem' occurrit.

CIL XI 6689, 190 'opus figlinu(m) ex praedi(s)'.

CIL V 4500 in laterculo pauimenti legimus haec: 'salau lotu' i. saluum lotum; cf. 'perispuma su' i. περίψημα sume.

CIL II 6328 b saec. II uel III 'leopardoru'; ibid. 6254, 18 'Teanu' 'fanu'. CIL II 6251 u. 1 'solariu'. Ephem. epigr. VIII 2, 262 u. 89 in uasculo quodam 'o(fficina) Vetiocu', cf. V(M).

CIL XII 5691, 9 u. 1 'aromaticu', u. 4 'melinu'; ibid. 5687, 33 'scutu'.

CIL XIII 10001 u. 6 'annu noum faustum felicem mi'; sed quater M finalis adest u. 5 et 7. Brambach, Corp. inscr. rhen. 1297 u. 2 'ad omne . lipp.' ibid. 136 a u. 2 'ad aspritudine'; b u. 2 'ad omnem lippitudine': de praepositionis casu mutato nullo modo cogitare licet, nam d u. 2 'at aspritudines' numero plurali legitur.

CIL III 6287 in Illyrico 'accipio | annu | nouu | felice|'; sed cf. III 12012 u. 18 'annm | noum fau|stum fe|licem iuc|und'.

Dubitatio autem oritur de conpendii ui, si littera sub finem uerborum non desideratur nisi M. CIL XIV 4125, 1 in tabula lusoria u. 4 'leuate da locu|'; 4125, 2 u. 3 'da luso]r[i]locu|'. Buech. ALE II 901 in opere tessellato Pisaurensi 'Paris ex Troge Menelau priuad Elena'; cf. u. 2 'p(er) q(uam)'. CIL II 6338 p 'Belerofons inequo Pegaso occidit cimera'. CIL XII 5687 n. 4 'uirtus nusqua terreri potest'; n. 9 'Pallados en studio didicisti Marsyas cantu|'; n. 33 'forte scutu si['; n. 34 'ita ualea decet me'. respice argumenta quoque a ceteris aliena.

Instrumentis domesticis aequi existimandi sunt nummi; in denariis uetustissimis (a. u. c. 696) CIL I 466 'captu' inuenitur raro, saepe 'captum' uel 'capt.'

2 in lapidibus

In uniuersum conpendii uis certa non est, nisi praeter litteram M finalem alias quoque litteras in eodem titulo omisit auctor: quod si fit, res certa est, nam quod statuere debemus ad eas formas explicandas, quae desinunt a littera tertia uel quarta ante uocis finem, idem quadrat in ultimam uocis litteram deficientem. talia sunt quae secuntur exempla: CIL VI 1635 saec. I n. 7 'pontif. eiusde. sacerd.'. CIL VI 10234 a. 153 u. 15 et u. 16 ter occurrit 'pane' 'uinu', quarum formarum, quae contra magni tituli usum M finali carent, duae explicationes excogitari possunt: aut conpendiose scriptae sunt aut ex uetustissimis temporibus in posteriorem latinitatem — quasi sacrosanctae uoces — transierunt; nam saepe similes dictiones inueniuntur: CIL IX 2689 u. 3 'pane|'. CIL XI 3009 u. 9 sq. 'dedit decurionibus pane . uinu'; sed multa insunt conpendia; ceterum sexiens M. CIL XI 6310 a u. 3 'in dedicatione dederunt pane et uinu'; cf. u. 4 'aream'. CIL XI 6033 b u. 5 sqq. 'epulas dedit et oleum . . . item . . . pane et uinum'. CIL VIII 14683 a. 185 a u. 11 'pane et sale' (i. 'dare debebit'). CIL VIII 16752 u. 3 sqq. 'si quis posit obseruare uinu non bibere'; cf. 'septe'. CIL III 14114 in instrumento originis incertae a et b 'pauperis (dat. plur.) cena pane uinu radic'.

Romae 45^{iens}: CIL VI 2120 a. p. C. 155 u. 15 'exeplu'; cf. u. 13 'per eudem publicum', saepe M fin. exstat. CIL VI 3674b u. 1 sq. 'Centu . cellis'. CIL VI 10048 a. 122—131 u. 10 'ad albatu', 'ad prasinu'. CIL VI 2104 a. 218 p. 568 act. fratr. Arn. u. 16 'et rosa soluta diuiser(unt)'. CIL VI 10329 litteris malis u. 12 'olla d(edit)', cf. A(M). CIL VI 7093 litteris pessimis u. 3 sq. 'ne qui uelet interbellar(e) ea'. CIL VI 406 = 30758 in titulo maximam partem deperdito legimus u. 9 'Oenopione(m) Onesimum'; u. 10 'patre(m)' et 'kandid(atos)'; u. 14 'Aur. Antiochum sacerdote, Gemi(us) Felix'; u. 7 sq. 'tabula| marmorea ... d. d.'; saepe M exstat in fine uerborum. CIL VI 2734 u. 8 'fecer. cupula'; cf. A(M). CIL VI 8343 'ant(e) die(m)' itane? cf. 'k(alendas) ma(r)ti(as)'. CIL VI 8670 'ab hortu(m) nou(um)'. CIL VI 10115 in carminis cuiusdam parte pedestri 'Hyla Salmacid(ensem)'; quater M. CIL VI 10219 u. 15 'comparatu . autem est'; persaepe M exstat; punctum conpendium uidetur indicare. CIL VI 10562 u. 6 sq. 'itu . act. amb. inlat. mort.'. CIL VI 14057 u. 5 sq. 'qui uix. ann. mecu. XVI'. ibid. 17119 u. 3 'locu. f(ecit)'. CIL VI 17652 u. 3 sqq. 'Glyco pat(er)... Primilla mat(er) fecerunt aedicla fili(o) dulcissimo' (in tit. 17653, quocum coniunctus est 17652, quater M exstat). CIL VI 16563 a u. 6 'fec(it) lib(ertis) liber(tabus) pos(terisque) eoru|'; idem fere: CIL VI 29493 u. 8 'lib(ertis) libe(rtabus) pos(terisque) eoru|'. CIL VI 17203 u. 7 sq. 'ex ei(s)de mecu'. CIL VI 17992 u. 10 'h(oc) m(onumentum) et aedificiu h(eredem) non s(equetur)', bis M recte; cf. ibid. 15771 u. 6 sq. 'hoc monoment(um) exterum herede non sequet(ur)'. CIL VI 19849 u. 3 sq. 'uixit annu . unu . mens . VII'. CIL VI 20905 = Buech. ALE I 95 17^{iens} M recte u. 8 'e Hymno, [et] adestimta' i. 'e(t) Hymno (e)ade(m) sti(g)m(a)ta' secundum Henzeni interpretationem; Buech. autem scripsit 'e(t) Hymno, (et) eade(m) sti(g)m(a)ta'. CIL VI 21155 u. 3 'm]onumentu . fec(it)'. CIL VI 21996 u. 7 'isde(m) coniug(i)'. CIL VI 23035 u. 8 sq. postea additi 'Vitalis locu | et ara don(auit)'. CIL VI 23699 u. 3 'uixit annu et d(ies) X'. CIL VI 23494 u. 2 sqq. 'Opera a|noru XXI sor(ori) ben(e) m(erenti) fec(it)'. CIL VI 27492 u. 10 'latu'; cf. u. 9 'long.'. idem ibidem 29401 u. 9 'longgu ... latu'. CIL I 1143 saec. u. c. VII uel VIII u. 6 sq. 'longu ... latum', quinquiens M; sed u. 8 'uorsu'. CIL XIV 644 u. 4 'long. p. LXXX. latu . ['. CIL VI 28804 u. 10 'cum upogaeo suo h(e)red(em) exteru non [sequetur'; recte 'suorum'. CIL VI 29700 u. 13 'cura quiadm(inistrauerunt)'; cf. hypostasin. CIL VI 30111 = Buech. ALE II 1094 u. 2 'mors ... facet ut ab utr(o)que uace'. huc fortasse pertinet titulus christianus: Buech. ALE I 760 Romae u. 6 'sp(iritu)s animaque mea expecta(t) die ultimo causa'.

CIL XV 6161 in titulo scarifato 'Statia catino(m)' instrumentorum licentiae fortasse adscribendum est.

'in agru(m)' dictionem nihil esse nisi conpendium sub praepositione INquo docui p. 76; hoc quadrat ad omnis aetatis omnis prouinciae ac regionis exempla.

in Latio 6iens: CIL XIV 2934 a. 385 u. 22 'ipsu ex(em)pl(um)'; u. 21 sq. 'ita tam(en) ut conlocent statua, nomin|(is) mei'; cf. u. 16 testamentu|'; saepe M fin. exstat. CIL XIV 864 u. 7 'itu ambit(um) h(austum)'. ibid. 999 u. 4 'i(tum) aditu ambTu|'. CIL XIV 2274 u. 4 'annu|'; et conpendium et margo respicienda sunt.

in Calabria et Apulia 7iens: CIL IX 3137 = CIL I 1280 litteris uetustissimis u. 4 'scaina fac(iundam) coir(auerunt)'. CIL IX 2827 a. p. Chr. 19 in titulo permagno publico legimus u. 30 sq. 'ad superciliu'; sed cf. u. 27 'iter communem', saepe M exstat; utraque res per se explicatur, nisi merus latet error, cf. u. 26 'scritus', u. 28 'propietas'. CIL IX 4072 litteris antiquioribus u. 3 sq. ']porticu fac|(iendam) [...] pec(unia) Lucei'. CIL IX 261 a. 298 u. 6 'etia si' multis quae insunt in titulo conpendiis fulcitur, nisi in conposito M ante S excidit. CIL IX 153 u. 3 'cu suo co|iug(e) fe(cit)'. CIL IX 1541 u. 6 sq. 'ob taur(obolium) trad[it]u'; sed u. 1 'sacrum'; cf. 1542 'tr[aditu]m'. CIL IX 2151 u. 3 sq. 'uix. an|nu'.

in Samnio 28iens: In titulis uoluminis X initium faciamus ab iis qui pompeiani sunt, aetatis igitur certae: conpendia esse possunt neque tamen constat: CIL X 8069, 4 'cunu . linge'. CIL X 874 'salue lucru'. CIL X 876 'lucru acipe'. CIL X 8067, 6 b 'fur cau malu'. CIL X 8071, 1 'Corelia Nype auru p(ondo)'. CIL X 444 Domitiani aetatis u. 11 'ex reditu eorum fundoru' abbreuiaturam subesse iudico propterea, quod cum in titulo permagno M fin. saepe exstat, tum alias uox a paenultima littera desinit: ut u. 20 'supr(a)'; cf. u. 11 'Ianu|(arias)', u. 14 'nata|(e)', u. 27 'Siluanu|(m)'. CIL X 3335 priu. ueteran. a. p. C. 247 u. 13 'cu is', inter multa conpendia legitur; neque unicum exemplum est ex multis huius generis titulis: uide cetera: CIL III p. 879 a. 138 int. u. 11 'cu is ciu(itas) dat(ur)'; cf. extr. u. 3 'eoru'; ibid. p. 2213 a. 150 u. 10 sq.; ibid. p. 896 a. 247 extr. u. 13. ephem. epigr. VIII, 1 n. 757 ad CIL X. u. 5 sqq. 'uia ... co(rruptam) restituit'. ibid. 770 u. 13 sq. 'uia ... corrupta rest[i]t(uit)'; cf. 'errorem quadratarii'. CIL X 4915 = Buech. ALE II 1319 uix huc pertinet u. 3 'tale co(n) speres et ipse uenire diae(m)'. CIL X 2176 u. 4 sq. 'q(uae) u(ixit) | mecu in coniug(io) ann(is)'; cf. u. 7 'marit(o)'. CIL X 3844 u. 7 sq. 'ordo et populus Sinuess|(anorum) statua censuer|(unt)'.

CIL X 6465 u. 10 sqq. 'quam summam ita donata habeb(unt) [u]t per(petuo?) annis sing(ulis)'. CIL X 7569 aeui Hadriani uel Pii = Buech. ALE II 1551 c u. 1 'unu. et uiginti' puncto fortasse significatum conpendium; an elisione excidit M? CIL X 6160 u. 4 sq. 'qui bi!(xit) mecu ann(is)'. CIL X 2465 u. 3 'qui uixit annu. et m. II'. CIL X 7727 'uix(it) an(num) unu et meses II'.
CIL X 7809 u. 3 sqq. 'uix annu et meses II'. ad conpendii rationem inde ab antiquissimis temporibus obseruatam cognoscendam perlustratione digni sunt tituli uetustissimi capuenses: CIL X 3772—3790.

statim adiungam exempla christiana: CIL X 7112 ante obitum Constantini u. 12 sq. 'corpus pro foribus martyrorum cum ... per prosbiterum humatu e(st) IIII non . octbr'. Buech. ALE II 919 = CIL X 7533 saec. IV uel V 'd(e)dicatu d. XII k. febru'.
CIL X 5897 saec. V uel VI propter columbam u. 4 sq. 'que fecit mecu ann(is)'; cf. u. 2 sq. 'uicxit uita'. CIL X 1350 a. 538 u. 2 sq. 'c. maritu . fec . ann(os)' latere uidetur 'cum maritum fecit'. CIL X 1366 saec. VI u. 2 'dp . es . octabu . kal . aug'; cf. paragraphum quae agit de V(M) in tit. chr. CIL X 7786 u. 3 sq. 'sub d . decimu . cal . februar'.

Pompeis 12^iens^: in numerum exemplorum M finalis abiectae in indice titulorum pompeianorum inmerito recepit Zangemeisterus nomina propria, in quibus VM excidit, non M: haec fere sunt: CIL IV 3 'Mari(um)'; 12 'Aqu(i)ti(um)'?; 19 'Vesbi(um)'; 20 et 2895 'Veidi(um)'; 34 et 2897 'Gaui(um)'; 38 et 2898 'Claudi(um)'; 51 'Vuli(um)'; 73 ']idi. IIu'; 62 'Nunidi(um)'; 74 'Popidi(um)'; 2883 ']rri(um)'; 2426 a 'Amon(ium)'. quae exempla ut nos docerent genus breuiandi Pompeis usitatum, adscripsi. huc pertinent: CIL IV 2413 h 'Pompeianoru'. ibid. 3103 'mentla ling(it)'. ibid. 1887 a 'uius dux(it) uxore'. ibid. 1507 u. 1, 3, 5, 9, 10, 11, 12, 13 'pesu'; nam u. 6, 7, 8 'pe(sum)' uel 'pes(um)'.
CIL IV 2183 post 'uncu' unicum est tituli punctum, unde conpendium cognoscitur.

in Aemilia Etruria Vmbria 20^iens^: CIL XI 1420 Aug. aet. in monum. Pisonum u. 34 'imp. Caesare Augustum'. CIL XI 970 a. p. Chr. 190 u. 14 sq. 'honesta relatione ... factam'; cf. ibid. 'quaestorib(us)'; u. 17 'necessitat(em)'; u. 18 'patronal(em)'; plus 15^iens^ M exstat. CIL XI 5748 a. 260 saepissime M exstat, sed u. 32 'Veturi(um) Celerinu'; cf. u. 7 'adfectione(m)'; u. 18 'tabula(m)'; idem quadrat in duos qui secuntur titulos CIL XI 5750 a. 260 u. 23 'Satrenu Verecundu|'; cf. u. 7 'pala(m)'; u. 6 'uniuersoru'.
CIL XI 5749 a. 261 u. 11 'Vesia Martinam'; u. 12 'Coretiu'.
CIL XI 137 = Buech. ALE II 1580 'dum esse annor(um) L peti usq(ue) apubertate'; cf. u. 2 'dat(us) in terra romana'.
CIL XI 932 'e quo no(n) dolui du fuit, nu(n)c dolio q(u)i[a] no(n) est; i(n) fro(n)t(e) p(edes) ... in ag(rum) p(edes)'. ibid. 1623

u. 5 sqq. 'cu . q . u . | annum | men . III'. ibid. 3940 = CIL VI 1635 u. 7 'eiusde', semel M exstat 'Pompeianorum', 20 fere conpendia. CIL XI 4560 fueritne aetatis antiquae non constat u. 4 sq. ']ecit ad quae ordin[ ]audit luctu . cur'. CIL XI 4767 u. 5 'ara posu(it)'; cf. u. 3 'permit(tente)'; u. 5 '[magi]str(a)'; u. 6 'Maxim(a)'; u. 7 'posit(a)'. CIL XI 5168 u. 3 sq. 'mat(ri) Casturu Hor'. CIL XI 5263 u. 2 sqq. 'aede]m Mineru(ae) opere [. . .] camera limi(na) l]api(de) rub(ro) asseres [. . .]m cludend(am) [. . .] f . cur'. CIL XI 5779 u. 4 sq. 'con quicu uix(it)'. CIL XI 6375 u. 5 sq. 'stateram aerea et pondera decret(o) decur(ionum) ponenda curauerunt'; u. 2 'mensurarum'. unum restat exemplum christianum: CIL XI 3238 a. 400 aut 405 u. 2 sq. 'qui uixi(t) ann . unu . m . III'.

in Gallia cisalpina 18^iens^: CIL V 4100 u. 6 'in funus et memoria erog|'; sed cf. INquo p. 78. CIL V 4489 u. 4 sq. 'ex reditum eius . de . agelli q(uot) a(nnis)'; u. 10 'ex redit(um) eius . de . agell(i)'; u. 3 'coll(egio) fabr(orum) agellu Aeseianum'; u. 9 'coll(egio) farmac(opolarum) publicor(um) agellu'. CIL V 6415 u. 2 'Esculapiu'; u. 6 'ligatu': permultas praebet titulus ligaturas; idem fere titulus est 6414; plus 6iens M recte se habet. CIL V 8247 b u. 4 'ara uot(o) rest(ituit)'. CIL V 8795 u. 2 'ara pos(uit)'.

In Concordiae oppidi titulis frequens adparet apud christianos conpendii usus; nos ea tantum adferemus exempla, quae ad M pertinent: CIL V 8743 saec. IV uel V u. 5 'si quis ea(m) (scil. arcam) aperi(re) uolu(erit) dabi(t) fi(sci) uiri(bus) auri p V'. CIL V 8744 eiusdem fere aetatis u. 6 sq. 'si . qis . ia . p . o . eor . uol . ap . daui . fisco'; ter M finalis exstat. CIL V 8747 u. 5 sq. 'et ips arca| in ecle sie com dau'; ter M exstat; u. 3 'arcam'. CIL V 8764 saec. IV uel V. uix una uox usque ad finem perscripta est: u. 2 sqq. 'Iudeoru si quis pos(t) ouitu| me(um) arc(am) . . . lib(ram) una'. CIL V 8775 saec. IV/V u. 4 'qi ia aperire uoluei(rit) dauit fisci uiribus'. pauca tantum restant exempla christiana: CIL V 1606 'cum suis uotu solu(it)'. ibid. 6261 saec. V uel VI u. 5 sq. 'fecit cu| coiuge su(a) an XXXVII'; respice marginem. ibid. 7950, cf. p. 932, u. 5 sq. 'Vrsulu(m)', multa insunt conpendia. ibid. 8608 u. 5 'qui mecu bix(it)'.

in Africa 53iens: CIL VIII 15260 u. 2 sq. 'ara diui Aug(usti) fac(iundam) c[ura]u[i]t'; cf. u. 1 ']ocum'; u. 3 'idemque'. CIL VIII 16368 aetatis hadrianae u. 7 sq. 'paganicu[m] et portic|(um) et caldar(ium) et chorte'. CIL VIII 14683 a. 185 c u. 1 'si qis at uinu inferend'; uariae exceptiones in littera M finali occurrunt, sed unum quodque exemplum suam habet explicationem: cf. a u. 5, u. 11, c u. 2, u. 9 sq. CIL VIII 4583 a. 190 u. 10 'IIuiru'; ter M exstat. quae forma praecipue in titulis Dianae oppidi occurrit: ex antiquitate seruata uidetur esse: cf. V(M) certae incertaeque

aetatis. idem CIL VIII 4579 M. Aureli aetatis u. 5; plus sexiens M; sed cf. u. 11 sq. 'at fori stratura'. ibid. 4580 u. 4, ter M; 4600 u. 11 et u. 15, bis M; 14692 u. 3. Ephem. epigr. V 1053 a. 210 u. 36 'si q(ui) locu sun amis(erit)'; cf. 'fuer(int); tram(ae); pro(ficisceretur)'. M saepe exstat, sed u. 1 sq. 'pro felicitate et incolumitatem'. CIL VIII 9127 = Buech. ALE I 517 a. 259 bis M metro urgente excidit u. 3 sq. et u. 9 sq. 'et linquit dulces natos et coniuge [dig]nu . fec . d(e)d(icauit anno) p(rouinciae) CCXX'. CIL VIII 11217 fin. saec. III u. 9 ET·IA estne 'etiam'? cf. HIN — 'hi numinis', POET — 'potestatem et', MAIEST — 'maiestatem', CVRA — 'curantes', ter M. Ephem. epigr. V 980 a. 311/12 u. 4 'felicissimoru(m) impp'. CIL VIII 21633 b a. 372 u. 3 'me(n)sa fe(cerunt)'. ibid. a a. 382 u. 8 sq. 'm(en)sa| perfecit'.

CIL VIII 4681 = Buech. ALE I 511 saec. IV uel V u. 6 'colum(en) moru ac pie(tatis)'; u. 12 'usus on(oribus) ordinis est adque uiru u(ir)'; recte 'uersiculorum'. CIL VIII 760 u. 8 'm(ensem) unu'. CIL VIII 3820 u. 3 sq. 'uixit an . sex die unu|'.

CIL VIII 9985 in titulo uulgarissimo haec legimus: u. 2 sqq. 'tuclu (i. titulum) marmoreum et ara lapide(am) quadrata'; cf. u. 1 'sancto(m)'. CIL VIII 11480 b u. 6 sq. 'molime[n] tu. c(ura) a(gente)'. CIL VIII 20774 a u. 5 sq. 'filio ka(rissimo) tumulu fec(it)'; cf. c u. 5 sq. 'ka(rissimae) TWL filie fecit'. CIL VIII 15110 u. 5 'uotu soluer|(unt) l(ibentes) an(i)m(is)'. CIL VIII 20969 a u. 2 'domino uotu s(oluit) l(ibens) ani(mo)'. CIL VIII 3303 u. 6 'sa(cerdos) Cereru'. CIL VIII 7083 u. 2 'prae|f. fabru|' et margo et conpendium respicienda sunt et hic et CIL VIII 15084 u. 1 sqq. 'Satur | Aug | sacru|' et CIL VIII 4187 u. 10 'at legitima'; cf. AD p. 59. Ephem. epigr. V 1231 saec. V u. 5 'castru perfec(tum est)'. CIL VIII 3160 multae ligaturae et conpendia, u. 4 sq. 'fecit mecu'. CIL VIII 17790 u. 2 sqq. uidetur esse 'Felix cu C FA u(ixit) a(nnis) LX'. CIL VIII 7928 u. 4 sq. 'fecerun(t) titu(lum)'; an 'tit(ul)u(m)'? CIL VIII 4120 = Buech. ALE I 133 'quisq(ue) preteriens titul(um) scriptu legeris', sed cf. 4122 'si cui titulu legerit'. CIL VIII 7277 u. 7 plurimas continet ligaturas: 'hec uia tale puluer habet'; cf. CIL III 13062 'haec uia tal . puluera'. CIL VIII 20627 u. 2 'annu . quod praecepit'. CIL VIII 2094 satis multae insunt abbreuiaturae: u. 5 'duouiratu . egit'.

exempla christiana: CIL VIII 21801 post a. 419 u. 6 sqq. 'domu Romul(am) istituerunt'. CIL VIII 21788 = 9940 a. 522 u. 4 sqq. 'cui ispon|[s]us fec(it) dom|(um) [ete]rna'. CIL VIII 21791 = 9950 a. 589 u. 5 sqq. 'cui fil(ii) frati (i. fratris) sui fecerut d(omum) eternale'; cf. CIL VIII 21792 a. 458 u. 5 sq. 'cui filios fec(erunt) d(o)m(um) etern(am)' et CIL VIII 21793 u. 5 sqq. 'maritus una cum suis do mo aet. fec.' quis de conpendii ui dubitare audeat hoc uno loco: CIL VIII 21802 a. 460 u. 7 sq. 'do|mu

Romula fecerunt'? CIL VIII 9248 haud ante Iustinianum u. 4 sq. 'agens tribunatu Rusg(uniis) ann(os)'. ibid. 10686 u. 10 sq. 'm[ar]tiru pere(grinorum)'.

in Hispania 10^iens^: CIL II 5189 ad n. 122 c. a. 150 u. 4 sq. 'qua miser(a) mater . . . fecit'. ibid. 5535 saec. II u. 2 sqq. 'anuclus et mesu du(orum)'. CIL II 5670 saec. II u. 3 sq. 'uotu s(oluit) l(ibens) m(erito)'. Ephem. epigr. VIII 2, 15 saec. II u. 1 'ara pos(uit)'. ibid. 165 u. 3 'ara p(osuit)'; plane idem CIL II 677. CIL II 2350 u. 2 sq. 'po(suit) ara'. ibid. 5714 u. 3 'ara f(ilio) p(osuit)'. CIL II 2479 = 5617 = ephem. epigr. VIII 2, 2 saec. II/III u. 3 'fabru': multa insunt conpendia, praecipue in hoc uersu. CIL II 742 a. 219 u. 6 sq. 'parentu'.

in Gallia narbonensi 5^iens^: CIL XII 4907 saec. I in. u. 1 'sacru dis manib'. ibid. 1373 saec. I 'praef .] fabru . fla[min'. ibid. 4355 saec. IV u. 1 'pontem portas aquiduct . quaru . r[erum'. Iullian, Inscr. de Bordeaux 241 u. 3 'annoru'; cf. u. 7 'pondum' i. 'pon(en)dum'.

in Germania 14^iens^: Brambach, Corp. inscr. rhen. 1572 bis 'annoru'; idem ibid. 893 u. 4. hisce locis uereor ne nihil subsit nisi merum quoddam conpendium, quippe quod 'annorum' uox breuietur ab una quaque littera; de 'a' 'an' 'ann' 'annor' breuiatis nemo dubitabit, sed etiam uocis 'anno(rum)' permulta praesto sunt exempla qualia sunt in titulis rhenanis 478 u. 6; 894 u. 4; 937 u. 4; 1057 u. 5; 1069 u. 7; 1167 u. 4; 1181 u. 5; 1188 u. 6; 1189 u. 4; 1196 u. 3; 1199 u. 4; 1200 u. 6; 1244 u. 10; 1246 u. 4; 1523 u. 4 alia multa.

Idem fortasse accidit in omnibus formis in 'oru', nam Brambach l. l. 1884 u. 9 de 'stipendio(rum)' dubitare non licet, contra 782 u. 2 sq. 'annorum XXX stipendioru VII'. cf. CIL XIII 5207 u. 5 sqq. 'anno(rum)' et 'stipendioru(m)'; sed u. 9 sqq. 'heredes faciundu curarunt'. exempla quae inueni in titulis rhenanis in '-oru' haec fere sunt: Brambach l. l. 3 u. 5 '-mtoru', an ut alii 'Baetoru'? ibid. 1163 u. 3 sq. 'Augusta Taurinoru'; ibid. 1212 u. 7 'Aeroru'; ibid. 1232 u. 5 'Callaecoru'; u. 4 'AestureRv|': unus locus alterum fulcit, marginis igitur uis nulla est; ibid. 1519 u. 2 'Panonioru'; ibid. 1522 u. 3 'Raetoru'. contra recte ibid. 1602 u. 6 sqq. 'peregrinoru|m'; ibid. 1661 u. 3 sq. 'tignarioru|m'. ibid. 658 'Herculi Saxsano sac|ru'. CIL XIII 5948 u. 6 sq. 'memoria(m?) amici f(aciendam) c(urauit)'.

in Aquitania 6^iens^: CIL XIII 1362 u. 2 'per ceniu imperat(oris)'; recte u. 4 sq. 'Ierosentrinum'. CIL XIII 2463 u. 2 sq. 'uotu| s. l. m.'. CIL XIII 2812 'Augu(sto) sacru deo Brixantu propitiu'. CIL XIII 2958 u. 3 'pientissimo op(timo?) memoria fecit'. CIL XIII ad n. 498 christ. in adnotatione adtulit Hirschfeldius ex Boldettio Osservazioni sopra i cimeteri p. 407 'post tertiu . kl . iunias'.

in Britannia bis: CIL VII 156 u. 5 sq. 'anoru LII stip. XXXI'. CIL VII 745 u. 3 'uotu. s(oluit)'; cf. 769 a. 258 u. 5 sq. 'uoto soluit'.

in Asia et Graecia 17^{iens}: CIL III 13295 in Dalmatia rei publicae aetatis, multa conpendia u. 4 'eisde'; sed u. 3 'murum'. CIL III 9973 in Dalmatia a. 14 u. 15 sq. '(h)astat(um) posteriore leg(ionis) eiusdem'; quater praeterea M exstat.

In priuilegiis quae dicuntur de ciuitate et conubio ueteranorum conpendii uis praeclara est, ut iam supra uidimus: CIL III p. 849 a. 70 extr. u. 23 postea adiectum est 'ante signu . Lib. patris'; M saepe exstat. CIL III 12411 in Moesia inferiore aetatis domitianae u. 3 'ad spe(m) ordin(is)'; cf. AD p. 60. ibid. p. 879 a. 138 extrins. u. 3 'pos]terisq(ue) eoru . ciuitat'. ibid. p. 1993 a. 178 int. u. 25 'pos templu diui Aug.', cf. 'pos templ': ibid. p. 1997 a. 221 extr. u. 22 et ibid. p. 1999 a. 226 extr. u. 23. CIL III 1480 in Dacia u. 5 sq. 'ordine(m) accepit', multa insunt conpendia; idem accidit CIL III 3607 in Pannonia inferiore u. 9 'faciundu curauit'; respice ligaturas. CIL III 3462 in Pannonia inferiore u. 4 'sacru'. CIL III 4499 in Norico u. 5 'anoru'. CIL III 6253 in Dacia u. 4 'uotu fec(it)'. CIL III 6596 in Asia u. 2 sq. 'milit. ann . unu . natre(ne) (i. natione) Surus'. CIL III 914 in Dacia u. 3 sq. 'uix . annu . ex Moesia'. CIL III 12350 in Moesia inferiore 'in . n(umini) eoru . r.' CIL III 12433 in Moesia inferiore u. 6 sqq. 'pro salut eo ru botu posuit'. CIL III 14330 in Dalmatia u. 6 'locu f(ecit)'. CIL III 13062 'haec uia tal . puluera'. cf. CIL VIII 7277 'h(a)ec uia tale(m) puluer(em) habet'. sub finem conferre liceat CIL III 14188 Nicomediae Bithynorum u. 8 sq. 'leuaui statu(am)', non 'statu(m)'; cf. u. 3 στήλην.

DE M FINALI MARGINE VRGENTE OMISSA

Quadratarius ipsorum lapidum spatio adaptabare debebat, quae incidere iussus erat. sed facile accidere poterat uel potius necessario saepe eueniebat, ut sub finem uersus spatium deesset uoci, quae incidi coepta erat, perscribendae: quae restabant in uersu sequenti adiciebat aut praecipue, si una tantum littera abundabat in uersu uel duae, uocem desini statuebat. quod inde ab antiquissimis temporibus factum est per omnes orbis romani regiones. neque tamen ullam litteram magis propensam fuisse omissioni concedi potest. quam ob rem ubicumque in margine lapidis excidisse uidemus M litteram, caute iudicabimus de hac littera infirma abiecta. nisi in mediis uersibus eandem litteram sub finem uersuum desideramus: ne in hac quidem re omnia exempla eiusdem sunt generis. contra marginis uis in M abiicienda confirmatur, si in eodem titulo aut M littera finalis iterum iterumque occurrit aut litterae cuiusdam omissio iterum praecipue in aliis litteris ad marginem euenit.

Quanta fieri potest breuitate singula enumerabimus exempla, ubicumque per totum orbem romanum M finalis margine urgente excidisse statuendum est; ab exemplis certae aetatis initium faciamus in singulis Italiae regionibus et prouinciis. haud pauca illius rei exempla conposuimus p. 57 et 59 et p. 90 sq. sub praep. AD et OB. in uniuersum exstant fere 400.

Romae 113[iens]. 1 *exempla certae aetatis:* CIL VI 1307 a. u. c. 567 u. 3 sq. 'Ambracia | cepit'. CIL I 35 Romae c. a. u. c. 593 u. 6 sq. 'regem Antioco | subegit'. Scipionum elogia uetustissima M finali plane fere carent: sed paulatim M praeualet; iam uero in quarto lapicidam M omisisse statuendum est ueritum ne spatium deficiat: CIL VI 1288 = CIL I 33 c. a. 600 u. c. = Buech. ALE I 8 u. 1 'apice| ... gesistei'; u. 6 'gremiu|', ter M adest. CIL I 541 = Buech. ALE I 3 Romae in elogio Mummii post a. u. c. 609 u. 4 'hanc aedem et signu|'; cf. u. 1 'duct|(u)'; bis M recte. CIL I 36 Romae c. a. u. c. 600 u. 3 'annoru|'. CIL VI 2219 litteris uetustis u. 2 'porticu|', cf. u. 4 'sentent|': ter M adest, deest semel u. 5 'faciundu coirauit'. CIL I 1095 Romae litteris magnis et antiquis saec. VII/VIII u. c.; u. 6 'Philematiu|'; cf. u. 3 'Antiocu|(s)'; ceterum recte legitur 'Valerius,]erius, clarus'. CIL VI 1103 u. 9 a. u. c. 748 'actu|', sed cf. u. 5 sqq. 'contulerunt pecunia uti aedificaretur'; u. 8 'ide. signarunt'; recte 'sociorum'. CIL VI 10238 aeui augustei a u. 3 'monumenTv|'; saepe M recte se habet. CIL 2028 act. fr. Aru. a. 38 u. 9 et 10 'futuru|'; u. 16 'fratru|', nam u. 8 sq. 'futurum' 'fratrum'; cf. exitus uersuum 8, 11, 14, 17, 18. CIL VI 5292 Tiberii ad Claudii aetatis u. 2 'deliciu|'. ibid. 5971 non post medium saec. I p. Chr. u. 2 'monumentu|'. ibid. 5662 eiusdem fere aetatis u. 10 'maldictu|', sed 'iniuriam, nullam'. cautus sim in iudicio de titulo romano 6150, qui non iam exstat, saec. I u. 4 'ollaru|', spatium adesse uidetur litterae M, cum alii uersus emineant; quinquiens M recte. CIL VI 3941 u. 3 et 3994 u. 3 inter Augustum et Claudium 'olla|'(m), sed cf. ibid. 4094 eiusdem aetatis u. 2 'olla(m)' in medio uersu. CIL VI 6719 saec. I u. 4 'egerunt cura|', sed memor sis dictionis usitatissimae 'cura agere'. CIL VI 3520 saec. I ex. in. saec. II u. 12 'Gaetuloru|', nam u. 5 'ciuae roman|(o)'; u. 6 'inferior|(e)'; u. 3 'primAE|'. CIL VI 10242 a. 136 u. 11 'per longitudine|', cf. u. 12 'latitudin|'. CIL VI 401 a. 139 u. 2 sq. 'aede| uestustate dilapsa(m) . . . refecerunt'; an ablatiuus subest absolutus? CIL VI 6051 = Buech. ALE II 969 litteris paruolis. saec. fere II; u. 3 'coluit . . . puella|'; u. 1 de 'dolore|(m)' et 'dolore|' licet dubitare. CIL VI 671 Antonini Pii aetatis. u. 11 'aram marmorea|', u. 12 'cum'. CIL VI 10220 litteris pessimis u. 5 'titulu|'; sexiens M recte, cf. u. 10 in fine 'NOLo|'.

CIL VI 32326/36 in conment. lud. saecul. septim. a. p. Chr. 204 p. 3250 u. 37 'imperiu|' u. 38 [m?], cf. u. 39 'contu|' u. 40 [lerunt?] et u. 43 'in t|' u. 44 [empore?]. CIL VI 10060

a. 275 u. 5 'ob gloria|'; cf. p. 88. CIL VI 1706 post Diocletianum deciens M recte. u. 20 'sempiterna|(m)'; cf. u. 10, ubi litteris minutis scriptum est ad marginem 'qua'. ibid. 1797 eiusdem fere aetatis u. 6 'Orrhenoru|'. ibid. 1749 a. 421 u. 5 'adpetitione|', saepe M fin. exstat; cf. u. 9 'insignib|'; u. 11 'decim|(o)'.

2 *exempla incertae aetatis certa:* Adiciemus ea exempla, quae secundum aetatem minus certa, certa sunt secundum interpretationem, cum altera ad marginem littera quaedam exciderit, ubi alia interpretatio plane excluditur: CIL VI 68 u. 4 'uotum soluit inuicem ALB^A|'; cf. u. 3 'feliC^V|', bis praeterea M finalis exstat. 377 u. 5 'deoru|'; cf. u. 6 'EX^V|'; quinquiens M recte. 1434 u. 7 'memoria|(m)'; cf. u. 6 'parentib|'. 2346 u. 8 'titulu|(m)'; cf. u. 7 'ser|' (?). 2520 u. 7 'iusitara|'; cf. u. 2 'Aemi|(lio)'; u. 5 'ann|', in medio uersu 'testam', u. 8 'Petro N|(us)'. 5076 u. 5 'ad aq. calida|'; cf. u. 6 'tynnam|'. 7803 a u. 3 'Palangarioru|', quater M recte. 8489 u. 8 'aquaru'; cf. u. 7 'itu ambitu'; bis 'eorum'. 9112 'portiC^V|', M sexiens. 9526 u. 5 'bisoM^V|'. 9611 u. 2 'fecit sibi domum aeterna|'. 9794 u. 7 'eoru|'; cf. u. 3 'redempt|(or)'; u. 6 'si|(ta)'; bis M exstat. 10238a u. 3 'monumenT^V|'; c u. 8 sqq. anacoluthon exstare uidetur. 10272 u. 5 'filiaru.'; bis M 10332 u. 1 'socioru', u. 4 'trichilinia', deciens M. 10449 u. 3 sq. 'locu| dedit'; cf. u. 1 'Caesar(is)'. 11521 u. 5 'mecu'; cf. u. 4 'fec(it)'. 11590 u. 5 'noue', cf. u. 4 'uix ann'; sed respice analogiam. 11693 u. 6 'debitu'; cf. u. 3 'ann', u. 7 'nou'. 13400 u. 9 'sacru|'; cf. u. 7 'feceru'. 15078 u. 7 'collibertoru'; recte 'positum'. 15717 u. 3 sq. 'titulu [pos]uit coniugi benem|'. 16101 u. 6 'herede (m)', bis M. 16563a u. 6 'fec. lib. liber. pos. eoru|', cf. u. 5 'pientissi'; u. 3 'Secund'. 17072 u. 3 'Dydymu'; cf. u. 6 'pos'; u. 7 'm(ihi)'. 17124 u. 6 sq. 'aram et paimentu| fecit'. 18376 u. 6 'locu (m)'; cf. u. 3 'dulcissim'. 19008 = Buech. ALE II 1571 u. 6 'filius hunc tumulum posu(it) plen(us) pietate parentu|', bis M. 19075 u. 3 'eoru', sed u. 7 'eorum'; idem obuiam fit 23429 u. 3 et u. 9. 19213 u. 5 'matris seruii ad fatalem die|'. 20851 'exitu malum'. 22526 u. 8 'eoru'; cf. u. 6 'collibert'. 24666 u. 10 'post eoru'; cf. u. 7 'benemerent', u. 9 'liber|(tabus)'. 29718 u. 7 'publicora'; cf. u. 6 'iure dicund'; ter M. 29736 u. 7 'senir Augustaliu'; cf. u. 8 'idib'; bis M. 29944 u. 2 sq. 'ara laeserit'; ter M.

3 *exempla incertae aetatis incerta:* Minus certa fiunt exempla, simulatque in isdem titulis in mediis uersibus M finalis deest, tametsi marginis uis aliis omissionis exemplis fulcitur: CIL VI 21279 u. 17 sqq. ter M deest: bis 'matri', sed 'filioru' et 'alumnor'. CIL VI 27455 u. 8 'uestraru'; u. 5 'Attal', sed cf. u. 9 sq. 'tale dolor expertus'. [illegible] similia ea sunt exempla, in quibus neque

litterae M usus sanus neque marginis uis altero exemplo conprobari potest: cf. 'eoru' infra et AD p. 56 sq. CIL VI 150 'Philipporu|'; 370 'uotu|'; 558 'sacru|'; 3370 u. 4 'annu|'; 3737 a 'locu| sacru|'; 3941 u. 3 'olla|(m)'; 7854 'Vicelioru|'; 7965 'eoru|'; 8606 'aeoru|'; *9617 = CIL I 1095 u. 6 'Philematiu|'; 9856 'conlegiu| restionu|'; 10148 u. 4 'scabillarioru|'; 11380 'eoru|'; 11842 'deliciu|'; 12887 'annoru|'; 14010 'mecu|'; 17349 'sepulcru|'; 18095 u. 6 'aeoru|'; 18554 'memoria|'; 18719 'eoru|'; 22470 'annu|'; 22685 u. 8, 24323, 29493 'eoru|'; 24355 'ide|'; 25340 u. 4 'annoru|'; 27904 'mecu|'; 29949 bis 'caue malu|'; 29975 'sartophagu|'; 30313, 7 u. 4 'annu|'; 30891 bis 'sacru|'.

4 *exempla incertae aetatis incerta:* plane nulla est marginis uis in M omittenda, si idem titulus M medio uersu omissae exempla praebet: CIL VI 8489 'aquaru|', sed etiam 'itu(m)' 'ambitu(m)' 'eorum'. 13638 u. 6 'eoru|', u. 7 'emptu(s?) (m?)'; cf. VI 15099 'eptu locu'; 10346 'decurionu| uigilu ... trans uia', quater M recte. 25134 u. 3 'munimentu uirgine|'. 10848 u. 1 'sacru ⅅ|', sed u. 14 sq. 'donationis causam'; duodeciens autem M finalis exstat. 3674 b u. 2 sq. 'Centu. | cellis' spatio deficiente quadratarius non omisit M; fortasse breuiauit. CIL VI 10250 u. 13 sqq. 'usque in uia | quae ducit in agro', cf. INquo p. 76. CIL VI 30948 'per uoce|', cf. 'sacerdot|(is)' et PER p. 96. quantum margo adtribuerit ad litteram quandam omittendam formae docent quales Romae inueni 'fecerun|' sexiens; 'feceru|' quater; 31113 u. 6 'dedicaueru|'; 31147a a. 114 ad 139 u. 17 'coeperu|'. 9604 Buech. ALE II 1253 u. 1 sq. interpretatus est: 'nomen quí retinens tu|(um) magnus Alexander'; persaepe tandem dimidia M scripta est ueluti CIL VI 30553, 17 u. 4 'eorΛ', uel ligatura usus est quadratarius, ueluti 23878 u. 6 'eorNN|'.

ex christianis urbis Romae exempla duo tantum inueni neque tamen certa: Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. 419 a. 394 u. 3 'septe|' ter M, nisi analogia inest; CIL VI 9927 saec. IV u. 3 sq. 'de parbula | mediocritatem nostram'; cf. DE p. 30.

in Latio 18iens. 1 *exempla certa:* CIL XIV 2408 a. 169 u. 6 'patre|(m)', cf. u. 3 'Apoll|', u. 4 'corporib.|'; ter M recte. CIL XIV 408 aetatis traianae b u. 7 'ad dextra|' accedit praep. AD; sed a u. 9 'intrantib|'. CIL XIV 2934 a. 385 u. 6 'testament|u'; cf. u. 21 'nomin|'; sexiens M exstat, bis omissa est. CIL XIV 61 u. 2 'Mithra|(m)'; sed 5iens M recte. ibid. 299 u. 3 'fabroru|', sed quater M recte. ibid. 583 u. 11 'eoru|', sed 7iens M recte. CIL XIV 309 u. 10 'ad Marte|', respice AD praep. ter M recte. ibid. 3031 u. 13 'exteru|', 5iens M recte. ibid. 795 u. 6 'unu|', bis M recte. ibid. 821 u. 9 sq. 'intrantibus parte | interiorem', quater M recte.

2 *exempla uerisimilia:* CIL XIV 363 u. 9 'Ostiensiu|'. ibid.

500 u. 2 'titulu|'. ibid. 209 u. 9 et 581 u. 6 'eoru|'. ibid. 836 u. 7 'locu|'. ibid. 1064 u. 7 'mecu|'.

3 *exempla incerta:* M cum modo desit modo adsit, marginis uis dubia est CIL XIV 1868 u. 16 'solariu|', nam cf. u. 7 'cu'; u. 20 'partem'; item res se habet CIL XIV 166 u. 4 'Hermete|' (m?) (n?); sexiens M adest, deest quater.

in Calabria et Apulia 16iens. 1 *exempla certa:* CIL IX 4171 litteris uetustis u. 5 sq. 'pecus plostru| niquis agat'. CIL IX 3569 = CIL I 1290 = Buech. ALE I 5 in carmine uetustissimo saturniis conposito: 'don[u| ... d]edit' restituendum est tam spatio urgente quam prisco dicendi genere. bis M finalis in lapide exstat. minus certo iudicare possumus de titulo quodam haud minus uetusto, sed mutilo: CIL IX 1927 u. 2 sq. 'faceiu| (i. faciendu) curauit', sed cf. u. 5 'eide' uidetur esse 'idem'. CIL IX 5305 Augusti fere aetatis u. 5 'faciundu|'; cf. u. 4 'macer|(ia)'; u. 6 'prob|(auit)'. ibid. 1020 litteris antiquis et bonis u. 2 'deditu|(m)'. ibid. 2438 c. a. p. Chr. 168 u. 15 'iniuria|(m)', sed u. 11 'iniuriam|'; saepissime M. ibid. 2335 u. 3 sq. 'missus ... in Apulia|', ter M recte; cf. INquo p. 77. ibid. 10 a. p. Chr. 341 u. 17 'onore|(m)'; persaepe M exstat. CIL IX 2855 u. 11 'statuam pedestre|'; E littera iam eminet. sexiens M exstat. Ephem. epigr. VIII 1 ad uol. IX 129 u. 5 'fornice|(m)' 1 M; cf. ibid. 190 u. 5 'posueru|'. CIL IX 2893 u. 4 'sinn|' (V above n). ibid. 3609 u. 4 'sacroru|'; cf. u. 6 'moesic|'; u. 8 'piissim|'. ibid. 838 u. 5 sq. 'cu| q. u. an'. ibid. 2272 u. 10 'monimentu|', sed u. 6 'dece' et u. 8 'sortiri' cum quarto casu coniunctum legitur; ter M exstat. CIL IX 175 = Buech. ALE II 1572 u. 6 spatium postulat 'acer]bu|(m)', sed bis M recte. Buech. ALE I 117 apud Picentes 'domu|'. CIL IX 3685 u. 8 sq. 'ista| [statua]m'; bis M.

2 *exempla incerta:* CIL IX 3337 = Buech. ALE II 1265 in mediis uersibus M finalis deest quater, nihilo minus ad marginem occurrunt haec: u. 3 'mecVM|'; u. 1 'per und|(as)'; quid igitur iudicabimus de u. 4 'at ... rate|(m) funerea(m)'? CIL IX 2689 u. 3 'pane|'; cf. conpendia. CIL IX 2398 u. 6 ']orcu criu|' quid sit nescio.

3 *exemplum christianum incertum:* ex christianis unus hic titulus conmemoratione dignus est: CIL IX 6223 u. 5 'anoru|', cf. u. 2 ']ICN|' et u. 3 'HintiV|'.

in Samnio 28iens. 1 *exempla certae aetatis:* CIL X 3776 a. u. c. 646 u. 7 sq. 'muru| aedificandum coirauerunt'; sed cf. 3777 titulum similem eiusdem fere aetatis u. 8 'murum aedificandum coirauerunt'. CIL X 3778 a. u. c. 648 u. 8 'faciunD|'. CIL X 320 = CIL I 1258 litteris antiquissimis u. 1 'monimentu|'. CIL X 444 Domitiani aetatis u. 27 'ad Siluanu|'; cf. u. 11 'Ianu|(arias)' et u. 14 'natal|(e)', sed u. 11 'ex reditu eorum fundoru'. Ephem. epigr.

VIII ad uol. X. 710 litteris non bonis u. 13 sq. 'cuR^A|egi[t'; sed dictio est usitatissima *cura agere*; cf. conposita. CIL X 3698 a. p. C. 289 u. 22 'secundum uoluntatem uestra|'; cf. u. 21 'defunc|(ti)'. mire eiusdem tituli duo specimima alterum alterum fulcit: CIL X 476 a. 337 u. 17 sqq. 'ut tabula| patronatus ... offeramus' et CIL X 477 a. 347 u. 16 'dictu|'; sed u. 18 praebet in medio uersu 'tabulam', ut prius u. 16 'dictum'. CIL X 1690 u. 5 et 1691 u. 6 a. 394/5 margine urgente scriptum potest esse 'propter incursione|'; respice praepositionem.

2 *exempla incertae aetatis:* CIL X 2598 = Buech. ALE I 509 u. 1 'merita|(m)'; propter metrum M deest u. 3; ter exstat salua. CIL X 3142 u. 4 'dece|': cf. u. 7 'incomparab|'. CIL X 4183 add. p. 976 = Buech. ALE I 222 u. 2 'datu|'; quater M. CIL X *4289 u. 2 'imagine|(m)'. CIL X 5810 u. 4 'delicium suo|' uidetur esse 'd. suo|(m)'. CIL X 2808 u. 6 'septe|' sed et hic et 3142 u. 4 haud neglegendum est numeralia in E pro in EM ad analogiam 'quinque' uocis formata creberrima esse. CIL V 3399 u. 5 'armoR^V|'. CIL X 3943 u. 6 'uersu|', utrum M interciderit an S, non constat. ibid. 4292 u. 2 'monume[nt]u|'. ibid. 4968 u. 3 'eoru|'. ibid. 6670 u. 5 'stipendioru|'. ibid. 7556 u. 2 'donu[(?'.

3 *exempla christiana.* CIL X 4492 a. 392 u. 4 sq. 'annu| unu', u. 7 'men|(sibus)', u. 8 'noben|(bres)'. CIL X 761 saec. VI u. 4 'factore|(m)'; cf. u. 6 'bentu|(ros)'; deciens fere M exstat. CIL X 1543 u. 6 'dece|'; cf. u. 5 'quinqua|(ginta)'; sed uide analogiam; u. 8 sub MIDVM. VNI latere uidetur '(a. d.) tertiu]m idum [i]uni(am)'. CIL X 8082 u. 3 sq. 'tertIv| id(us) iarias'. CIL X 7777 = Buech. ALE I 784 u. 5 'corona❦|'; cf. u. 1 'sepulcr|(o)'; bis M recte; hederae signum marginis uim debilitat.

Pompeis 13^iens. CIL IV 3131 'Idaia|(m)'; ibid. 1839 'Venere|(m)'; 2083 'Caesare|(m)'; 1427 'Antiocu|(m)', 'luscu|(m)'; 2501 'ÆFISTIV| LOCV|'(?); 1410 u. 5 'tumultu|'; 2352 'procu|'; 'Caseliu|'; 1239 add. p. 205 'faenu|'; 'alatu|'; 3117 'Isidoru|(m)'; 92 'Lucretiu|(m)'.

in Aemilia Etruria Vmbria 22^iens. 1 *exempla certae aetatis:* ex uetustissimis uoluminis XI titulis egregia conposui exempla, quae marginis uim in M omittenda inlustrent. CIL I 1393 saec. post u. c. VII uel VIII = Ritschl tab. 78 sq. Perusiae 'iter debtur ... ad | monimentu|' Ritschelii imaginem contemplatus spatio deficiente M excidisse quis est qui negare ausit? CIL XI 6298 = CIL I 168 saec. VII uel VIII u. c. 'Cesula | Atilia | donu|da(t) Diane'. CIL XI 6528 = CIL I 1418 eiusdem fere aetatis u. 7 sq. 'manu| adtulissent'; septiens M recte. CIL XI 137 saec. I p. C. u. 7 'dum esse|'; cf. u. 3 'capt|(us)'; quater M recte, sed u. 4 sq. 'dat(us) in terra romana'. CIL XI 1354 a. 255 u. 3 'centV|'; cf. u. 9 'patron|(um)'; u. 14 'anim|(o)'; sed interpretatio dubia est: Bormannus

'cent(onariorum)'? In duobus quae secuntur exemplis marginis ui... propterea certa est, quod M finalis saepissime exstat, raro deest... semel in margine excidisse uidetur. CIL XI 5760 a. 260 u. 23 'Verecundu|(m)'. CIL XI 5749 a. 261 u. 7 'municifen-tia|(m)'.

2 *exempla incertae aetatis:* adde certissima aetatis incertae: CIL XI 1441 u. 7 'ob honoR^E|'; cf. u. 5 'LargenniV^S|'; u. 6 paE|T R|'; u. 9 'Pisanor|'; praepositionem OB p. 87. CIL XI 364 u. 4 'imagine|'; cf. u. 9 'clus|(is)'. CIL XI 4760 u. 11 'meoru|'; cf. u. 5 'maRI(i)'; u. 6 'coniu|(gi)'. CIL XI 4472 u. 4 'deliciu|'; sed u. 6 'delicium'. CIL XI 1791 = Buech. ALE I 414 u. 4 'dolore|' M ter extat; sed b u. 4 'ob conseruatione'. CIL XI 6240 u. 3 'sexuir Fanestriu|'; cf. CIL XI 6242 'ordo Fanestrium'. CIL XI 4364 u. 8 'annu|'; bis M. CIL XI 3246 'donu|'. CIL XI 1950 'ad monimentu|'; cf. p. 225. Tribus autem his locis uocis ipsius interpretatio dubia est: CIL XI 1074 u. 5 sq. 'edu|kaut isde|'; sed u. 9 'hadem' et CIL XI 5220 a et b u. 4 'ite|(rum?)'.

3 *exempla incerta:* CIL XI 1946 u. 1 'uirgine|(m)'; 'ad uetere|', sed 'ad rogum'; 6^iens M. CIL XI 1491 u. 6 sq. 'iuratus se post ea uxore(m) non habituru|'; sed cf. u. 3 'fec|'; u. 4 'sin|'.

4 *exempla christiana:* CIL XI 4631 = Buech. ALE II 1846 carmen aeui fere Ausoniani. M cum persaepe sub finem uerborum exstet, desideratur uno hoc loco u. 5 'annu|'. CIL XI 294 a. 549 u. 1 'basilica|(m)'; M semel exstat. minus certum est propter praepositionem CIL XI 3571 u. 5 'pos morte|'; cf. u. 11 'noue', sed quinquiens M.

in Gallia cisalpina 21^iens. 1 *exempla ethnica:* CIL V 795 u. 6 sqq. 'ara| consti|tuit'. ibid. 5661 b 'ara| deo donum | posuit'. ibid. 5824 u. 7 'reliquisti dolore|'; cf. u. 9 'reliqui-st|(i)'. ibid. 7872 u. 6 'optio ad ordiNE|'; praepositio haud neglegenda est. ibid. 2984 u. 6 'duoru|'; u. 8 recte 'locum'. ibid. 5445 u. 6 'filioru|'; bis M recte. ibid. 7619 u. 5 sq. 'mo|[n]i-men[t]u|'. Pais suppl. ital. ad CIL V. 39 u. 4 sq. 'isde| hari-spex'. CIL V 4489 u. 9 sq. 'iue . ianu| suum'; cf. u. 5 et 11 'Mar|(tias)'; u. 8 spatio urgente M finalis omissa uidetur esse, sine causa u. 5; idem autem titulus praebet 'ex reditum'.

2 *exempla christiana:* in exemplis christianis Galliae cisalpinae res minime certa est, cum in omnibus fere exemplis M in ipso titulo dubia sit excepto 1603 (non exstat) u. 3 sq. 'uotu| soluet'. CIL V 8747 Concordiae saec. IV/V u. 5 sq. 'et ips arca| in ecle sie com dau'; sed u. 3 'arcam'; bis praeterea M recte. ibid. 8761 eiusdem fere aetatis u. 5 sqq. 'et qui eam arca| aperire uoluerit . . . inferat . . . libra(m) una(m)'; cf. u. 4 sq. 'emta est arca de proprio labores suo'. ibid. 8741 saec. IV/V u. 3 'arcam corporale|'; u. 8

'iteq(ue)'; quater M recte. ibid. 8760 saec. IV/V u. 1 sq. 'de numero equitum Bracchiatoru| arcam illi emerunt', sed CIL V 8737 u. 2 'Mattiacoru', unde 'oru' genetiui pluralis facile M fin. abiecisse cognoscas. CIL V 8599 saec. V u. 5 sq. 'contra uotu| p]osui'. CIL V 6261 saec. V/VI u. 5 sq. 'fecit cu| coiuge su an XXXVII' marginis autem uim incertissimam esse docet u. 3 sq. 'qu|i'; sed respice conpendia. CIL V 6220 saec. V u. 2 'in commemoratione|'; cf. u. 4 'fid|(elis)' et praepositionem INquo. Pais suppl. ital. ad CIL V. 367 u. 5 'deposi]ta quintu|'. CIL V 8764 saec. IV/V u. 3 'pos ouitu|' cf. 'Iudeoru'; toto hoc titulo uix una exstat uox perscripta; omnes fere breuiatae sunt. CIL V 6464 carmen a. 521 u. 9 si 'in hortu|', si contra usum sumendum est pro 'in hortum', marginis uis nulla non est; sed uocalis conmutationem magis uerisimilem esse docet u. 15 'dispensaturque'.

*in Africa 68^iens^*. 1 *exempla ethnica certae aetatis:* CIL VIII 14392 a. a. Chr. 2 'Imp. Caesarem Aug | XIII . . . aede| Telluris refec(it)'. CIL VIII 8437 Flauiorum aetatis 'Lunae Augustae sacru|'. CIL VIII 9697 a. 128 u. 4 sq. 'arcu| portaru[. . .] publica facta|' nonne ablatiuus est absolutus? CIL VIII 12905 aetatis Hadriani u. 5 sqq. 'collegium cursorum et Numidaru| fecit'. CIL VIII 13161 aetatis Hadriani u. 4 sq. 'ara| fecit'. CIL VIII 14683 a. 185 C u. 2 'duplu|'; cf. u. 5 'duplum', sed haud neglegenda sunt a u. 5 'felicem' pro 'felix' gen. n., u. 11 'pane(m) et sale(m)'. CIL VIII 4323 a. 208 u. 6 'ca]stroru|'; cf. u. 7 'totiusqu|'. CIL VIII 4196 a. 212 plurimae ligaturae insunt, u. 12 'ob honore|'; praepositionis uis haud neglegenda est, sed cf. 4202 a. 213 u. 12 sq. 'ob honorem'. ephem. epigr. V 949 a. 213 u. 2 'IIuiR^v^|'; ter M exstat. CIL VIII 8812 a. 222—234 u. 12 'per Cae(lium) MRTAE|' et u. 13 'agrimes ore|', sed u. 6 'agrorum'. CIL VIII 15447 a. 230 u. 1 'Concordiae Aug . sacru[' traditur; cf. u. 13 'statuam'. CIL VIII 2482 a. 253 u. 11 'per M. Fl. Valente|'; cf. u. 10 'uotum soluer|(unt)', an praepositio causa est M desideratae u. 11? CIL VIII 14893 saec. III ex. u. 5 'eoru|', sed uersus 6 periit. CIL VIII 20211 ad n. 8370 med. saec. IV u. 8 'etia|', sed u. 6 'etiam'; saepe M exstat. CIL VIII 18328 a. 379—383 u. 22 'eiusde|'; cf. u. 14 sq. 'in| odiu fedata iacuisse'. CIL VIII 21737 litteris pessimis a. 490? u. 3 'Δieru|'.

2 *exempla ethnica incertae aetatis:* CIL VIII 287 u. 3 sq. 'tyrannu| et uicinos'. CIL VIII 9124 a u. 8 'tumulu|', b u. 9 sq. 'simulacrum'; permultae insunt ligaturae. CIL VIII 2922 u. 8 sq. 'per Iulium | Crysophe|'; cf. u. 6 'her|(es)', u. 7 'fe|(cit)'. CIL VIII 3820 u. 3 sq. 'uixit an. sex die unu|'; respice conpendia. CIL VIII 7384 u. 10 'tristem fecit nemine|'; bis praeterea M exstat. CIL VIII 3991 u. 4 'fecit cupula|'; cf. u. 3 'uix | XV'. ibid. 3716 u. 7 sq. 'op memoria| pietatis'. ibid. 4187 u. 10 'at legitima|';

sed 4194 u. 7 'at legitimam': utrumque locum praebui sub praepositionibus. CIL VIII 1000 u. 3 'sacru|'; u. 6 sqq. 'uo|tum soluit'. ibid. 2855 u. 4 'armoru '. ibid. 2894 u. 2 'anoru|'; sed u. 3 'efectum'. CIL VIII 2988 u. 5 'aquiliferu|'. CIL VIII 4818 u. 2 sqq. 'memoria| . . . fecit'. CIL VIII 9303 u. 3 sqq. 'memoRA ... feceru nt'. CIL VIII 5804 = Buech. ALE I 636 cf. 635 et CIL VIII 5834. u. 2 'maritu '; sed 'su(m)' et 'nam' u. 1 sq.

CIL VIII 5638 u. 6 sqq. 'm onu mentu '. quae secuntur exempla quinque sunt Thignicae oppidi: CIL VIII 14955 u. 1 sq. 'Saturno| Aug(usto) sacru|'. CIL VIII 15017 u. 1 'sacratu '; u. 2 'sacrum|'; u. 3 'sacerdotiu'; u. 4 'uitulo|(m)'?. CIL VIII 15049 'Satur(no) Aug. sacru|'. CIL VIII 15084 u. 1 sqq. 'Satur| Aug| sacru|'. CIL VIII 15050 u. 2 'ob sac]erdotiu|'. CIL VIII 15895 u. 8 sq. 'ob meritu|'. CIL VIII 7083 u. 2 'prae]f. fabru '. CIL VIII 19146 u. 8 sqq. 'hanc sede(m) peti hanc quoque domum aeteR^NA'; cf. M metro urgente omissam. CIL VIII 19168 u. 8 sq. 'aeterna(m) doMV| posui'. CIL VIII 20394 u. 7 sq. 'domu [m aeternam fecit?]'.

CIL VIII 20497 'donatu|(m)'. CIL VIII 20711 u. 4 sq. 'at suplendam rorticu nouam'. CIL VIII 20795 a u. 6 sq. 'cula| (i. cupulam) fecit', b u. 6 sq. 'cupula| fecit'. CIL VIII 20894 ad 9303 = ephem. epigr. VII 499 u. 3 sqq. 'memoria| ... fecerunt'. CIL VIII 21087 = ephem. epigr. V 1015 u. 3 sq. 'annoru '. CIL VIII 21116 u. 4 sq. 'munumentu| faciendu curauit'; spatium defecisse uidetur. CIL VIII 21140 u. 5 'dies sedeci|'; cf. analogiam. CIL VIII 21204 u. 2 sq. 'munumentu.| fecit'. CIL VIII 21206 u. 7 'cum matrem et auia|' sub praepositionibus adtuli. CIL VIII 21214 u. 1 'cipu. ', sed cf. u. 4 'annoru'. CIL VIII 21284 u. 3 'tera (m)'; optime 'leuem' u. 4.

CIL VIII 21393 u. 2 'monu]mentu '. CIL VIII 21478 u. 1 sqq. 'mesa| . . . fecit'. CIL VIII 21656 u. 8 'm[o]nimentu '. CIL VIII 21709 u. 6 sq. 'sepulcro fecerunt' uix huc pertinet, ut duo quae secuntur exempla: CIL VIII 4355 u. 9 EORΛ certo est 'eorum' et CIL VIII 21630 = ephem. epigr. VII 551 u. 4 'BauarΛ', Λ pars est litterae M.

3 *exempla christiana:* CIL VIII 21479 a. 318 christ. esse potest u. 4 'oras septe '; cf. analogiam. CIL VIII 21800 a. 359 u. 8 sqq. 'domum Romula fecit'. ibid. 21784 a. 372 u. 6 sqq. 'domu (m) Romula m) fecerunt'. CIL VIII 21633 a a. 382 u. 8 sq. 'm(en)sa perfecit', sed cf. b a. 372 u. 6 'me(n)sa(m) fe ce-runt)'. CIL VIII 20142 = ephem. epigr. V 944 a. 384 sub finem: 'dedicatu ', exspectamus: 'dedicata'; u. 2 'hanc memoria' pro 'haec memoria' scriptum legimus: ter M fin. exstat. CIL VIII 10515 'memorie sacrum (i. sanctorum) Pautaleonti (s) Iunani e t) comitu'. CIL VIII 18621 saec. fere V 'd(e)dit uotu '. CIL VIII 20920 u. 3 'undeci ' et CIL VIII 21426 u. 4 'noue '; cf. analogiam. CIL VIII 20480 (10932) 'ind. III', u. 6 'quintu ';

cf. u. 7 ']kalendas octobre|' et u. 4 'quattuo|' aut in linea sequenti additae erant M S R finales aut propter marginem exciderunt. CIL VIII 19643 a 'corporu|'. CIL VIII 2334 'sicnu(m) ... et nomina marturu|'. CIL VIII 9716 a u. 1 'martyiru|'.

*in Hispania 19^iens^*. 1 *exempla ethnica:* CIL II 1088 in carmine legimus 'siste paru|, lacrimas sorte miserandus iniqua|'. Huebnerus interpretatur: 'sortem miserandus iniquam', Vergilii memor loci 'sortem animo miseratus iniquam'; sed Buech. ALE I 541 's. m. i.' ad ea pertinere quae secuntur docuit; 7^iens^ M recte. CIL II 488 n. 11 'nequa|'. ibid. 5707 'pri|VATV|'. ibid. *3287 u. 7 'dextR|'. ibid. 1739 u. 2 'palmaru|'; cf. u. 1 'lert|'. CIL II 5736 a. 267 u. 6 'Penioru|'. CIL II 5715 'Veliagu|'. CIL II 2616, 2918, 3049 'memoria| fecit'. ibid. 5877 'ara| posuerunt'. ibid. 4853 a. 238 'cura| agente'; cf. u. 9 'fi|(lius)'; sed respice conpositum. CIL II 214 u. 6 'facENDV|'. CIL II 4331 u. 8 'quinDECI|'; sed cf. u. 7 'septe'. ephem. epigr. VIII in Hispaniae supplementis 123 u. 4 'annoR|'; cf. u. 2 'SueliÆ|', u. 3 'Matern|(ae)'. CIL II 1818 u. 3; 1894 u. 4; 2061 u. 4 'annoru|'. CIL II 3332 u. 4 'annoR|'.

2 *exempla christiana:* Huebner, Inscr. Hisp. chr. 100 a. 630 u. 2 'Paulu]m monach hanc aede|'. ibid. 158 a. 693 u. 16 'cu|'. ibid. 268 a. 1051 'crucis alme| fero signu| fuge demon|'.

in Gallia narbonensi 9^iens^: CIL XII 2927 'aede| u. s. l. m.|'. ibid. 6025 u. 4 'aplodite|' i. haplodite(m?) 'cum base ex uoto'. ibid. 4315 add. p. 844 'secerno nemin≡|'; ne littera E quidem plane certa est. ibid. 2638 u. 6 ']ditioru|'. ibid. 5687, 9 = Buech. ALE I 342 u. 1 'cantu|'. Iullian, Inscr. de Bordeaux 260 u. 2 'anoru|'. Allmer et Diss. Mus. de Lyon IV p. 451 in instrumento domestico 'habeas | propitium | Caesare|'. CIL XII 4335 saec. forte I ineuntis u. 4 'liberu|'; ter M recte. ibid. 4503 b 'septe|'; cf. a u. 2 'Roman|(us)'.

*in Germania superiore et Aquitania 15^iens^*. 1 *exempla ethnica:* Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 270 saec. VI 'pro caritatem titulu| posuit'. Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 279 u. 12 'mense|'; cf. u. 11 'ad ueti|'; u. 6 'uotu|'. CIL XIII 5708 c. a. 70 p. Chr. duo sunt tituli permagni, in quibus M saepe exstat excepto uno hoc loco: II u. 20 sq. 'harum reru| omnium'; cf. u. 15 sq. 'nom|(i)nati' et u. 23 'cum lanceis gladei|' (i. -ii(s)). Brambach, Corp. inscr. rhen. 693 a. 239 u. 4 sq. 'signum cum edicla| et tabl. marmoream d. d. d.'; cf. CVM p. 18. CIL XIII 1791 priu. ueter. Lugud.; aetatis imp. Caes. M. Ant. Gordiani tr. pot. VI cos II, intus u. 4 'dece|', sed extr. u. 5 'decem'. CIL XIII 3039 litteris barbaris u. 1 'monim(e)tu|'. Brambach, Corp. inscr. rhen. 564 u. 6 'ipsaru|'; cf. u. 5 'Paternu|(s)'. ibid. 935 u. 3 'Raetoru|'; cf. u. 1 'auguRI|'. ibid. 1171 u. 6 'anoru|'; cf. u. 2 'for'; u. 5

'stipend|'; contra u. 8 sq. 'Aruntiu|s'. ibid. 1903 = CIL XIII 5959 'Matrabus acru| (i. agrum) ex macerie circumductum'. CIL XIII 423 u. 3 sqq. 'ob sanctitatem suam et suoRv|'. CIL XIII 5240 u. 5 'annoru|'. CIL XIII 2463 u. 2 sq. 'uotu| s. l. m.'. ibid. 2521 u. 8 sq. 'ponendu|'. ibid. 5948 u. 6 sq. 'memoria|(m?) amici f(aciendam -um) c(urauerunt)' marginis uim cognoscas ex CIL XIII 3075 u. 1 'AugustorV|' (M supra V), u. 4 'SVS' (I supra V) i. suis.

2 *exempla christiana:* Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 279 u. 6 sq. 'qui uotu| patris exsoluit'; cf. u. 13 'cum nou|(is)'. CIL XIII 2474 a. 501? 502? = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 374 b 'hic reliquit leuerto puero| nomine Mannone| pro redemtionem animae suae'; sed M fin. infirma est.

in Britannia 5[iens]. 1 *exempla ethnica:* CIL VII 1316 b u. 1 'melinu|'; cf. a u. 2 'ad inp. lipp. exou|(o)' et marginem et uoces breuiatas respicere debemus. CIL VII 774 u. 2 'H]amioRv|'. CIL VII 504 Anton. Pii et M. Aur. aetatis u. 7 'equiTv|'; bis M. CIL VII 315 saec. III medii u. 2 sq. 'Philipporu|'.

2 *exemplum christianum:* Huebner, Inscr. Brit. christ. 130 a. 987? an 1137—1169? an saec. XV? 'sepulcrū primū hanc eclesia| in t(e)mpore', an excidit in 'eclesia' linea supraducta, quae alias ad M significandam exstat?

in Graecia et Asia 32[iens]. 1 *exempla certae aetatis:* CIL 9939 in Dalmatia saec. I u. 4 'annoru|'; cf. u. 3 'uetera|(nus)'. CIL III 3431 in Pannonia inferiore Hadriani aetatis u. 2 'ob salute|'; cf. u. 5 'po|(suerunt)'. CIL III 12489 a. 157 in Moesia inferiore u. 9 'aediliciu|'; cf. u. 5 'Hist|(ri)'; u. 13 'aRA|'; u. 12 'ME|'; u. 14 'an|(nos)'; sexiens M recte. CIL III 14347 in Pannonia inferiore a. 198 u. 1 'i(nuicto) d(eo) sacru|'. CIL III 6151 in Moesia inferiore a. 293/300 u. 6 'praesidiu|'; bis M recte.

2 *exempla incertae aetatis:* CIL III 645 in Achaia u. 5 'prefectoru|'; cf. u. 3 'Neapol|', u. 7 'curantib|', u. 8 'mil|', u. 9 'lib|'. Revue de l'instruction publique en Belgique publ. par Ch. Michel et P. Thomas 1898 Notices épigraphiques V. Inscr. de Macédoine par F. Cumont p. 6 u. 8 'adicere|(m)'; u. 10 'patrem et matre|'; ter M finalis recte. priore loco marginis uis haud dubia est. CIL III 962 in Dacia u. 3 'secu|'. CIL III 2226 in Dalmatia u. 2 'arca|(m)'; quater M fin. CIL III 2818 in Dalmatia u. 6 'stipendioru|'. ibid. 3086 in Dalmatia u. 4 'anoru|'; plane idem 6477 in Pannonia superiore. CIL III 3173 in Dalmatia u. 10 'ob pietate|'; sed u. 5 'eiusde' legendum uidetur; respice praepositionem u. 10. CIL III 3466 in Pannonia inferiore u. 4 sq. 'ara| uotum pos|'. CIL III 3657 in Pannonia inferiore u. 4 'quonda|'; sed cf. u. 2 'quond|'; u. 3 'filia|(e)'. CIL III 3849 in Norico u. 5 ']ioru|'; cf. u. 2 'nat|'; u. 4 'an|'. CIL III 5813 in Raetia u. 7 'faciendu|';

n titulus praebet u. 4 datiuum 'Veteraiu'. CIL III 6065 Ephesi ; 'una|(m)'; octiens fere M finalis exstat. CIL III 6214 in ısia inferiore u. 3 'oditu|', quo modo interpretandum? CIL 8041 in Dacia u. 2 'sanctu|'. CIL III 10518 in Pannonia riore u. 9 'eiusde|', cf. u. 8 'tubice|'. CIL III 10876 in Pania superiore u. 4 '[s]uoru|'. CIL III 12476 in Moesia inferiore sq. 'uotu.| ponet'. CIL III 12427 in Moesia inferiore u. 6 sqq. ;]ulum et memoria| pos[ue]runt'. CIL III 13360 in Pannonia riore u. 7 'leg. iter^v|', plurimae insunt ligaturae. CIL III 13721 foesia inferiore u. 9 'numinu|', cf. u. 6 'quo|(d)'; sed u. 10 et 7 ;im mutili sunt. CIL III 14190 in Phrygia 'memoria|(m)'; ;ra 'ciuitatem' pro 'ciuitate'; bis M exstat. CIL III 14348 in nonia inferiore u. 4 sq. 'per Aur. Bauila| f(ilium) [et] libertum'. 'IL III 13891 ad n. 8563 in Dalmatia 'undeci|'; sed 'dece' et a(m)'. marginis uim in uniuersum inlustrant: CIL III 12815)almatia u. 5 'EpetinorW|' (i. um).

DE M FINALI M ALTERA SEQVENTE ABIECTA

M litteram facillime omittere potuisse quadratarium· M altera ıente haec probant exempla:

Romae: CIL VI 5346 Tiberii uel Claudii aetatis u. 5 'mensa. rmoriam'. CIL VI 12853 = Buech. ALE I 548 u. 3 'casta fide oer toru maritale dilexi' (substantiuum quoddam uidetur sub- 'torumaritale'). CIL VI 16809 u. 7 et 29925 u. 7 'centumilia'. L VI 5817 u. 5 sqq. 'patre meum Stephanum secuta hoc fatum ;'. minus certa sunt numeralium exempla: CIL VI 7260 christ. ıq. 'annis sedeci mensibus X' et CIL VI 19004 u. 3 sq. 'anis ci mens(ibus) tribus', quippe quae saepissime sine M finali oc- t, quae ad analogiam 'quinque' excidit. ualde dubium est 23629 = Buech. ALE I 496 litterarum exilium formae recen- ı. 7 'amisi lucem. anima mea rapuerunt fata iniqua'; in M fin. excidisse uidetur propter M quae sequitur, in 'mea' metrum. cf. u. 10 'simile titulum', ubi generis mutatio formam explicare uidetur.

Latio: CIL XIV 35 u. 4 sq. in 'imaginEM ATRIS' M quo utrum ad 'imaginem' an ad 'matris' secundum ectypum 'icare non licet. cf. ibid. 1196 u. 5 sq. 'annisecu'.

ıeis: Buech. ALE II 950 Pompeis quater M recte, sed u. 5: cu medio uigilare(m) perdita nocte'.

ıbria: CIL XI 5749 a. 261 u. 11 'Vesia Martinam'; sed 'oretiu(m)'.

'lia cisalpina: CIL V 8773 u. 1 christ. quo modo inter- ıit non constat ARCAM VASSIONI: 'arcam Vassioni' an 'assioni'.

ca: CIL VIII 12425 et 12426 a. 239 iidem sunt: sed nissam praebet: 'in compensatione(m) missiliorum';

praepositionis uis nulla uidetur fuisse. 6[iens] M. CIL VIII 10230 a. 145 u. 5 sq. 'per Prastina Messalinum'; titulus non exstat. CIL VIII 17896 a. 361—363 M fin. in titulo permagno non excidit, nisi ter ante uoces 'modios' 'modiorum' i. M altera sequente: u. 32 sq. 'quindecimodios' et 'quindecimodiorum'; u. 38 'duodecimodiorum'. recte me iudicauisse eo adparet, quod u. 37 sq. legimus 'duodecim|dios'. neque tamen quadratarius omnino sibi constat: u. 14 'intra ciuitatem'; u. 49 'intra ciuitate'; u. 48, 51 'pretium'; u. 28 alias 'praetium'; u. 38 alias 'tritici'; u. 40 alias 'trittici'. CIL VIII 4246 u. 7 sqq. 'titulu M|ortis posuit'. CIL VIII 12130 christ. u. 6 'cura merita[m'; cf. u. 3 sq. 'decorata magistro' i. 'decorata a mag.'. CIL VIII 21640 u. 8 sqq. 'qui aramia posu|it' i. aram meam; cf. u. 5 sq. 'lapide(m) f(aciendum) c(urauit)'. cf. CIL VIII 16743 christ. saec. V/VI propter ☧: 'nome MArturis'; recte 'botum'.

in Hispania: CIL II 4137 u. 7 sqq. = Buech. ALE I 245 u. 1 'paruo munus'; contra CIL II 5910 = Buech. ALE I 829 'paruum munus'. CIL II 5189 ad n. 122 c. a. 150 u. 4 sq. 'qua miser(a) mater ... fecit.

in Germania: CIL XIII 1602 in carmine u. 5 'Par]caru mandat'.

in Graecia: CIL III 2225 in Dalmatia u. 5 'TITVLVMEMORIENS' i. 'titulu(m) memoriae' docet M fin. auctorem sensisse 'mecu|m'; sed u. 10 'annoro'. CIL III 10135 in Dalmatia litteris malis christ. u. 3 'ARCAMORI[' i. 'arca(m me)mori[ae'; sed cf. u. 5 'alia(m)'; u. 6 'dece['. CIL III 9503 in Dalmatia a. 359/60 christ. u. 4 'kalendaru mai[arum'; semel M. CIL III p. 949 XI in tabula quadam cerata dacica medii fere saec. II u. 9 'reliqua mercedem', ceterum M recte se habet.

DE M FINALI ERRORE QVADRATARII ADIECTA VEL OMISSA

Paullulum conmoremur in lapicidae errore, quem ad M omissam explicandam M altera sequente haud raro statuimus.

Romae: CIL VI 25063 = Buech. ALE II 1549 Flauiorum aetatis u. 14 'raptumque Stygio desinet unda lacu' pro 'raptum quem'. aut conpendium est aut error CIL VI 2120 a. 155 u. 15 'exeplu libelli dati'. cf. u. 13 'per eudem publicum'. CIL VI 1377 post a. 171 p. C. u. 23 sq. 'auctorem imperatorem Au|relió Antónino'; 'imperatorem' i. 'imperatore M' male explicato factum est, ut quadratarius scriberet 'auctorem'; saepe M exstat; alterum uitium u. 28.

CIL VI 11869 non exstat, u. 2 'annu' sanum esse non potest; aut 'ann(or)u(m)' legendum est, aut supplendum 'quae uixit'; cf. CIL VI 14400 u. 4. CIL VI 29848 b errore scriptum est u. 2 'Maximu', cum ter exstarent haec: 'duodeci[M]' 'Deana[M]' et Iouem optumu[M]'. R scripsit loco M lapicida tituli christiani apud Rossium, Inscr. christ. urb. Rom. I 464 a. 398 u. 5 'decer'.

in Latio: aut errores subsunt aut conpendia CIL XIV 3608 ›spasiani aetatis; saepe M u. 14 sq. 'parte magná ... misisset' u. 23 'regem' pro 'rege'; cf. u. 19 'frátrum' pro 'fratrem' uel ›atres', u. 5, 6, 8 'legat(o)', u. 4 'uir(o)'.

Buech. ALE II 865 = CIL XIV 3911 quinquiens M recte, ›driani aetatis u. 8 'qua media(m) gaudes, Lymfa, subire ›am'; 'media' ad 'qua' falso rettulit lapicida. CIL XIV 6 Seueri ›rtinacis aetatis, 1 M. u. 3 'ara' ... u. 10 'posuit', 'ara' a suo rbo nonne nimis longe aberat? CIL XIV 2934 a. 385 u. 6 sq. rorem subesse patet, cum ceterum saepissime M recte se habeat: a]sa cui uocabulum est Fulgeritam' scil. 'reliquit', exspectamus ›asam' et 'Fulgerita'.

in Calabria et Apulia: CIL IX 2827 a. p. Chr. 19 u. 30 sq. l superciliu' nisi breuiatum est, certo errore explicatur, cf. u. 26 ›ritus'; u. 28 'propietas'. CIL IX 3011 litteris parum bonis ›crium Maximinus'; 'um' et 'us' conmutatane sunt, an errauit qui ›cripsit? CIL IX 1681 a. 257 in titulo permagno non nullis ›is aliquid intercidisse uidetur, saepe M finalis exstat, sed u. 9 ›mma dignationem | sensimus' error uidetur esse, cf. u. 14 sq. ›i nos dignatione sua et merita prouocauerunt'; scribendum erat aut ›gnatione sua et meritis' aut 'per dignationem suam et merita', uidit Mommsenus; duae structurae inter se permiscentur.

in Samnio: CIL X 1781 a. u. c. 649; saepissime M recte. u. 5 sq. 'ferroque plano figito| portulaque tegito' pro 'portulam- e t.', ablatiuo 'ferro' praecedente ortum est; statim habes contra- ›m ibid. u. 14 sq. 'fenestras ... parietem opstruito': obiectum cum ›nis longe abesset a uerbo 'obstruito', 'parietem' substituebatur ›so; cf. I u. 16 'extra pariete|', ubi et margo et praepositio ›picienda sunt. CIL X 6656 a. 379/382; plus 12[iens] M; u. 3 ›eciem ruinae deformitatem sordentem'; sed cf. u. 6 'ante ›mam stabilitate'. CIL X 520 quindeciens fere M exstat; er- ›res non desunt; u. 8 sqq. 'fugantes (i. fugientes) uero ciues ac ›fessum ordinem dispositionem candoris sui'. CIL X 2933 1 sqq. 'D. M. | Saturninae die Saturni nata, diem Saturni diem ›nctam'; respice casuum confusionem. CIL X 8288 u. 5 ›rima olla et' a quadratario conrupta sunt, ut alia.

In miliariis Samnii (CIL X) mirus et unicus fere error frequen- ›ur: in dictione 'uiam ... uetustate corruptam restituit' pro 'cor- ›ptam', 'uetustate' antecedente, errore scriptum est saepe 'corrupta', ›ippe quod 'uiam' nimis longe abesset. omnia fere exempla sunt ›dii saec. III M. Iulio Philippo inperante. 'uiam ... uetustate ›rrupta restituit' exstat: CIL X 7996 u. 8 sqq.; 7999 u. 10 sqq.; ›09 u. 5 sqq.; 8027 u. 7 sqq.; ephem. epigr. VIII 1 n. 774 u. 7 sqq. ›l uol. X); ibid. 775 u. 7 sqq.; sex haec exempla sunt saec. III medii, ›ullo inferioris aetatis (P. Lic. Valeriani) est CIL X 8033 u. 7 sq.

ab his seiungere non ausim ephem. epigr. VIII 1 n. 747 u. 6

'corrupta restituit'; supplendum est 'uiam'; ibid. 760 u. 8 et 761 u. 7 'corrupta(m) restituent[e' scil. 'uiam'. conpendia autem exstant per totos titulos ephem. epigr. VIII 1 n. 757 (ad CIL X) u. 5 sqq. 'uia qu(a)e| ducit a Kar(alibus) Olbia(e) uet(ustate) co|(rruptam) restituit' et ibid. 770 medii saec. III u. 13 sq. 'uia quae ducit a Kralibus Ol(biae) corrupta rest[i]t(uit)'.

Quadratarii errorem quem supra statui ad 'corrupta' formam explicandam, eo fulcitur, quod ut 'corrupta' ex 'uetustate' ita 'uetustatem' ex 'corruptam' ortum est: ephem. epigr. VIII 1 743 Philippo inperante u. 8 sqq. 'uiam | que ducit a Turre usque | Karalis uetustatem corruptam restituit'; idem fere obuiam fit CIL X 6565 a. 364/75 u. 3 'uetustatem conlapsum'. errore fortasse explicatur: CIL X 8076 saec. IV/V christ. u. 1 sq. 'fideli in XPO Ihesum Hireni'.

in Aemilia Etruria Vmbria. CIL XI 1420 Augusti aetat. u. 34 aut errore aut conpendio scriptum est 'imp(eratorem) Caesare(m) Augustum' cf. u. 37 'om(n)ia'. CIL XI 3303 a. p. Chr. 18 u. 13 'ara . . . faciendam curauimus', cf. u. 19 'daturo(s)nos'; 'ara' cum nimis longe abesset a uerbo finito, mente non tenuit qui incidit. CIL XI 2702 a. 224 u. 24 'publica etiam uisionem conspiciatur'; cf. u. 17 'praeditis' scriptum pro 'praeditam'. in titulis conruptis exstant haec: CIL XI 985 u. 11 'ora dulcem' et ibid. 2646 'faciundu'. CIL XI 1902 christ. u. 5 'annu'. CIL XI 316 a. 574 christ. u. 5 'post hoc Paruola filia mea bona' pendere uidentur a 'condiui', quod satis longe abest; ex structura actiua in passiuam aberrauisse uidetur quadratarius. CIL XI 6366 de u. 3 sq. 'equo publico habenti' pro 'equum publicum h.' iudicauit Bormannus, eum qui incidisset uel qui descripsisset uideri litteras 'eq. pub.' non recte interpretatum esse.

in Gallia cisalpina: CIL V 5337 u. 8 sqq. 'alium superstitem in diem uitae florui' non cogitare ausim de 'alio superstite' et 'alium superstitem' simili sono permutatis, sed in enumerandis filiis 'duos . . . unum', qui recte adferebantur casu quarto, continuauit minus recte auctor scribendo 'alium superstitem'. plane contrarium factum uidetur esse CIL XII 2033 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 460 A p. 143 saec. IV uel V u. 8 sp. 'Rusticula filia' pendet a 'posuimus', quod lapicidae mentem fugit, postquam trium filiorum insculpsit nomina, qui simul obierunt; passiuo genere nominatiuus explicatur, cum octiens M finalis iuste scripta sit. CIL V 5050 a. 46 u. 36 quadratarius cum inscriberet 'ratam' pro 'rata', 'tanquam' certo inspexit u. 34; alii errores exstant; u. 28 'splendi(di)'; u. 31 'plerisque' cas. nom.; u. 36 'iubeat' pro 'iubeam'.

in Africa: CIL VIII 16417 a. 188 M iterum iterumque optime se habet, sed u. 5 'statua Iano patri perfe[c]it'; in eodem autem uersu 'statuam . . . [constituit]', idem titulus praebet 'ob dedicatione'. CIL VIII 11451 saec. II uel III, post a. 138 in S. C de nundinis

saltus beguensis B u. 26 'eode', sed A u. 25 'eodem' legimus, cum ceterum M recte positam uideamus.

in Hispania: errore quadratarii scriptum est in lege Vrsonitana CIL II 5439, III 5, 32 'neque' pro 'nequem' et in lege Malacitana CIL II 1964, IV u. 49 'ea legem' pro 'ea lege'.

in Gallia: CIL XII 5864 litteris bonis minio tinctis uterque titulus u. 6 'quam in consortione': 'quam' cum 'agunt' quod sequitur coniunxit errans qui incidit.

INCERTAE INTERPRETATIONIS EXEMPLA

In hac paragrapho ea litterae M desideratae uel additae, ut uidetur, exempla conprehendam, quorum interpretatio aut plane incerta est aut anceps.

Romae: CIL I 1018 Romae. Buechelerus in ALE I 14 suppleuit saturnium sic: 'quoius forma t[enaces] uicerunt mores fi[dei', contra Ritschelius: 'quoius formae decorem uicerunt mores'; 'format' quoniam traditur, Buecheleri lectio uera uidetur esse. CIL I 1509 Romae s. VII uel VIII u. c. b 'AVR | VDRV | MALO' quid sit non constat. CIL VI 5010 Tiberi uel Claudi aetatis u. 1 sq. 'Popillia P. l. Clea olla I' intellegi potest. CIL VI 5302 = Buech. ALE II 1037 primae aetatis inperatoriae; u. 7 'nam draco consumpsit domina speciosus abartus'; interpretatus est Buechelerus '*draco consumpsit a domina artus' anastrophe graecanica scribendo 'ab artus'* Buech. ALE II 1810 Romae a. 174? u. 2 'cunno non dico curiose' 'cunno' non uidetur dictum esse pro 'cunnum'. Buech. ALE I 474 = ephem. epigr. IV 346, 936 litteris satis bonis saec. II u. 8 'quotsi fata eo sinuissent luce uidere'; reiciendumne est utique 'eo' sumptum pro 'ei', 'sino' uerbo constructo ad analogiam uerbi 'permittere' — 'eo' datiuum porro inueni CIL VI 25961 u. 8 — ut u. 12 'ipso' pro 'ipsi' scriptum est? ad o(m) autem cf. u. 2 'cum lacrimis statui quanto in munere posto uidetis', quem interpretatus est Buech.: 'quantum in m. postum u.'. CIL VI 12675 u. 3 sqq. 'Procla uixit anocla et mesoru quator', 'anocla' necessario 'anoclam' interpretandum esse negauerim. latet fortasse adiectiuum ut CIL II 5535 'C. Sar(renus?) Acutius anuclus et mes . du' et CIL VI 22647 u. 3 sqq. 'Amandus bimus et quator mesorus'; cf. CIL X 4495 p. Chr. 517 christ. u. 6 sq. 'depositus duo decimus decembris'. CIL VI 16363 u. 8 sq. non constat quid sit 'aut terraeius uolet' scil. 'uendere', utrum 'terra(m) eius' an 'terrae ius'. interpretatio plane dubia est CIL VI 25885 u. 5 'et FVPLV posuit'. CIL VI 597 u. 6 'aediculam et aram eiusdem corrupta ref(ecit)' non constat utrum sit 'corruptas' an 'corruptam' an 'corrupta' neutr. pl. CIL VI 3063 u. 5 'sebacia fecit' dictum uidetur esse pro 'sebaciaria f.'. CIL VI 9927 christ. u. 4 'digno' pertinere uidetur ad nomen proprium cas. dat. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1359 u. 9 'enu fiat fiat' quid sit ignoro.

in Latio: In fastis praenestinis saec. VIII u. c. CIL I² p. 236,25 u. 2 dubitauerim de 'sacrificiu' et 'sacrificium'. CIL XIV 2986 non exstat. u. 2 'q]uadriga faciund[', utrum S an M supplendum, an casus latet ablatiuus? CIL XIV 3481 'FIOHIS factu cape cos' quid significet non patet; antiquitatine adtribuenda? CIL XIV 1857 u. 1 sqq. 'aura aede bonu nstat'? CIL XIV 1942 u. 7 sq. Rossius interpretatur '[mart]u|ria sibi fec[erunt', contra Bormannus 'mem]uria sibi fec[erunt'.

in Calabria et Apulia: CIL IX 782 in titulo luci Luceriae saec. VI u. c. u. 4 sq. 'aruorsu', sed '[ciu]ium' et 'manum iniecto'; incertum est, utrum lateat 'aruorsu(s)' an 'aruorsu(m)'. CIL IX 3440 litteris antiquissimis u. 4 sqq. 'magistri cellam et culinam faciunda curarunt'; ut supra CIL VI 597 et de S uel M omissa et de genere neutro cogitare licet. CIL I 185 Venusiae ante Ennium i. saec. u. c. V uel VI u. 4 sqq. 'quaistores senatu d. consuluere'; 'sacrom' 'poublicoum' 'ese'; cf. quae adnotauit Mommsenus. CIL I 178 in Piceno saec. VI interpretatio ualde obscura est 'deiu. noue . sede'. CIL IX 6315 = Buech. ALE I 383 u. 5 'inauditu' adnotauit Buechelerus quamuis alibi nondum repertum praestabilius se putare quam 'in auditu'; parum credibile esse 'inauditum'; recte 'titulum'. CIL IX 2398 litteris pessimis u. 6 ']orcu criV|', quid est? CIL IX 1725 u. 5 sqq. traditur 'abidiadi LII RV' quid significet non uideo. CIL IX 4967 u. 9 'cu' omni interpretatione caret; ceterum in titulo satis magno M fin. semper recte se habet.

in Samnio: CIL X 1563 et 1564 a. 168 in 'dono dant' hac aetate nostro reiciemus iure 'dono(m)'; datiuus certe est casus. CIL X 3148 = Buech. ALE II 1826 u. 2 Buech. 'mater cabo fecit [fil]iu minserino'. 'cabo' Mommsenus interpretatus est 'cauum' 'sepulcrum', contra Buech. aut nomen proprium uult esse aut peccatum pro 'caro'. CIL X 772 u. 4 sqq. ']áedem Geni Stabiár(um)...[delapsi]s marmoribus [u]exáta| [ae]de restituit'; u. 6 si recte suppletus est titulus, sub 'uexata aede' latet ablatiuus qui dicitur absolutus; sed secundum tenorem in talibus dedicationibus usitatum exspectaueris 'aedem ... uexata|(m)': M margine urgente excidit, nam cf. u. 4 'Stabiar|(rum)'. CIL X 6071 u. 6 sqq. in titulo satis uetusto 'de sua pecunia| ara posit lib. m| collegiu decretu'; adscripsi propter casus mutationem; u. 7 sq. postea adiecti sunt litteris deterioribus; de interpretatione 'collegii decreto' equidem non dubito conlato CIL X 8099 u. 7 'ex col(latione) collegium': exspectaueris 'collegii'. CIL X 4494 = Buech. ALE II 1360; a. 489 christ. Mommseni interpretationem si sequimur, quinquiens fere M finalis excidit, Buecheleri ne semel quidem: 'meremur, Fabea Scerniola (i. maeremus te Fabia Sc.), nobis semper amata, Letitia sensus et medicina mortis'.

CIL X 7149 christ. 'memoria Dominici Macedonis. lege et recede', sic interpungentes M non desiderabimus.

Pompeis: CIL IV 1698 'gemma uelim fieri hora non(a)'; Zangemeisterus 'gemma(m)', si ita et metri auctoritas respicienda et conpendium. ibid. 1714 'itu(m?) reditu(m?) X pass'; ibid. 2070 'aliu(m?)'; ibid. 1453 'uasu(m?)'; Buech. ALE II 929 Pompeis u. 2 'et tenet et tutat, supstenet omne modu'. ultimum uerbum 'omnimodum' Buech. putat aduerbiale ut 'multum', 'commodum', non 'omni modo'.

Pisauri: Buech. ALE II 901 in opere tessellato Pisauri reperto 'cor[pusq.] unicornu'; 'unicornu' secundum Buecheleri sententiam datiuus potest esse casus; sed cf. u. 1 'Elena(m)'.

in Gallia cisalpina: CIL V 8773 s. IV/V christ. u. 1 'arcam Vassioni' an 'arca Muassioni'?; ibid. 8775 saec. IV/V christ. u. 3 'ea' mihi quidem non ad 'conparauerunt' pertinere uidetur, sed errore scriptum pro 'ex memorialibus meis'. CIL V 6728 c. a. 542 christ. = Buech. ALE I 709 in carminis uersu ultimo legimus u. 16 'deliquit mundi procella'; non constat utrum M finalis interciderit an S; sexiens M fin. recte scripta est.

in Africa: CIL VIII 5784 u. 8 'apud Lare suo', incertum est utrum significet 'apud Lare(s) suo(s)' an 'apud Lare suo' cas. abl.; numerum pluralem praetuleris. CIL VIII 12527 Valentis aetatis u. 7 'uice sacra cognoscens', quomodo interpretanda? CIL VIII 17764 'monime[n]tu f. posuit', interpretatus est Schmidtius 'monime[n]tu[m] posuit'; an 'monime[n]tu(m) f(iliae) posuit'? Buech. ALE II 1331 u. 6 'nunc mors perpetua libertatem dedit', 'perpetua' potius pertinet ad 'libertatem' quam ad 'mors'; M ceterum infirma non est. CIL VIII 11330 ']is inuictissimorVO princi[' non constat utrum supplendum sit 'inuictissimoru[m] princi[', an 'inuictissimoru(m)q(ue) princi['. CIL VIII 21617 = ephem. epigr. V 1054 u. 12 sq. 'cuius morte colligere non potui'; ossa aut supplendum esse cogitatione aut ipsum 'morte(m)' id significare docet Mommsenus. CIL VIII 21478 u. 1 sqq. 'mesa | Victoris | Donatus | fecit' si recte interpungimus non offendunt. 'mesa Victoris. Donatus fecit'.

CIL VIII 12200 saec. V uel VI ⊗ christ. u. 4 sq. 'meses ceqe| ora setima', interpretatus est Schmidtius 'horam septimam', i. 'horas septem'; ego potius censeo 'ora setima' significare Victorianum esse mortuum 'hora septima' *um die siebente stunde.* CIL VIII 449 + ☧ saec. V/VI christ. 'cu d(e)o'. CIL VIII 20489 = 8709 christ. u. 2 'ceruulu', quid est? an ceruulu(s)? CIL VIII 20619 christ. 'angiloru[...] mesa', quod uerbum finitum?

in Hispania: CIL II 1088 = Buech. ALE I 541 saec. circiter III u. 5 sq. legimus 'siste paru| lacrimas sorte miserandus iniqua'; Huebnerus interpretatus est 'sortem miserandus iniquam' Vergilii loci memor 'sortem animo miseratus iniquam'; Buechelerus autem interpunctione mutata — puncto post 'lacrimas' posito — 's. m. i.' cum sequentibus recte coniunxit. CIL II 1650 u. 2 'locu' aut 'locum':

codices dissentiunt, u. 5 uterque praebet 'locum'. Ephem. epigr. VIII 1, 260 u. 4 in amphora Sagunti reperta exstat SANV. in nummo quodam saec. a. u. c. VI/VII originis Hispaniensis legitur (CIL I p. 142 in contextu u. 5) 'Saguntinu', quod alii interpretati sunt 'Sagunt(um) inu(ictum)'. Huebner, Inscr. Hisp. christ. 124 a. 663 = Buech. ALE I 723 u. 3 'eclesiasq(ue) petit securus MABIVI umbra'; Huebnerus interpretatus est 'eclesiaeq(ue) petit securus ... umbram', Buechelerus l. l. 'eclesias(que) petit securus martur|(is) umbra'.

in Gallia: CIL XII 1941 u. 13 sq. 'praecl. p. s. aetatem sibi erepto'; Mommseni interpretatio 'praeceps aetatem erepto' ueri similior est Allmeri 'praecl(aro) p(ro) s(uam) aetatem erepto'. Buech. ALE II 1365 = Allmer et Dissard, Mus. de Lyon IV p. 99 christ saec. VI in. u. 19 'condidit haec templum praesens quod personat orbe'; num sit 'orbem' non constat, saepe M recte. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 514 = CIL XII 674 u. 4 'qui noue' legit Leblant, Hirschfeldius contra egregie 'quinque'. ALE II 1753 non nulla christianorum carminum ramenta adscripsit Buechelerus, inter alia Lugudunense ex Montefalconis hist. Lugd. 108, 556 n. 3 'Latiae pollens [modulamine linguae? . . . nunc praecipuu erat tantae indo[lis'; 'praecipuus' scribendum est nisi fallor.

in Germania: CIL XIII 412 = Buech. ALE I 260 saec. III ex. 'flamen, item dumuir ... Verus ad Augustum legato munere functus'; sic Buech.; CIL habet 'legatum', debuit esse 'legati'.

in Britannia: ex titulis britannicis genetiui graeci sunt hae dictiones: CIL VII 1312 d 'dialibanu'; 1321 b 'bdiapsoricu[m' Huebnerus scripsit conl. 1318 c 'diamisum'; res incerta est cf. CIL III 1636 in Dacia u. 3 sq. 'dia misus'; cf. p. 60. CIL VII 1310 'di]asmyrnes'; ibid. 1312 a 'diasmy[rn]es'.

in Asia et Graecia: CIL III 8739 Salonis = Buech. ALE II 1148 saec. I u. 10 'filiu' quid significet, non constat; Buechelerus proposuit 'nec fili u[itam morte superstes aget'; cf. u. 7 'eoru' et 'praeterquam'. CIL III 8663 = 3157 Salonis a. 179 u. 3 'limite['; u. 5 'CV' quid sit non constat. CIL III 4627 in Pannon. sup. p. C. 247 u. 10 sqq. 'uias et ponte uetustate conlaps(a) ... restituerunt; ad analogiam 4630 u. 9 'pontes' interpretandum uidetur esse; S propter spatium excidit. CIL III 1228 = Buech. ALE I 567 in Dacia u. 2 sq. Buech. 'Aemilius Hermes hanc generauit, matris de nomine dixit | Plotia, patris praenomine Aemilia uixit'; Mommsenus 'Plotia(m)' et 'Aemilia(m)' interpretatus est, Buechelerus aptius 'Aemilia' subiectum uocis 'uixit' esse uoluit. CIL III 3576 Aquinci, litteris non barbaris, sed latinis, Buech. ALE I 620 u. 2 'tuli bello mea dextera semper', adnotat Buechelerus: *'tuli' arma, 'mea dextera' ablatiui ut puto;* sub M metro urgente omissa titulum adscripsi.
CIL III 371 in Asia; propter u. 2 'in uico Valentiniano' non ante finem saec. IV incisus est titulus. u. 4 traditur 'idequi' quod signi-

ficat aut 'idemque' aut 'indeque', ut 586 u. 9; sed quoniam u. 6 exstat 'quique' i. 'et qui', etiam u. 4 per 'idemque' similem sententiarum conexum restituerim. ceterum satis saepe M fin. recte se habet. neque uitiis uacat titulus, ut u. 7 'et Thalarioni puerum sum qu[(em)', u. 8 'collegibus'. CIL III 1504 in Dacia de u. 10sq. 'ad funus autem Zosimi et titulo contulerunt' dixi sub AD p. 56.
CIL III 11076 in Pannonia superiore u. 5 'itero' non constat significare 'iterum'. CIL III 3415 in Pannonia inferiore u. 5 'uoto . dic .' dictum est casu ablatiuo, pro 'ex uoto dic'; similes loci non desunt. CIL III 2386 in Dalmatia dubitamus quo modo interpretandun sit u. 6 'loco'; merum abl. loci potius subesse iudico, quam 'locum' inepte repetitum ex u. 2; idem titulus praebet u. 9 'aute', u. 10 ueram casuum confusionem 'liberti libertasque ponantur'. duo genetiui graeci exempla inueni: CIL III 1636 in Dalmatia u. 1 sq. 'dia libanu'; ut u. 7 sq. 'dia zmyrnes'; u. 3 sq. 'diamisus'.
CIL III 6055 in Aegypto u. 4 in loci significatione dicitur '[ad] idiu [l]ogu'; cf. sub AD p. 60. CIL III 10506 in Pannonia inferiore u. 5 sq. 'Aurel. mesu| quas' estne nomen proprium 'Aurel(ius) Mesuquas'? cf. u. 1 'Aur(elio) Messio'. CIL III 4493 in Pannon. sup. traditur 'CCEMEICV[' et ibid. eiusdem originis *4547 u. 5 'CIVAIV['; utrumque obscurum est; si M excidit margo uel lapidis mutilatio sunt respicienda; neque magis clarus mihi quidem uidetur esse CIL III 6214 in Moesia inferiore u. 3 'oditu|'; si M desideratur margine urgente uidetur euenisse. CIL III 7791 in Dacia traditur u. 2 sqq. 'sac . per Antiochu sacerdos', non constat utrum sit 'Antiochus' ad analogiam 'sacerdos' an 'Antiochu(m)' an 'Antiocho'. CIL III 3397 = Buech. ALE I 555 in Pannonia inferiore u. 2 'quem lapis iste tegit rapta(m) de luce serena' praebet corpus; nominatiuum autem casum interpretatus est Buechelerus, commate ante 'rapta' seiungendo. CIL III 6380 Salonis u. 9 sq. 'aeterna [eui]tare domu' aut 'aeterna [non habi]tare domu' interpretatus est Mommsenus; sed Buech. ALE II 1267 'aeterna [habi]tare domu'; pro accusatiuis si habueris 'aeterna domu' optimum esse 'exspectare' iudicauit; idem titulus praebet u. 6 sq. 'ueni in Dalmatia'; cf. INquo p. 78. CIL III 8375 in Dalmatia bis uerbum quod dicitur finale omissum uidetur esse 'posuit': 'memoriam sibi ... et coiugi ... filiam defunctam': et 'memoriam posuit' et 'filiam defunctam posuit'. idem supplendum uidetur in hisce titulis: CIL VI 7775 'Epagathus ... filio memoriam'; scil. posuit. CIL VI 14275 'locum C. Caluisi'; scil. emit. CIL III 8862 in Dalmatia u. 5 sq. 'memoriam'; scil. posuit. CIL III 9024 in Dalmatia 'Dazomenus ... filio ... memoriam'. contra nihil supplendum uidetur CIL III 556 in Achaia u. 9 'memoria', bis M recte et CIL III 10477 in Pannonia inferiore u. 5 'memoria'. CIL III 10599 in Pannonia inferiore christ. 'mЄmorPia Iudati . patir'. CIL III p. 961 christ. saec. VI, in pagina priore u. 14 'uel sc[ri]p[tu]ra cogno-

ueris'; iis quae hodie supersunt, conmendatur 'corpora'; sed M fin. nihilo minus infirma, ter exstat, excidit ter. CIL III 9532 in Dalmatia u. 6 sqq. 'pro cuius spiritum maritus super arcam tesellam figi' et 'tesella imfigi' traditur; prius magis uerisimile est.

DE LAPIDIS MVTILATIONE

Hac paragrapho agere debebam de iis titulis, in quibus lapis fractus est post eam litteram, quae praecedit M finalem. longum est haec exempla enumerare: M litteram restituemus simul atque in alio uersu litteram ultimam abiectam esse uidemus, uel uno tantum uersu mutilato ad analogiam aliorum locorum M littera exstare debebat. quicumque titulum legerit, hanc rem diiudicabit. alterius generis omnia fere exempla sunt; si minus suo loco sub M infirma abiecta uel conpendiis uel analogia tituli adlati sunt.

DE VOCALIVM O ET V PERMVTATIONIBVS

In capite primo haud raro praepositionum casus mutationem propterea reicere debui, quod sub finem uerborum uocalis O uidebatur esse mutata in V. eadem de causa tales uoces in V terminatas M littera finali abiecta ortas non crediderim, ac praecipue quidem, si ceterum M finalis recte se habet, alias autem uocalis permutatio euenit: initium faciamus ab iis exemplis, quae iam sub praepositionibus adscripsimus:

Romae: exempla ex parte tractata sunt sub CVM p. 23, accedunt pauca: CIL VI 13300 u. 4 sq. 'in qua se indiderat omne studiu' i. omni studio; sed cf. u. 6 'aute'. CIL VI 28770 u. 3 'duo coiuges in unu'; cf. p. 38. CIL VI 2193 = 4416 u. 4 'praestu' i. praesto. CIL VI 9259 saec. IV christ. u. 1 sq. 'Leopardus de belabru puer'. Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. 878 a. 462 uel 461 u. 2 sq. 'lectoris de belabru'. CIL VI 18080 propter ☧ post initium saec. IV u. 4 sq. 'qui in unu deu credidit in pace'. cf. IN p. 82. Rossi l. l. 534 a. 404 u. 5 sq. 'secundu arcu iuxta [f]enestra' i. 'secundo arcu i. f.'. CIL VI 9655 christ. u. 1 sq. 'emit siui locu a Safargiu fossore' et Rossi l. l. I 517 a. 403 u. 2 sq. 'locu(s) bisomu(s) emtu(s) a Bursu fossore'; cf. AB p. 16 sq.

in Samnio: Buech. ALE II 1826 = CIL X 3148 u. 2 'mater cabo fecit filiu minserino'. CIL X 761 christ. u. 8 'cot est in psalmu CVIII'. ad 'con maritu' in titulis christ. cf. CVM p. 24, in ethnicis p. 23.

in Gallia cisalpina: CIL V 8737 christ. saec. IV/V u. 1 sq. et CIL VIII 17414 u. 1 sq. 'de numeru'; cf. DE p. 29 sq. ad 'contra uotu' cf. CONTRA p. 65 sq. CIL V 6244 christ. saec. V/VI u. 10 'alium qurpus, dauit in fescu auri p. I'; cf. u. 5 sq. 'in sequlum'; sexiens fere M recte exstat. ibid. 6464 a. 521 u. 9 'in hortu'; cf. u. 15 'dispensaturque'; plus sexiens M recte se habet.

in Africa: Ephem. epigr. V 1150 a. 293—305 u. 13 'ab Auzia rapidu', uicusne est 'Auzia Rapidus'? CIL VIII 3899 u. 5 sqq. 'coiugi suo et filiu nostru Iouinu'. CIL VIII 2190 'uotum soluit libens animu'. CIL VIII 20438 = ephem. epigr. VII 471 u. 3 sq. 'uotum sol lib animu fec et d'; sed cf. in paragrapho quae agit de casus mutatione 'libens animum' et 'animi'. CIL VIII 13977 '[T]riumf[alica i]n deu fi[delis i]n pace'. CIL VIII 14328 'Felix in pace spiritu tuo in bonu'.

in Gallia: Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 44 a. 430/31 'in huc locu requieuit'. Leblant l. l. 379 a. 487 u. 8 sq. 'Boetio uero clarissimu consule'. Leblant l. l. 480 p. 204 = CIL XII 1725 saec. V ex. uel VI in. 'in hoc titolu requiescit in pace'. CIL XII 2193 a. 527 u. 4 sq. 'penetentiae LXVII aetatis anu de haec luce megrauit'. Leblant l. l. 561 a. 612 u. 7 'annu XVI' pro 'anno XVI'; cf. 566 a. 526/7 u. 10 'anno'. Leblant, Nouv. rec. des inscr. chrét. de la Gaule 245 u. 4 'nomiru' i. 'numero'. CIL XIV 3898 a. 612 u. 3 'in oraturiu'; cf. p. 44. ex Galliae titulis haec habes alia uocalis O in V mutatae argumenta: Leblant l. l. 12 a. 498 u. 10 'octubris'. Leblant l. l. p. 31 sub n. 11 saec. V/VI 'qui p̄i sunt in territurium ciuitatis'. ibid. 677 'h. r. i. p.' ₽ saec. V/VI 'ora pro nus'. ibid. 391 a. 472 et 496 = CIL XII 1724 u. 2 'in huc loc[o'. Leblant l. l. 465 = CIL XII 2422 'in huc loco'. Leblant l. l. II p. 545, 2 u. 1 'in huc loco'. Leblant l. l. 684 = CIL XII 139* 'in honure sci Mauricii'. Leblant l. l. 373 aetate Dagoberti I regis u. 5 'ex [a]mure'; u. 8 'dulure'. CIL XIII 2484 christ. u. 3 et 2478 a. 632/3 u. 7 'amure'. Leblant l. l. 556 a. 535 uel 610 u. 7 'Theudoberti'. ibid. 91 'rectur'.

Leblant l. l. 481 u. 2 = CIL XII 2693 aetas non constat 'in huc to[molo?' ad omnia exempla cf. INubi in titulis christianis; memento formae 'annus' pro 'annos' in titulis praecipue christianis.

Vt uocalis mutatae specimen aliquod praeberem, inscriptiones Galliae christianas quas edidit Leblant examinaui de usu formae 'annus' pro 'annos'; exempla secundum singula saecula adferam:

ANNVS

saec. IV: Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 493 a. 362 u. 4: semel.

saec. IV/V: Leblant l. l. 656 u. 4: semel.

saec. V: Leblant l. l. 414 = CIL XII 2118 a. 441 uel 491 u. 3; 230 a. 447 uel 449 u. 2; 68 a. 448 u. 4; 631 a. 474 u. 3; 388A = CIL XII 2485 a. 485 u. 5; 374 a a. 488 u. 6; 32 a. 492 u. 4; 69 a. 493 u. 3; 482 = CIL XII 2700 a. 496 u. 5; 12 a. 498 u. 9; 576 f fin. saec. V u. 3; 13 saec. V u. 5 'anus'; 38 saec. V u. 4; 586 a saec. V u. 4; 603 = CIL XII 5408 saec. V u. 3 sq.: 16[iens].

saec. V/VI: Leblant l. l. 37 u. 4 bis; 56 u. 4; 67 u. 4; 71 u. 3 'anus'; 262 u. 2 sq.; 295 u. 3; 324 u. 4; 325—325A u. 4 bis; 331 u. 2; 339 u. 5; 340 u. 4 'anus'; u. 6 sq.; 348 u. 4 sq.; 361 u. 6; 371a u. 4; 373 u. 3; 382 u. 5; 386 = CIL XII 2150 u. 7; 430 = CIL

XII 2132 u. 4 sq.; **443** = CIL XII 2099 u. 4; **488** = CIL XII 1046 u. 4; 556 a u. 5; 544 u. 3; 673 u. 3; 699 u. 4: 27[iens].

saec. VI: Leblant l. l. 70 a. 503 u. 4; 565 a. 500 uel 527 u. 7; 434 = CIL XII 2062 a. 508 u. 5; 663 a. 520 u. 5; 566 a. 526/27 u. 5; 613 a = *CIL XII 5346 a. 527 u. 5 a; 571 a. 534 uel 596 u. 5; 458 R = CIL XII 2078 a. 536 u. 1; 567 a. 538 u. 6; 668 a. 540 u. 4 a; 688 = CIL XII 2081 a. 540 u. 8; 616 = CIL XII 5341 a. 541 u. 5; 556 d a. 546 uel 606; 394 = CIL XII 2406 a. 547 u. 4; 464 = CIL XII 2423 a. 547 u. 4 sq.; 467 = CIL XII 2185 a. 547 u. 6; 697 = CIL XII 2085 a. 557 u. 6; 411 = CIL XII 2086 a. 558 u. 4; 417 = CIL XII 2088 a. 560 u. 5; 466 a = CIL XII 2187 a. 564 u. 3; 674 a a. 565 u. 4 sq.; 450 = CIL XII 2091 a. 566 u. 7; 432 b = CIL XII 2092 a. 570 u. 4; 449 = CIL XII 2093 a. 573 u. 2; 707 = CIL XII 1213 a. 573 an 604? u. 4; 690 = CIL XII 2095 a. 578 u. 8 sq.; 507 = *CIL XII 1213 a. 584/5 u. 5; 474 = CIL XII 2654 a. 600? u. 7; 346 u. 3; 439 = CIL XII 2146 u. 2 'anus'; 441 = CIL XII 2149 u. 4; 545 = CIL XII 482 u. 6 et u. 9; 659 u. 5: 34[iens].

saec. VII: Leblant l. l. 570 a. 602 u. 5; 397 = CIL XII 2096 a. 606 u. 6 sq.; 561 a. 612 u. 4; 375 = CIL XIII 2476 a. 626? u. 3; 397 a = CIL XII 2097 a. 628/9 u. 5; 476 = CIL XII 203*, 1 a. 636 (646) u. 5; 477 a = CIL XII 203*, 2 a. 695 u. 3: 7[iens].

incertae aetatis: Leblant l. l. 309 u. 2; 458 i = CIL XII 2145 u. 3 sq.; 458 l = CIL XII 2102 u. 5; 472 = CIL XII 1801 u. 3 'anus'; 662 a u. 4: 5[iens].

ANNVS igitur loco ANNOS increbrescit inde a medio saec. V ad saec. VI, quo saepissime usurpatur: quae res nostrum confirmat iudicium, uocalis O permutationem in V recentioris aeui esse, quam praepositionis casus mutationem et M finalem abiectam.

in Hispania: Huebner, Inscr. Brit. christ. 175 a a. 655 u. 5 'ann]u decimo'.

in Britannia: CIL VII 268 = Huebner, Inscr. Brit. christ. 185 saec. V uel VI christ. traditur 'asbiteriu' i. arbiteriu = arbiterio.

in Graecia: CIL III 3908 in Norico litteris inaequalibus neque bonis u. 4 sqq. 'qum Fl. Castore et Aur. Maximu fratribus ex iuso'. CIL III 5813 in Raetia u. 4 'Veteraiu' certo datiuus casus est.

IV
de M finali infirma
A
de M finali omissa

Capite quarto eos conpositurus sum titulos, in quibus M finalem uere omissam uel adiectam esse concedimus; praecipua igitur partitionis momenta data sunt re ipsa: M adiecta et omissa: exempla certae aetatis ab incertae aetatis seiungemus, item ethnica a christianis. initium autem facere uelim a dictionibus, quae nimis crebrae sunt, quam ut illas in una quaque paragrapho repetam: sunt hae: 'memoria, ara, arca, mensa, domu Romula, domu aeterna' uel 'aeternale, olla, aedicula, cupa fecit'. 'mense'. 'dono(m)' et 'donu(m) dedit', porro 'monumentu, titulu, tumulu, locu, bisomu, trisomu, itu, ambitu, aditu, reditu fecit' uel 'dedit'. 'annu, mecu, secu, tecu', uoces in '-oru'· 'die tertiu kal. februarias' sim.: singula singulis terminationibus praemittam. si cuius tituli aetas constat, suo loco iterum exstabit, exceptis dictionibus ultima et 'dono(m)' 'donu(m) dedit'. exemplum hoc uel illud in alia paragrapho, ubi de marginis ui et conpendiis in M omittenda egi, iam adtuli: sed cum in ipso titulo M finalis infirma exstet, cur idem non quadret in formam ad marginem exstantem non intellegimus. unam uero uocem — 'eoru' dico — ter tantum in medio uersu sic adhibitam esse inueni, sed fere 30iens M litteram abiecisse propter marginem uel conpendia. qua de causa 'eoru' ter tantum ad M finalem infirmam reicere nolui. ex tribus exemplis unum (CIL VI 6686) ex libro sumptum est; uereor, ne qui edidit, minus recte singulos uersus diuiserit.

---

qui non exstant tituli cruce signaui.

MEMORIA FECIT sim.

1 in titulis ethnicis

Romae: CIL VI 1802 u. 8; bis M recte; 2787 a u. 10 sq. et 2605 u. 7 sq.: uterque litteris pessimis scriptus; 10716 u. 7 sq.; 11691 u. 3 sq.; recte u. 6 sq. 'annoroum'; 14078 u. 3 sqq. et 20038 u. 2 sq.; *19978 u. 5, sed recte u. 8 'eorum'; cf. u. 6 ubi 'cincta', non 'cinctam' propter spatium scribendum uidetur esse; †19991 u. 5 sq. 'memoria sua ... fecit'; 20133 u. 11; 21069 u. 5 sq. et 28226 u. 7 sq. 30428, 2 u. 5 'memoria'; cf. u. 7 'cu(m)'; 13208 u. 5 sq.

'memoria restituisse'; 20029 u. 4sqq. 'memoria restituit . . . reddedi proximu primu manere⟨ddedit⟩'.

in Latio: CIL XIV 2293 u. 6sqq.; †4050 u. 4; non exstat.

in Calabria et Apulia: CIL IX †987 'memoria b. m. f.'; 1437 u. 6sq.; †5410 u. 5.

in Samnio: CIL X 8364 u. 4sqq. 'se uibos memoria sibi fecerunt': semel M recte; †6771 u. 2sq.; ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) n. 426 u. 7.

in Etruria: CIL XI †1397 u. 5; 2546 u. 4 sqq. 'memoria . . . p(osuit)'.

in Gallia cisalpina: †CIL V 4569 u. 5 sq. 'memoria constituerunt'; †940 u. 5 sq.; †4616 'maemoria posuer(unt)'.

in Africa: CIL VIII 20894 = 9303 = ephem. epigr. VII 499 u. 3sqq.; 4818 u. 2 sqq.; 21021 = ephem. epigr. V. n. 985 u. 12sq.; 2801 u. 9 et 4358 u. 5; 5370 = 17497 u. 7 'ornauit memoria'; 13134 u. 20 'memoria marito reli(qui)'; cf. 'meruera', 'uiueri', 'meo'; 20062 u. 7sqq. 'cuin parua quidem memoria fi|(lii) f(ecerunt)'.

in Britannia: †CIL VII 229 u. 12 'memoria p.'; hic titulus plurimas exhibet ligaturas.

in Gallia narbonensi: CIL XII †1194 u. 5sq. 'memoria aeterna fecerunt'; 4247b u. 6sq.; ter M. recte. Allmer et Dissard, Musée de Lyon I p. 305 n. 57 u. 7sq. 'memoria substituit'. CIL XIII 3034 tabula lapidea litteris malis u. 1sq. et ibid. 2958 u. 3.

in Germania: CIL XIII 5948 u. 6sq. 'memoria| amici f(aciendam) c(urarunt)'.

in Graecia et Asia: CIL III 2296 in Dalmatia u. 6sqq. 'memoria pos Amantius signu Simplici'; 9226 Salonis u. 4; cf. u. 5 'l]ocu(m)'; in Pannonia inferiore: CIL III 3378 = 10357 u. 2sq. et 8255 in Moesia superiore u. 2 sq. 'memoria posuit'; in Pannonia inferiore 10503 u. 6 sq; 10538 u. 4 sq.; 5947 in Raetia u. 9 sq.; 12257 in Asia u. 6 sq.; 13116 in Dalmatia u. 3 sq.

2 in titulis christianis

in Gallia cisalpina: †CIL V 1709 propter ☧ s. IV/V u. 3 sq. 'qui se uibu fecit siui cum sua coniuge memoria'; †6271 saec. V/VI propter 'uixit in saeculo': u. 6 'memoria posuerunt'.

in Africa: CIL VIII 21769 p. Chr. 342 u. 1 'm(e)moria posuit'. CIL VIII 20142 = ephem. epigr. V 944 a. 384 'hanc memoria quam fecit . . . pro tempore sui depositione eorum ad perfectum dedicatu| est'. CIL VIII 21770 p. Chr. 424 u. 6. CIL VIII 8637 a. 527? u. 4 sq. 'memoria fecit'. CIL VIII 21496 ☧ u. 1 sq. 'postulantibus . . . memoria sanctorum'.

in Gallia narbonensi: CIL XII 965 ☧ ab a. 347 ad a. 492 (517), sed bis M recte se habet. Leblant, Nouv. rec. 25; sed ibid. 305 de tituli christianitate dubitauerim.

in Dalmatia: CIL III 9578 in Dalmatia litteris bonis u. 3 sq.

ARA FECIT uel POSVIT

Romae: CIL VI 213 a. 181 u. 1 'signum ... cum aede ... et ara sua pecunia fecerunt'; 'aram' postulabimus conlato titulo qui praecedit eiusdem anni; sed errore quodam quadratarius 'ara' a 'cum' pendere fortasse uoluit; ceterum M recte. 30894 aetatis M. Aureli Antonini u. 3 sqq.; †705 non exstat u. 2 sq. 'ara ... d. d'; †16481 u. 5; 27681 u. 5 sq. 'ara de suo ... dat'.

in Latio: CIL XIV 2892 in titulo peruetusto propter litterarum formas ⊢ et ᒥ u. 6 'ara(m)'; cf. u. 5 'ede' i. eisdem.

in Calabria: CIL IX 2164 saec. III u. 3 sq. 'uoluit | ara', Mommsenus mauult 'uouit'; u. 8 'ara dedicaui'; cf. u. 2 sq. 'pro salutem sua'.

in Etruria Vmbria: CIL XI 5804 u. 4 sq. CIL XI 3303 a. 18 p. Chr. errore scriptum esse censui u. 14 'ara ... faciendam curauimus'; cf. u. 19 'daturonos' i. daturos nos.

in Africa: CIL VIII 9985 multas continet ligaturas u. 2 sqq. 'tuclu marmoreum et ara lapide(am) quadrata'; cf. u. 1 'sancto(m)'; ceterum M recte se habet. CIL VIII 21640 u. 8 sqq. 'qui aramia posuit', M excidit fortasse M altera sequente; cf. u. 5 sq. 'lapide f. c.'.

in Hispania: CIL II †809 u. 3 et †1966 u. 5 'ara(m)'; sed ibid. 5562 u. 3 ARΛ est 'aram' non 'ara'.

in Britannia: †CIL VII 337 u. 5 sq. 'ara ex uoto posuit'.

in Germania: Allmer et Dissard, Musée de Lyon I n. 5 p. 17 = CIL XIII 1751 a. 160 u. 11 sq. 'ara et bucranium suo inpendio consacrauit'; cf. u. 1 'taurobolio(m)'.

in Graecia: †CIL III 2906 in Dalmatia u. 3 sq.; 10419 in Pannonia inferiore a. 211 u. 6.

Iullian, Inscr. de Bordeaux 4 'Ioui Aug. arula donauit'. CIL XIII 569 litteris antiquis saec. I u. 2 'arula donauit' bis.

ARCA FECIT

1 in titulis ethnicis

Romae: CIL VI *13745 u. 2 sq. 'fecit se uiuo sibi arca hederacia'.

in Gallia cisalpina: Pais suppl. ital. (ad CIL V) 684 Reg. X. litteris prauis u. 1. septiens M recte se habet.

in Dalmatia: †CIL III 2108 u. 3 sqq. 'posuerunt hanc arca tradita'; †2240 u. 1 sq. 'que emit arca'; contra recte 'post [ob]itum', 'in fiscum'; †2233 in Dalmatia u. 5; u. 3 'dece' 'septe'; contra 'undecim, duodecim'. idem est atque 8563 et 13891. christiani aliquid habet titulus.

2 in titulis christianis

in Gallia cisalpina: Pais suppl. ital. (ad CIL V) 399 = CIL V 8685 christianus uidetur esse titulus u. 1 sq. 'conparauit arca sibi'.

tituli sepulcrales Concordiae (CIL V 8721—8776) omnes fere ad aetatem inperatorum Arcadii et Honorii reiciendi sunt: i. ad saec. IV ex. uel saec. V in.; CIL V 8736 u. 1 sq.; cf. u. 3 'mececu' et u. 5 'post ouitu meu'; 8739 u. 2 sq., sed bis M recte se habet; ibid. 8749 u. 3 sq., cf. 'pos ouitu.'; ibid. 8758 u. 2, sed recte 'equitum'; ibid. 8770 u. 2 sq. 'quod si aliquis eam arca aperire uoluerit', recte 'annorum'. CIL V 8988 c Concordiae u. 2 sqq. 'arca mihi conparaui; siquis eam uoluerit aperire'.

propter conpendia et marginem adhibui CIL V 8747 u. 5 sq.: 'et ips arca| in ecle sie com dau', sed recte u. 3 'arcam': propter marginem CIL V 8761 u. 5 sqq. 'qui eam arca| aperire uoluerit ... inferat ... libra una'; ter M finalis recte exstat: propter ambiguam interpretationem CIL V 8773 u. 1 'arcam Vassioni' an 'arca Muassioni'? quater M finalis recte adest.

MENSA POSUIT uel FECIT

1 in titulis ethnicis

Romae: CIL VI 5346 Tiberio Gaio Claudio inperantibus u. 5 'mensa. marmoriam'; 3722 a u. 2 sqq. 'mesa posuit salbum patre cum [o]mnis byyris [sa]cratis'.

---

in Africa: accedunt non nulli tituli africani, qui tam christiani quam ethnici esse possunt: CIL VIII 21646 a. 369 u. 5; VIII 20272 u. 5 sq.; CIL VIII 20316 u. 2 sq. CIL VIII 21478 u. 1 sqq. 'mesa|... fecit' iusta interpretatione et interpunctione plane recte se habet.

2 in titulis christianis

in Africa: CIL VIII 20297 a. 319, 419? u. 1 sq. 'mesa'. CIL VIII 20296 b a. 324 u. 6 sqq. 'fecit sibi ipse | sana sancnKИ///?| (i. sanctorum?) mensa'. CIL VIII 20474 = ephem. epigr. VII 474 a. 331 u. 2 sq. 'didikuiu (i. dedicaui) mensa'. CIL VIII 21643 a. 391 u. 3 'mesa f[ecit'; ibid. 21523 a. 434 u. 1 sq.; CIL VIII 20296 g u. 5.

in Gallia cisalpina: †CIL V 4847 B M saec. IV/VI u. 5 sq.; u. 5 'contra uotum'.

'mensa posuit' sim. in Africa potissimum inueniuntur, in titulis christianis tantum ut uidetur. altera dictio quae item Africae est, 'domum Romula fecit' sim. et 'domu aeterna fecit', utraque uidetur esse christiana, etiamsi nisi propter aetatem uix unum exemplum christianitatis uestigium prae se fert certissimum. 'domum Romulam fecit' saeculi est quarti et quinti, 'domum aeternam f.' saeculi sexti et septimi.

DOMV ROMVLA FECIT

CIL VIII 21800 a. 359 u. 8sqq. 'do|mum Romula| fecit'; propter marginem supra adscripsi. CIL VIII 21784 p. Chr. 372 u. 6sqq.; CIL VIII 9979 a. 389 u. 7sq. 'dom. Romula fecit'; ibid. 9971 a. 399 u. 5sq. 'domu Romule istituerunt'; ibid. 9982 a. 416 u. 9 sq. 'domo Romula istituerut'; ibid. VIII 21801 post a. 419 u. 6 sqq. 'filius Mateus domu Romul(am) istituerunt'; hic titulus certo christianus est. CIL VIII 9984 a. 429 u. 8sq.; CIL VIII 21802 a. 460 u. 7 sq. eiusdem fere aetatis esse debent duo hi tituli ibidem reperti CIL VIII 9967 u. 10 sq. 'domum Ronnia (i. Romula?) ist[it]|uerunt'; cf. ibid. 9969 u. 3sq. 'domum Romula fecerunt'. unum etiam adicere liceat titulum non tam propter M finalem infirmam, quam propter ipsam illam dictionem: VIII 21806 p. Chr. 389 u. 7sqq. 'quem Ianuarius e|(t) [Vi]ctorin(us) istitu|(erunt) domum Romul|(am) [f]ili'; 'quem' = quam = cui.

DOMV AETERNA FECIT

CIL VIII 21788 = 9940 a. 522 u. 4sqq. 'ispon|[s]us fec(it) dom|(um) [ete]rna'; hunc titulum propter conpendia suo loco exscripsi, ut eum qui sequitur: CIL. VIII 21791=9950 a. 589 u. 5sqq. 'fil(ii) frati (i. fratris) sui fecerunt d(omum) eternale'. CIL VIII 9934 a. 639 u. 7sq. 'd(o)m(u)m et[ern]a'; sed cf. ibid. 9929 'domum eternam' et 21795 u. 6sqq. 'cui fili feceru|(nt) Δ(o)m(u)m eternal(e)m'. eiusdem fere aetatis (saec. VI uel VII) sunt CIL VIII 3582 u. 1sq. 'aeterna domum' et CIL VIII 19168 u. 8sq. 'aeterna doM^{v}| posui' et CIL VIII 21793 u. 5 sqq. 'maritus una cum suis domo aet. fec.'. CIL V 1712 saec. V propter columbam. u. 5 'domum aeterna fecit idem' propter aetatem, si iustam adscripsi, ab auctore quodam africano incisus esse non potest.

OLLA DAT uel DONAT

CIL VI 3936 inde ab Augusto ab Claudii aetatem u. 2. eiusdem fere aetatis ibid. 3941 u. 3; 3994 u. 3; 4094 u. 2 semper ad marginem; ibid. 4265 eiusdem aetatis u. 2. CIL VI 6870 initii saec. I u. 2; ibid. 7100 eiusdem aetatis u. 3; ibid. 7631 Claudii uel Neronis aetatis u. 3 'olla Epagatus de(dit)'.

CIL VI 2962 u. 6 'ola(m)'; ibid. †10134 u. 3sq. 'olla|'; ibid. †19873 u. 3 sqq. 'olla eius si qui ouuiolarit ad iferos non recipiatur'. CIL VI 22045 u. 2; ibid. 22298 u. 4; ibid. 26235 u. 2 'olla una dedit'.

AEDICVLA DAT

Romae: CIL VI 285 u. 2 sqq. 'aedicula| ... d. d.' CIL VI 12749 u. 10sq. 'donauerunt introitus ... aedicula et ante aedicula p. II'. CIL VI 17652 u. 4sq. 'fecerunt aedicla fili|(o) dulcissimo';

sub conpendiis adhibui. CIL VI 18019 u. 2. CIL VI 19075 u. 2 sqq. CIL VI 28960 a u. 5; sed ibidem 'columbarum'.

CVPA uel CVPVLA FECIT

Romae: CIL VI 14017 u. 4 'cupa fecit'.

in Africa: CIL VIII *8541 u. 6 sq. 'cupula fecit'; cf. ibid. 9071 'cup(ulam) f(ecit)' et 9392 'cupulam ... f.'

in Hispania: CIL II 6178 saec. III u. 4 sq. 'fecit patri cupa'.

1 A(M) in titulis rei publicae aetatis

CIL I 32 = Buech. ALE I 6 elog. Scipionum ut uidetur uestissimum post a. u. c. 496 u. 5 'hec cepit Corsica Aleriaque urbe'; praeterea 4 O(M), 3 E(M), 1 OM. ibid. I 30 = Buech. ALE I 7 etiamsi qui laudatur Scipio maior natu est eo qui praecedit, elogium recentius uidetur esse priore: u. 5 sq. 'Taurasia Cisauna Samnio cepit Subigit omne Loucanam opsidesque abdoucit'. CIL I 34 = Buech. ALE I 9 post a. u. c. 615 u. 1 'magna sapientia| multasque uirtutes'; cf. u. 3 'honore' accusatiuum sec. Buecheleri interpretationem; ter M finalis recte se habet. CIL VI 29 = CIL I 187 ante Ennium u. 3 sq. 'aidiles uicesma parti Apolones dederi'. CIL I 1280 in Samnio u. 4 'scaina fac. coir.' adtuli sub conpendiis. CIL I 198 in lege repetund. a. u. c. 631/32 n. 42 p. 60 'sententia ita pronontiato'; ceterum in eodem hoc monumento sescentiens M finalis recte se habet. In lege agraria CIL I 200 a. u. c. 642 XXXIX 'sententia [pronontiato'; cf. L 'extra terra Italia'; XXI 'trans Curione'; LXXV '[in] ameicitiam populi romanei ... manserunt'; ceterum M finalis semper recte se habet. CIL XIV 2892 in titulo peruetusto propter litterarum formas Ⱶ et Ր u. 6 'ara'; cf. u. 5 'ede' i. eisdem. CIL X 1781 a. u. c. 649 b u. 20 sqq. 'niue maiorem | caementa struito ... niue angolaria altiorem (trientem semunciam) facito'. †CIL VI 372 = 30920 post uictoriam sullanam u. 1 sq. 'restitutei in maiorum libert[atem dant] Roma Iouei Capitolino'. propter adtractionem adhibui CIL VI 11034 a. u. c. 748 u. 5 sq. 'qui in eo monumento contulerunt pecunia uti aedificaretur'. CIL I 818 b = CIL VI 140 saec. I ante uel post Chr. accusatiui sunt u. 6 sq. 'item Vennonia Hermiona | item Sergia Glycinna|', sed in nominibus masculinis M finalis plus 6^iens^ scripta est; praeterea 6^iens^ M finalis recte se habet; uereor ne in nominibus mulierum illa litterae M omissio in titulis ualde usitata fuerit.

2 A(M) in titulis Pompeianis

magnus exemplorum numerus explicatur aut conpendio aut marginis ui; quae suo loco inspicienda sunt: CIL IV 26 'Barcha(m)'; ibid. 5882 et 951 'Capella(m)'; ibid. 2199 'Felicla(m)'; ibid. 2203

'mula(m)'; ibid. 2200 'Felicla(m)', sed ectypum tab. XVII 6 praebet certo 'Feliclam'. CIL IV 1878 u. 3 'linge mentula'; ibid. 3103 'mentla ling(it)' adtuli propter conpendia. ibid. 1391 'mentla | exmuccau(i)t'. CIL IV 1839 'rogat Venere| . . . uita'. ibid. 1392 'tunica'; utrum est 'tunica(m)' an 'tunica(s)'? cf. 1393 'tunicas'. CIL IV 538 = Buech. ALE I 233 'abiat Venere(m) Bompeiiana iratam', adtuli sub synaloepha, ut alterum uersum tituli sequentis: CIL IV 1516 = Buech. ALE II 955 u. 1 sq. 'f]utue(i) formosa fo[r]ma puella laudata a multis'. CIL IV 1230 'uide Anthusa'; sed 'Anthusa' potest esse casus uocatiuus. CIL IV suppl. I 3340 tab. CXLV a. 58 in pag. sexta u. 35 'debuera'; cf. u. 33 'ob pasqua'. minus certus est hic locus propter marginem CIL IV 3131 'Idaia|(m)'. CIL IV suppl. 3340 tab. V a. 57 pag. quart. u. 2 'ob auctionem buxiaria'.

3 A(M) in titulis saec. I

CIL IX 1456 p. Chr. 11 u. 4 sqq. 'lucerna . . . donum dat'; semel praeterea M recte se habet. CIL XI 3303 a. p. Chr. 18 errore scriptum esse censeo u. 14 'ara . . . faciendam curauimus'; cf. u. 19 'daturonos' i. daturos nos. CIL VI 3936 inde ab Augusti ad Claudi aetatem: u. 2 'dat olla|'; ibid. 3941 eiusdem aetatis u. 3; ibid. 3994 u. 3; 4094 u. 2; 4265 u. 2 'dat . . . olla|'. CIL VI 10238 aeui Augustei c u. 8 sqq. 'ea pecunia in aerarium populi romani inferri iubemus'; sed ἀσύντακτον aliquid inest; cf. a u. 3 sq. 'monumenTv| fecerunt'. CIL VI 5175 u. 6 Tiberi uel Claudi aetatis u. 6 'soluet poena'; cf. u. 4 'locum'. eiusdem aetatis sunt tituli hi: CIL VI 5346 litteris male incisis u. 5 'mensa marmoriam'; ibid. 6870 u. 2 'olla donant'; 7100 u. 3 'olla emit'. CIL II 4963 a. p. Chr. 27 'tesera dedit'. CIL VI 7631 Claudi uel Neronis aetatis u. 3 'olla Epagatus de(dit)'. CIL VI 7652 Neronis aetatis u. 1 'in omne fabrica'; cf. AD p. 58. †CIL VI 1877 a. 73 u. 3 sqq. 'exercuit decurias duas uiatoria et lictoria consulares'; cf. 'at consilium'. CIL II 1963 in lege malacitana inter a. 82—84 II u. 28 'si causam manumittendi iusta esse. . . censuerit'; ibid. I u. 4 'qua quod' i. quam quod. CIL XIII 569 litteris antiquis saec. I u. 2 'arula donauit' bis. CIL VI 9681 litteris optimis u. 2 'et taberna et hortulum maceria cinctum'; sed recte 'aedem', 'eorum'. CIL VI 31169 litteris elegantibus u. 3 sqq. 'tabula posui ex hostensum deorum'.

4 A(M) in titulis saec. I/II

†CIL XIV 2485 saec. I/II u. 5 'leiberta(m) Helpine|(n); quater M recte. CIL X 5163 litteris bonis i. saec. I/II u. 4 sqq. 'per Praecilium Zoticum patrem aqua induxit'; recte 'sacrum'. CIL III 9578 Salonis litteris bonis u. 3 sq. 'fecit memoria|'.

5 A(M) in titulis saec. II

CIL VIII 8369 a. 128 u. 7 sqq. 'plus ... qua'; quater M recte se habet. CIL VI 401 a. 139 u. 2 sq. 'aede| uetustate dilapsa ... refecerunt'; sed sub interpretatione dubia demonstrauisse mihi uideor structuram esse posse ablatiui absoluti. CIL VIII 18214 u. 10 = Ephem. epigr. VII 381; a. 147—149 'promissa statua ... ampliata pecunia fecit'; sed recte 'ueteranorum', 'ob honorem', 'absentem'. CIL II 5175 saec. II 'statua ... p'; ibid. 4085 saec. II 'exhedra ... ref(ecit)'. CIL XIII 1751 = Allmer et Dissard, Musée de Lyon I n. 5 p. 17 a. 160 u. 11 sq. 'ara et bucraniun suo inpendio consacrauit'; cf. u. 1 'taurobolio(m)'. CIL VI 213 a. 181 u. 1 'signum ... cum aede ... et ara sua pecunia fecerunt'; titulus qui praecedit docet interpretandum esse 'ara(m)'; sed errore fortasse quadratarius 'ara' a CVM pendere uoluit; ceterum M recte se habet. CIL VIII 2495 a. 188 u. 10 sq. 'noua tute[l]a constitui iussit'. CIL VIII 16417 a. 188 u. 5 'statua... perfe[c]it', in eodem autem uersu 'statuam... [constituit]'; idem titulus praebet 'ob dedicatione', sed quinquiens M finalis recte se habet. †CIL XI 970 a. p. Chr. 190 u. 14 'tam honesta relatione... factam'; 17iens M finalis exstat; in aliis autem uersibus cum non nulla exstent conpendia, idem huic uersui euenisse negari non potest. CIL VI 30894 M. Aur. Antonini aetatis u. 3 sqq. 'ponere ara'. Buech. ALE I 474 = ephem. epigr. IV 346, 936 saec. II ex. u. 11 sq. 'tu opta, uiator, | ... ipso terra leue; nobis fortuna beata'; quocum titulo in uniuersum consentit, eiusdemque certo aetatis est CIL VI 3608 = Buech. ALE I 475 u. 10 sq. 'hac (i. ac) mihi terr[a] leue optetis. nobis dii fortuna beata|'; sed 'beatam' CIL VI 3452 = Buech. ALE I 476 u. 9.

6 A(M) in titulis saec. II/III

Pais suppl. ital. (ad CIL V) n. 684 litteris prauis u. 1 'hanc] arca ... [fecit?' CIL XIII 3034 litteris malis u. 1 sq. 'memoria fecit'.

7 A(M) in titulis saec. III

CIL II 6178 saec. III in. u. 4 sq. 'fecit patri cupa'. CIL III 10419 in Pannonia inferiore a. 211 u. 7 'ara posuit'. Ephem. epigr. V 948 = CIL VIII 20743 c. a. 241 u. 3 'Caecilia Namphamina ... inueneriť': iterum nomen femininum est respiciendum; M ceterum recte ut 'Iulium Victoricum' 'cum' 'aram' 'promissum' 'uotum'. CIL VI 3038 Gordiani aetatis u. 3 'subaciariam tu[t]a fecit': adtuli sub genere mutato; exspectamus bis aut genus femininum aut neutrum; cf. u. 8 'ad porta' et u. 4 'oleu(m) cur(ante) Aurelium Agripinum optione'; semel M recte. CIL VI 31165 a. 250 u. 9 sqq. 'ex uotum ... posuerunt columna et lucerna aenea'. CIL IX 2164 saec. III u. 2 sq. 'pro salutem sua et suorum'. CIL IX

64 saec. III u. 4 et u. 8 'ara(m)'. †CIL XIV 474 saec. fere III 7 'statua(m)', ter M recte. CIL XI 5750 a. 260 in titulo rmagno publico M saepissime recte se habet, raro excidit: u. 7 ala'; cf. u. 6 'uniuersoru'; u. 23 'Satrenu(m) Verecundu|(m)'; saepe aecipue in nominibus propriis M recte. CIL XI 5748 a. 260 rsaepe M recte se habet, sed u. 18 'tabula aeream offerri'; u. 7 'adfectione(m)'; u. 32 'Veturi(um) Celerinu(m)': conpendiose. L XI 5749 a. 261 saepissime M finalis recte se habet; u. 11 esia Martinam'; sed respice M quae sequitur M finalem; cf. u. 12 oretiu'; u. 10 'decurione(m)'; sed u. 7 'munificientia|(m)' et u. 21 sq. l remunerandam eorum beneuolentia'; M adiecta est u. 20 'pari fectationem'. CIL III 10864=Buech. ALE I 598 in Pannonia periore, litteratura saec. III ex. u. 7 sq. (u. 3 Buech.) 'ereptam rma requiris ibidem'; in uniuersum ter M recte se habet.

8 A(M) in titulis saec. III/IV

CIL VI 6182 = Buech. ALE I 1150 litteris pessimis i. saec. III l IV u. 3 'alia pro spirito uitam'; ter M recte. CIL VI 2605 7 sq.; 2787 a u. 10 sq. litteris pessimis 'fecit memoria'. CIL : 23629 litteris aetatis recentioris u. 7 'amisi lucem. anima ea rapuerunt fata iniqua'; cf. u. 6 'dece', u. 10 'simile titulum'; saepe recte se habet. CIL VI 2160 litteris aeui posterioris. 10 sq. 'in quo nulla querella abuit cum bixit'; cf. 'enim' iecum'.

9 A(M) in titulis saec. IV

CIL III 13569 in Creta, Constantinorum aetatis u. 45 sq. 'per niuolentia nostram'; cf. PER p. 95; tam christianus quam nicus potest esse CIL VIII 21646 a. 369 u. 4 'mesa fecerunt'.

A(M) in titulis ethnicis incertae aetatis

Romae: CIL VI 598 u. 2 'huic ioco tutela posuit'. †CIL : 610 u. 6 sq. 'maceriem corrupta . . . restituit'; sed recte ;yphum' 'donum'. CIL VI 3010 u. 5 sq. 'gratias ag|a'; cf. 8 sq. 'in perpetuo' pro 'in perpetuum'; idem uidetur esse atque ilmanns exempla inscr. lat. 1502 'gratias aga'. CIL VI :13 u. 6 sq. 'ne|quis hic urina faciat'. CIL VI 3616 u. 3 umqua'. CIL VI 4889 u. 3 sqq. 'fecit aediclas tres . . . iunc- s duas et tertia'. CIL VI 9258 u. 1 sq. 'refecit aeterna mu'; cf. u. 4 'so'. CIL VI 9644 u. 8 sq. 'duos liberos [marem fe]mina excepit'; u. 12 'Roma' idem significare uidetur at- e 'Romam'. CIL VI 13756 u. 2 sq. 'fecit . . . arca hedera- a'. CIL VI 14636 u. 8 sqq. 'quae . . . uitam infelicissima igo'; cf. sub casuum mutatione. CIL VI 15317 u. 8 sq. 'nulla piditate est expert(us)', bis M recte se habet. †CIL VI 17408

non exstat u. 4 sqq. 'de qua numqua nihil quaestus sum'. CIL VI 17586 u. 5 'emit parte dimidia mon'. †CIL VI 19991 u. 5 sq. 'memoria sua ... fecit'; 'eorum'. CIL VI *19978 u. 6 'cincta' non 'cinctam' scripsit quadratarius; cf. 'memoria(m)', sed 'eorum'. †CIL VI 24321 u. 10 sq. 'in eo monumento inpensa adiecit'. †CIL VI 24434 u. 6 'area oonparata fecit'; ter M recte. †CIL VI 26708 u. 3 'hic est ube nunqua fuit'. †CIL VI 29322 non exstat u. 2 'maceria sacrata cum hortulo suo fecerunt'; quinquiens praeterea M recte. CIL VI 29945 = Buech. ALE II 1799 'sale et aqua desideret'; adscripsi sub conpendiis. †CIL VI 29774 u. 4 'ad dieta eandem'. †CIL VI 30118 = Buech. ALE II 1541 u. 8 'in X (i. decimum) ascendens anima deposui meam'. CIL XV 7173 'tene me ne fugia'; cf. conpendia. CIL XV 7172 u. 4 sq. 'foras muru exiui ... reduc me ad Flora ad tosores'. †Buech. ALE I 340 Romae 'semper in hanc tabula hilare ludamus amici'; cf. p. 38 et p. 42.

in Latio: CIL XIV 1873 = Buech. ALE I 128 u. 2 'opta tibi terra leue'; bene 'titulum'.

in Calabria et Apulia: CIL IX 384 u. 4 sq. 'aego mi| aps te speraba . nunc tibi feci'. CIL IX 4130 u. 4 'quadrifaria'; bis M recte. CIL IX 5401 = Buech. ALE II 1514 u. 11 'for[tu]na dum magna studet aemulare'; debebat scribi Mommseno docente 'dum magnam studet aemulare famam' aut 'facta dum' Buechelero proponente.

in Samnio: †CIL X 174 = Buech. ALE I 405 non exstat u. 1 'abstulit una dies anima corpus q(ue) sim[it]ur'; 'arsit et in cineres iacet hic [uersum] adque fauilla'. CIL X 1584 u. 4 sq. 'Aurel(ius) Aug(usti) lib(ertus) Draco| parastata consacrauit'; aut ablatiuus est casus aut accusatiuus. †CIL X 7307 u. 7 sq. '[i]tem ariola pertinente at monumentum'; ter M recte se habet. CIL X 5020 = Buech. ALE II 1084 u. 4 'in sexto et decem ascendes deposui hanc anima'. Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 529. Buechelerus: 'dii inferi C. Babullium et fotr(icem) eius Tertia Saluia: Quartae satiaui[t] (i. Tertia Babullio satietatem creauit Quartae ideoque Quarta utrumque deuouet): recipite inferis (i. locis inferis), Dite, [d]omum tuam'. Ephem. epigr. VIII 1 ad CIL X 624 u. 4 sqq. 'palliolum | rasas [g]al[b]inas et | lucerna aeria d. d.'

in Aemilia Vmbria: Buech. ALE II 901 (cf. 347. 348) in opere tessellato Pisauri (CIL XI) 'Paris ex Troge Menelau priuad Elena, P(er) q(uam) Troia perit, [Gre]cia leta redit'; cf. conpendia. †CIL XI 985 u. 11 'ora . dulcem'; hic titulus uidetur esse conruptus. ibid. 746 titulus est uulgarissimus: u. 8 sqq. 'coniugi mo qi uix an|is uiginti duo die octo de quae nulla qaerela pose dicere'. CIL XI 6078 'Regilla ... nulli dedi dolore; nonleba esse acerbis (i. acerba)'. CIL XI 6375 u. 5 sqq. 'stateram aerea et pondera

... decret(o) decur(ionum) ponenda curauerunt'; cf. u. 2 'mensurarum' et conpendia.

in Africa: Buech. ALE II 1331 Carthagine u. 6 'nunc mors perpetua libertatem dedit'; 'perpetua' meo quidem iudicio potius pertinet ad 'libertatem' quam ad 'mors'; consentit Buechelerus.
CIL VIII 619 u. 6 sq. 'aput Scythia et Tauricam'. CIL VIII 9064 u. 5 sqq. 'quod promtissima populi uoluntate in se conlato (i. conlatum est), super legitimam summam exedra ... d(edicauit)'.
nomina propria M finali bis carent CIL VIII 9381 u. 2 'ex Germania superiorem', u. 6 'inTingitana prouinciam': cf. EX p. 33; INquo p. 78. CIL VIII 9985 in titulo uulgarissimo legimus u. 2 sqq. 'tuclu (i. titulum) marmoreum et ara lapide(am) quadrata'; cf. u. 1 'sancto(m)'. CIL VIII 9277 = 20855 = ephem. epigr. V 957 'Anibas ... abis asina matrice, que illic ades(t)'. CIL VIII 5870 = 17497 = Buech. ALE I 112 u. 5 'funerauit natos et hanc coepit opera'; cf. u. 8 'sororiq(ue) coniugis ornauit me|moria'. CIL VIII 5418 = Buech. ALE II 1601 'ae]de(m) pietatis consummata dedic(at)'; respice conpendia. CIL VIII 12083 u. 6 sqq. 'ob dulcissim(i) contib(ernalis) [tr]istitia ingentem'. CIL VIII 16919 'ciuitate romana consecutus est'. CIL VIII 20062 u. 7 sqq. 'cuin parua quidem | memoria fi | f.'; respice conpendia. CIL VIII 12505 in incantamento 'commendo tibi Iulia Faustilla Marii filia, ut eam ... abducas et ibi in numerum tu a[b]ias'. CIL VIII 13134 u. 23 'meruera'; cf. u. 20 'memoria marito reli(qui)'; cf. u. 4 'aute', u. 22 'uiueri' i. uiuerem, u. 3 'meo' i. meum. CIL VIII 19525 litteris scriptus scarifatis b 'ut acepta abeas Siluanu q. puulua' quid significetur ignoramus; cf. incantamenta sub finem dissertationis.

in Hispania: †CIL II 4611 u. 3 sqq. 'locum sepulturae eius, impensa funeris publica et omnes honores dedit'; nonne causa M omissae potest esse dictio stabilita 'impensa fecit'? CIL II 6338 p 'Belerofons inequo Pegaso occidit Cimera'; cf. conpendia.

in Gallia narbonensi: †CIL XII 1194 u. 5 sq. 'memoria aeterna | fecerunt'; respice marginem. CIL XII 5687, 4 'nusqua'; cf. conpendia et in hoc titulo et n. 34 'ita ualea decet me'.

in Germania superiore: CIL XIII 5027 u. 3 sq. 'qui curam uestra agunt'; cf. 'cura agere'.

in Graecia et Asia: CIL III 2108 in Dalmatia u. 3 sqq. 'sibi posuerunt hanc arca tradita'. CIL III 1228 = Buech. ALE I 567 in Dalmatia u. 2 sq. 'matris de nomine dixit Plotia'; cf. interpretationem. Buech. ALE I 637 u. 2 = CIL III 5295 = 11709 in Raetia 'numqua feci dolum'; plus sexiens M finalis exstat. CIL III 7756 in Dacia u. 11 sqq. 'hi s(upra) s(cripti) a[q]uila ... liberauerunt'. CIL III 10716 in Pannonia inferiore litteris cursiuis 'futues Grega ancilla ... per illa at nil perduces parentes tuos

quottidie'; 'per illa' sumpsit Buechelerus pro 'per illa facinora'. CIL III 12494 in Moesia inferiore u. 3 sqq. 'pro salutem sua et suorum ... de suo posuit aram'; cf. p. 48.

A(M) in titulis christianis certae aetatis

1 A(M) in titulis saec. IV

CIL VIII 20297 a. 319 an 419? u. 1 sq. 'mesa ... fecit'. CIL VIII 20296b a. 324 u. 6 sq. 'fecit ... mensa'. CIL VIII 20474 a. 331 u. 2 sq. 'didikuiu (i. dedicaui) mensa patris'. CIL VIII 21769 p. Chr. 342 u. 1 'm(e)moria posuit'. CIL VIII 21800 a. 359 u. 8 sqq. 'do|mum Romula| fecit'. Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 194 a. 367 u. 3 sqq. 'numquam mecum discordia qua fidelis habere potuit'. CIL VIII 21784 p. Chr. 372 u. 6 sqq. 'domu| Romula feceru|nt'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 288 a. 380 = Buech. ALE II 1619 u. 1 sq. 'de sua omnia possedit domum ista'; u. 5 sq. 'eterna requiem felicita(ti)s causa man(e)bis'; sexiens M recte se habet; PRO cum casu quarto: 'pro hunc unum ora subolem'. CIL VIII 20142 = ephem. epigr. V 944 a. 384 'hanc memoria ... dedicatu| est'. CIL VIII 9979 a. 389 u. 7 sq. 'dom. Romula fecit'. CIL VIII 21643 a. 391 u. 6 'mesa f[ecit'.

2 A(M) in titulis saec. IV/V

†CIL V 1709 ☧ u. 3 sq. 'se bibu fecit siui cum sua coniuge memoria'. ex titulis Concordiae oppidi quae saec. uidentur esse IV ex. uel V in. hi praebent 'arca(m)': CIL V 8736 u. 1; 8739 u. 2; 8749 u. 3; 8758 u. 2; 8770 u. 2 sq.; 8988c u. 2. M fortasse non excidit CIL V 8747 u. 5; 8761 u. 5; 8773 u. 1. propter compendia supra praebui 8764 sub finem 'lib(ram) una', nam ne una quidem uox perscripta est. ibid. 8761 u. 5 sqq. 'qui eam arca| aperire uoluerit ... inferat ... libra una'; cf. u. 4 sq. 'empta est arca de proprio labores suo'. CIL VIII 9967 u. 10 'domum Ronnia (i. Romula?) ist[it]uerunt'. CIL VIII 9969 u. 3 sq. 'domum Romula fecerunt'. CIL XII 965 ☧ inde ab a. 347 ad a. 492 (517) 'obsequiorum memoria ... posuit'; bis M recte se habet.

3 A(M) in titulis saec. V

CIL VIII 9982 a. 416 u. 9 sq. 'domo Romula istituerut'. CIL VIII 21770 p. Chr. 424 u. 6 'memoria fecit'. CIL VIII 9984 a. 429 u. 8 sq. 'domu Romula instituuerunt'. CIL VIII 21553 christ. a. 434 u. 1 sq. 'fecerunt mesa'. CIL VIII 21802 a. 460 u. 7 sq. 'domu Romula fecerunt'. †CIL V 1712 saec. V propter columbam et ☧: u. 5 'domum eterna fecit idem'. CIL V 474 post cons Basili (saec. V? post a. 463? cf. ind. CIL V) u. 1 'hanc celola $\overline{\text{scae}}$ ecclesia[e]'. CIL III 9567 in Dalmatia litteris saec. V

u. 2 sqq. 'qui cunparabid . . . piscina at dua corpura deponenda, meum et coiuge meam Renata . . ., ut pureremu(s) (i. poneremus) filiam nostram in ac piscina. sane co[n]iurabi[t] ut supra biroiniam sua'. †CIL V 4847 BM saec. IV/VI u. 5 sq. 'contra uotum mensa posuit'. CIL V 6194 saec. IV/VI BM dep. u. 6 sq. 'tabula contra uotu|m posuit'; cf. u. 5 'cum filiis suis'. CIL VIII 21496 saec. IV/VI propter ☧ u. 2 sq. 'postulantibus . . . memoria sanctorum'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1166 inter a. 337 et 503 u. 5 'ta]bula ipsei posu['. CIL III 9672 in Dalmatia litteris aeui labentis u. 3 'pena dare debebit'. CIL III 10135 in Dalmatia litteris malis 'alia(m)'; cf. u. 3 'arca m(em)ori[ae]'; cf. u. 6 'dece['.

4 A(M) in titulis saec. V/VI

†CIL V 6271 saec. V/VI propter 'uixit in saeculo', u. 6 'memoria posuerunt'. Leblant, Nouv. recueil d. inscr. chrét. de la Gaule 247 aetatis Merouingorum u. 3 sqq. 'seruus Ihm Christo inistitui mihi ispeluncola ista'; contra recte 'quem' 'dignum' 'dnm̄ ĪHM X̄P̄M̄' 'in sempiternum'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 55 inter a. 454 et 540 u. 4 sq. 'tradedit anima do'.

5 A(M) in titulis saec. VI

CIL VIII 21788 = 9940 a. 522 u. 4 sqq. 'ispon|[s]us fec(i)t dom . [ete]rna'; hunc titulum propter conpendia suo loco exscripsi. CIL VIII 8637 a. 527? u. 4 sq. 'memoria fecit'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 677 a. 539 = Buech. ALE I 708 quater deciens M recte se habet, sed. u. 2 sqq. 'non mihi sufficiebat habuisse uita tecum per tempore mala Aliam quidem futuram cottidiae optabas bona, sed infelix casus effecit aliena; Tu uero cottidiae expectabas uidire proxima palma'. Leblant, Nouv. rec. 182 = CIL XII 936 a. 546 (530) u. 5 sqq. 'qui fondabet hanc basilica sancti Petri'; cf. u. 4 sq. 'condā' i. quondam; sed CIL l. l. 'conda'. CIL X 1193 a. 558 u. 5 'ut ni qui sepoltura mea uiolet'.

7 A(M) in titulis saec. VI/VII

CIL VIII 3582 u. 2 sq. 'aeterna domum'. CIL VIII 19168 u. 8 sq. 'aeterna doMv| posui'.

8 A(M) in titulis saec. VII

CIL XI 322 post saec. VI u. 5 'partem abeam cum Iuda traditorem'; cf. CVM p. 27. CIL XIII 2477 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 377 a. 630/631 u. 8 'hinc egetur longa meruit sene crimine uita'; cf. u. 1 sq. 'occopat hoc tumulo'; u. 4 'officio(m)'; u. 1 'ortum' i. ortu; u. 9 'opem' i. ope; sexiens M recte se habet. CIL XIII 2478 a. 632/33; Leblant l. l. II, 373 a. u. 7 sq. 'rapuit inueda

mors de corpo|re uita'; sed u. 5 'parentum'; u. 7 'cum'. CIL VIII 9934 a. 639 u. 7 sq. 'd(o)m(u)m et[ern]a'. post finem saeculi sexti conposita sunt duo quae secuntur carmina, quae non recepit in ALE Buechelerus. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 429 u. 19 'post matura uiro quam gessit tempore uita'. uersus quo modo interpretandus sit non constat. paullo recentius est carmen Leblant l. l. 708 = CIL XII 139* n. 3 'compleuit...per penetensia uita'; u. 6 'qualem cum coniuge uita'; cf. u. 15 'per passionis die'.

9 A(M) in titulis saec. VIII

Buech. ALE I 797 Clusii saec. VIII u. 14 'omnibus predicens ut d(e)o dig[n]a redderet pleuem'; sexiens fere M recte se habet.

A(M) in titulis christianis incertae aetatis

Romae: †CIL VI 10015 u. 1 sq. 'posuit tabula magister'. †Buech. ALE I 760 u. 6 'sp(iritu)s animaque mea expecta(t) ultimo causa'.

in Samnio: CIL X 5902 u. 4 sq. ']basilica a seuis [...] c ra uuit'; 'basilica' a uerbo 'curare' seiungere non ausim; cf. u. 2 'post annu'.

in Gallia cisalpina: †CIL V p. 617, 6 = Buech. ALE I 778 u. 4 'in fide catholica credens consistere uitam' scripsit Buechelerus, sed codex praebet 'uita', quod ad analogiam carminum p. 255 sq. adscriptorum retinuerim. respice rimam. †CIL V 1636 u. 13 sq. 'in mente hauite Maria': quater M recte se habet; nomen proprium fortasse respiciendum est, ut in titulo sequenti. †CIL V 1678 u. 1 sqq. 'Leontia bene merita teget haec sedes'; sequitur carmen quoddam paruum dactylicum, in quo M finalis exstat bis. CIL V 1720 u. 2 'quiet]em heterna petbe[runt'; bis M finalis recte exstat. †CIL V 6239 u. 5 sq. 'cum conparem suam Ixuperia'. CIL V 6186 u. 5 sqq. 'si quis post obitum nostrum aliquem corpus intulerint non effugiant ira dei'. Pais suppl. ital. (ad CIL V) 351 u. 7 sqq. 'parentis dolientis contra uotum fecet et aia (i. auia), quando na recesserit un[a] con nept(e)'. ibid. 399 (ad CIL V 8685) reg. X 'conparauit arca'; uide supra. CIL V 2305 u. 4 sq. 'rogo et peto omnem clerum et cuncta fraternitatem'; ibid. 8738 Concordiae u. 3 sq. 'petimus omnem clerum et cuncta fraternitatem'; alter titulus ab altero descriptus est; prior est 2305 haud dubie; nam diaconi erat non domestici a confratribus clericis petere, ne quis in hac sepultura poneretur. CIL V 8776 u. 1 sq. 'in hanc arca iacet'; sed cf. p. 39 sq. †CIL V 6207 u. 3 sq. 'archa | fecit'; non exstat.

in Africa: CIL VIII 5353 aut iudaicus aut christianus est titulus u. 2 'urbem meliorata'. CIL VIII 10832 u. 3 sq. 'filia habuit Hesina'. CIL VIII 10905 'da mihi luna bona'. CIL VIII 12457 iudaicus est. a u. 1 sqq. 'sancta sinagoga Naron(itanam) pro salutem suam ancilla tua Iuli|na ♇ de suo propium

teselauit'. CIL VIII 17386 u. 10 sqq. 'meruit inmarcibile corona|... tribuet deus gratia in pace'. CIL VIII 21572 u. 2 sq. 'ec]clesia ... [repara]uit'.

in Gallia: Leblant, Nouv. rec. des inscr. chrét. de la Gaule I p. 291 inter incantamenta 'si quis hunc sepulchrum uiolauerit, partem abeat cum Iuda traditorem'; cf. CVM p. 27. Leblant l. l. ad titulum 305 p. 349 adfert 'reliquit liuertus id est Scupilione Gerontium Baldaredum Leuuera Orouelda Ildelone'. †CIL XIII 2484 = Leblant II 380 u. 6 'transierunt ad ueram remeans (i. remeantes) e curpure uita'; M saepe recte; cf. u. 2 sq. 'qui fuerunt| insignis meritis in amure sempir amici'. CIL III 10232 u. 8 sqq. 'posuit ad beatu Synerotı marture et infane (i. infante(m)?) filiam suam nomine Vrsicina|'; cf. u. 7 'titulum'; marginis uis dubia est. u. 8 sqq. tractaui sub AD p. 62.

E(M) in titulis ethnicis certae aetatis

1 E(M) in titulis rei publicae aetatis

Vetustissima exempla praebet carmen fratrum Arualium inuentum in actis a. p. Chr. 218 editis. CIL I 28 = Buech. ALE I 1 = CIL VI 2104 ter 'neue lue rue Marma(r) sins (sers) incurrere in pleores'; 'lue' potest etiam esse 'luae'. CIL I 32 Romae = Buech. l. l. 6 p. a. u. c. 495/6, sed uetustius sequente; u. 2 sqq. 'duonoro optumo fuise uiro | Luciom Scipione ... Aleriaque urbe'; u. 6 'dedet Tempestatebus aide mereto[d uotam'. CIL I 30 Romae = Buech. l. l. I 7 p. a. u. c. 464 u. 4 'subigit omne Loucanam' idem titulus praebet 'Taurasia(m) Cisauna(m) Samnio(m)'; 'Loucanam' unicum exemplum est M finalis scriptae. CIL I 33 Romae = Buech. l. l. 8 a. 550—590 u. 1 'quei apice insigne Dial[is fl]aminis gesistei'; cf. u. 6 sq. 'qua re lubens te in gremiu|, Scipio, recip[i]t'; quater M finalis recte. Quod in senatus consulto de Bacchanalibus CIL I 196, X 104 a. u. c. 568 semel tantum M finalis excidit, hanc omissionem casui fortasse tribuendam esse censeo: u. 11 'comoine'; ceterum saepissime M recte. CIL I 34 Romae = Buech. ALE I 9 post a. 615 u. 3 'quoiei uita defecit non honos, honore'; 'honore' Buech. interpretatus est 'honorem'; in u. 1 bis M finalis excidit, ter recte se habet. CIL I 38 Romae = Buech. ALE II 958 post a. u. c. 615, lapis u. 5 'progenie mi genui, facta patris petiei'; Buech. 'progeniem'; fuit qui conaretur 'progeniem i(n)genui'; quater M finalis exstat. CIL XIV 2892 in titulo uetustissimo propter litterarum formas ⊾ ⊓ u. 5 'ede' i. eisdem; cf. u. 6 'ara(m)'. CIL I 819 = CIL VI 141 aetatis Ciceronianae 'hanc ostiam acceptam habeas et consumas Danaene. habes Eutychiam Soterichi uxorem'. CIL I² p. 77 I a. 714 Romae 'Im[p. Caesar] ouans, quod pace cum M. Antonio fecit; palmam dedit'; sed infra recte '[M. Antonius] ouans quod pacem ...'.

CIL IX 1927 u. 5 in titulo uetusto 'eideque probauit'; cf. u. 2 sq. 'faceiu | curauit', latet 'faciendum curauit'; uix recte traditus est titulus. CIL VI 11034 a. u. c. 748 u. 8 'ide signarunt'; cf. u. 6 'pecunia(m)'; u. 9 'actu|(m)'. CIL VIII 14392 a. Chr. 2 'Imp. Caesarem Aug. XIII...aede | Telluris refec'; in 'aede' marginis uis debilitatur forma 'Caesarem' pro 'Caesare'.

2 E(M) in titulis Pompeianis

CIL IV 1847 a. u. c. 706? 'haec naue | pinxset'. CIL IV 538 = Buech. ALE I 233 'abiat Venere Bompeiiana iratam'. Buech. ALE II 950 Pompeis Notizie degli scavi 1888 p. 519 quater M recte: sed u. 5 legimus; 'cu media uigilare perdita nocte'. CIL IV 1396 '(h)onore(m)'. CIL IV 1593 in uersu suprascripto legitur 'Iulia A[lex]andro salute'; cf. 'si uales non muntu curo'. eandem hanc dictionem 'salute' pro 'salutem' inueni Pompeis CIL IV 1237, 1684 (ibidem 'salutem'), 1695, 1892, 2015, 2018 b et c, 2231. CIL IV 2083 'habias propitium Caesare|'?

3 E(M) in titulis saec. I

CIL VI 7652 Neronis aetatis u. 1 'in omne fabrica'; cf. AD p. 58. CIL VI 10243 a. p. Chr. 81 u. 19 sq. 'cum ... matre sua semisse portionem habebat'.

4 E(M) in titulis saec. I/II

†CIL XIV 2485 u. 5 'leiberta(m) Helpine|(n)' ni fallor scribendum est. †CIL VI 9590 litteris bonis maioribus u. 5 'isde'. CIL VI 15106 litteris bonis u. 6 sq. 'fide et opinione mihi adquisiui'; cf. u. 9 'tale exsitum'. c. 15[iens] M recte.

5 E(M) in titulis saec. II

CIL VI 401 a. 139 u. 2 sq. 'aede uetustate dilapsa ... refecerunt', et margine urgente M excidere potuisse et structuram subesse ablatiui qui dicitur absoluti, supra demonstrauimus. CIL X 3344 a. 159 u. 6 'ponte ligneum'; cf. u. 10 'hominum'. †CIL XI 970 a. p. Chr. 190 u. 14 'tam honesta relatione ... factam'; 17[iens] fere M recte, conpendia non desunt, idem fortasse euenit huic loco.

6 E(M) in titulis saec. III

CIL XI 5748 a. 260 M saepissime recte se habet, sed u. 7 sq. 'ut adfectione ... exibeant'; cf. u. 18 'tabula(m)'; u. 32 'Veturi(um) Celerinu(m)'. CIL XI 5749 a. 261 u. 10 'sp]lendidum decurione patriae n(ostrae)'; cf. u. 7 'munificientia(m)'; u. 11 'Vesia(m) Martinam'; u. 21 sq. 'ad remunerandam eorum beneuolentia'; u. 20 'pari adfectationem'; u. 17 'erga amore'; u. 18 'ex [illegible]um'.

7 E(M) in titulis saec. IV

CIL XI 5267 saec. IV Constantinorum aetatis u. 7 sq. 'societate tuentur'; u. 13 'non modo dignitate pristinam teneant'; u. 19 sq. 'ciuitate ludos schenicos ... exhibeant'; cf. u. 29 'pro amplitudinem'; u. 33 sq. 'per Tuscia'. CIL VIII 21634 a. 372 u. 5 sq. 'memo|ratione fecerunt'. CIL X 6656 a. 379 ad 382 u. 6 'ante firmam stabilitate'; plus 12[iens] M fin. recte.

— — — —

†CIL VI 6686 litteris pessimis u. 8 sq. 'fine| fecit libes animo'; cf. 'eoru'. CIL VI 16567 litteris pessimis u. 9 'ne tale dolor[em experiatur'; sed recte 'tumulum', '[du]lcissimum'; cf. ibid. 27458. CIL VI 29832 litteris pessimis 'istu lapide fiscalem siqui boluer['.

E(M) in titulis ethnicis incertae aetatis

Romae: †CIL VI 303 'Ercole Capanum botu redii' (cf. add. p. 833). CIL VI 2334 u. 5 'ide'; sed 'eorum'. CIL VI 10322 u. 5 sqq. 'per Spironte et Dextrum quaestores quartum'; cf. PER p. 96. †CIL VI 13300 u. 6 'aute'; cf. u. 4 sq. 'in qua se indiderat omne studiu' i. omni studio; quinquiens M recte se habet. CIL VI 13075 'usque at die tun'. †CIL VI 13383 u. 7 'que aute uixit'. CIL VI 15317 u. 8 sq. 'nulla cupiditate| est expert(us)'; bis M finalis exstat. †CIL VI 16645 non exstat u. 8 sq. 'hic munimentus herede non sequetur'; sed recte 'eorum'. CIL VI 17586 u. 5 'emit parte dimidia mon'. CIL VI 17677 'in die mortis sue nunquan nemine lesit'. CIL VI 18086 = Buech. ALE II 1581 u. 19 sq. 'nescis dulce uoce dicere filii'; u. 13 sq. M metro urgente omissa est; praeterea u. 6 (Buech.) 'o dulce Titu' intellege 'o dulcem Titum'. CIL VI 18470 u. 6 'isde'. CIL VI 18659 u. 6 'per errore ignoscetis'; bis uel ter M fin. incerta est; cf. PER p. 96. CIL VI 19055 = Buech. ALE I 495 u. 6 sq. 'generabat saepe et amore| Dulce sibi natisq(ue) suis'; u. 5 M metro urgente excidit ut u. 7; u. 4 et 7 S propter metrum omissa est. †CIL VI 19659 u. 7 'idem meis ideo Obelli Cimbri'; 'i(t)em meis i(t)e[q(ue)] O. C' intellegendum esse monuit Mommsenus; u. 2 'idem'; u. 3 'cum'. CIL VI 22120 u. 8 sq. 'hic monimentus extraneu herede non sequitur'; quinquiens M fin. exstat. †CIL VI 22518 u. 10 'contra hanc inscriptione'. CIL VI 23048 u. 3 'isde', sed 'eorum'. †CIL VI 24043 non exstat u. 4 sq. 'cuius mors decepit patre suum'; ter M exstat. CIL VI 25134 u. 3 sq. 'conparaberunt munimentu uirgine|'; cf. u. 6 'eorum'. CIL VI 26901 a u. 9 sq. 'mater eode est condita'; ter M recte se habet. †CIL VI 26227 u. 5 sq. 'post(erisque) securitate' scil. 'fecerunt'. CIL VI 27933 u. 9 'at que ea res pertinet pertinebit'. CIL VI 28695 u. 2 sq. 'ut parcas calcare iacente'. CIL VI 29945 = Buech. ALE II 1799

'sale et aqua desideret'. CIL VI 30111 = Buech. ALE II 1094 u. 2 'mors ... facet ut ab utr(o)que uace'; cf. conpendia. CIL XV 5929 'Tychici sutoris a Spem uetere'; cf. AB p. 13. CIL XV 7176 'reuoca me ... ad domnum meum Vitalione'.

in Latio: CIL XIV 1873 = Buech. ALE I 128 u. 2 'opta tibi terra leue'; recte 'titulum'. CIL XIV 166 u. 10 'herede(m)' 'donatione'; u. 4 'Hermete|'; quater M excidit, exstat sexiens. CIL XIV 356 u. 5 sqq. 'exterum | [...]ede non sequitur | [...] herede'. CIL XIV 345 u. 1 'eide' i. idem. CIL XIV 1153 u. 11 'aute'; quater M recte se habet, bis omissa est. CIL XIV 2734 u. 8 'tale'. CIL XIV 3857 u. 12 sq. 'usque ad ianuam superiore'.

in Calabria et Apulia: †CIL IX 3337 in carmine uulgarissimo 'mecVm | coniunx si uiuere | nolueras, At styga | perpetua uel rate | funerea Vtinam | tecu comitata | fuisse(m)'.

in Samnio: †CIL X 544 u. 8 ']am diuisione dedit dec(urionibus)', sed u. 4 sq. 'ob honorem delatum ... [diui]sionem dedit decurioni[b(us)'; respice u. 8 conpendia. †CIL X 4755 u. 8 sq. 'cumulanti dignitate originis'; quinquiens M recte, sed u. 14 sq. 'ad perennem testimonium'. CIL X 4915 carmen, inter exempla breuiata recepi, quod sane minus aptum fuit. u. 4 'tale co speres et ipse uenire diae'. †CIL X 7307 u. 7 sq. '[i]tem ariola pertinente at monumentum'.

in Aemilia Etruria Vmbria: CIL XI 746 in titulo satis uulgari u. 8 'pose'; cf. A(M). CIL XI 1491 u. 6 sq. 'iuratus se post ea uxore non habituru|'; 'post ea' uidetur esse aduerbium 'postea'. plurima praebet conpendia CIL XI 3009 u. 9 sq. 'dedit decurionibus pane uinu'. CIL XI 3522 u. 7 'curatore fecit'; ter M recte. CIL XI 6033 b u. 5 sqq. 'epulas dedit et oleum ... populo, item plebi pane et uinum', a 'Lingonum'. CIL XI 6078 'Regilla ... nulli dedi dolore, nonleba esse acerbis (i. acerba)'. CIL XI 6154 u. 4 sqq. 'ob singulare erga se pietatem'.

in Gallia cisalpina: †CIL V 563 u. 9 'uxsori dolore primum reliquit'; ter M recte se habet. cf. 'dolore reliquit' p. 179. CIL V 4489 bis 'eiusde', sed plurima praebet titulus conpendia, ubi inuenies argumenta. †CIL V 7537 = Buech. ALE I 833 u. 12 sqq. 'discitis (i. discite) crescentes pietate redere uostris'.

in Africa: CIL VIII 341 'fili patre condi|tum texerunt'; sed antea dicitur 'pater filium conditum texit'. CIL VIII 703 u. 5 'iteq. dedicauit', sed u. 4 'commodum'; cf. ibid. 9729 u. 13 sqq. 'post obitum ite tue sit tibi terra leuis'. CIL VIII 5418 = Buech. ALE II 1601 'a[e]de pietatis consummata dedic(at)'. CIL VIII 9684 'que (i. quem) amisit'; 'monumentum fecit'. CIL VIII 16919 'ciuitate romana consecutus est'. CIL VIII 19146

u. 8 sqq. 'hanc sede peti hanc quoque [d]omum aeteR^NA|'; pentameter fortasse latet qualis 'hanc sedem petii hanc quoque aeterna domum'. CIL VIII 20855 (9277) = ephem. epigr. V 957 'Anibas ... abis asina matrice que illic ades(t)'. CIL VIII 21038 = ephem. epigr. V 995 u. 3 'misione acepit'. CIL VIII 21298 'patre Repentinum'. CIL VIII 21640 u. 5 sq. 'lapide f. c.' supra adscripsi merito ut uidetur propter conpendia; sed cf. u. 9 sqq. 'qui aramia posu|it'.

in Hispania: CIL II 1044 u. 4 sq. 'uoto sanitate condemnat'. †CIL II 2146 u. 2 'heredibus mando etiam cinere'.

in Britannia: Buech. ALE I 346 u. 1 'armiger ecce Iouis Ganymede sustulit alis'; bis M recte se habet.

in Graecia: †CIL III 2386 in Dalmatia u. 9 sq. 'praecipio aute post obitum meum | ut liberti libertasque ponantur', sed u. 6 'loco' scriptum uidetur esse pro 'locum' uel 'locus'. †CIL III 3173 in Dalmatia u. 5 'eius de' ni fallor pro 'eiusde(m)' scriptum est; cf. u. 10 'ob pietate|'. CIL III 3403 in Pannonia inferiore u. 11 sq. 'opto tale dolorem'. CIL III *6379 in Dalmatia u. 8 'eiunde' i. eiusdem?

E(M) in titulis christianis certae aetatis

1 E(M) in titulis saec. IV

†CIL XI 4968 = Buech. ALE II 1840 a. 384 'accipite ... [fr]atre dignumq(ue) minestrum'; sed Rossius, Bull. arch. crist. 1878 p. 157 edidit 'fratrem'. 'mensem' Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 287 a. 380 u. 2; CIL V 6257 a. 409 u. 9. CIL VIII 9977 a. 398 et 9982 a. 416 'salute(m)'; cf. 'dom. (domo) Romula(m)'.

2 E(M) in titulis saec. IV/V

†CIL VI 9318 propter A☧ω inter a. 371—431 u. 2 'habet depossone'; bis M exstat.

3 E(M) in titulis saec. V

CIL VIII 9928 a. 417 u. 4 sq. 'domum eternale'. CIL III 9567 in Dalmatia saec. V u. 2 sqq. 'cunparabid ... piscina at dua corpura deponenda meum et coniuge meam Renata'. CIL V 8603 s. V/VI propter ☧ 'in hoc loco depositum Vitale'.

4 E(M) in titulis saec. VI

Leblant, Nouv. rec. des inscr. chrét. de la Gaule ad titulum 305 grauissimum adnotauit (= CIL XIII 2474 a. 501? 502? b) 'reliquit leuerto puero nomine Mannone pro redemtionem animae suae'; praeterea 'reliquit liuertus id est Scupilione Gerontium

Baldaredum Leuuera Orouelda Ildelone'. CIL VIII 670 saec. VI u. 5 sq. 'mense unu'. Leblant l. l. 264 p. 280/1 (cf. 268) '† Teodoualdo labede non reuoluatur' i. 'Teodoualdi lapidem (i. lapis) non reu'. ibid. 266 ']bede' nonne supplendum est 'la]bede'? CIL XII 486 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 551 A saec. VI Hirschfeldius interpretatus est u. 2 sqq. 'in die futuru(m) maritu(m) meu(m) Menate', contra Leblant 'in die futuru (i. futuro) maritum Eumenate'; u. 9 sqq. 'et mercede(m?) super me uocabit (trad. 'nocabn') aput sdo'. Hirschfeldii interpretationem longe praeualere patet, etiamsi de 'in die futuru (i. futuro)' et 'in die(m) futuru(m)' dubitare licet. CIL VIII 9930 a. 546 u. 4 sq. 'domum et eternale|'. ibid. 9944 a. 520? u. 6 'dom(um) aeternale|'. CIL X 1195 = Buech. ALE I 788 saec. VI u. 3 sqq. 'quis enim possit ... narrare mortem? pauperiem Chr(ist)i et amore s(an)c(t)i Sabini episc(opi) sui ... secutus est'; plus sexiens M recte. †CIL X 4539 litteris neglectis saec. VI u. 6 'meum homine miserit' i. 'meum nominem (i. nomen) laeserit'; uerborum terminationes omnino conruptae sunt. CIL VIII 21791 = 9950 a. 589 u. 5 sqq. 'fil(ii) frati (i. fratris) sui fecerunt d(omum) eternale'. CIL VIII 9870 a. 583? u. 3 'domum eternale'.

5 E(M) in titulis saec. VII

CIL VIII 9951 a. 629 u. 6 sq; 9953 a. 630 u. 5 sq.; 'domum eternale'; cf. supra 'domum eterna'. quae dictio item adscribenda est saec. VI uel VII, excepto CIL VIII 9928 u. 4 sq. †Buech. ALE II 1393 = Huebner, Inscr. Hisp. christ. 165 a. 680 u. 4 rima exstat leonina haec: 'credetur etheri*ac* lucis habere d*iem*'.

MENSE(M)

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 287 a. 380 u. 2 'mense unu'. CIL V 6257 a. 409 u. 9 sq. 'mense | unu'; recte 'post consulatu'. CIL VIII 670 saec. VI propter A P ω u. 4 sqq. 'annis ... mense unu| dies ...'. Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 275 u. 12 'mense|'; cf. u. 11 'ad ueti|'; u. 6 'uotu|'.

6 E(M) in titulis christianis incertae aetatis

Romae: CIL VI 9317 u. 6 sq. 'luce uidit'; cf. u. 5 sq. 'pos morte', in lateribus 'de tres fratris cursoris'. †Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 1178 'locum que comparauit'. †CIL IX 6228 b u. 1 sq. 'fecet dolore grande'. CIL IX 648 u. 7 'grande dolurem fecet'; sed recte 'annorum' 'parenturum' 'mensurum'; idem titulus praebet u. 3 'quattuordeci'.

in Samnio: CIL X 2535 christianus uidetur esse titulus, u. 4 sq. 'fide percepit mesorum'

in Gallia cisalpina: †CIL V 1721 in titulo partim pedestri partim metrico, quem Buechelerus in ALE non recepit 10 'hic ducenae dignitate inter lectos meruerat uiros'; 'dignitate' a 'meruerat' seiungere non ausim; persaepe M finalis recte se habet, sed u. 5 'du(m)'.

in Africa: CIL VIII 17386 u. 10 sqq. 'meruit inmarcibile corona| ... tribuet deus gratia in pace'. CIL VIII 3820 u. 3 sq. 'uixit an. sex die unu|' respice conpendia.

in Gallia: Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I p. 291 sq. 'ed abeat anatema a Iuda, si quis alterum omine super me posueri'.

in Pannonia inferiore: CIL III 10232 in Pannonia inferiore u. 8 sqq. 'ad beatu Synerotı marture et infane (i. infante?) filiam suam nomine Vrsicina|' cf. AD p. 62; u. 7 recte 'titulum'.

I(M) in titulis ethnicis

CIL VI 29 = CIL I 187 titulus uetustissimus est; Ritschl tab. II B u. 3 sq. 'uicesma parti| Apolones dederi'. alterum obtinet locum titulus hic Pompeianus CIL IV suppl. 3340 tab. VI p. Chr. 54 in pag. III u. 13 'minutati'; cf. 'ob auctione mea', 'in stipulatu'; quater M recte. CIL VIII 13134 u. 22 'uiueri' i. 'uiuerem'; omnes fere terminationes confunduntur; cf. E(M) et O(M) et u. 3 sq. 'aetatim'. CIL XIII 1188 litteris scriptus scarifatis u. 2 'stati solluer[es'. de numeralibus in I(M) cf. paragraphum quae agit de 'analogia'.

O(M) in titulis ethnicis certae aetatis

1 O(M) in titulis rei publicae aetatis

DONO(M)

CIL XI 6300 = CIL I 173; litterarum formae exstant ᒥ Λ 'dono dedrot'. CIL XI 6301 = CIL I 177 ⅃ 'dono dedro'. CIL XIV 2892 ⅃ ᒥ u. 2 sq. 'dono [L]|dat'; cf. 2891 u. 2 sq. 'donu| dedero'. CIL I 182 apud Marsos 'dono meri libs'; ibid. 183 apud Marsos u. 3 'dono dedet'. CIL VI 30843 litteris ualde antiquis u. 3 sq. 'dono dedit meritod'. CIL VI 30842 litteris antiquis 'Aiscolapio dono L. Albanius K. f. dedit'. CIL VI 30980 litteris antiquis 'Me|nerua. dono. de[det'. Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL IX) 174 u. 2 sq. 'Iue (i. Ioue?) dono | ded mereto'. CIL IX 3414 in titulo uetustissimo 'Vetio duno didet Herclo Iouio Brat data'; titulus uidetur esse oscus. CIL IX 3849 = CIL I n. 183 (cf. p. 555) in titulo ualde antiquo u. 3 'dono dedet'. CIL IX 5350 in titulo uetustissimo 'Mircurio dono dedit mereto'. CIL X 4632 in titulo uetustissimo propter ⅃ u. 2 'dono ded'. ibid. 7254 '[Vene]re Erucinai dono dedet'. M finalem excidisse neque latere casum datiuum adparet ex titulis eiusdem fere aetatis, qui praebent 'donom', quales sunt: CIL VI 30913 (3692) litteris ualde antiquis u. 2 'donom dedet merito'.

CIL VI 30986 litteris ualde antiquis u. 3 sq. 'donom dedit meretod'. CIL VI 30548 u. 2 sq. 'donom mereto dedet'. CIL VI 30845 u. 2 'donom dat'; sed si legitur in titulis puteolanis †CIL X 1563 et 1564 a. p. Chr. 168 'dono dant', hoc non est 'dono(m) dant', sed uerus est casus tertius, quem optimae latinitatis usus postulat.

2 O(M) in nummis

O pro VM non occurrit nisi in titulis uetustis et recentissimis, i. saec. V VI VII a. et p. Chr. ac praecipue quidem in nummis, in dictionibus 'dono dedit' et 'duouir' ut uidimus: a nummis exordium faciamus: CIL I 15 'Caleno' 'Suesano' inter a. u. c. 420—486; ibid. 16 'Suesano' ter, inter a. u. c. 441—486; ibid. add. p. 553 'Vriano' inter a. u. c. 441—486; ibid. 17 'Paistano' inter a. u. c. 481—486; ibid. 12 'Corano' et 'Korano' ante a. u. c. 486; ibid. 16 'Suesano', sed PRBOVM; PROBOVM; PROBOM, post a. 486 saec. V ex. uel VI u. c. sunt hi nummi: CIL I 21 'Caleno'; 'Suesano'; 'Tiano'; 'Caiatino'; 'Aquino' 'Acuino'; ibid. 13 a—f 'Romano' sexiens inter 419—543; ibid. 20 'Aisernino' 'Aisernio', sed 'Aisernim' et 'Volcanom' post a. 491. CIL I 45 'Coerae pocolo'; saepe 'pocolom'. CIL IX 258 'Fortunai pocolo'.

3 O(M) in titulis excepto 'dono(m)'

CIL I 32 Romae = Buech. ALE I 6 post a. 495/6 (sed uetustius est carmen eo quod sequitur) 'honc oino ploirume ... duonoro optumo fuise uiro, sed 'Luciom Scipione'; in uniuersum 8[iens] M omissa est, exstat semel. CIL I 30 Romae = Buech. ALE I 7 p. a. u. c. 464 et post a. 495/6 u. 3 sqq. 'Taurasia Cisauna Samnio cepit': in uniuersum quater M finalis excidit, exstat in 'Loucanam'. CIL IX 2131 = CIL I 1222 litteris antiquis u. 3 'patri faciendo curauet'.

4 O(M) in titulis Pompeianis

CIL IV 2388 'Cissus rogad Probo| uim NIIIV da'; sed 'rogare' casum regere uidetur tertium; ibid. 2426 a u. 4 'Vetio(m)'; sed CIL IV suppl. 3340 CXLIV a. p. Chr. 60 pag. II u. 7 'duomuiris'.

5 O(M) in titulis saec. II

Allmer et Dissard, Mus. de Lyon I 5 p. 17 = CIL XIII 1751 a. 160 u. 1 'taurobolio(m)': sed cf. u. 10 sq. 'transtulit ara et bucranium'; sexiens M finalis recte exstat. uereor ne minus recte interpretatus sim u. 1. †CIL VI 18378 a. 165 u. 9 sq. 'sarcophago aeterno sigi(lario) cum opere ... fecer(unt)', uix recte traditum est: titulus non exstat. Buech. ALE I 474 Romae saec. II ex. u. 2 'quanto in munere posto uidetis': in eodem carmine metro urgente M excidit.

6 O(M) in titulis saec. III et IV

CIL VI 3050 medii ut uidetur saec. III u. 3 'βιγουλω' i. 'uigulum'. CIL XIV 1419 u. 6 in titulo fortasse spurio 'annoro'.

7 O(M) in titulis incertae aetatis

Romae: CIL VI 9258 u. 4 'non fui, et so, non ero'. titulum scarifatum CIL XV 6161 'Statia catino' Dresselius interpretatus est 'catino(m)' sc. habet uel possidet.

in Samnio: CIL X 2070 Puteolis u. 3 'hic so et non so'. CIL X 4915 u. 4 'tale co speres et ipse uenire diae'. †CIL X 4559 u. 15 'duouiro', cf. u. 3 'duumuiro'.

in Aemilia Vmbria: CIL XI 5899 u. 3 sqq. 'in suo sepulcrum dedit'; praepositionem caue neglexeris et 'suo(m)'. †CIL XI 216 u. 5 'anno.ro.VI'; sed recte 'cum'.

in Gallia cisalpina: CIL V 896 u. 2 'annoro'.

in Africa: CIL VIII 9064 u. 5 sqq. 'quod ... in se conlato (i. conlatum est) super legitimam summam exedra cum ...'. ibid. 15098 u. 4 sq. 'uoto susceptum soluerunt'; sed 'Nasililim'. ibid. 9985 u. 1 'D(iis) M(anibus) sancto(m) ... tuclu (= titulum) marmoreum et ara(m) lapide(am) quadrata(m)'. CIL VIII 15017 u. 4 'uitulo', num sit 'uitulo(m)' non constat; cf. u. 1 'sacratu!'; u. 3 'sace[r]dotiu'. CIL VIII 15147 u. 2 sqq. 'uotum soluit uel debito domno Saturno'. CIL VIII 13134 u. 3 'meo' i. meum; cf. u. 13 sq. 'aput caro marito'; u. 6 'qua rem q. dicis'; u. 4 'aute'; u. 22 'uiueri' i. 'uiuerem'; u. 23 'meruera'; u. 20 'memoria(m)'. CIL VIII 19606 c u. 5 sq. 'solacio|(m) prestas'. CIL VIII 21709 u. 6 sq. 'sepulcro| fecerunt'.

in Hispania: Celtiberorum linguae certo reliquiae insunt genetiuis pluralibus in O pro VM: CIL II 5762 'Arcailo'; 5814 'Attesuclo'; 5739 'Beriso'; 6310 'Eturico'; 6295 'Taurico'; †2828 'Eburanco'; 5819 'Turaesamicio'; †3120 'Contucianco'; †2803 'P[...]iganco'; †2771 'Vailico'; †2836 'Vceleto'. neque tamen desunt formae in V: CIL II 5321 'Aucieicu'; 5715 'Veliagu|'; 5736 a. 265 'Penioru!'; 5714 'Veronicoru'; 5731 'Ablaidacoru'; 5742 'Cantianoru'. CIL II 3679 u. 3 'annoro'. †CIL II 4137 u. 7 sqq. 'uita paruo munus est'; sed ibid. 5910 'paruum munus'. CIL II 6288 'uoto' ablatiuus casus potest esse. CIL II 5144 u. 6 sq. 'hoc misolio sub ascia est'.

in Gallia: †CIL XIII 2647 traditur u. 1 sq. BILI| LIOMENTO; latetne monimento? CIL XIII 2770 'Senilos M| mominto' i. monimento?

in Graecia: CIL III 2225 in Dalmatia u. 10 'annoPO|'; idem titulus praebet 'mecu'm'; 'quinqu|e'; cf. 'titulumemoriens'. CIL III 3579 in Pannonia inferiore u. 3 sq. 'ob Augustalitatem splendidissimo templum'. CIL III 6137 in Moesia inferiore

u. 6 sq. 'posuoru| titilo fili'o suo'. CIL III 7553 in Moesia inferiore u. 9 sqq. 'hunc titulo una cum filis suis posuit' christianus uidetur esse. CIL III 12377 in Moesia inferiore u. 13 sq. 'titulo posuerunt'. CIL III 2702 in Dalmatia u. 5 sq. 'co la' i. 'co ea' i. 'cum ea'. †CIL III 3293 in Pannonia inferiore u. 4 'co qu[a uix'. CIL III 10833 in Pannonia superiore u. 5 'co suis'. CIL III 5695 suppl. 11827 in Norico = Buech. ALE I 568 u. 6 'Surilla ego so, que peremor, filia O[r]ge[s'.

O(M) pro VM in titulis aetatis inperatoriae urbis Romae uel etiam totius Italiae uix inuenitur: exempla sunt octo, ex quibus duo formam in o(m) patiuntur, unum est interpretationis incertae, unum graecis litteris a Graeco quodam scriptum est; bis occurrit 'annoro' in titulis uulgarissimis, quae restant exempla duo Samnii sunt, ab homine quodam barbaro fortasse inscripta.

O(M) in titulis christianis certae aetatis

1 O(M) in titulis saec. III

†Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 17 a. 291 u. 1 sq. 'meco'. ibid. 18 a. 291 'misoro' i. 'mensorum'.

2 O(M) in titulis saec. IV

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. 229 a. 372 u. 3 'annoro'. Rossi l. l. I 815 a. 379? 464? 'a]nnoro'.

3 O(M) in titulis saec. V

†Rossi l. l. I 513 a. 402 u. 4 'amicoro'. Rossi l. l. I 572 a. 407 u. 2 'annoro'. CIL VIII 9982 a. 416 u. 9 sq. 'domo Romula istituerunt'; cf. 'salute'. Rossi l. l. 832 a. 471 num titulus graecus huc pertineat, non constat: u. 1 ἀπὸ Κωβρηθέω(ν). Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 269 ☧ ab a. 347 ad a. 492 (517) u. 5 sq. 'titolo posuit'; cf. Leblant, Dissert. n⁰ 230 p. 337/38. †CIL XII 1510 Α☧Ω ab a. 405 ad a. 493 = Leblant l. l. 501 'titulo duor(um) fratrum germanorum'. CIL V 5215 saec. ut uidetur V. titulus uulgarissimus uix intelligi potest; uerborum ordo plane conruptus est; u. 3 sq. 'anoro' bis; recte 'cum'. CIL XIII 1656 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II u. 662 tab. 526 a. 486 u. 4 sq. 'semper [de]o temens puruque co[r ge]rebat'; cf. u. 6 '[b]onorum' et u. 1 sq. 'huc conditor', u. 8 'annus'.

4 O(M) in titulis saec. V/VI

Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 313 = Kraus, die christl. inschr. der Rheinl. 215, palma ab a. 444 ad a. 582.| u. 7 sq. 'titulo posuerunt'.

ad 'in hunc titolo' et 'in hunc tumulo' cf. INubi in titulis christianis p. 40 sqq.: Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 67 post

a. 450; Leblant l. l. 339 et 340; Kraus, die christl. inschr. der Rheinl. 260 non ante saec. VI; ibid. 42 saec. VII; 58 saec. VI uel VII; 43 saec. VII; 61 u. 1(?); Leblant, Nouv. rec. 73 u. 1; 74 u. 1 sq.; 76; 78; 421—435; CIL XI 1540 a. 536; CIL V 5234; Huebner, Inscr. Hisp. christ. 215 a. 982 u. 7; CIL XII 2180 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 461. adicere liceat Leblant l. l. 499 saec. IV ad VI u. 3 sq. 'tecoum'; ibid. p. 31 sub n. 11 u. 5 's̄corom'; †ibid. 59 = CIL XIII 2424 u. 1 sqq. 'hoc tumulo iacet bonom memoriom'; †CIL XII 4312 a. 582 u. 2 'bonememorios'; CIL VIII 5665 u. 3 sq. 'marturou'.

CIL XII 5349 saec. V/VI u. 6 'in eterno'. 'post consulato': CIL XII 2058 = Leblant l. l. 436 a. 491; 'post consolato': Leblant l. l. = CIL XIII 2374 a. 510 u. 10; CIL XII 2081 a. 540; ibid. 5720 a. 561? ibid. 5861 a. 563; cf. POST. CIL III p. 961 in tabula plumbea traguriensi p. II u. 23 'per domino meum'; cf. POST INquo. Leblant l. l. 375 a. 626? †CIL XIII 2476 u. 3 'ad dei officio'.

†CIL X 4539 saec. V u. 3 'ad populo'; cf. AD p. 62. CIL V 1676 christ. u. 4 sq. 'contra uotum suo fecerunt'; cf. CONTRA p. 65 sq. in titulis ethnicis formae in O certissima essent argumenta praepositionis casus mutati; sed huius aetatis titulis illa uocalis mutatio i. O = VM tam digna est, ut illam potius subesse censuerim, quam praepositionum casus mutationem, cuius rei documenta certa in titulis recentioribus rara sunt.

5 O(M) in titulis saec. VI

Leblant, Nouv. rec. d. inscr. chrét. de la Gaule ad tit. 305 grauissimam inscriptionem adnotauit (CIL XIII 2474b) a. 501? a. 502? 'reliquit leuerto puero nomine Mannone pro redemtionem animae suae'. Leblant, Nouv. rec. 66; Kraus, die christ. inschr. der Rheinl. 262 (☧) Gondorf (Trier?) titulus est uulgarissimus et recentissimus saeculi ut iudicauerim sexti septimiue 'hoc tetolu fecet Muntana conius sua Mauricio, qui uisit con elo annus dodece et portauit annos quarranta. trasit die VIII kl. iunias'.

6 O(M) in titulis saec. VI/VII

CIL VIII 21793 u. 5 sqq. 'una cum suis do|mo aet. fec.'. CIL VIII 9941 u. 4 sqq. 'cui[...]limi domo eternali ben[e]merent(i) fece[r]un'; propter 'eternali' uera fortasse inest casuum confusio.

7 O(M) in titulis saec. VII et IX

†CIL XIII 2477 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 377 a. 630/31 u. 1 sq. 'occopat hoc tumulo'; u. 4 'gesisti sacrum p̄rbr officio'; cf. u. 1 'ortum' i. 'ortu'; u. 8 'longa(m) ... uita(m)'; u. 9 'opem' i. 'ope'. Huebner, Inscr. Brit. christ. 94 saec. IX ex. 's]ingno crucis in illam fingsi'.

———

O(M) in titulis christianis incertae aetatis

Romae: CIL VI 8987 u. 12 'titelo moles[tet'.

in Calabria: †CIL IX 6231 u. 4 'anoro'.

in Germania: Leblant, Nouv. rec. 350 = Kraus, die christlichen inschr. d. Rheinlande 114 'titulo po[suit'.

in Graecia: CIL III 7521 in Moesia inferiore u. 12 sq. 'titulo posuerunt'; cf. CVM p. 27. CIL III p. 961 XXVI in tabella plumbea traguriensi u. 16 sq. '[ina]nte habias I[orda]nis fluuio, quem trans[si]re non potuisti'; u. 23 'per domino meum'.

DONV(M)

CIL X 5708 = Buech. ALE I 4 in carmine saturniis conposito, initii saec. u. c. VII u. 7 'donu danunt Hercolei'. CIL XI 6298 = CIL I 168 ⊾ Λ 'Cesula | Atilia | donu ⁝ d|a[t] Diane'. CIL XIV 2891 ⊾ Γ 'donu⁝ [d]edero'; cf. ibid. 2892 'dono [T]|dat'. CIL XIV 3563 Γ ⊾ Λ 'donu'. CIL IX 3569 = Buech. ALE I 5 = CIL I 1290 'don[u| . . . d]edit' restituendum est spatio urgente. CIL I 62 in Latio b u. 2 'donu dede', cf. a u. 2 'sacrom'. CIL III 7218 in Achaia, in titulo egregiae antiquitatis u. 3 'Mircurio et Maia donu d(e) s[uo'. 'donu' esse 'donum' non 'dono' docent tituli quales CIL VI 30846 litteris ualde antiquis u. 2 'donum dat'. recensioris aeui sunt, sed item explicandi tituli fere hi, qui praebent 'donu': CIL VI 31009 (3711) M. Aur. Antonini et Veri aetatis u. 8 sq. †CIL VI 269 a. 213 u. 3 †CIL VI 775

D.O. T.V.T. N.V
E.L.E

CIL VI 3711 u. 9. †CIL X 1546 u. 3. CIL X 7556 u. 2 'donu[('? CIL XI 3246 'donu,'. CIL V 5224 u. 2.

MONVMENTV(M)

CIL VI 7650 litteris uetustis et magnis u. 3 sqq. 'duaru Antis[ti]tiaru l(ibertaru) locu et monume⁝[n]tu'. †CIL IX 2272 = Buech. ALE II 1523 Hadriani uel Pii aetatis u. 9 'monimentu|'; cf. u. 5 'dece', ter M recte se habet. †CIL VI 14344 non exstat u. 5 'hoc munimentu'; recte 'eorum'. †CIL VI 20294 titulus graecis litteris scriptus, non exstat u. 10 sq. 'δκ μονομεντου ἠδεφικατου ες κομουνε'; recte u. 5 ἑωρυμ; u. 9 ἑωρουμ. CIL VI 21155 u. 3 'm]onumentu fec.'. †CIL VI 25134 non exstat u. 4 'parauerunt munimentu uirgine'; cf. u. 6 'eoru]m'. †CIL VI 25961 non exstat u. 7; sed recte 'eorum, nummorum'. CIL VI 27988 u. 6.

in Latio: CIL XIV 1153 u. 7 et u. 12; quater M recte, excidit semel praeterea. CIL XIV 1417 u. 7; semel M recte.

in Samnio: CIL X 2438 u. 5 sq. 'possidendum monimentu'.

CIL X 7668 u. 2 sq. 'monume|tu fecit'. Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 664 u. 2.

in Africa: CIL VIII 9427 u. 2. CIL VIII 11480 b u. 6 sq. 'molime[n]tu . c(ura) a(gente)'; respice conpendia. CIL VIII 17777 u. 7 sqq. 'monimentu posu|[eru]nt'. CIL VIII 21116 u. 4 sq. 'mununmentu| faciendu curauit'. CIL VIII 21204 u. 1 sqq. 'Gelia Aticae | mununmentu . | fecit'. CIL VIII 21489 u. 5 sqq. 'mu|lumentu fe|ci'.

in Hispania: CIL II 6298 u. 10 sqq. 'monimentu faciendu curauit'. CIL II 6297 u. 6 sq.

in Germania: †CIL XIII 1356 'numinibus Augustorum monmentu'. CIL XIII 2646 u. 1 'monimetu'; ad uocis formam cf. CIL VI 14930a u. 7 'monotum'. christianum exemplum nullum est; aliter se habet res in illa quae sequitur dictione, 'titulu', quae in ethnicis titulis uix occurrit.

TITVLV(M)

1 *in titulis ethnicis. Romae:* CIL VI 27041 a. 120 u. 3. CIL VI 10220 litteris pessimis u. 5 'titulu|', 6^iens M recte.

in Africa: CIL VIII 4122 = Buech. ALE I 133; cf. ibid. 4120 'quisque preteriens titul(um) scriptu legeris'. CIL VIII 21630 = ephem. epigr. VII 551 u. 8 sq. 'aram [atq.] t|itulu fece[runt'; cf. u. 4 sq. 'BauaruΛ'. CIL VIII 21644 = ephem. epigr. V 1062 u. 9 sq.; cf. u. 6 sq. 'Bauaru'. CIL VIII 9985 u. 2 'tuclu marmoreum et ara lapide(am) quadrata'; u. 1 'sancto(m)'?

2 *in titulis christianis. in Gallia cisalpina:* CIL V 1686 propter columbam saec. V u. 4 sq. 'titulu posuerunt'; cf. u. 8 sqq. 'qui est accep*ta* ad spirita sanc*ta*; parentis ex dolent*iae* posuerunt filiae inp*iae*'. CIL V 3513 u. 13; cf. u. 11 'mecu'; bis M recte se habet.

in Germania: Kraus, die altchristl. inschr. der Rheinl. 123 Treueris α☧ω. idem uidetur esse atque Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 312 p. 315 et Nouv. rec. 34: lapis fortasse fractus est; u. 3 sqq. 'propter caritate tetulu fecit'; recte 'in pace'. CIL XIII 1178 u. 3 sq. Leblant, Nouv. rec. 391 = Kraus l. l. 203 'titolu Hugdulfus . uix(it)'.

TVMVLV(M) FECIT uel POSVIT

CIL X 2454 litteris prauis u. 8. CIL II 5729 ad 2707 litterae cursiuis similes u. 5 sq. CIL VIII 21337 christ. b u. 5 sqq.; cf. 'fuit in saeculum'; sed a u. 4 sqq. 'fuit in saeculo . . . titulum posuit'.

LOCV(M)

1 *in titulis ethnicis. Romae:* CIL VI 7650 litteris uetustis et magnis u. 3 sq. 'duaru Antistiaru l(ibertaru) locu et monume[n]tu'. CIL VI 5040 Tib. et Claudii aet. u. 8 sq. 'donauit [lo]cu'. CIL VI 7093 litteris pessimis u. 2; cf. 'interpellar(e)

ea(m)'. †CIL VI 15099 u. 5 sq. 'eptu locu'. †CIL VI 17119 u. 3 'locu . f(ecit)'; cf. conpendia. CIL VI 10786 u. 2 'locu concessu' utrum M an S supplendum non constat: 'locum' nominatiuo casu saepe occurrit: CIL VI 8668 u. 7; 28348 u. 7; 21128 u. 7 sq.; 29991 u. 8. CIL VI 28878 u. 7 'unu locu'; recte 'cum', 'eorum'. CIL VI 31072 (†3737 a) 'locu sacru'.

in Latio: CIL XIV 525 u. 4 sq. 'locu plenu datu'; ibid. 1696 u. 4 sqq. 'lo]cu conc[essu'; ibid. 4125, 1 in tabula lusoria u. 1 'leuate da locu'; 4125, 2 u. 3 'da luso]r[i] locu'; ibid. 836 u. 7 'locu¦'.

in Africa: CIL VIII 2637 a. 158 u. 12 sq. 'locu instituit'. ephem. epigr. V 1053 a. 210 u. 36 'si q(ui) locu amis(erit)'. CIL VIII 18854 u. 4 sq. 'sac[r]oru ... locu'.

in Asia et Graecia: CIL III 70 in Aegypto u. 2 'locu cun filia mea'. CIL III 9226 in Dalmatia u. 5 '[l]ocu concessum'; cf. 4 'm]emoria posuit'; ter M recte se habet. CIL III 14330 in Dalmatia u. 6 'locu f(ecit)'; cf. conpendia.

2 *in titulis christianis.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 206 a. 368 u. 2 'feci]t locu cum cupare'; cf. u. 3 'bisomu'. ibid. 402 a. 392 u. 5 'locu ficerunt'. CIL VI 9655 u. 1 sq. 'emit siui locu a Safargiu fossore'.

BISOMV(M)

in titulis christianis. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 206 a. 368 u. 9; cf. u. 2 'locu'; ibid. 228 a. 371 u. 2 'bis]omu locum sum(ptu) p(roprio)'; ibid. 317 a. 382 in parte pedestri u. 2; ibid. 355 a. 385 u. 8 'bisomu cum Yperechiam conparem', u. 1 accusatiuus pro nominatiuo; ibid. *1122 a. 577 'bisomu'; ibid. 395 a. 391 u. 4 sq. 'locum quadricsomu'; ibid. 489 a. 400 'bendi⟨di⟩tauin trisomu'.

ITV(M) AMBITV(M) ADITV(M) REDITV(M)

Pompeis: Vetustissimum huius dictionis documentum exstat fortasse Pompeis: CIL IV 1714 'itu reditu X pass)'.

Romae: CIL VI 7511 saec. I u. 2 sqq. 'donauit ... itu ambitu ... eorum'; ibid. 22819 litteris bonis u. 4 sq. 'itum ambitu sacrificium faciendum'; 6[iens] praeterea M recte se habet; ibid. 18987 litteris pessimis, u. 4 sq. suppleuerim 'am]bitu permis[su'. †CIL VI 2345 u. 11 'itu aditum ambitu[m', 'eorum'. CIL VI 3626 u. 8 sq. 'itu ambitu coronare'; recte u. 7 'eorum'. CIL VI 5828 u. 3 sq. 'itu ambitu sacru faciendu mortu'. †CIL VI 8485 bis M finalis exstat, sed 'itu ' 'ambitu'; cf. u. 12 'prestandu[m'. CIL VI 8489 u. 7 'itu ambitu'; cf. u. 8 'aquaru'. CIL VI 8652 u. 7 'itu reditu'. CIL VI 10208 u. 6 'eorum itu ambitu'. CIL VI 10562 u. 6 sq. 'itu. act. amb. inlat. mort.'; cf. conpendia. CIL VI 11771 u. 7 sq. 'locum donauit et itu abitum'. CIL VI 15962

u. 4 sqq. 'olla empta itu ambitu| ... titulum posuit'; cf. u. 5 'patron|(o)'. †ibid. 16468 u. 9 'itu ambitu|'. CIL VI 19086 u. 4 sqq. 'haec ara itu ambitum habet'. CIL VI 20677 u. 8 sqq. 'itu ambitu| liceat me habere'; recte 'titulum'. CIL VI 20967 u. 6 sq. 'itu ambitu possidere liceat'. CIL VI 21377 u. 4 'itu am[bitu?' CIL VI 21826 u. 5 sq. 'habitu (i. ambitu?) possidere habere cum suis permisit'. CIL VI 23223 u. 11 sq. 'itu| ambitu'; recte 'meorum'. CIL VI 23635 u. 7 sq. 'itu| habere'. †CIL VI 24097 u. 12 sq. 'i[tu] a[d]itu ambitu praes[t]a'. CIL VI 24481 u. 3 sqq. 'donau(i)t locum ... itu et ambitu ... eorum'; cf. †25147 u. 9 sq. †CIL VI 25411 u. 6 sqq. 'fecit ... itu reditu'; cf. 24481. †CIL VI 25789 u. 5 'posterisque eorum ut itu ambitu haberet'; recte u. 2 'locum', u. 6 'cum'. †CIL VI 26419 u. 6 'itu ambitu sacrificium faciundi', scil. 'causa' ut 26422. †CIL VI 28299 u. 6 sq. 'fec|(it) itu ambitu'. †CIL VI 28601 u. 6 'aditu ambitu|'. †CIL VI 29776 'p]orticus tri|umphi itu et re|ditu octies se|mis efficit passus ∞'. †CIL VI 29997 'itu ambitu'; praeterea 'latu' 'altu'.

in Latio: CIL XIV 1650 u. 4 'itu ambitu|'; cf. u. 2 'don AVT|'. †CIL XIV 3990 a 'itu ambit[u'. †CIL XIV 1271 u. 7 sq. 'neque aditu neque | introitu habeant'.

in Calabria et Apulia: CIL IX 5228 u. 11 sq. 'itum ambitu'

ANNV(M)

1 *in titulis ethnicis.* CIL VIII 9351 Caligulae aetatis u. 3. CIL VI 6559 saec. I u. 3. CIL VI 14400 u. 4. †CIL VI 16647 u. 5 sq. 'uixit annu unum'; CIL VI 21490 u. 4. †CIL VI 22470 u. 9 et 30313, 7 u. 4 'annu|'. CIL XIV 691 u. 6 sq. 'annu'; CIL X 7809 u. 3 sqq. 'uix. an|nu et meses II' conpendia inesse uidentur. CIL III 914 in Dacia u. 3 sq.

2 *in titulis christianis.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1036 a. 530—33 u. 4 'cum maritu annu'; ibid. 977 a. 522 u. 5 sq. 'uixit annu unu mensis VII dies quindeci'; sed recte: 'hunc locum'; †ibid. 1241 u. 3 'annu['? Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 521 u. 5 sq. 'qui uixit | annu unu $\overline{\text{meus}}$ IIII'. CIL V 1756 u. 2. CIL V 5188 ☧ i. saec. IV/V u. 2. CIL V 1715 ☧ saec. IV/V u. 5 sq. 'uixit annu. unu. mes ... dies'; semel M recte. CIL VIII 14125 saec. V med. propter columbam, u. 3. CIL VIII 870 saec. V propter nomen Quoduuldeus. u. 12; u. 18 sq. bis M recte. CIL VIII 8641 a. 419 'uixit beniu'.

MECV(M)

in titulis ethnicis. CIL VI 23788 aeui posterioris u. 8; sed u. 7 'eorum'. CIL VI 13827 u. 7; CIL VI 14057 u. 6; cf. conpendia. †CIL VI 15450 b graecis litteris scriptus u. 6 sq. 'ἄνωϲ βιξιτ μικου XXII'. CIL VI 17203 u. 7 sq. 'ex eide mecu anos XX.

†CIL VI 18434 u. 4; idem ibidem †19646 u. 7 sq.; 22030 u. 2; 23344 u. 6; 29404 u. 6; 30467 u. 3. accedunt minus certa CIL VI †14010 u. 4 et 27904 u. 7 'mecu|'. CIL VI 11259/60 a u. 4 'tecu'. †CIL IX 3337 = Buech. ALE II 1265 u. 5 'tecu'; sed u. 9 'mecVM|'; quater M finalis excidit. CIL XIV 3344 u. 6; ibid. 1064 u. 7 'mecu|'. CIL X 216 u. 5 'mecu'; 2417; 4476 u. 4; †5986 u. 8 sq. CIL VIII 3485. CIL III 2741 in Dalmatia u. 6 sq. CIL III 962 in Dacia u. 3 'secu|'.

2 *in titulis christianis.* Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 354 a. 385 u. 3 'quae fecit mecu'. CIL VI 9057 u. 7 'pax tecu'. CIL X 8418 u. 3 saec. V/VI 'que mecu uixit'. CIL V 8736 saec. V/VI u. 3 'mececu|'; cf. u. 5 'post ouitu meu con ipsa'; et u. 1 sq: 'conparauit arca'. CIL V 3513 u. 11; cf. u. 13 'titulu'; bis M recte. CIL V 8608 u. 5 'qui mecu(m) bix(it)'; cf. conpendia. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I p. 74 in additis ad n. 34; cf. bis 'nobe' 'annoru' 'misoru'.

-ORV

in titulis ethnicis. Magnus qui sequitur numerus uocum in -ORV hanc ipsam terminationem ad M abiciendam inclinatam fuisse docet; cf. '-oro' sub O(M) et conpendia.

1. ANNORV. CIL I 36 Romae a. u. c. 600 u. 3 'annoru|'; cf. M margine urgente omissam. CIL VI 6057 Augusti aet. u. 3; CIL VI 5822 u. 3; 23494 u. 2 sq. respice conpendia; 25340 u. 4 respice marginem et hic et in titulo sequenti: †VI 12887 u. 5. CIL IX 6223 u. 5 'anoru|'; cf. M margine urgente omissam. CIL XI 1770; 5461 u. 1. CIL VIII 2894 u. 2 'anoru|'; 9280 u. 5; ibid. 20971 = 9334 u. 2; 21087 u. 3 'annoru '; 21214 u. 4; 21239 u. 3. CIL II †1385 u. 3 sq.; †1812 u. 3; †2380 u. 4; 2983 saec. I u. 5 sq.; †3284 u. 2; 5777 ad n. 2760 b u. 6 sq.; 5793 u. 7 sq.; 6300 u. 4. CIL II †953 u. 3 sq.; 1126 u. 7; 1607 u. 3; 3258 u. 2; 3680 u. 6; †3694 u. 2; 5035 u. 2 sq.: 'anoru'. CIL II 3692 u. 1 'an]noru'. CIL II †1818 u. 3; †1894 u. 4; 2061 u. 4 'annoru|'; †3332 u. 4 'annoRV|'. Jullian, Inscr. de Bordeaux 241 u. 3; cf. conpendia. ibid. 260 u. 2 'anoru|'; cf. marginem. Brambach, Corp. inscr. rhen. 1171 u. 6 'anoru|'; cf. u. 2 et 5. CIL XIII 5240 u. 5 'annoru|'. CIL VII 156 u. 5 sq. 'anoru LII stip. XXXI'. CIL III 4570 in Pannonia superiore u. 4; †1922 in Dalmatia u. 5; †3086 in Dalmatia u. 4; 4499 in Pannonia superiore u. 5; 6477 in Pannonia superiore: 2521 in Dalmatia bis u. 5 et 2 sq.; 9939 in Dalmatia saec. I u. 4 'annoru|'; 10614 in Pannonia inferiore u. 2 'anoru'. in his titulis partim conpendium partim margo respiciendus est. ad 'annoru' maxime frequentatum in titulis rhenanis cf. conpendia.

2 EORV. †CIL VI 6686 litteris pessimis u. 8; cf. 'fine(m)'; 14949 u. 6; CIL III 8739 Salonis u. 8. in ceteris quae restant exemplis margine urgente M finalis excidisse uidetur uel propter

conpendia. CIL VI 7965 u. 7 (margo); †8606 u. 7 'aeoru|'; 11380 u. 5 'eoru.|'; 13638 u. 6; 16563 a u. 6 (conp. et marg.); 18095 u. 6 'aeoru|'; †18719 u. 6; 18798 u. 7; 19075 u. 3; 22685 u. 8; 23429 u. 3 'eoru|', u. 9 'eorum'; 24323 u. 8; 24666 u. 10, cf. u. 7; 24690 u. 6 'eoru|'; 29493 u. 8 (conp. et marg.); 30553, 17 u. 4 'eorΛ|'; latetne 'eoru', an 'eor(u)m'? CIL XIV 209 u. 9; 581 u. 6; 583 u. 11; cf. marginem. CIL X 4968 u. 3; idem CIL VIII 14893 saec. III ex. u. 5. CIL III in priu. uet. p. 879 a. 138 extr. u. 3 'eoru', cf. conpendia et marginem. CIL III 12350 in Moesia inferiore; 12433 ibid. u. 7; cf. conpendia.

3 nomina propria. CIL IV 2413 h 'Pompeíanoru'. non constat quid lateat †CIL XV 1881 in fragmentis duorum sigillorum 'ILOMV| RIORVF'. CIL VI 9089 'Augustoru'; ibid. 10148 u. 4 'scabillarioru'. CIL VI 2821 a. 246 u. 2 sq. 'Viromanduoru'. CIL XI 4788 u. 6 sq. ']itumi| ...]aciorn IIII uiro'. CIL VIII 21194 'Florus Epagathi Marioru f uixit an II'. ephem. epigr. VII 660 in Africa a. 238 'Gordianoru'. CIL VIII 21560 = ephem. epigr. V 1047 a. 243 u. 5 sq. 'Breucoru'. CIL VIII 21201 u. 2 sq. 'Gauiioru' estne 'Gauioru'? CIL VIII 21568 b u. 5 sq. 'magiter (sic) Ba|rcarioru'. CIL II 4969, 46 'Pullaenoru'. CIL II 5736 a. 265 'Penioru|'; ibid. 5714 'Veronicoru'; 5731 'Ablaidacoru'; 5742 'Cantianoru'. Brambach, Corp. inscr. rhen. 7 a. 198/209 u. 3 'Antoninianoru'. CIL III 4000 in Pannonia superiore u. 4 sq. 'Iasoru'. ibid. 6267 in Dacia u. 4 'Comagenoru'.

4 cetera exempla. †CIL I 1130 Praeneste saec. VII/VIII u. c. 'collegiu ... pequarioru'. CIL VI 3274 u. 3 'armoru custos'. CIL VI 3295 u. 9 sq. 'armoru custode'. †CIL VI 12675 u. 5 'mesoru'. CIL VI 30112 = Buech. ALE I 543 u. 6 'arte maloru'. CIL IX 6127 u. 3 'horu pater'. Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL IX) 238 u. 1 sq. 'ad ocul[or]u dolorem aut ang(orem)'; an 'ang(inam)'? CIL X 444 Domitiani aetatis u. 11 'fundoru'; sed cf. conpendia. CIL XI 5750 a. 260 u. 5 'uniuersoru'. CIL VIII 3158 'stipendioru'. CIL VIII 3791 'matri filioru meoru dulcissimae fecit'. CIL VIII 7111 u. 2 sq. 'saceroru'. CIL VIII 20650 ad n. 8842 u. 4 sq. 'mater sacroru'. CIL VIII 18854 u. 4 sq. 'sacroru| locu'. CIL VIII 20989 a. 311/12 u. 3 sq. 'felicissimoru impp'. CIL VIII 21620 = ephem. epigr. V 1061 u. 2 sq. 'contar|ioru'. ad 'stipendioru' et 'annoru' in titulis rhenanis cf. M propter conpendia omissam. CIL XIII 37 u. 5 sqq. 'aram cum hostia fecit item pro salute sua et suoru o(m)nium u. s. l. m'. CIL III 4496 a in Pannonia superiore 'ue[ter]anoru' et 'centonarioru'. CIL III 2818 in Dalmatia u. 6 et †4570 in Dalmatia u. 6 'stipendioru|'; cf. u. 4 'anoru'. CIL III 13192 in Dalmatia u. 3 'meoru'.

in titulis christianis. 1 **ANNORV.** Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 139 a. 358 uel 359 u. 2 'annoru|'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I p. 74 ad tit. 34 adtulit 'qui fecit mecu . . . meses nobe . . . | annoru . . . | misoru nobe'.

2 **nomina propria.** CIL V 8764 saec. IV/V in titulo qui plurima praebet conpendia, legitur u. 2 sq. 'Iudeoru si quis pos ouitu| me(um) arc(am)'. CIL V 8737 saec. IV/V u. 2 'Mattiacoru'; sed 'seniorum'. ibid. 8760 saec. IV/V u. 1 'Bracchiatoru|'. CIL III 14307 = 9062 Salonis 'ar[c]a Filiciano[r]u Suri et i[u]ga[l]i eius Pall[a]dis'.

3 **cetera exempla.** CIL VIII 20296 c a. 342 u. 5 sq. 'sine dol|ore filioru'. CIL VIII 18656 saec. VI 'sanctoru'. CIL VIII 17715 u. 3 sqq. 'apostoloru'. Rev. archéol. 1898 mai-juin p. 460 n. 38 in Africa 'memorie sancto|ru'. Huebner, Inscr. Hisp. christ. 255 post a. 900 C 2 u. 2 'quoru nomina'. Huebner l. l. 10 = Buech. ALE II 920 saec. fort. VIII u. 4 'nec Lemoru insidies expectaraque uana time'.

-ARV

in titulis ethnicis. CIL VI 6150 saec. I u. 4 'ollaru|'; marginis uis dubia. ibid. 8489 'aquaru|'. CIL VI 19075 u. 5 'olaru'; cf. u. 3 'eoru|'; u. 4 'aedicla(m)'. CIL VI 7650 litteris magnis et uetustis u. 3 sq. 'duaru Antistiaru l(ibertaru) locu et monume[n]tu'. CIL XIII 1602 u. 5 'Par]caru m[andat'; M fortasse excidit M altera sequente.

'die tertiu kal. februar.' sim.

Praepositionis SVB casus mutationem cum examinarem (p. 53 sqq.), in Galliae titulis ablatiuum casum siue SVB c. ablat. praeualuisse, si quis diem lapidi inscriberet, quo aliquis mortuus esset, demonstraui. locis igitur dubiis sextum casum non quartum interpretari debemus. iam uero formas in V per singula latinitatis saecula contemplemur: omnia quae tituli praebent exempla mihi praesto esse, uix crediderim:

A exempla christiana certae aetatis

saec. III. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 18 a. 291 u. 2 sq. 'quintu kal. | dec.'.

saec. IV. Rossi l. l. 769 a. 329? 356? 455? u. 3 'qua]rtu nonas iunia[s'. CIL VIII 20600 a. 359 'septimu idus septmr memoria sacta'. †CIL XII 1504 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 493 a. 362 u. 6 sq. 'die quartu X kal aug'. Rossi l. l. 255 a. 376 u. 1 'die tertiu idus decembres'; cf. u. 5 'duodecim'. †Rossi l. l. 412 a. 393 in parte pedestri 'quartu nonas oct' adde accusatiuorum argumenta: †Rossi l. l. 101 a. 348 in parte

pedestri carminis cuiusdam u. 6 sqq. 'quiescit in pacem; depositus diem quartum nonas augustas'. ibid. 445 a. 397 u. 3 sq. 'dipositos in pace diem IIII'. †ibid. 473 a. 399 u. 4 'septimum kalendas septembris'.

3 saec. IV/V. †CIL V 1672 u. 6 'de]cimu k[alendas'.

4 saec. V. Rossi l. l. 528 a. 404 u. 4 'septimu idus iunias'. Rossi l. l. 530 a. 404 u. 2 sqq. 'uixit anum et mensis undeci et dies dece et noue. perit septimu calendas augustas'. CIL VI 9161 = Rossi l. l. 558 a. 406 u. 3 sq. 'septimu kal . nobembres'; cf. 'consulatum'. Rossi l. l. 596 a. 411 u. 2 'nonu'. Rossi l. l. 651 a. 425 u. 2 'decimu kals'. CIL V 1741 saec. V 'dodecimu k[alendas'. CIL V 8280 saec. V u. 5 'sub die tertiu kal. februar'. CIL VIII 2011 u. 5 sqq. 'sub die quartu kalendas nobenbres'. CIL VIII 21642 a. 460 u. 7 sqq. 'Δiscess[i]t tersiu kal'. CIL XI 4078 a. 469 u. 2 sq. 'sextu decimu kalendas februarias'. †CIL VIII 9709 a. 475 u. 8 'die undecimu kal'; cf. 'fecit in sacerdotium'. CIL VIII 21689 a. 493 u. 6 sqq. 'Δiscessit in pace $\overline{\Delta m}$ die nonu kal(endas) ianuarias'.

certi accusatiui sunt: CIL V 1689 saec. IV/VI u. 10 sqq. 'die tertium kalendas augustas'. CIL XI 4969 a. 420 u. 6 sq. 'die quintum kal . iuliarum'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 265 = Kraus l. l. 143 A☧ω ab a. 405—493 u. 4 'octaum decem kalendas'. Leblant l. l. 438 saec. V = CIL XII 2143 u. 11 'obiit octaum idus iunias'. Leblant l. l. 74 a. 466 u. 4 'die nonas martias'.

ablatiui argumentum est Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 68 a. 448 u. 5 'obiit die] Veneris septe[mo de]cemo kalend['.

5 saec. V/VI. Pais, suppl. ital. ad CIL V. 344 Aquileiae. sub finem 're]cesit in pac[e . . .]tu IIX kale[ndas'. CIL VIII 5664 propter ☧ u. 8 sq. 'nonu idus nouembres'; cf. u. 3 sq. 'marturum'. ibid. 6700 ☧ 'depositio'. u. 1 'tertiu idus iunias'; cf. 'sanctorum marturum'; u. 5 'inter quibus'. CIL XII 1504 = Leblant l. l. II 493 inter a. 488 et 582 u. 6 'die quartu'. Leblant l. l. II 549 = CIL XII 488 saec. + ab a. 455 u. 5 sqq. 'recessit die septimu idus maias'; cf. 'septe'.

certi accusatiui sunt: Leblant l. l. 60 u. 6 (cons. Auieni 450—502) 'obiit nonum k. februarias'; †ibid. 541 A = CIL XII 974 † ab a. 455 u. 4 sq. traditur ']quartum kal de[': Leblant et Hirschfeld scripsere 'sub diem', quae dictio ne semel quidem inuenitur apud Leblant, contra 'sub die' 20iens. CIL VIII 21559 ☧ a. 480 aut 530 u. 2 sqq. 'reces|sit Δie Martis luna XXI idus aug|ustas'. certi ablatiui sunt: Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 373 a. 486 uel 529 u. 3 sqq. 'decimo kl apriles'; ibid. 37 'obiit quinto decemo klendas $\overline{\text{mar}}$'; ibid. 361 'obiit quinto decimo kl. octo[br]is'; cf. ibid. 430 = CIL XII 2132

u. 7 sq. 'sep]tem kal[end]as aprilis'; ibid. 461 = CIL XII 2130 u. 7 'die nono kl'; cf. 'hoc tomolom'.

6 saec. VI. Leblant, Nouv. rec. 184 = CIL XII 937 a. 531 u. 4 'obiet sextu [kalendas ma]rsias'; cf. 'dece'. ibid. 128 = CIL XIII 2387 = CIL XII 2079 post a. 551 u. 4 'obit quintu decmeu'. CIL XII 488 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 549 saec. VI u. 5 sq. 'recessit di|e septimu idus maias'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. 1096 a. 563 u. 4 'undecimu kal. ian.'; †ibid. 1099 a. 565 uel 550 u. 3 'quartu id april'. CIL X 4515 a. 570 u. 4 sqq. 'sub| die nonu kal iunias'; cf. 'annum' 'unum' 'anno' 'quarto' 'tertio' 'iterum' 'eiusdem'. CIL X 1366 saec. VI u. 2 'dp. es octabu kal aug.' hunc locum iam sub conpendiis conmemoraui.

certi accusatiui documentum est CIL XII 592 = Leblant l. l. 624 in fine carminis dactylici initii saec. VI u. 26 'die tertium nonas iunias'; M finalis semel propter metrum omissa est.

certi ablatiui sunt: Leblant l. l. 36 a. 517 u. 4 sqq. 'die q[uin]to kl augustas'; ibid. 688 = CIL XII 2081 a. 540 u. 10 sqq. 'obiit in χρο tersio idus'; Leblant l. l. 668 a. 540 u. 4 sq. 'obiit quar?]to kls'; Leblant l. l. 556 d a. 546 uel 606 u. 4 'octauo kl. septembris'; Leblant l. l. 405 a a. 559 u. 5 sqq. 'obiet in pacae hoctauo kal iunias'; Leblant l. l. 432 b = CIL XII 2092 a. 570 'obiit in pace duodecimo kal ianuarias'; ibid. 466 a = CIL XII 2187 a. 564 u. 4 sq. 'obiat in χρο non' decino falendass'; accedunt hi tituli: Leblant l. l. 39 u. 4 sq. 'obiit septumo kal'; ibid. 460 = CIL XII 2159 u. 6 'd]ecimo ks'; ibid. 465 = CIL XII 2422 u. 8 sq. 'obiet quinto kalendas'; †ibid. 528 = CIL XII 961 u. 5 'nono die mar['. singulares tituli sunt CIL XIII 2369 a. 502? = Leblant l. l. I 82 = Allmer et Dissard IV n. 448 u. 4 'diae idu ianuaria[s?' et CIL X 1543 u. 7 sq. 'd]epositus [quarta]m idum [i]uni[am'; sic suppleuerim.

7 saec. VI/VII. CIL V 5193 'undecimu kal. aug.'.

B exempla incertae aetatis

CIL X 7786 u. 3 sq. 'd[ie] | decimu cal f[e]bruar'. ibid. 8082 u. 3 sq. 'recessit tertIv| id(us) iarias'. CIL VIII 21540 u. 5 sqq. 'recessit in pace Δie octabu kalenΔas februarias'. CIL VIII 20480 (10932) u. 6 'quintu|', margine urgente. Revue des Univers. du midi Tome II oct.-déc. 1896. 4 in Hisp. u. 3 sq. 'tertiu idus feb|(ruarias)'. CIL XIII ad n. 498 in adnotatione adtulit Hirschfeldius ex Boldettio Osserv. sopra i cimeteri p. 407 'post tertiu . kl . iunias'. Leblant, Nouv. recueil 95 = CIL XII 2644 u. 7 'quartu['? denique accusatiui argumenta adicere liceat haec: †CIL X 7112 u. 8 sq. 'septimum kal(endas) octobres'; M omissa est u. 12 'humatu'. CIL III 12867 in Dalmatia ad 9563 'V diem nonas maias'.

merus ablatiuus est: CIL XIII 5308 u. 7 sq. 'quinto decimo kl. octobris'.

---

1 V(M) in titulis ethnicis rei publicae aetatis

'donu(m)' tractauimus p. 268; omnia fere exempla inter uetustissima numeranda sunt. initium faciamus a non nullis titulis, in quibus M finalis non tam infirma, quam propter marginem excidisse uidetur: suo loco adhibuimus sub M margine urgente omissa: CIL I 33 = Buech. ALE I 8 in elogio Scip. a. u. c. 550—590 u. 6 'gremiu|'; CIL I 801 = CIL VI 2219 litteris quadratis et peruetustis u. 2 'porticu|'; cf. u. 4 'sentent|'; ter AM; CIL I 1095 Romae litteris magnis et antiquis saec. VII/VIII u. 3 'Antiochu|(s)'; u. 6 'Philematiu|'. ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 476 a. u. c. 619 u. 1 'muru . locauit'. CIL X 1781 a. u. c. 649 II u. 13 sqq. 'introitu in area ... et fenestras ... parietem opstruito'. CIL XIV 2846 in titulo uetustissimo u. 2 'dictu et factu'. CIL XI 3081 titulus falisco et latino sermone conpositus; bustrophedon scriptus, Acci fere aetatis u. 1 'sacru'; u. 4 'datu'; sed 'uootum' 'cuncaptum'. CIL XI 5021 in titulo peruetusto propter ⱶΓ u. 3 sq. 'uir]ei hoc opus | [faciun]du dedere'. CIL IX 604 = Buech. ALE I 57 non inferior aetate ciceroniana u. 5 'cu ameiceis sueis'; bis M recte. CIL I 1143 Praeneste saec. VII/VIII u. 6 sqq. 'longu' et 'uorsu'; sed u. 7 'latum'; uereor ne conpendiosi aliquid insit. CIL I 1130 Praeneste saec. VII/VIII 'collegiu ... pequarioru'. CIL I 1439 Romae = Buech. ALE I 331 n. 2 incertae originis sortes ahenae singulis carminibus inscriptae, antiquissimae originis 'ne fore stultu'; 'stultu(s)' an 'stultu(m)'? 'stultu(s)' praetulerim. CIL I 801 = CIL VI 2219 litteris magnis et peruetustis saec. VII/VIII u. 5 'fa]ciundu coirauit'; cf. u. 2 'porticu|'; sed ter AM. CIL IX 1927 Beneuenti saec. VII/VIII u. 2 'faceiu'; cf. u. 5 'eideque'; titulus conrupte traditus est. CIL VI 167 saec. VIII u. 2 sq. 'donum dant conlegiu lanii piscinenses'.

2 V(M) in titulis pompeianis

In illius oppidi titulis saepe difficile est diiudicatu, utrum conpendium subsit uecne: CIL IV 2413 h 'Pompeianoru'; ibid. 1507 u. 1; 3; 5; 9; 10; 11; 12; 13 'pesu'; sed cf. u. 6; 7; 8 'pe' et 'pes'. CIL IV 1314 'uenies in Gabinianu pro ma(n)su'. CIL IV 1714 'itu reditu X pass*j*'; an 'itu(s)' et 'reditu(s)' interpretandum? CIL IV 2183 post 'VNCV'. solum cum exstet tituli punctum, conpendium certum est. CIL IV 1593 'si uales non muntu[1]) curo', in uersu suprascripto 'Iulia Alexandro salute'. CIL

---

1) 'muntu' i. multum; in carminibus uetustis Francogallorum *mont.* cf. Godefroy, Dictionnaire de l'ancienne langue française sub *molt* exempla rimata.

IV 1425 'Cl[i]ntius cunnu lingit'. CIL IV 1383 u. 2 et 2081 'cunnu linget'. CIL IV 2343 'posteru(m) nona[s] octobres'. CIL IV 806 'elepantu'. ibid. 1531 'lotu' an 'uotu'? ibid. 2776 'ortu'; sed 'sincerū'. ibid. 3152 a 'cu'. tabella si fracta est, non constat utrum M littera restituenda sit necne: IV 421 'Popidiu['; 808 'Terentiu['; 1067 'Lolliu['; 13757 'calum exeneratu['; 1902 'cu['.

peruenimus ad tabulas ceratas Pompeiorum: CIL IV 3340 V. a. 54 p. Chr. u. 1 'in stipulatu uenit'; cf. u. 2 'ob auctionem buxiaria(m)', sed u. 6 'actum'; 'in stipulatu' pro 'in stipulatum', quod iam sub INquo tetigimus, praeterea inueni ibid. VI a. 54 pag. III u. 12; cf. 'ob auctione mea'; 'minutati'; in pag. II u. 9 'noue'; ibid. XXX a. 57 in pag. tertia u. 14 sq. 'in s[tipula]|tu'. CIL IV 3340 XXVI a. 56 pag. quinta u. 28 sqq. 'ob autione|[mea ex interroga]tione fata| tabellarum [si]genataru'. CIL IV 3340 XXVIII a. 57 in pag. quinta u. 26 sqq. 'ob auctio|ne mea ex inte[r]ogat[i]one facta tabellaru s[ign]ataru'; cf. u. 25 'de]ce milia'. CIL IV 3340 XXXIII a. 57 in pag. secunda u. 1 sq. 'Nerone Cesere|iteru' sic! cf. latinitatem inauditam: u. 6 'acepise'; u. 7 'Ceclio' i. 'Caecilio'; u. 7 'ser(tertios)'; u. 8 'ex aution[e'; u. 15 'Pompe(i)s'. ibid. in tab. XXXV a. 57 in pag. V u. 31 sq. 'tabellaru'; cf. u. 30 'o]b auctione'. ibid. XXXVIII a. 57 in pag. V u. 30 'ac]tu Popei'; cf. u. 25 'sesteta'; u. 23 'Matal' i. 'Martiale'; u. 27 'Iu]cudo'; u. 28 'fata' i. 'facta'; u. 26 'quinquagenti' i. 'quinquaginta'; u. 24 'Fotunat'. ibid. in tab. CXLII a. 58 in pag. quinta u. 21 'chi[r]ogr[apu]'; cf. in pag. tertia u. 8 et pag. VI u. 26 'ob fullonica'; sed. u. 9 'ante hanc diem'; cf. OB. huc fortasse pertinent tituli Pompeis inuenti CIL X 8069, 4 'cunu . linge'; ibid. 874 'salue lucru'; ibid. 876 'lucru acipe'; ibid. 8067, 6 b 'fur cau(e) malu'; ibid. 8071, 1 'Corelia nype auru p(ondo)'.

3 V(M) in titulis saec. I

CIL VI 7650 litteris uetustis et magnis u. 3 sq. 'duaru Antistiaru l(ibertaru) locu et monume[n]tu'. CIL VI 6057 Augusti aet. u. 3 'annoru'. ibid. eiusdem aetatis 10245 u. 3 'ex testamento descriptu.'; 'decriptu' fortasse breuiatum. octiens M recte se habet. CIL VI 5040 Tiberii uel Claudii aetatis u. 8 sq. 'donauit [lo]cu'. CIL VI 7089 u. 2 sq. 'mesu', sed 'annorum'. CIL VIII 9351 Caligulae aetatis u. 3 'annu'. CIL X 2333 saec. I u. 5 sq. 'quod miserrimu . est'. †CIL II 2983 saec. I u. 5 sq. 'annoru'. CIL III 8739 = Buech. ALE II 1148 litteris saeculi I u. 7 'praeterquam nomen eoru'; sed u. 10 'filiu' Buechelerus sumpsit pro 'fili u[itam'; cf. u. 8 'comitem'. CIL VI 6559 saec. I u. 3 sq. 'annu menses IIII dies'. ibid. 7511 saec. I u. 2 sqq. 'donauit ... itu ambitu ... eorum'. CIL VI 7649

Claudi uel Neronis aetatis u. 1 sq. 'totu genus [A]thanasiorum'. CIL VI 7652 eiusdem fere aetatis u. 6 'solu['; cf. u. 1 'in omne fabrica'; u. 5 'ad diae' et 'in omnem', i. 'omnino'. CIL X 444 Domitiani fere aetatis u. 11 'fundoru'; sed cf. conpendia.

4 V(M) in titulis saec. I/II

†CIL VI 10315 litteris bonis u. 4 'triclinium expolitu deder(unt)'; non iam exstat altera pars. CIL VI 22819 litteris bonis u. 4 sq. 'itum ambitu| sacrificium faciundum'; 6[iens] praeterea M optime se habet.

5 V(M) in titulis saec. II

CIL VI 27041 a. 120 u. 3 'posit titulu'. CIL VIII 12898 Hadriani aetatis u. 3 sq. 'ad instrumentu com|mentariorum'. CIL VIII 2637 a. 158 u. 12 sq. 'locu instituit'. CIL II 6109 saec. II u. 7 'daeu' uidetur esse 'da[t]u(m)'; cf. u. 7 sq. 'patria et populum frui'. CIL VIII 20835 = ephem. epigr. V 1302 (cf. VII 498) a. 167? u. 4 'p]aganorum intra eundem muru inhabitantium'; bis M recte se habet. in titulo gemello CIL VIII 20834 = ephem. epigr. V 955 (cf. VII 497) omnia recte. CIL VIII 4583 a. 198 u. 10 'II uiru'; bis M recte.

6 V(M) in titulis saec. II/III

Brambach, Corp. inscr. rhen. 7 apud Batauos u. 3 a. 198/209 'Antoninianoru'. CIL VIII 152 = Buech. ALE I 516 saec. II uel III u. 9 'anc nobis sorte dedit fatu cum luci daremur'; cf. u. 3 'in patria' pro 'in patriam'; ceterum M recte. CIL XIII 716 litteris non bonis u. 3 'annoru XX/'; cf. u. 7 'pondum' i. pon(en)dum.

7 V(M) in titulis saec. III

CIL VIII 4597 a. 201? 202? u. 9 'IIuiru'; quinquiens M recte. CIL VII 101 saec. III in. u. 8 'cu Ampeiano'. ephem. epigr. V. 1053 in Africa a. 210 u. 36 'siq(ui) locu sun amis(erit)'. CIL VI 2998 a. 229 u. 2 'iteru'; u. 7 'cogiariu(m?)'; recte u. 3 'uigulum'. ephem. epigr. VII 660 in Africa a. 238 'Gordianoru'. CIL VIII 21560 = ephem. epigr. V 1047 a. 243 u. 5 sq. 'Bre|ucoru'. CIL VI 3038 Gordianorum aetatis u. 4 'oleu cur(ante) Aurelium Agripinum optione'; cf. u. 8 'ad porta' et u. 3 'subaciariam tuta fecit'; semel M recte. CIL VI 2821 a. 246 u. 2 sq. 'Viromandu|oru'; sed recte u. 4 'Philippianorum'. ephem. epigr. V 551 = CIL VIII 21630 p. a. 239, c. a. 253 u. 8: aram [atq.] t|itulu fece[runt]'; cf. u. 4 'qui] uia Bauarum perfect[u]s [es]t'. CIL VIII 9127 = Buech. ALE I 517 a. 259 u. 5 'linquit dulces natos et coniuge [dig]nu'. CIL XI 5750 a. 260 in titulo permagno publico M finalis saepissime recte; excidit non numquam: u. 5 'uniuersoru consensu'; u. 23 'Satrenu Superum

Vessium Verecundu|'; cf. u. 7 'pala'. CIL XI 5749 a. 261 eiusdem est generis atque qui praecedit. u. 12 'Coretiu Sadinum'; cf. u. 18 sqq. 'ex domum' et u. 17 'erga amore'; margine urgente M excidit u. 7; omissa est u. 10, 11, 21 sq., addita u. 20. CIL II 5736 a. 265 'Peuioru|'; cf. O(M) et V(M) in titulis incertae aetatis.

8 V(M) in titulis saec. III/IV

Buech. ALE II 1614 = CIL VIII 15333 litteris malis euanidisque u. 6 'ue]num data su Sall[ustio' et u. 9 'ser]uaui genui spiritu [reddidi'?

9 V(M) in titulis saec. IV

CIL VIII 20989 = ephem. epigr. V 980 a. 311/12 u. 3 sq. 'felicis|simoru impp'. CIL VIII 21014 = ephem. epigr. V 1026 a. 342 u. 1 'in praeteritu'. ibid. 1062 = CIL VIII 21644 a. p. Chr. 366 u. 5 'Bauaru' et u. 9 'titulu fecit'; cf. supra CIL VIII 21630. CIL VIII 18328 = ephem. epigr. VII 379 a. 379/383 u. 14 sq. 'in odiu feda[ta] iacuisse'; cf. p. 37. †CIL VI 736 a. 391 u. 17 sqq. 'tauroboliu crioboliumque fecit'; recte 'in aeternum'. †CIL III 7407 = Buech. ALE I 655 prope Constantinopolin a. 398 'urna Valentinum haud totu tegit haec;' habet eius Celum animum'; Buech. 'totu[m]' scripsit addens ipsam habere fortasse tabulam 'totu' ut 'celum'.

10 V(M) in titulis litteris pessimis scriptis

CIL VI 6686 u. 8 'eoru'; cf. ibid. 'fine(m)'. CIL VI 7093 u. 2 sqq. 'locu dedet' et 'ea(m)'. ibid. 18987 u. 4 sq. 'am]bitu permis[sum'. ibid. 29832 'istu lapide fiscalem siqui boluer['. CIL III 5830 in Raetia u. 6 'faciendu cur'. CIL III 10614 in Pannonia inferiore u. 2 'anoru'. conpendium esse uidetur ephem. epigr. V 1231 = CIL VIII 14439 infimae aetatis u. 5 'castru perfec(tum est)'.

V(M) in titulis ethnicis incertae aetatis

Romae: †CIL VI 153 non exstat 'sacru'; litterae M satis spatii exstat; Fabretti praebet 'sacrum'. †CIL VI 303 add. p. 833 'Ercole Capanum botu redii'. CIL VI 493 u. 2 'matri deu'. CIL VI 5828 u. 3 sq. 'itu ambitu sacru faciendu mortu'. CIL VI 8123 u. 4 et 8124 u. 2 sq. 'ad summu'. †CIL VI 8431 non exstat u. 7 'sarcop]hagu'; plus 6[iens] M finalis recte exstat. †CIL 8501 b u. 2 'labacru'; recte u. 3: 'intra maceriam'. CIL VI 9258 u. 1 sq. 'refecit aeterna domu'; cf. u. 4 'so'. CIL VI 9408 u. 7 sq. 'ne introitu habeat in hoc monumento'. †CIL VI 10346 'decurionu| uigilu ... trans uia'. CIL VI 10351 u. 5 'ex decretum decurionu'. CIL VI 10848 I. N. 6916 u. 1 'sacru ☧|'. CIL VI 18086 = Buech. ALE II 1581 u. 6 'o dulce Titu'; recte inter-

pretatus est Buechelerus 'o dulcem Titum'; cf. u. 10 'dulce uoce' acc. u. 7 metro urgente M excidit. †CIL VI 10219 u. 15 'comparatu. autem est'; sed recte 'partem', 'eorum', 'pontificum': conpendiose scripsisse uidetur auctor. CIL VI 10786 u. 2 'locu concessu'? CIL VI 11131 u. 2 sq. 'iure donatu et concessu esse hoc monomentum'; recte 'hunc titulum'. CIL VI 13142 u. 6 sqq. 'usu locorum...donum acceperunt'; 5^iens M recte se habet. †CIL VI 15099 u. 5 sq. 'eptu locu'? †CIL VI 17310 u. 4 sq. 'ante | [...]V in solario'; cf. ANTE p. 64. CIL VI 17987 u. 2 'fecet ... pementu' et 'pemntu fecet'; i. 'pauimentum fecit'.

†CIL VI 20294 graecis litteris scriptus; non exstat u. 9 sq. 'δκ μονομεντου ἡδεφικατου ἐc κομουνε'; recte u. 5 'ἐωρυμ', u. 9 'ἐωρουμ'. CIL VI 21699 u. 5 'cu itu ambitu'. CIL VI 23344 u. 11 'signu'; cf. u. 6 sq. 'quae mecu uixit'. CIL VI 23571 u. 4 'quicu'. ibid. 24471 u. 5 'ustrinu'. CIL VI 24718 u. 2 'sacru'. CIL VI 25218 u. 3 'dilapsu'. CIL VI 25359 u. 6 sq. 'contra ostiu'. †CIL VI 27109 u. 9 sq. 'cuius corpus ante ara positu est'. †CIL VI 26942 u. 6 'hortulu'. cf. AD p. 58.

†CIL VI 28878 u. 6 'unu locu'. CIL VI 29997 'latu', 'altu'; cf. 'itu ambitu'. interpretatio dubia est fragmentorum duorum sigillorum †CIL XV 1881: 'ILOMV | RIORVF'. CIL VI 31072 (3737a) 'locu sacru'. CIL VI 30428 u. 7 'alio . port . cu . m[', quo modo interpretanda non constat. CIL VI 30793 a ad n. 558 u. 2 'sacru'.

CIL VI 31066 'loco peregre[no] deu debes rogar[e]'. CIL XV 7172 u. 4 sq. 'muru'; cf. 'ad Flora'.

in Latio: CIL XIV 78 u. 4 sq. 'propitiu'. CIL XIV 166 u. 9 'ypogaeu'; u. 10 'exteru'; quater M omissa est, exstat sexiens. †CIL XIV 307 u. 5 'exteru'; bis M recte. CIL XIV 525 u. 4 sq. 'locu plenu datu'. CIL XIV 617 u. 1 'sepulcru'; semel M recte.

CIL XIV 692 u. 7 'donatu'. CIL XIV 1236 u. 4 'meu'. CIL XIV 1696 u. 4 'lo]cu conc[essu'. CIL XIV 1456 u. 9 'locum concessu'. CIL XIV 1490 'sacru'. CIL XIV 2490 u. 3 suppleuerim 'conpara]berun domu'; cf. u. 4 're domu'. †CIL XIV 1731 M plus 15^iens recte, u. 7 sq. 'pulcram decoram qua si delicium celitu'; multa conpendia praebet lapis; u. 6 'AG' ante 'aceruam' nonne dittographia potest esse? CIL XIV 1868 u. 7 'cu'; u. 16 'solariu|'; cf. u. 20 'partem'.

in Calabria et Apulia: Buech. ALE I 117 in Piceno 'aspice ae[ternam] domu'. CIL IX 4822 u. 3 sq. 'corpus meu in hoc sarcofago non adiecerit'.

in Samnio: CIL X 2244 u. 5 sq. 'ortu mac[e]ria cintu'; ter M recte. CIL X 2184 u. 6 'consacratu'. CIL X 3168 u. 2 'sartofagu'. CIL X 4483 u. 4 'cunnu tibi fricabo'.

in Etruria Vmbria: CIL XI 3072 u. 2 'ustrinu'. CIL XI 3495 'ossuariu'. CIL XI 4010 = Buech. ALE I 120 u. 5 '(h)eus tu uiator ... queiesce pusilu, innuis et negitas? tamen

hoc redeudustibi'. CIL XI 5779 u. 4 sq. 'con quicu uix'; conpendiaue insunt? CIL XI 6310a u. 3 'dederunt pane et uinu'; cf. u. 4 'aream'; uide conpendia.

in Gallia cisalpina: †CIL V 7829 u. 4 'ossuariu ... fecit'; sed ibid. 7827 'ossuarium fecit'.

in Africa: CIL VIII 240=11344 u. 4 sq. 'ob innocente actu'. CIL VIII 319 u. 5 'cu filis'. CIL VIII 2094 u. 5 'duouiratu'; multa continet titulus conpendia. CIL VIII 3455 u. 5 sq. 'factu per fratribus'. conpendiose scriptum est CIL VIII 3820 u. 3 'uixit an. sex die unu|' ut CIL VIII 760 u. 8 'm. unu'. CIL VIII 3933 u. 3 sqq. 'hic situ (i. situm) duxit cum filios suos tres'. CIL VIII 4120 = Buech. ALE I 133 'quisq(ue) preteriens titul(um) scriptu legeris'. ibid. 4391 u. 5 'memoriam factu| est' i. 'memoria facta est'. CIL VIII 4573 litteris scriptus cursiuis 'Vlpio Seuero liberu triu'. CIL VIII 4579 u. 5; 4580 u. 4; 4585b u. 1; 4600 u. 11 et u. 15: 'II uiru': Dianae oppidi sunt tituli, qui ceterum M recte praebent. CIL VIII 4836 u. 3 sqq. 'c(onsecutus) item principatu'; cf. u. 7 'Fortuna|(e)'; u. 9 'filiu|(s)'; quinquiens M finalis recte se habet. CIL VIII 5498 = 18809 u. 3 sq. 'accepit renumeratu obsequium'; quater M finalis recte se habet. CIL VIII 5804 = Buech. ALE I 636 u. 1 sqq. 'nam te su coniunx multa dilecta per anos'; cf. u. 5 'superasti maritu'. Buech. ALE I 635 = CIL VIII 5834 = 19189 'kara mihi con[iunx] | multis dilact[a per] annis superasti [mar]itu'. CIL VIII 6970 'cum Antios Victoricu et Mausolu iuniores. †CIL VIII 9426 'sructor ad ropositriu ... ob meritis'. CIL VIII 12505 b 'in numeru'; sed a 'in numerum': ter A(M), semel AM. CIL VIII 9624 titulus ualde mutilus: 'cu athuc uiueret', sed 'quam' 'suorum' 'eum'. CIL VIII 12589 'Scorpianus in adamatu'; cf. p. 39. CIL VIII 15050 'ob sacer]dotiu'. CIL VIII 15017 u. 3 'ob?] sace[r]dotiu'; cf. u. 1 'sacratu'; u. 4 'uitulo (m)'?, sed u. 2 'sacrum'. CIL VIII 15085 u. 3 sq. 'uotu so luit l(ibens) a(nimo)'. CIL VIII 16752 u. 3 'uinu'; cf. 'septe': dictio uulgaris est. CIL VIII 19525 litteris scriptus cursiuis b 'ut aceptu abeas Siluanuque puluua'; 2 'ut facia(s) [i]llum mortu[u], depona(s) at Tartara'; cf. a 'sine sensum' et p. 295 incantamenta. CIL VIII 20686 = ephem. epigr. V 947 'maesolaeu'; recte u. 5 'sacerdotium'. CIL VIII 21214 u. 1 'fecit cipu.'; cf. u. 4 'annoru'. CIL VIII 21606 a u. 3 'uotu'.

in Hispania: †CIL II 558 = Buech. ALE II 1451 u. 2 'siste gradu' Huebnerus; contra Buechelerus 'gradum' ex schedis; cf. II 1094 = Buech. ALE II 1195 u. 3 'siste gradum'. CIL II 1222 u. 5 sq. 'nomen inscripsi meu'. †CIL II 2265 u. 5 'optimum praemiu'. †CIL II 2484 'facien[d]u curauit'. CIL II 6298 u. 10 sq. 'monimenta faciendu curauit'. †CIL II 4174 u. 7 'si quit superu'. CIL II 5321 'Aucieicu'; ibid. 5715 'Veliagu'; cf. O(M) et ORV.

CIL II 5811 u. 2 sq. 'aram at lucu'. CIL II 5136 u. 4 sq. 'ex uotu'; cf. 'ex uotum' p. 31 sq.

in Gallia: †CIL XII 221 'ob uotu'. CIL XII 5687, 9 = Buech. ALE I 342 et propter spatium et propter marginem M amisisse uidetur u. 1 'cantu|'; ibid. n. 33 'forte scutu si[' CIL XIII 5207 u. 9 sqq. 'faciundu curarunt'; cf. u. 5 sqq. 'anno(rum)' et 'stipendioru'.

in Germania: CIL XIII 2754 u. 2 sq. 'pone|du cu|ra[uit'. CIL XIII 2812 'Augu(sto) sacru deo| Brixantu propitiu'; cf. Iuu. XIV 195 cum scholio et conpendia. Brambach, Corp. inscr. rhen. 658 'Herculi Saxsano sacru'.

in Britannia: †CIL VII 981 'sacru'.

in Graecia et Asia: CIL III 2296 in Dalmatia u. 6 sqq. 'memoria pos. Amantius signu Simplici'. CIL III 2341 = 8623 = Buech. ALE II 1204 Salonis u. 6 'circu hoc tumul[um'. CIL III †3277 in Pannonia inferiore u. 3; †ibid. 3462 in Pannonia inferiore u. 4; ibid. 4438 in Pannonia superiore u. 3: 'sacru'; sed 3462 respice conpendia. CIL III 3342 in Pannonia inferiore u. 3 'templu'. †CIL III 3470 ibid. u. 4 sq. 'pro salute militu et sua'. CIL III 3607 u. 9 'faciundu curauit'. CIL III 4438 in Pannonia superiore u. 4 sq.; 10453 in Pannonia inferiore u. 2; 11004 in Pannonia superiore: 'uotu'; 6253 in Dacia u. 4 'uotu fec.'; hic conpendiose scriptum potest esse 'uotu'. †CIL III p. 131 in Thracia u. 6 'Dioscoridu'; bis M recte. CIL III 8041 in Dacia 'sanctu|'. CIL III 10506 in Pannonia inferiore u. 5 'mesu' nominis pars uidetur esse: 'Mesu | quas'? cf. interpretationem. CIL III 12442 in Moesia inferiore u. 3 sq. 'ex uotu'; cf. p. 31 sq. CIL III 12433 in Moesia inferiore 'botu' et 'eoru'; cf. conpendia. CIL III 13366 (3462) in Pannonia inferiore u. 4 'sacru fecit'. CIL III 13374 in Pannonia inferiore u. 5 'ossua eius in unc locu sunt'. Rev. archéol. 1898 mai-juin. p. 457. 29 Carnunti u. 2 'simulacru'.

V(M) in titulis christianis certae aetatis

1 V(M) in titulis saec. IV

CIL VIII 20780 a. 318 u. 2 sq. 'memoriae spiritantiu'; cf. u. 5 sqq. 'dolorem, mesam cum titulum refrigerationis'. CIL VI 18080 post init. s. IV u. 4 sq. 'in unu deu crededit in pace'; cf. INquo p. 82. CIL VIII 20296 ca. 342 u. 6 'filioru'. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 139 a. 358 uel 359 u. 2 'annoru|'. CIL VIII 20600 a. 359 u. 7 sq. 'nomina marturu'; 'septimu idus septim': cf. u. 5 'de lignu crucis'; Rossi l. l. 206 a. 368 u. 2 'feci]t locu cum cupare'; u. 3 'bisomu'; bis M recte; ibid. 228 a. 371 u. 2 'bis]omu locum sum(ptu) p(roprio)'; ibid. 317 a. 382 = Buech. ALE I 669 in parte prosa u. 2 'bisomu'; ibid. 316 a. 382 'se bibu fecit'; idem ibid. 357 a. 385; Rossi l. l. 355 a. 385 u. 8

'bisomu cum Yperechiam conparem'; 'ciuem armeniacum Cappadocem' nominatiuus est casus; recte 'ad pacem'; ibid. 354 a. 385 u. 3 'mecu'; Rossi l. l. 287 inter a. 380 et 395 'mense unu'; Rossi l. l. 395 a. 391 u. 3 sq. 'locum quadricsomu'; Rossi l. l. 402 a. 392 u. 5 'locu fecerunt'. †CIL X 4492 a. 392 u. 4 sq. 'annu | unu menses duo'; conpendia subesse uidentur; cf. u. 7 'men'(ses)'; u. 8 'noben|(bres)'; alia multa. CIL VIII 9971 a. 399 u. 5 sq. 'domu Romule istituerunt'.

2 V(M) in titulis saec. IV/V

†CIL V 1709 ☧ u. 3 sq. 'se uibu fecit sini cum sua coniuge memoria'. CIL V 5188 saec. IV/V propter ☧ ut 'uixit annu et dies L in pace'. CIL V 8736 u. 3 'mececu'; u. 5 'post ouitu meu'; cf. u. 2 'arca(m)'. CIL V 8764 titulus plurima praebet conpendia, u. 2 sq. 'Iudeoru si quis pos ouitu me(um) arc(am)'. CIL V 1715 saec. IV/V propter ☧ u. 5 sq. 'uixit annu . unu . mes . . . dies'; semel M recte. CIL V 8737 u. 1 sqq. 'de numeru Mattiacoru seniorum . . . de propio suo'; cf. u. 4 sq. 'si quis eam ape uo dat fis ui'; ibid. 8760 similiter res se habet u. 1 sq. 'de numero equitum Bracchiatoru | arcam illi emerunt'; ter M exstat. ibid. 8754 u. 6 'pos obitu si q uol. dab fis a. un. III': respice conpendia. CIL VIII 1246 propter A☧ω u. 3 'centu'.

3 V(M) in titulis saec. V

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 489 a. 400 'bendiditauin trisomu'; ibid. I 491 a. 400 = CIL XIV 3896 u. 2 sq. 'contra uotu'; alia eiusdem dictionis argumenta inuenies p. 66; †Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. 553 a. 404 uel 405 'se uiuu[' mihi quidem est 'se uiuu[m'; bis M recte se habet; †Rossi l. l. 539 a. 405 u. 6 'se bibu'; †ibid. 560 a. 406 u. 5 'urnu(?) amici cun bixi'; cf. u. 1 'hymeneu[m'? CIL VIII 9715 a. 406 u. 8 sq. 'apostolos Petru et [Paulu]'. CIL V 6257 a. 409 u. 9 sq. 'mense | unu'; praecedit 'annos'; cf. 'post consulatu Bassi'. CIL VIII 8641 a. 419 'uixit beniu' utrum sit 'biennio' an 'bienniu(m)' non constat; accusatiuum praetulerim. CIL VIII 9984 a. 429 u. 8 sq. 'domu Romula istituuerunt'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 44 a. 430/31 'in huc locu requieuit' uidetur esse 'in hunc locum'; cf. p. 38 sq.; quater M recte. CIL VIII 14125 saec. V medii u. 3 'uicsit anпu'. ibid. 870 saec. V u. 12 'uixit annu I'; bis M recte. CIL V 8599 BM i. s. IV/VI u. 5 sq. 'contra uotu| [p]osui'; sed cf. titulum sequentem. †CIL V 1732 propter ☧ et columbam et palmam saec. V u. 4 'cuntra uotu c['. †Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 798 a. 457; b u. 5 'se bibu fecit'; sed recte 'iduum martiarum'. CIL XIII 1656 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II n. 662 a. 486 u. 4 sqq. 'semper [de]o temens puruque co[r ge]rebat'; recte 'bonorum'.

5 V(M) in titulis saec. V/VI

†CIL X 1520 u. 7 'no]uembriu'. CIL X 8418 u. 3 'mecu'. CIL V 6232 'uixit in seculo' i. saec. V/VI. u. 6 'contra botu'. †CIL V 6261 saec. V/VI propter 'uixsit in seculo'. u. 5 sq. 'fecit cu| coiuge su an XXXVII' marginis uis dubia propter u. 3 sq. 'qu i'. CIL VIII 1270 christ. uidetur esse u. 4 sq. 'duo uiru'.

6 V(M) in titulis saec. VI

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1036 a. 530/33 u. 4 'cum maritu|': cf. CVM p. 22 et 'annu'; ibid. 1173 a. 537/8 uel 552/3 u. 3 sq. 'cum [m]aritu'; ibid. 977 a. 522 u. 5 'que uixit annu unu'; cf. 'quindeci'; recte 'locum'. CIL VIII 670 saec. VI propter A☧ω u. 4 sqq. 'annis . . . mense unu | dies . . .'. CIL VIII 18656 saec. VI 'sanctoru'. Buech. ALE II 1407 saec. VI Viennae u. 3 'annorum triu fuit, mensibus q(uinqu)e'; u. 4 M ante uocalem non eliditur. CIL XII 486 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 551 a saec. VI (cf. EM). Hirschfeldius interpretatur u. 2 sqq. 'in die futuru maritu meu Menate', contra Leblant 'in die futuru (i. futuro) maritum Eumenate'; V(M) si ter exstat, respiciendum est uoces sequentes incipere ab M; sed cum E(M) bis scriptum sit, M excidisse infirmam statuerim potius quam propter M sequentem errore omissam. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I *1122 a. 678 'bisomu'.

7 V(M) in titulis saec. VI/VII

CIL VIII 19168 u. 8 sq. 'aeterna doMV posui'; respice marginem. Huebner, Inscr. Hisp. chr. 108 saec. VI/VII saepe M recte; sed 'reguq'. CIL XI 331 b carmen est quod Buech. in ALE non recepit, post saec. VI u. 6 'eternu'.

8 V(M) in titulis saec. VIII ad X

Huebner, Inscr. Hisp. christ. 65 a. 641 u. 3 'du'. sed 'noue'; ibid. 255 post a. 900 C 2 u. 2 'quoru nomina': ibid. 10 = Buech. ALE II 920 saec. fortasse VIII u. 4 'nec Lemoru insidies' M in synaloepha uidetur excidisse, ut u. 3 'fronte(m)' propter rimam. Restant uersus non nulli leonini, in quibus V—VM et VM—VS inter se respondent: Huebner, Inscr. Hisp. christ. 255 post a. 900 D 2 u. 3 'fecit hoc receptaculum s(an)c(t)orum pignoribus insignitus'. ibid. 231 a. 958 'deget hic humatum . . . corpus: ibid. 214 a. 958 u. 4 'blandemsque corda pleniu cantorum audientium': quater adcurate uocum terminationes inter se congruunt; 10[ies] M recte.

V(M) in titulis christianis incertae aetatis

Romae: †CIL VI 9684 u. 2 'Pollecla que ordeu bendet de bia †Rossi l. l. 1359 u. 9 'enu fiat fiat'. quid sit non patet.

in Samnio: Ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL X) 521 u. 5 sq. 'uixit annu unu mens IIII'. CIL X 5902 u. 2 'post annu|' marginis uis et praepositionis uix concedi possunt; cf. u. 4 sq. 'basilica ... curauit'.

in Gallia cisalpina: †CIL V 1721 u. 5 'du raeconiunxerunt'; cf. u. 10 'dignitate(m)'; saepe M recte in carmine.

in Africa: CIL VIII 20481 (10933) 'qui fi]l(i)u dedisti [miserere nostri]'. CIL VIII 8379 u. 6 'una cu creuis'. CIL VIII 2334 'signu ... et nomina marturu|'. CIL VIII 5665 u. 3 sq. 'marturou'.

in Gallia: †CIL XII 1725 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 480 'in hoc titolu[', cf. p. 41 et uocalis mutationem. Leblant, Nouv. rec. d. inscr. chrét. de la Gaule 245 (Sancti Chrysanthus Daria et 72 socii) u. 4 'martheru nomiru LXX et II'; ibid. ad n. 36 titulum adfert Leblant ex Marini fratr. Aru. p. 181 = Perret, Catacombes t. V pl. XV u. 9 'cum soldu(?) amatus fuisset'. Buech. ALE II 1753 non nulla christianorum carminum ramenta adnotat inter alia Lugudunensia ex Montefalconis Hist. Lugd. 108, 556 u. 3 'praecipuu erat tantae indo[lis'; 'praecipuu(s)' interpretatus sim. CIL XIII 2419 = Leblant I 50 = Allmer et Dissard IV p. 169 'mater bonorum', non 'bonoru'. CIL XIII 657 u. 4 'dieru'.

in Germania: Kraus, Die christl. inschr. der Rheinlande 279 (de tituli altera parte falso iudicauit Kraus) u. 6 sq. 'qui uotu| patris exsoluit': margo causa uidetur fuisse M abiectae; cf. u. 13 'cum nou|(is)'; u. 21 'ad ueti|'; u. 12 'mense|'. ibid. 60 in carmine ut uidetur u. 6 'cunobis'; 5ies M recte et u. 10 'cum'.

in Pannonia inferiore: CIL III 10232 u. 8 sqq. 'posuit ad beatu Synerotı marture et infane (i. infantem?) filiam suam nomine Vrsicina|(m)'; cf. u. 7 'titulum'.

Paucis rem absoluamus, quae primo obtutu huius disputationis non esse uidetur: uerborum terminatio in NT haud raro substituitur mera littera N, quae cum M littera saepe permutatur: quae M finalis non numquam excidit; qua de causa huius omissionis exempla praemissis uerbi formis in N et M adferre liceat: 'fecerun': CIL VI 10494 u. 6; 10707a u. 5; 11149 u. 7 sq.; 15282 u. 4; 16086 u. 11; 18304 u. 6; 18342 u. 9; 19383 u. 6; 20635 u. 7; 22021 u. 7; sed u. 5 'fecerunt'; 26224 u. 8 sq.; 28818 u. 5; 30188 u. 4; 30676 u. 3. CIL XIV 1963 u. 3 sq. christ. CIL X 5939 u. 8; cf. u. 3 'sun(t)'. CIL VIII 7928 u. 4; CIL III 12780 in Dalmatia u. 3. 'posuerun': CIL VI 407 litteris non bonis u. 6; 21187 u. 5; 25720 u. 6 sq.; CIL III 12953 in Dalmatia litteris malis u. 5 'sue. run' uidetur esse 'po]suerun'; Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 286 u. 3 sq. CIL XIV 2490 u. 3 'conpara?]berun domu'. 'sun': CIL VI 10158 u. 2; 23090 u. 7. CIL X 5939 u. 3; cf. u. 8 'fecerun'. CIL VI 1305d a. u. c. 733 'probauerun'. Brambach, Corp. inscr. rhen. 1336 a. 236 u. 4

'restituerun'. CIL II 4858 a. 238 u. 13 'praeceperun'. CIL VI 9446 u. 6 'queren'.

'fecerum': CIL VI 19159 litteris pulchris u. 4; 11857 u. 4 'secrum' uidetur significare 'fecerunt'; 13176/7 u. 3; *15130 u. 3; 17947 u. 10 'tumul*um* fecer*um*'; 19711 u. 2 sq.; 20274 u. 3; 21617 u. 3; 21894 u. 4; 26895 u. 10; CIL XIV 637 litteris pessimis u. 4 sq.; ibid. 659 u. 4 sq. CIL IX 1200 u. 5; CIL X 1323 litteris pessimis u. 7; 3563 u. 6; 3646 u. 6. CIL XI 2535 christ. u. 7. CIL V 1730 christ. u. 5 'contra uot*um* fecer*um*'; CIL II 508 u. 6; CIL XII *2981; CIL III 4764 in Norico u. 6. 'posuerum' CIL IX 3948 u. 10; 4028 u. 3; CIL XI 2520; CIL III 8971 in Dalmatia u. 6 sq. 'parentes posuaerum'; CIL III 10899 = 4136 in Pannonia superiore u. 5 sq. 'titul*um* pusuer*um*'; CIL III 14333[1] in Dalmatia u. 3 sq.; 'conparauerum': CIL VI 10822; 20075 u. 4; CIL VI 2104 act. fratr. Aru. a. 218 u. 21 'conuenerum'; sed in eodem uersu 'consederunt' et 'ca[u]erunt'; CIL VI 2825 u. 4 sq. 'uot*um* restituer*um*'; 25667 christ. u. 5 sq. 'quesquam' i. quiescant. CIL XIV 1929 christ. u. 2 sq. 'hic dormium'. ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL IX) 96 u. 3 'restituerum'. CIL X 5589 u. 7 'curarum', sed u. 13 'fecerunt'. CIL VIII 11306 u. 4 sq. 'cura egerum'. CIL XIV 2120 'dedicarumq(ue)'.

'feceru': exempla urbis Romae cf. p. 223. CIL X 3815 u. 2 'feceru'; ibid. 5267 u. 10; CIL V 1631 u. 7; Brambach, Corp. inscr. rhen. 832 u. 7 'feceru|'; idem CIL VIII 21795 u. 6. 'posueru' ephem. epigr. VIII 1 (ad CIL IX) 190 u. 5; CIL XI 1524 u. 4; 2256 u. 4; 6045 u. 10 'posueru|'; CIL III 6137 in Moesia inferiore u. 6 sq. 'posuoru titilo'; CIL XII 4 u. 6; CIL X 2145 u. 6 'πocouηpo'; CIL VI 31113 u. 6 'dedicaueru'; CIL VI 31147 a a. 114—139 u. 17 'coeperu|'; CIL V 1642 christ. u. 6 'bixeru'; sed u. 8 'paraberunt'. 'locaueeru' CIL IX 3387 a.

---

terminationum confusarum culmen ascendunt fortasse duo hi tituli CIL VI 19295 = CIL X 5736 — quod editores fugit — u. 10 'obitorunt' i. obitorum et CIL VI 19345 u. 8 'eorunt' i. eorum. cf. CIL III 6137 'posu*oru*' gen. plur. terminationem.

---

ut pleni simus adscribimus haec: CIL VI 10276 u. 6 'fecerum|t'; CIL VI 12375 u. 10 'fecerM̄T'; latetne 'nt' an 'mt'? CIL IX 994 u. 5 'debuerumt'.

TABVLA XX

de singularum terminationum in singulis regionibus usu certae incertaeque aetatis

a in titulis ethnicis

	saec. III a. Chr.					saec. II a. Chr.					saec. I a. Chr.					saec. I a./I p. Chr.					saec. I p. Chr.					saec. I/II p. Chr.				
	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)
CIL VI . .	4	6	—	30	—	5	3	1	3	—	2	3	—	—	3	4	—	—	—	—	17	2	—	—	13	—	3	—	—	2
„ XV . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XIV . .	—	—	—	—	—	1	1	—	3	5	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—
„ IX . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ X . . .	—	—	—	—	—	3	1	—	2	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—
„ IV . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	16	13	—	2	27	—	—	1	—	10	—	—	—	—	—
„ XI . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ V . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ VIII . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
„ II . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—
„ XII . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XIII .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ VII . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ III . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	4	6	—	30	—	9	5	1	14	14	2	6	—	1	9	20	13	—	2	27	24	2	1	—	28	3	4	—	—	2

	saec. II p. Chr.					saec. II/III p. Chr.					saec. III p. Chr.					saec. III/IV p. Chr.					saec. IV p. Chr.				
	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)
CIL VI	5	1	—	3	2	—	—	—	—	—	4	—	—	1	5	6	3	—	—	4	—	—	—	—	1
„ XV. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XIV . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
„ IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ X	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
„ IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XI	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	—	3	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
„ V	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ VIII . . .	6	—	—	—	4	—	—	—	—	1	2	—	—	—	6	—	—	—	—	3	3	1	—	—	5
„ II	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XII. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XIII . . .	1	—	—	1	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ VII. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	1
	15	3	—	4	7	2	—	—	—	3	17	2	—	1	16	6	3	—	—	9	4	5	—	1	7

	summa exemplorum certae incertaeque aetatis										in uniuersum
	A(M)		E(M)		I(M)		O(M)		V(M)		
CIL VI	47	(55)	21	(28)	1	—	37	(1)	30	(140)	360 } 367
„ XV	—	(2)	—	(2)	—	—	—	(1)	—	(2)	7 }
„ XIV	3	(3)	2	(8)	—	—	4	—	9	(32)	61
„ IX	4	(6)	1	(3)	—	—	5	—	3	(8)	30
„ X	4	(12)	3	(5)	—	—	2	(4)	6	(13)	49
„ IV	16	—	14	—	1	—	2	—	37	—	70
„ XI	6	(9)	6	(7)	—	—	2	(2)	6	(8)	46
„ V	1	(3)	—	(3)	—	—	—	(1)	—	(1)	9
„ VIII	11	(34)	2	(10)	—	(1)	—	(8)	20	(65)	151
„ II	6	(5)	—	(2)	—	—	—	(15)	3	(37)	68
„ XII	—	(7)	—	(1)	—	—	—	—	—	(6)	14
„ XIII	4	(3)	—	—	—	(1)	1	(2)	2	(9)	22
„ VII	—	(2)	—	—	—	—	—	—	1	(2)	5
„ III	4	(17)	—	(4)	—	—	—	(9)	5	(41)	80
	106	(158)	49	(73)	2	(2)	53	(43)	122	(364)	972
	264		122		4		96		486		

numeri uncis inclusi incertae aetatis exemplorum sunt.

b in titulis christianis

	saec. III p. Chr.					saec. IV p. Chr.					saec. IV/V p. Chr.					saec. V p. Chr.					saec. V/VI p. Chr.				
	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)
CIL VI	—	—	—	2	1	3	1	—	1	16	—	1	—	—	—	1	—	—	2	10	—	—	—	—	—
„ XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XIV . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
„ IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
„ XI	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
„ V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	13	7	1	—	2	4	1	1	—	—	3
„ VIII . . .	—	—	—	—	—	9	1	—	—	5	2	—	—	—	1	6	2	—	1	10	—	—	—	—	3
„ II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	3	2	3	—	—	—	2
„ XIII . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
„ VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	2	1	12	3	—	1	24	16	1	—	—	14	17	4	—	8	29	4	1	—	1	10

	saec. VI p. Chr.					saec. VI/VII p. Chr.					saec. VII p. Chr.					saec. VII/VIII p. Chr.					saec. VIII p. Chr.				
	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)
CIL VI	4	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" X	1	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
" V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
" VIII	2	6	—	—	2	2	—	—	—	1	1	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	{1 {2 (s. X)
" XII	1	8	—	2	8	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
" XIII	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 (s. IX)	—
" III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8	16	—	3	20	2	—	—	—	3	8	3	—	2	1	—	—	—	2	1	1	—	—	1	3

	summa exemplorum certae incertaeque aetatis					in uniuersum
	A(M)	E(M)	I(M)	O(M)	V(M)	
CIL VI	8 (2)	2 (2)	—	5 (1)	35 (4)	59
„ XV	— —	— —	—	— —	— —	—
„ XIV	— —	— —	—	— —	1 —	1
„ IX	— —	— (3)	—	— (1)	— —	4
„ X	1 (1)	2 (1)	—	— —	6 (5)	16
„ XI	2 —	1 —	—	— —	3 —	6
„ V	21 (13)	2 (1)	—	2 —	21 (6)	66
„ VIII	22 (12)	12 (2)	—	3 —	22 (10)	83
„ II	— —	— —	—	— —	4 (1)	5
„ XII	8 (6)	8 (1)	—	7 —	13 (7)	50
„ XIII	3 —	— (1)	—	2 (1)	— (6)	13
„ VII	— —	— —	—	1 —	1 —	2
„ III	3 (3)	1 (3)	—	(3)	— (2)	15
	68 (37)	28 (14)	—	20 (6)	106 (41)	320
	105	42		26	147	

TABVLA XXI
de nominum ad singulas terminationes generibus nominumque accentu

nominum genera	A(M)						E(M)						I(M)						O(M)						V(M)						in uniuersum
	oxyt.		par.		prop.		oxyt.		par.		prop.		oxyt.		par.		prop.		oxyt.		par.		prop.		oxyt.		par.		prop.		
	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	ethn.	chr.	
subst.	—	—	81	38	89	24	—	—	66	17	7	6	—	—	1	—	—	—	—	—	29	13	9	11	—	—	259	63	74	41	828
adi.	—	—	15	17	13	9	—	—	10	11	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	2	—	—	—	34	13	6	—	138
pron.	—	—	8	4	—	1	2	1	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	6	3	—	—	43
part.	—	—	8	1	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	43	—	2	1	61
numer. . . .	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	5	8	—	—	17
uerb.	—	—	3	—	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	18
adu.	2	1	6	—	1	—	—	—	5	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	20
praep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	31	10	1	—	—	—	45
coni.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	4
nom. propr. .	—	—	14	6	17	4	—	—	6	6	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	9	—	—	—	14	5	5	1	118
	2	1	136	66	126	38	2	1	109	34	11	7	—	—	3	—	1	—	8	—	68	15	20	11	34	12	363	92	89	43	1292
	3		202		164		3		143		18		0		3		1		8		83		31		46		455		132		
	369						164						4						122						633						

DE INCANTAMENTIS

Incantamenta et exsecrationes ut omni terminatione ita M finali plane infirma excellunt; propterea seorsim tractauerim: praemittere liceat tres inscriptiones in Africa repertas, quae bestiarum rerumque uenalium pretia continent; in prima cogitare debebam de conpendiis, in altera et tertia dubitaui; qua propter separatim a ceteris adscribere uolui: in lege portus inp. L. Septimii Seueri CIL VIII 4508 a. 202 22[iens] M finalis recte se habet, saepe autem excidit: u. 9 'porcellu'; u. 10 'agnu'; u. 17 'corium perfectus'; u. 18 'pelle, ouella', cf. 'caprin(am)'; u. 20 sq. 'spongiaru'; u. 27 'resina, pice'; cf. u. 18 'pilos(um)'; u. 19 'malac(um)'; u. 22 'iument(a)'.

in titulis simillimis in quibus enumerantur singulorum deorum hostiae, 16[iens] M finalis omissa est: CIL VIII 8246 et 8247 'agn*u*, taur*u*, ouicul*a*, berbec*e*, ouicul*a*, agn*u*, agn*a*, ed*u*, agn*u*, ouicl*a*, berbec*e*, ouicl*a*, capon*e*, ed*u*, aedu*a*, uerb(ece) (8247 ber[bec]e)'.

CIL X 3824 'Cn. Numidium Astragalum uilius (illius?) uita ualetudin(em) quaistum ipsuq(ue) uti tabescat morbu(s) . . . C. Sextiu(s) Tabsi mado rogo'. CIL X 8214 u. 3 sqq. 'nisei ista(m?) re(m?) qua(m) ages (i. agens?) qum q. caua(?) litteras perlegerit'.

in tabella plumbea minturnensi (CIL X 8249), quae dictionis uulgarissimae uocalium atque consonantium permutationes continet, grauissima litterae M finalis abiectae argumenta praebet haec: 'quicu*a* (i. quicquam), Ticen*e*, color*e*, figur*a*, umbr*a*, cerebr*u*, frut*e* (i. frontem), nas*u*, met*u* (i. mentum), alit*u* (i. halitum), col*u* (i. collum), uetr*e* (i. uentrem), ublic*u* (i. umbilicum), uisic*a* (i. uesicam), ill*a*, tabescet*e* (i. tabescentem), sacrifici*u*, anuuersari*u*, peculi*u*'.

Huc pertinent tituli duo africani, quos suo loco sub M omissa tractaui. CIL VIII 12505 a) 'te rogo qui infer|nales partes tenes commendo tibi Iulia Faustilla Marii filia, ut eam celerius abducas et ibi in numerum tu abias', b) idem fere, sed omittitur 'Marii filia'; deinde legimus: 'abducas infernales (uel -is) partibus, in numeru tu abias'. ibid. 19525 litteris scriptus cursiuis: a) 'ut facia ilum sine sensum sine memoria sine ritu sine medula', b) 'ut aceptu abeas Siluanuq puulua', c) 'ut facia(s) [i]lum mortu[u], depona(s) eum at Tartara'.

B
de M finali adiecta

In particula quae agit de M finali adiecta initium faciamus a carmine quodam, in quo M littera unicuique fere uoci adiecta secundum Buecheleri sententiam ex aliquo ornamento ductuue lapidario prouenit. Quem titulum cum fratri meo, qui psychologiae

empiricae et mente alienatorum morbis studet, demonstrarem, me docuit auctorem tituli mentis morbo captum uideri fuisse qui adpellatur catatonia. †CIL V 7542 = Buech. ALE II 924 'cu . r*m*. esi*m* . *m* . i*m* | casta*m* . fides . casta*m* . | cus . tódia*m* . nobis . saculus | hoc*m* . dicet*m* . domina . mada | ta*m* . epoetai*m* . had . mii | et dominai*m* . protinus | adaf*m* . me . ā*im* adamus | dominai*m* . tu*m* . saculе|*m* . castus . abito*m* . NᗅM | posu*m* . solus . ominibus . | arcoere*m*'. haec Buechelerus sic in formam metricam redegit:

> 'curaest casta fides, casta custodia nobis:
> sacculus hoc dicet. domina mandata poetae
> admittet: 'dominae protinus adde meae,
> addamus dominae, tum saccule castus abito;
> non possum solus omnibus arguere'.

sententia neutiquam dilucida fit, quod iudicium fratris fulcire uidetur: in litteris ad me scriptis haec me docuit: *Die eigentümliche einreihung des buchstabens M kann als psychopathisches symptom aufgefasst werden ... den modernen psychiater weist ein derartiges schriftstück geradeswegs auf einen verblödungsprozess hin, dessen vielgestaltige formen unter dem namen katatonie einstweilen zusammengefasst werden müssen. neben mancherlei krankheitsäusserungen zeichnen sich gerade die katatoniker durch überraschende 'manieren' aus; was nur an unsinnigem, gesuchtem, unmotiviertem gedacht werden kann, tritt bei solchen kranken in worten, schrift und handlungen zu tage als eine nicht bedachte, sondern rein impulsive willensäusserung. dabei besteht wenig variation; stereotypie beherrscht das krankheitsbild. dieselben worte wiederholen sich mit gleichem rythmus, oft tage- und monate lang — verbigeration. die sinnlosen beifügungen zum geschriebenen ändern kaum ihren charakter; dabei können schriftstücke mit abzug der kritiklos eingeflickten worte, silben oder buchstaben einen leidlichen sinn geben, im allgemeinen sind es phrasen, wortgeklingel, wortsalat. vergl. Kraepelin, Psychiatrie, Lehrbuch 5. aufl. 1896 s. 450.* socius malorum fuit fortasse auctor carminis CIL VIII 13134 = Buech. ALE II 1606, qui O uel Q sine regula inseruit; accedunt uerborum repetitio, sententia minus clara.

AM = A in titulis ethnicis

1 *exempla certae aetatis.* †CIL VI 4330 inde ab Augusti ad Claudii aetatem u. 3 'Asinia maritam fecit'. CIL II 1964 in lege malacitana inter a. 82—84 II u. 32 'quam' pro 'qua'. CIL XI 6107 a. 246 u. 17 'dedicatam' nominatiuus uidetur esse casus; cf. u. 2 'pro salutem', sed 6[iens] M recte se habet. CIL X 6850 Theoderici aetatis u. 6 sq. 'ad|mirandam' pro 'admiranda'; sed in eodem titulo 6851 u. 13 'admiranda|'. CIL X 6852 in tertio eiusdem tituli exemplari u. 3 'admir⟨an⟩da'.

2 *exempla incertae aetatis. Romae:* CIL VI 10848 u. 14 sq. 'donationis causam'; saepe M recte se habet. eiusdem generis sunt

duo tituli Moesiae inferioris: CIL III 12392 u. 5 sq. 'memoriam c]ausam posuit'; bis M recte se habet. CIL III 7573 u. 4 'memoriae gratiam posuerunt'. †CIL VI 2584 u. 8 sq. 'honesta|m missione'. CIL VI 3478 u. 4 'missione onestam'; an cogitandum est de 'm(issus) honesta missione' CIL VI 2725 u. 6; 2834 u. 4 sqq.? †CIL VI 7577 'D. M. Libia Faustinam ter uero iusto filio'. CIL VI 10246 u. 4 'de frugalitate meam fabricaui'; u. 2 'in hac custodiolam Peladiana'. CIL VI 16705 b u. 7 'pars tertiam'; sed a u. 7 'pars tertia'; ter 'sepulchrum'; 'eorum'. CIL VI 2741 u. 9 sq. 'suam uoluptate posuit' i. 'sua uoluntate posuit'.

in Samnio: †CIL X 2933 u. 1 sqq. 'D. M. Saturninae die Saturni nata diem Saturni diem functam'; propter casuum confusionem supra adscripsi.

in Aemilia Vmbria: CIL XI 1297 u. 3 sqq. 'Coelia Iuliana indulgentia medicinarum eius infirmitati graui liberatam d. p.'. †CIL XI 5796 = Buech. ALE II 1822 u. 1 sq. 'hic Maxima iacet nunc Vidia funeri acerbo Rapta patri et matri raptamque serori'.

in Africa: CIL VIII 4391 in titulo peruulgari u. 5 'memoriam factu| est' exspectamus 'memoria facta est'; ἀσύντακτόν est quale 'memoria(m) dedicatu| est' in titulo christiano CIL VIII *20142 a. 384 (cf. p. 190); sed u. 3 'annorum'. CIL VIII 21510 = ALE I 295 u. 3 sqq. 'in ar[ce]m ins|tructam cernimus tec[ta] | domorum'.

AM = A in titulis christianis

Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 752 a. 451 u. 2 sqq. 'rogo] uos per Cristum ne mihi ... uiolentiam fiat et ne sepulcrum meum uioletur', 'uiolentiam' accusatiuus uidetur esse qui adpellatur ἀσύντακτος. in capite primo p. 44 adscripsi Huebner, Inscr. Hisp. christ. 144 = Buech. ALE II 1397 saec. fere quinti u. 2 'aeternam in sede nominis Ithacii'. CIL XIII 1661 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I n. 13 'in hoc tumolo requiiscit membri bone memorie Audolena bona karetate suam'. Leblant, Nouv. rec. d. inscr. chrét. de la Gaule 263 'Taurus uiuat deo Tauru petram' i. 'Tauri petra'; cf. 264 'labede' pro 'lapidem' i. 'lapis', ubi Leblant contulit 'nostram praeceptio' pro 'nostra praeceptio' ex Tardif, Archives de l'Empire, Monuments historiques p. 6. Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 1123 a. 566 et 578 u. 6 'in pace aeternam et oret['. CIL XII 5407 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 602 post a. 455 u. 3 sq. 'requit in pace domine . ca'. Leblant l. l. 601 u. 6 sqq. 'requieuit in pace dominicam'.

EM = E in titulis ethnicis

1 *exempla certae aetatis.* CIL X 1781 a. u. c. 649 u. 13 sqq. 'introitu in area quod nunc est, et fenestras ... parietem opstruito'; cf. sub errore. CIL VIII 14392 a. a. 2 Chr. 'Imp. Caesarem Aug| XIII...aede| Telluris refec.' 'Caesarem' ita displicet, ut

errori fortasse lapicidae tribuendem sit; nam u. 4 'aede' propter marginem M omissa uidetur. CIL XIV 3608 Vespasiani aetatis u. 23 sq. 'Scythárum quoqué régem ... summóto', cf. errorem quadratarii. CIL XV 635 a saec. I ex. 'ab L. Licinio Felicem' sub AB adscripsi p. 13. CIL VI 7652 aetatis Claudii et Neronis u. 5 'in omnem' i. in omne i. omnino; cf. u. 1 'in omne(m) fabrica'; u. 5 'ad diae'; u. 6 'solu|'. CIL II in lege malacitana 1964 IV u. 49 'ea legem'. CIL VI 3452 = Buech. ALE I 476 saec. II ex. u. 5 'a coniuge amantem'; M finalis in carmine ualde firma est. CIL XI 5749 a. 261 u. 18 sqq. 'non dissimilia ... perpetuo ex domum eorum processura pari adfectationem speramus'; contra M excidit u. 10; 11; 12; u. 17 'erga amore'; u. 21 sq.; u. 7 margine urgente M omissa uidetur esse. CIL VI 31912 ad. n. 1728 a b medii fere saec. IV u. 2 sq. 'nymphium sordium squalorem foedatum'; cf. errorem quadratarii. CIL X 5349 a. 408 u. 2 sqq. 'M. Sentio Redempto... ex origine patronatus uenientem'. ibid. 5200 litteris sequioris aeui u. 8 sq. 'cuius opera et sollicitudinem inpendiisque propriis post seriem annorum'; M finalis ca. deciens recte.

2 *exempla incertae aetatis. Romae:* CIL VI 648 u. 8 sq. 'effigiem loci ornatum religionem instituit'. CIL VI 4966 u. 2 sq. 'de Vettio Felicem'; cf. pag. 28. CIL VI 7458 u. 11 sq. 'qui sunt in hac stationem'; cf. INubi p. 36. interpretatio plane certa non est. †CIL VI 9222 non exstat u. 14 sq. 'hic artem caelatura Clodiana euicit omnes'; sed ter M recte. †CIL VI 10275 u. 2 sqq. 'ab ostio introitus partem dexteriorem'; quater M recte se habet, sed uereor, ne quis etiam hunc locum tenere uelit. CIL VI 24704 u. 2 'parte sinisteriorem' an accusatius est M omissa? u. 3 'Pontioru[' CIL VI 30123 = Buech. ALE II 600 u. 6 'fame nomen ubiquem'; ter M finalis exstat recte.

in Calabria: CIL IX 175 u. 5 sq. 'quoius mortem acer[bum] dolorem tulit'; ter M recte.

in Samnio: CIL X 2496 u. 5 sq. 'aliam saepelitam uno dolorem'; sed u. 2 'non sufecerat uno dolore'; cf. u. 15 'cum bestra matrem'; saepe M recte. CIL X 5252 u. 3 sq. 'qui uiuus saepem monuit'. CIL X 7988 u. 1 sqq. 'Valeriaeni Spenini coiugi benemerenti doΓisim¦em'.

in Aemilia: CIL XI 1129a u. 3 'n]on potest prius mortem adficier quam uenerit fa[tum'.

in Africa: CIL VIII 13134 = Buech. ALE II 1606 u. 6 'qua rem q. dicis?' CIL VIII 14864 u. 4 sqq. 'cum Martide uxore et Felicem fili et Fortunat| matre'.

EM = E in titulis christianis

Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 278 a. 378 u. 3 'Valentem et Valentiniano'. CIL V 8757 saec. IV/V u. 3 sq. 'uiuide rem sua

conparauerunt'. †Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. I 1125 a. 584 = CIL VI 9919 u. 2 'sub illa. . . condicionem'. Kraus, die christl. inschr. der Rheinl. 2 p. a. 617 'hic sub ista labidem marmorea quem'; cf. 3 'hic sub ista lapide marmorea quem'; uide SVB p. 53. †CIL XIII 2477 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 377 a. 630/631 u. 9 'propria sepe leuauit opem'; cf. u. 1 'ortum' i. ortu; u. 2 'tumulo' i. tumulum; item u. 4 'officio'; u. 8 bis A(M). CIL III 7521 in Moesia inferiore u. 8 sqq. 'cum natibus suis Vitalem Valentino Cumenio Valente et Cyrilla. . . titulo posuerunt'.

VM = O in titulis ethnicis

CIL VI 31048 = VI 3722 a u. 2 sqq. 'mesa posuit salbum (= saluo) patre cum [o]mnis byyris[sa]cratis'; Rossius ethnicam esse iudicat inscriptionem. †CIL X 2066 u. 1 'in hoc cepotaphio maceria cinctum'; sed duo fortasse casus pendent ab eadem praepositione; cf. p. 39. CIL VIII 18823 = Buech. ALE II 1831 u. 3 'han[c] tibi funes[t]am solidum (i. solido) de marm[o]re fecit'.

VM = O in titulis christianis

†Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. I 653 a. 426 'a fossoribus Burdone et Micinum et Musco'; cf. AB p. 14. ibid. 662 a. 430 'locum em]ptum ab Epolytum fossore'; cf. AB p. 17. H. Pais, Add. ad CIL V. n. 344 saec. V/VI propter $\overset{R}{\underset{A|\omega}{|}}$ 'cum suum sunbirgino'; cf. CVM p. 26. CIL VIII 12457a = ephem. epigr. V 1222 VII 147a u. 3 'de suo propium teselauit'; cf. DE p. 30 et A(M).

VM = V in titulis ethnicis

CIL VIII 19525 a saec. fere IV 'ut facia(s) ilum sine sensum sine memoria sine ritu sine medula'.

VM = V in titulis christianis

†CIL XIII 2477 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II 377 a. 630/631 'nuuelis ortum'; cf. u. 2 sq. 'occopat hoc | tumulo'; u. 4 'gesisti sacrum $\overline{\text{prbr}}$ officio'; u. 8 'longa meruit sene crimine uita'; u. 9 'propia sepe leuauit opem (i. ope)'; M recte u. 5 'cum'; 'omnium'; u. 6 'parentum'; u. 8 'e[gen]tum'.

Ā Ē Ī Ō V̄ = AM EM IM OM VM

Litterae M finalis loco saepe uocali antecedenti linea supraducitur, quae non solum M significat, sed etiam quam libet aliam litteram. ea tantum conlegi exempla, quae ad litteram M finalem pertinent: longe plurima ne dicam omnia fere christiana sunt: neque

hoc uel illud me fugisse exemplum negauerim, plenus esse nolui: CIL XV 6207 a 'annū|'; linea omissa est in Documenti inediti per seruire alla st. dei musei d'Italia I p. 310 n. 62. Rossi, Inscr. chr. urb. Rom. II 206 u. 5 'annu͞': cf. u. 3 'non͞ nou͞ cons͞'; et Rossi l. l. I 976 a. 521 et 532 'septeb͞' bis. CIL VI 32080 b christ. u. 5 'annū'. CIL IX 306 christ. u. 8 sq. 'sepulcrū'; linea saepe exstat. ibid. 5045 christ. u. 4 'ad honorē'. ibid. 5900 u. 9 'librā unā'; bis M exstat. ibid. 5463 u. 3 'Langu[ba]rdorū'. CIL V 307 infirmae aetatis u. 4 'abeat porcionē cū Iud[a'. ibid. 1729 saec. V/VI propter ☧ u. 7 'doliū'. CIL XI 330 aliquanto post saec. VI u. 4 'per ipsū preco ... ut nunquā ic aliut pon(a)t(ur)'; u. 2 'fungeuat onorē'. hoc loco de structura uocis 'fungo' dubitare non licet. CIL XI 315 a. 571? u. 14 'linquens luctu' aut conpendium subest aut linea, quae supraducta saepe in hoc titulo obuiam fit, omissa est uel periit. Longe plurima exempla sunt Hispaniae Galliae Britanniae: Huebner, Inscr. Hisp. christ. 275 a. 952 u. 4 'edis ruinā a fundamentis erexit'. ibid. 84 a. 545 'decē'. ibid. 65 a. 641 in carmine: u. 3 'nouē'; u. 7 'idē'. ibid. 210 a. 986 'protectorē'; 'mēbra'. ibid. 90 saec. VI 'scorū'. ibid. 123 a. 642 u. 10 'sodaliū'. ibid. 63 saec. VII uel VIII 'horologiū'. ibid. 242 a. 894 'regnū Arabū'. ibid. 253 a. 913 'angelū'. ibid. 375 a. 952 'templū fratrū'. ibid. 276 a. 1048 'post obitū'. incerta exempla sunt: Huebner, Inscr. Hisp. christ. 65 a. 641 u. 9 'dū'; 123 a. 642 u. 13 'domū'; 216 a. 1002 u. 3 'debitū'. CIL XII 5407 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 602 saec. V/VI u. 2 sq. 'rēquit in pace domine. ca͞'; cf. p. 43. CIL XII 286*, 1 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 621 B u. 2 'cū χρο͞ in eternū amē'. Leblant ibid. 66 a. 505 u. 3 'penetentiā'. CIL XII 1272 = Buech. ALE II 1356 A u. 3 'qu͞aqua͞'; cf. u. 12 'fletib͞'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 586 A saec. VI u. 8 'accepit transitum suū'. ibid. 563 saec. VI 'scorū' 'quorū' 'cū' 'innocentū'. CIL XII 1798 = Buech. ALE II 1743 u. 1 'P]lacidiā'; cf. u. 2 'pietateq͞e'. CIL XII 2361 = Buech. ALE I 790 u. 3 'quondā': saepe linea supraducta est. Leblant, Nouv. rec. 182 = CIL XII 936 a. 546 (530) u. 4 sq. 'condā'; omissa est linea in CIL. CIL XII 2144 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule 463 'in χρι nomine in hoc tomolū requiesce[t] in pace'; cf. p. 40. CIL XIII 905 = Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule II n. 596 a tab. 490 = Jullian, Inscr. rom. de Bordeaux 862 a. 643 u. 8 'su͞u|'; u. 9 'Augustā|' u. 10 'septe͞'. CIL XIII 2359 christ. = Leblant l. l. I 55 = Allmer et Dissard IV p. 25 a. 454? u. 3 sqq. 'mundana| reliquit et tradedit animā'. Huebner, Inscr. Brit. chr. 160 u. 27 a. 808—10 'chirografū'; 10ima M perscripta est. ibid. 169 a. 680 'lucem tuā Oido da deus et requiē amen'. ibid. 130 a. 987? 'sepulcrū primū', sed ad marginem 'eclesia|(m)'. Non nulla adicere liceat exempla et litterae M in

media uoce et cuius libet alius litterae linea supraducta significatae ex Hispaniae et Britanniae titulis christianis: Huebner, Inscr. Hisp. chr. 40 u. 5 sq. 'cῡπολιτῶν'. ibid. 65 a. 641 u. 8 'nouēbres'; cf. u. 3 'nouē' 'idē'. ibid. 210 a. 986 'mēbra'. Huebner, Inscr. Brit. chr. 33 'ı tēpore' i. 'in tempore'.

Huebner, Inscr. Hisp. chr. 275 a. 952 'nō' i. 'non'. ibid. 'uigilātia' 'instātibus'. ibid. 89 a. 657 'scorum'. ibid. 90 saec. VI 'scorū'. 111 a. 644 'scorum'; 126 saec. XV uel XVI 'scorum'. ibid. 158 a. 693 u. 10 'scorum'. ibid. 210 a. 986 'XPM DM'. ibid. 233 'ecclēam'. ibid. 117 a. 650 hnc i. 'h(u)nc'. ibid. 100 a. 630 u. 2 'monach(um)'. ibid. 214 a. 958 u. 11 'prsbm'. Huebner, Inscr. Brit. chr. 144 'prsb' i. 'presbyter'. ibid. 175 u. 6 'scoru['. ibid. 176 saec. VIII 'scorum'. ibid. 73 χρι.

C
de M mutata in N

Quaestione de M finali abiecta et omissa absoluta restat, ut litterae M mutationem in N sub finem uocabulorum examinemus. In uocibus conpositis factum est, ut consonans quae sequitur in lingua uulgari mutationem litterae M in N efficeret, uelut 'earundem' 'quicunque' 'nunquam' sim. ante omnes consonantes exceptis B M P, quae ad leges phoneticas N potius in M transire iubent quam M in N. Quae sonorum nasalium confusio in titulis latinis obuiam fit in multis uocibus, quae in usitato dicendi genere uix ut conposita sentiebantur. ab his ordiamur:

1 in conpositis

'iandudum': CIL XI 5750 a. 260 u. 12; CIL X 476 a. 337 u. 6. 'tantundem': in lege agraria CIL I 200 a. u. c. 643 200 LVIII, LXV, LXIX, XCI; CIL I 202 a. u. c. 673, 2, 33. CIL VI 3636 u. 6 'uenundare'; CIL VI 1080 Antonin. aetatis u. 15 'circundatus'; CIL XIV 3006 'c]ircundatum'; CIL VI 10231 u. 15 'quandiu'; CIL VI 28637 a u. 3 'nouendialí'; 'idenque': CIL I 1341 saec. I u. 7; CIL VI 6788 = 21863 saec. I u. 4 sq.; CIL XI 3583 u. 7; CIL IX 5463 christ. u. 3. 'itenque': CIL VI 8480 u. 7; CIL XIV 1731 u. 3. CIL VI 20987 u. 10 'uitanq(ue)'; ibid. 30125 u. 2 'sextunque'; CIL X 477 a. 347 u. 15 'patrianquae'; CIL III 1854 in Dalmatia u. 13 'spenque'; CIL XIV 62 'eanque'; CIL III 11451 in Pannonia superiore 'causanque'.

CIL I 200 in lege agraria a. u. c. 643 XXVII p. 81 'quansei'.

CIL III p. 858 a. 92 u. 14 'duntaxat'.

In tabulis ceratis dacicis CIL III p. 941 a. 142 u. 8 'partenue'; u. 9 'eunue'; ibid. p. 959 a. 160 u. 7 'partenue'; u. 8 'eunue'; u. 11 'ablatunue'; CIL VI 10219 u. 9 'partenue'; CIL VIII 10945 u. 3 'decenuiri'. In eandem rationem progredimur anquirentes, quibus sub condicionibus M sub finem uerborum facta sit N. ac primum quidem ea conponemus exempla, in quibus N orta esse uidetur littera quae sequitur. altero loco N pro M ante uocalem et H uel sub finem totius tituli considerabimus, tertio eos contemplabimur titulos, in quibus M in N transiit, quamquam consonantes sequebantur quales B M P.

2 ante consonantes quae postulant N

1 *N pro M ante C.* CIL VI 6182 saec. I u. 6 'tan cito'. ibid. 7579 u. 8 'tan concorde'. ibid. 9183 u. 9 'da piscen cay'. ibid. 15282 u. 7 sqq. bis 'iden Claudius'. CIL V 4488 u. 11 'tabernas cun cenac(ulis)'; cf. 'centonariorun quae'. CIL VI 18744 u. 6 'cun cuo uixi'. CIL IX 2892 u. 5 'qun c' i. 'cum quo'. CIL X 4536 christ. u. 4 sq. 'con quen conuixi'. CIL VIII 7156 u. 4 sq. 'cun caris amicis'; u. 6 'cun coniuge'. Huebner, Inscr. Hisp. christ. 252 a. 874 b 'cun coniuge'. CIL XIII 633 a. 258 christ. b u. 1 sqq. 'hic iacet exanimen corpus'.

2 *N pro M ante D.* CIL IV 1895 'tan durum'. CIL VI 20909 u. 8 sq. 'donun dedit'. CIL X 6798 u. 2 'donun dedit'. CIL VIII 8037 u. 2 sq. 'in quan die'. CIL XII 874 u. 3 'ut tan dulcis erat tanquam aromata'. CIL XII *5170 u. 9 'per decen dies'. CIL XII 2104 christ. u. 5 sq. 'cun dies dni adue(ne)rit'.

3 *N pro M ante F.* CIL VI 377 u. 8 'cun fratribus'. CIL VI 13364 u. 7 'cun filia'; cf. u. 5 'cun quen uixit'. CIL III 70 in Aegypto u. 2 'locu cun filia'. CIL V 4754 u. 9 sq. 'o nefas quan floridos cito mors eripis annos'. CIL V 1705 christ. u. 4 'cum quen feci annos'. CIL VIII 2977 u. 7 sq. 'cun fil fecit'. Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 193 u. 2 'uixit in pacen fed[elis' (= Leblant, Nouv. rec. 193 (?)).

4 *N pro M ante L.* CIL III 6932 in Cappadocia et Galatia u. 5 sqq. 'per Licinnium Serenianun leg. Aug.' CIL III 7595 = 6228 in Moesia inferiore. lapicida graeculus totam inscriptionem conrupit u. 2 sq. 'buot.|un iebηs oibft' i. uotum libens soluit.

N pro M ante N. CIL VI *17666 u. 5 'nunquan nemine'. CIL VI 20075 u. 6 'humun n'; cf. u. 4 'conparaberum'. CIL VI 28695 u. 10 sq. 'quan nunc'; cf. u. 4 'menbra'. Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 279 u. 5 'cun nou(is)'.

6 *N pro M ante Q.* duae in titulis occurunt formae CVM et CON: loco CVM non numquam obuiam fit CVN, pro CON COM. liceat mihi conponere exempla praepositionis CON, quae magnam partem sub CVM casum mutante p. 19 sq. adhibui:

a *CON ante C.* CIL VI 19688 u. 4; 'con Calisto coiuce'; 28257 u. 4 'con coiuge'. CIL IX 900 u. 5 'con coiuge'. CIL X 4536 u. 4 sq. 'con quen conuixi.' CIL V 6215 christ. u. 5 'con conpare'. CIL III 13663 in Asia u. 9 'con coniugi sua'.

b *CON ante F.* CIL XI 3294 u. 7 sq. 'con Phoebiano filio'. ibid. 2536 chr. u. 7 sq. 'pater con filis'.

c *CON ante L.* CIL VI 10416 u. 2 'con L. Cerbario'.

d *CON ante M et N.* CIL VIII 9638 u. 6 sq. 'con maritu fecit annos'. CIL VI 2570 u. 8 'con natus'.

e *CON ante P.* CIL VI 11683 u. 10 'con patrae'; idem CIL X 1535 christ. a. 570 u. 8 et CIL III 3990 in Pannonia superiore.

f *CON ante S.* CIL VI 18532 u. 6 sq. 'con suo coiuge Samso'. CIL V 5778 u. 4 et 8131 u. 6 sq. 'con suis'. CIL XI 1506 u. 5 'con soro(re)'.

g *CON ante uocales.* CIL V 8736 christ. 'con ipsa'. Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 262 u. 3 'con elo'. CIL III 9508 chr. in Dalmatia 'con Antonio'.

CON ante Q. 'con quo': CIL VI 9623 u. 4; 10503 u. 6; 10951 u. 4; 17890 christ. u. 3 sq.; 18117 u. 5; 18628 u. 6; 20646 u. 4 sq.; 21779 u. 6; 21860 u. 6; 22762 u. 4; 26776 u. 4; 30572[4] u. 3; CIL XIV 2056 u. 2; 2151 u. 4; CIL IX 4230 litteris sequioris aeui u. 6 sq. 'qu|on quo uixi'; CIL X 6676 u. 5; CIL V 2095 u. 3; 128 u. 7; CIL III 12990 in Dalmatia u. 8. 'con qua': CIL VI 14427 u. 4; 15351 u. 5; 16414 u. 5; 19253 u. 5; 22799 u. 4 sq.; 25905 u. 5 et u. 6; 25962 u. 6; 28808 u. 6; 29317 u. 6; CIL IX 944 u. 7; 1448; 4441; 4735 u. 5 sq.; CIL X 4399 u. 5; CIL V 630 u. 4. 'con quem': CIL VI 2286; 12041 u. 8; 12899 u. 2 sq. 'con que[m'?; 13122 u. 6; 15926 u. 6; 21117 u. 3; 28449 u. 6; 29132 u. 5; CIL XIV 2756 u. 5; CIL IX 2386 u. 5; 2880 u. 5 sq.; 4267 u. 5; CIL X 2383 u. 5 'cuon'; 6030 u. 2; CIL IX 1402 u. 6 'con que'; CIL XI 1103 'con quae'; CIL VI 27056 u. 5 'con quen uixit'; idem: CIL XIV 1068; 2346; CIL X 2647 u. 3. CIL VI 19645 u. 6 'qun qun uixi'. CIL XIV 2555 u. 4 sq. 'qun quen uixit'. CIL VI 26601 'cun quen bixit'. CIL VI 5145 saec. I u. 6 'con q. uixit'; idem 13383 et 18857 u. 7. CIL VI 15921 'con co uixi'. CIL XI 5779 u. 4 sq. 'con quicu uix(it)'.

'cun quo' CIL VI 13378 u. 6 sq.; 29116 u. 5; cf. 29114. 'cun qua' CIL VI 7384 saec. I u. 4; 11778; 12531. 'qun qua' CIL IV *615 u. 6; CIL VI 11682 u. 7. 'cun quen' CIL VI 3416 u. 4; 13364 u. 5; 21875 u. 9 sq. CIL V 1796 christ. u. 5 'cun quae'.

CIL IV 1997 'quen quisque'. CIL VI 19883 u. 10 'sun quaestus'. CIL VI 29890 u. 6 'mecun V'. CIL V 4488 u. 12 sq. 'centonariorun quae'. CIL XII 2179 christ. a. 562 'caranquae'. Leblant, Inscr. chrét. de la Gaule I 67 post a. 450 'in hoc tumulon

quiiscit'. CIL XIII 715 = Jullian, Inscr. rom. de Bordeaux 106 u. 6 'annorun XXXXI'. CIL XIII 2000 u. 5 sq. 'anos LXXv| mensen V dies XIII'; cf. u. 10 'filio(s) III et eiliam'. CIL III 9026 Salonis 'dierun L'.

7 *N pro M ante R.* CIL VI 25345 'gratian referre'. CIL V 4410 u. 12 'tan parent tan ros quodannis celebrent'. CIL III 8836 Salonis u. 3 'quen ratio'.

8 *N pro M ante S.* CIL VI 822 'locun sanctum sacrum'. ibid. 26133 u. 2 sqq. 'ossa hic condan Stratonice'. CIL XI 256 christ. 'euangeliun' (quater) 'secun Mattheun, Lucan, Ioanne| Marcun'. CIL V 6408 u. 5 et 8138 'cun suis'. CIL V 8143 u. 1 'iten Settidia'; cf. u. 3 'iten Taciti', sed u. 4 'fabrum'. CIL V 1608 christ. u. 3 sq. 'uotun soluit'. CIL V 3513 christ. u. 4 'quen s['. CIL VIII 9974 u. 6 'domum Romulam istan soster |||'. CIL II 1765 u. 4 'cun Saenia [R]ufilla'. CIL III in edicto Diocletiani p. 826 III/IV 1 u. 3 'centenun siue sicale'. CIL III 6887 = 12150 Comanis u. 3 'Placcian Saturninam'; cf. u. 6 sq. 'inpendia'. CIL III 14217[3] u. 5 sqq. 'pro salute domino[r]un Seueri'.

9 *N pro M ante T.* CIL V 8143 u. 3 'iten Taciti'; cf. u. 1 'iten Settidia', sed u. 4 'fabrum'. CIL XII 5686, 356 'felicen te'.

10 *N pro M ante V.* 'cun quen uixit' CIL VI 3416 u. 4; 13364 u. 5, cf. u. 7 'cun filia'; 21875 u. 9 sq. 'cum quen uixit' CIL VI 26585 u. 4; CIL XIV 1143. 'con quen uixit' CIL VI 27056 u. 5; CIL XIV 1068; 2346; CIL X 2647 u. 3. 'qun qun uixi' CIL VI 19645 u. 6. 'qun uixit' CIL VIII 11161 u. 2 sq. 'qun quen uixit' CIL XIV 2555 u. 4 sq. CIL V 6547 u. 4 'quen uice fili dilexit'. CIL V 8772 christ. u. 4 'si quis ean uoluerit'. CIL V 1715 christ. u. 4 'cun uirginio suo'. CIL XII 1524 christ. post a. 410 u. 12 'etian u(iro) inl(ustri)'. CIL III 12863 ad n. 9541 in Dalmatia christ. u. 2 'cun Vibio [...] cuncordiens'.

CIL VI 3008 u. 4 sq. 'βιγλων μαμι' i. 'uigulum'. CIL VI 8247 u. 3 'ἀντι διον τερτιον'. CIL III 10055 in Dalmatia u. 5 sqq. 'φιλιωρουν τριουν πατερ'.

3 ante consonantes quae postulant M

Iam contemplemur ea exempla, in quibus N loco M occurrit ante consonantes, quae M potius postulant quam N:

1 *N pro M ante B.* CIL VI 13271 u. 6 'com quen bixit'. CIL VI 26601 'cun quen bixit'. CIL VI 13075 u. 12 'usque ad die tun b. b'. CIL XII 2926 u. 4 'tan bene quam iuenis'.

2 *N pro M ante M.* CIL VI 10273 u. 2 sq. 'conpressa cun munimento'. CIL VI 30985 u. 10 'templun marmoris strauit'. CIL II 5181 I u. 22 'tan mulieribus quam uiris'. CIL VII add. p. 308 ad n. 434 'Regina uotun Mriioui'.

3 *N pro M ante P.* CIL XI 1924 a. 166 u. 7 'Annium Leonan petere'. CIL V 4410 u. 12 'tan parent tan ros' et u. 11 'aeorun profus'. CIL V 8745 christ. u. 3 sq. 'ausiliun pl'. CIL II 6302 u. 3 sq. 'mimoran posiut'. Kraus, Die christl. inschr. der Rheinl. 85 u. 5 sq. 'tetolun posuer[u]nt'. CIL III 2377 in Dalmatia u. 7 sq. 'annorun plus minus'; cf. u. 5 sq. 'inpsius'. CIL III 13170 saec. VI in Dalmatia 'depositan p[...] filiiam'.

---

non constat quid sequatur CIL *VI 23319 u. 4 'mecun'. CIL VI 30166 'quan['. CIL III 9634 Salonis u. 9 'miseran['.

4 ante uocalem uel H

CIL VI 2120 a. 155 u. 14 'saluon et felicem'. CIL VI 2099 in actis fratr. Aru. a. 183 p. II u. 4 'iten'. CIL X 2244 'eorun hoc'. CIL VI 2774 u. 7 'cun Incenuo'. CIL VIII 16200 u. 3 'cun illa'. CIL VIII 8767 christ. u. 2 'fiden(tis?) opt. quam gaude'. CIL VIII 20722 a 'quen amo'. CIL III 9667 Salonis 'obitun o['. CIL III 11827 ad n. 5695 in Norico u. 2 'pietaten abet'.

5 sub finem tituli

'eorun' CIL VI 11815 u. 6; 13246 u. 6; 25398 u. 5; 30550,1 u. 7; CIL XIV 1234 u. 6; 1715 u. 7; CIL XI 256 christ. 'euangeliun' (quater) 'secun Mattheun Lucan Ioanne| Marcun'. ibid. 291 christ. f 'secundum Marcun'; sed d 'Iohannem'. Allmer et Dissard, Musée de Lyon IV p. 456 n. 501, 1 u. 3 sq. 'felicen'.

D

de N mutata in M

1 **COM:** CIL VI 13271 u. 6 'com quen bixit'. ibid. 29114 'com quo'. ibid. 690 u. 6 sq. 'com filis'. ibid. 2313 = 4847 saec. I u. 7 'com q. u'. CIL VI 10671 u. 5 sq. et 13510 'com quem'. ibid. 18137 u. 4 sq. 'com Marco filio'.

2 **IM:** CIL I 1104 'im fronte'; idem CIL VI 12739 u. 13. CIL VI 2649 u. 7 'im praet(orium)'. ibid. 30125 u. 4 'plus amor imment est'. CIL IV 2410 'im balneum'. CIL XI 4391 u. 13 'imperpetuum'. CIL V 307 christ. infimae aetatis 'im pace'. CIL VIII 5493 u. 2 'im p(a)c(e)'. CIL VIII 10542 u. 2 sq. 'im pace'. CIL XIII 658 = Jullian, Inscr. rom. de Bordeaux 200 u. 2 sq. 'imm|moria'. CIL III 3115 in Dalmatia 'immemoriam'. CIL III 10965 = 4277 in Pannon. sup. u. 12 sq. 'immemoria Metili'.

3 **cetera exempla:** In fastis Philocalianis a. 354 = CIL I p. 338 ad Mart. 24 'sanguem'. CIL IV 733 'κακόμ'. CIL VI 1951 = Buech. ALE II 1256 u. 2 'complerunt animos ut post me nomem haberem'. CIL VI 31852 u. 11 'quadius nomem

originis'; sed u. 12 'nomen originis'. ibid. 23391 u. 6 'c]ognomem mihi Ofilius'. CIL XI 4311 = Buech. ALE I 457 corr. p. 855 u. 1 'tu quicumq(ue) legi[s ti]tulum nostrum nomemq(ue) requiris'.

CIL III p. 824 in edicto Diocletiani S n. 7 'forsitam'. idem CIL II 4314 u. 17. CIL XII 1957 u. 7 'nom merens'. CIL II 6254 IV 'ἐπι τῖc ἀγορᾶc Μινθίομ'.

Iam si quaerimus, quae ratio intercedat inter M et N conmutatas, nemo ex exemplis cognosci posse negabit consonantem sequentem aliquid ad illam confusionem adtribuisse: multa autem restant, quae contraria conmendare uidentur: totam causam diiudicare non licet, nisi quae in mediis uocibus occurrant M et N litterarum permutationes ante uarias consonantes examinatum erit: speramus fore, ut aliquando illam quoque quaestionem ad finem perducamus.

Habes meum de M finali epigraphica iudicium. quaestionis autem nimis ut primo uidebitur aspectu copiosae nimisque singula prementis iam percipiamus non nisi maturos qui in promptu sunt fructus. ac tribus quidem capitibus prioribus quaecumque non ad M infirmam spectare uidebantur exempla seclusimus, quarto ipsam rem aggressi sumus. ter fere milliens M finalem in titulis latinis desideramus uel adiectam uidemus: mille ducenta tantum exempla M infirmae adtribuere licuit, ne haec quidem omnia. neque enim dubitamus, quin haud exiguus exemplorum sit numerus, quae si lapis seruatus esset, capiti tertio insereremus; libris manu scriptis siue auctoribus qui titulum tradiderunt, parum in hac re fidei est. singula alius doceat. neque tamen reticuerim persaepe M infirmae exempla examinanti mihi euenisse, ut neque margine in schedula adnotato neque conpendio CIL reuoluerem, aut memet ipsum errauisse ratus, aut titulum libro tantum manu scripto seruatum: alterum semper fere accidisse uidi: tum demum cognoui exempla ex ipsis lapidibus sumpta et schedis maxima inter se discernenda esse cura. sed cum diuinantis potius sit quam probantis, hoc uel illud exemplum M desideratae neglegentiae eius qui olim descripserit adtribuendum esse, eodem modo significaui quicumque tituli non iam exstant, haud dubitans quin archetypo ex solo ad lucem redeunte haud pauca M infirmae argumenta dispareant.

Capite primo praepositionum fata descripsimus. ut plures accusatiuum regunt praepositiones, ita huius casus mutati exstant plura exempla. accusatiui argumenta falso adhibiti ethnica dupliciter superant christiana, ablatiuus ter totiens supponitur, unde cognoscas apud christianos quartum praeferri casum. neutiquam omnes praepositiones eodem casus mutationi fauent gradu: neque eaedem apud christianos, eaedem apud ethnicos: apud ethnicos AB CVM EX INubi PRO INquo INTER OB PER POST, ex quibus apud

christianos CVM INubi INquo POST. quodsi apud christianos saepius quam apud ethnicos CONTRA INubi POST alienum regunt casum, pro minore christianorum titulorum numero haud parui momenti est. sed quantum ethnica non numquam praecellant christianis, cognoueris AB PRO OB numeris inter se conlatis. AD autem alienum casum regentis argumentum certissimum uix apud ethnicos et christianos inueneris.

Singularum praepositionum exempla inter se plane diuersa non sunt; sub AB et AD munera loca locorum interualla pari modo discreuimus, ita ut AB et AD inter se permixtae uiderentur esse; haud raro certarum dictionum frequentia erat conmemoranda: 'cum quem, cum quam' 'de nomen' 'in pacem' 'pro salutem' 'contra uotu' 'in honore' 'pius in suis' 'in fronte, in agro' 'ob dedicatione' 'ob meritis' 'ob merito' 'ob memoria' 'per annis' 'post consulatu'. quae dictiones ex parte paulatim tantum inueterauerant, ut si quando alterum pendebat substantiuum ab eadem praepositione, id usitato obuiam fieret casu, ueluti 'ob meritis et fidelitatem', 'pro salutem et incolumitate'. neque tamen semper cur duo ab eadem praepositione pendeant casus (cf. 'ob salute et uictoriam germanicam') quaesiueris. nam exemplorum plane certorum numerus tantus est, ut uel ubi M finali infirma casus mutationem explicaueris, hanc potius subesse statuas quam M litterae defectum uel abundantiam. a talibus exemplis paulo distat 'in terra . . . hoc loco poni' sim.

In non nullis dictionibus quales sunt 'ob merito' 'ob memoriae' aliis praepositio et substantiuum adeo congelauerunt, ut nouum quoddam euaderet adiectiuum uel substantiuum, qualia sunt 'obmeritus' 'obmerentissimus' (cf. 'benemeritum' substantiuum), 'obmemoriae' 'postconsulatus'.

Caue ne casui praepositionum fata adscripseris. conplures enim praepositiones, quamquam similia significant, eosdem non regunt casus, ueluti PRO et OB, PRO et PROPTER, AB AD DE EX SVPRA in muneribus significandis: unde factum est, ut 'pro merita' et 'ob meritis', 'pro caritatem' et 'propter caritate' promiscue adhiberentur. qui scripsit 'placuit inter eis' 'praeter liberto' 'per agro' 'curante libertum' sim. memor erat dictionum 'placuit eis', 'excepto liberto' 'in agro' 'per libertum'.

Altera quoque res casus mutationi fauebat: cum duorum locorum interualla uel temporum significabantur, quasi una duae praepositionum structurae conponebantur: quid mirum igitur, quod utraque praepositio cum eodem coniungebatur casu ('ab Gades Romam' 'a Nuceriam Salernum usque' 'ex Saturnalia prima ad Saturnalia secunda' 'in fronte, in agro'), praesertim cum haud raro terminationum adsonantia talem concinnitatem quodam modo postularet: 'ab orientem in (ad) occidentem' 'ab oriente ad (in) occidente' 'ab originem usque ad ciuitatem' 'ob merita in republica' sim.? terminationes autem consonae uel potius male intellectae non

semel tantum et in praepositionibus et alias casuum mutationis auctores fuerunt; 'tribus' i. 'tribubus' sumebatur pro ablatiuo plurali, propter 'cuiusquam' et 'eadem' scripsere olim 'sine cuiusqu*am* fraud*em*' 'sub ead*em* condicion*em*'; qui 'de region*e* secund*e*' et 'cum Peregrin*e* et Messor*e*' incidit, linguae latinae parum gnarus fuit: uereor ne dormitarint qui insculpserunt 'memoriam causam' et 'memoriae causae'. audi quo modo in oratione pedestri rimauerit qui scripsit 'parentis ex dolent*iae* posuerunt filiae inp*iae*'.

Tertium praepositiones alienum casum regentes faciebat metrum, cui qualibet uocum forma adaptari non poterat: quo modo 'capitibus' metro dactylico inseres, quo modo 'Tartaris'? exemplorum numerus magis persuadebit dubitantibus, quam haec uel illa dictio (cf. p. 14 sq. et indicem).

Certas quasdam dictiones singularum praepositionum crebritate cum apud christianos tum apud paganos floruisse docuimus. similiter aliae dictiones certis tantum temporibus obuiam fiunt (uide ipsas praepositiones), aliae certis tantum locis. romanam originem indicant 'ne de nomen exeat' 'post consulatu', 'post consulato' gallicam. 'ob auctione' si leges, memento Pompeiorum, si 'per inditione' Samnii, si 'contra uotu' et 'post obitu' Galliae cisalpinae, Hispaniae si 'pius (pia) in suis': quam ob rem si in aliena Italiae regione uel prouincia aliquam ex adlatis dictionibus inueneris, merito tituli auctorem illius regionis non fuisse conieceris. raro sane tibi continget, ut iudicii ueritatem ipsa re conprobare possis, ut mihi euenit fato felici in dictione 'ex uotum' 'ex uotu', quae nisi in Graeciae titulis uel potius Moesiae inferioris non obuiam fit. iam uero 'ex uotum' bis in titulis urbis Romae mihi occurrit; sed dum adcuratius titulos examino, milites fuisse alae primae Dardae prouinciae Moesiae inferioris adscriptum inueni. num putas auctorem unici tituli hispaniensis qui praebet 'ex uotu' alius originis fuisse atque ceteros? In eandem rationem ethnicos titulos et christianos seiunxeris: 'requiescere in tumulo' uel 'in pacem' nisi apud christianos non occurrunt, neque minus 'cum comparem' 'cum uirginium' 'de saeculum' 'pro nos' 'iuit' et 'processit in pace' alia multa.

De eadem dictione per singula saecula haud eodem modo iudicandum est: 'ad officio' 'post consulato' 'ad populo' 'in fluuio' pro 'in fluuium' 'per domino' si obuiam fierent saeculo p. Chr. I uel II, pro ablatiuis declinationis alterius uenditare non dubitaremus; sed cum saeculi sint VI, potius sumenda sunt pro accusatiuis in O(M) et ablatiuo in O, V uocali mutata in O. quod iudicium ipsi tituli confirmant. eadem de causa 'die quintu kal. ianuarias' saeculo IV interpretatus sim — in Gallia quidem — 'die quintu(m)', saeculo VI 'die quinto'.

Satis erit leuiter perstrinxisse ea exempla, in quibus praepositio nullum regere uidetur casum, in primis in titulis britannicis, qui ab omni casus mutatione uidentur abhorrere. idem autem

innenies in Graecia et Africa, ueluti 'per ... Theodoretus' 'per presbiter'. Quae Francogallorum praepositionibus subesse solet praepositionum conpositio, ex titulis latinis conprobari posse demonstrauimus: *avant*, *denant*, *delez*, ut quamlibet duarum praepositionum coniunctionem (p. 16), qua mirae quaedam ortae sunt structurae: 'ob uotorum commendandorum causa, ex condonationis causa'. num irascemur peccanti 'in memoriae causam' 'ex cause donationis'? huius loci est conmemoratio non nullorum quae genetiuum pro accusatiuo regere uidebantur exemplorum: alia pars ellipsi explicata est (cf. AB, AD), alia terminationibus consonis (EX), alia uero errore (PER), alia auctore graecissante (EX), alia simili praepositionum significatione (CAVSA et OB).

Restat ut iudicium proferam de praepositionum structurae rectae et falsae exemplorum numeris. atque in uniuersum quidem iusta structura ita praeualet, ut numeros uix conparare queas. certae autem dictiones ueluti 'cum quem' 'de nomen' 'in honore' 'ob meritis' 'post morte' iustis haud ita superantur. 'in fronte, in agro' 'pius in suis' per se stant rectam structuram plane supprimentes.

Iam uero si quis nos interroget, quid in uniuersum primo capite docuisse nobis uideamur, nos postulare respondebimus, ut quicumque cuiuslibet aetatis scriptoris uel poetae opera in publicum editurus sit, summa diligentia atque fide librorum lectiones, ubi praepositiones alienum regere uideantur casum, praecipue INubi INquo PRO OB, seruet atque in contextum recipiat, ut huius similis quaestio ad libros perduci queat, quos nullius momenti in illa re non esse ex Iuuenalis saturis scholiisque suo loco ostendimus.

Capite altero tres tractatae sunt res, quarum quaeque ut initio per se stare, ita diligenter perscrutanti a duabus ceteris nullo modo secerni posse uidebatur: dico quaestionem metricam de M, S, hiatu.

Ex conlatione litterarum M et S finalis in carminibus quid lucrati simus adstricte conponamus:

Vsitatum synaloephes genus syllabae in -M terminatae ante EST in -MST in lapidibus non inuenitur, immo tria quae Buechelerus in ALE recepit exempla dubia mutandaque esse demonstrauimus. deciens fere lapides praebent -ST, primum in antigrapho Pacuuii epigrammatis sullanae aetatis: 'scriptust'. quo factum est, ut Plauti libros perspiciens certissima ibi titulorum synaloephes usus uestigia cognoscerem: tertia omnium synaloephes perscriptae exemplorum pars cum titulis consentit, etiam in codice Ambrosiano.

VST = VS EST satis antiquis temporibus disparuit, in titulis obuiam fit ter: pro exemplorum numero haec synaloephe magis frequentatur in Plauti libris quam illa: uereor ne certior uisa sit.

M quippe quae ante uocales elidi soleat, non scripta nihil habet alieni; optima autem aetate syllabae in -VS terminatae idem accidere potuisse adhuc ignorabamus.

M metro neglectae exempla perrara (18) sunt, longe saepius S finalis metro non respicitur (63^iens^), etiam si nomina propria uel adiectiua et participia in -VS terminata in certorum numerum recipere noluimus; haud pauca reiecimus propter metri licentiam; sed noli cogitare, M ante consonantem thesi obuiam non fieri, immo saepe factum est, sed si fiebat M non solum metro non respecta, sed ne scripta quidem est (116^iens^). S metro urgente abiecta undeciens tantum occurit, ac quater quidem 'magi' uel 'mage'.

Paululum conmoremur in uariis terminationibus conparandis: -VM ante consonantes positionem non efficit pro exiguo exemplorum numero saepius quam AM EM, neque ullum pondus huic rei adtribuerem, nisi in paragrapho opposita grauissimae obirent terminationum differentiae: M metro urgente abiectam ullam cum M finali infirma abiecta cognationem habere plane negauerim: nam si ita esset, V̆ pro VM saepius usurpari debebat quam Ă et Ĕ pro AM et EM: nam duplo maior est exemplorum numerus in V(M), quam in A(M) et E(M). audi quanta differentia in metro: V(M) 6^iens^, E(M) 58^iens^, A(M) 47^iens^, I(M) ter, O(M) bis: quis cogitare audeat tantum in carminibus differre frequentiam uocum in A(M) E(M) et in V(M) desinentium? exempla potissimum sunt saeculi alterius et primi: a christianis hoc artificium est alienum. uoce in A uel E terminata a praepositione quadam pendente ambigua casus fit interpretatio, neque numeralia in E et I certum de metri ui admittunt iudicium: si M in eodem titulo infirma est, thesi non dabimus omissionem litterae M finalis. neque usquam extra Romam (46^iens^) haec metri licentia crebrius occurrit, quae in pede quinto saepissime (80^iens^), numquam in quarto exstat; quod praeualent substantiua (63) prae adiectiuis (32), adiectiua prae participiis (4), aduerbiis (4), uerbis (4) haud minoris faciendum esse censeo.

In S metro urgente omissa terminationum differentias exstare non posse in promptu est, pedem primum frequentari non reticuerim. neque ad hiatum transierim, priusquam de scriptura quae dicitur phonetica hoc unum adieci, EST cum A praecedente adglutinationi magis propensam fuisse quam cum ceteris uocalibus, christianos a talibus abhorruisse.

Vniuersum hiatum in carminibus epigraphicis anquirenti secludenda erant quaecumque exempla uel optimae latinitatis poetis concedi solebant: siue propter interpunctiones graues, siue propter anaphoram et epiphoram, siue propter nomina propria graeca. alia quoque indulgenda erant auctoribus carminum epigraphicorum: uersibus qui haud raro non unius arcae incidebantur, uaria nomina aetatesque defunctorum adaptari non poterant: archetypus quamquam saepius amissus, nullam praebebat offensionem. praeclarum argumentum est Buecheleri ALE I 474, 475, 476, eiusdem carminis triplex forma: archetypum non exstat, sed partim ex hoc partim ex illo restituendum. singularis oriebatur difficultas, si

carmen quoddam uel uersus tantum certaeque dictiones uiro olim dedicata mulieri adplicabantur uel uersa uice: nomina et adiectiua uel participia in -VS ante uocales uel H in A mutata hiatum effecerunt, ueluti nomina feminina sim. in A uiro adaptata S ante consonantem metro neglegi fecit: cum exemplorum abundantia iudicium probat, tum carmen quoddam, quod adhuc exstat et mulieri et uiro dedicatum: Buechelerus ALE II 1089 sq. 'est sita et subito tempore rapta abiit' et 'est situs et subito tempore raptus abít'.

Tertiam eruisse mihi uideor causam hiatus adhuc parum respectam: medio uersu et exitu inter se adsonantibus uel 'rimantibus' in uersibus qui dicuntur leoninis. exempla crebra contulimus in uariis paragraphis, hic autem ea tantum exempla singulari conmemoratione digna esse censeo, in quibus propter ipsam rimam uocum formae mutatae sunt: 'compari dulcí su*ae* incomparabili sol*ae*', sed idem titulus praebet alias 'soli': contrarium factum est in alio quodam carmine in hoc libello non tractato, ubi datiuus uocis 'puer' ut consonaret cum 'nulli' factus est 'pueri'. hic habes alia: 'hic uitae curs*o* finito in pace quiesc*o*'; in christiano quodam carmine hispanico recentissimae sane aetatis 'signes' procreauit 'insidies' loco 'insidiae', 'time' accusatiuum 'fronte'. paulo distat ab his 'requiescit in hunc tum*ulo* migrauitque a saec*ulo*'.

Voces tandem monosyllabas in hiatu examinando caute seorsim a ceteris me tractauisse conmemorauisse sufficiet.

In ipso hiatu M ante uocalem uel H et uocalem ante uocalem separatim examinauimus, in uariis metris caesurae exemplis a ceteris diligenter seiunctis. qua re eo peruenimus, ut statueremus ubicumque in pentametri cuiusdam caesura hiatus exstaret ante H, alteram pentametri partem incipere ab aliqua forma pronominis hic, haec, hoc.

Vbicumque hiatus syllabae in M terminatae siue in caesura siue extra caesuram siue ante H siue ante uocalem exstat, litteram M longe saepissime antecedit uocalis V; exempla ethnica christianis uix crebriora sunt; pes quartus apud ethnicos praeualet, apud christianos quintus haud dubie.

De duarum uocalium hiatu uel uocalis H sequente haud ita conpendiose iudicare licet: omnibus huius classis hiatibus id commune est, quod pares uocales altera alteram sequentes neutiquam hiatui fauebant: et in caesura et extra caesuram uocales inpares praeualent.

si quis interrogauerit, num quae in eiusmodi hiatibus praeualuerint uocales, persuasum habeto in caesuris uoces longe saepissime desinere in ī et ō, extra caesuram, si qua exstet uocalium differentia, ō recedere prae ī ĕ ă. metri dactylici longe plurima esse exempla constat, extra caesuram pentametrorum rarissima, christianum ne unum quidem inter duas uocales. in hexametris nullus excellit pes, tertius autem, in quo caesura continetur semiquinaria, prae ceteris semper recedit.

Caput tertium bipartitione diuiseris: prout M exciderit ex arte incidendi et grammatica. illi adiunges M margine urgente et propter conpendia omissam. Sicubi nimis plenus fuisse uideor, hic factum est; sed si tantum cognosceremus talia quadratarii artificia a christianis praeter Concordiae oppidi incolas et Africanos dictiones insculpentes 'domum Romulam' uel 'aeternam fecerunt' plane fere fuisse aliena, omnia exempla enumerasse nos non paeniteret. praeclarum exemplum sunt tituli romani, ex quibus M propter marginem abiectae exempla exscripsi plus centum, duo christiana, ne haec quidem certa. sed alia quoque eruimus: ad uniuersam breuiandi rationem siue ad marginem siue in medio uersu demonstrauimus, a qualibet littera uocem desini solitam esse, ita ut ullam litteram omissioni magis propensam fuisse plane negemus. in instrumentis quae uocantur domesticis M infirmam abiectam numquam concedi posse statuimus in nominibus 'Domitiorum' et 'domitianas': idem quadrat ad quamlibet uocem in instrumentis usitatam.

Sunt uoces quae non nisi ad marginem uel inter uoces conpendiatas non occurrant: 'annoru' in Germania, 'eoru' 'ad templu' 'ad Minerua' in priuilegiis ueteranorum, fortasse 'annu' 'mense' sim. omniaque nomina propria in '-oru', quae aut breuiate sunt scripta aut maxime M abiciendae fauebant. quodsi quadragiens fere 'eoru' sub illis obuiam fit condicionibus, ter in medio exstat uersu — sed semel titulus periit — id eo ortum esse iudicaueris, quod auctor uel quadratarius 'eoru|' uel 'eoru(m)' inter uoces conpendiatas ex aliis titulis male intellectum in medium uersum reciperet; nam titulos descriptos esse, nemo negabit; praeclara tamen exempla rem inlustrabunt. Samnii cuiusdam tituli duo exstant apographa, decem annorum spatio inter se distantia: ad marginem prius exhibet 'tabula¦(m)' alterum 'dictu|(m)', in medio uersu prius 'dictum' alterum 'tabulam'. 'in conpensatione(m) missilorum' altero exemplari M exhibente errorem quadratarii M altera sequente ortum cognouimus. item iudicaueris de 'eode' et 'eodem' duorum apographorum senatus consulti de nundinis saltus Beguensis. respice priuilegia ueteranorum, in quibus si intus peccatum est, extrinsecus uerum exstat et uersa uice.

Ad marginem conpendiose scripsere longe saepius quam in medio uersu, idque inde a uetustissimis temporibus. nam in Scipionum elogiis simulatque obduruit M finalis, non nisi ad marginem excidit (cf. p. 221): multo post increbrescit conpendium in medio uersu, sed utrumque conpendii genus frequentatur Pompeis. neutrum in ulla prouincia praeualet. quae non nisi omnibus M finalis propter conpendia et ad marginem omissae exemplis consultis et examinatis statuere licuit. Siue pronuntiationi nimis neglegenti M abiectam M altera sequente adtribuis, siue quadratario, errore quodam factum est et hoc et illud. utra saepius exstet causa in uniuersum non constat: 'imaginem | atris' 'titulum | ortis' 'arcam uassioni' (si est

'arca Muassioni') 'arcamoriae' (i. 'arca(m me)moriae) 'quindecimdiorum' peccatum quadratarii conmendant, errorem pronuntiationis 'titulu MEmoriens' 'nome Marturis' 'centumilia' 'decemilia' 'torumaritale': ultima uereor ne sentiri solita sint quasi conposita.

In alia nulla paragrapho ita in mentem penetrare licuit quadratarii et auctoris, quam in ea quae agit de M errore quadratarii adiecta uel omissa. simili terminationum sono, cuius rei sub praepositionibus multa adhibuimus exempla, et oculo aberrante et mente casuum generumque ortae sunt mutationes, quae caue alias explicaueris nisi mero errore. huius igitur paragraphi exempla medium obtinent locum inter incidendi artis et grammaticae peccata. 'uiam... uetustate corrupta' et 'uiam ... uetustatem corruptam' eo facilius intellexeris, si cogitas, 'corrupta' a suo substantiuo haud raro separatum fuisse conplurium uersuum spatio: e quadratarii mente cum excidisset 'uiam', modo 'corrupta' scripsit propter 'uetustate', modo 'uetustatem' propter 'corruptam'. uide quantum errauerit in tituli contextu sibi tradito interpretando qui incidit 'auctorem imperatorem Aurelio Antonino'. sub finem audi terminationes consonas 'spec*iem*... deformitat*em* sordent*em*' 'defessum ordin*em* disposition*em* candoris'. respice structurarum concinnitatem 'ferroque plano figito portulaque tegito'.

In grammatica capitis tertii parte initium fecimus ab analogia numerorum cardinalium, quorum formas 'quinquem' 'quinqui' 'septe' 'septim' 'undeci' 'dodece' sim. in memoriam reuocauisse plane suppetit. altera quae est de analogia parte egimus de adiectiuorum generis neutrius tertiae declinationis formis in EM secundum VM decl. II, quae tam casu nominatiuo quale est 'optabilem fuit', quam accusatiuo obuiam fiunt, cui explicando altera subuenit analogia, finitima generis permutationi substantiuorum declinationis alterius et tertiae: nam utrique paragrapho inserere licet 'florentem aeuum', quod a 'felicem' generis neutrius non alienum est. num aliter iudicaueris de 'fatum talem' nominatiuo, 'pignus communem' accusatiuo eiusdem tituli?

'monumentus' 'fatus' 'collegius' 'tumulum' 'titulum' 'locum' alia multa ab M finali separare non licet, neque minus uoces femininas singulares in A pro neutris pluralibus, quales sunt 'castra' 'sebaciaria' 'capita' 'saxa'. alia autem adiecimus quasi incitamenta, quae quam graues restarent quaestiones demonstrarent: hic habes non nulla: 'itestinas' 'membri' 'spirita'. nonne lusit cum genere uocis 'lusus', qui scripsit 'ab renouatam ... lusus ... quod ... fuerat obliteratum'? antiquitatine adtribuas 'in hunc arcam uoluet feci (i. fieri) pro se suique omnium'?

Iterum uide quantum inter se transierint uariae artis grammaticae quaestiones: 'decretum, decretus' tam generis quam declinationis conmutatae argumentum est, cuius rei ea tantum in contextum recepi argumenta, quae ullius momenti uidebantur esse.

multa ab optima latinitate aliena sunt, quae aut uetustissima aetate in usu erant — ueluti 'castra' gen. femin., 'aeuus' — aut linguarum romanensium formis supponenda 'portus' 'porti': *le port*, 'spiritus' 'spiriti': *l'esprit*. praeterea dilucidorum exemplorum delectum multos acceptum habere speramus: quis est quin gaudeat legendo 'lacci' i. 'lacus', 'omnis honoris' et 'insignis meritis' abl. plur., 'omniorum' 'omnia iustitia sua' 'kalendas nouenbras' 'frati' i. 'fratris', 'ludibus' 'filibus' 'dibus' i. 'dis' 'collegibus'?

In paragrapho quae egit de casus mutatione adcurato fine secreuimus ea exempla, in quibus uerbum quoddam uel adiectiuum alienum regere uidebatur casum ab iis, in quibus in media sententia casus inter se confunduntur. altera particula, quippe quae inauditas exhibeat casuum permutationes, grauissima est, neque tamen prior ab omni singularitate uacat. 'carere' 'frui' 'fungi' 'uti' 'potiri' cum accusatiuo coniuncta minus aliena tibi uidebuntur esse si cogitaueris, structuram gerundiuam apud optimae latinitatis scriptores transitiuam fuisse, neque magis miratus sis 'inuidere' 'suadere' 'parcere' cum accusatiuo coniuncta, 'sequi' cum datiuo. magis autem offendaris accusatiuis 'nationem Mesacus' 'Afer' sim.: rariora tandem sunt 'fungeuat onorē', 'fatum suum funxit' 'lucem clara fruitus et tempora summa' 'risus luxuria semper fruitus cun caris amicis'.

Illa quam modo legisti casuum confusio in media sententia usitatissima facta est: neque tamen omnia exempla eiusdem generis sunt: in structura quae dicitur ablatiui absoluti haud raro et ablatiuus positus est casus et accusatiuus, ita uero, ut uerbum ponatur ablatiuo casu, substantiuum uel nomen proprium accusatiuo. talia maxime frequentantur in actis fratrum Arualium: 'curante' uel 'curantibus' antecedente accusatiuum intellexeris fortasse, si ablatiuum PER praepositionis uice fungi suspicatus sis cum Mommseno. Iam sub praepositonibus EX INubi OB ex actis fratrum Arualium inaudita contulimus casuum confusionis argumenta, quae hac paragrapho ita augentur, ut etiam in iis exemplis, in quibus M finali infirma formam inusitatam explicare possis, duos casus inesse indicare debeas. id eo conprobatur, quod pro maximo casuum mutatorum exemplorum numero ne semel quidem M finalis certo abiecta est, quod non nisi terminationibus in V pro VM uel E pro EM (ablatiuo terminato in I) scriptis cognosci potest.

accusatiui casus nominatiui loco usurpati exempla haud raro ita se habent, ut aliqua uox casu obuiam fiat nominatiuo, ueluti 'Arriae Chia et Crispinilla patronas' 'frater maiorem' 'una et bis senas turres . . . totas' 'mirabilem operam . . . constructa'. ex 'filios et nepotes fecerunt' diuinaueris, quo modo factum sit, ut accusatiuus nominatiuum substitueret. intellegis cur scripserit christianus quidam 'regnancte domino nos[tr]o Hiesum Cristum' uel 'in n̄ patris et filii et spiritum sci'; num qua illi accusatiuo cum casu qui dicitur obliquo

linguarum romanensium — qua in uoce adhibenda quam cauti debeamus esse nos non fugit — sit cognatio haud diiudicauerimus: sed uix aliter interpretatus sis 'institor tabernas aprianas'. chaon quodam modo casuum probant haec: 'D. M. Saturninae, die Saturni nata, diem Saturni diem functam', 'mensibus duum', 'filios nostris' casu nominatiuo, 'confluentibus . . . paludum'.

Hypostaseos argumenta sub praepositionibus haud pauca cognouimus. cf. 'Caputafricesi' 'obmeritus' 'obmemoriae' 'postconsulato' alia multa. in capite tertio totam paragraphum sic inscripsimus, ut haberemus quo insereremus 'cura agere' 'gerere' 'adhibere' 'administrare' 'facere'; 'curagere' alicuius rei et aliquid, 'anima aduertere'. eodem pertinent 'duumuir' 'duouir' 'triumuir' 'triuuir', quae quasi uoces sacrosanctae inde ab antiquissimis temporibus seruatae sunt. huic rei magis animos intendere debemus quam adhuc factum est: 'pane uinu' 'pane et uinu' 'pane et sale' si posteriore obuiam fiunt aetate, M finalis illa aetate abiectae argumenta esse non possunt: nam uetustae originis esse tales dictiones probat tam res ipsa, quam asyndeton. 'itu ambitu' sim. asyndeta quamquam ab his nimis aliena esse non putauerim, nihilo minus inter M abiectae exempla recepi. Vocum conpositarum argumenta in quibus congelatione M finalis interiit, adhuc ignota iterum paragraphus quae agit de hypostasi continet: 'queadmodum' 'Septaquis' 'septeiuge' 'septesemiodialis' sim. Eidem paragrapho adiudicare debebam dictiones et uoces, quas sub interpretatione dubia adtuli; iam uideo uerum: 'Procla uixit anocla et mesoru quator' si per se staret, certum iudicium quis facere auderet? quis sumeret 'anocla' pro nominatiuo casu gen. femin., nisi fulciretur titulo hispaniensi 'C. Sar(renus?) Acutius anuclus et mes. duo' et 'Amandus bimus et quator mesorus' et 'depositus duo decimus decembris'? uelim omnes interpretationis difficultates tam dilucide dissolui posse. Quot exempla certae indigeant interpretationis, paragraphus sic inscripta te docet. simul ex illa cognoscas, quantum Buecheleri anthologia in interpretandis carminibus nos adiuuerit; unum exemplum adferre liceat: CIL X 4494 = Buech. ALE II 1360 Mommseni interpretationem si sequimur, quinquiens M finalis excidit, Buecheleri ne semel quidem. cf. praeterea CIL II 1088 = Buech. ALE I 541 u. 5 sq.

Iusta interpunctione non numquam omnem offensionem tolli multis locis demonstrauimus, ne ellipsin quidem plane reiecimus: 'memoriam sibi . . . et coiugi . . . filiam defunctam' omni uerbo deficiente quo modo interpreteris nisi bis suppleto 'posuit'?

Vltima capitis tertii paragrapho uocalis O mutationem in V leuiter adstrinximus neque in ulla re adcuratiore opus est quaestione. in uniuersum duas res enucleauisse mihi uideor: ubicumque in titulis, in primis christianis, uocalium obuiam fit mutatio, eos nisi aetas plane certa cognosci potest, contra editorum usum, quales sunt Rossi Leblant Kraus, saeculis inferioribus potius quam primis post

Christum saeculis adtribuere debemus. 'honure' 'amure' 'dolure' in Gallia nisi in parte meridionali non occurunt: id casu factum esse negauerim: immo primum hic inuenisse mihi uideor uestigium certum dialecti cuiusdam uetustae Francogallorum, dialecti quae dicitur 'prouincialis', quae usque ad hunc diem formas seruauit: '*amour*' '*honour*' '*dolour*'.

Capite quarto ipsam rem tractauimus: M finalem omissam et adiectam. certas quasdam dictiones percrebras M facillime abiecisse uix ullo fulciri debet argumento: cogita quotiens usurpatum fuerit 'memoria' 'arca' 'ara' 'monumentu' sim. neque paucae dictiones quasi sacrosanctae omnibus temporibus uiguerunt, ueluti 'itu ambitu' 'pane uinu'. certas locutiones certis regionibus proprias fuisse, alias hominibus ethnicis, alias christianis et in paragrapho prima demonstratum est et quarta confirmatur: 'ara fecit' uniuersa cogitandi genere christianorum excludebatur, haud minus 'monumentu fecit', cum 'mensa posuit' et 'domu aeterna fecit' sim. longe magis adriderent; item 'titulu(m)' 'tumulu(m) fecit' 'locu(m) fecit' a christianis plane aliena non erant, 'bisomum' 'trisomum' sim. nisi apud christianos urbis Romae non occurrunt.

'olla' uel 'aedicula dat' 'itu ambitu aditu reditu' nisi in titulis romanis uix inueneris; quodsi in Latio, in Calabria, Pompeis hoc uel illud semel aut bis obuiam fit, urbis Romae incolam auctorem statueris. 'arca(m) fecit' apud christianos in oppido potissimum Concordia Galliae cisalpinae legi. 'domu Romula fecit' certe africanum est, 'domu aeternam fecit' Africam sapit, ut 'mensa posuit' uel 'fecit' christianorum. 'uita(m)' adeo frequentatur in Gallia sub finem hexametrorum christianorum, ut 'uitam' contra librorum fidem a Buechelero in contextum carminis cuiusdam receptam reiecerim. postea cognoui rimam eandem postulare formam: 'in fide catholica credens consistere ui*ta*'. nomina propria feminina in A (uel etiam masculina) in primis proparoxytona M abiciendae summopere fauisse ex indicibus discas.

Iam supra probauimus maximi esse momenti, ut in uno quoque titulo adnotemus, utrum etiam nunc exstet necne. VMST Buechelerum ter in carminum libris traditorum contextum minus recte recepisse supra demonstrauimus. num casui adtribuere ausus sis omnia fere exempla M finalis abiectae in Gallia cisalpina e libris esse sumpta? nonne satis multa 'monumentu(m)' dictionis exempla romana e libris hausta sunt, cum Africae omnia fere exstent? a certo abstinemus iudicio. nam omne disparebit dubium, simulatque lapis inuenitur, si minus quaestione subtilissima codicum et editorum ueterum in uersibus seiungendis conpendiisque adnotandis fides anquiritur et examinatur.

Quod ad singulas adtinet terminationes, in A(M) ullam aetatem siue apud paganos siue apud christianos praeualuisse ullamue prouinciam regionemue Italiae, statuere non licuit.

E(M) multo rarius obuiam fit quam A(M), quocum nulla aetatis regionumque differentia consentit, nisi quod exemplis saec. VI longe praeualet; 'ide(m)' saepe obuiam fieri non negauerim, item substantiua in '-ate(m)'. in 'tale dolorem' et 'dolore ... reliquit' et 'grande dolore' metri dactylici aliquid inest.

I(M) Romae, Pompeiorum, Africae, Germaniae singula exempla uetustae i. rei publicae aetatis et recentissimae conprobant.

O(M) uetustissimae latinitatis recentissimaeque i. christianorum aetatis est: dictio frequentatur 'dono(m) dat' rei publicae aetate, eadem uox inperatorum temporibus casus est datiuus. In nummis uetustissimae aetatis O(M) et OM iuxta simulque usurpantur, Pompeis O(M) semel obuiam fit in nomine quodam proprio. O(M) in titulis romanis aetatis inperatoriae uix exstat, unum fortasse exemplum certum est 'so'; ceterum Africa, Hispania, Graecia exemplorum crebritate florent. in Hispania praecipue respicienda sunt nomina propria gen. pl. in -O, quae uix latina sunt. in Africa cautus sis in O(M) supponendo: 'sepulcro fecerunt' uel casu datiuo interpretatus sis. in Graecia 'titulo' 'co' 'so' 'annoro' occurrunt, quae ex parte aliis orbis regionibus confirmare licet, monosyllaba dico et 'annoro', quod tam ethnicum est quam christianum.

'suo(m)' et 'paruo(m)' M altera sequente cum ceteris minime consentiunt. apud christianos genet. plur. in -oro, inprimis 'annoro', 'titulo' 'tumulo' saepe occurunt, accedunt non nullae praepositionum structurae ueluti 'ad officio' 'ad populo' 'per domino', quas ex terminationum V(M) et O confusione ortas esse suspicatus sis. neque tamen exemplorum numerus magnus est.

Ceteras terminationes omnino superat V(M), quae numero fere aequat ceterarum summam, praecipue apud ethnicos. 'donu' frequentatur inde ab antiquissimis temporibus. quae dictiones ceterum certae cuiusdam regionis, quae ethnicae potissimum uideantur esse, quae christianae, supra exposuimus. 'itu ambitu' sim. asyndetorum sacrosanctitatem laudauimus. -ORV terminatio quin frequentetur, -ARV raro occurrat, neminem fugerit, inter ethnica et christiana nullum discrimen esse censeo. quanta opus sit cautione necubi M omissam statuas, 'eoru' docet. 'die tertium kal. februar' eo est ortum, quod in dictione pleniore 'ante diem tertium kal. februar' 'ante diem' substituebatur per 'die' uel 'sub die', quae temporis significationem clarius exprimebant. in 'diem quartum nonas augustas' 'quartum' secum traxit 'die'. nostrum iudicium confirmatur exemplorum aetate: ablatiui structurae in Gallia exempla saeculi quarti et quinti omnino fere desunt, sexto crebra sunt, accusatiuus plane recedit.

V(M) terminationis longe plurima exempla sunt rei publicae aetatis, Pompei multa exhibent M abiectae argumenta, Roma, Africa, Graecia exemplorum crebritate florent pro maiore titulorum numero, apud christianos per singula saecula M abiectae frequentia non uariat.

Tertiae personae pluralis perfecti formae in '-run' '-rum' '-ru' — uno exemplo excepto temporis praesentis in AM: 'quesquam', unoque in EN: 'queren' — nos docent terminationum debilitatem, quae eo processit, ut genetiui pluralis exstent formae in '-runt': 'obitorunt' 'eorunt', perfecti in '-oru' i. genetiui pluralis: 'posuoru'. in 'tumul*um* fecer*um*' terminationum adsonantia nullius momenti non est, ut forma in '-M' haud raro sono qui dicitur labiali sequente est orta.

Ex tabula XXI cognoueris rei publicae aetate et primo post Chr. saec. plurima exempla M abiectae obuiam fieri, increbrescunt saeculo III. apud christianos saec. V exempla praeter ceterorum florent.

urbis Romae exemplorum ingens multitudo apud ethnicos haud dubia est, apud christianos Gallia cisalpina et Africa Romam superant.

substantiuorum nominumque propriorum abundantia haud minus patet quam paroxytonorum, ita ut sonum uix aliquid ad M omittendam adtribuisse statuas.

Incantamenta rationesque seorsim a ceteris cur tractauerim exemplis intellexeris.

M finalis adiectae exempla pro omissionis argumentis maxime recedunt, praesertim cum haud pauca eorum quae in hac paragrapho adtuli exemplorum, certae casus mutationes sint, quae structura quadam ad sensum uel errore quodam ex terminationum adsonantia orto explicantur. exempla ethnica et christiana pro titulorum numeris inter se non differunt. EM creberrime obuiam fit pro E, VM pro O rarissime.

Ex iis quae per lineam supraductam breuiatas adscripsimus uocibus, cognosces et apud christianos talia in usu fuisse et totam rem adcurata quaestione esse dignam.

Ad litteram M in N mutandam quin consonantis sequentis uis certissima sit, non dubitaueris, tam etsi exempla contraria non desunt.

ARGVMENTVM

II DE CARMINIBVS

S finalis metro neglecta 170. exempla incerta 170. de forma feminina in -A pro masculina in -VS restituenda nominum propriorum et adiectiuorum (participiorum) 170 sq. exempla incerta propter metri licentiam 171. summarium exemplorum incertorum 172 sq. exempla certa certae aetatis 173 sqq. tabula XV 174. exempla certa incertae aetatis 175. tabula XVI 176. exempla christiana 176 sq.

M finalis metro urgente omissa 177. in carminibus ethnicis 177. exempla certa 177 sqq. in carminibus christianis 181. exempla certa certae aetatis 181. lusus metrici argumenta 182. exempla certa incertae aetatis 182. exempla incerta (tam ethnica quam christiana) 183 sqq. propter praepositiones 183 sq. numeralia 184. genus mutatum 184 sq. casus mutationem 185. interpretationem 185. M finalem infirmam 185 sq. tabula XVII 187; XVIII et XIX 188.

S finalis metro urgente omissa 189. 'magi' 'mage' 189. S excidit sine causa 189.

III DE RELIQVIS M OMISSAE ET ADIECTAE CAVSIS

adtractio 190.

analogia 190. numeralia cardinalia 191. 'septe' 'noue' 'dece' sim. 191 sq.; 'undeci', 'duodeci' sim. 'quinquem' 193. de generis neutrius forma adiectiuorum tertiae declinationis 194. 'opus doliarem', nominatiui casus exempla 'felicem' 'collegium salutarem' 195. accusatiui casus exempla 'perennem testimonium' 'debitum communem' 195.

uocabulorum genus mutatum 196 sq. genus masculinum pro neutro: 'monumentus' 'fatus' 'collegius' 'sepulcrus' 196. genus neutrum pro masculino: 'titulum' 'tumulum' 'torum' 'locum' 197. genus femininum pro neutro plurali: 'castra' 'sebaciaria' 'saxa' 198, cf. 'capita' 14. uaria 198.

declinationum permutatio 199. declinatio quarta pro secunda: 'ex decretu' sim. 199. declinatio secunda pro quarta: 'post consulato' 'pro spirito' 'ex iuso' 199. declinatio secunda pro tertia 200. declinatio tertia pro secunda: 'ludibus' 'filibus' 'dibus' 'natibus' i. 'natis' 200.

casuum mutatio 200. uerba et adiectiua alienum casum regentia 201. ablatiuum pro accusatiuo: 'agere' sim. 'uita' 201. accusatiuum pro ablatiuo: 'carere' 'dolere' 'frui' 'fungi' sim. 'contentus' 201. accusatiuum pro datiuo: 'interesse' 'licere' 'parcere' 'inuidere' 'suadere' 203. datiuum pro accusatiuo: 'sequi' 203. datiuum pro ablatiuo: 'dignus' 203. accusatiuum uel ablatiuum pro genetiuo: 'memor' 203. accusatiuus qui dicitur limitationis (graecus) 203. accusatiuus temporis pro ablatiuo 203.

casuum permutationes in media sententia 204. accusatiuus pro nominatiuo 204. nominatiuus pro accusatiuo 205. accusatiuus pro ablatiuo 205. 'se uiuum' sim. 205. ablatiuus pro accusatiuo 206. accusatiuus pro datiuo 207. accusatiuus pro genetiuo 207. ablatiuus pro datiuo 207. genetiuus pro ablatiuo 207. genetiuus pro datiuo 207. uaria 207 sq.

hypostasis et conposita 208. 'cura agere' 208. 'anima aduertere' 210. 'que ad modum' 210. uaria ('centumilia' 'decemilia' 'duouiru') 210.

conpendia 211. in instrumentis domesticis 212. uoces sacrosanctae 213. in lapidibus 214. uoces in '-oru' in Germania 219.

margo urgens 220. *M sequens* 231.

error quadratarii 232. 'uiam . . . uetustate corrupta' 'uiam uetustatem corruptam' 233 sq.

interpretatio dubia 235. 'anocla' 'anuclus' 'mesorus' 'bimus' adiectiua 235. interpunctio mutata 236; 238. genetiui graeci 238; 239. ellipsis 239.

lapidis mutilatio 240.

uocalium O et V permutatio 240. 'honure' 'dolure' 'amure' 241. 'annus' i. 'annos' 241.

IV DE M FINALI INFIRMA

TABVLARVM CONSPECTVS

---

* numeris praescriptum me in illo numero exscribendo errauisse significat. ceteri omnes certi.

† numeris capitis IV praescriptum lapidem non iam exstare docet.

---

plagulas typis expressas expurgantem adsidue et strenue me adiuuit Ioannes Lietzmann amicus, cui etiam hoc loco gratias refero maximas.

bibliothecae regiae uniuersitatis Bonnensis qui praesunt, quippe qui paratissimis animis per multos menses corporis inscriptionum latinarum uolumina mihi conmiserint, summopere me sibi deuinxerunt.

INDEX RERVM

Addenda et corrigenda

p. 6 sub finem tertiae paragraphi lege 'ea conprehendimus'.

p. 8 sub IV corrige 'stationibus atris'.

p. 12 sub A 'casum'.

p. 13 sub 2 lege 'Tacapas' pro 'Tapacas'.

p. 15 u. 21 lege Huebner l. l. 86 pro Rossi.

p. 15 sub finem 'a ferrar[ia]|rum'.

p. 16 adde CIL VI 9493 u. 11 'ab ultr(a) uic(um)'.

p. 17 adice sub 1 CIL IV 221 'cum sodales'; ibid. 275 'cum discentes'.

p. 22 quem titulum adscripsit Leblant, Nouv. rec. 305 ex Minervinio rectiorem praebent CIL X 3147 et Buech. ALE I 240. pro 'cum uniuersos' lege 'c[irc]umuersos'.

p. 29 dele 2 exempla certa incertae aetatis.

p. 32 sub 3 adice 'ex Aginnum' CIL V 7615 u. 5 sqq.

p. 50 Gregorii Magni testimonium in promptu mihi non est.

p. 51 sub 3 adde CIL IX 5463 u. 5 'in hunc arca uoluet feci (i. fieri) pro se suique omnium'.

p. 61 sub CIL VIII 9426 lege 'sructor'.

p. 62 sub 2 CIL XI 137 = Buech. ALE II 1580 saec. fere I (non VI) reice ad p. 56, 2.

p. 66 lege DEPOST pro DFPOST.

p. 74 adice post CIL X 2015: Buech. ALE II 1482 = CIL X 2712 u. 2 'mater in hoc titulo debuit ante uehi'; exspectes 'legi'; sic miram intelleges structuram.

p. 75 u. 4 ad singularem 'adiciatur' neutro plurali antecedente cf. CIL VI 13061 u. 11 'quae heredem non sequetur'.

p. 75 u. 10 17646 non est CIL VI sed VIII.

p. 78 inter CIL VI 17811 et CIL XI 2699 insere CIL X 174 = Buech. ALE I 405 u. 2 'arsit et in cineres iacet hic [uersum] adque fauilla'; cf. u. 1 'anima(m)'.

p. 123 sub CIL XI 6080 lege 'quae caruisti uiam luci secuta es'.

p. 136 sub CIL XI 6080 lege 'secuta es'.

p. 151 b in caesura hexametrorum pro 'uersuum dactylicorum'.

p. 157 d dele 'in'.

p. 181 CIL VIII 19146 u. 8 sqq. lege 'peti'.

p. 181 2 in carminibus christianis.

p. 202 sub *fungor* adice: CIL VI 30106 = Buech. ALE II 1768 u. 1 'Par]carum crimina functus'.

p. 220 sub conpendiis corrige CIL III 4499 in Pannonia superiore.

p. 231 titulis romanis adice: Rossi, Inscr. christ. urb. Rom. 122 a. 355 u. 3 'cumarito'.



KAISER JULIAN

DER ABTRÜNNIGE.

SEINE JUGEND UND KRIEGSTHATEN

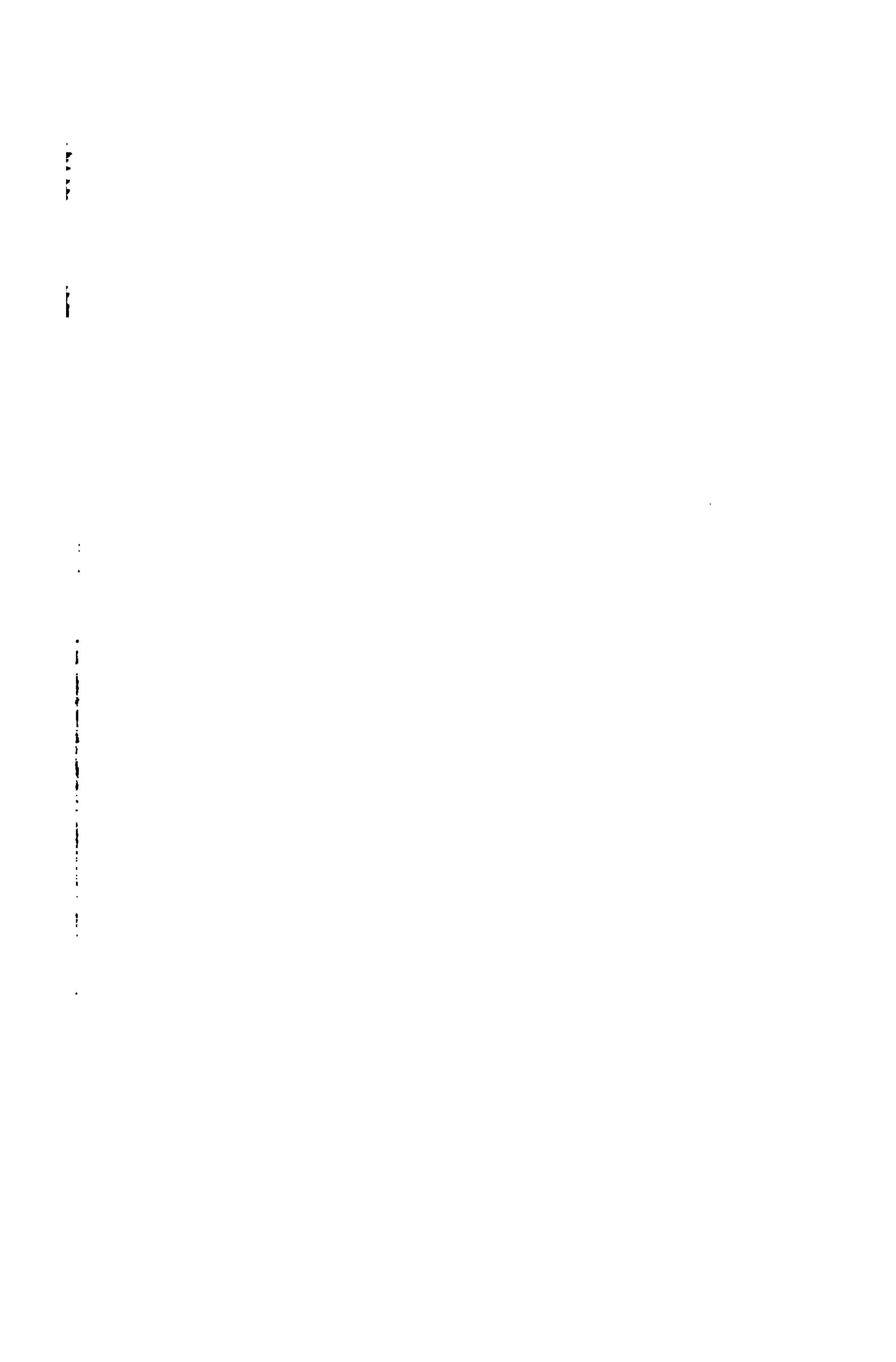
BIS ZUM TODE DES KAISERS CONSTANTIUS (331—361).

EINE QUELLENUNTERSUCHUNG

VON

DR. WILHELM KOCH,

TIEL IN HOLLAND.



HERRN PROF. DR. A. E. J. HOLWERDA

IN LEIDEN

UND DEM ANDENKEN DES

HERRN PROF. DR. R. FRUIN

IN LEIDEN

ALS ZEICHEN DER VEREHRUNG UND DANKBARKEIT

GEWIDMET.



Als ich 1890 in Leiden mit einer Dissertation über die Quellen zu den Feldzügen Julians des Abtrünnigen[1]) den Doktortitel erwarb, versprach ich (S. 2) in kürzester Frist eine Lebensbeschreibung Julians bis zu seiner Thronerhebung und dem Tode Constantius' in holländischer Sprache abzufassen. Als nun aber die Arbeit ganz druckfertig vorlag, wurde es mir klar, dass ein solches Werk in Holland wenig Leser und im Auslande keine Beachtung finden würde, weshalb ich mich entschlofs, das ganze Werk ins Deutsche zu übertragen, und so einen viel weiteren Leserkreis für dasselbe zu gewinnen. Man wolle also die etwaigen Sprachschnitzer und Absonderlichkeiten im Periodenbau dem Fremden nicht allzusehr anrechnen.

Der Umstand, dafs bis jetzt kein Werk existirt, welches auf kritischer Grundlage fufsend, Julianus von politischer und kriegsgeschichtlicher Seite gerecht wird, und zugleich auch die nebenher laufenden anderen Ereignisse berücksichtigt, hat mich veranlafst, nicht nur eine einzelne Partie aus Julians Leben, sondern seine ganze Persönlichkeit und Geschichte einer nur auf Quellenforschungen gestützten Untersuchung zu unterziehen. Damit aber das Werk nicht allzu umfangreich werde, schien es mir angebracht, vorläufig nur bis zum Tode des Kaisers Constantius zu gehen. Vom Anfang seiner Alleinherrschaft an treten die Staats- und kriegsgeschichtlichen Ereignisse gegen die religiös-politischen so sehr in den Hintergrund, dafs ich hier den Abschlufs gemacht, was wohl niemand mir verargen wird, der bedenkt, wie sehr die bis dahin gepflogenen Studien dem Gebiete der Religionsgeschichte entweder ganz fernstehen oder dieses doch nur dann und wann streifen.

---

1) De Juliano Imperatore scriptorum, qui res in Gallia ab eo gestas enarrarunt, auctore disputatio (Arnheim, K. van der Zande, 1890).

Die Arbeit wurde recensirt, ausführlich von Dr. H. Hecker (Wochenschrift für klassische Philologie, 22. April 1891, Nr. 17 S. 452—455), weiter von E. Klebs (Historische Zeitschrift, 1891, II S. 289—291) und von J. Kaerst in Gotha (Berliner Philologische Wochenschrift, 11. März 1893, S. 329—331).

Denselben Gegenstand hat nach mir auch E. von Borries behandelt (Hermes, 1892, S. 170—209), mit dem ich mich in den Jahrbüchern (1893, Nr. 43 S. 362—368) auseinandergesetzt habe.

Ich beabsichtige also im folgenden Julianus von der Seite zu schildern, welche bis jetzt am wenigsten beachtet wurde, und nachdem ich im Anschlufs an meine Doktordissertation ganz kurz über die Quellen zu Julians Kriegsthaten gesprochen habe, seine Geschichte bis zum Tode des Kaisers Constantius kritisch festzustellen.

Es werden also, aufser der Einleitung, folgende Kapitel dem Leser vorgeführt werden:

1. Julians Jugend.
2. Julians Kriegsthaten in Gallien.
3. Constantius' Kriege in derselben Zeit.
4. Das Verhältnis zwischen Julian und Constantius.
5. Der Abfall und die Thronerhebung Julians.

Das Verdienst, die Kritik der Quellen auf feste Grundlage gestellt zu haben, gebührt unbedingt Herrn Dr. H. Hecker, der in einer Programmabhandlung[2]) zuerst dargethan, dafs alles, was uns von Julian überliefert ist, von ihm selbst herrührt, d. h. aus seinen Werken geschöpft ist. In dieser Allgemeinheit ist er aber entschieden zu weit gegangen, und so hat seine These vielfachen Widerspruch und auch Spott erfahren.[3])

Da es sich aber zeigen wird, dafs er vieles richtig gesehen, so werde ich im folgenden, was er erwiesen zu haben glaubte, mit Abweisung seiner Uebertreibungen, zu erhärten suchen, und von ihm ausgehend, wo möglich die Untersuchung weiter führen.

Aufser den vielen Quellen zweiten und dritten Ranges, die nur bisweilen etwas Wichtiges für die Geschichte Julians bieten werden, wurden bis jetzt als die vorzüglichsten betrachtet die Werke Julians[4]), Ammianus Marcellinus[5]), die Briefe des Libanios[6]) (so weit sie hier in Betracht kommen), dessen Orationes[7]) und Zosimus.[8])

Hecker also hat behauptet, dafs von diesen die eigentlichen Geschichtswerke: Ammianus Marcellinus, die Oratio funebris des Libanius[9]) und Zosimi Historia nova auf ein eigenes, verloren gegangenes Werk Julians zurückzuführen seien, nämlich dessen Commentarien oder Aufzeichnungen bezüglich seiner Kriege mit den Germanen und sonstiger Ereignisse. Dieselben seien von ihm nach dem Vorbilde Caesars verfafst, und von den genannten Schriftstellern benutzt worden. Was Zosimus betrifft, so kann ich hier nur sagen, dafs solches für die hier in Betracht kommende Zeit

---

2) Zur Geschichte des Kaisers Julianus. Eine Quellenstudie von Dr. H. Hecker. Wissenschaftliche Beilage zum Programm des Königl. Gymnasiums zu Kreuznach 1886. (Progr.-Nr. 408).

3) L. Mendelssohn in Praefatione edit. Zosimi. Note zu XLV. Man vergl. m. Dissert. S. 9. — 4) ed. Hertlein. Teubner 1875—76. — 5) ed. v. Gardthausen. Teubner 1874—75. — 6) ed. Wolf. Amsterdam 1738. — 7) ed. Reiske. Altenburg 1791. 4 voll. — 8) ed. L. Mendelssohn. Teubner 1887. — 9) Orationes ed. Reiske I, S. 521 flg.

sicher nicht zutrifft[10]); ob er die Commentarien aber gekannt und genannt hat, werden wir später sehen.

Da nun auch dem Libanius wenig geschichtlicher Wert beizumessen ist[11]), so bleibt nur Ammianus Marcellinus übrig, und es kommt also hier nur darauf an, zu beweisen, dafs überhaupt Commentarien Julians existirt haben, und dafs dieselben von Ammian benutzt worden sind.

Dafs Julian aufser den uns überlieferten Werken noch mehr über seine Kriege geschrieben hat, erhellt an erster Stelle aus Eunapius. In Eunap. frg. 9[12]) lesen wir:

„Ueber Julian den Abtrünnigen spricht Eunapius also: Jetzt, da ich die Geschichte von diesem gröfsten und zugleich berühmtesten Feldzuge zu schreiben anfange, werde ich mich vor dem Los derer hüten, die bei hellem Tage eine Leuchte emporhalten, um etwas Verborgenes aufzufinden. Ich werde also nicht an das, was Julian selbst in genügender Weise und zugleich in Bewunderung für seine eigenen schönen Thaten, ein ganzes Büchlein dieser Schlacht widmend, erörtert hat, er, der auch in Worten königlich ist, selbst mich wagen und eine zweite Schrift mit demselben Inhalte zusammenstellen. Denen aber, die in die Gröfse seiner Reden und Thaten einen Blick thun wollen, werde ich das Buch, das darüber handelt, zur Lektüre empfehlen und ihnen anraten, jenem Glanze seiner Schriftstellerei näher zu treten, der von der Thatkraft seiner Kriegsthaten auf die Kraft seiner Reden herabfliefst und daraus hervorleuchtet."

Allgemein, auch von J. Kaerst in seiner Recension meiner Arbeit[13]), wird zugegeben, dafs hier von einer Schrift Julians über die Schlacht bei Strafsburg gesprochen wird, die jetzt nicht mehr

10) Wenigstens für das Kriegsgeschichtliche. Die Stellen, die v. Borries (Hermes 1892, S. 197) als mit Ammian übereinstimmend aufführt, betreffen nur die Ernennung zum Caesar, und können von Ammian wohl anderswoher genommen sein. Ueber die Quellen des Zosimus für diese Zeit vergl. man Mendelssohn ad Zos. III, 2 in fine (S. 113 Note) und seine Einleitung.

11) Man vgl. Hecker, Zur Geschichte des Kaisers Julianus, passim; meine Dissertation S. 8, und meine Abhandlung in den Jahrbüchern 1893 Nr. 43 (S. 362—368).

12) Fragm. Hist. Graec. ed. Mueller. IV S. 16 (Paris, Firmin Didot, 1851). Des leichteren Verständnisses wegen werde ich die meisten Stellen deutsch citiren. Wer den griechischen oder lateinischen Text selbst vergleichen will, dem kann das nicht schwer fallen, da die meisten hier angeführten Schriftsteller jedem zur Hand oder doch leicht zugänglich sind. Wie ich aus eigener Erfahrung weifs, erschwert das viele Griechisch und Lateinisch in dem Texte auch dem dieser Sprachen kundigen Leser die Lektüre. Nur wo es auf den richtigen Wortlaut und die Interpretation ankommt, werde ich den griechischen oder lateinischen Text anführen.

13) Berliner Philol. Wochenschrift vom 11. März 1893, S. 329—331.

existirt[14]); und E. v. Borries[15]) hat ganz überzeugend nachgewiesen, dafs dies Büchlein von Ammian benutzt worden ist.

Hecker, in seiner Recension meiner Arbeit[16]), meint, es sei hier überdies von einem βιβλίον περὶ τῶν ἔργων Julians die Rede[17]), das wohl nicht mit dem einige Zeilen vorher erwähnten βιβλίδιον über die Schlacht bei Strafsburg für identisch zu halten sei. Ich glaube, Hecker geht hier zu weit; bei einem Scribenten wie Eunapios, bei dem Worte die Leere des Inhalts verbergen müssen, darf man ja die Bedeutung dieser Worte nicht urgiren.

Das zweite Fragment des Eunapios, welches hier in Betracht kommt[18]), wäre etwa folgendermafsen zu übersetzen:

„Ueber den wechselvollen Feldzug gegen die Nardiner(?) schreibt Julian selbst an viele in Briefen, bald dieses, bald jenes erörternd. An einen gewissen Cyllenius, der auch dieses behandelte, schreibt er, ihn tadelnd, dafs er der Wahrheit nicht gerecht geworden, und stellt dann die Thatsachen auf, wie sie gewesen. Und obwohl er behauptet, dafs die Thaten eines Erzählers nicht brauchen (Palamedes hätte ja auch des Homeros nicht bedurft, um berühmt zu werden), und die fremden Schriften über seine eigenen Thaten in seiner Geistesgröfse stolz abweist, wird er doch wegen der Gröfse des Geschehenen zum Erzählen desselben getrieben und schreibt dann aus eigenem Antrieb nicht eine einfache Geschichte, sondern eine . . . . . .[19]) glänzende Lobrede auf sich selbst, während er dieses Thema in an viele gerichteten Briefen behandelt."

Für die Lesart 'Nardini' ist noch keine sichere Besserung gefunden. Die 'Narisci', was Müller in den Text setzen wollte, kommen in dieser Zeit nicht vor.[20]) Ich hatte[21]) mit Bekker 'Alamanni' vorgeschlagen, was von Hecker[22]), weil es allzusehr von 'Nardini' abweiche, abgewiesen wird.

Seine Vermutung aber, es hänge das Wort mit den Ardennen zusammen, weil die Kämpfe mit den Franken im Dezember 357

---

14) Dafs hier nicht der Brief an die Athener gemeint ist, wird jedermann zugeben. Nur an einer Stelle wird die Schlacht angedeutet (Hertlein, p. 359. 22/23). Auch die verloren gegangenen Briefe an die Corinthier, Lacedaemonier u. s. w. können, wie aus den Fragmenten erhellt, nicht gemeint sein. In derselben Zeit abgefafst, sind sie mit der Epistula ad Athenienses ähnlichen Inhaltes, und dienten als Apologien gegen Constantius. Man vgl. meine Dissertat. S. 13. Zosim. III. 10, 4. Liban. I. S. 389. Mendelssohn ad Zos. ed. S. 113.

15) Die Quellen zu den Feldzügen Julians (Hermes, 1892, S. 201 u. 206). Bei ihm ist das Quelle A.

16) Wochenschrift für klassische Philologie 1891, S. 452—455.

17) ἀλλὰ τοῖς μὲν βουλομένοις τὸ μέγεθος τῶν ἐκείνου λόγων τε καὶ ἔργων ἀνασκοπεῖν τὸ περὶ τούτων βιβλίον ἐπιτάξομεν.

18) frg. XIV § 7 (Müller IV, p. 20). — 19) Hier ist ein Textfehler.

20) Man vgl. Zeufs, Die Deutschen u. die Nachbarstämme. S. 117 u. 585. — 21) Dissert. S. 14. — 22) In seiner Recension meiner Schrift.

und Januar 358[23]) sehr schwer gewesen, will mir nicht recht gefallen. Erstens liegt Maastricht, wo die Kämpfe stattfanden, nördlich von den Ardennen, zweitens werden die Ardennen bei Ammian nirgends erwähnt, und kommen auch sonst, so viel ich weifs, in dieser Zeit nicht vor.

Jedenfalls sind die Kriege in Gallien gemeint, und es kommt nur darauf an zu wissen, welche Werke Julians hier bezeichnet werden. Man mufs hier unterscheiden: die Briefe, an viele gerichtet, können, wie ich in meiner Dissertation ausführlich erörtert[24]), sehr gut die Epistulae ad Athenienses, Corinthios, Lacedaemonios gewesen sein, also die Flug- und Verteidigungsschriften aus der zweiten Hälfte des Jahres 361[25]) (wo er mit dem Kaiser verfeindet war).

Die Epistula ad Cyllenium ist ganz anderer Art. Meines Erachtens wird hiermit die Einleitung zu einem gröfseren historischen Werke Julians über seine Kriegsthaten angedeutet. Dem uns unbekannten Cyllenios nimmt er sozusagen die Feder aus der Hand und fängt dann selbst an zu schreiben. Es ist nicht zu denken, dafs Julianus sich so übermütig und seiner Kraft sich bewufst gezeigt haben werde, so lange Constantius noch lebte. Ich vermute deshalb (wenn ich bis jetzt richtig geschlossen), dafs, als andere Lobredner ihre Arbeit nicht geschickt zu machen schienen, Julian selbst wieder zur Feder gegriffen und eine Fortsetzung zum Büchlein über die Schlacht geliefert habe.

Dafs Eunap selbst die Werke Julians, die er gekannt, nicht gebraucht hat, und lieber dem unbedeutenderen Oribasius gefolgt ist, ist wirklich bei einem solchen Kauz nicht zu verwundern, wie unwahrscheinlich das auch J. Kaerst, in seiner Recension[26]) geschienen hat. Eunapius würde nicht im Stande gewesen sein, eine so gediegene Arbeit, wie die Julians gewesen sein mufs, zu verarbeiten; nur Romanhaftes und leere Schön- oder Schlechtrednerei ist in all seinen Werken zu finden; dergleichen Leute können nicht einmal die guten Quellen, die ihnen vorliegen, lesen, weil sie kein Interesse daran haben.

Uebrigens geht ja aus Zosimus hervor, dafs er bei der Beschreibung der Strafsburger Schlacht nicht das βιβλίδιον, das er gekannt, sondern seine Quelle, das ὑπόμνημα des Oribasius (Eunap. frg. 8. Mueller IV, S. 13) seiner Darstellung zu Grunde gelegt hat. Eunapius giebt selber (Frg. 9) zu verstehen, dafs er das βιβλίδιον nicht ausschreiben will, um nicht am hellen Tage eine Leuchte emporzuhalten.

---

23) Ammian. Marcell. XVII 2. — 24) S. 15.
25) Oktober oder November 361. Vgl. Schwarz, De vita et scriptis Juliani Imperatoris. Bonner Dissertation a. 1888.
26) Berliner Philol. Wochenschr. 1893. S. 329—31.

Jetzt kommt Zosimus, der die Werke des Eunapius benutzt hat, an die Reihe. Er schreibt (III 2, 4)[27]:

„Was also von hier ab bis zu seinem Lebensende von Julian geleistet wurde, ist von Schriftstellern und Dichtern in vielgestalteten Büchern beschrieben worden, wenn auch schon keiner der Verfasser seine Thaten genügend gewürdigt hat. Wer will, kann aber alles zusammenfassen, wenn er nur die λόγοι und ἐπιστολαί Julians zur Hand nimmt, woraus man am besten dasjenige umfassen kann, was von ihm auf dem ganzen Erdkreis verrichtet ist. Da es mir aber nicht wohl ansteht, den Zusammenhang der Geschichte auseinander zu ziehen, werde auch ich alles im kurzen an richtiger Stelle erwähnen, und am meisten dasjenige, was die anderen meines Erachtens überschlagen haben."

Wie v. Borries (a. a. O. S. 203—4) richtig gesehen, ist dies eine Art Paraphrase des uns bekannten Eunapiusfragments (frg. 9), oder vielmehr dem Zosimus hat beim Schreiben die Stelle des Eunap vorgelegen; jedoch hat er sie nicht nur so, mir nichts dir nichts, nachgeschrieben; er hat sich auch wirklich etwas dabei gedacht. Ihm schwebten die Schriften Julians vor Augen, die er wirklich zu Gesicht bekommen hatte, d. h. die Epistulae ad Athenienses, Corinthios, Lacedaemonios (III 10, 4), welche er auch benutzt hat (man vgl. III 3, 2 S. 113, 21/22) und jedenfalls auch die erste oder die zweite Lobrede auf den Kaiser.[28]) Die Belagerung von Nisibis, welche dort von Julian (or. I. p. 33 H sq., or. II. p. 79 sq.) ausführlich erzählt wird, bezieht sich auf das Jahr 350, wird aber von dem unkundigen Zosimus fälschlich auf das Jahr 359 bezogen, was von v. Borries, der die Stelle des Zosimus als Argument gegen das Bestehen von Commentarien anführt (S. 204—5), übersehen worden ist.

Jetzt fragt sich aber: Hat Zosimus noch mehrere Werke Julians gekannt? Was versteht er unter λόγοι? Hecker hat in seiner Recension, auf die ich verweise, ausführlich nachgewiesen, dafs unter λόγοι bisweilen auch Schriften historischen Inhaltes zu verstehen sind, und dafs auch Zosimus das Wort so gebraucht hat (man vgl. Zosimus I 47, 2: λογοποιοί, IV 20, 2. IV 28, 3). Ob λόγοι aber hier (III 2, 4) diese Bedeutung hat, bleibt zweifelhaft. Meines Erachtens hat Zosimus die Stelle des Eunap paraphrasirt und dabei an Stelle des da genannten Werkchens die ihm bekannten und von ihm benutzten Schriften Julians gesetzt.

---

27) Die Stelle ist von mehreren verschieden gedeutet worden. Nur Hecker hat bis jetzt hier eine Erwähnung der Commentarien angenommen (Zur Geschichte des Kaisers Julianus. Gymnasialprogr. S. 17; ausführlicher in der Recension meiner Promotionsschrift Wochenschr. f. kl. Philol. 1891. [illegible] 452—55). Es ist geleugnet worden von Mendelssohn (Einleitung zu [illegible]' Ausgabe p. XLV. Note) und früher von mir (Dissertation S. 29).

[illegible] Zosimus III 8, 2. Mendelssohn z. S. S. 122.

Doch mufs hier jedenfalls der Julianische Sprachgebrauch festgestellt werden. Die uns erhaltenen und von Hertlein herausgegebenen λογοί Julians sind alle entweder wirklich ausgesprochene Reden oder der Verfasser stellt sich wenigstens ein Auditorium vor.[29]) Die Bücher gegen die Christen aber tragen, wie Neumann[30]) bewiesen hat, auch den Namen λόγοι (Ἰουλιανοῦ Αὐτοκράτορος κατὰ Χριστιανῶν λόγος Α Β Γ), und überhaupt scheint das Wort λόγος fast mit βίβλος oder βιβλίον und mit σύγγραμμα[31]) gleichbedeutend gewesen zu sein. Die etwaigen historischen Werke Julians können also ganz gut auch λόγοι geheifsen haben, etwa so: Ἰουλιανοῦ Αὐτοκράτορος περὶ τῶν αὐτοῦ λόγος Α Β Γ oder auch περὶ τῶν αὐτοῦ πρὸς Κυλλήνιον.

Kann man aber einem Mann wie Zosimus, der alles durcheinander mischt und namentlich in diesem Abschnitt (III 1—10)[32]) die schlagendsten Beweise seiner Unwissenheit und seines Mangels an Einsicht gibt, in dergleichen Sachen Glauben beimessen? Ich wage es nicht, darüber nach der einen oder der anderen Seite hin zu entscheiden und gehe jetzt zu Ammianus Marcellinus über.

Dafs Ammianus Marcellinus, wie ich in meiner Dissertation S. 17—18 behauptet habe, die historischen Werke Julians berührt hat[33]), steht nach allem, was dagegen von Kaerst[34]) Elimar Klebs[35]) und v. Borries[36]) angeführt worden ist, nicht mehr so fest. Wenn ich aber auch zugebe, dafs meine Vermutung, für 'amavit', was Wagner in den Text gesetzt hat, sei 'tractavit' zu lesen, wenig glücklich war, so ist damit doch die Stelle noch nicht erklärt. Jedenfalls liegt eine Textverderbnis vor; wäre das aber nicht der Fall, so könnte man vielleicht folgendermafsen übersetzen: „Auch liebte er ein bifschen die Poesie und die Rhetorik — wie die unverdorbene mit Würde gemischte Gefälligkeit seiner Reden und Briefe gezeigt hat — und die vielgestaltige Geschichte unserer und fremder Kriegsthaten.“

Er liebte also die Poesie, die Beredsamkeit und die Geschichte. Dafs er die Beredsamkeit liebte, dafür führt Ammian die Beweise an; für die Beschäftigung des Kaisers mit der Poesie und der Geschichte bleibt es bei der Erwähnung, doch hat Julian ein paar unbedeutende Gedichte hinterlassen, auf die Ammian vielleicht Be-

29) Man vergleiche die Ausführungen von J. R. Asmus über die Schriften Julians in seiner Programmabhandlung: Julian und Dion Chrysostomos. Tauberbischofsheim 1895 (Programmnr. 628) i. B. S. 15 und 21. Auch Ammian (XVI 5, 7) unterscheidet zwischen Rhetorik — worunter er die Orationes und Epistulae zusammenfafst — und Geschichte.

30) Juliani Imperatoris Librorum contra Christianos quae supersunt. Teubner 1880, Cap. II de Juliani libris restituendis p. 101—2.

31) Neumann a. a. O. S. 99. — 32) Man vergleiche die Noten Mendelssohns. — 33) Amm. XVI 5, 7. — 34) Berl. Philol. Wochenschr. 1893, S. 829—31. — 35) Histor. Zeitschr. 1891 II, S. 289—90. — 36) Hermes 1892, S. 206 Note 2.

zug nimmt; weshalb sollte denn auf die geschichtlichen Werke Julians kein Bezug genommen sein? Beweisen kann ich hier natürlich nichts, doch meinte ich die Stelle nicht übergehen zu dürfen.[37])

Jetzt gehe ich zu Libanius über, den Rhetor, der, als Julians ehemaliger Lehrer, sehr mit ihm befreundet war und auch später eine stete Korrespondenz mit ihm unterhalten hat.[38]) Die Briefe sind erhalten und bieten uns, da sich die Zeit ihrer Abfassung bestimmen läſst, Anhaltepunkte für die Zeit, wann Julian seine Werke verfaſst hat.

Erst kommt ep. 33[39]) an die Reihe; sie ist eine Antwort auf einen Klagebrief Julians über die Verwüstung Nicomediens durch ein Erdbeben (25. August 358[40])), ist also Ende 358 oder Anfang 359 geschrieben. Libanius schreibt darin an Julian: „Das schönste von dem, was ich hörte, ist, daſs du die Barbaren vertreibst und deine Siege aufzeichnest (καὶ τὰς νίκας εἰς συγγραφὴν ἄγειν), und zugleich ein wirklicher Schriftsteller und Feldherr bist"; und weiter: „Deine Siege werden durch deine eigene Stimme der Nachwelt überliefert werden. So sehr übertriffst du die Gelehrten, daſs du ihnen nicht bloſs deine Thaten zur Ausarbeitung vorlegst, sondern ihnen auch den Wettstreit mit deinen Reden auferlegst, welche du über deine Thaten verfaſst hast."[41])

Da die Straſsburger Schlacht im vorigen Jahre geschlagen war, so wird hier auf das βιβλίδιον Bezug genommen. Daſs dasselbe schon damals abgefaſst und bekannt war, erhellt auch aus Amm. Marcell. XVII 11, 1, wo wir lesen, daſs man Julian schon im Jahre

---

37) Daſs übrigens Julian in der Kriegsgeschichte gut bewandert war und sie eifrig studierte, erhellt aus Liban. or. fun. I 604 R, wo wir lesen, daſs Julian aus den Büchern, die er bei sich hatte, einen Kanal kannte, der von einem der früheren Kaiser (Trajan, vgl. Zos. III 24, 2) gegraben war, um seine Schiffe vom Naharmalcha auf den Tigris zu bringen. Mit Trajan war Julian übrigens gut bekannt, da er in ihm neben Marc Aurel und Alexander dem Groſsen sein Ideal fand. Man vergleiche Asmus a. a. O. S. 23, Note 3. Dion Chrysostomos, den Julian so vielfach benutzt und dem er nachgeahmt hat, schrieb eine Biographie Trajans (Asmus S. 23, Note 5). — 38) Man vergleiche Sievers, Das Leben des Libanios, passim. — 39) ed. Wolf S. 15.

40) Amm. Marcell. XVII 7, 2. Man vergleiche Sievers, Das Leben des Libanios S. 246. Mendelssohn in Praef. ed. Zosimi S. XLVI, Note. Die abweichende Ansicht von Mücke (Julians Leben und Kriegsthaten II, S. 214) und Schwarz (De vita et scriptis Jul. Imp. S. 11), der Brief sei a. 362 geschrieben, habe ich (Dissert. S. 19) schon genügend widerlegt. Hier erwähne ich nur die folgenden Worte: τὸ δὲ (τῆς λύπης) ὑμεῖς (Ihr Herrscher) ὑμῖν αὐτοῖς παῦσαι κύριοι.

41) In der Dissertation S. 20—21 hatte ich mit Wolf anders übersetzt, und den Schluſs deshalb auf die ersten Reden Julians bezogen. Hecker hat mich aber (in seiner Recension) eines besseren belehrt. Λόγοι ἐπὶ τοῖς ἔργοις sind Reden über die Thaten oder von diesen veranlaſst.

358 am Hofe „einen geschwätzigen Maulwurf und einen griechischen Schulmeister“ schalt.[42])

In Epistula 372, an Julian gerichtet, spricht Libanius wohl von Schriften Julians, sagt aber nicht, was sie enthalten; da nun aber der Brief kurz nach der Schlacht bei Strafsburg geschrieben ist, so sind wohl die erste und dritte Rede Julians gemeint, die in diese Zeit fallen[43]); das βιβλίδιον konnte damals natürlich noch nicht abgefafst sein.[44])

Wichtig für die Datierung der Werke Julians ist auch der Προσφωνητικὸς Ἰουλιανῷ, eine Rede, die Libanius zur Begrüfsung Julians kurz nach dessen Ankunft in Antiochien, also im Juli 362, ausgesprochen hat.[45]) Hierin werden zwar viele Schriften (λόγοι) und Briefe Julians als schon veröffentlicht erwähnt[46]), aber Schriften historischen Inhaltes, oder vielmehr eine Beschreibung der eigenen Thaten Julians hatte Libanius noch nicht erhalten. Ebendeshalb bittet er ihn darum mit folgenden Worten (Liban. I 412—413 R)[47]):

„Ich möchte dich aber gerne fragen, wie alles geschehen ist. Du brauchst es aber nicht mündlich mitzuteilen, sondern es wird genügen, wenn du mir die Schrift gibst, die du über deine eigenen Thaten verfafst hast, du, der du zugleich Feldherr und Geschichtschreiber geworden bist. Jenes aber“ (er meint die Aufzeichnungen Julians) „wird mir ein wenig später nützen für eine längere Rede, wenn die Gottheit mir erlaubt in See zu stechen. Jetzt aber werde ich das Hauptsächlichste der Thaten anführen.“

Dieselbe Anfrage finden wir in Epist. 525, welcher Brief als Begleitschreiben diente, als Libanius dem Julian eine Abschrift der kleinen Begrüfsungsrede übersandte.[48])

Früher (Dissert. S. 23—25) hatte ich angenommen, hier in der Rede und in dem Briefe seien die Commentarien Julians erwähnt; dieselben seien schon teilweise abgefafst, aber noch nicht veröffentlicht worden, doch seien sie am Ende des Jahres herausgegeben worden[49]), denn in der am 1. Januar 363 ausgesprochenen Rede εἰς Ἰουλιανὸν αὐτοκράτορα ὕπατον habe Libanius davon Gebrauch gemacht.

42) Man vergleiche meinen Artikel in den Jahrbüchern 1893 S. 368. Wenn nicht dabei stünde: „in odium venit cum victoriis suis capella, non homo“, so würde man dies auch auf die erste und dritte Rede Julians beziehen können. — 43) Man vergleiche Schwarz S. 6.

44) Ausführlicher in meiner Dissertation S. 21. — 45) Dissertation S. 23. Sievers, Das Leben des Libanios S. 247—248. Schwarz S. 18.

46) I S. 422 R. Dissertation S. 22. Auch in der Rede εἰς Ἰουλιανὸν αὐτοκράτορα ὕπατον (ausgesprochen 1. Januar 363) S. 400 werden die Werke Julians nur in sehr schwebenden, allgemeinen Worten abgethan.

47) Man vergleiche Dissertation S. 23.

48) Dissertation S. 24—25. Die anderen Briefe des Libanios an Julian (ausführlich in meiner Dissertation S. 25—28 besprochen) kann ich hier übergehen, da sie nichts für unsere Untersuchung Nützliches bieten. — 49) Dissertation S. 38—41.

Nach den Ausführungen von E. v. Borries[50]) kann ich das jetzt nicht mehr herauslesen. Was ich als den eigentlichen Commentarien Julians entnommen citierte[51]), und auch die anderen Stellen bei v. Borries S. 193—201 herangezogen, sind ohne Zweifel dem βιβλίδιον über die Schlacht entlehnt, denn nach der Schlacht bricht Libanius plötzlich in seiner Erzählung ab, und gibt, aufser was er dem Briefe an die Athener entlehnt hat, nur Allgemeinheiten, natürlich weil er nichts mehr weifs.

Es steht jetzt also fest, dafs das βιβλίδιον, wenn es auch früher verfafst ist, jedenfalls erst in der letzten Hälfte des Jahres 362 dem Libanius in die Hände gekommen ist. Ob dies aber auch alles ist, wonach er gefragt hat?

Die längere Rede, die er versprochen hat, ist jedenfalls nicht die, welche er am 1. Januar 363 ausgesprochen hat (sie zählt bei Reiske nur 39 Seiten), sondern die Rede, welche erst nach dem Tode Julians, etwas umgearbeitet, als oratio funebris (λόγος ἐπιτάφιος) veröffentlicht worden ist. In dieser Rede ist (wie auch v. Borries behauptet hat [S. 176 flg.]) von dem βιβλίδιον ausgiebig Gebrauch gemacht, denn wir finden hier eine merkwürdige Uebereinstimmung mit Ammian, allein — und hier gehen v. Borries und ich auseinander — die Uebereinstimmung zwischen beiden bezieht sich nicht blofs auf die im βιβλίδιον genannten Thatsachen, sondern auch auf folgende Ereignisse.[52])

Ehe ich aber dazu übergehe, dies des näheren zu erörtern, wird es angebracht sein, die von mir gewonnenen Ergebnisse zusammenzufassen. Es sind folgende:

1. Eunap kennt aufser dem βιβλίδιον eine Epistula ad Cyllenium historischen Inhaltes, welche als Einleitung zu den späteren λόγοι über seine Thaten aufzufassen ist. Diese späteren λόγοι waren aber am 1. Januar 363 noch nicht in Libanius' Händen.

2. Ob Zosimus mit den von ihm genannten λόγοι diese historischen Schriften gemeint habe, ist bei seiner Unzuverlässigkeit schwer zu entscheiden; vielleicht kann ein näheres Eingehen auf die Quellen zum persischen Feldzuge Julians mehr Licht verschaffen; mutmafslich haben nach seinem Tode von anderen fortgesetzte Aufzeichnungen Julians oder ein von einem seiner höheren Offiziere (nicht aber von Oribasius), verfafstes Journal dem Zosimus vorgelegen.

3. Ob Ammian die historischen Werke Julians genannt habe, bleibt angesichts des besprochenen Textverderbnisses ungewifs.

4. Libanius preist a. 358 Julian, weil er beabsichtige seine

50) Hermes 1892, S. 198—203. Vgl. Kaerst, Recension Berl. Phil. Wochenschr. 1893, S. 829—31. — 51) Libanius I S. 379. Dissert. S. 39.

52) Man vergleiche meine Ausführungen in den Jahrbüchern 1893, S. 364—366.

eigenen Thaten aufzuzeichnen, und bittet a. 362 um die Schrift, welche Julian über seine Thaten verfaſst hatte. Er bekommt noch vor Ende des Jahres 362 das βιβλίδιον zu Gesicht und benutzt es für seine Lobrede am 1. Januar 363. Ueber die etwaige Fortsetzung der Schrift sind keine Nachrichten auf uns gekommen.[53]) Ob sie wirklich fortgesetzt worden ist, darüber müssen deshalb, weil äuſsere nicht genügen, innere Gründe entscheiden.

Zu diesen gehe ich jetzt über.

Um nicht weitschweifig zu werden, setze ich alle früher gewonnenen und nicht angefochtenen Resultate als bewiesen voraus.

1. Das βιβλίδιον ist von Libanius (stellenweise in der Rede εἰς 'Ιουλ., ausgiebig in der Oratio funebris) benutzt worden. Zosimus hat es nicht benutzt; Ammian hat es nicht nur benutzt, sondern einfach übersetzt.[54])

2. Die Epistula ad Athenienses hat Ammian nicht gekannt.[55]) Libanius und Zosimus haben sie gekannt und benutzt (Libanius sowohl in seiner Rede εἰς 'Ιουλ. als in der Oratio funebris).

3. In den Jahrbüchern (1883 S. 364—366) habe ich für die Zeit nach der Schlacht bis zur Empörung Uebereinstimmung zwischen Ammian und Libanius nachgewiesen, nur daſs Libanius auch andere Quellen (die Epistulae ad Athen., Corinth., cet.) und (vielleicht) dann und wann Oribasius[56]) benutzt hat.

Anfangs meinte ich, die Quelle, welche beiden gemein ist, und die ich jetzt wieder, wie in den Jahrbüchern H (= Hauptquelle) nennen werde, endige mit den Kriegsthaten Julians gegen die Germanen; ich glaube aber jetzt beweisen zu können, daſs dem Ammian auch für die Zeit der Empörung und für den groſsartig ausgeschmückten und schrecklich übertrieben dargestellten Zug Julians von Basel bis zum Paſs von Succi dieselbe Quelle vorgelegen hat.[57])

---

53) Jedenfalls muſs dieselbe vor dem 5. März 363 veröffentlicht gewesen sein, denn am 5. März verläſst Julian Antiochien, um gegen die Perser zu ziehen (Schwarz S. 14 u. 18—19). — 54) Dissert. S. 34. Hecker S. 12. — 55) Dissert. S. 34—35.

56) Man vergleiche Libanius I 548 a. E.: οὔκουν οὐδεὶς ἔτι τῶν βαρβάρων χειμῶνος ἐπελθόντος ἐπὶ τὰς εἰωθυίας λῃστείας ἐξέπλευσεν. „Libanius gibt fortwährend Rätsel auf“, sagt v. Borries S. 184. Dieses Rätsel ist nur zu erklären, wenn man Eunap damit vergleicht: fragm. 12: Χαμάβων γὰρ μὴ βουλομένων ἀδύνατόν ἐστι τὴν ἐκ τῆς Βρεττανικῆς νήσου σιτοπομπίαν ἐπὶ τὰ 'Ρωμαϊκὰ φρούρια διαπέμπεσθαι und fragm. 11: Χαριέττων ἀνεῖχεν ἀπὸ λῃστείας ἅπαντας. Man vergleiche ferner Zosimus III 6, 2.

Bei Ammian finde ich nichts davon, und aus der Epistola ad Athenienses S. 360, 12—361, 6 kann Libanius das unmöglich herausgelesen haben. Das ὑπόμνημα des Oribasius ist also gleich nach dem Tode Julians veröffentlicht und von Libanius benutzt worden.

57) Daſs Libanius und Ammian auch für diese Zeit übereinstimmen, hat Hecker schon gezeigt (S. 39—43).

Diese Beweisführung aber kann ich jetzt nur zum Teil geben, und werde dieselbe später lieber mit der geregelten Darstellung der Ereignisse verflechten; hier werde ich also untersuchen, inwiefern, auch für die Zeit nach der Schlacht Uebereinstimmung zwischen der Epistula ad Athenienses und Ammian aufzufinden ist; existiert eine solche wirklich, so ist das ein starker Grund für meine Behauptung, dafs ein historisches Werk Julians bestanden.[58])

Die Stellen, wo ich Uebereinstimmung gefunden habe, sind folgende: Jul. ep. ad Ath. S. 361, 1—3 = Amm. XVII 8, 4—5.

ὑπεδεξάμην μὲν μοῖραν τοῦ Σαλίων ἔθνους, Χαμάβους δὲ ἐξήλασα, πολλὰς βοῦς καὶ γύναια μετὰ παιδαρίων συλλαβών.	(Francos Salios) „dedentes se cum opibus liberisque suscepit. Chamavos ... adortus ... partim cecidit, partim acriter repugnantes vivosque captos compegit in vincula, alios praecipiti fuga trepidantes ad sua...abire interim permisit innocuos, quorum legatis... pacem hoc tribuit pacto, ut ad sua redirent incolumes.“[59])

Jul. p. 361, 26—362, 6 (Jul. ep. 38 p. 536, 12—17) = Amm. XX 9, 9. Jul. p. 363, 24—25 = Amm. XX 29, 2.

πείθουσιν οὗτοι (Pentadius et Florentius) τὸν Κωνστάντιον ἀφελέσθαι με τῶν στρατοπέδων ἁπάντων,	(Constantius) ob haec et similia percitus metuensque ne augerentur in maius, stimulante, ut ferebatur, praefecto Florentio, Decentium misit cet.

Die Worte 'ut ferebatur' sind natürlich von Ammian, der keinen rechten Glauben an dem von ihm in seiner Quelle vorgefundenen Bericht hatte, hinzugefügt worden.[60])

---

58) Man vergleiche über diese Uebereinstimmung für den ersten Teil Diss. S. 32—33 und 35—36, woraus ich, um mein Verfahren auch für die Folgezeit zu rechtfertigen, folgende nicht widerlegte Worte citire: „res aliter tradita ostendit Ammianum epistulam ad Athenienses non cognovisse. Quod si verum est, consensus, qui non uno loco extat inter Ammianum et eam epistulam, eo magis notandus est. Magno est argumento, fuisse quondam Commentarios, unde fluxerit Ammianea relatio. Etenim veri simile est, Julianum in his duobus libris, quorum alterum alteram ob causam scripsit, non omnia dissimili ratione tractasse.“

Man lese jetzt für 'Commentarios': „libellum de pugna Argentoratensi“; wenn aber der Consensus auch für die spätere Zeit nachzuweisen ist, kann man etwa dafür: Juliani λόγους περὶ τῶν αὐτοῦ setzen. Man vergleiche ferner Diss. S. 44—45. (Ammian XVI 2, 12 = Julian 359, 5—6) und Diss. S. 51—52, wo die Unterschiede zwischen der Epistula und den Commentarien (man lese dem βιβλίδιον) gewürdigt und erklärt werden.

59) Anders Mendelssohn (ed. Zos. S. 119 Anm.). Mehr hierüber im Kapitel über die Kriege Julians.

60) Man vergleiche Amm. XXI 8, 4: „mandabat, si famae solius admittenda est fides.“ (Hecker S. 28)

ἴcωc τι καὶ ὑπὸ τῆc ζηλοτυπίαc = Amm. XX 4, 1: Constantium τῶν κατορθωμάτων κνιζόμενον urebant Iuliani virtutes.

Auch im folgenden finden wir bei beiden denselben Gedankengang: Jul. p. 364, 1—7 = Amm. XX 4, 2—6. Der einzige Unterschied liegt im Namen Sintula = Γιντόνιοc. (Der eine oder der andere ist verderbt.)

Jul. p. 364, 8—11: διενοούμην..... πᾶcαν ἀπορρίψαc τὴν βαcιλικὴν πολυτέλειαν καὶ παραcκευὴν ἡcυχάζειν, πράττειν δὲ οὐδὲν ὅλωc = Amm. XX 4, 8: „adiectumque est" (in einem Briefe Julians an Florentius) „quod, si procursare dissimulasset, ipse propria sponte proiceret insignia principatus, gloriosum esse existimans iussa morte oppetere, quam ei provinciarum interitum adsignari." p. 364, 11—12: ἀνέμενον δὲ Φλωρέντιον παραγενέcθαι καὶ τὸν Λουππικῖνον = Amm XX 4, 6: „maximeque absentia cet."; et 9: „inter has tamen moras absentis Lupicini motusque militares timentis praefecti".

p. 364, 15—24 = Amm. XX 4, 10—11 (die Geschichte vom 'libellus famosus'). Hier sind kleine Unterschiede, welche aber um so mehr bekunden, daſs ein Mann beide Berichte zu verschiedenen Zeiten und in verschiedener Absicht geschrieben hat.[61])

Die Epistula ist meistens ausführlicher; denn hier muſs Julian sein Benehmen rechtfertigen.

Julian. 365, 14—20 = Amm. XX 4, 11. Julian. 365, 21—22: ἦλθε τὰ τάγματα, ὑπήντηcα κατὰ τό νενομιcμένον αὐτοῖc, ἔχεcθαι τῆρ ὁδοῦ προύτρεψα = Amm. XX 4, 12: „et ita est factum. isdemque adventantibus in suburbanis princeps occurrit ex more, laudans quos agnoscebat; ... animabat ... ut ad Augustum ... pergerent."

Julian. 365, 27—366, 18 = Amm. XX 4, 14—18.

Julian. 366, 23—367, 18 = Amm. XX 4, 20—22. Hier stimmt nicht alles überein. Die Geschichte von den Freunden des Constantius, die Geld austeilen, um die Soldaten gegen Julian aufzuwiegeln, wird bei Ammian, als zu einfältig, nicht wiederholt.

Julian. 367, 27/28—368, 1 und 368, 8—10 = Amm. XXI 3, 4—5, vornehmlich: ὁ δὲ ἀντὶ τούτων ἐπέβαλεν ἡμῖν τοὺc βαρβάρουc, ἐχθρὸν δὲ ἀνηγόρευcέ με παρ' ἐκείνοιc, καὶ μιcθοὺc ἐτέλεcεν, ὅπωc τὸ Γαλλιῶν ἔθνοc πορθηθείη = „scribebatque, ut tanquam rupto concordiae pacto subinde conlimitia sibi vicina vexaret, quo Julianus id metuens nusquam a tutela discederet Galliarum."

Ammian, der die Geschichte nicht recht glaubt, läſst vorangehen: „si famae solius admittenda est fides".

Diese Stellen werfen ein genügendes Licht auf die dem Ammian vorliegende Quelle. Sie ist eine Julian freundliche, hat sogar dann und wann einen apologetischen Charakter; die Apologie aber

61) Ausführlicher später.

ist mit feinem Takt geführt, so daſs man nur schwer die Tendenz merkt; die Quelle ist gehässig gegen Constantius und noch mehr gegen dessen Beamte, vornehmlich gegen Florentius (Amm. XX 4, 7); sie giebt den Inhalt eines Briefes wieder, den Julian an Florentius schrieb (Amm. XX 4, 6 u. 8), verschweigt aber die Antwort des Florentius; kurz und gut, diese Berichte rühren entweder von Julian selbst oder von einem seiner Freunde her.

Nehmen wir für einen Augenblick Letzteres an, so muſs es doch befremden, daſs der ungenannte Schriftsteller die Epistula nicht benutzt hat (denn nirgends ist direkte Benutzung oder Entlehnung und völlige Uebereinstimmung nachzuweisen), und doch die Ereignisse im gleichen Tone, fast immer in derselben Ordnung erzählt, viel korrekter als Julian in seiner Epistula, welche flüchtig abgefaſst war [62]), gethan hat.

Sehr glaublich klingt das nicht; daſs aber, wenn wirklich ein Freund Julians ihm diesen Freundesdienst geleistet, nicht Oribasius dieser Freund sein kann, werde ich jetzt mit Beweisen zu erhärten suchen.

Sehr ausführlich werden Julians Abfall und Thronerhebung von Zonaras erzählt. Dieser hat dabei von zwei Quellen Gebrauch gemacht; im allgemeinen folgt er, wie auch anderswo, Ammian; dann und wann aber hat er ganz eigentümliche Nachrichten, wofür sich nur bei Eunap Analogien finden.

Zonaras schreibt (l. XIII c. 10 ed. Ducange II p. 20 D):

„Durch seine Siege übermütig geworden und, wie einige geschrieben haben, fürchtend, daſs Constantius, der ihn seines Kriegsglücks wegen beneidete, ihn wie seinen Bruder Gallus aus der Welt schaffen werde, sann Caesar Julianus auf Abfall, und nachdem er einige der unter ihm dienenden Anführer für sich gewonnen hatte, brachte er durch sie die Armee auf seine Hand, und nachdem diese zusammengetreten war, rief sie ihn zum Augustus aus."

Nur die Worte: „der ihn seines Kriegsglücks wegen beneidete" sind Ammian-Julianisch gefärbt (m. v. Amm. XX 4, 1: „Constantium urebant Iuliani virtutes"); unter den ἔνιοι („wie einige geschrieben haben") wird Ammian verstanden; alles andere muſs aus Oribasius entlehnt sein. M. v. Eunap. frg. XIV 5 u. 6 und Müllers Anmerkungen dazu (Fragm. Hist. Graec. IV pg. 20) und namentlich Eunapius in vita Maximi pg. 53: „Da nun viele Ränke und Anschläge gegen ihn vorbereitet wurden (wie in den Büchern über ihn nachgewiesen ist), berief er denjenigen, der ihn in die Mysterien eingeführt hatte" (Maximus), „aus Griechenland zu sich [63]), und als

62) Man vergleiche Dissert. S. 51.

63) Daſs diese Nachricht falsch ist, erhellt aus Iul. epist. 38 S. 535, 7—22.

er einiges, was nur ihnen bekannt ist, fertig gebracht hatte, wurde er zum Niederreifsen der Gewaltherrschaft des Constantius getrieben. Hierum wufsten Oribasius aus Pergamum und ein gewisser Euhemerus aus Africa. Das ist wiederum genauer in den Büchern über Julian erzählt."

Weiter in vita Oribasii S. 104: „Julian nahm ihn (Oribasius), als er Caesar wurde, wegen seiner Kenntnisse mit sich nach Gallien. Dieser ragte so sehr durch seine anderen Tugenden hervor, dafs er selbst Julian zum Kaiser machte. Und dieses ist genauer erzählt in den über ihn handelnden Büchern."

Oribasius hat also, ohne auf die Mühe zu achten, mit der Julian versucht hat, die Schmach des Aufstandes und des Treubruchs von sich abzuwälzen, einen ganz anderen Bericht aufgestellt, worin sein (des Oribasius) Anteil an dem Aufstande klargelegt wird und Julian am Verrat gegen Constantius persönlich mitschuldig erscheint.

Dem Ammian (XX 4, 14—18) entlehnt und mit dem Vorigen nicht in Einklang sind folgende Worte des Zonaras: „Mit Schwertern bewaffnet umstellten sie ihn dann, da er ja nicht gestattete, ihn mit dem Kaisernamen anzureden, und drohten ihn zu erstechen, falls er nicht nachgäbe. So hat er vielleicht auch gegen seinen Willen" (hier ist die Contamination beider Quellen ersichtlich) „dem Drängen der Soldaten nachgegeben und sich den Kaisertitel gefallen lassen."

Auch das dann Folgende ist aus Ammian (XX 8, 2; 5—17; 19; XX 9, 1—4 Anfang); nur an einer Stelle ist Iul. epist. benutzt worden (S. 367, 19—22). Dann aber wird wieder die andere Quelle herangezogen:

„Seinen Quaestor Leonas schickte er zu ihm mit einem Briefe, worin er Julian beschuldigte, dafs er nicht seine Meinung abgewartet, und es überdies mehr als eine Beleidigung für ihn (Julian) als für sich selbst auffafste, dafs er nicht durch den Beschlufs des Machthabers, sondern durch den ungeregelten Zuruf von Soldaten den Namen Augustus angenommen habe."

Das findet man nicht bei Ammian, eben so wenig als das nun folgende Gespräch zwischen Leonas und Julian, welches aber mit dem Vorhergehenden nicht im Zusammenhang steht; ich denke, Zonaras hat hier, so wie bei Ammian, gekürzt.

Hier also haben wir den eigentlichen Oribasius vor uns, denn dergleichen intime Geschichten können nur aus seiner Feder stammen; Julian selbst hat natürlich so nicht geschrieben; das würde nicht zu der Epistula stimmen.

Da bleibt denn für unsere Hauptquelle nur Magnus Carrhenus (m. v. Mendelssohns Praefatio S. XXXIX ad Zosim.) oder Julian selbst übrig. Dafs aber Magnus Carrhenus bei Hofe gewesen wäre, darüber verlautet nichts; überdies, wer könnte wohl so gut im Geiste Julians

schreiben, als Julian selbst? Die Erzählung Ammians aber ist wirklich, wie wir gesehen, der von Julian beabsichtigten Auffassung gemäfs; wir haben also keine Wahl. Julian mufs die Ereignisse des Jahres 360 irgendwie beschrieben haben. Es bleibt aber noch unentschieden, ob und wie dies zweite Werk sich dem βιβλίδιον angeschlossen hat, und wann es geschrieben worden ist.

v. Borries hat in der Erzählung, die Ammian von der Schlacht bei Strafsburg giebt, zwei in einander verwebte Darstellungen vorgefunden [64]): Quelle A, unser βιβλίδιον spreche mit Respekt von Constantius und scheine christlich zu sein; Quelle B sei sehr gehässig gegen Constantius, sehe überall Bosheit gegen Julian, sei ausgesprochen heidnisch und stimme also am besten zu dem, was wir von Oribasios wissen (S. 207).

Was v. Borries vorbringt, hat vieles für sich, doch nach dem Vorhergehenden mufs dann für Oribasius ein anderer Name gesetzt werden, und das ist eben das Schwierige. [65])

Wie wäre es, wenn wir annähmen, Julian habe nach Constantius' Tode das βιβλίδιον umgearbeitet oder erweitert und ergänzt? Es müfste dann wohl die ältere Partie, worin sich natürlich kein anstöfsiges Wort gefunden hat, etwas fremd gegen die von Julian nunmehr ganz frei geschriebenen anderen Partien abstechen. Weiter kann ich hier nicht gehen; ich glaube aber jetzt besser als früher bewiesen zu haben, dafs Ammian eigene Werke Julians als Quelle benutzt hat.

---

64) Hermes 1892 S. 170—176 und S. 205.

65) Ammian hat Oribasius nicht benutzt; das Umgekehrte kann aber wohl wahr sein, d. h. Oribasius kann ganz gut die historischen Schriften Jalians benutzt haben. An einer Stelle wenigstens finde ich einige Uebereinstimmung zwischen beiden, man vergleiche Amm. XVI 1, 3: „Quidquid autem narrabitur ..... ad laudativam paene materiam pertinebit“ mit Eunap. frg. IX: οὐδὲ ὑπὲρ ὧν ἱκανῶς ἅμα καὶ συνενθουσιῶν τοῖς ἑαυτοῦ καλοῖς ..... διῆλθεν ..... Ἰουλιανός, und Eunap. frg. XIV, 7 ἔπαινον ..... λαμπρὸν ἑαυτοῦ διέξεισιν (Julianus). Vielleicht hat Julian selbst etwas derartiges in die Einleitung einfliefsen lassen. Er war eitel und wufste es.

Die Jugend Julians.

Ueber die Jugend Julians zu schreiben gehört, wie schon Sievers [1]) bemerkt hat, zu den schwierigsten Aufgaben, die man sich überhaupt stellen kann. Alle Quellen sind parteiisch; die meisten bieten überdies eine Menge Nachrichten über Julian, welche eher Märchen genannt zu werden verdienten. Bei dem leidenschaftlichen Hafs, mit dem die Christen den abtrünnigen Kaiser verfolgt haben, ist es auch sehr begreiflich, dafs sich bald eine Menge Fabeln über ihn verbreitet hat, welche dann von christlichen Schriftstellern begierig aufgenommen und so der Nachwelt überliefert worden sind. Gerade für die Periode seines Lebens, wo Julian noch nicht an die Oeffentlichkeit getreten war und eigentlich nichts über ihn bekannt war, sind diese Fabeln am zahlreichsten. Einzelne werde ich dann und wann zu besprechen haben; übrigens wird es angebracht sein, nur Julian selbst zu Rate zu ziehen, der auch hier, wie parteiisch seine Mitteilungen auch sein mögen, doch immer am meisten Vertrauen verdient. Nur mufs man dabei sehr auf die Zeit achten, aus der das Gebotene stammt.

Natürlich kann es meine Absicht nicht sein, hier den Entwicklungsgang Julians dem Leser vorzuführen; dazu gehört mehr Kenntnis der Religionsgeschichte und des Hellenismus, als mir zu Gebote steht. Lieber werde ich versuchen, seine äufsere Geschichte, welche noch sehr im Argen liegt, aus Julian selbst ans Licht zu stellen.

Flavius Claudius Julianus wurde geboren zu Constantinopel [2]) in den letzten Monaten des Jahres 331 nach Christi Geburt [3]), denn als er den 27. Juni des Jahres 363 starb, war er noch nicht ganz 32 Jahre alt. Seine Eltern waren Julius Constantius, der jüngere Bruder Constantins des Grofsen, und Basilina, die Tochter

1) Dr. J. G. Sievers, Studien zur Geschichte der römischen Kaiser. (Berlin, Weidmann 1870.) Ueber die Jugendzeit des Julian S. 227 ff.

2) Amm. Marc. XXV 3, 23. Iulian. epist. 58 (S. 567, 15—20).

3) Man vergleiche Valesius ad Amm. XXV 3, 23. Iulian. epist. 51 (S. 558, 15—18) mit Heylers Note (Iulian. epist. ed. Heyler). Schwarz, de vita et scr. Iul. S. 16 setzt die Geburt zwischen halb November und halb Dezember 331 an.

des Anicius Julianus, der unter Constantin Praef. Praet. gewesen war.[4])

Seine Mutter starb sehr jung, schon wenige Monate nach der Geburt ihres Sohnes[5]); sein Vater ward nach dem Tode Constantins, der den 22. Mai 337 starb, mit vielen anderen Verwandten, unter denen auch ein ungenannter Bruder Julians war, bei einer Soldatenempörung zu Konstantinopel getötet.[6])

Constantius, der damals Kaiser des Ostens war, wird von vielen beschuldigt, die Empörung angestiftet zu haben, um sich der ihm unbequemen Blutsverwandten zu entledigen. Da nun die Geschicke Julians mit denen des Constantius aufs engste verbunden sind und der Mord jedenfalls auf das gegenseitige Verhältnis beider Vettern seinen Schatten geworfen hat, werde ich die Berichte darüber etwas näher in Betracht ziehen müssen. Am unparteiischten ist wohl die Aussprache des Eutrop, eines Zeitgenossen Julians, der schreibt, dafs Constantius die Ermordung mehr zugelassen als befohlen habe.[7])

Julian selbst ist natürlich von der Schuld seines Vetters fest überzeugt[8]); selbst in seiner ersten Lobrede auf Constantius spielt er darauf an[9]); er sagt, Constantius habe alles, was seine Brüder, seine Mitbürger und die Freunde seines Vaters betraf, gut und weise geregelt; nur habe er einmal, durch die Verhältnisse gezwungen, gegen seinen Willen andere nicht verhindert, sich zu versündigen.

Auch gibt er in dem Briefe an die Athener zu verstehen[10]), Constantius sei selbst sich seiner Schuld bewufst gewesen, und habe sie schwer bereut; auch sehe er seine Kinderlosigkeit und sein Mifsgeschick gegen die Perser als gerechte Strafe des Himmels für sein Verbrechen an ... „So redete man", sagt Julian, „damals am Hofe und in der Umgebung meines seligen Bruders Gallus ... und man versuchte uns[11]) zu bereden, dafs, als er es that, er teils betrogen sei, teils der Gewalt und den Unruhen einer zuchtlosen und aufrührerischen Armee nachgegeben habe."

---

4) Liban. or. fun. I S. 524 γήμας δὲ ὑπάρχου θυγατέρα mit Reiskes Note. — 5) Jul. Misop. S. 454, 16—19.

6) Jul. ep. ad Athen. S. 348, 25—349, 5.

7) Eutrop. X 9: „Verum Dalmatius Caesar" (einer der Verwandten) „. . . haut multo post oppressus est *factione militari*, et Constantio . . . *sinente potius quam iubente*".

8) Jul. l. l.: ἀκρίτους κτείνας. Am heftigsten äufsert er sich S. 362, 8—14, wo er ihn τὸν δήμιον nennt. M. v. Cobet, Spicilegium Animadversionum ad Julianum. Mnemos. 1882, S. 425—426. Auch Amm. Marc. (XXI 16, 8) der natürlich aus Julian geschöpft hat, sagt ohne weiteres, dafs Constantius der Urheber des Mordes sei. Man vergleiche auch das Zeugnis seines Todfeindes Athanasios (Epistula ad Solitarios): τί δ'ἂν θαυμαστόν, εἰ οὕτω κατὰ τῶν ἐπισκόπων ἐστὶν ὠμός, ὅπου γε οὐδὲ τῆς ἰδίας συγγενείας ἐφείσατο κτλ.

9) Jul. S. 19, 23—27. — 10) Jul. S. 349, 10 ffg.

11) Ich lese mit Reiske S. 349, 19: ἔπειθον ἡμᾶς.

Julian glaubt das aber nicht, denn er spricht von vorleiern (ἐπᾴδειν). Meines Erachtens wird dies aber doch wohl der wahre Sachverhalt gewesen sein; Constantius war damals erst 20 Jahre alt[12]), und, wie auch später, nur wenig selbständig.

Dafs auch Oribasius von der Schuld des Constantius überzeugt war, erhellt aus Zonaras.[13]) Als Leonas, so erzählt dieser, zu Paris von wegen Constantius dem Julian über seine Undankbarkeit Vorwürfe machte, da er (Constantius) ihn doch erzogen und zum Caesar ernannt habe, entgegnete ihm Julian: „Aber, mein Lieber! wer hat mich denn zur Waise gemacht? Ist es nicht der Mörder meines Vaters? Weifs er denn nicht, dafs er, wenn er mich daran erinnert, die Wunde wieder aufreifst und schmerzlicher macht?"

Nur zwei Verwandte entkamen der Ermordung, Julian, der damals gerade sechs Jahre alt war[14]), und sein älterer Bruder Gallus, ein Sohn des Julius Constantius aus erster Ehe.[15]) Diese beiden blieben gespart, Julian, weil er noch so jung war, Gallus, weil er gefährlich krank daniederlag und wohl sterben würde.[16])

Beide wurden in die Verbannung geschickt[17]), d. h. wurden aus der Stadt verwiesen. Von Julian wenigstens wissen wir, dafs er bei einem fernen Verwandten, dem Bischofe Eusebius zu Nicomedia erzogen wurde.[18]) Der Bericht des Zonaras (XIII 10. ed. Par. II p. 20 B), Julian sei schon gleich nach der Geburt durch seine Eltern dem Eusebius anvertraut worden, kann nicht richtig

---

12) Er war geboren 15. August 317; man vergleiche Valesius ad Amm. Marc. XXI 15, 3.

13) XIII 10 (II p. 24). Zonaras hat hier Oribasius als Quelle benutzt (Einl. S. 347).

14) Die Ermordung fand statt Ende 337 oder Anfang 338; man vergleiche Clinton, Fasti Romani s. a. 338 et append. s. v. Constantius (vol. II S. 96). Tillemont, Hist. d. Empéreurs IV note I sur l'Empéreur Constance (S. 279 der Edit. Bruxellensis 1732); Victor Duruy (übersetzt von Hertzberg), Geschichte des röm. Kaiserreichs, S. 262 setzt den Mord schon in den September 337.

15) Julian nennt ihn ἀδελφὸς ὁμοπάτριος (Misopogon S. 437, 11).

16) Liban. or. fun. I. S. 525: τὸν μὲν νόσου ῥυσαμένης, ἡ πρὸς θάνατον ἀποχρήσειν ἐδόκει. Socr. Hist. Eccl. III 1 (p. 164 C. ed. Val.): εἰ μὴ Γάλλον μὲν νόσος προσδοκίαν ἔχουσα θανάτου ἐρύσατο. Sozom. V 2 (p. 592 C. ed. Val.), Cedrenus I, p. 297 D. Die Kirchenhistoriker erzählen, dafs Julian von einem gewissen Markus, Bischof von Arethusa, hinter dem Altare einer Kirche verborgen und so gerettet worden sei. Man vergleiche Gregor. Nazianz. IV. c. 91 und die Note der Editio Parisina auf IV c. 21; doch ist die Geschichte wenig glaublich; man vergleiche V. Duruy (Hertzberg) S. 263 Note.

17) Jul. ep. ad. Ath. S. 349, 5—6: ἐμὲ δὲ καὶ ἕτερον ἀδελφὸν ἐμὸν ἐθελήσας μὲν κτεῖναι, τέλος δὲ ἐπιβαλὼν φυγὴν κτλ. und S. 349, 23: τὸν μὲν ἀπὸ … φυγῆς ἀνακαλεσάμενοι. Die Stelle ist verderbt. Hertlein ergänzt nach den übriggebliebenen Schriftspuren vermutungsweise: ἀπὸ τῆς ἐν Τράλλεσι φυγῆς.

18) Amm. XXII 9, 4: „et agnoscebat quosdam" (zu Nicomedia) „ibidem ab Eusebio educatus episcopo, quem genere longius contingebat."

sein. Julian erzählt selbst, dafs er in Constantinopel geboren und erzogen sei.[19])

Später kam er als etwa 16jähriger Jüngling nach Constantinopel zurück, um da die Schule zu besuchen; auf diesen Unterricht bezieht er sich aber wohl kaum an der herangezogenen Stelle; dafür würde der Zeitraum der Abwesenheit aus der Stadt zu grofs gewesen sein; überdies wird τραφῆναι = grofsziehen oder pflegen, meist von den ersten Jahren der Kindheit gebraucht, und Julian sagt selbst, dafs er seine Erziehung in Constantinopel angefangen habe. In der Epistula ad Themistium[20]) (S. 335, 23—336, 1) schreibt er: „Gerne würde ich dir von meinen eigenen Drangsalen und von den Schreckbildern, welche mich von seiten meiner Freunde und Blutsverwandten bedrohten, als ich bei euch meine Erziehung anfing, erzählt haben, wenn du sie nicht selbst genau wüfstest.“[21])

Julian besuchte also schon in Constantinopel die Schule, als er nach Nicomedien verbannt wurde. Dieser erste Aufenthalt in Nicomedien mufs nicht mit dem späteren zusammengeworfen werden, denn als er zum zweiten male aus Constantinopel dahin kam (349 oder 350, wie wir später sehen werden), war Eusebius schon mehrere Jahre tot. Derselbe wurde 339 oder 340 Bischof von Constantinopel und starb 342.[22])

Hier in Nicomedien im Hause des Bischofs verlebte er einige ziemlich glückliche Jahre. Er durfte da unter Aufsicht eines vertrauten Pädagogen, dem er ein ehrendes Denkmal im Misopogon

---

19) ep. 58 S. 567, 18—19: καὶ γὰρ ἐγενόμην παρ'αὐτῇ καὶ ἐτράφην ἐκεῖσε. Hieraus hat Zosimus seinen Bericht (III 11, 4): οἷα δὴ ἐν ταύτῃ τεχθέντα τε καὶ τραφέντα τῇ πόλει.

20) Ueber den Brief an Themistios und Julians Verhältnis zu demselben vergleiche man Asmus, Julian u. Dion Chrysostomos S. 27 u. 40. Der Brief wurde Ende 361 geschrieben (Schwarz, S. 10 u. 37). Die Meinung v. Wietersheims (Gesch. der Völkerwanderung I² S. 464), der Brief sei, kurz nachdem Julian Caesar geworden war, geschrieben, ist entschieden falsch. In der ganzen Rede wird nur vom Herrscher und seinem Berufe gesprochen, was nicht in Einklang mit dem bescheidenen Militärposten ist, den Julian im Jahre 356 inne hatte. Auch die von v. Wietersheim angeführte Stelle S. 263 A Spanheim = S. 340, 6 flg. Hertlein, beweist in dieser Hinsicht nichts. Julian spricht nicht von der schweren Aufgabe, die ihm auferlegt sei, sondern führt an, dafs er der hohen von Themistios vom Herrscherberufe gehegten Auffassung nicht gerecht werden könne.

21) ὅτι τῆς παρ'ὑμῖν (= in Constantinopel) ἠρχόμην παιδείας kann auch schon deshalb nicht von dem späteren Unterricht gelten, weil Julian später nicht bedroht wurde.

22) Tillemont, l'Empéreur Julien Art. II S. 199ᵇ; Valesius ad Amm. XXII 9, 4 und seine Observationes Ecclesiasticae in Socratem et Sozomenum (l. II c. 5 p. 186, hinter seiner Ausgabe beider Schriftsteller abgedruckt). Valesius nennt das Jahr 339, Clinton II, append. p. 559 das Jahr 340. So auch V. Duruy S. 365.

gestiftet[23]), die Schule besuchen; und die Sommermonate oder Ferien verbrachte er bei seiner Grofsmutter mütterlicherseits, die in der Nähe von Nicomedien ein anmutig an der See gelegenes Gütchen besafs, welches er auch später geerbt hat. Julian gibt davon eine Beschreibung in einem an Euagrius, dem er es schenkte, gerichteten Briefe[24]):

„Es liegt nur 20 Stadien vom Meere, und kein geschwätziger und übermütiger Händler oder Schiffer beunruhigt das Gütchen. Doch ist es nicht ganz von den Nereiden abgeschlossen, und es hat immer frische und zappelnde Fische, und wenn du einen Hügel, der abseits von den Häusern liegt, besteigst, wirst du die Propontis und die Inseln und die nach dem edlen König genannte Stadt erblicken ... Doch bleibt der Platz frei vom Gewühl und dem Schmutz der Stadt. Wenn man sich hinsetzt und ins Buch sieht, umgibt einen viel Ruhe und wenn man dann und wann vom Lesen ausruht, ist es sehr angenehm nach den Schiffen und dem Meere zu schauen. Dies war mir, als ich noch ein kleiner Knabe war, eine sehr angenehme Sommerfrische. Es hat ja auch nicht unbedeutende Quellen und ein Bad, das nicht ohne Reiz ist, einen Garten und Bäume. Als ich schon Mann war, sehnte ich mich nach jenem alten Aufenthaltsorte; und ich bin oft hingegangen und da wurde dann immer vieles (mit den Freunden) besprochen. Auch befindet sich daselbst noch ein kleines Ueberbleibsel meiner Landwirtschaft, eine kleine Pflanzung, die einen wohlriechenden und süfsen Wein liefert, der keine lange Aufbewahrung fordert u. s. w."

Hier hat er also als Knabe (also in der Zeit nach 337—338) die Sommer verbracht, und später als Mann (d. h. von etwa 348 bis 354, wie wir später sehen werden) hat er es oft mit seinen Freunden besucht.[25])

Wie er in Nicomedien unter der Leitung seines Pädagogen die Schule besuchte, erzählt Julian im Misopogon (S. 452, 21 ffg.):

„Mich lehrte der Pädagoge zur Erde zu blicken, wenn ich in die Schule ging. Ein Theater habe ich nicht eher gesehen, als bis mein Bartwuchs den Haarwuchs übertraf, und in jenem Alter (d. h. als junger Mann) persönlich und aus eigenem Antrieb nie, drei- oder viermal aber wurde ich vom Kaiser, meinem Verwandten, um mir ein Vergnügen zu machen, zum Theater befohlen. Da war ich aber noch einfacher Bürger; verzeiht mir also", sagt er zu den Antiochenern, die er in dieser Selbstanklage mit beifsendem Spott

23) S. 452, 21—455; man vergleiche or. VII S. 304, 21 ffg.

24) epist. 46 S. 549, 18—551, 15. Man vergleiche fragm. epist. S. 374, 4—7.

25) Einen doppelten Aufenthalt in Nicomedien nimmt auch Naber (Epistula critica ad Al. Piersonum Mnemosyne 1883, S. 394) an. Er irrt sich aber in der Zeit des zweiten Aufenthaltes (nicht 345—351, sondern etwa 348—354).

überschüttet; „denn ich werde euch einen anweisen, den ihr mit mehr Recht hassen werdet, den streitsüchtigen Pädagogen, der mich damals quälte, mich immer nur einen Weg zu gehen hiefs und nun Schuld daran ist, dafs ich bei euch verhafst bin, da er in meine Seele hineingearbeitet und sozusagen abgedrückt hat, was ich damals nicht wollte, er aber, als ob er mir eine Wohlthat erwiese, sehr gerne einpflanzte; er nannte, wenn ich nicht irre, was ihr Bäuerlichkeit nennt, Anstand und was bei euch Stumpfsinn heifst, Besonnenheit, Mut aber, sich von den Begierden nicht hinreifsen zu lassen...

Auch sagte er, als ich noch ein ganz kleiner Junge war, oft zu mir: 'Lafs doch die Menge deiner Kameraden, die sich zum Theater drängt, dich nicht dazu verleiten, die Begierde nach jenem Schauspiel bei dir aufkommen zu lassen. Du kannst das alles viel besser aus Homer kennen lernen'."

Dann erzählt er weiter, dafs dieser Pädagog ein Skythe, d. h. wohl ein Gothe, Namens Mardonius, und „was vor 20 Monaten sehr geehrt, jetzt aber geschmäht werde, ein 'Verschnittener' gewesen sei, den mein Grofsvater hielt, um meine Mutter in die Lektüre des Homer und des Hesiod einzuführen. Meine Mutter starb aber, wenige Monate nachdem sie mich geboren hatte ... und nach dem siebenten Jahre wurde ich ihm übergeben" (also im Jahre 338).[26])

Auch in der siebenten Rede (S. 304, 21 ffg.) wurde Mardonius gepriesen, aber jetzt unumwunden. „Du bist ja", sagt er zu Heraclius, „nicht so gut unterrichtet und hast nicht solch einen guten Führer gehabt, als ich beim Lesen der Dichter in diesem Freunde der Weisheit."[27])

Dafs auch ein anderer Untergeordneter, sein Kammerdiener Eutherius, auch ein Eunuche, dem Julian für seine Erziehung ebenfalls zu grofsem Danke verpflichtet war[28]), schon damals, wie Weifsenborn angenommen hat[29]), in seiner Nähe war, ist wenig glaublich. Eutherius, dem wir später als vertrauten Freund Julians begegnen werden[30]), war damals noch praepositus cubiculi bei Kaiser Constans[31]), der 350 ermordet wurde. Deshalb mufs auch der εὐνοῦχος, βέλτιστος σωφροσύνης φύλαξ, der ihn später in Constantinopel in die Schule begleitete[32]), Mardonios und nicht Eutherius gewesen sein.[33])

---

26) Man verwechsle diese Person nicht mit dem δεινὸς γέρων, der etwas weiter (S. 455, 22) angeführt ist; denn das ist, wie wir nachher sehen werden, Aedesius.

27) Etwas weiter sagt er von ihm, dafs er ihn (Julian) in die vorbereitenden Wissenschaften eingeführt habe (S. 305, 11—12). Die ganze Stelle wird später nochmals zur Sprache kommen. — 28) Amm. XVI 7, 6.

29) Ersch und Gruber s. v. Julianus Apostata S. 223 b.

30) Amm. XVI 7, 2—7. Es existirt noch ein Brief Julians an ihn, epist. 69 S. 592, woraus wir sehen, dafs Eutherius Heide war.

31) Amm. XVI 7, 5. — 32) Liban. or. fun. I S. 525.

33) Die Stelle lautet: εὐνοῦχος, βέλτιστος σωφροσύνης φύλαξ καὶ

Dem Aufenthalte in Nicomedien, erst bei dem Bischof und später nach dessen Abgang nach Constantinopel, vielleicht in einer eigenen Wohnung, wurde, man weifs nicht weshalb, dadurch ein schroffes Ende gemacht, dafs Julian zusammen mit seinem Bruder, nach einem abgelegenen Landgute Macellum bei Caesarea in Kappadokien, verwiesen wurde.[34])

Julian war damals noch sehr jung (κομιδῇ μειράκιον ἔτι. S. 350, 1); die Mafsregel war also gewifs nicht gegen ihn, sondern mehr gegen Gallus, der sechs Jahre älter war, gerichtet. Dieser hatte entweder in Tralles (man vgl. Hertlein zu Julian S. 349, 23) oder in Ephesus gelebt, wo er, nach dem Zeugnis des Socrates[35]), Güter hatte und die Schule besuchte.

Es fragt sich jetzt: wann ist Julian von Nicomedien nach Macellum verwiesen worden? Wir haben dafür einzelne Anhaltspunkte: 1. war Julian noch sehr jung (Jul. S. 350, 1), 2. berichtet er, den Kaiser nur zweimal gesehen zu haben, ehe er Cäsar ward, einmal in Kappadokien und das andere Mal in Italien (S. 353, 7—9). Julian ist also bei dem Kaiser, als er durch Kappadokien nach dem Osten zog, zur Audienz zugelassen worden, wobei er sich wohl die Erlaubnis ausgebeten und auch erhalten hat (denn sonst würde die Audienz nicht bewilligt worden sein), nach seiner Vaterstadt Constantinopel zurückkehren zu dürfen. Wann ist also Constantius durch Kappadokien gekommen?

1. Finden wir ihn im Mai 345 zu Nisibis[36]); 2. war er am 8. März 347 in Ancyra, den 11. Mai in Hierapolis[37]), mufs also im März oder April zu Caesarea gewesen sein, wo Julian ihm begegnet sein kann; 3. hat er 348 der Schlacht bei Singara beigewohnt.[38]) Wir wissen aber nicht, ob er in den Jahren 345 und 348 durch Caesarea gezogen ist: deshalb setzt Sievers (Studien

---

παιδάγωγος ἕτερος. Der Eunuch ist also auch ein Pädagoge. In Constantinopel war Julian vor dem J. 350.

34) Julian. ep. ad Athen. S. 349, 21—350, 12. Amm. Marcell. XV 2, 7. Sozom. V 2. Cedrenus I pg. 298 A. Libanius und Socrates nennen den Aufenthalt zu Macellum nicht. Auch Julian spricht nicht gern von dieser düsteren Zeit, man vergleiche S. 550, wo zwischen Zeile 17 und 20 der Aufenthalt zu Macellum (und Constantinopel) überschlagen worden ist.

35) III 1 p. 185 A: Γάλλος μὲν τοὺς ἐν Ἰωνίᾳ κατὰ τὴν Ἔφεσον ἐφοίτα διδασκάλους, ἔνθα αὐτοῖς καὶ κτῆσις ἦν ἐκ προγόνων πολλή.

36) Man vergleiche den Codex Theodos. bei Clinton s. a. 345.

37) l. l. s. a. 347.

38) Jul. or. I, S. 32, 6 nennt 350 das sechste Jahr nach der Schlacht, setzt also die Schlacht a. 345 an. Valesius ad Amm. XVIII 5, 7 hat aber richtig das Wort ἕκτον in τρίτον geändert. Auch Clinton setzt die Schlacht a. 348 an (s. a. 348 Append. S. 96—97). Man vergleiche aber jetzt J. B. Bury, On the Date of the Battle of Singara (Byzantinische Zeitschrift V 2 [20. April 1896] S. 302—305), der die Schlacht im Sommer des Jahres 344 ansetzt.

S. 228) die Zusammenkunft beider Vettern in den März 347 an; in diesem Falle würde also Julian von 341 bis 347 in Kappadokien gewesen sein. Es giebt aber noch weitere Anhaltspunkte. Julian kam aus Constantinopel nach Nicomedien, als der Rhetor Libanius schon da war.[39]) Libanius ist fünf Jahre in Nicomedien gewesen (Liban. I, S. 38—42) und hat da eine Lobrede auf Constans und Constantius gehalten[40]); diese Rede ist ausgesprochen worden nach der Schlacht bei Singara im Jahre 348 (denn diese wird da erwähnt S. 310) und vor der Ermordung des Constans im Jahre 350, also ungefähr 349.[41]) Libanius ist also in Nicomedien gewesen, wie Sievers angibt, von 344 bis 349, oder, wie Clinton mit mehr Recht ausführt, von Anfang 345 bis Anfang 350.

Julian ist also zu dieser Zeit nach Nicomedien gekommen; vorher war er aber eine beträchtliche Zeit in Constantinopel, vielleicht ein bis zwei Jahre. Libanius nennt Julian zur Zeit, als er nach Nicomedien versetzt ward, πρόςηβος[42]), was bei Xenophon (Cyropaedia I 4, 4) ein 15—16jähriges Alter andeutet; das würde also im Jahre 347 gewesen sein, doch ist Libanius sehr unzuverlässig.[43]) Die Ankunft Julians in Nicomedien ist also frühestens 347 anzusetzen (in diesem Falle ist er 345 oder 346 von Macellum gekommen und 339 oder 340 aus Nicomedien nach Macellum verwiesen worden) und spätestens etwa 349 (Julian und Libanius sind noch eine Zeit lang zusammen in Nicomedien gewesen); dann ist er 347 oder 348 aus Macellum nach Constantinopel gekommen, und 341 oder 342 aus Nicomedien verwiesen. Er ist also von 337/338 bis 339/342 in Nicomedien gewesen; dann von 339/342 bis 345/348 in Macellum, und von 345/348 bis 347/349 in Constantinopel, doch scheinen mir die Jahre 341—347—348/349 am wahrscheinlichsten.

Macellum war ein grofsartig eingerichtetes, aber einsam und abseits gelegenes kaiserliches Schlofs am Fufse des argaeischen Gebirges (jetzt Erdschiasch). Die beiden Brüder waren da von der Welt abgeschlossen, niemand, weder Freund noch Fremder, hatte Zutritt zu ihnen. „Wir verlebten da unsere Zeit", sagt Julian (ep. ad Ath. S. 350), „von jeder ernsten Wissenschaft und jedem freien Verkehr abgeschlossen, unter der prunkhaft ausgestatteten Diener-

---

39) Libanius or. fun. I 526: ὁ δὲ οὐ φοιτᾷ μὲν παρ'ἐμέ, ποιούμενον αὐτοῦ τὰς συνουσίας ἤδη.

40) Libanius III, S. 296 a. E. mit Reiskes Note und III, S. 332. Sievers, Das Leben des Libanius S. 56.

41) man vergleiche noch Clinton s. a. — 42) Libanius I, S. 526, 13.

43) Wie wenig Vertrauen er verdient, kann man aus dem Folgendem sehen (S. 525 aa.): τὸν μὲν νόσου ῥυσαμένης ἢ πρὸς θάνατον ἀποχρήσειν ἐδόκει, τὸν δὲ τῆς ἡλικίας, ἄρτι γὰρ ἀπήλλακτο γάλακτος. Libanius ergänzt seine Nachrichten bisweilen auf komische Weise! Wenn er darüber nachgedacht hätte, hätte er das doch besser wissen können. Julian besuchte ja schon die Schule.

schaft heranwachsend und mit unseren eigenen Sklaven wie mit Gespielen uns übend."

Julian schreibt denn auch das wilde Wesen seines Bruders diesem Aufenthalt in Kappadokien zu. Auf Julian, der so viel jünger war, hat die Verbannung ganz anders eingewirkt; sie hat seine von Mardonius eifrig geförderte Neigung zum Studiren nur noch mehr angeregt. Denn wiewohl die christlichen Schriftsteller uns erzählen, daſs er nur in den heiligen Büchern habe studiren dürfen, und er selbst sich von jedem ernsten Studium ausgeschlossen nennt, so hat doch erstens dieses Studium der Theologie seinen Geist philosophisch angeregt und zweitens gibt er selbst an, daſs man ihn nicht ohne Lektüre gelassen habe. Er durfte die Bücher eines gewissen Georgios benutzen, der später als Bischof von Alexandrien vom Pöbel ermordet worden ist.[44])

Er war damals, wie auch später in Constantinopel[45]), ein eifriger Christ[46]), und das Studium der heiligen Bücher, zu dem er sich, wie Eunap sagt (in vita Maximi S. 47 ed. Wyttenbach), bequemen muſste, ist wahrscheinlich ganz freiwillig gewesen. Natürlich wurde in Macellum auch das Studium der damaligen Schulwissenschaften nicht vernachlässigt[47]); er war ja erst zehn Jahre alt.

Nach den sechs in Macellum verlebten Jahren finden wir Julian in Constantinopel, wo er den Rhetor Ecebolius und den Grammatiker Nicocles zu Lehrern hatte. Aeuſserlich unterschied er sich hier in nichts von den anderen Schülern; nur machte er durch seinen Scharfsinn und seinen Eifer gröſsere Fortschritte.[48])

Er wurde aber bald wieder aus Constantinopel nach dem stillen Nicomedien verwiesen, weil er, wie Libanius sagt, die Augen der groſsstädtischen Menge zu sehr auf sich zog und Constantius bei ihm wohl keine Erwartungen erregen wollte. Hier hat er ausschlieſslich bis 351 gelebt, nur dann und wann die Studien, welche hier fortgesetzt wurden, mit einem Besuche des Gütchens abwechselnd. Hier hat er auch mit Libanius Bekanntschaft gemacht, und wie wohl er ihn, dem seinem Lehrer Ecebolius gegebenen Versprechen gemäſs, nicht gehört hat, so kaufte er doch seine Werke und lieſs sich seine Reden und Vorträge aufschreiben.[49])

In Nicomedien auch hat er die Bekanntschaft mit dem Neoplatonismus und Hellenismus gemacht, welcher ihn, den eifrigen Christen allmählich zum Heiden gemacht hat.[50]) Wie das vor sich

---

44) Jul. epist. ad Ecdicium S. 487, 12—488, 13. — 45) Liban. S. 526.

46) Er war getauft worden. Man vergleiche Neumann, Prolegomena zu Juliani Libros contra Christianos S. 3—5.

47) Gregor. Nazianz. or. III 58. c.

48) Libanius, or. fun. I, S. 525—526. Nur zwei Diener begleiteten ihn auf der Straſse, Mardonius und ein zweiter Pädagoge; man vergleiche S. 354, Note 32. — 49) Libanius I, S. 526—27.

50) Libanius or. fun. I, S. 528. προcφωνητικόc I, S. 408.

gegangen, ist natürlich schwer zu sagen; jedenfalls hat die Lektüre der alten Schriftsteller das ihrige dazu beigetragen.

Am 15. März 351 wurde sein Bruder Gallus von Constantius zum Cäsar des Ostens ernannt.[51]) Wo dieser vorher, nachdem er aus Macellum entlassen war, gewohnt hat, läſst sich nur schwer aus Julian herauslesen. Da unrichtiges Lesen in dieser Sache aber viele bei der Chronologie Julians irre geführt hat[52]), so werde ich es doch versuchen.

Julian schreibt S. 350, 11: „Von da" (aus Macellum) „wurde ich nur kaum mit Hilfe der Götter glücklich entlassen; mein Bruder aber wurde am Hofe eingesperrt, was besonders für ihn sehr nachteilig gewesen ist. Denn wenn etwas Wildes und Schroffes in seinem Wesen sich zeigte, so hat das durch die Erziehung im Gebirge zugenommen. Es ist also richtig, meine ich, daſs diese Schuld von ihm getragen wird, der uns diese Erziehung mit Gewalt zu Teil werden lieſs, von der mich die Götter glücklicherweise durch die Philosophie unbefleckt und gesund erhalten haben; ihm aber gab niemand die Erlaubnis dazu; denn vom Lande ist er gleich in den Palast gekommen und gleich nachdem Constantius ihm den Purpurmantel umgeworfen, fing er sogleich an, Miſsgunst gegen ihn zu hegen und hat nicht aufgehört, bis er ihn getötet hatte."[53])

Gallus hat also von Macellum aus nicht gleich die Cäsarwürde empfangen, sondern ist an den Hof versetzt worden, d. h. an den kaiserlichen Hof nach Constantinopel oder wo sonst Constantius seinen Hof gehalten hat, und ist erst später als Cäsar angestellt worden. Nicht die Ernennung zum Cäsar, sondern die Einsperrung am Hofe nimmt Julian dem Constantius übel. Der Hof hat auf ihn, den Schwächling, einen ganz verderblichen Einfluſs ausgeübt, wofür Julian Constantius verantwortlich macht.

Auf dem Wege vom Hofe nach Antiochien, wo er seinen Sitz aufzuschlagen hatte, hat Gallus seinen Bruder in Nicomedien (April oder Mai 351) besucht.[54])

Hiermit fängt für Julian ein ganz anderes, freieres Leben an; er erhielt durch seinen Bruder die Erlaubnis Nicomedien zu verlassen, um den Studien obzuliegen.[55]) Der Neoplatonismus, mit dem er in Nicomedien Bekanntschaft gemacht hatte, war ihm eine Offenbarung gewesen, und es verlangte ihn danach, mehr davon zu wissen

---

51) Zosimus II, 45. Chronic. Alexandr.

52) So meint u. a. Weiſsenborn (Ersch und Gruber S. 224[b]), daſs Julian erst 351 mit Gallus aus Macellum entlassen wurde.

53) Die andere Stelle, wo auf Gallus' Cäsarwürde Bezug genommen wird (S. 349, 5—8), ist verderbt, und gibt jedenfalls als zu kurz gefaſst, keine Auskunft über die vorliegende Frage.

54) Libanius S. 527. Schwarz S. 5. Man verwechsele diese Zusammenkunft nicht mit der späteren zu Constantinopel (Amm. XV 2, 7), worüber später.

55) Gregor. Nazianz. orat. in Julian. I (orat. IV) c. 31.

und sich ganz einweihen zu lassen. Libanius schreibt im προςφωνητικός S. 408: „da" (in Nicomedien) „war ein Funke der Wahrsagerkunst verborgen ... da hast du den gröfsten Hafs gegen die Götter abgelegt."

Der Wissensdrang also, der ihn auf Reisen trieb, war ganz auf die Gegenstände gerichtet, welche das ganze Jahrhundert am meisten interessirt haben; die christliche Theologie und was man damals Philosophie nannte, war natürlich nicht die unparteiische, absolute Wissenschaft, die wir kennen, sondern das Streben, Beweise zu erbringen für dasjenige, was man glaubte; und auch Julian hat sich nie über diesen Standpunkt erheben können, am wenigsten natürlich, als er als kaum zwanzigjähriger Jüngling nach Pergamum zog, um den greisen Aedesius zu hören[56]), in einem Alter also, wo Wissensdrang mehr auf das Beweisen von vorher angenommenen Meinungen als aufs Suchen nach dem absolut Wahren gerichtet ist.

„Julian begab sich also", sagt Eunap (vit. Soph. S. 48) „da er überall grofse Güter hatte, mit königlicher Dienerschaft[57]) und Militärgeleite auf Reisen und ging, wohin er wollte, und kam so wegen des Ruhmes der Weisheit des Aedesius auch nach Pergamum. Dieser hatte aber schon ein hohes Alter erreicht, und war körperlich schwach". Er wurde also an die Schüler des Aedesius verwiesen; genannt werden als solche Maximus und Chrysanthius aus Sardes, und Priskos, der Thesproter oder Molosser und Eusebius aus Karien; gerade anwesend waren Eusebius und Chrysanthius, die Julian unterrichteten, bis er von ihnen hörte, dafs Maximus von Ephesus, ein älterer Schüler, Wunder verrichtete: „Leb wohl", sagte er da zu Chrysanthius, „und halte dich bei deinen Büchern; mich aber hast du auf den gewiesen, den ich suchte", und nachdem er ihm den Abschiedskufs gegeben, begab er sich eilig auf die Reise nach Ephesus."

„Als er nun daselbst Maximus angetroffen hatte, hängte er sich förmlich an den Mann" (vit. Soph. S. 51). Maximus liefs nun auch Chrysanthius herbeirufen, „und da waren sie zu zweien nur mit genauer Not im stande Julian genügenden Unterricht zu erteilen".

Dieser Kreis von Gelehrten ist es, den Julian im Auge hatte, als er in der Rede gegen Heraclius seine Erziehung besprach. S. 304, 21 sagt er: „Du bist ja nicht so gut erzogen und hast auch keinen Führer gehabt wie ich bei der Lektüre der Dichter in diesem Freunde der Weisheit" (Mardonius, man vergleiche S. 354). „Von ihm bin ich in die Vorhalle der Philosophie gekommen, um

56) Eunap. vit. Soph. S. 48. Gregor. Nazianz. l. l. Libanius I S. 376 und S. 408.

57) Der Text hat: μετὰ βασιλικῆς ὑπονοίας καὶ δορυφορίας. ὑπονοίας ist verderbt. Es mufs ein Wort wie 'Dienerschaft' (etwa ὑποτελείας? ὑποτελὴς μισθοῦ [Lucian. de Mercede Conductis 36] = Lohn empfangend) an die Stelle gesetzt werden.

mich unter der Obhut eines Mannes einweihen zu lassen, der nach meiner damaligen Meinung vor allen meinen Zeitgenossen hervorragte. Er lehrte mich vor allem die Tugend zu üben, und die Götter als Führer alles Guten zu erkennen. Ob er nun etwas Gutes zu Stande gebracht hat, das wird er selbst wissen können und jedenfalls die führenden Götter."

Der hier Bezeichnete ist Maximus[58]); dafs es nicht Aedesius gewesen, wie ich früher glaubte[59]), erhellt daraus, dafs er noch lebt, ferner aus den Worten: τῶν κατ'ἐμαυτὸν πάντων (Aedesius kann kein Zeitgenosse Julians genannt werden) nnd aus folgendem:

„Das Wilde und Ungestüme aber, das in mir war, versuchte er auszurotten, und er bemühte sich, mich besonnener zu machen. Und wiewohl ich mich, wie du weifst, durch meine äufseren Verhältnisse vornehmer dünkte, habe ich mich doch meinem Führer und dessen Freunden und Zeitgenossen und Mitschülern" (Maximus und die anderen waren alle Schüler des Aedesius) „untergeordnet; und diejenigen, welche ich ihn loben hörte, deren Zuhörer erstrebte ich zu werden, und ich las die Bücher, welche er gebilligt hatte. Da ich also auf diese Weise unter der Obhut zweier Führer eingeweiht wurde, eines Weisheitsfreundes, der mich in die vorbereitenden Wissenschaften eingeführt hat und eines tiefen Denkers, der mir die Vorhalle der Philosophie gezeigt hat, habe ich, wenn auch nur geringen, weil Geschäfte von aufsen her mich daran behindert haben, doch jedenfalls von der richtigen Erziehung einigen Vorteil gehabt."

Hier werden also Mardonius und Maximus gefeiert; in Misopogon dagegen, wo Maximus, der damals bei Hofe lebte (Libanius, Epist. 606), aber sich eben nicht sehr löblich hervorthat (man vergleiche Eunap., Vit. Maximi S. 56), weder genannt noch angedeutet worden ist, wird auf Aedesius Bezug genommen. S. 455, 19 lesen wir: „„Aber weshalb willst du ... richten? Denn auch das hat dich der Pädagoge wohl nicht gelehrt, der selber nicht wufste, ob du regieren würdest." „Ein schrecklicher Greis hat mich dazu überredet" (aus der Antithese erhellt, dafs hiermit der Pädagog nicht gemeint ist) „den auch ihr, da er am meisten die Schuld trägt an meiner Lebensführungsweise, mit Recht mit mir schmäht, wiewohl auch er, das glaubet mir, von anderen betrogen war. Da sie ja vielfach verspottet werden, sind auch bis zu euch die Namen Plato und Socrates und Aristoteles und Theophrastus durchgedrungen. Da nun dieser Greis aus Unvernunft von jenen sich hatte bereden lassen, hat er, als er mich jung und begierig nach der Wissenschaft antraf,

58) Auch Asmus, Julian und Dion Chrysostomos S. 26—27, hält ihn dafür und zeigt überdies, dafs dieser Lehrer des Julian auch in den Caesares unter dem Namen des Silen verherrlicht wird.

59) Dissert. S. 59—60. Thesis XIV.

mich dazu überredet, dafs, falls ich ihnen in jeder Hinsicht nacheifere, ich besser werden würde, wenn vielleicht auch nicht besser als alle anderen — mit ihnen nämlich brauche ich nicht zu wetteifern — so doch jedenfalls besser als ich sei. Ich aber — denn ich konnte mir nicht helfen — liefs mich überreden und kann jetzt mich selbst nicht mehr verändern."

In Ephesus ist Julian, wie allgemein angenommen wird, vom Christentum abgefallen[60]); wennschon die vorher herangezogenen Stellen es nicht genügend bewiesen, so haben wir doch noch das Zeugnis des Libanius (im προςφωνητικός I, S. 408): „als du aber nach Ionien kamst, und einen Mann kennen lerntest", (der Scholiast verzeichnet den Namen: Maximus) „der weise schien und es auch wirklich war ... da hast du schnell deinen Irrtum von dir abgeschüttelt und nachdem du wie ein Löwe die Fesseln gesprengt hattest und vom Nebel befreit warst, hast du die Wahrheit an Stelle der Unwissenheit angenommen."[61])

Auch die Kirchenschriftsteller, Sozomenus (V, 2) und Socrates (III, 1) nennen Maximus als den Urheber des Abfalls, können aber, weil ihre Nachrichten zu sehr mit Fabeln verquickt sind, und sie selbst in der Chronologie sehr ungenau sind, schwerlich beweiskräftige Belegstellen abgeben. Man denke nur an das Ammenmärchen von der Kapelle des Mamas; auch läfst Sozomenus Maximus nach Nicomedien kommen und Socrates erzählt noch wie Julian, nachdem er Heide geworden, sich als eifriger Christ benahm, sein Haar schor, als Mönch lebte, und in der Kirche zu Nicomedien als Vorleser angestellt war, und das alles, ehe Gallus Caesar geworden war, d. h. vor dem Jahre 351.

Ein besseres Zeugnis haben wir in einem Briefe des Libanius an Maximus, epist. 606, wie aus dem Inhalt erhellt, geschrieben als Maximus in der Gesellschaft des Kaisers nach Antiochien zu kommen beabsichtigte. „Ich meine", schreibt er, „dafs alle dir Dank schulden. Denn du bist der gemeinschaftliche Wohlthäter des Landes und des Meeres, so weit es nicht den Barbaren gehört, da du uns einen König erzogen und herangebildet hast, der in jeder Hinsicht grofs ist" u. s. w.

Julian war, nach eigenem Zeugnis[62]), als er zum Heidentum überging, 20 Jahre alt; der Uebergang fand also statt im Herbste des Jahres 351. Wahrscheinlich hat er längere Zeit über in Per-

60) Er wurde in die Mysterien des Mithras eingeweiht. Man vergleiche u. a. Juliani Caesares S. 432, 1—3 (und S. 201, 10).

61) Man vergleiche noch S. 376, 20 und Gregorius Nazians. IV c. 31: Ἀςία δὲ ἦν αὐτῷ τὸ τῆς ἀςεβείας διδαςκαλεῖον. Mit Asia ist hier wie auch bei Ammian (XV 2, 7) die alte Provinz Asia, also Pergamum und Ephesus gemeint.

62) Epist. 51 ad Alexandrinos S. 558, 15—18

gamum und Ephesus zugebracht, ehe er nach Nicomedien heimkehrte.[63])

Seinen Lehrern hat er, wie Eunap S. 48 berichtet, die Mühe reichlich vergolten, was ganz gut zu der früher erwähnten Nachricht stimmt, dafs er überall grofse Güter hatte.[64]) Diese Güter gehörten zu der Erbschaft seiner Grofsmutter mütterlicherseits und waren ihm wahrscheinlich damals, als er sich durch die Vermittelung seines Bruders am meisten der Gunst des Kaisers erfreute, von diesem zugewiesen worden[65]); dieselben waren, wahrscheinlich in der Zeit als Julian noch in Kappodokien war, von einem der Grofsen unterschlagen worden.[66]) Die Sommerfrische bei Nicomedien gehörte zu diesen Gütern; dafs sie nicht das einzige Gut war, erhellt schon daraus, dafs die Erbschaft ihn reich gemacht hat (Orat. III, S. 151, 22—24). Ehe die Erbschaft ihm überwiesen wurde, also wohl vor dem Jahre 351, kann er nur über kärgliche Mittel verfügt haben, wovon er aber, wie er angibt (Brieffragment S. 373,22—26), verausgabte und teilte mit denen, die ihn baten. Er sei aber, sagt er, wiewohl er nur ein schlechter Wirt gewesen sei, niemals dabei zu kurz gekommen, und auch niemals habe es ihn gereut. Wir müssen also annehmen, dafs er schon vor 351 die einfache Lebensweise geführt hat, welche er später so gerne zur Schau trug.

Die Zeit nach Julians Rückkehr aus Ephesus nach Nicomedien bis zur Ermordung des Gallus ist nur sehr ungenügend bekannt. Selbst dafs er nach Nicomedien zurückgekehrt ist, wird nirgends ausdrücklich erwähnt, mufs aber doch als feststehend angenommen werden, da dort seine Heimat war. Die Nachricht des Eunap (Vit. Soph. S. 74), er sei gleich von Ephesus nach Griechenland gefahren, um sich dort in die Eleusinischen Mysterien einweihen zu lassen, ist entschieden falsch. Als er (Anfang 355) von Mailand nach Athen geschickt wurde, war dies das erste (und einzige) Mal, dafs er Griechenland besuchte. Er schreibt in der III. Rede (zur Ehre der

63) Nicht nach Griechenland, wie wir später sehen werden.

64) Auch Libanius (Orat. I, S. 528 und Epist. 372) deutet an, dafs Julian damals nicht ganz mittellos war.

65) Das väterliche Erbe dagegen wurde ihm vom Kaiser vorenthalten (Jul. S. 352, 7—13); doch hat er auch dieses, wenn wir dem Redekünstler Libanius trauen dürfen, bei seiner Ernennung zum Cäsar zurückerhalten. Libanius schreibt an Julian (Epist. 372 [Wolf, S. 185]): cὺ μόνοc ἐν δυναcτείᾳ καταcτὰc τῶν πατρῴων ἀπέcτηc τοῖc γνωρίμοιc, τῷ μὲν οἰκίαν δοὺc, τῷ δὲ ἀνδράποδα, γῆν ἑτέρῳ, χρυcίον ἄλλῳ, καὶ διεδείχθηc ἰδιώτηc μᾶλλον, ἢ βαcιλεὺc εὔποροc.

66) Orat. III, S. 151, 22—24. Brieffragment S. 374, 4—5. Orat. III nennt er das Erbe nur τὴν οἰκίαν; im Brieffragment aber sagt er deutlich: ἀπεcώθη μοι τέλειοc ὁ κλῆροc τῆc τήθηc, ἐχόμενοc ὑπ'ἄλλων βιαίωc. Auch Epist. 46, S. 549, 19—21 spricht er von der Grofsmutter. Nur an einer Stelle (Epist. ad Athen. S. 352, 6—7) nennt er die Wohnung oder das Heim der Mutter (τὴν τῆc μητρὸc οἰκίαν); die Mutter war aber längst gestorben.

Kaiserin Eusebia) S. 152, 17: „Da flehte ich Gott, ihr" (der Kaiserin) „und vor allem, wie natürlich, dem Kaiser viel Gutes zu gewähren, weil sie es mir möglich machten, mein wirkliches Vaterland, wonach mich verlangte und das ich liebte, kennen zu lernen. Denn wir, die wir um Thracien und Ionien herum geboren sind und wohnen, gehören zu Griechenland" u. s. w.

An dieser Thatsache können die Worte Julians S. 336, 19—20: ἀπιὼν δὲ ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα πάλιν mich nicht irre machen. Die Worte, aus der Epistula ad Themistium, sind geschrieben als Julian sich im Winter 361—362 in Constantinopel befand[67]), und können also sehr gut folgendermaſsen interpretirt werden: „als ich wieder aus dem Westen (diesmal) nach Griechenland zurückkehrte."[68])

Julian hat also von ungefähr 352 bis Ende 354 meistens in Nicomedien gelebt, wohin von allen Seiten auf die Kunde von seinem Abfall die Gelehrten zuströmten, um ihn zu sehen und zu hören.[69])

Der Bericht klingt fabelhaft; Julian hat natürlich seinen Uebergang auch für die ihm ferner stehenden Glaubensgenossen streng geheim gehalten; wenn aber etwas Wahres daran sein soll, so muſs dies in Ephesus gewesen sein, wo die altheidnischen Schulen waren, und wo der Aufenthalt so vieler Sophisten keinen Verdacht erregen konnte.

In Ephesus wird man ihm auch wohl (man vergleiche Libanius S. 528) den Glauben beizubringen gesucht haben, daſs er zu etwas Höherem berufen und vielleicht dazu auserkoren sei, die Altäre der Götter wieder aufzurichten, was gewiſs bei dem schwärmerischen Julian Anklang gefunden hat.

Aus der Zeit bis zum Tode des Gallus ist nur folgendes uns zum Teil bekannt. Er erinnert Themistius daran[70]), daſs er in Ionien sich bei einem Verwandten und Freunde für einen unbekannten Sophisten, der aber bald sein Freund geworden sei, verwendet habe; ferner, daſs er einem gewissen Karterius genützt habe, indem er unaufgefordert seinem Kameraden Araxius einen Besuch gemacht habe (S. 336, 6—8). Aus dem Zusammenhang erhellt, daſs dieser Besuch in dieselbe Zeit (etwa 352—354) fällt; im Jahre 356 ist Araxius Proconsul von Constantinopel geworden[71]), ob er vordem, als vicarius, auch in Constantinopel gewohnt habe, wissen wir aber nicht.

Auch hat Julian zweimal innerhalb zweier Monate eine Reise

67) Man vergleiche Note 20 auf S. 352. Schwarz, S. 10 u. 37.

68) Man vergleiche hierüber Sievers, Studien S. 290. Ueberdies sagt Julian wenige Zeilen früher: „und zuletzt als ich vor meiner Ankunft" (ἀφίξεως, nicht Rückkehr) „in Griechenland, am Hofe in der äuſsersten Gefahr schwebte."

69) Liban. or. fun. S. 528. — 70) Epist. ad Themistium S. 336, 1—5.

71) Sievers, Das Leben des Libanius S. 213, 217 u. 239.

nach Phrygien gemacht, um die Besitzungen der Arete vor ihren Nachbarn zu schützen; damals war er infolge einer Krankheit lange Zeit recht schwach geblieben.[72])

Wenn ich jetzt noch erwähnt habe, dafs er später beschuldigt wurde, seinen Bruder bei dessen Durchreise durch Constantinopel gesprochen zu haben[73]), so habe ich alles mitgeteilt, was aus dieser Zeit überhaupt überliefert ist.

Im Laufe des Jahres 354 hat die Katastrophe des Gallus stattgefunden. Derselbe hatte sich in Antiochien als Herrscher unmöglich gemacht[74]) und wurde deshalb von Constantius abberufen, aber schon unterwegs zu Poetovio der Abzeichen seiner Würde entkleidet, und dann zu Pola am Adriatischen Meere, wo auch Crispus, der älteste Sohn Constantins des Grofsen von seinem Vater getötet worden war, nach einem Scheinverhör auf Befehl des Constantius hingerichtet.[75])

Gleich nachher wurde Julian unter Militärgeleit nach Hofe geführt, wo er sieben Monate lang in einer Art Haft verlebt hat.[76])

Julian schreibt in der Epistula ad Athen. (S. 351, 23—25): „Meinen Bruder liefs er von seinen schlimmsten Feinden töten, mich aber liefs er nur mit genauer Not wieder los, nachdem er mich während sieben ganzer Monate hin und her gezerrt und eingesperrt gehalten hatte.“

Auf dieser Reise nach Hofe hat er — so wenig schwer war die Haft — Gelegenheit gehabt, Ilium und die alten Tempel dieser Stadt zu besuchen. In epist. 78, geschrieben im Jahre 362[77]), also zu einer Zeit, wo er dem Constantius nicht mehr zu zürnen brauchte, lesen wir nämlich (S. 603, 10 ffg.): „Als ich vom seligen Constantius nach Hofe berufen und auf der Reise dahin begriffen war, brach ich noch tief in der Nacht von Troas auf und kam um die Zeit des vollen Marktes nach Ilium.“ Dann erzählt Julian weiter, wie er von einem Scheinchristen durch die Tempel von Ilium geführt worden sei, ohne dafs irgendwie angedeutet wäre, dafs er sich nicht frei bewegen durfte. Dafs dieser Besuch während dieser Reise stattfand, leuchtet ein: vorher ist er nicht nach Hofe gekommen und die spätere Reise von Griechenland aus führt nicht über die Troas.

72) Jul. S. 336, 8—13.

73) Ammian. XV 2, 7. Ich komme auf diese Sache zurück.

74) Man vergleiche Ammian. XIV. cc. 1. 7 u. 9.

75) Ende 354. Man vergleiche Clinton s. a. Für eine detaillirte Beschreibung der Ereignisse verweise ich auf Ammian. XIV c. 11. Julian hat diese Gewaltthat dem Einflusse des Kammerdieners Eusebius und des Oberküchenmeisters zugeschrieben (Julian. ep. ad Athen. S. 351, 17—24).

76) Ammian. XV 2, 7. Julian. ep. ad Athen. S. 351, 24—352, 2. Libanius (Or. I, S. 377 und I, S. 530) bringt nur, was auch Julian sagt; nur hat er den Bericht Julians rhetorisch ausgeschmückt und dadurch in ein falsches Licht gestellt. — 77) Man vergleiche Schwarz S. 41.

In Mailand, wo Constantius damals wegen der ihn beschäftigenden Kriege mit den Germanen seine Residenz aufgeschlagen hatte, angekommen, wurde Julian beim Kaiser verleumdet und verklagt; zwei Beschuldigungen wurden gegen ihn erhoben: 1. dafs er von Macellum aus Begierde nach freien Wissenschaften nach Asien übergesiedelt sei, und 2. dafs er seinen Bruder bei dessen Durchreise durch Constantinopel besucht habe.[78])

„Er entkräftete aber die Anklagen", sagt Ammian (§ 8), „und wies nach, dafs er keins von beiden ohne (kaiserlichen) Befehl gethan habe", was ihm aber wenig genützt haben würde, wenn nicht die Kaiserin sich für ihn ins Mittel geschlagen hätte.[79])

Die Anklage ist natürlich nur Nebensache; die Hofpartei wollte seinen Untergang und dafür war jedes Mittel gut genug. Die Stelle ist aber deshalb zu beachten, weil sie unter den Auslegern so viel Unheil gestiftet hat. Der Bericht Ammians ist dem Julian entlehnt[80]), mufs also im allgemeinen richtig sein. So hat man denn geschlossen, dafs Julian gleich von Macellum aus nach Ionien gereist sei und so die ganze Chronologie auf den Kopf gestellt. Wir können aber ganz ruhig der Auslegung Sievers' beipflichten[81]), der annimmt, „dafs Ammian hier zu kurz erzählt habe, dafs Julian sich noch durch etwas anderes entschuldigt habe, z. B. dafs er nicht von Macellum aus, sondern von Nicomedien aus nach Asien gegangen sei. Ammian hebt nur das eine, womit er beide Beschuldigungen widerlegte, hervor."

Der zweite Anklagepunkt ist schwer mit Julians Widerlegung in der Epistula ad Athenienses in Einklang zu bringen. Julian schreibt (S. 352, 2—5): „Jedoch war mir, (das schwöre ich) bei den Göttern, mein Bruder selbst nicht im Traume begegnet, und er hatte mich nicht gesehen.[82]) Denn ich verkehrte nicht mit ihm, ich besuchte ihn nicht, ich ging nicht zu ihm und schrieb ihm nur selten und über geringfügige Sachen."

Wie reimt sich das nun mit dem Zugeständnis Julians, er habe seinen Bruder — d. h. mit Erlaubnis des Kaisers — wirklich gesprochen? Denn das bedeuten doch wohl die Worte: *neutrum sine jussu fecisse* = er habe beides gethan, aber mit Genehmigung des Kaisers?

Die Zusammenkunft im Jahre 351 zu Nicomedien ist hier natürlich nicht gemeint; damals war Gallus noch nicht staatsfeindlich oder gefährlich. Hat er in den später geschriebenen Commen-

---

78) Ammian. XV 2, 7.

79) Man vergleiche Julian. ep. ad Ath. S. 351, 26—352, 5.

80) Man vergleiche die Einleitung und meine Dissert. S. 32.

81) Studien. Ueber die Jugendzeit Julians S. 228.

82) καίτοι μὰ τοὺς θεοὺς οὐδ'ὄναρ μοι φανεὶς ἀδελφὸς ἐπεπράχει. Ich lese mit Herrn Prof. Naber (Mnemosyne 1888, S. 408), dem ich übrigens nicht beistimme, ἐμ' ἑωράκει.

tarien nur deshalb zugegeben, dafs er seinen Bruder besucht habe, weil das Leugnen dieser Thatsache jetzt nicht mehr nützte? Ich wage nicht zu entscheiden. Jedenfalls hatte der Besuch keine Folgen gehabt. Die Brüder standen einander zu fern — der Bericht in der Epistula ist in der Hauptsache richtig — als dafs der eine auf den anderen hätte Einflufs üben können.[83]) Sievers (Studien S. 229) glaubt, dafs die Zusammenkunft mit seinem Bruder nur Vorwand gewesen sei für den Besuch bei Araxius; das Umgekehrte wäre vielleicht richtiger, aber die Sache ist zu wenig bekannt und zu unbedeutend, um sie weiter zu verfolgen.

Die vorher erwähnte Stelle des Ammian (XV 2, 8) bietet noch eine Schwierigkeit. Ammian sagt ganz kurz, Julian sei durch Eusebia gerettet und dann nach Comum in der Nähe von Mailand geführt worden, von wo er nach kurzer Frist die Erlaubnis erhielt, nach Griechenland zu reisen, um sich weiter auszubilden.

Der Aufenthalt in Comum wird sonst aber nirgends erwähnt; in der Epistula ad Athenienses (S. 353, 10—12) sagt Julian, dafs er sechs Monate mit dem Kaiser dieselbe Stadt (Mailand[84])) bewohnt habe; in dem Briefe an Themistius (S. 336, 15—16), dafs er damals am Hofe lebte. Die Zeit, in Comum verbracht, mufs also sehr kurz gewesen sein; von da ist er dann, anstatt nach Hause, nach Griechenland gegangen.

Für seine Rettung hat er sich später in der dritten Rede bei der Kaiserin in sehr feiner Weise, ohne den Kaiser zu kränken, bedankt. Er schreibt (S. 152, 1 ffg.): „Ich weifs nicht, wie es kam, aber ich merkte jüngst, dafs Constantius mir weniger gut war. Nachdem sie aber gehört hatte nicht von einem Verbrechen, sondern von einer grundlosen Vermutung, wollte sie, dafs er es untersuche, und nicht vorher eine falsche und ungerechte Verleumdung an sich herantreten liefse und ihr Glauben schenke, und sie liefs nicht ab, dies zu fragen, ehe sie mir eine Unterredung mit dem Kaiser ausgewirkt hatte[85]), und als ich jede ungerechte Anklage widerlegte, freute sie sich mit mir darüber."[86])

---

83) Was Libanius über das Verhältnis beider Brüder berichtet (In Consulatum Juliani I, S. 376) ist Unsinn. Es wäre doch zu albern, anzunehmen, Julian hätte es gewagt, dem älteren jähzornigen Bruder Rat zu erteilen.

84) Aus den Ueberschriften der Gesetze und kaiserlichen Rescripte wissen wir, dafs Constantius in dieser Zeit meist in Mailand gewohnt hat. (Clinton, Fasti Rom. I, S. 429; II S. 99—100.) Am 22. September 354 war er noch in Aquileia. 22. Dezember war er aber in Mailand. Auch am 1. Januar und 17. Februar 355. Den 3. März war er aber in Sirmium; aber den 4., 17., 21. und 22. Juli war er wieder in Mailand.

85) Das ist die Unterredung, von der er spricht in der Epist. ad Ath. S. 353, 9: ἅπαξ δὲ ἐν Ἰταλίᾳ.

86) Bei dieser Unterredung war Eusebia nicht zugegen; Julian hat sie erst später zum ersten Male gesehen (S. 158, 9—19).

In der Epistula ad Athenienses ist der Bericht natürlich anders gefärbt. Er beklagt sich daselbst (S. 353, 9—17), dafs er den Kaiser nur das eine Mal gesehen habe, und dafs dieser durch den Einflufs des Kammerdieners Eusebius sein Versprechen, ihm eine zweite Audienz zu gewähren, nicht gehalten habe. „Vielleicht wollte der Kaiser das auch nicht, aber jedenfalls war jener der Hauptschuldige; denn er befürchtete, dafs eine Annäherung zwischen uns entstehen würde, und ich dann geliebt werden und, als treu erkannt, ein Kommando erhalten würde."

Endlich bekam Julian die Erlaubnis heimzukehren[87]), doch kam er nicht sehr weit, denn schon während der Reise dahin[88]) (vielleicht in Comum) trat ein Hindernis ein. Zu dieser Zeit nämlich wurde der Prozefs wegen Hochverrats gegen Africanus, den Statthalter von Pannonia Secunda, und gegen Marinus, einen Kriegstribunen in einstweiligem Ruhestand, angezettelt.[89]) An einem Gastmahle bei Africanus in Sirmium hatten einige, u. a. Marinus, sich einige Worte gegen die damalige Regierung entfallen lassen; das wurde dem Kaiser hinterbracht, und während er nun die Schuldigen nach Mailand schleppen liefs, fürchtete er vielleicht, dafs auch sein Vetter in die Verschwörung würde hineingezogen werden. Er liefs ihn deshalb zurückrufen, und nun hat wiederum Eusebia veranlafst, dafs er anstatt nach Hause zu gehen, Urlaub erhielt, Griechenland zu besuchen, um dort den geliebten Studien obzuliegen.[90])

„Als ein ungewöhnlicher Zufall", schreibt er, „mir diesen Weg (nach Hause) abgeschnitten hatte, liefs sie mich Griechenland besuchen, nachdem sie diese Gunst für mich, als ich schon abwesend war, vom Kaiser erhalten hatte."

Er ist also nicht heim gekommen, sondern auf der Reise aufgehalten, und dann, als sich währenddessen herausgestellt, wie unwesentlich die Majestätsklage war, nach Griechenland geschickt worden.[91])

Der Aufenthalt in Athen ist bisweilen als eine Art Verbannung aufgefafst worden, doch glaube ich ihm diesen Charakter entschieden absprechen zu müssen. Zwar scheinen seine Zeitgenossen und Freunde es so aufgefafst zu haben[92]); er selbst aber hat es so ausdrücklich

87) Orat. III, S. 152, 9—17. Epist. ad Ath. S. 352, 6—7 u. 20 ffg.

88) Man beachte das Imperfektum ἐπορευόμην (S. 352, 6) und das Part. Pr. πορευομένου (S. 352, 20). Anders wird die Stelle von Naber, Epistula Critica. Mnemosyne 1883 und V. Duruy (Hertzberg) S. 295 verstanden, die ihn heim kommen lassen.

89) Jul. epist. ad Ath. S. 352, 23—353, 2. Amm. XV 3, 7—11.

90) S. 152, 11—17.

91) Man vergleiche die schon herangezogenen Stellen S. 352, 6 u. 352, 20—353, 2. Da Gallus Ende des Jahres 354 getötet wurde, und die gleich darauf folgende Haft Julians sieben Monate gedauert hat, so mufs Julian ungefähr Mitte des Jahres 355 in Griechenland angekommen sein.

92) Man vergleiche Epist. ad Them. S. 336, 19—20: ἀπιὼν δὲ ἐπὶ

beteuert, dafs Eusebia ihm jene Gunst erwirkt habe, n. m. die Erlaubnis in Griechenland den Studien obliegen zu dürfen, und er hat sich selbst wegen dieser Reise so glücklich gepriesen, dafs eine andere Auffassung nicht richtig sein kann.

Auch hatte Julian noch einen geheimen Grund, sich die Erlaubnis zu einer Reise nach Griechenland auszubitten; er sehnte sich danach, sich in die eleusinischen Mysterien, deren Geheimdienst ganz seiner ekstatischen Natur entsprach, einweihen zu lassen. [93])

Richtig, wiewohl etwas bissig hat Gregor von Nazianz dies in der zweiten Rede gegen Julian (S. 121—122) erzählt. Er giebt an, dafs er ihn in Athen, wo er damals selbst studirte, gekannt habe, „denn er kam auch dahin", sagt er, „nachdem die Geschichte mit seinem Bruder grade abgelaufen war, und hatte sich eben dazu die Erlaubnis vom Kaiser erbeten. Er hatte einen doppelten Grund für seinen dortigen Aufenthalt; der anständige Grund war, dafs er Griechenland und die dortigen Schulen sich ansehen wollte; aber der mehr geheime und nur Wenigen bekannte Grund war, dafs er die Opferpriester und Betrüger über seine Angelegenheiten zu Rate ziehen wollte, weil er seine Gottlosigkeit noch nicht offen zeigen durfte."

Er hat sich also wohl auch die Zukunft verkünden und sich von diesen Priestern, die in ihm einen künftigen Helfer für das sich jeden Tag hoffnungsloser gestaltende Heidentum erkannten, den Kopf warm machen lassen.

Auch über sein Benehmen in Athen, über sein Aeufseres und seine ganze Erscheinung hat Gregor von Nazianz zwar scharf, aber doch nicht ungenau berichtet. Er fährt nämlich fort:

„Damals habe ich nicht schlecht seinen Charakter erkannt, wiewohl ich nicht einer von denen bin, die dazu veranlagt sind. Aber das Unbeständige seines Betragens und seine aufserordentliche Verzückung machten mich zum Propheten, wenn nämlich, wer gut geraten hat, der beste Prophet ist. Denn sein beweglicher Nacken, das Zucken und gewaltsame Zurückstofsen der Schultern, sein lebhaft herumschweifendes, unstätes, wild blickendes Auge, seine unsicheren und schlotternden Beine, seine Uebermut und Verachtung schnaubende Nase, die lächerlichen Gesichter, die er bisweilen schnitt, welche dieselbe Gesinnung zeigten, sein unbändiges und erschütterndes Lachen, das Nicken und Zurückziehen des Kopfes, ohne dafs

---

τὴν Ἑλλάδα πάλιν, ὅτε με φεύγειν ἐνόμιζον πάντες, und etwas weiter S. 336, 26—337, 2.

Libanius, der die Sache in drei Reden bespricht (in Cosul. Jul. I, S. 410, προσφωνητ. S. 377 und Orat. fun. S. 531) kommt hier nicht in Betracht, da er keine eigene Meinung hat, und nur die Stellen Julians ausschreibt und in seiner Weise interpretirt.

93) Eunap., Vit. Soph. S. 52.

ein Grund dafür wäre, seine stockende und vom Atem behinderte Rede, seine regellosen und unsinnigen Fragen, seine gar nicht besseren Antworten, die über einander stolperten und nicht ruhig noch anständig hervorkamen, schienen mir nichts Gutes zu verkünden. Was soll ich im Besondern darüber schreiben? Ich habe ihn, ehe er an die Arbeit ging, so gesehen, wie ich ihn später bei der Arbeit erkannt habe."

Wie sehr diese Charakteristik auch übertrieben ist, und alle Züge seiner wildkämpfenden und enthusiastischen Natur auch ins Häfsliche verzerrt dargestellt sein mögen, man kann doch viel herauslesen, was sympathisch berühren mufs: die Gradheit und Schlichtheit seines Charakters, das energische Wollen, das sich aber noch seines rechten Zieles nur halb bewufst war; eins aber ist bei all dieser Unklarheit schon ganz deutlich: zum Gelehrten, wofür er sich so gern ausgiebt[94]), war er nicht veranlagt; seine ganze Natur drängt nach Thaten; durch Thaten wollte er all dasjenige, was ihm im Kopfe spukte, wahr zu machen suchen; das Ungestüme und Unfertige also, das der Jugend eigen zu sein pflegt, mufs wohl für Fremde viel Anziehendes gehabt haben. Die Umgebung, in die er in Athen versetzt worden war, mufs ihn ungemein angezogen haben; Athen war damals[95]) eine grofse Universitätsstadt, der von allen Seiten der griechischen Welt Studenten zuströmten, um sich von den vielen Rhetoren oder Sophisten und Philosophen in die damaligen Wissenschaften, Rhetorik und verwandte Sachen, welche fürs praktische Leben unbedingt notwendig waren, einführen zu lassen; die Universität wurde sowohl von Christen als von Heiden besucht, und Julian hatte noch mehr durch den geselligen Umgang mit anderen als durch eifriges Studiren Gelegenheit seinen Geist zu bilden und zu bereichern. Dafs er weder ausschliefslich noch mit Vorliebe mit Heiden verkehrt hat, erhellt wohl daraus, dafs er in Athen mit Basilius dem Grofsen Freundschaft geschlossen hat.[96])

Seines Bleibens in Athen war aber nicht lange. Bald wurde er wieder vom Kaiser an den Hof berufen, diesmal, um eine Stellung einzunehmen, welche ihm als einstigem Erben des Constantinischen Namens und künftigem Thronfolger auf die Dauer nicht versagt werden konnte. Nach dem Tode der Brüder Magnentius und Decentius, und der völligen Niederwerfung ihrer Partei, war doch Gallien noch nicht ganz für Constantius gewonnen. Zur Zeit der Wirren hatten die germanischen Stämme, die Alamannen und die Franken Gelegenheit gehabt, einen grofsen Teil von Gallien zu ver-

---

94) Man vergleiche Epist. ad Athen. S. 353, 26—354, 7 besonders: εἰς γῆν βλέπων.

95) Man vergleiche Sievers, Das Leben des Libanios. (Einiges über Rhetoren und Rhetorenschulen.)

96) Gregor. Nazianz. XX, S. 329. Julian. epist. 46. Sievers, Das Leben des Libanios, S. 20, Note 26.

heeren und auch hier und da sich friedlich niedergelassen und vom Lande Besitz genommen. Um diese wieder zu vertreiben, hatte Constantius selbst schon einen Feldzug gemacht[97]), war aber später wegen der Geschichte mit Gallus aus Frankreich weggezogen und hatte den Krieg gegen die Germanen einem tüchtigen Feldherrn Namens Silvanus überlassen.[98]) Dieser hatte anfangs den Krieg ganz glücklich geführt, war aber bald durch die Umtriebe am Hofe zur Empörung getrieben, und dann von Ursicinus auf Befehl des Kaisers hinterlistig ermordet worden.[99]) Da war also wieder alles, was Constantius aufgebaut zu haben wähnte, ungethan gemacht; den Feldherrn, der dem Kriege gewachsen schien, hatte er durch seinen Argwohn verloren und dem Ursicinus, der schon früher in Verdacht gewesen war[100]), vertraute er das grofse Kommando nicht an. Sich selbst so weit vom Mittelpunkte des Reiches weg zu wagen, war für ihn eine heikle Sache[101]), und doch mufste etwas geschehen. So kam Constantius dazu, den Bitten und dem Drängen seiner Gemahlin nachzugeben und den Julian, der nie eine Waffe geführt hatte, auf den gefährlichen Posten zu stellen, d. h. ihm unter dem Titel Cäsar die Oberaufsicht über Gallien mit Spanien und Britannien anzuvertrauen.[102])

Die Hofbeamten, und namentlich Eusebius[103]), die schon vorher Julian in Verdacht gebracht, hatten sich natürlich diesem Beschlufs widersetzt und hatten den Kaiser unter Verweisung auf Gallus vor dem Cäsarnamen gewarnt[104]); Eusebia behielt aber die Oberhand. Merkwürdig ist es zu lesen, auf welche Weise Oribasius, dessen Bericht bei Zosimus vollständig vorliegt[105]), den Hergang, von dem natürlich nichts verlautet ist, sich gedacht hat.[106]) Es wird sich dann herausstellen, dafs, was er vorbringt, wenn auch nicht thatsächlich, so doch im Tone der Erzählung sich den gehässigen Aeufserungen über den Kaiser, die uns überall im Ammian begegnen[107]), und v. Borries veranlafst haben, gelegentliche Benutzung des Oribasius von seiten des Ammian vorauszusetzen[108]), genau anschliefst. Da diese Benutzung nun aber, wie wir gesehen haben, ausgeschlossen ist, so bleibt nur übrig, in den Aeufserungen des Zosimus (Oribasius)

---

97) im Jahre 354 (Amm. XIV 10). — 98) Amm. XV 5.

99) Amm. XV 5. Jul. or. II, S. 126, 20—25. Eutrop. 10, 13. Victoris Epitome 42, 10. Victoris Caesares. — 100) Amm. XV 2. — 101) XV 8, 1.

102) Amm. XV 8, 3. Wegen Spanien vergleiche man Amm. XX 8, 13 und XXI 4, 6; wegen Britannien Amm. XX 1.

103) Man vergleiche Jul. S. 353, 12—19. — 104) Amm. XV 8, 2.

105) Zosim. III 1, 2.

106) Ammian, bei dem die vielgepriesene Eusebia zwei Gesichter zeigt (man denke nur an XVI 10, 18—19), weifs nicht einmal genau zu sagen, was sie bewogen hat, Julian zu helfen (Amm. XV 8, 3).

107) Amm. XV 8, 2 u. 17 u. 20. XVI 12, 67—70. XVII 1, 14. XVII 11, 1: (principi . . . audire haec taliaque gestienti).

108) Hermes, 1892, S. 175.

und des Ammian (Julian) dieselbe gehässige Tendenz zu erkennen, die, wie wir später sehen werden, am Hofe zu Paris erst seit ungefähr 358—359 aufgekommen ist, und welche in dem Briefe an die Athener gipfelt, später aber, wenigstens bei Julian, milderen Auffassungen gewichen ist.

Bei Zosimus (Oribasius) überredet die Kaiserin also folgendermafsen den Constantius: „Er ist jung", sagt sie zu ihrem Manne, „hat sein ganzes Leben nur die Wissenschaften gepflegt und ist in Staatsangelegenheiten ganz unerfahren. Hat er Glück, so wird das dem Constantius zugeschrieben werden, hat er aber Unglück, so wird er umkommen, und Constantius hat sich um die Spröfslinge des kaiserlichen Hauses keine Sorge mehr zu machen."

Im Verlaufe dieser Untersuchung wird sich herausstellen, dafs diese (Julianisch-Oribasische) Vorstellung der Sache grundfalsch ist. Der Kaiser hat sich in den ersten Jahren redlich bemüht, seinem Vetter in dessen schwieriger Stellung in jeder Hinsicht förderlich zu sein. Dafs Julian dagegen den Kaiser, der so zuvorkommend gegen ihn gewesen war, immerfort beargwohnt hat, wird bei den vielen Zeugnissen, die Ammian vorbringt, unbedingt zugegeben werden müssen, darf uns aber nicht dazu verleiten, den Argwohn für berechtigt zu erklären. Es ist natürlich sehr erklärlich, dafs Julian, der bisher nur Schlimmes vom Kaiser erfahren, und dem das Schicksal seines Bruders vor der Seele stand, kein rechtes Zutrauen zum Kaiser gewinnen konnte, doch hat der Kaiser in diesem Falle gezeigt, dafs er dem Vetter wohlwollte. Constantius war überhaupt kein schlechter Mensch, nur wo er seine Herrschaft gefährdet glaubte und unter dem Einflusse seiner Eunuchen hat er sich öfter zu schlechten Thaten hinreifsen lassen.

Jetzt fragt sich: wann ist dieser Beschlufs, Julian aus Athen zurückzurufen, gefafst worden? Wie aus den Ueberschriften der Gesetze erhellt, war Constantius im Juli 355 in Mailand, auch am 1. August und weiter den letzten Oktober. In der Zwischenzeit hat er Krieg geführt gegen die Lentienses (Amm. XV 4)[109]; und als Julian nach Mailand kam, war der Kaiser noch abwesend[110]); der Beschlufs mufs also noch vor der Abreise nach dem Kriegsschauplatz oder unterwegs, was aber wegen Eusebia sehr unwahrscheinlich ist, gefafst worden sein.

Julian hatte nur mit Widerwillen dem Befehle des Kaisers Folge geleistet; er fürchtete, dafs man auch ihm, wie seinem ganzen Geschlechte, am Hofe bald nachstellen würde[111]); als er aber in

109) Tillemont IV, S. 167 setzt den Zug gegen die Lentienses im Juni und das Ende vor dem 6. Juli an. Da würde also Julian nach seiner Rückkehr von Griechenland noch mehr als vier Monate am Hofe geblieben sein, ehe er Cäsar ward, was unwahrscheinlich ist. Auch sind im Juni die Alpenwege für Truppen wenigstens noch unbrauchbar.

110) Jul. epist. S. 353, 19—22. — 111. Jul. epist. S. 354, 9—24.

Mailand ankam, liefs Eusebia ihn sogleich durch ihre Hofbeamten sehr freundlich und gastlich aufnehmen[112]); ihm wurde eine Wohnung in einer Vorstadt von Mailand angewiesen (S. 354, 25—26). Auch schrieb Eusebia ihm, er solle nur Mut fassen und anfragen, was ihm Not thäte (S. 354, 26—355, 1).

Er fühlte sich aber in der ersten Zeit so unglücklich, dafs er Eusebia schriftlich bitten wollte, ihn wieder nach Hause zu senden; er besann sich aber, da er es für zu gefährlich hielt; auch erhielt er, wie er in der Epistula ad Athenienses angibt, von den Göttern die Weisung den Brief zurückzuhalten und von da an hat er, zum Nachdenken gekommen, sich in sein Los zu ergeben gesucht. Er bedachte, die Götter würden doch wohl besser wissen als er, was ihm nütze, und wenn die Götter es so verhängt hätten, da habe er sich nur zu fügen (S. 355—356).

Auch in der Lobrede auf die Kaiserin hat er, nur in anderer Form, seine Scheu vor dem grofsen Kommando zu erkennen gegeben (S. 155, 19—158); nur gibt er hier an, dafs Eusebia und auch der Kaiser, der bereits zurückgekommen war, auf seinen Entschlufs eingewirkt und ihn ermutigt hätten.[113])

Schliefslich wurde er auch zur Audienz bei der Kaiserin zugelassen, wovon er denn auch eine hochtrabende Beschreibung gibt. Er wurde von Ehrfurcht erfüllt und hielt die Augen auf den Boden geheftet bis die Kaiserin ihn ermutigte und zu ihm sagte: „Etwas hast du schon von uns erhalten, das andere wirst du auch mit Gott erhalten, nur sei treu und gerecht gegen uns.“ (S. 158, 6—22.)

Damals, nämlich sobald der Kaiser zurück war, war er schon bei Hofe zugelassen; man hatte ihm den Bart abgeschoren, ihm die Hofkleidung angelegt, und ihn, wie die Hofleute meinten, als einen recht lächerlichen Soldaten zugestutzt. „Denn“, so fährt er (S. 354) fort, „nichts von dem Prunke dieser Hallunken pafste mir. Ich trat nämlich nicht auf wie sie, um mich her blickend und mit Geräusch einherstolzirend, sondern die Augen zu Boden geschlagen, wie mir vom Pädagogen gelehrt war.“ Man sieht noch die Stimmung, in der er diese Zeit am Hofe verbrachte; die ewigen Reibungen mit den Hofgecken waren am wenigsten im stande, ihn mit seiner neuen Stellung zu versöhnen. Lange währte aber diese Qual nicht; am 6. November wurde er vor die Front der in Mailand anwesenden Armee geführt; der Kaiser hielt eine Anrede, und ersuchte um die Beistimmung des Heeres für die Cäsarwahl seines Vetters; dann wurde Julian mit dem Purpur bekleidet und schliefslich hielt der Kaiser eine Ansprache an ihn, worin er Gallien seiner Hut anvertraute, ihm seinen Beistand gelobte und ihn darauf hinwies, dafs

112) Jul. S. 353, 19—22.

113) nicht ohne gewisse Sticheleien auf den Kaiser, man vergleiche S. 157, 17—18 mit Epist. ad Ath. S. 358, 1—2 und 358, 23—359, 1.

sie beide zusammen Krieg führen, zusammen die gebändigte Welt, so Gott wolle, regieren würden.[114]) Diese Rede fand bei den Soldaten, die ihre Schilde an die Kniee schlugen, stürmischen Beifall; auch schienen des neuen Cäsars schreckliche und doch zugleich sanfte Augen und sein gewinnendes Aeufsere einen günstigen Eindruck zu machen.[115]) Jetzt wurde er in den kaiserlichen Wagen gehoben und nach dem Palaste gefahren; unterwegs aber, so wenig froh konnte er der hohen Gnade werden, die ihm zu Teil geworden, summte er vor sich hin die Worte Homers (Il. V 83):

„(Mich) umfing der finstere Tod und das grause Verhängnis."

Um das gute Einvernehmen zwischen ihm und Julian noch zu verstärken und der Welt kund zu thun, gab ihm Constantius, auf das Zureden seiner Gemahlin (Orat. III, S. 159, 1) nun auch seine jüngste Schwester Helena zur Gattin. Dieselbe wurde ihm wenige Tage nach seiner Erhebung angetrant und dann verliefs Julian am 1. Dezember Mailand, um nach Gallien einer ihm schrecklich dünkenden Zukunft entgegenzuziehen.

Ob die Heirat mit der Schwester des Kaisers viel dazu beigetragen, das gute Einvernehmen zwischen Augustus und Cäsar zu bestätigen, läfst sich bei der Dürftigkeit unserer Quellen nicht bestimmen. Nur darf man annehmen, dafs bei Julian das Streben nach Ruhm und Ehre, die geliebten Studien, die er auch in Gallien nicht aufgab[116]), überdies das Asketische in seinem Wesen[117]) eine rechte Liebe und Zuneigung zu seiner Gemahlin nicht haben aufkommen lassen; er hat derselben immer nur beiläufig gedacht. Von ihrem Charakter können wir uns absolut keine Vorstellung machen. Von ihr wird erzählt, dafs sie ihrem Gemahl einen Sohn geboren habe, der aber bald nach der Geburt durch verkehrte Behandlung der von der kinderlosen Kaiserin bestochenen Wärterin gestorben sein soll.[118])

Die sonst so viel gepriesene Eusebia scheint, wenn anders dem Bericht des Ammian zu trauen ist[119]), ihrer Schwägerin die Fruchtbarkeit und auch ihren Mann beneidet zu haben. Auch wird von ihr erzählt, dafs sie später (Mai 357) Helena zu einem Besuche nach Rom eingeladen und sie hinterlistig dazu verleitet habe, ein von ihr bereitetes Getränk anzuwenden, wodurch sie, sobald sie geschwängert wäre, abortiren würde.[120]) Wenn nun auch dies von

114) Amm. XV 8, 4—14. — 115) Amm. XV 8, 15—16.

116) Da er die meisten Bücher zu Hause gelassen, hatte er von seiner Beschützerin Eusebia eine kleine Bibliothek geschenkt bekommen (Or. III, S. 159). — 117) Amm. XXV 4, 2. 3 u. 6.

118) Amm. XVI 10, 18—19.

119) Man vergleiche v. Borries (Hermes 1892) S. 173: „Die folgengenden §§ 18 u. 19 richten ihre Spitze gegen die sonst so sehr gefeierte Kaiserin Eusebia und kennzeichnen sich dadurch als Einschiebsel."

120) Amm. XVI 10, 18—19.

Eusebia nicht ganz unglaublich klingt — von ihr wurde erzählt, dafs sie sich selbst durch verkehrte medicinische Behandlung den frühen Tod zugezogen habe[121]) — so ist doch die ganze Geschichte nur als Hofklatsch zu betrachten.

Helena starb, kurz nachdem Julian zum Augustus ausgerufen worden war, wie Zonaras angibt, im Wochenbett, und wurde von Julian in der Kirche der heiligen Hagna aufserhalb der Porta Nomentana bei Rom, wo auch ihre Schwester Constantina, die grausame Gattin des Gallus, bestattet lag, beigesetzt.[122])

Hieraus erhellt, dafs Helena den Glauben ihres Gatten nicht geteilt, und Christin geblieben war.

Und hiermit schliefse ich dieses Kapitel ab und gehe zu der Beschreibung der Kriege gegen die Germanen über.

---

121) Man vergleiche Valesius ad Amm. XXI 6, 4.

122) Amm. XXI 1, 5 und die Noten des Valesius zu dieser Stelle. Zonaras teilt auch das Gerücht mit, Helena sei vorher von Julian verlassen worden. Dies ist ebenso unwahr wie die Beschuldigung eines gewissen Polycles (man vergleiche Liban. II, S. 316 ffg.), dafs Julian sie habe vergiften lassen.

Die Kriege gegen die Germanen.

Ehe ich damit anfange, zu zeigen, wie Julian sich in den Kriegen gegen die Germanen zum tüchtigen Feldherrn ausgebildet hat, wird es angemessen sein, einiges über den damaligen Zustand Galliens mitzuteilen und in Kürze zu zeigen, wie weit die Verheerungen der Alamannen und Franken sich damals erstreckt hatten.

Erstens mufs dabei scharf unterschieden werden zwischen den Einfällen der Alamannen und denen der Franken, da diese zwar gleichzeitig stattfanden, aber sonst ganz verschieden waren. Die Franken[1]) wohnten damals von der Lahn abwärts den Rhein entlang bis zu den Friesen an der Küste und den schon bis zum Gelderschen Yssel vorgedrungenen Sachsen; sie haben also das Land nördlich von der Arduenna Silva (Ardennen und Eifelgebirge) verheert und sich daselbst auch hie und da angesiedelt. Da Julian sich aber erst im Jahre 358 ernstlich mit ihnen beschäftigt hat, werde ich, was von ihnen verlautet, bis auf später verschieben.

Die Alamannen safsen von der Lahn aufwärts den Rhein entlang bis zum Bodensee, wo die Lentienses, östlich von ihnen sitzend, wiewohl zu ihnen gehörig, sich einen eigenen Namen gewahrt hatten. Sie waren in viele Stämme unter eigenen Gaukönigen geteilt und treten nur dann und wann verbunden gegen den Feind auf.

Unter Kaiser Constans war Gallien fast ganz von kriegerischen Einfällen und Verheerungen verschont geblieben; nur im Jahre 341 hatte dieser einen Krieg gegen die Franken geführt.[2]) Als er aber im Jahre 350 von Magnentius ermordet worden war, und Constantius, der den Emporkömmling nicht anerkennen wollte, gegen ihn rüstete, hatte Magnentius das gallische Heer, nachdem er es durch Aufnahme ganzer Scharen von Franken und Sachsen auf das Doppelte gebracht hatte, gröfstenteils über die Alpen geführt, um dem Kaiser des Ostens in den Donauländern Kampf zu bieten.[3]) Ehe er Gallien verliefs, hatte er zwar seinem Bruder Decentius, als

---

1) Mannert, Alte Geographie. Germania S. 295.

2) Socrates, Hist. Eccles. pg. 88 c. d. Sozomen. pg. 504 d. Idatius. Hieronymi Chronicon. Libanius III, S. 317—318.

3) Iulian. or. I, S. 43. or. II, S. 71.

Cäsar, die Verteidigung Galliens anvertraut[4]); dieser verfügte aber über zu wenig Truppen und hatte deshalb, von dem mächtigsten der alamannischen Fürsten, Chnodomarius, besiegt (Amm. Marcell. XVI 12, 5), die Plünderung Galliens von Seiten der Alamannen nicht verhindern können. Dafs er auch Krieg gegen die Franken geführt habe, ist nicht wahrscheinlich; er war selbst Franke[5]), und so hat er wohl bei den Verheerungen am Niederrhein ein Auge zugedrückt; Julian fand später die Salier im ungestörten Besitz der heutigen nordniederländischen Provinz Braband (Amm. XVII 8, 3); auch erscheinen die Franken, im Gegensatz zu den Alamannen, als die Verbündeten des Magnentius.

Viele Schriftsteller berichten, dafs die Alamannen von Kaiser Constantius in das Land gerufen worden seien, und ihnen namentlich das Elsafs abgetreten worden sei.[6]) Es ist hierüber viel gestritten worden; Hecker[7]) hat die Wahrheit des Libanischen Berichtes in Abrede gestellt; er meint, der Bericht sei durch die Behauptung Julians (Epist. ad Athen. 287 A = H. S. 369, 7—8), „Constantius hätte Gallien zweimal an die Barbaren verraten", veranlafst. v. Borries[8]) dagegen zeigt, dafs hier kein Widerspruch mit Ammian XVI 12, 5[9]) vorliege; und ich glaube, dafs er Recht hat. Die Nachricht bei Ammian entstammt dem βιβλίδιον; da dies aber ursprünglich auch für Constantius bestimmt war, so durfte natürlich die nackte Wahrheit nicht gesagt werden. Der Ammianisch-Libanische Bericht entstammt also wirklich dem Julianischen Kreise. Aufserdem[10]) haben wir noch einen Bericht bei Zosimus (II 53, 3): „als nun Magnentius vernommen hatte, dafs Constantius die am Rheine wohnenden Barbaren durch eine Masse Geld mit ihm verfeindet hatte, ... gab er sich selbst den Tod."

Auch Oribasius, der von Zosimus als Quelle benutzt worden ist, wufste oder glaubte also, dafs Constantius die Barbaren d. h. die Alamannen gegen Magnentius losgelassen hatte; er setzt aber die Zeit, wo dies geschehen war, später (nach der Schlacht bei Mursa) an, also als die Alamannen längst auf eigene Faust den Krieg begonnen hatten. Das macht den Bericht natürlich weniger glaubhaft, und wir werden der Wahrheit wohl am nächsten kommen, wenn

---

4) Im Jahre 351. Tillemont IV S. 152. Clinton, Fasti Rom. s. a. 351.

5) Er stammte von den Franken, war aber als Laete nach Gallien übergesiedelt (Zos. II 54, 1).

6) Liban. or. fun. I S. 533 u. 558. Socrates III 1 (Val. S. 166 C—167 B). Sozomenus V 1. Zosim. II 53. Man vergleiche Amm. XVI 12, 3.

7) Zur Geschichte des Kaisers Julianus S. 29.

8) Hermes 1892, S. 178 a. A.

9) „Caesari mandaverunt, ut terris abscederet virtute sibi quaesitis et ferro."

10) Socrates und Sozomenus lasse ich hier unberücksichtigt, da sie aus Libanius geschöpft haben. Man vergleiche u. A. Sozom. V 1 mit Liban. I S. 559—560.

wir die ganze Geschichte als Gerücht betrachten; man traute es dem Constantius wirklich zu, und es klingt auch ganz und gar nicht unwahrscheinlich, aber zu beweisen ist es nicht.

Jedenfalls hat Constantius gleich nach der Niederwerfung der Tyrannen den Krieg gegen einen Teil der Alamannen selbst zur Hand genommen. Im Frühjahr 354 (Ammian berichtet [XIV 10, 6], dafs die Bergpfade des Jura noch mit Schnee bedeckt waren) ist er von Châlons sur Saône (Cabillona) die Doubs aufwärts nach Augst bei Basel gezogen. Gegenüber im Breisgau nämlich wohnten die beiden Brüder Gundomadus und Vadomarius, die wahrscheinlich mehrfach durch die Burgundische Pforte (Trou de Belfort) in Frankreich eingefallen waren[11]), jetzt aber vor der heranziehenden Armee sich über den Rhein zurückgezogen hatten. Noch ehe es zum eigentlichen Kampfe kam, wurde schon Friede geschlossen, und zog Constantius wieder ab.

Im folgenden Jahre (355) zog er gegen die Lentienses, die nördlich vom Bodensee im Linzgau wohnten.[12]) Von Mailand aus zog man nach den Campi Canini, wahrscheinlich Graubünden[13]), wo Constantius blieb und seinen Magister equitum, Arbetio, dem Feinde entgegensandte. Dieser zog also wohl über Chur (Curia) nach dem Bodensee; als er aber am nördlichen Ufer[14]) in Feindesland sich wagte, geriet er in einen Hinterhalt und mufste sich mit Verlust zurückziehen.[15]) Doch haben sich die Einfälle der Lentienses in den nächsten Jahren nicht wiederholt; wenigstens verlautet nichts davon.

Die Hut über das nördliche Frankreich und gegen die übrigen Alamannen hatte Constantius wahrscheinlich schon Ende 354 dem Silvanus anvertraut, der, da er zu Cöln wohnte, wohl vornehmlich gegen die Franken gekämpft haben mag[16]); als aber dieser von Ursicinus auf Befehl des Constantius getötet worden war, war nichts mehr imstande, die Germanen von Plünderungen abzuhalten; denn Ursicinus, der in Gallien geblieben war (man vergleiche Amm. XVI 2, 8), schien zu schwach dazu und war vielleicht auch nicht berechtigt den Krieg zu führen. Im Herbste schon fiel Cöln in die Hände der Franken (Amm. XV 8, 8 u. 19).

---

11) Ihnen war wohl die Verwüstung von Vesontio zuzuschreiben (Jul. ep. 38 an Maximus S. 535, 11—15). Die Beschreibung, die Julian von dieser Stadt gibt, hat Anklänge an Caes. de Bello Gall. I 38.

12) Zeufs, Die Deutschen und die Nachbarstämme S. 309—310. Amm. XV 4. — 13) Mannert, Alte Geographie. Germania S. 713.

14) Das südliche Ufer war damals noch römisch. Man vergleiche Zeufs a. a. O. — 15) Amm. XV 4, 1 u. 7—12.

16) Doch finden wir ihn auch in Mittelfrankreich (zwischen Autun und Auxerre) im Kampfe mit den Alamannen (Amm. XVI 2, 3—5).

Die Beschuldigung Julians (Or. II S. 126, 15—20), Silvanus habe für viel Geld, das er von den Bürgern erprefste, den Frieden von den Germanen gekauft, ist nicht sehr glaublich.

Julian berichtet im Allgemeinen (Epist. ad Athen. S. 359, 5—18), wie die Lage der Dinge war, als er im Jahre 357 anfing selbständig den Krieg zu führen; es paſst aber dieser Bericht mehr auf das vorhergehende Jahr; er will uns nämlich glauben machen, daſs im ersten Jahre, weil er nicht Anführer war, nichts geschehen sei, und setzt auch die Wiedereroberung Cölns in das Jahr 357, wiewohl schon die Zeitangabe ihn hier verrät.[17])

Julian meldet also, daſs sehr viele Germanen ohne Furcht um die von ihnen verwüsteten Städte wohnten[18]); die Zahl dieser Städte gibt er an auf 45, ohne die Türme und kleineren Posten mitzuzählen. Die Eroberungen erstreckten sich den ganzen Rhein entlang, vom Ursprung bis zum Ozean, und die, welche am weitesten in Gallien vorgedrungen waren, wohnten 300 Stadien, also zehn Stunden vom Rheine entfernt. Die Strecke Landes aber, die wegen ihren Plünderungen von den Bewohnern verlassen worden war, war noch dreimal so groſs; auch waren in diesem Gebiete einige Städte von den Bewohnern verlassen, in deren Nähe jedoch die Barbaren noch nicht wohnten.

Diese Angaben Julians werden wir bei Ammian näher ausgeführt und bestätigt finden.[19]) Erobert waren die folgenden Städte (Amm. XVI 2, 12): Argentoratum (Straſsburg), Brotomagus (Brumath), Tabernae (Elsaſs-Zabern)[20]), Saliso (Selz), Nemetes (Speyer), Vangiones (Borbetomagus, Worms), Moguntiacus (Mainz). Auch waren die Städte und Burgen am Rhein von Mainz bis Köln, mit Ausnahme von Rigomagus (Remagen) und einem Turm bei Köln (Amm. XVI 3, 1), verwüstet; und später werden von Julian die folgenden Städte wieder aufgebaut (Amm. XVIII 2, 4): Castra Herculis (eine Burg in der Nähe von Huyſsen, Arnheim gegenüber), Quadriburgium (Schenkenschanz)[21]), Tricesima, früher Colonia

17) S. 359, 18—20: ἐν τούτοις οὖσαν καταλαβὼν ἐγὼ τὴν Γαλατίαν πόλιν τε ἀνέλαβον τὴν Ἀγριππίναν ἐπὶ τῷ Ῥήνῳ, πρὸ μηνῶν ἑαλωκυῖαν που δέκα. Man vergleiche meine Dissert. S. 45.

18) Nicht in den eroberten Städten, denn diese vermeiden sie, wie Ammian sagt (XVI 2, 12), als von Netzen umgebene Grabstätten.

19) Die anderen Quellen können hier kurz abgethan werden. Zosimus (III 1) schöpft aus Julian. So auch Libanius (in Jul. Cons. I S. 378—381. Orat. fun. S. 532—534), der die Entvölkerung Frankreichs sehr rührend beschreibt, und am meisten dadurch getroffen wird, daſs die edelsten Geschlechter (S. 381), die decuriones municipiorum (οἱ βουλεύοντες) (S. 533) in Sklaverei abgeführt worden seien. Bei Ammian werden die Einfälle auſser an den anzuführenden Stellen noch ganz kurz angedeutet XV 8, 1, sowie auch in der Anrede des Kaisers an die Soldaten (XV 8, 6—7).

20) Es gibt drei Städte mit dem Namen Zabern: Elsaſs-Zabern, Rhein-Zabern und Berg-Zabern; aus der Reihenfolge der bei Ammian genannten Städte erhellt aber, daſs Elsaſs-Zabern (Tres Tabernae, Amm. XVI 11, 11) gemeint ist. Man vergleiche Valesius ad Amm. XVI 2, 12) und Kiepert, Alte Geographie S. 521 Note 4).

21) Mannert, Gallia S. 218.

Trajana oder Castra Ulpia geheifsen, (Kellen) nördlich von Vetera (dem heutigen Birten, Wesel gegenüber)[22]), Novaesium (Neufs), Bonna (Bonn), und weiter hinauf Antennacum (Andernach) und Bingium (Bingen). Auch erhellt aus den Kriegen in den Jahren 356 und 357, dafs das ganze Elsafs in den Händen der Alamannen war (Amm. XVI 12, 3).

Die ganze Rheingegend war also verloren gegangen, am gebirgigen Mittelrhein wohl nur das Uferland; über den Niederrhein werde ich später zu sprechen haben.

Weiter hatte Augustodunum (Autun) im Sommer von 356 einen Ueberfall von Feinden abzuwehren (Amm. XVI 2, 1); auch schwärmte das Land westlich von den Vogesen, zwischen Augustodunum (Autun), Antosiodurum (Auxerre) und Tricasae (Augustobona) (Troyes), förmlich von umherirrenden Feinden, so dafs die Einwohner von Troyes sich fürchteten, dem Julian die Pforten zu öffnen (Amm. XVI 2, 2—7). Auch auf dem Wege von Reims über Divodurus (Mettis, Metz) und Decempagi (Dieuze) nach dem Elsafs wurde die römische Armee von Feinden überfallen und hart mitgenommen (Amm. XVI 2, 9—10). Selbst noch im Winter von 356/357 hielten die Alamannen Julian in Senones (Sens) dreifsig Tage eingeschlossen (Amm. XVI 3, 3—4, 2).

Vom Oberrhein führten damals drei grofse Heerwege nach Mittel- und Süd-Frankreich: den südlichsten, die Burgundische Pforte, habe ich schon erwähnt; der zweite geht von Strafsburg nach Tres Tabernae (Elsafs-Zabern); die Eroberung dieses wichtigen Ortes ermöglichte es den Germanen, die ganze Gegend westlich von den Vogesen zu verheeren (Amm. XVI 11, 11); der dritte Weg führt von Bingen nach Trier; ob dieser aber von den Germanen benutzt worden ist, ist nicht bekannt; der phantastische Bericht des Zosimus (III 7, 2) über Charietto, er habe in der Nähe von Trier den Barbaren aufgelauert und den Hals abgeschnitten, ist wenig glaublich. Jedenfalls blieb die Moselgegend von den (Ripuarischen) Franken, die später die Mosel entlang in Frankreich vorgedrungen sind, damals noch unbehelligt. Im Jahre 370, als Ausonius seine Mosella dichtete[23]), fand man an der Mosel zahlreiche Städte und Landhäuser. Die Franken sind also damals nördlich von der Arduenna Silva geblieben; die Alamannen haben Mittelfrankreich (Maxima Sequanorum und Belgica Prima ganz, Lugdunensis Prima und Quarta zum Teil) verheert, und von Germania Prima, früher Superior geheifsen, Besitz ergriffen. Die Einwohner hatten sich, wofern sie nicht von den Alamannen getötet oder weggeschleppt worden waren, in die festen Plätze, die dem Feinde noch widerstanden, zurückgezogen, und grofse Scharen von

---

22) Mannert, Gallia S. 219.
23) Teuffel, Gesch. d. röm. Litt. 421, 2 k (S. 987[4]).

Laeten, den von Maximianus und späteren Kaisern nach Gallien versetzten Franken, irrten jetzt im Lande umher und führten auf eigene Faust Krieg oder schlossen sich dem Feinde an.[24])

So also war ungefähr der Zustand, als Julian Ende 355 nach Gallien kam. Jetzt fragt sich, wie hat Julian den Krieg gegen die Alamannen geführt, oder besser, inwieweit war er daran beteiligt, denn dafs nicht er allein den Krieg zu führen hatte, habe ich schon in meiner Dissertation nachgewiesen.[25])

Wir wissen jetzt schon, dafs der Kaiser im Jahre 356 einen Feldzug gegen die Alamannen unternommen hat[26]); zu allererst müssen wir also aus demjenigen, was davon bei Ammian verlautet, uns diesen Feldzug, der sonst fast gar nicht erwähnt wird[27]), vergegenwärtigen; erst dann können wir uns abfragen, wie Julian diesen Feldzug unterstützt hat; denn nicht er hat den Krieg geführt, sondern Constantius; und dafs er im folgenden Jahre die Nebenrolle mit der Hauptrolle vertauscht hat, ist mehr der Unfähigkeit des kaiserlichen Feldherrn (Barbatio) als dem Umstande zuzuschreiben, dafs er damals den Oberbefehl selbst in die Hände bekommen hatte. Es wird meine Aufgabe sein, dies zu beweisen und das Verdienst Julians um die Wiedergewinnung Galliens auf das richtige Mafs zurückzuführen.

Bei Ammian XVI c. 12, wo die Strafsburger Schlacht beschrieben wird, lesen wir, dafs die Soldaten die Schlacht forderten (§§ 13 u. 14), worauf Ammian also fortfährt[28]):

(§ 15) „Unseren Soldaten hatte eine doppelte Erwägung Selbstvertrauen eingeflöfst, indem sie bedachten, dafs im vorigen Jahre,

---

24) Amm. XVI 11, 4. XX 8, 13. Ueber die Laeti vergleiche man Wietersheim (Dahn), Gesch. der Völkerw. I² S. 322—326. Zeufs S. 580. Mommsen, Das röm. Militärwesen seit Diocletian (Hermes 1889 S. 250 Anm. 4, S. 251—252). Mannert (Germania S. 296—297) zählt die Laeti zu den Alamannen. Das gilt jedenfalls von den Laeti, die im Jahre 357 Lyon überfielen und, wie Hecker (Die Alamannenschlacht, Jahrbücher 1889 I S. 68) angibt, aus dem Elsafs kamen.

25) Dissert. S. 48—49. Hecker, Zur Gesch. des Kaisers Julianus S. 25—26. Hecker, Die Alamannenschlacht, Jahrb. 1889 S. 70.

26) Man vergleiche Tillemont, Hist. d. Emp. IV S. 171ᵃ u. 289ᵇ. Clinton s. a. 357 I S. 435—437.

27) Nur Julian erwähnt ihn beiläufig Or. III S. 166, 17—20. Er sagt da, dafs die Kaiserin jüngst in Rom war, während der Kaiser in den Krieg zog, nachdem er auf einer Schiffsbrücke hart an den Grenzen von Gallien über den Rhein gegangen war. Da in dieser Rede nicht von der Reise des Kaiserpaares nach Rom im Monat Mai 357 gesprochen wird, so mufs sie vorher, also wohl im Winter 356/357 verfafst worden sein. Es wird also wirklich auf das Jahr 356 Bezug genommen. (Man vergleiche Schwarz, De Vita et Scriptis Jul. S. 6.) Vielleicht wird dieser Zug auch von Themistius angedeutet (Or. IV S. 57ᵃ ed. Dindorf S. 68).

28) Der ganze Passus ist natürlich dem βιβλίδιον entnommen; nur in einer Monographie ist die Erwähnung des Vorhergeschehenen am Platze. Man vergleiche meine Dissert. S. 49.

als die Römer in den Gegenden jenseits des Rheines weit und breit umherstrichen, keiner als Verteidiger seines Hauses aufgetreten sei oder sich zur Wehr gestellt habe, sondern daſs die Barbaren, nachdem sie alle Wege durch dichte Verhaue von allen Seiten abgeschlossen, im Winter, nachdem sie sich weit zurückgezogen, mit Mühe ihr Leben gefristet hätten; und daſs, als der Kaiser ihre Länder betreten, sie es nicht gewagt hätten, Widerstand zu leisten oder zum Vorschein zu kommen, und demütig bittend den Frieden erlangt hätten."

(§ 16) „Niemand aber achtete darauf, daſs die Verhältnisse sich geändert hatten; damals wurden die Feinde von einem dreifachen Verderben bedroht, indem der Kaiser durch Raetien sie bedrängte, Cäsar in der Nähe sie nirgends entschlüpfen lieſs, und die Nachbarn, die Zwietracht zu Feinden gemacht hatte, den dies- und jenseits Eingeschlossenen von hinten auf den Leib rückten. Später aber, nachdem der Friede geschlossen, war der Kaiser weggezogen, und die anwohnenden Stämme lebten jetzt, nachdem die Zwistigkeiten aufgehört hatten, (mit ihnen) in Eintracht, und der schändliche Abzug des römischen Feldherrn" (des Barbatio im Frühsommer 357) „hatte ihren angeborenen Mut wieder angefacht."

(§ 17) „Ebenso sehr waren die Römer auf andere Weise durch folgende Ursache in ungünstigere Verhältnisse geraten. Die zwei königlichen Brüder, die durch den Frieden, den sie im vergangenen Jahre" (anno praeterito) „vom Kaiser erbeten, gebunden waren, hatten es nicht gewagt, Unruhe zu stiften, oder sich zu rühren. Als aber ein wenig später einer von diesen, Gundomadus, der mächtiger war und besser die Treue hielt, hinterlistig ermordet worden war, verständigte sich sein ganzes Volk mit unseren Feinden, und gleich darauf schloſs sich die Gefolgschaft des Vadomarius — wider seinen Willen, wie er behauptete[29]) — den Scharen der den Krieg beabsichtigenden Barbaren an."

Wie haben wir uns also diesen Feldzug zu denken? Hecker[30]) hat uns hier den Weg gewiesen, indem er ganz richtig von einem gemeinschaftlichen Kriegsplane redet, wobei Julian in das Elsaſs fiel und der Kaiser die Feinde in ihrem eigenen Lande aufsuchte. Wir werden also seinen Fuſstapfen folgen. Constantius zog durch Raetien (Amm. XVI 12, 16), also wohl von Mailand aus über die Alpen nach Chur und Bregenz (Brigantia); hart an den Grenzen von Gallien (Jul. or. VIII S. 166, 17—20) ging er über den Rhein; da nun die Thur, welche unterhalb Laufen in den Rhein fällt, die

---

29) Man vergleiche These XX meiner Dissert. (S. 62). Wahrscheinlich hat Vadomarius, als er nach der Schlacht bei Straſsburg zur Verantwortung gerufen wurde, sich damit entschuldigt, daſs sein Volk sich wider seinen Willen den bei Straſsburg versammelten Alamannen angeschlossen habe. Deshalb lese ich: „se invito ut adserebat".

30) Zur Geschichte des Kaisers Julianus S. 25—26.

Grenze zwischen Raetien und Maxima Sequanorum, die östlichste Provinz Galliens, bildet, so ist Constantius von Bregenz über Arbor felix (Arbon) nach Ad fines gezogen und hat von da aus den Rhein überbrückt, oder (wie wahrscheinlicher ist) er ist bis zu dem schon auf gallischem Gebiete gelegenen Vindonissa vorgerückt und hat von da aus die alte Militärstraſse entlang bei Tenedo[31]) den Rhein überschritten.

Der Zug richtete sich nicht gegen die im Breisgau ansässigen Fürsten Gundomadus und Vadomarius, denn diese verhielten sich ruhig (Amm. XVI 12, 17)[32]), sondern gegen einzelne von den alamannischen Fürsten, welche in der Straſsburger Schlacht auftreten (Amm. XVI 12, 1). Von den da genannten, Chnodomarius, Vestralpus, Urius, Ursicinus, Serapio, Suomarius und Hortarius, wohnten einzelne, wie Suomarius und Hortarius (am Main) zu weit ab, als daſs Constantius sie von der Schweiz aus hätte erreichen können, einige auch hatten sich damals mit der römerfeindlichen Partei überworfen und bedrohten diese im Rücken, so daſs der Kaiser nur gegen die Vornehmsten, wie Chnodomar, zu kämpfen hatte.

Wann hat aber die Expedition stattgefunden? Wie müssen wir die Worte: „sidere urente brumali" (Amm. XVI 12, 15) auslegen? Da Julian nur im Hochsommer im Elsaſs gewesen ist (wir können ihm Schritt für Schritt folgen), so sind diese Worte wohl so zu deuten, daſs die Barbaren im Winter, d. h. im folgenden Winter, nur mit Mühe ihr Leben gefristet haben, da sie weit von ihren Wohnstätten in die Berge (ins Schwarzland) sich geflüchtet hatten.

Ammian erzählt an einer anderen Stelle (XVI 2, 12—13), daſs Julian im Sommer 356 eine Abteilung Alamannen in der Nähe von Brumath aufgerieben habe. Damit ist wohl eine Schar Alamannen gemeint, die, vor Constantius fliehend, nach Gallien zu entkommen gesucht hatte, von Julian aber, der ausdrücklich dafür angewiesen war[33]), zurückgeworfen wurde. Also muſs Constantius, durch den Breisgau vorgehend, wohl bis auf die Höhe von Brumath ins frühere Decumatland vorgedrungen sein; hier ungefähr hatte Chnodomarius seinen Sitz.

Wie war es nun aber in Gallien selbst mit dem Kriege beschaffen? In meiner Dissertation (S. 37 ff.) habe ich schon auf die Widersprüche zwischen Julian, Epist. ad Athen. pg. 277 D — 278 D = H. S. 357, 21—359, 4 und Ammian XVI 2—4 gewiesen, habe aber auch gezeigt, daſs diese Widersprüche aus dem verschiedenen

31) Man vergleiche Mannert, Germania S. 704.

32) Ammian (Julian) macht hier einen kleinen Fehler: „vinculo pacis adstricti, quam anno praeterito impetraverant a Constantio". Nicht im vorigen Jahre (355), sondern im Jahre 354 hatte Constantius mit ihnen Frieden geschlossen.

33) Amm. XVI 12, 16: „Caesare proximo nusquam elabi permittente".

Zweck der beiden Werke Julians sich leicht erklären lassen (Dissert. S. 51—52. Man siehe die Einleitung S. 344 Note 58).

Jetzt gilt es, aus beiden dasjenige zu entnehmen, was der Wahrheit am nächsten steht, was auch, wenn wir diesen verschiedenen Zweck ins Auge fassen, nicht schwer sein wird.

Erstens erhellt aus dem bittern Tone, womit Julian sich darüber beklagt, daſs ihm, als er nach Gallien kam, in jeder Hinsicht die Hände gebunden waren. Nicht ihm, sondern den Feldherren (Marcellus und Ursicinus) war der Oberbefehl erteilt worden (Julian S. 357, 23—24). Er fügt hinzu, daſs den Feldherren ausdrücklich aufgetragen sei, mehr ihn als die Feinde zu beobachten, damit er keinen Uebergriff mache. Dies ist natürlich falsch, aber folgendes, daſs er dazu bestimmt war, die Kleidung und das Bildnis des Kaisers (S. 358, 1) und den Purpurmantel (S. 358, 24) umherzutragen, ist vollkommen war. Als kaiserlicher Prinz muſste er dem sehr abgenommenen Ansehen der römischen Macht Glanz und Würde verleihen[34]), ohne doch auf den Gang der Ereignisse entscheidenden Einfluſs ausüben zu können. Wie hart auch für den ehrgeizigen Jüngling, war das doch eine sehr weise Maſsregel des Constantius. Wie hätte auch Julian den Oberbefehl über eine desorganisirte[35]) Armee führen können, er, der nie eine Waffe in der Hand gehabt hatte? Erst im folgenden Jahre, als er, in Sens eingeschlossen, gezeigt hatte, was er vermöge, hat der Kaiser ihm den Oberbefehl überlassen.

Am 1. Dezember 355[36]) war er mit 360 Soldaten (Julian S. 357, 21) aus Mailand abgezogen. Erst in Turin vernahm er, daſs Köln in die Hände der Franken gefallen war (Amm. XV 8, 18—19). Von da zog er nach Vienna, wo er von der Bevölkerung mit Jubel empfangen wurde (Amm. XV 8, 21). Am 1. Januar wurde ihm die Auszeichnung zu teil, mit dem Kaiser das Konsulat zu bekleiden (Amm. XVI 1, 1).

Den Winter verblieb er in Vienna, wo er sich eifrig, ebenso wie im folgenden Winter[37]), im Gebrauche der Waffen und in der Kriegskunst geübt haben mag. Wohl mancher Stoſsseufzer, wie der von Ammian a. a. O. erwähnte[38]), mag dabei dem Zögling der Musen entschlüpft sein.

---

34) Man vergleiche Amm. XV 8, 21, wo von der Bevölkerung von Vienna gesagt wird: „avidius pompum regiam in principe legitimo cernens."

35) Man vergleiche Amm. XVI 3, 3, wo Julian damit beschäftigt ist, „ut milites qui a solitis descivere praesidiis, reducerentur ad loca suspecta."

36) Amm. XV 8, 18. Der Kaiser gab ihm eine Strecke Weges das Ehrengeleit.

37) Amm. XVI 5, 10. Auch später übte er sich. Man vergleiche XXI 2, 1. — 38) „Clitellae bovi sunt inpositae: plane non est nostrum onus" (Cic. ad Attic. V 15).

Als die gute Jahreszeit herannahte, wurde ihm befohlen (Jul. Ep. ad Ath. S. 358, 1), sich zu dem Heere, das sich in Reims versammeln mufste, zu begeben. Er kam also am 24. Juni nach Autun, das eben einen Angriff von umherstreichenden Alamannen abgeschlagen hatte (Amm. XVI 2, 1 u. 2). Von da zog er, nur von Panzerreitern und Schleuder schützen begleitet, die wenig geeignet waren, ihn zu beschützen, nach Autosiodurum (Auxerre), und dann nach Tricasae (Troyes). Auf dem Wege nach Troyes wurde er fortwährend von umherirrenden Feinden belästigt; waren sie zu zahlreich, so hielt man sie, mit dichtgedrängten Flanken weiterziehend, im Auge, oder überfiel sie von höher gelegenen Stellen; andere wurden gefangen oder in die Flucht geschlagen (Amm. XVI 2, 3—6). Von Troyes, wo Halt gemacht wurde, ging es dann weiter nach Reims. Ammian erzählt (XVI 2, 8), dafs Julian dem Heere befohlen habe, ihn daselbst abzuwarten; das ist natürlich Unsinn; der Befehl ging von Constantius aus, der den ganzen Feldzug vorgeschrieben hatte. Man mufste von Reims (Remi oder Durocortorum) nach dem Elsafs ziehen; die Beratung, die in Reims stattfand, bezog sich also nicht auf den Kriegsplan, sondern auf den Weg, den man einzuschlagen hatte. Man wählte den kürzesten Weg und zog also über Metz und Decempagi (Dieuze) nach Zabern (Tres Tabernae). Unterwegs[39]) wurde die Armee von der Seite unerwartet überfallen, und zwei Legionen, welche die Nachhut bildeten, hart von den Alamannen bedrängt.[40]) Man beschlofs deshalb besser acht zu haben, und kam auch weiter unbehelligt durch den Pafs von Zabern in das Elsafs, und besetzte Brumath. Von hier aus wurde der Zug des Constantius, der sich auf dem andern Ufer, dem Julian gerade gegenüber befand, unterstützt und eine Schar von Alamannen, die nach Gallien entwischen wollten, zurückgeworfen (Amm. XVI 2, 11—13). Dieser Feldzug blieb ohne Folgen. Die Besetzung von Brumath konnte die Alamannen, als das Heer abgezogen war, nicht daran verhindern, über den Flufs zu setzen; nur der Wiederaufbau von Zabern konnte hier Hilfe bringen; daran dachte man aber damals nicht.

---

39) Man vergleiche über die Weise, wie Ammian diese Ereignisse erzählt, v. Borries (Hermes 1892) S. 172—173. Meines Erachtens haben die meisten darauf bezüglichen §§ schon in dem βιβλίδιον gestanden. Später, als Julian das βιβλίδιον zum zweiten Male ausgab oder seinem gröfseren Werke einverleibte, sind einzelne Bemerkungen, wie z. B. XVI 4, 3 über Marcellus, hinzugekommen (man vergleiche v. Borries S. 172 a. E., 173 a. A.); und dann hat Ammian, der den Feldzug mitgemacht hat, beim Uebersetzen das Seine hinzugefügt, wie z. B. XVI 3, 1: „per quos tractus etc." (man vergleiche meine Dissertation S. 45—47) und XVI 5, 1—15 (man vergleiche v. Borries S. 173).

40) Die Legionen zählten damals 1000 Mann; man vergl. Mommsen, Das röm. Militärwesen seit Diocletian (Hermes 1889) S. 212—215 u. 229 ffg. Das ganze Heer mag etwas über 10000 Mann gezählt haben. Das folgende Jahr verfügte Julian, nachdem das Heer sehr verstärkt war (Amm. XVI 3, 3) über 13000 Mann (Amm. XVI 12, 2).

Man beschlofs nun rheinabwärts zu ziehen, um Köln, das zehn Monate vorher (Jul. S. 359, 20) von den Franken genommen war, wieder zu erobern; an diesem Zuge hat wahrscheinlich Ammian teilgenommen (siehe Diss. S. 45—47), woraus ich schliefse, dafs auch Ursicinus, dessen Vorgesetzter[41]), und Marcellus dabei waren. Wäre Marcellus z. B. von Mainz aus in die Winterquartiere gezogen, so hätte Ammian das ausdrücklich vermerkt (man vergleiche Amm. XVII 2, 1). Julian rückte also in das Gebiet von Köln ein und verliefs es nicht eher, als bis er mit den Königen der Franken einen günstigen Frieden geschlossen und die stark befestigte Stadt zurückgewonnen hatte.[42]) Dann zog man geraden Weges über Trier in die Winterquartiere.

Die Feldzüge dieses Jahres hatten keinen grofsen Gewinn gebracht; mit Ausnahme von dem Frieden mit den um Köln wohnenden Franken war kein bleibender Erfolg erzielt worden; die Expedition des Kaisers gegen die Alamannen hatte diese Feinde wohl auf kurze Zeit in die Berge getrieben, ihren Mut und ihre Kraft aber nicht geschwächt und die gallische Armee hatte sich die im Lande umherschweifenden Alamannen nicht einmal immer vom Leibe halten, geschweige denn ihre Plünderungen verhindern können. Auch im Winter setzten sie ihre Verheerungen fort, mehr aus Mangel an Nahrung als aus Beutelust (Amm. XVI 5, 16—17. Zosim. III 2, 3). So wurde denn auch Julian in Sens, wo er mit nur einzelnen Abteilungen den Winter verbrachte, plötzlich von grofsen Scharen Alamannen überfallen. Diese hatten von Ueberläufern vernommen, dafs die besten Truppen, die Scutarii und Gentiles, der leichteren Approviantirung wegen in die nächsten Municipien auseinander gelegt waren (Amm. XVI 4, 1).

Einen Augenblick scheint Julian in grofser Gefahr geschwebt zu haben (Jul. S. 358, 7—8); man hatte aber noch Zeit die Pforten zu verschliefsen; dann wurden die Mauern ausgebessert, und Julian befand sich Tag und Nacht auf den Wällen und Türmen der Stadt; für einen Ausfall hatte er zu wenig Truppen.

Dreifsig Tage lang blieben die Feinde in der Nähe und versuchten die Stadt zu erstürmen; als ihnen das aber immer mifslang, zogen sie endlich ab.

---

41) Man vergleiche Amm. XV 5, 22. Wiewohl sein Nachfolger Marcellus schon angekommen war, war doch dem Ursicinus aufgetragen, noch dieses Jahr in Gallien zu bleiben (Amm. XVI 2, 8). Dies geschah mehr; man vergleiche Amm. XVIII 6, 5.

42) So übersetze ich Amm. XVI 3, 2 mit v. Borries, die Alamannenschlacht bei Strafsburg. Beilage zum Jahresbericht der N. Realschule zu Strafsburg. Herbst 1892 (Pr.-Nr. 527), S. 21. Die ursprünglichen Städtenamen bezeichnen, nach v. Borries' Ansicht, bei Ammian mehrfach die Stadtgebiete. Uebrigens scheint hier, wie öfter in den Kriegen mit den Franken, zu knapp erzählt worden zu sein.

So ungefähr hatte Julian den Hergang im βιβλίδιον erzählt (Amm. XVI 3, 3—4, 2 u. 4); aus der Epistula (S. 358, 7—16) und auch aus den Commentarien (Amm. XVI, 4, 3) erhellt, daſs er dadurch in so groſse Gefahr gekommen war, daſs er vom Oberbefehlshaber Marcellus, der wohl die besten Truppen um sich hatte, nicht unterstützt worden war.

In der Epistula sagt er: „Als ich wieder nach den Winterquartieren zurückgezogen war, kam ich in die äuſserste Gefahr. Denn ich hatte nicht die Macht ein Heer zu versammeln (denn das stand einem andern zu), und als ich selbst mit wenigen abgeschlossen war und hernach die nächsten Städte mich um Hilfe gefleht und ich ihnen die meisten Truppen überlassen hatte, wurde ich allein im Stich gelassen." Und in den Commentarien (Amm. XVI 4, 3): „Der magister equitum Marcellus, der in den nächsten Quartieren sich aufhielt, kam dem Cäsar, als er in Gefahr schwebte, nicht zeitig zu Hilfe, wiewohl, auch wenn die Stadt ohne den Fürsten von einer Menge Feinde bedrängt worden wäre, er sie aus den Gefahren der Belagerung hätte erlösen müssen."

Als Constantius dies vernommen hatte, entsetzte er Marcellus des Dienstes und hieſs ihn sich in die Heimat zurückzuziehen.[43]) Da nun Julian wuſste, daſs Marcellus sich sogleich nach Mailand begeben würde, um ihn beim Kaiser zu verklagen, so sandte er seinen vertrauten Kammerdiener Eutherius zum Kaiser, um diese Anschuldigungen im voraus zu entkräften. Beide wurden vorgelassen, und Eutherius widerlegte die Verleumdungen des Marcellus völlig; er zeigte überdies, daſs, während Marcellus, wie man meinte, absichtlich zögerte, Julian, in Sens eingeschlossen, die Feinde zurückgeschlagen hatte, und beteuerte, daſs Julian, so lange er lebte, seinem Herrn (Constantius) ein treuer Diener sein würde (Amm. XVI 7, 1—3).

Das Merkwürdige an dieser Sache ist nicht, daſs Julian Recht hatte, sondern daſs der Kaiser sich davon überzeugen lieſs. Er that aber noch mehr um das gute Einvernehmen mit seinem Cäsar zu verstärken. Er hatte im vergangenen Jahre gesehen, was Julian vermochte, und zögerte nun auch nicht länger, den sehnlichsten Wunsch seines „treuen Dieners" zu erfüllen und ihm beim Anfang des neuen Kriegsjahres den Oberbefehl über alle gallischen Truppen zu erteilen.[44]) Ueberdies wurde ihm Severus als magister militum zugesellt, von dem Julian selbst bezeugt[45]), daſs er Eintracht liebe

---

43) Amm. XVI 7, 1. Julian (epist. ad Ath. S. 358, 14—16) sagt nur, daſs er entlassen wurde, weil er dem Constantius verdächtig geworden war, und nicht sehr brauchbar schien.

44) Jul. epist. ad Ath. 359, 1—4. Liban. or. fun. I S. 538. Auch dies wird dem Einfluſs der Eusebia zugeschrieben (Zosim. III 2, 3).

45) Amm. XVI 11, 1. Er kam ungefähr Ende Juni nach Gallien, man vergleiche Amm. XVI 10, 21. Constantius war am 29. Mai aus Rom

und nicht anmafsend sei, vielmehr als ein in langjährigem Kriegsdienste Abgehärteter bekannt war, der ihm, wenn er gut vorginge, folgen würde wie ein willfähriger Soldat seinem Führer.

Wie sehr sind diese Anordnungen des Constantius im Widerspruch mit dem, was Julian in seiner Epistula uns glauben machen will. Man vergleiche S. 357, 25—27 und S. 358, 13—359, 4, wovon ich hier nur die letzten Worte (359, 1—4) anführe: „Da nun Constantius meinte, dafs der Zustand von Gallien sich wohl ein bischen verbessern, aber doch nicht so gänzlich verändern würde (wie später wirklich geschehen ist), gab er mir beim Beginn des Frühlings die Leitung der Heere."

Das Mifstrauen gegen den Verwandten sitzt ihm nun einmal im Blute, jede gute That, jede Freundlichkeit des Constantius wird bekrittelt und verdächtig gemacht.

Wie war aber Julian mit Marcellus in Feindschaft geraten? Julian konnte die Bevormundung der Feldherren nicht dulden. Er meinte, sie seien dazu angestellt, ihn zu beobachten (man vergleiche nur S. 357, 25—27). Auch glaubte er schon alles besser zu wissen als die Feldherren, die, wie schlecht sie auch gewesen sein mögen[46]), doch immer besser erprobt waren, als der in Kriegssachen ganz unkundige Julian. Man nahm ihm deshalb seine An- und Bemerkungen ein und das andere Mal schlecht ab (Jul. S. 308, 21—23) und fand ihn anmafsend (Amm. XVI 7, 2). So blieben Reibungen zwischen ihm und Marcellus, den Julian einen Lügner und einen Thoren nennt (Amm. XVI 7, 2), nicht aus; denn dafs Julian sich so geduldig gefügt habe, wie er selbst angibt (S. 358, 16—24), ist bei seinem jähzornigen Charakter kaum glaublich.

Auch hat Marcellus vielleicht, auf die Hofpartei sich stützend, gemeint, dafs er sich Julian gegenüber wohl etwas herausnehmen dürfe. Da hat freilich Constantius ihn eines besseren belehrt, und so die Stellung Julians ungemein gehoben und gekräftigt.

So lagen die Verhältnisse, als Julian im Sommer 357, jetzt als selbständiger Führer, zu Felde zog. Dieser zweite Feldzug ist vielleicht noch schwerer aus den Quellen heraus klar zu machen als der des vorigen Jahres. Erstens ist die Bedeutung der grofsen Schlacht bei Strafsburg, die, wie Eunap sich ausdrücken würde, als leuchtender Stern inmitten der vielen schönen Thaten Julians glänzt, infolge der übertriebenen Schilderung Ammians meist zu hoch veranschlagt worden; zweitens hat Ammian uns durch seine verworrene Darstellung[47]), gerade hier wohl am meisten Schwierigkeiten bei der Deutung bereitet. Ammian fufst hier, wie wir wissen, haupt-

---

nach Sirmium gegangen, und von da aus schickte er Severus nach Gallien. Vorher war schon Ursicinus abberufen worden (Amm. XVI 10, 21).

46) Von Ursicinus kann man das nicht einmal sagen.

47) Man vergleiche v. Borries. Hermes 1892, S. 170—176.

sächlich auf dem βιβλίδιον, das, als erste Probe auf historischem Gebiete grofse Unreife der Darstellung zeigt, und überdies hin und wieder bei der Ueberarbeitung mit gehässigen Aeufserungen über den Kaiser entstellt worden ist.[48])

Ferner hat die Frage nach der Oertlichkeit der Schlacht eine Menge Schriften hervorgerufen, die eben zeigen, wie schwierig es ist, die verschrobene Darstellung Ammians mit Gewifsheit einem bestimmten Orte anzupassen. Hier bedarf es, aufser einer genauen Würdigung der Quellen, einer aufserordentlichen Ortskenntnis, die nur von im Elsafs ansässigen Lokalforschern angestrebt und erlangt werden kann. Ohne deren Hilfe würde eine Beschreibung der Schlacht eher einem Phantasiegebilde, als einer wirklichen Schlacht gleichen. Wir sind aber so glücklich, uns von solchen unterrichten lassen zu können. Nachdem H. Hecker[49]) und v. Borries[50]) sich um die Kritik der Quellen bemüht und diese auf feste Grundlage gestellt hatten, war es möglich, erfolgreiche Untersuchungen über die Oertlichkeit der Schlacht anzustellen.

Alle früheren Versuche, die entweder das quellenkritische oder das topographische Element vernachlässigen, sind deshalb als verfehlt zu betrachten, und nur die Arbeiten zweier Strafsburger Gelehrten brauchen also hier herangezogen zu werden. Ich meine die Arbeit von W. Wiegand[51]) und die beiden Schriften von v. Borries über denselben Gegenstand.[52])

Es fragt sich also nur, wessen Deutung der Oertlichkeit der Schlacht für einen des Ortes nicht kundigen und deshalb unparteiischen Leser den Vorzug verdient. Wiegand findet das Schlachtfeld in dem Hügellande zwischen Zabern und Strafsburg; die Alamannen hätten auf den Hügeln zwischen den Dörfern Ittenheim und Oberhausbergen, die Römer zu beiden Seiten der von Zabern nach Strafsburg führenden Strafse auf der Höhe von Hürtigheim gestanden, während zwischen beiden der unbedeutende Musaubach läge. v. Borries dagegen verlegt das Schlachtfeld nach Kurzenhausen und Hanhofen, nordöstlich von Brumath.

---

48) Man vergleiche z. B. Amm. XVI 11, 12—13. v. Borries. Hermes 1892, S. 175.

49) Zur Geschichte des Kaisers Julianus. Progr. 1886; und: Die Alamannenschlacht bei Strafsburg. Jahrb. 1889 S. 60 ffg.

50) Hermes 1892 S. 170 ffg. Man vergleiche meine Dissertation und die Einleitung.

51) Beiträge zur Landes- und Volkeskunde von Elsafs-Lothringen III. Heft: die Alamannenschlacht von Strafsburg 357. Eine kriegsgeschichtliche Studie. Strafsburg 1887.

52) Die Alamannenschlacht des Jahres 357 n. Chr. und ihre Oertlichkeit. Beilage zum Jahresbericht der Neuen Realschule zu Strafsburg 1892 (Progr.-Nr. 527) und: Noch einmal die Oertlichkeit der Alamannenschlacht von 357 n. Chr. Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst, 1893, S. 244—255.

Nach langem Schwanken habe ich mich zuletzt der Ansicht des H. v. Borries angeschlossen und werde hier also, ohne auf Detailfragen einzugehen, angeben, weshalb diese meines Erachtens den Vorzug verdient.

Erstens stützt sich Wiegand bei der Annahme des Schlachtfeldes am Musaubache vornehmlich auf die Autorität des Libanius, der (Or. fun. I 546, 13) von einem ὀχετὸς μετέωρος spricht, den Wiegand als einen oberirdischen Aquädukt auffafst; diesen Aquädukt glaubt er dann am Musaubach gefunden zu haben. Da nun aber Libanius als Quelle für uns zu wenig Wert hat[53]), so fällt dieser Grund, das Schlachtfeld nach dem Musaubach zu verlegen, weg. Ferner hat v. Borries (Programm S. 20—21) bewiesen, dafs mit Argentoratum nicht die Stadt, sondern der ganze Bezirk von Strafsburg gemeint ist, der, aller Wahrscheinlichkeit nach, vom Landgraben bei Schlettstadt im Süden bis an den Selzbach im Norden sich erstreckte (Westd. Z. S. 243); dafs also das Schlachtfeld nicht gerade in der Nähe der Stadt Strafsburg gesucht zu werden braucht.

Sodann kommt bei der Annahme von v. Borries auch die vielumstrittene Stelle Ammians (XVI 12, 11), wo von den „tramites scrupulosi et obscuri" die Rede ist, welche schon Hecker (Jahrb. 1889, S. 72—73) dazu veranlafst hat, die ganze Anrede Julians als fingirt auszuscheiden, zu ihrem Rechte.[54])

Weiter bietet die Ansicht von v. Borries den Vorteil, dafs wir bei Ammian die Beschreibung der Erstürmung des Lagers der Germanen nach der Schlacht nicht vermissen (v. Borries, Westd. Z. S. 251); v. Borries nämlich nimmt an, dafs die Germanen gar kein verstärktes Lager gehabt hätten, da sie eben den Flufs überschritten hatten; nur der eine König Chnodomar habe ein Lager gehabt zwischen den Kastellen Tribunci und Concordia, d. h. zwischen Königsbrück und Süfflenheim (Schlofsberg und Heidenberg).[55]) Mit dem „vallum barbaricum" (Amm. XVI 12, 8) sei dann nicht das Lager der Germanen, sondern der römische Grenzwall, der limes Romanus gemeint.[56]) v. Borries hat dies mit einer solchen Fülle von Argumenten und Belegstellen erhärtet[57]), dafs ich glaube auf ihn verweisen zu dürfen, und nur seine für den Feldzug des ganzen Jahres wichtigen Ergebnisse hier in der Kürze anführen zu müssen. Nachdem im dritten Jahrhundert das Decumatland verlassen worden war, war der Rhein wieder Grenze geworden, wie er es bis zur Zeit Vespa-

53) Man vergleiche auch Hecker, Die Alamannenschlacht. Jahrb. 1889 I, und jetzt auch v. Borries, Westd. Z. 1893 S. 244—245.

54) v. Borries Pr. S. 9 Note 6. Westd. Z. S. 252.

55) Man vergleiche Programm S. 22—23 und die Skizze.

56) Westd. Z. S. 248—251, insbes. S. 249.

57) Ich verweise hier nur auf das vallum Hadriani und das vallum Pii in Britannien.

sians gewesen war. Auch diese neue Grenze war „mit einer Reihe von Kastellen versehen, die, durch eine Strafse verbunden, den limes Rheni darstellten. Dieser Limes konnte sich natürlich nicht unmittelbar an den regellosen Ufern des Stromes entlang ziehen, sondern lief einige Kilometer entfernt von ihm am Rande der von den Vogesen her sich ganz flach zum Rhein hinziehenden Terrasse entlang" (v. Borries, Westd. Z. S. 250—251).

Als eine solche „Reichsgrenzstrafse" ist also das vallum barbaricum oder der Grenzwall gegen den Feind zu betrachten, dessen Hinterland, der eigentliche Limes, dann das ganze Elsafs umfafst.

Diese Deutung von v. Borries ist um so wichtiger, als sie zwei andere Stellen des Ammian erklärlich macht, n. m. XVI 11, 6, wo vom „vallum Barbationis" und XVI 11, 14, wo vom „Gallicum vallum" gesprochen wird. Das vallum Gallicum ist mit dem vallum barbaricum entweder identisch oder das letztere bildet einen Teil des ersteren; das vallum Barbationis ist dann natürlich das Stück des vallum Gallicum, das dem Schutze des Barbatio untersteht.[58])

Wenn ich jetzt noch als Vorteil für die v. Borriessche Annahme anführe, dafs bei der Beschreibung der Flucht weder von der Stadt Strafsburg, noch vom Passiren der doch nicht ganz unbedeutenden Ill gesprochen wird, die den Germanen, wenn sie von Hanhofen und Weiersheim aus sich nach dem Rheine flüchteten, den Weg nicht versperrten, so glaube ich wohl das meiste, was zu Gunsten dieser Ansicht spricht, angeführt zu haben. Natürlich haben wir es hier, wie auch v. Borries zugibt (Westd. Z. S. 255) nur mit einer Hypothese zu thun, die aber der Wiegandschen Annahme entschieden vorzuziehen ist.

Jetzt also, wo wir festen Boden gewonnen haben, gehe ich zur Beschreibung des Feldzuges vom Jahre 357 über, welcher auch jetzt noch der Erklärung viele Schwierigkeiten darbieten wird.

Auch für dieses Jahr hatte der Kaiser einen doppelten Feldzug verordnet; es sollten auch jetzt die Alamannen von zwei Seiten angegriffen und wie mit einer Zange in die Enge getrieben und vernichtet werden (Amm. XVI 11, 3).

Anstatt aber selbst zu Felde zu ziehen, um die Alamannen zu bekämpfen, sandte er Barbatio, der nach Silvanus' Tode zum Magister peditum ernannt worden war, mit 25000 Mann nach Rauraci (Augst bei Basel) (Amm. XVI 11, 2). Er selbst hatte an der Donau zu thun, wo die Sueben, Quaden und Sarmaten die Grenzen beunruhigt hatten (Amm. XVI 10, 20).

Julian verfügte nur über 13 000 Mann (Amm. XVI 12, 2). Der Kriegsplan war gut berechnet; als ein politischer Fehler ist es aber zu betrachten, dafs der Kaiser den Barbatio sandte, um mit Julian gemeinschaftlich den Krieg zu führen. Jener hatte im Jahre 354

58) Man vergleiche v. Borries, Westd. Z. S. 249, Note 45.

am verräterischen Morde des Gallus mitgewirkt (Amm. XIV 11, 19), so dafs Reibungen zwischen Julian und ihm nicht ausbleiben konnten und auch schon beim Anfang des Feldzuges vorkamen.

Die Beschreibung des Feldzuges bis auf die Schlacht ist bei Ammian wieder in der bekannten Weise zusammengeschmiert; der Urtext, das βιβλίδιον[59]), ist später von Julian in sehr ungeschickter Weise mit einer Erzählung der Zwistigkeiten zwischen ihm und Barbatio erweitert worden.[60]) Z. B. die Erzählung vom Ueberfall von Lugdunum (Amm. XVI 11, 4—7) steht an falscher Stelle; auch ist, weil dieser Teil mit entschiedener Tendenz geschrieben ist, die Darstellung der Ereignisse oft unrichtig und unklar geworden. Es mag sich das Hauptsächlichste etwa so zugetragen haben: Während Barbatio von Mailand aus bis Vindonissa denselben Weg zog, den der Kaiser voriges Jahr gezogen war, dann aber von Vindonissa aus weiter westlich bis nach Basel zog, war Julian von Sens nach Reims gereist, und hatte von da aus mit der Armee wieder den Weg nach dem Elsafs eingeschlagen (Amm. XVI 11, 1 u. 2). Als er nun in die Vogesen kam, fand er den Pafs von Zabern von den Barbaren durch Verhaue versperrt; sie selbst wagten sich aber nicht heran, liefsen Julian, der die Versperrungen bald aus dem Wege geschafft hatte, bis an den Rhein ziehen, und versteckten sich auf den vielen Inseln und Werdern des Rheins, von wo aus sie den Cäsar durch Geschrei und höhnende Zurufe herausforderten (Amm. XVI 11, 8). Ein anderer Teil aber, die im Elsafs von den Römern selbst angesiedelten Laeti, hatte eben einen Beutezug nach dem Gebiete von Lugdunum unternommen[61]), natürlich vor der Ankunft des Barbatio in Basel, denn sonst hätte dieser sie abwehren und die Burgundische Pforte sperren können. Als diese nun mit Beute beladen in ihre Heimat zurückkehren wollten, hatte Julian überall Posten ausgestellt, um sie abzufangen, was ihm auch glückte. Dabei hatte er sich aber eines Uebergriffs schuldig gemacht; auch bei dem Lager des Barbatio, der innerhalb (d. h. westlich) des vallum barbaricum bei Augst lagerte, hatte er zwei tüchtigen Offizieren, Bainobandes und dem späteren Kaiser Valentinianus, die Bewachung des Rheinüberganges — in das Elsafs selbst getrauten die Leute sich natürlich nicht mehr — anvertraut. Natürlich verbat sich das Barbatic, und so konnte eine Abteilung der Laeti unbehindert das Vallum in der Nähe seines Lagers und den Flufs überschreiten, und die zwei Offiziere wurden, von Barbatio verleumdet, später aus dem Dienst entlassen. Jetzt hören die Reibungen zwischen beiden Führern nicht mehr auf; natürlich hören wir aber nur von den Unbilden, die

59) Amm. XVI 11, 1—3; von § 8 etwa: exercituum adventu... bis: Caesarem; 9—12 collegit; vielleicht auch 14.

60) Amm. XVI 11, 4—8 Isdem diebus, und § 8: qui graviore....., incendit. 12: libentius... — 13. und 15.

61) Man vergleiche v. Borries Pr. S. 21.

Julian von Barbatio erfahren habe. Barbatio hatte Schiffe für den Rheinübergang zusammengebracht; Julian bat sich deren sieben aus, um die Germanen auf den Rheininseln angreifen zu können; da liefs Barbatio — ohne sie benutzt zu haben — damit Julian nur nichts durch ihn erlange — sie sämtlich in Brand stecken.[62]) Das alles lautet doch wohl ein bifschen zu unglaublich. Vielleicht ist denn doch in diesem Falle der Bericht des Libanius, als mehr berechtigt, vorzuziehen. Wie wir wissen[63]), hat er bisweilen abweichende Lesungen, die auf Benutzung des Oribasius zurückgehen können. Libanius erzählt (Or. fun. I S. 539), dafs, als Barbatio den Flufs mit Schiffen überbrückte, die Feinde dicke Holzstöfse und Baumstämme den Rhein hinabschwemmten, die, auf die Schiffe stofsend, einige auseinanderrissen, welche zerschellten und andere versenkten. Das lautet jedenfalls viel glaublicher. Julian hatte währenddessen sich auch ohne Schiffe zu helfen gewufst. Da der Rhein, wie er vernommen hatte, an einigen Stellen sehr seicht und niedrig war, liefs er eine Abteilung leichtbewaffneter Hilfstruppen watend und schwimmend nach der ersten Insel hinüberziehen; als diese ausgemordet war, fand man daselbst Kähne, womit man nach den andern Werdern schiffte, so dafs nur, wer von den Feinden bei Zeiten das andere Ufer erreichen konnte, dem Tode entrann (Amm. XVI 11, 9—10).

So hatte also Julian in kurzer Zeit das untere Elsafs, dessen Schutz ihm anbefohlen war, von Feinden gesäubert. Jetzt kehrte er zurück, um Zabern, das den Pafs nach Mittelfrankreich sperren sollte, wiederaufzubauen (Amm. XVI 11, 11). Die Soldaten, welche er hierzu nicht brauchte, wurden teils zur Bewachung des Unterelsafs verwendet[64]), teils in Detachements ausgesandt, um von den jetzt von den germanischen Besitzern gröfstenteils verlassenen Gehöften Proviant aufzutreiben zum sofortigen Unterhalt des Heeres, und um es in Zabern für den Jahresbedarf aufzuspeichern (Amm. XVI 11, 11—12); denn der Proviant, der ihm aus Süd-Gallien (Lyon) zugehen sollte, war ihm, wie er mitteilt (§ 12) von Barbatio vor-

62) Amm. XVI 11, 8: (Caesarem), „qui graviore motu animi percitus ad concipiendos aliquos, septem a Barbatione petierat naves ex his, quas velut transiturus amnem ad conpaginandos paraverat pontes: qui, nequid per eum impetraretur, omnes incendit."

63) Man vergleiche meinen Artikel Jahrb. 1893 S. 367.

64) Man vergleiche Amm. XVI 11, 14: „pars stationes praetendit agrarias", und die Note des Valesius zu Amm. XIV 3, 2 (Wagner II S. 19—20). Es sind vielleicht ständige Besatzungen gemeint. So wenigstens würde folgende Stelle des Libanius begreiflich werden (Liban. I, S. 539, E—540): καὶ τὰ κείμενα ἀνέστη (Prof. Dr. Förster in Kiel [man vergleiche Wiegand, Alamannenschlacht S. 40] liest: ἀνίστη), καὶ πόρρω τοῦ Ῥήνου χειμάζοντι βασιλεῖ τὰς τῶν ἐχθρῶν ἐπιχειρήσεις ὀξέως μηνύσειν ἔμελλε, ἄλλων παρ'ἄλλων δεχομένων τὸν λόγον — πρότερον δὲ τὸ μῆκος τῆς ἐρήμης (Förster: ἐρημίας) ἀφῃρεῖτο τὴν τῶν ἐπιβουλῶν αἴσθησιν.

enthalten worden. Auch hatte dieser, was er selbst nicht brauchte, verbrennen lassen.

Während Julian also das untere Elsaſs gegen feindliche Ueberfälle gesichert hatte, war Barbatio so lange müſsig geblieben, bis die Germanen es wagten, ihn in seinem Lager zu überfallen, wiewohl er durch den Limeswall von ihnen geschieden war; die Soldaten scheinen darauf nicht bedacht gewesen zu sein; die ganze Armee wenigstens zog sich zurück bis nach Augst, und der gröſste Teil des Gepäckes und der Lasttiere mit dem sie begleitenden Troſs fiel den Feinden in die Hände, die, mit dem Erfolge zufrieden, schleunigst über den Rhein zurückkehrten und ihre Beute in Sicherheit brachten. (Amm. XVI 11, 14.) Darauf lieſs Barbatio, ohne sich weiter um den Krieg zu kümmern, sein Heer die Winterquartiere beziehen. (§ 15.)

Was hat man sich hiervon zu denken? Ein römisches Heer von 25 000 Mann läſst sich doch nicht so ohne weiteres von ungeregelten Scharen aufreiben. Wie wäre es, wenn wir auch hier dem Libanius Glauben schenkten, und annähmen, Barbatio habe aus Unwillen und weil er fürchtete, sein Feind Julian würde allein den Ruhm davon eintragen, seine Armee aufgelöst, und der Rückzug habe sich dann beim Ueberfall der auflauernden Germanen in eine Art Flucht verwandelt?[65])

In dieser Meinung verstärkt mich der Ton der Erzählung im folgenden Kapitel Ammians (XVI 12, 5—6). Es heiſst da, daſs der Mut des Chnodomar durch die Flucht des Barbatio angefacht worden sei, und daſs die Alamannen erwogen, daſs dieselben Soldaten, vor denen sie ehemals geflohen waren, „jetzt wenigen Räubern ihres Volkes das Land überlassen hatten. Auch war der Cäsar besorgt, da er sich gezwungen sah, zahlreichen Feinden die Spitze zu bieten, als eben Barbatio, beim Drängen der Not sich den Gefahren entzogen hatte.“

Barbatio war also weggezogen, und eine kleine Schar Alamannen hatte den abziehenden Truppen eine Schlappe versetzt. So stand also Julian allein mit seinen 13 000 Mann und hatte jetzt in kürzester Frist sich gegen die ganze Wucht des Angriffs der Barbaren zu wehren. Die Alamannen nämlich, die im vorigen Jahre uneinig gewesen, hatten sich jetzt geeinigt (Amm. XVI 12, 16), und auch das Volk des Königs Vadomar hatte sich ihnen angeschlossen (Amm. XVI 12, 17; man vergleiche oben S. 381 Note 29). Als nun Barbatio wider Erwarten abgezogen war, vereinigten sie sich und lagerten sich bei Straſsburg (Amm. XVI 12, 1: „consedere

---

65) Liban- S. 589: διαλελυμένης δὲ τῆς πρώτης πείρας ὁ μὲν (Barbatio) ᾤχετο φεύγων, καὶ αἱ τρεῖς μυριάδες, τοῖς βαρβάροις δὲ οὐκ ἤρκει τὸ μὴ παθεῖν ἀλλ' αὐτῶν ἤδη νομίσαντες εἶναι τὸ καὶ δρᾶσαί τι, διαβάντες ἐδίωκον, καὶ καταλαβόντες ἔκτεινον, καὶ παιανίζοντες ἀνεχώρουν.

prope urbem Argentoratum"). Was meint nun aber Ammian mit den Worten: „bei Strafsburg"? Ich glaube, dafs hier vom rechten Rheinufer gesprochen wird, kann also v. Borries nicht beistimmen, der sagt (Pr. S. 20): „Zunächst möchte ich hervorheben, dafs dieser Paragraph (§ 1) in seinem pompösen Aufputz mir eine Art Ueberschrift zu dem neuen Schlachtkapitel zu sein scheint, in der der Schriftsteller unmöglich kleine unbekannte Nester nennen durfte, die seine Zuhörer nicht einmal dem Namen nach kannten. Für diese Auffassung der Stelle spricht auch der Umstand, dafs in den nächsten Paragraphen (z. B. XVI 12, 4 u. 19) Dinge erzählt werden, die vor der Lagerung geschehen sein müssen."

Eben weil in den nächsten Paragraphen Dinge erzählt werden, die vor der Lagerung d. h. wohl vor dem Uebergang über den Flufs stattgefunden haben müssen, nehme ich an, dafs die Feinde sich vorläufig am rechten Rheinufer, dem Bezirke von Strafsburg gegenüber, gelagert hatten. Damit stimmt auch besser die Bedeutung von prope überein (prope urbem Argentoratum). Prope heifst „in der Nähe" (des Bezirkes), apud „in dem Bezirke von Strafsburg".[66])

So stimmt alles weit besser zusammen, und haben wir wieder eine Ungenauigkeit weniger bei Ammian.[67])

Hier also wurden die Fürsten der Alamannen noch mehr zum Kriege ermutigt durch die Reden eines Ueberläufers, der ihnen die geringe Zahl des Julianischen Heeres verriet. Erst schickten sie nun Gesandte zum Cäsar, um ihm zu befehlen das Gebiet zu verlassen, was sie sich durch ihren Mut erobert hatten (d. h. das Elsafs). Diese Gesandten wurden aber von Julian festgenommen, der darauf sich zur Schlacht rüstete und sein Heer zusammenzog (Amm. XVI 12, 3. Lib. S. 540).

Im Alamannischen Heere war der gewaltige Chnodomar der eigentliche Anführer; dieser setzte auch zuerst über den Flufs und schlug zwischen Königsbrück und Süfflenheim ein Lager auf, oder er hatte es wohl schon früher gethan, und drängte nun auch die anderen Fürsten, über den Flufs zu setzen.

Julian, von den Bewegungen der Feinde unterrichtet, rückte am dritten Morgen, nachdem die Feinde angefangen hatten über den Strom zu gehen, ihnen von Zabern aus entgegen, damit er

---

66) Man vergleiche z. B. Amm. XXV 3, 23: natus apud Constantinopolim = geboren zu Constantinopel.

67) Das stimmt auch mit Libanius überein. Wir lesen da (I S. 539—540), dafs die Germanen mit Beute beladen nach Hause zurückkehrten, dann aber, nachdem sie gehört hatten, dafs die Römer im Elsafs ernteten, was sie gesäet, einen Gesandten schickten, um Julian zum Aufbruch zu bewegen; sodann wird die Anordnung des Julianischen Heeres durch Ueberläufer den Feinden verraten, die sich erst dann anschicken über den Flufs zu setzen (S. 540 aE, 541 aA.).

weiteren Zuzug verhindern und die ungünstige Stellung der Alamannen zum Angriff benutzen könne. Er zieht also morgens früh „auf dem Heerwege von Zabern nach Brumath, und von dort auf der grofsen Strafse Strafsburg — Mainz in der Richtung auf Weitbruch" (v. Borries, Westd. Z. S. 254).

Hier am Limes macht er Halt und gibt durch eine Anrede an die Soldaten zu verstehen, dafs er den Kampf mit dem schon sichtbaren Feinde bis auf den folgenden Tag verschieben will (Amm. XVI 12, 9—12). Ob dies Verstellung oder wirkliche Absicht war, läfst sich nicht mehr bestimmen.[68] Jedenfalls verlangen die Soldaten mit stürmischem Andrang gegen den Feind geführt zu werden, und da auch die höheren Offiziere und Florentius, der neue praef. praet. ihnen beifielen, wird das Zeichen zum Angriff gegeben. Die Soldaten rücken also weiter vor, gelangen an den mit Saaten bedeckten Hügel zwischen Gries und Hanhofen (Amm. XVI 12, 19), wo einer der feindlichen Späher abgefangen wird. Die Feinde stehen unterdessen in der Niederung zwischen Hanhofen, Herlisheim und Weyersheim, im Ried. „Das römische Heer wird in Schlachtordnung gestellt, Severus steht mit dem linken Flügel auf den Hügeln nördlich von Kurzenhausen, während der Cäsar mit dem rechten Flügel und der ganzen Reiterei in die Ebene südlich von Kurzenhausen hinabgestiegen ist (Amm. XVI 12. 27; 37). Severus findet vor sich einen Hinterhalt in schilfigem Graben, den er aus seiner höheren Stellung jedoch bemerkt (Amm. XVI 12, 27. Liban. S. 541, 13). Er greift an und jagt den rechten Flügel der Germanen aus dem Hinterhalte auf und schlägt ihn, während der linke alamannische Flügel zunächst Terrain gewinnt (Amm. XVI 12, 37. Liban. S. 541, 18 ff.)."

Soweit v. Borries; der Rest ist etwas zu knapp erzählt; ich folge also wieder Ammian selbst. Die römische Reiterei, die auf dem rechten Flügel stand, wurde schon beim Anfang des Gefechtes von den Feinden in die Flucht getrieben, und nur mit Mühe konnte Julian sie wieder zum Stehen bringen; doch hat sie weiter am Gefecht keinen Anteil genommen.[69] Jetzt hatte der linke alamannische Flügel, der von Chnodomar befehligt wurde, Gelegenheit auf das auf dem rechten römischen Flügel stehende Fufsvolk loszustürmen.

Dieser Anprall wurde mehrmals wiederholt, doch zerschellte er immer an dem fest zusammenhaltenden Kern des römischen Fufsvolkes; endlich gaben die Feinde, durch ungeheure Verluste geschwächt, ihre Versuche auf, und nun ging es auch bald in eine ungeregelte Flucht über, die durch den sumpfigen und schlüpfrigen Boden des Rieds erschwert wurde (Amm. XVI 12, 42—53). Doch

68) Man vergleiche v. Borries, Westd. Z. S. 254. Liban. S. 540.
69) Amm. XVI 12, 37—41. Man vergleiche Wiegand S. 32 Note 4.

hielt man noch bisweilen Stand[70]), wodurch andere Gelegenheit bekamen, unbehelligt über den Fluſs zu setzen. Viele andere mögen auch, wie Chnodomar nordwärts sich wendend, erst später, als die Verfolgung schon aufgehört hatte, über den Fluſs entkommen sein. Denn nicht nur zum Rheine flüchteten sich die Germanen[71]); sonst hätten ja auch die Römer ihnen nicht allenthalben nachgesetzt.[72]) Jedenfalls deckten von den 35000 Germanen 6000 das Schlachtfeld, während viele mit den Wellen kämpfend oder durch das Geschoſs der am Ufer aufgestellten Römer den Tod fanden (Amm. XVI 12, 63 und 55—57).

Der König Chnodomar hatte schon im Anfange der Flucht mit wenigen Getreuen nach seinem Lager bei Concordia zu entkommen gesucht, um von da aus in Kähnen über den Fluſs zu setzen (Amm. XVI 12, 58). Er hatte sich das Gesicht verhüllt, wurde aber dennoch, als er auf dem schlüpfrigen Boden vom Pferde gefallen war, entdeckt und, nachdem er sich mit seinen Getreuen auf einen Werder des Rheines geflüchtet hatte, umstellt und kriegsgefangen gemacht (Amm. XVI 12, 59). Julian, der sich auf diese Beute viel zu Gute that[73]), sandte den Häuptling gleich zum Kaiser, der damals in Sirmium einen Triumph über die Sarmaten hielt.[74]) Von da wurde er nach Rom in die Verbannung geschickt, wo er im Fremdenquartier auf dem Mons Caelius an Heimweh hingesiecht ist (Amm. XVI 12, 66).

Mit dieser einen Schlacht hatte die Verheerung Frankreichs ein Ende; die Alamannen haben es, mit Ausnahme des unbedeutenden Beutezugs im Winter 360/361 (Amm. XXI 3), in den ersten Jahren nicht mehr gewagt, den Rhein zu überschreiten. Auch verlautet nichts mehr von umherstreichenden Feinden, die also entweder aufgerieben oder als Laeti angesiedelt worden sind. Es läſst sich denken, daſs dem Julian der plötzliche Ruhm dieser groſsen That zu Kopfe gestiegen ist, und so wird denn die übertriebene Schilderung der Schlacht, die schon am Hofe verspottet wurde (Amm. XVI 12, 67. XVII 11, 1), erklärlich.[75])

---

70) Man vergleiche Amm. XVI 12, 54: „ad subsidia fluminis petivere, quae sola restabant eorum terga iam perstringentis.“

71) Man vergleiche § 51: „per diversos tramites tota celeritate egredi festinabant.“

72) Man vergleiche § 62: „revocatus ... miles prope supercilia Rheni tendebat.“

73) Man vergleiche Epist. ad Athen. S. 359, 23 — 360, 9.

74) Nicht in Mailand, wie Wiegand (S. 18—20) meint, denn auch im folgenden Jahre hielt er in Sirmium einen Triumph (Amm. XVIII 13, 33).

75) Doch ist, was die Hofleute lasen, später noch erweitert worden. § 64 wird erzählt, daſs die Soldaten ihren Cäsar als Augustus begrüſsten, was Julian als unerlaubt natürlich abwehrte. Als Einschiebsel wird es aber dadurch charakterisirt, daſs es an unrichtiger Stelle steht, denn, wie v. Borries (Hermes 1892 S. 178) trefflich zeigt, thaten die Soldaten

Dafs die Schlacht keine seine Regierung überdauernden Folgen gehabt hat, wie Hecker schon früher in dieser Zeitschrift (1889, S. 79—80) ausgeführt hat, kann dem Julian aber nicht zur Last gelegt werden. Der ewige Thronwechsel und der unaufhaltsam fortschreitende Verfall des Reiches machten den Germanen gegenüber bleibende Erfolge unmöglich.

Jetzt müssen noch ein paar Kleinigkeiten, die zu Kontroversen geführt haben, besprochen werden. Erstens die Zeit der Schlacht. Mit Hecker (Jahrb. 1889 S. 74) nehme ich dafür im Gegensatze zu Wiegand (S. 18—20) die zweite Hälfte des Monats Juli an, weil das Getreide noch auf dem Felde stand (Amm. XVI 12, 19) und der Beweis nicht erbracht ist, dafs die Ernte damals im Elsafs einen Monat später stattfand.[76]) Dann bleibt auch noch genügende Zeit für den Rheinübergang Julians übrig.

Auch die Meinung Wiegands (S. 30), Julian habe für den Anmarsch gegen den Feind Gepäck mitgenommen, die nur auf eine Stelle des Libanius (S. 542) sich stützt, ist mit Hecker (Jahrb. 1889 S. 64) zu bestreiten. Man hatte natürlich das Gepäck in Zabern zurückgelassen, und Julian kehrt denn auch vom Schlachtfelde nach Zabern zurück (Amm. XVII 1, 1). Hecker hat auch (S. 74) die Richtigkeit des §§ 34 und 35 Mitgeteilten angezweifelt. Dafs Chnodomar und die anderen Fürsten auf Geheifs des Volkes zu Fufs gekämpft hätten, sei im Widerspruch mit der Vorstellung, die Ammian von dem gewaltigen Chnodomar, „der hoch auf schäumendem Rofs emporragte und sich auf einen Wurfspiefs gewaltiger Gröfse stützte“ (§ 24), giebt. Doch führt das Bild uns die Zeit vor der Schlacht vor Augen, und später (§ 49) kämpft wirklich ein Teil der Fürsten zu Fufs; dafs Chnodomar dennoch zu Pferde zu entkommen gesucht hat (§ 59), widerspricht dem nicht, denn die Pferde der Fürsten wurden natürlich bereit gehalten.

Mit dieser einen Schlacht hatte Julian also einen Teil der Aufgabe, die er sich gestellt hatte, die Wiederherstellung der Reichsgrenze wenigstens am Oberrhein, gelöst[77]); was noch an Germanen im Elsafs und in der Pfalz übrig war, wurde natürlich als Laeten wieder angesiedelt und in Botmäfsigkeit zurückversetzt; der

---

es (§ 64), nachdem sie sich schon vorher (§ 62) zur Ruhe gelegt hatten. Ueberhaupt sind die Paragraphen 64 bis Schlufs später angeheftet worden. Der Inhalt ist also mit Vorsicht zu benutzen, aber deshalb noch nicht gerade unhistorisch.

76) Man vergleiche Hecker, Jahrb. 1889 S. 74. Auch sind die Worte Ammians: nox senescente luna ... fultae (XVI 12, 11), worauf Wiegand die Datirung der Schlacht nach dem 16. August, an welchem Tage Vollmond war, stützt, mit v. Borries (Westd. Z. 1893 S. 246 Note 29) als Einschiebsel zu betrachten.

77) Man vergleiche Amm. XVII 1, 2: „ut ponte conpacto transgressus in suis requireret barbaros, cum nullum reliquisset in nostris.“

andere Teil aber seiner Aufgabe, die Zurückforderung der von den Alamannen erbeuteten und weggeschleppten Gefangenen (man vergleiche Julian, Epist. ad Athen. S. 361, 10—11), hat ihn noch mehrere Jahre hindurch beschäftigt und mehrere Male über den Rhein geführt. Julian hatte es dabei natürlich auch auf die Bestrafung und Einschüchterung der Alamannen abgesehen, aber eben auf das Zurückfordern (ἀπαιτεῖν) der Gefangenen wird doch bei den Schriftstellern dieser Zeit das gröfste Gewicht gelegt. Und hiermit berühre ich einen Punkt, worin ich mich mit den Resultaten der deutschen Forschung nicht ganz einverstanden erklären kann. Es wird überall betont, dafs diese Einfälle und Raubzüge der Germanen, aus Landnot entsprungen, Ansiedelung im fremden Lande bezweckten, dafs also hier schon von Völkerwanderung gesprochen werden könne.[78]) In Bezug auf die Alamannen wenigstens mufs ich diese Ansicht entschieden bekämpfen. Nur Beute- und Raublust hat sie in den Krieg getrieben; nur für das Elsafs und die Pfalz (also Germania I) mufs eine Ausnahme gemacht werden, doch fanden die Ansiedler dort schon eine germanische Bevölkerung, die sich ihnen leicht angeschlossen haben kann.[79])

Der Zug ins Ueberrheinische, der noch dieses Jahr von Julian unternommen wurde, diente mehr zur Rekognoscirung und um die Fürsten für ihre Teilnahme an der Schlacht bei Strafsburg zu züchtigen (Amm. XVII 1, 12—13).[80])

Nach der Schlacht hatte Julian die Toten begraben lassen, hatte die gefangen gehaltenen Gesandten heimgeschickt und war dann nach Zabern zurückgekehrt. Von da sandte er die Beute mit allen Kriegsgefangenen nach Metz, und zog selber mit seiner Armee, nachdem er den Widerwillen der Soldaten überwunden und beschwichtigt hatte, nach Mainz, wo er über den Rhein setzte (Amm. XVII 1, 1—2). Die Fürsten, gegen die der Zug sich richtete, werden bei Ammian nicht genannt, doch kann man aus den Zügen der folgenden Jahre ihre Namen und ihr Gebiet genügend ermitteln.

---

78) Man vergleiche Wietersheim (Dahn), Völkerwanderung passim.

79) Man vergleiche hierüber Fustel de Coulanges, L'Invasion Germanique et la Fin de l'Empire (Paris, Hachette & Cie. 1891) i. B. S. 296 ff. 324. 340. 364. Er weist hin auf die Zersetzung und Zerrüttung der alten germanischen Staaten, auf die ewigen Fehden; auch zeigt er, wie wenig zahlreich die auf Beute ausgehenden Banden sind, wie sie oft ängstlich einer geregelten Schlacht mit den römischen Truppen ausweichen und das offene Land und die nicht verteidigten Städte brandschatzen, um dann mit ihrer Beute sich eiligst in ihre Heimat zurückzuziehen. (Man denke nur an den Ueberfall von Lyon. Ferner Liban. I S. 378—381. 532—534.)

80) Aus den Worten: „qui misere victis apud Argentoratum auxilia“ (§ 13) erhellt, dafs nicht das ganze Volk, sondern nur einzelne Abteilungen in den Krieg gezogen waren. Man vergleiche Fustel de Coulanges S. 357—358 und S. 325 mit der Note.

Von allen Alamannen wohnten die Leute des Suomarius am meisten gegen Norden, denn das Land dieses Königs wurde von Julian, als er im Jahre 358 am linken Ufer des Rheines südwärts zog, zuerst berührt (Amm. XVII 10, 3); dann folgt das Gebiet des Hortarius (Amm. XVII 10, 5). Weiter erhellt aus Amm. XVIII 2, 8, dafs das Gebiet des Suomarius Mainz gegenüber lag, und da Julian im Jahre 359 südlich von Mainz über den Rhein gehend durch das Land des Hortarius zieht, mufs dieser südlich vom Maine wohnen. Suomarius hat also sein Gebiet den Rhein entlang von der Lahn aufwärts bis zum Main, Hortarius südlich vom Maine, aber auch im Rücken des Suomarius, auf dem Nordufer des Maines, wie aus dem Zuge des Jahres 358 ersichtlich ist (Amm. XVII 10, 5).[81])

Gegen diese beiden Fürsten und einen dritten, dessen Namen ich nicht habe ermitteln können, zog Julian aus. Da er auf dieser Expedition das Munimentum Traiani, das auf der Nordseite des Maines, da, wo die Nidda in den Main fliefst, im Felde von Nied, einem Dörflein bei Höchst, zwischen Mainz und Frankfurt, gelegen hat[82]), wieder herstellte, so hat er die alte Militärstrafse nördlich vom Maine eingeschlagen. Der Zug mag etwa so verlaufen sein. Nachdem Julian auf einer Schiffbrücke den Rhein passirt hatte, liefs er, um die Alamannen, die teils auf den Höhen standen, teils in Hinterhalte sich versteckt hatten, vom Widerstand abzuschrecken, 800 Krieger in der Nacht auf Kähnen den Flufs hinaufziehen, um das Land ringsum zu verheeren (Amm. XVII 1, 3—5). Als nun die Feinde am Morgen von den Höhen ihre Hütten und Dörfer in Flammen aufgehen sahen, zogen sie sich über den Main zurück, um den Ihrigen zu Hülfe zu kommen. Ueberdies wurde der Verheerungszug der 800 von der Reiterei auf dem anderen Ufer unterstützt, sodafs die Feinde sich schleunigst in ihre Wälder zurückzogen (Amm. XVII 1, 6—7). Ammian gibt nicht an, welchen Flufs die Kähne hinauffuhren; die meisten Schriftsteller verstehen darunter den Rhein; mir aber scheint es angemessener, den Main dafür zu halten, denn erstens würden die Soldaten rheinaufwärts sich zu weit von der Hauptmacht entfernt haben und zweitens kann dann von Unterstützung durch die Reiterei, die das nördliche Ufer hielt, wohl nicht die Rede sein (man vergleiche § 7 die Wörter hinc . . . inde); nur mufs man annehmen, dafs die 800 Krieger am meisten das Südufer des Maines verheert haben.

---

81) Man vergleiche hierüber Mannert, Alte Geographie. Germania S. 295, dem ich gefolgt bin.

82) Man vergleiche V. Duruy (Hertzberg), Gesch. d. röm. Kaiserzeit S. 311. Das Munimentum ist jüngst wieder aufgedeckt worden; man vergleiche die Berl. Philol. Wochenschrift vom 6. Februar 1892 (Nr. 6 S. 161—163), wo G. Wolff eine ausführliche Beschreibung davon gibt. Hier bei diesem Munimentum teilt sich der alte Militärweg von Mainz. Der Weg den Main entlang lief bis Kesselstadt (bei Hanau), der andere nördlichere bis nach Friedberg in Hessen.

Durch dieses Manöver hatte Julian sich Luft gemacht; er zog also jetzt durch die reiche Maingegend, den früheren ager Mattiacorum, der noch viele Spuren ehemaliger römischer Kultur zeigte, unbehelligt vorwärts. Es wurde viel Beute gemacht und überall gingen die Häuser in Flammen auf; endlich kam man an einen Wald, dessen Wege durch Verhaue versperrt waren. Dieser Wald, der bei Ammian keinen Namen hat, wird von Julian selber (frg. 4 S. 608 und im Misopogon S. 463, 20—22) der Hercynische genannt, denn wiewohl er nicht angibt, wann er den Wald besucht hat (man denke aber an die Aeufserung S. 463, 21: ἄρτι πρῶτον εἰς ἄνδρας τελοῦντι), so kann doch kein anderer gemeint sein, denn nirgends sonst hat er einen Wald, der ihm solche Schwierigkeiten bereitete, angetroffen.[83])

Da man also nur sehr schwer vorwärts kommen konnte und nach der Herbstnachtgleiche auch schon Schnee gefallen war, beschlofs Julian, anstatt weiter vorzurücken, das Munimentum Traiani schleunigst wieder aufzubauen und zu besetzen.[84])

Jetzt bekamen die Alamannen Furcht und baten demütig um Frieden; Julian aber gewährte den drei Königen nur einen Waffenstillstand auf zehn Monate unter der Bedingung, dafs sie die Besatzung der Festung nicht beunruhigen, ihr vielmehr unentgeltlich die nötigen Nahrungsmittel zuführen sollten. Die Festung mufste noch mit Geschofs versehen werden, und Julian sah ein, dafs dafür der Friedenszustand erwünscht war.

Durch diesen Waffenstillstand bekam Julian freie Hand, um gegen die Franken aufzutreten. Ueber diese Kriege, die hauptsächlich in den östlichen Niederlanden geführt sind und natürlich für Holländer besonderes Interesse bieten, habe ich schon einen ausführlichen Artikel in Nijhoff's Bijdragen voor Vaderlandsche Geschiedenis (3de Reeks, deel X, a. 1897 S. 1—41) veröffentlicht Daraus werde ich hier das Hauptsächlichste mitteilen, und alles, was nur Lokalforscher interessiren kann, entweder auslassen oder doch in verkürzter Form wiedergeben.

Noch in diesem Jahre hatte Julian Gelegenheit, mit den Franken näher bekannt zu werden. Wie er selbst im Jahre 356 nach Köln

---

83) Auch Zosimus (III 4, 2) erwähnt die Hercynischen Wälder, kann aber hier kaum in Betracht kommen.

84) Amm. XVII 1, 8—11. Ammian gibt die Entfernung des Munimentum vom Rheine auf ungefähr 10 Meilensteine an. Da es ungefähr 25 Kilometer = 15,6 römische Meilen = 10,4 gallische Lengen von Mainz liegt, sind natürlich Lengen gemeint. Dafs auch in Germanien mit Lengen gerechnet wird, erhellt u. a. aus Mommsen, Röm. Gesch. V S. 137 und Note 2. Man vergleiche auch Amm. XVI 12, 8. Es wird dies auch durch die jetzigen Altertumsfunde bestätigt. Man vergleiche Wochenschrift f. kl. Philol. 1896 Nr. 41 Sp. 1133—1134; aus den dort angeführten Funden erhellt, dafs man früher mit römischen Meilen, später aber mit gallischen Lengen rechnete.

gezogen war, so sandte er jetzt seinen Magister Equitum, Severus, wahrscheinlich von Mainz aus nach Köln, um von da aus das Land nördlich von der Arduenna Silva zu rekognosciren. Severus mufste also von Köln aus über Jülich (Juliacum) nach Rheims ziehen (Amm. XVII 2, 1). Die Militärstrafse, die hier gemeint ist, führt über Jülich und Tongeren (Aduatuca Tungrorum) nach Bagacum (Bavay) und von da südlich nach Rheims und passirt bei Maastricht (Trajectum) auf einer festen Brücke, deren Reste gefunden sind[85]), die Maas.

In dieser ganzen Gegend gab es damals keine Besatzungen mehr[86]); Severus fand also an der Maas eine Schar von 600 Franken, die in der Meinung, Julian sei zu weit ab mit den Alamannen beschäftigt, um ihnen wehren zu können, das Land rings umher verheerten. Als aber Severus herannahte, zogen sie sich in zwei verlassene Festungen an der Maas zurück, sodafs Julian noch im Winter einen Teil seiner Truppen nach Maastricht zu führen hatte, um sie zu belagern.

Diese Belagerung fand statt im Dezember 357 und Januar 358 und endete nach 54 Tagen mit der durch Hunger erzwungenen Uebergabe der 600 Franken. Julian sandte diese tapferen Feinde sogleich zum Kaiser, der sie als sehr geschätzte Soldaten in die Armee aufnahm.[87])

Während der Belagerung war die Maas mit vielem Treibeise bedeckt; damit die Feinde also nicht in einer mondlosen Nacht über die Schollen entkämen, liefs Julian den Flufs nachts mit hin und her rudernden Kähnen überwachen. Er meinte auf diese Weise das Festsetzen des Eises zu verhindern, was natürlich unmöglich ist.[88]) Ueberhaupt sind die Angaben Ammians über Kälte, Schnee und schlechte Witterung öfters übertrieben, was man aber einem Südländer wohl nicht verargen kann. Eine andere Abteilung Franken, die zum Entsatz ihrer Stammesgenossen ausgezogen war, zog sich, da sie zu spät kam, wieder in die Heimat zurück.[89])

Im Frühsommer des folgenden Jahres — die Zufuhr aus Aquitanien war noch nicht einmal angelangt (Amm. XVII 8, 1) — zog

---

85) Man vergleiche Habets, Verslagen en Mededeelingen der Kon. Acad. v. Wetensch. Afd. Letterk. a. 1888.

86) Man vergleiche Amm. XVII 2, 1: „vacua praesidiis loca".

87) Amm. XVII 2, 3. Julian, Epist. ad Athen. S. 361, 11—13. Libanius (Or. fun. I S. 545) nennt 1000 Franken, ein Irrtum, der seine Erklärung in einer verkehrten Interpretation von Julian S. 361, 11—13 findet. Man vergleiche Gibbon, Decline and Fall of the Roman Empire, Hecker, Zur Geschichte des Kaisers Julianus S. 35.

88) Amm. XVII 2, 3. Man vergleiche Hecker, Die Alamannenschlacht, Jahrb. 1889.

89) Amm. XVII 2, 4. Dem Libanius (I S. 545) zufolge werden die Feinde beim Herannahen Julians von den gequälten Einwohnern zurückgeworfen. Dieser Bericht ist vielleicht dem Oribasius entlehnt. Man vergleiche meinen Artikel Jahrb. 1893 S. 364.

Julian von Paris aus, wo er den Winter über verweilt hatte, wieder nach Norden, um die Franken zu bekämpfen. Der Zug war hauptsächlich gegen einen am Unterrhein sitzenden Stamm der Franken, die Chamaven, gerichtet, welche die Rheinfahrt verhindert hatten, infolge dessen das Getreide, das jährlich aus Britannien kam, um die Festungen am Rheine zu verproviantiren, in den letzten Jahren ausgeblieben war.[90])

Ehe Julian aber die Chamaven bekämpfte, fiel er die Franken an, „die gewöhnlich Salier genannt werden, und es ehemals gewagt hatten, auf römischem Boden im Gau Toxandrien in kühner Weise sich wohnlich niederzulassen“ (Amm. XVII 8, 3).

Infolge der Untersuchungen von W. C. Ackersdijck [91]) wissen wir, dafs dieser Locus oder Gau im Norden von der Maas, im Osten vom unteren Maasgau begrenzt wird, während das Flüfschen „de Donge“, das bei Geertruidenberg in die „alte Maas“ mündet, die Grenze gegen den Pagus Strijen bildet; nur die Südgrenze ist weniger genau bekannt, doch war wohl das Dorf Büdel eine der südlichsten Ortschaften.

Die Salier hatten sich wahrscheinlich schon unter der Regierung des Kaisers Constans dort niedergelassen. Dieser hatte (man vergleiche S. 375) im Jahre 341 einen Krieg gegen die Franken geführt und sie nur mit genauer Not bezwungen; doch hatten sie, wie Libanius angibt, „von uns Herrscher als Aufseher ihrer Thaten annehmen müssen“.[92]) Da die Macht des Kaisers Constans sich wohl nicht über den Rhein erstreckt haben wird, so sind natürlich im Reich ansässige Franken gemeint[93]), deren einheimische Fürsten vom Kaiser angestellt oder anerkannt wurden, wie das mit den späteren fränkischen Fürsten noch sehr lange der Fall gewesen ist.[94])

Diese salischen Franken haben ihren Namen (vielleicht) von der Yssel (Isala oder Sala) empfangen, an deren beiden Ufern sie ursprünglich gesessen haben.[95]) Vielleicht ging der Seeraub, wofür die Franken im 3. und 4. Jahrhundert berüchtigt waren[96]), zum Teil

---

90) Eunap. frg. 12 (ed. Mueller IV S. 17). Julian, Epist. ad Athen. S. 360, 9—361, 6. Libanius, Or. fun. I S. 549. Amm. XVIII 2, 3.

91) Over Toxandrië. Nieuwe Werken der Maatsch. v. Nederl. Letterk. Deel V. St. I. Leiden 1838. Man vergleiche auch v. d. Bergh, Handboek der Middel-Nederlandsche Geographie. 2[de] druk. S. 11 und S. 213—220.

92) Orat. in Laudem Constantis et Constantii R. III S. 318: ἐδέξαντο παρ’ ἡμῶν ἄρχοντας, ὥσπερ ἐπόπτας τῶν δρωμένων.

93) Man vergleiche V. Duruy (Hertzberg), Gesch. d. röm. Kaiserzeit S. 271.

94) Man vergleiche Fustel de Coulanges. Chap. X. Comment les Francs sont entrés en Gaule. i. B. S. 471.

95) Man vergleiche Zeufs, Die Deutschen S. 329.

96) Von den Franken sagt Libanius (R. III S. 317): τούτοις ζάλη μὲν θαλάττης οὐδὲν ἠπείρου φοβερωτέρα.

von ihnen aus; denn durch die Yssel und das Flevum Ostium standen sie mit der Nordsee in Verbindung. Sie bildeten ursprünglich nur einen kleinen Teil der in den Niederlanden wohnhaften fränkischen Stämme[97]), doch haben sie später ihren Namen auch den meisten anderen Stämmen aufgedrungen.

Nur die Chamaven, die auch zu den Niederfranken, wie Zeufs sie nennt, zu zählen sind[98]), hatten sich bisher und auch später ihren Namen zu wahren gewufst. Dieselben wohnten ursprünglich im späteren Gau Hamaland[99]), also an den Ostufern von Yssel und Rhein, von unterhalb Deventer bis gegen Elten und Emmerich; im Norden von ihnen wohnten die schon genannten (ursprünglichen) Salier, im Osten die Tubanten. Wie aber schon früher die Salier von den Sachsen, die an der Overijsselschen Vecht entlang westlich zogen, nach der Bataverinsel verdrängt worden waren (Zos. III 6, 2), so waren jetzt auch schon die Chamaven zum Teil aus ihren Sitzen verdrängt worden und hatten sich über die Berkel und vielleicht selbst bis über die Alte Yssel zurückgezogen, sodafs sie zur Zeit Julians zwischen der Alten Yssel und dem Rheine safsen, von wo aus sie die Rheinschiffahrt beherrschten.

Während also die Chamaven in der Nähe von Doesburg und Emmerich safsen, hatten die salischen Franken den östlichen Teil der Bataverinsel — im Westen, in Süd-Holland wohnten und wohnen auch jetzt noch altfriesische, mit fränkischen Elementen durchsetzte Stämme, welche in dieser Zeit keine Rolle spielen, da sie an der Völkerbewegung keinen Anteil genommen haben — und von Batavien aus auch Nord-Braband besetzt und die stammverwandte fränkische Bevölkerung sich unterworfen und in sich aufgenommen. Nur so ist es begreiflich, dafs ein so kleines Volk so schnell über so grofse Landstrecken sich hat ausbreiten und später das grofse fränkische Reich gründen können. Dies gibt mir Anlafs, den Unterschied zwischen den Einfällen der Alamannen und denen der Franken hervorzuheben. Die Alamannen treten überall verheerend auf, haben sich aber nur im Elsafs und in der Pfalz niedergelassen, wozu die fremde Sprache der Bevölkerung Galliens das meiste beigetragen haben mag. Die Franken sind ihnen an Kultur schon in dieser Zeit entschieden überlegen; wohl haben auch sie das Land rings umher verheert — die Geschichte ist voll von ihren abenteuerlichen Raub- und Irrfahrten — und alle Festungen am Rheine geschleift, aber im Rücken von den Sachsen bedroht, lassen sie sich auch gerne im römischen Reiche friedlich nieder, und ziehen einen geregelten

---

97) Zu diesen Stämmen gehörten an erster Stelle die Bataver (man vergleiche Wietersheim (Dahn), Völkerwanderung I² S. 219. 268. 325 Note. 517 Note a. Zeufs S. 336), ferner die Sigambrer (die eigentlichen Salier). — 98) Mannert, Germania S. 195—196. Zeufs S. 326.

99) Ueber dessen Grenzen vergleiche man v. Ledebur, Das Land u. Volk d. Bructerer 1827 S. 60 ff. v. d. Bergh S. 182—183. 185—187.

Friedenszustand, wenn auch mit Unterordnung unter die römische Oberhoheit, dem ewigen Kriegführen vor[100]); hier kann man von wirklicher „Landnot" sprechen; die Salier wandern aus, um Acker- und Weideland als Ersatz für das an die Sachsen verloren gegangene Gebiet zu gewinnen. Auch ihre Art Krieg zu führen weicht nicht unerheblich von der der Alamannen ab; sie fliehen nicht vor dem Feinde oder weichen ihm aus, wie die Alamannen, sondern ziehen sich bisweilen in feste Plätze zurück, welche die Alamannen wie von Netzen umgebene Grabstätten vermeiden.

Julian zog also von Paris mit seiner Armee nach Norden, und zwar so zeitig, dafs die Gesandten der in Toxandrien wohnenden Salier ihn schon in Tongeren (Aduatuca Tungrorum) antrafen, während sie ihn noch in Paris glaubten. Diese Gesandten boten ihm unter der Bedingung, man möge sie ruhig in ihren Sitzen belassen, den Frieden an; Julian aber sandte sie mit zweideutigen Antworten, beschenkt nach Hause, indem er versprach, sie in derselben Gegend wieder abwarten zu wollen. Sein Versprechen hielt er aber nicht, sondern folgte ihnen auf dem Fufse und sandte Severus „per ripam" voraus. So griff er das ganze Volk blitzschnell an und warf es nieder; als sie sich dann übergaben, nahm er sie mit ihrer Habe und ihren Kindern in das römische Gebiet auf[101]), d. h. er beliefs sie in dem von ihnen besetzten Gebiete, versetzte sie aber in Botmäfsigkeit, sodafs die ganze Gegend westlich und südlich von der Maas wieder zum römischen Reiche geschlagen wurde. Was heifst nun aber „per ripam"? Von Tongeren führte nur eine Militärstrafse gleich nach Norden, nämlich an der Maas entlang bis Cuyk, wo sie über den Flufs nach Noviomagum (Nimwegen) führte.[102]) Entweder ist also Severus auf Schiffen nach Norden gezogen und Julian ist ihm auf der Chaussee gefolgt, oder Severus hat die Chaussee benutzt und das Völkchen von Norden her angegriffen, während Julian mehr westlich ziehend von Süden her den Angriff unternommen hat. Die erste Vermutung hat aber den Sprachgebrauch, die zweite die Beschaffenheit des Landes gegen sich; die morastige Gegend des östlichen Brabands mufste einer Armee natürlich viel Schwierigkeiten bereiten.

Deshalb könnte vielleicht eine dritte Möglichkeit hier Aushilfe bringen, nämlich wenn wir annähmen, Julian habe Severus über

---

100) Man vergleiche Fustel de Coulanges. Chap. X. Comment les Francs sont entrés en Gaule.

101) Amm. XVII 8, 4: dedentes se cum opibus liberisque suscepit = Julian, Epist. ad Athen. S. 361, 1—2: ὑπεδεξάμην μὲν μοῖραν τοῦ Σαλίων ἔθνους.

102) Man vergleiche J. Habets, Over de ligging der Poststatien op de Rom. Heirbaan van Tongeren naar Nijmegen. Verslagen en Mededeelingen der Kon. Acad. v. Wetensch. Afd. Letterkunde. Tweede Reeks., Elfde Deel. 2de stuk. Amsterdam, J. Müller 1882.

die feste Maasbrücke bei Maastricht durch das Land zwischen Maas und Rhein bis nach Nimwegen ziehen lassen. Es führt nämlich auch eine Strafse von Maastricht zum Teil am Ostufer der Maas entlang nach Vetera und von da haben wir die grofse Strafse nach Nimwegen. Ripa würde dann Ripa Rheni bedeuten. Diese Vermutung, die mir freundlichst von bewährter Seite zugekommen ist, hat vieles für sich; nur mufs man dann aber auch annehmen, dafs Severus schon gleich beim Anfang gegen die Chamaven ausgeschickt worden ist, was nur, wenn man die knappe Fassung des Ammianischen Berichtes in Anschlag bringt, mit der Stellung der Worte inmitten der Beschreibung des Zuges gegen die Salier zu reimen wäre.[103])

Aufser dem jetzt zu beschreibenden Kriege mit den Chamaven, wird von vielen Gelehrten[104]) noch ein Krieg mit den Chauci angenommen. Ehe ich also weitergehe, wird es angemessen sein, diese schwierige Frage zu untersuchen, und überhaupt die Quellen, die uns hier vorliegen, auf ihren Wert zu prüfen. Es wird sich dann herausstellen, dafs die Chauci nie mit Julian Krieg geführt haben.

Die Chauci gehören dem friesischen Stamme an[105]), wie auch von Zeufs (S. 138—139) und Mannert (S. 306 Note c) zugegeben wird, die aber wegen der bekannten Stelle bei Zosimus (III 6, 1): Κουάδουϲ. μοῖραν ϲφῶν ὄνταϲ, was sie in Καύχουϲ, μ. ϲ. ὄ. umändern, sie doch auch wieder zu den Sachsen zählen.

Wie nun ein Volk, das im 1. Jahrhundert friesisch ist, im 4. zu einem sächsischen geworden sein kann, will mir nicht einleuchten. Was Plinius von den Chauken sagt, kann nie auf Sachsen, die nie auf 'Terpen' (Erdhügeln) gewohnt haben, bezogen

---

103) Amm. XVII 8, 4: „dictoque citius secutus profectos Severo duce misso per ripam subito cunctos adgressus tamquam fulminis turbo perculsit.“ Libanius weifs von dem Zuge des Severus nichts; man vergleiche I S. 546 E., 547 A.

104) Zeufs, Die Deutschen S. 331 u. 381. Mannert, Germania S. 306 Note c. Acker Stratingh, Aloude Staat van Nederland II S. 130 Note 1. v. Ledebur S. 66 Note 283. (Dieser macht einen komischen Fehler, indem er einen Bericht des Aelius Spartianus über Didius Julianus (vita Juliani c. 1) auf unseren Julian bezieht). Wietersheim (Dahn) I² S. 475 ffg. Neulich Prof. Dr. Blok im ersten Teile seiner „Geschiedenis van het Nederlandsche Volk“ S. 52. Die entgegengesetzte Meinung verteidigen u. a. v. Sybel, Jahrb. des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande 1844 S 21 (herangezogen von v. Ranke, Weltgesch. IV 2, S. 277 Note 1). Mommsen, Das röm. Militärwesen seit Diocletian (Hermes 1889, S. 278 Note 2). V. Duruy (Hertzberg), Geschichte des röm. Kaiserreichs S. 312. H. Hecker, Zur Geschichte des Kaisers Julianus S. 21 oben. Für die Meinung der früheren Gelehrten verweise ich nach Reitemeyer im Kommentar auf Zosimus (ed. Bonn.).

105) Man vergleiche die Beschreibung bei Plinius, Hist. Natur. XVI 2.

werden, sondern stimmt ganz mit den Lebensgewohnheiten der Friesen überein.[106])

Die anderen Gelehrten setzen für Κουάδους Χαμάβους, wiewohl natürlich auch die Chamaven nicht zu den Sachsen gehören; Mendelssohn dagegen nimmt in seiner Ausgabe des Zosimus (ad III 6, 1 S. 118) an, dafs dieser zwei Berichte des Eunap verwirrt hat, so dafs, was Eunap von den Chamaven erzählt hatte, jetzt sich auf die Chauken zu beziehen scheint. Ich werde also, um dies zu untersuchen, den Bericht des Zosimus über die Kriege mit den Κούαδοι und die Fragmente des Eunap über den Krieg mit den Chamaven nebeneinander stellen; dann wird es klar an den Tag treten, dafs Zosimus beim Eunap, den er hier ausschliefslich benutzt hat[107]), Χάμαβοι gelesen hat.

Bei Zosimus lesen wir (III 6): „Als so zu sagen alle Barbaren, die da wohnten, jede Hoffnung aufgegeben hatten, und erwarteten, dafs auch die noch übrig Gebliebenen dem Verderben anheimfallen würden, sandten die Sachsen ...... die Quaden, die einen Teil von ihnen bildeten, nach dem von Römern besetzten Gebiete aus. Diese wurden aber von Franken, ihren Nachbarn, aus Furcht, sie würden Julian begründeten Anlafs geben, abermals gegen sie zu Felde zu ziehen, an der Ueberfahrt gehindert. Sie bauten also Schiffe, fuhren auf dem Rheine an dem von Franken besetzten Lande vorbei, und steuerten nach dem den Römern gehorchenden Gebiete, und in Batavien ...... gelandet, wollten sie das Volk der Salier, eine Unterabteilung der Franken, die aus ihrem eigenen Lande von Sachsen nach jener Insel verjagt waren, vertreiben. Jene Insel, die früher ganz den Römern gehört hatte, wurde damals von Saliern eingenommen." Bis soweit ist nur Zosimus erhalten; was folgt finden wir zum Teil auch bei Eunap.

Zosimus:	Eunap frg. 10 (ed. Mueller IV S. 16):
„Als Cäsar dies vernommen hatte, zog er gegen die Quaden aus, und gab der Armee die Weisung, diese mit Gewalt zu bekämpfen, von den Saliern aber niemand zu töten, oder zu hindern nach dem römischen Gebiete überzuziehen, da sie nicht als Feinde das Land bedrohten, sondern von den Quaden vertrieben wurden."	„Von der Rednerbühne herab befahl er den Römern, keinem der Salier zu schaden, noch das eigene Land zu verwüsten oder auszuplündern. Er gab zu verstehen, dafs sie jedes Land als ihr eigenes zu betrachten hätten, welches sie ohne Streit und Mühe in Besitz hätten; es wäre also notwendig, das Land der Kriegführenden als ein feindliches zu betrachten, aber als eigenes das Land derer, die sich schon gefügt hatten."

106) Ueber die Stammverschiedenheiten von Friesen und Sachsen vgl. man Winkler, Oud-Nederland, Kap. II i. B. S. 68 und Kap. III (Friesland over de grenzen).

107) Man vergleiche über diese Benutzung Photii Bibliotheca 98.

Weiter hat Zosimus wieder allein das Wort:

„Als die Salier der Insel diese Milde Cäsars bemerkt hatten, zogen sie mit ihrem Könige nach dem den Römern unterthänigen Lande hinüber[108]), und die, welche mit ihnen in die Berge geflohen waren, stiegen ab, während alle sich dem Cäsar zu Füfsen warfen, und freiwillig ihre Besitzungen auslieferten (§ 4). Als Julian sah, dafs die Barbaren zum Kriege keinen Mut mehr hatten, wohl aber auf heimliche Angriffe und Raubzüge versessen waren, wodurch sie dem Lande keinen geringen Schaden zufügten, und er in Verlegenheit war, was zu thun, rächte er diese Arglist der Barbaren durch eine schlaue Kriegslist."

Jetzt folgt (Kap. 7) die Geschichte des Charietto, die ich im Auszug mitteilen will. Charietto war ein kräftiger und mutiger an Raubzüge gewohnter Barbar, der lange vorher zu den Römern übergetreten war. Von Trier aus hatte er zur Zeit der Wirren, ehe Julian die Regierung angetreten hatte, ganz allein die umherirrenden Feinde auf nächtlichen Zügen beschlichen und getötet, während er die Köpfe der Getöteten den Stadtbewohnern zeigte.[109])

Zosimus fährt fort (III 7, 3):

„Auf diese Weise flöfste er den Barbaren grofse Furcht ein... Nachdem auch andere sich ihm als Räuber angeschlossen hatten, und sie, zusammentretend eine Menge bildeten, näherte sich Charietto......dem Cäsar, und offenbarte, was früher nur wenigen bekannt gewesen war."

Ueber Charietto haben wir drei Fragmente des Eunap: frg. XI 1 (Mueller IV S. 17):

„Diesen[110]) (Cercio) hatte Charietto als Genossen angenommen; dann schlofs auch dieser und jener sich ihm an, und sie bildeten eine Menge..... Als also Charietto Cercio angenommen hatte, wurden die Thaten gröfser, und die Menge der Helfer wuchs mit den Thaten."

Ein zweites Fragment (XI 3 bei Müller) nennt den Namen Charietto nicht, weist aber sehr deutlich auf ihn hin; es wird seine gigantische Gestalt u. s. w. gepriesen. Zosimus fährt fort (III 7, 4):

„Da also Cäsar mit seiner Armee die Feinde, die des Nachts in kleinen Abteilungen plünderten und den Tag über sich versteckt hielten, nicht bekämpfen konnte, nahm er die Hilfe des Räubers an.

---

108) Man vergleiche Amm. XVII 8, 4 und Jul. ep. ad Athen. S. 361, 1—2, welche Stellen auch auf die batavischen Salier bezogen werden können.

109) Etwas derartiges findet sich bei Libanius (I S. 537), der den Bericht des Oribasius entweder nach seiner Art zugestutzt hat, oder nur einem Gerüchte gefolgt ist. Man vergleiche meinen Artikel Jahrb. 1893 S. 367 (Irrtümlich steht da Lib. S. 527 anstatt 537).

110) Einen lächerlichen Fehler macht Müller. Er übersetzt und erklärt: „Hunc (Chariettonem) in sodalitatem receptum lateri suo adhaerentem habebat." Man lese: „Hunc (Cercionem)." Sonst würde Julian Bandenführer sein.

(§ 5) Er verstärkte die Bande des Charietto noch mit vielen Saliern, und sandte sie, als in Raubzügen geübt, des Nachts gegen die plündernden Quaden aus, und am Tage stellte er die Truppen im freien Felde auf, und tötete alle, die den Räubern hatten entkommen können."

Einigermaſsen schlieſst sich hier das dritte Fragment des Eunap über Charietto an (frg. XI 2):

„So hielt Charietto, der auch früher bekannt war, nicht auswich und durch seine Dreistigkeit Schrecken erregte, alle von Räuberei zurück."

Zosimus fährt fort (III 7, 6):

„Hiermit fuhr Julian fort, bis die Quaden, in die Enge getrieben und an Kopfzahl sehr verringert, mit ihrem Führer sich dem Cäsar übergaben, nachdem dieser bei den früheren Angriffen schon eine Menge Kriegsgefangene gemacht hatte, unter denen auch den von Charietto aufgegriffenen Sohn des Königs."

Dieselbe Geschichte wird bei Eunap, ausführlicher, von den Chamaven erzählt (frg. XII. Mueller IV S. 17):

„Als Julian ins feindliche Land einzog und die Chamaven ihn baten, auch dieses als sein eigenes zu schonen" [nicht allein das Land der Salier (man vergleiche frg. X S. 406); sie meinten Batavien, was früher römisch war], „war Julian geneigt nachzugeben; er lieſs also den König hervortreten, und als er ihn auf dem hohen Ufer stehen sah, bestieg er ein Schiff ...... und unterhandelte mittels eines Dolmetschers mit den Barbaren. Da nun jene zu allem bereit waren, und der Friede für ihn zugleich annehmbar und notwendig war (denn wenn die Chamaven nicht wollen, ist es unmöglich die Getreidezufuhr aus Britannien den römischen Festungen zuzuführen) schenkte er ihnen notgedrungen den Frieden und verlangte Geiseln als Bürgschaft."

Jetzt werde ich die beiden Schriftsteller wieder nebeneinander anführen, Eunap aber im Auszug:

Zos. III 7, 7:	Eunap:
„Julian fordert u. a. den Sohn des Königs als Geisel, und als dann der Anführer der Barbaren anfängt zu jammern, und schwört, daſs sein Sohn mit den andern gestorben sei, da hat Cäsar mit den Thränen des Vaters Mitleid, und zeigt ihm den Sohn, der reich erzogen wurde. Julian sagt dann, daſs er ihn als Geisel be-	Als nun Julian auf Anfragen der Barbaren, welche Geiseln er verlange, den Sohn des Königs genannt hatte, wobei er sich stellte, als ob er diesen nicht schon hätte (Eunap hat also vorher schon die Gefangennahme des Sohnes gemeldet), brachen der König und die Barbaren in Thränen aus. Es entsteht eine rührende Scene, wobei Julian den Groſsmütigen spielt, und den verloren geglaubten Sohn lebend vorzeigt, „der in königlicher Pracht bei ihm lebte". Jetzt wird Friede geschlossen,

halten wolle, nimmt auch noch von den Edeln andere als Geiseln an" (hier ist eine kleine Abweichung), „und bewilligt ihnen den Frieden."

Julian behält den Sohn, und fragt und bekommt auch die Mutter des Nebisgastus (so hiefs der Jüngling[111])) als Bürgschaft für den Frieden. „Darauf zog er weg, als der Herbst schon zu Ende war, und der Winter eintrat und es schon kalt wurde."[112])

Die ganze Erzählung bei Zosimus ist also aus Eunap gezogen; da nun Eunap die Feinde Chamaven nennt, so mufs auch bei Zosimus Χαμάβους wieder hergestellt werden. Jetzt noch ein Wort über den Mittelweg, den Mendelssohn bei der Erklärung des Zosimus eingeschlagen hat. Er gibt zu, dafs die Expedition Julians gegen die Chamaven gerichtet ist, meint aber, dafs die von den Sachsen veranstaltete Aussendung eines Teiles ihres Stammes, nämlich der Chauci, wovon Zosimus im Anfang spricht (III 6, 1), einer früheren Zeit angehöre und von Zosimus fälschlich hierher versetzt worden sei. Es ist nicht leicht, sich einen Begriff davon zu machen, wann das geschehen sein soll; niemand sonst erwähnt eine solche Expedition. Auch Mendelssohn hat sich hier von der Meinung, die Chauci gehörten zu den Sachsen, verleiten lassen, einen doppelten Einfall ins römische Gebiet anzunehmen. Wie wir wissen, gehören auch die Chamaven nicht zu den Sachsen, aber man kann es doch griechischen Schriftstellern, wie Oribasius, dem der Bericht entlehnt ist, nicht verargen, dafs sie die richtigen Stammverhältnisse nicht kennen. Wenn wir also annehmen, dafs die Sachsen die Chamaven nicht ausgesandt, sondern wie früher die Salier, ausgetrieben haben, so ist alles in Ordnung, und können wir die Chauken, die späteren Ostfriesen, die in ihrem wasserreichen Lande von der Völkerwanderung gar nicht berührt worden sind, ruhig auf ihren Terpen an der Seeküste wohnen lassen.

Wie haben wir uns nun diesen Chamavenkrieg vorzustellen, und wie ist die Zosimeisch-Eunapische Erzählung mit den Nachrichten bei Julian (Epistula) und Ammian in Einklang zu bringen?

„Die Sachsen", sagt Zosimus III 6, 1[113]), „die für die kräftigsten der dortigen Barbaren gehalten werden, sandten die Chamaven nach dem von den Römern besetzten Lande aus. Diese wurden aber von

111) Nicht der Vater, wie Zeufs S. 335 u. a. annehmen. Der Name des Sohnes, der am Hofe lebte, war natürlich besser bekannt als der des Vaters. Auch würde die Mutter des Königs wohl eine sehr alte Frau sein.

112) Dieselbe Erzählung vom Königssohne finden wir teilweise in den Fragmenten des Petrus Patricius (frg. 18 Mueller IV S. 191), der den Eunap hier einfach ausgeschrieben hat.

113) Der Anfang dieses Passus (Mendelssohn S. 118, 20—22) ist nicht aus Eunap entlehnt, sondern eigener Zusatz des Zosimus, der einen Uebergang von den Alamannenkriegen zu dem, was ihn an den Frankenkriegen am meisten interessirte, finden mufste.

den ihnen benachbarten Franken an der Ueberfahrt" (über den Rhein) „gehindert, damit Julian keine Ursache bekäme, (wieder)[114]) gegen sie zu ziehen."

Diese (benachbarten) Franken müssen also linksrheinisch, und zwar südlich von Batavien, zwischen Rhein und Maas, wie der weitere Verfolg lehren wird, gesessen haben. Die Bewohner dieses Landstriches, die Gugerni, hatten sich also bei den rechtsrheinischen (später ripuarischen) Franken angeschlossen und einfach den Namen gewechselt; ihr Gau gehörte auch später zu dem Ducatus Ribuariorum. Sie scheinen damals wie alle anderen Franken, ziemlich unabhängig gewesen zu sein, denn (Zos. III 6, 2): „die Chamaven bauen dann Schiffe, fahren auf dem Rhein an dem von Franken besetzten Lande vorbei, und steuern nach dem den Römern gehorchenden Gebiete, und in Batavien gelandet ... wollten sie die Salier ... austreiben."[115])

Nach Zosimus war dies die Ursache, weshalb Julian gegen die Chamaven auszog. Meines Erachtens haben wir die Sache doch etwas anders zu denken. Die Chamaven brauchten natürlich keine Schiffe zu bauen; sie saſsen ja längst an der Yſsel (Fossa Drusiana) und am Rheine, und hatten längst die Rheinschiffahrt wo nicht unmöglich, so doch beschwerlich gemacht. Um diese Schifffahrt wieder herzustellen, und das Getreide den aufzubauenden Festungen wieder zuführen zu können, unternahm Julian den Zug, wie er selbst ausdrücklich in der Epist. ad Athen. (360, 11—361, 6) angibt. Er sagt da, daſs Florentius, sein Präfectus Praetorio, es für so unmöglich hielt, die auflauernden, am Rheine wohnenden Stämme so einzuschüchtern, daſs sie die Kornzufuhr zulieſsen, daſs er ihnen 2000 Pfund Silber für den freien Durchzug bieten wollte, was Julian aber verhindert hat. „Es wurde ihnen natürlich nichts gegeben, sondern ich zog gegen sie aus, und mit Hilfe der Götter nahm ich einen Teil des salischen Volkes in das römische Gebiet auf und jagte die Chamaven wieder heraus; ...... solchen Schrecken habe ich allen eingeflöſst und veranlaſst, daſs sie so sehr meinen Angriff fürchteten, daſs ich gleich Geiseln empfing, und der Getreidezufuhr ein sicheres Geleite verschaffte."[116])

---

114) Das Wörtchen αὖθις ist entweder aus Eunap (Oribasius), der die frühere Expedition gegen die Franken an der Maas (Amm. XVII 2) natürlich nicht unerwähnt gelassen hat, entlehnt, oder, besser, von Zosimus eingesetzt, weil er von dieser Expedition, die er überschlagen, bei Eunap gelesen hat; man vergleiche Mendelssohn ad l. (S. 119). Vielleicht ist das Wort zu streichen; jedenfalls hat es für die Beurteilung der Ereignisse keine Bedeutung.

115) Hier ist Zosimus mit sich selbst in Widerspruch: Batavien gehört den Römern (Mendelssohn S. 119, 5), und gehört ihnen doch wieder nicht (S. 119, 9—11).

116) Man vergleiche noch Amm. XVIII 2, 3. Eunap. frg. XII (Mueller IV S. 17). Liban. I S. 548 a. E.

Mit dieser Auffassung ist aber der Bericht des Zosimus sehr gut in Einklang zu bringen; durch Straflosigkeit und den ungeregelten Zustand am Niederrhein sicher geworden, und überdies im Rücken von den Sachsen bedrängt, wollten die Chamaven einen Einfall in das römische Gebiet wagen; als aber die (ripuarischen) Franken ihnen den Durchzug verweigerten (Zos. S. 119, 2), eroberten sie Batavien und setzten nun von da aus ihre Raubzüge zu Wasser[117]) und zu Lande (man vergleiche Zosim. S. 120, 2—4 und 120, 28—121, 2) unbeirrt fort, während die Salier der Insel mit ihrem Könige nach dem römischen Gebiete, also nach Toxandrien hinübersetzten, und die, welche in die Berge (wahrscheinlich die waldigen Höhen in der Nähe von Nimwegen und Cleve) geflohen waren, aus ihrem Verstecke heraus sich ihm zugesellten. und alle bei dem auf der alten Reichsstraſse von Tongeren nach Nimwegen heranrückenden Cäsar Schutz suchten, und mit ihrer Habe in das römische Gebiet aufgenommen wurden (man vergleiche auch Liban. S. 546—547). Ist nun Severus wirklich zwischen Maas und Rhein vorgedrungen, so hat er unterdessen das Land zwischen Maas und Waal teilweise von den Chamaven zurückerobert; sonst müssen wir annehmen, daſs Julian selbst mindestens bis an die Waal in das Land vorgedrungen sei (man vergleiche Eunap. frg. XII Anf.) Die Chamaven wurden teils getötet, teils gefangen genommen; andere lieſs Julian, wie Amm. XVII 8, 5 sagt, vor der Hand unverletzt heimziehen, um die Soldaten durch die weite Entfernung nicht zu ermüden. Dann wurde der Krieg eine kurze Zeit aufgegeben (Libanius sagt von diesem Kriege: καὶ ταυτὶ μὲν ἀμαχεί [S. 547]), um drei Festungen, die in gerader Linie am Ufer der Maas, also wohl von Cuyk westlich in der Richtung auf Geertruidenberg, gelegen hatten, aber längst zerstört waren, wieder aufzubauen (Amm. XVII 9, 1).

Ueber Charietto weder bei Julian, noch bei Ammian, noch auch bei Libanius ein Wort. Hat Julian sich über die Beihilfe eines Räubers geschämt und deshalb die Sache unerwähnt gelassen? Aus der Ausführlichkeit, womit Zosimus die Sache entschuldigt (III 7, 4) möchte man fast diesen Schluſs ziehen. Denn, wie sehr auch von der Sage ausgeschmückt, ersonnen ist die Geschichte des Charietto gewiſs nicht. Charietto ist eine historische Person; er wurde von Julian zu dergleichen Diensten noch einmal verwendet (Amm. XVII 10, 5), und ist später in regelmäſsigen römischen Kriegsdienst getreten (Amm. XXVII 1, 2).[118])

117) Man denke an den bei Libanius verzeichneten Erfolg der Julianischen Expedition (S. 548 a. E.): οὔκουν οὐδεὶς ἔτι τῶν βαρβάρων χειμῶνος ἐπελθόντος ἐπὶ τὰς εἰωθυίας λῃστείας ἐξέπλευσεν.

118) Hecker, Zur Geschichte d. Kaisers Julian S. 20 ist wohl allzu skeptisch, wenn er den Ursprung dieser 'Tradition' in der Verwendung, die Julian von Charietto gegen die Alamannen machte (Amm. XVII 10, 5 ff.) sucht. Die zwei Erzählungen liegen zu weit auseinander. Bei Zosimus

Chariettos Bande wurde also von Julian für den Krieg gedungen, und mit vielen salischen Flüchtlingen verstärkt, für die Guerilla benutzt, wobei viele Kriegsgefangene gemacht und viel Vieh erbeutet wurde[119]), während die Armee teils die Festungen aufbaute (Amm. XVII 9, 1), teils den im freien Felde sich zeigenden Chamaven den Garaus machte (Zosim. S. 121, 8—10).

Endlich gaben die Chamaven, als sie ihr Land verheert[120]), ihr Vieh geraubt, ihre Frauen und Kinder weggeschleppt sahen (Jul. S. 361, 3), ihren Widerstand auf und baten um Frieden. Die Friedensunterhandlungen, die dann folgten, fanden an einem breiten (sonst wäre der Kahn nicht nötig gewesen; man vergleiche Eunap. frg. XII) Fluſs, im Lande der Chamaven (Eunap. frg. XII a. A.), wahrscheinlich also an der Waal statt, und endeten damit, daſs die Chamaven ihre Räubereien aufgeben[121]), und sich nach ihrem eigenen Lande (zwischen Rhein und Yſsel) zurückziehen muſsten[122]); hier wenigstens saſsen sie noch beim Anfang des fünften Jahrh. (Zeuſs S. 335—336).

Sie wurden also wieder aus der Betuwe ausgetrieben, doch blieb das Vorschieben der Reichsgrenze bis an den Rhein fürs folgende Jahr aufgespart. Die Zeit drängte für den Krieg mit den Alamannen, denn der zehnmonatliche Vertrag lief zu Ende.[123])

Doch hatte Julian noch, ehe er die Niederlande verlieſs, eine Insurrektion seiner Soldaten zu dämpfen. Da, als Julian aus Paris zog, die Zufuhr aus Aquitanien noch nicht angekommen war, hatte er den Soldaten für 20 Tage (Amm. XVII 8, 2)[124]) Soldaten-

---

kämpft Charietto gegen ein ganzes Volk, bei Ammian hat er nur einen tüchtigen Führer für die Armee aufzugreifen. Ueberdies ist da der noch nicht in regelmäſsigem Kriegsdienst erscheinende Charietto einem Tribunen der Scutarier untergeordnet (Amm. XVII 10, 5: „Nesticae tribuno Scutariorum et Chariettoni viro fortitudinis mirae imperaverat Caesar cet.“)

119) Man vergleiche Jul. ep. S. 361, 3: πολλὰς βοῦς καὶ γύναια μετὰ παιδαρίων συλλαβών mit Zosim. S. 121, 13—14: τῷ Καίσαρι, πλῆθός τε αἰχμαλώτων ἤδη συλλαβόντι κατὰ τὰς προτέρας ἐφόδους.

120) Das Getreide war aber noch nicht reif; man vergleiche Amm. XVII 9, 2: „sperans ex Chamavorum messibus id suppleri posse quod ablatum est.“ Es ist hier wohl nicht vom eigenen Lande der Chamaven (der Lymers), das zu weit ablag, sondern von der Betuwe und Maaswaal die Rede.

121) Man vergleiche die Rede Julians bei Eunap. frg. XII. Zosim. III 7, 7 a. E. Julian. S. 361, 4—6.

122) Amm. XVII, 8, 5 a. E. Julian. S. 361, 2: Χαμάβους δὲ ἐξήλασα.

123) Die Zeitangabe bei Eunap (frg. XII a. E., man vergleiche oben S. 409) ist natürlich verkehrt. Julian hat persönlich den Frieden geschlossen und auch Charietto ist mit ihm nach Deutschland fortgezogen (Amm. XVII 10, 5).

124) Amm. XVII 9, 2 wird von 17 Tagen gesprochen. Auch andererseits erregen die zwei Kapitel 8 und 9 Bedenken, wie Mendelssohn Zos. S. 119 Note richtig gesehen hat. Dennoch sind dieselben den Commentarien Julians entlehnt (man vergleiche Einleitung S. 344).

Unter anderen wird der Krieg unterbrochen Amm. XVII 9, 1, nachdem schon vorher XVII 8, 5 a. E. Friede geschlossen war. Entweder

zwieback auf dem Rücken mitgegeben. Von dem, was davon übrig war (man hatte unterwegs wahrscheinlich von der Beute gelebt), wurde jetzt ein Teil in den drei Festungen aufgespeichert, da Julian aus der Ernte der Chamaven den Abzug zu ersetzen hoffte. Das fiel aber anders aus; das Getreide war noch nicht reif und das Volk fing an Not zu leiden[125]); da brach der lang verhaltene Groll gegen Julian aus: sie hatten schon lange weder Donativum noch Sold erhalten, und jetzt kam noch Hungersnot dazu (Amm. XVII 9, 2—6). Aber auch jetzt wufste Julian seine Leute zu beschwichtigen und zum Gehorsam zu bringen, worauf er nach Deutschland zog, um die Alamannen zu bekriegen.

Ehe Julian aber diese Gegend verliefs, hatte er Vorkehrungen getroffen, um den vollständigen Sieg (man vergl. Jul. S. 361, 4—5) über die Chamaven auszunutzen. Es mufste eine Getreideflotte geschaffen werden, um das Korn wieder aus Britannien nach den Garnisonen am Rhein hinüberzuschaffen. Zweihundert Schiffe waren noch vorhanden (Jul. S. 360, 13—14)[126]), vierhundert andere liefs er in nicht ganz zehn Monaten auf den Werften am Rhein und an der Maas bauen.[127])

Darauf ging er im folgenden Jahre, sobald die Jahreszeit es erlaubte, rheinabwärts, um die Flotte aus See abzuholen; diese fuhr dann wahrscheinlich nach Castra Herculis (in der Nähe von Huifsen in der Betuwe), der äufsersten Festung am Rhein, die Julian wieder herstellen liefs. Da fand dann die Ueberladung in Rheinschiffe statt, die dann stromaufwärts fuhren, um die Festungen, die jetzt wieder aufgebaut wurden, mit Getreide zu versehen (Amm. XVIII 2, 3. Jul. l. l.).

Von der Ueberladung in Rheinschiffe spricht nur Zosimus (l. l.); doch ist die Sache nicht anzuzweifeln; Ueberladung hat bis vor den allerletzten Jahren stets stattgefunden, früher vielleicht in Nimwegen, später in Dorestad (Batavodurum, jetzt Wijk bij Duurstede) und Tiel, im späteren Mittelalter in Dordrecht, jetzt in Rotterdam. Die gebauten Schiffe waren aber bestimmt Seeschiffe; man vergleiche nur Jul. S. 360, 12—13: ἀπὸ τῆς Βρεττανίδος und 15: εἰςήγαγον

---

mufs hier also Ungeschicklichkeit bei Julian angenommen werden, oder das für Constantius gehässige Kapitel 9 ist von Julian nach Constantius' Tode den ursprünglichen nicht veröffentlichten Aufzeichnungen in ungeschickter Weise angeheftet worden.

125) Vieh war natürlich vorhanden (Jul. S. 361, 3).

126) Nach Liban. S. 549 waren die meisten Frachtschiffe ans Land gezogen und verfault und nur wenige setzten ihre Ladung in den Häfen Galliens aus, von wo das Getreide durch Frachtkarren transportirt wurde, was sehr kostbar war.

127) Jul. S. 360, 12—17. Liban. S. 549. Zosimus (III 5, 2) läfst ihn 800 Schiffe bauen, die, aus Britannien zurückgekehrt, ihre Fracht in Rheinschiffe überladen. Man vergleiche Libanius Μονῳδία ἐπὶ Ἰουλιανῷ I S. 512: μάχας καὶ τρόπαια καὶ Ῥῆνον πλεόμενον.

εἰς τὸν Ῥῆνον. Kleine Rheinschiffe (lusoriae naves Amm. XVII 2, 3) waren damals überall anwesend.

Sieben Festungen wurden in diesem Jahre (359) wieder aufgebaut, nämlich Castra Herculis, Quadriburgium (Schenkenschanz), Tricensimae (Kellen), Novaesium (Neufs), Bonna, Antennacum (Andernach) und Bingen (Amm. XVIII 2, 4). Von diesen dienten die ersten zwei zum Schutze der Betuwe, die jetzt wieder zum Reichsgebiet geschlagen wurde.

Wenn ich nun die von Julian gewonnenen Resultate zusammenfasse, so finde ich, dafs er die Reichsgrenze auch in diesen Gegenden noch einmal wieder hergestellt hat, dem steten Vordringen aber der salischen Franken auf römischem Gebiete nicht hat widerstehen können, sondern mit nomineller Anerkennung römischer Oberhoheit sich hat begnügen müssen.

Nach Ablauf der Frankenkriege vom Jahre 358 war Julian noch im Juli oder August rheinaufwärts gezogen, hatte irgendwo auf einer Schiffsbrücke den Rhein passirt[128]) und betrat jetzt wieder das Land der Alamannen. Da ermattete plötzlich sein Magister equitum Severus, der ihm bisher so treu gedient hatte, in seinem Eifer, und verbot den Führern den Weg nach dem feindlichen Lande zu zeigen. Eine Ursache für diese Veränderung in seinem Benehmen wird nicht angegeben[129]), doch es wird wohl wieder ein Zerwürfnis mit dem Cäsar dahinterstecken, wobei Julian — dafür bürgt uns sein Stillschweigen — wohl nicht die schöne Rolle gespielt hat. Julian war eben herrschsüchtig und jähzornig, und besafs wenigstens jetzt noch nicht die Gabe, seine Feldherren und Beamten an sich zu fesseln. So viel Einflufs hatte aber Julian jetzt noch beim Kaiser, dafs Severus im folgenden Jahre abberufen wurde (Amm. XVIII 2, 7).

Auf den Gang der Ereignisse hat die Unthätigkeit des Severus keinen merklichen Einflufs geübt. Als Julian das Gebiet des Suomarius betrat, kam dieser sogleich seine Unterwerfung anzubieten, welche ihm unter der Bedingung, dafs er alle Gefangenen ausliefern und die Soldaten mit Getreide versehen solle, gewährt wurde. Wie ein Steuereinnehmer niederen Ranges[130]) empfing er für das jedesmal Abgelieferte eine Bescheinigung, und diese Quittungen mufste er zu rechter Zeit vorzeigen können (Amm. XVII 10, 3—4).

Jetzt mufste Hortarius unterworfen werden: man hatte aber

---

128) Amm. XVII 10, 1. Anders Liban. I S. 547.

129) Was Ammian XVII 10, 2 vorbringt, hat gar keine Bedeutung, und dient nur um seine eigene Gelehrsamkeit an den Tag zu legen.

130) Diese empfingen bei der Ablieferung des Getreides oder sonstiger Gegenstände an die Proviantmeister des Heeres Quittung für das Abgelieferte. Diese Quittungen mufsten dann später an die kaiserliche Kasse zur Revidirung eingeliefert werden; man vergleiche Vales. ad Amm. XVII 10, 3.

keine Führer; deshalb wurde Nestica, ein Tribun der Scutarier und unser Charietto beauftragt, einen Alamannen aufzugreifen, der gegen Zusicherung persönlicher Sicherheit den Weg nach dem feindlichen Lande zeigen sollte. So geschah es, und der Aufgegriffene führte die Armee erst nach dem uns bekannten Walde, dann aber, als auch von dieser Seite die Zugänge versperrt waren, mufsten sehr lange Umwege gemacht werden, ehe man in das Land des Königs kam; dieses lag also in dem Walde, hinter dem Gebiete des Suomarius. Das Land wurde jetzt ohne Gnade ausgemordet und ausgeraubt, bis endlich der König um Frieden bat. Auch ihm wurde die Verpflichtung, alle Gefangenen auszuliefern, auferlegt.[131]) Als er aber dieser Bedingung nicht genügend nachkam, liefs Julian, als der König, um Geschenke zu bringen, wieder in das Lager kam, vier seiner Vertrauten so lange einsperren, bis alle Gefangenen eingeliefert waren (Amm. XVII 10, 8).[132])

Jetzt wurde ihm aber eine viel schwerere Last auferlegt. Da sein Land verwüstet war, konnte er natürlich kein Getreide liefern; er mufste also Wagen stellen, und Bauholz zum Wiederaufbau der Städte herbeischleppen lassen (Amm. XVII 10, 9). Als Julian dies dem Könige mit Drohungen eingeschärft hatte, entliefs er die Soldaten nach den gewohnten Quartieren, und kehrte selbst nach Paris zurück (Amm. XVII 10, 10).

Beim Wiederaufbau der Städte im folgenden Frühjahre wurden erst die Getreidemagazine errichtet, und darin das aus Britannien angekommene Getreide aufgespeichert; dann wurden die Mauern wieder aufgebaut, wobei die Alamannen des Suomar das Bauholz lieferten (man vergleiche Liban. S. 547), und die Auxiliärsoldaten, die sonst nicht dazu verpflichtet waren, aus Liebe zu Julian sehr viel Hilfe leisteten (Amm. XVIII 2, 3—6).

Nach seiner Rückkehr vom Niederrhein (im Jahre 359) hatte Julian noch eine letzte Expedition ins feindliche Land zu unternehmen. Die im früheren Decumatland südlich von dem Maine wohnenden Alamannen, die für den Einfall vom Jahre 357 in das Elsafs das gröfste Kontingent gestellt hatten, mufsten noch eingeschüchtert und zur Auslieferung der Kriegsgefangenen gezwungen werden.

Um ihre Stimmungen und Absichten auszukundschaften, war schon früh im Jahre Hariobandes, ein Tribun, der augenblicklich ohne dienstliche Stellung (tribunus vacans), und als Germane der Landessprache mächtig war, nach König Hortar ausgesandt, und

---

131) Hierauf wurde, wie wir wissen, der gröfste Wert gelegt. Man vergleiche auch Amm. XVIII 2, 19.

132) Dies hat wahrscheinlich zu dem von Zosimus (III 4) mitgeteilten unsinnigen Bericht über die Zurückforderung der Gefangenen Veranlassung gegeben. Dafs auch Libanius davon gehört, erhellt aus S. 547 a. E. (Man vergleiche meinen Artikel Jahrb. 1893 S. 367)

nach seiner Rückkehr im Anschlufs an seine Mitteilungen der Feldzugsplan festgestellt worden (Amm. XVIII 2, 1. 2 u. 7). Schon in Bingen hatte der Präf. Prät. Florentius mit einem Teile der Truppen und mit genügenden Vorräten an Getreide — die Sorge für das Getreide lag dem Präfekten ob — sich dem Julian, als er aus den Niederlanden kam, zugesellt (Amm. XVIII 2, 4). Jetzt zog man nach Mainz, wo Florentius und der neue Magister equitum Lupicinus über die dortige Brücke in Feindesland ziehen wollten. Dem widersetzte sich aber Julian; er wollte nicht, dafs die Soldaten das Land des Suomarius, der sich den Befehlen Julians gefügt hatte, wieder verheerten. Andererseits hatten die bedrohten Könige Suomar befohlen, den Uebergang Julians zu verhindern; da dieser aber beteuerte, dafs er das allein nicht könne, so zogen sie eine grofse Kriegsmacht Mainz gegenüber zusammen (Amm. XVIII 2, 7—8). Es war also ein doppelter Grund vorhanden, weshalb man nicht bei Mainz über den Rhein ziehen sollte. Man zog also südlich (rheinaufwärts) nach einer Gegend, die sich vortrefflich zum Schlagen einer Brücke eignete, und die Feinde begleiteten sie am andern Ufer, und hielten Wache, um einen nächtlichen Uebergang zu verhindern (Amm. XVIII 2, 9—10). Eine Kriegslist Julians machte aber die Wachsamkeit der Feinde zu Schanden. Während diese die nächtlichen Feuer im Lager Julians beobachteten, befahl Julian einigen Tribunen mit je 300 mit Pfählen versehenen Soldaten sich auf 40 Kähnen den Flufs hinabgleiten zu lassen, und die schon vorher am anderen Ufer erlesene Stelle, die für den Flufsübergang geeignet erschien, und verteidigt werden konnte (Liban. S. 551. Amm. XVIII 2, 11—12) zu besetzen. Die Stelle mufste also als Brückenkopf dienen. Dies gelang, und da angekommen, überfielen sie noch in derselben Nacht alle Fürsten mit ihrer ganzen Sippschaft, die beim befreundeten König Hortar zu Gaste geladen, nach Mitternacht heimkehrten; die Fürsten aber, die beritten waren, entkamen alle; nur das Gesinde, das zu Fufs folgte, wurde arg mitgenommen.[133])

Als nun die Feinde den Uebergang eines Teiles der Armee gewahr wurden, und Julian, der den Vorausgeschickten sogleich gefolgt war, noch mit dem Schlagen der Brücke vom linken Ufer aus nach dem Brückenkopf zu (man vergleiche Liban. S. 551) beschäftigt war, ergriffen sie die Flucht, um noch bei Zeiten ihre Frauen und Kinder und ihre Habe in Sicherheit bringen zu können.

So konnte Julian unbehindert nach dem rechten Ufer überziehen, und nachdem er das Reich des befreundeten Hortar, ohne Schaden anzurichten, passirt hatte, begann er, in Feindesland vor-

133) Amm. XVIII 2, 13. Gerade solche Stellen, wie diese, verleihen dem Werke Ammians seinen Reiz, da sie, besser als ganze Bücher, uns in das Leben und die Gewohnheiten verschiedener Völker damaliger Zeit einführen.

dringend, alles mit Feuer und Schwert zu verwüsten.[134]) Die von ihm eingeschlagene Richtung ist durch die Mitteilung Ammians nur schwer zu bestimmen, Julian habe sich einige Zeit in einer Gegend namens Capellatium oder Palas aufgehalten. Man hat den Namen Palas, der aber nicht römisch ist[135]), wohl mit Recht mit dem Pfahlgraben, dem obergermanischen Limes in Zusammenhang gebracht[136]), und weil in jener Gegend auch die Grenzsteine der Alamannen und Burgunden gefunden wurden (Amm. XVIII 2, 15), die wegen der Salinen in der Nähe in ewigen Fehden begriffen waren (Amm. XXVIII 5, 11), hat man die Gegend bei (Schwäbisch) Hall wiederfinden wollen.[137]) Hall liegt aber aufserhalb des Limes; auch sind die Angaben des Ammian wohl zu unbestimmt, um darauf eine Hypothese aufbauen zu dürfen; nur soviel kann man als feststehend annehmen, dafs Julian den früheren Limes nicht überschritten haben wird. Die Burgunden safsen damals im Nordosten, also wohl aufserhalb, die Alamannen innerhalb des Pfahlgrabens.

Die den Burgunden zunächst wohnenden Alamannenkönige, die Geschwister Macrianus und Hariobaudus boten zuerst ihre Unterwerfung an (Amm. XVIII 2, 15). Dann kam bald darauf aus dem Breisgau der uns längst bekannte Vadomarius, der dem Julian einen Brief von dem Kaiser, worin er ihm sehr empfohlen wurde, überreichte (Amm. XVIII 2, 16). Vadomar hatte sich schon im Jahre 354 der römischen Hut anvertraut, und war, wie wir noch später sehen werden, mit dem Kaiser befreundet geblieben. Er wurde denn auch von Julian gelinde behandelt; hatte sich jedoch darüber zu verantworten, dafs sein Volk an der Schlacht bei Strafsburg teilgenommen (man vergleiche S. 381 Note 29, S. 393); auch wurde die Anwaltschaft, die er für die Könige Urius, Ursicinus und Vestralpus, die wohl wie früher Chnodomar, alle im Decumatlande den Rhein entlang wohnten, übernommen hatte, abgelehnt. Erst als diese, nachdem Julian ihre Saaten und Hütten verbrennen und manche ihrer Unterthanen in Gefangenschaft hatte wegschleppen lassen, selbst Gesandte abgeschickt hatten, wurde ihnen und Vadomar der Friede unter der Bedingung gewährt, dafs sie alle römischen Gefangenen wieder ausliefern sollten (Amm. XVIII 2, 16—19).

Dafs dieser Bedingung nicht ohne Mühe und Streit nachgekommen worden ist, erhellt aus einem Fragmente des Eunap

134) Amm. XVIII 2, 14—15. Ueber das Verhältnis zwischen den Berichten des Ammian und des Libanius über diese Kriegslist vergleiche man meinen Artikel Jahrb. 1893, S. 366.

135) Man vergleiche Mommsen, Röm. Gesch. V, S. 141 Note 1.

136) Man vergleiche Pletschette, Der rätisch-obergermanische Limes nach den neueren Forschungen. Programm d. Diekircher Gymnasiums für 1894/95 (Luxemburg, Bück 1895), S. 81. Auch das Wort Capellatium soll sich (nach Hübner, Bonner Jahrb. LXXX 1885, S. 77) auf die (Teufels)mauer beziehen.

137) Mannert, Germania S. 293. Zeufs S. 311.

(frg. XIII. Mueller IV S. 19). Daraus schliefsen wir, dafs Vadomar seinen Sohn (nach Ammian XXVII 10, 3. XXX 7, 7 hiefs er Vithicabius) als Geisel für die richtige Auslieferung der Gefangenen gegeben hatte; dafs er diesen aber, als Julian schon wieder in Nemetes (Speyer a. R.) war, ohne die Gefangenen, 3000 an der Zahl, zurückgegeben zu haben, unter Drohungen zurückforderte.

Julian sandte darauf den Sohn zurück, da ja ein Knabe kein genügender Bürge für so viele Edleren sei, schickte aber eine Gesandtschaft mit einem Briefe an Vadomar ab, worin er auf der sofortigen Auslieferung der Gefangenen bestand, und um seinen Drohungen noch mehr Nachdruck zu geben, rückte er sofort mit der Armee nach Basel. Hier endet das Fragment; wahrscheinlich hat Julian von Basel aus die Sache weiter betrieben und zum guten Schlusse geführt.[138])

Im ganzen wurden in diesem und dem vorigen Jahre 20000 Gefangene nach ihren Heimstätten zurückgeführt (Jul. ep. ad Ath. S. 361, 10—11), womit der Schaden der Einfälle so gut wie möglich wieder ausgeglichen war.

Im folgenden Jahre (Amm. XX 10), als Julian schon den Purpur angenommen, hat er noch einen unbedeutenden Zug gegen die Atthuarii, eine Abteilung der ripuarischen Franken unternommen, die wahrscheinlich in der gebirgigen Waldgegend zwischen Lippe und Ruhr ihren Sitz hatten; ich schliefse das aus dem Ausgangspunkt der Expedition Julians. Tricesima, von wo aus Julian unerwartet ins feindliche Land einzog, liegt dieser Gegend gerade gegenüber.[139])

Die Atthuarii, die das äufserste Gebiet von Gallien, also wohl die Gegend zwischen Rhein und Maas, beunruhigt hatten, wurden bei diesem plötzlichen Ueberfall bald niedergeschlagen und baten um Frieden, den Julian ihnen gewährte, weil er das für die Grofsgrundbesitzer der Umgegend für nützlich hielt.[140]) Diese hatten also über ihre Stammesgenossen an der anderen Seite des Rheines bei Julian Klage geführt.[141])

Nach dem Friedensschlufs zog er rheinaufwärts nach Basel, und besuchte unterwegs noch einmal alle Städte, Festungen, Kastelle

---

138) Tillemont, Hist. d. Empéreurs IV S. 180[b] setzt den Zug vor der Expedition ins Decumatland an; das ist unrichtig: die Erwähnung des Geisels läfst auf vorangegangenen Friedensschlufs schliefsen; auch zog Julian nicht von Basel, sondern von Mainz aus ins feindliche Land.

139) v. Ledebur, Das Land und Volk der Bructerer, setzt sie (S. 156) südlich von der Ruhr an. Man vergleiche auch die beigegebene Karte.

140) Amm. XX 10, 2 a. E.: „hoc prodesse possessoribus finitimis arbitratus."

141) V. Duruy (Hertzberg), Gesch. d. röm. Kaiserreichs S. 346 Note 1 meint, dafs Julian sich auf diese Expedition bezieht, wenn er im Misopogon vom δρυμὸς Ἑρκύνιος spricht (S. 463, 20—22). Aber schon allein wegen der Worte ἄρτι πρῶτον εἰς ἄνδρας τελοῦντι ist diese Meinung abzuweisen.

und Wachttürme (Burgi[142])), die er am Rhein zur Sicherung der Grenze wiederhergestellt hatte[143]), und zog dann über Besançon (Vesontio), das noch in Trümmern lag[144]), nach Vienne in die Winterquartiere. Der ganze Feldzug hatte drei Monate gedauert (Jul. ep. 38 S. 535, 6—7. Amm. XX 10, 3).

Und hiermit habe ich die Beschreibung der Kriegsthaten Julians zu Ende geführt und meine auch seine Verdienste um die Rückeroberung des verloren gegangenen Gebietes und die Ausbesserung der angerichteten Schäden genügend gewürdigt zu haben; wie er diese Bestrebungen durch eine gute Verwaltung Galliens noch gefördert hat, wird im Kapitel über sein Verhältnis zum Kaiser besprochen werden.

---

142) Ueber den Namen Burgi vergleiche man Mommsen, Röm. Gesch. V S. 141 Note 2.

143) Man vergleiche Jul. S. 359, 7—9. 360, 11—12. 361, 16—18. Amm. XX 10, 3.

144) Jul. ep. 38 (S. 535, 4 ff. i. B. 11—12). Der Text ist etwas verdorben, doch ist die Bedeutung klar.

Die Kriege des Constantius.

Der Krieg gegen Magnentius hatte nicht allein zur Verheerung von Gallien durch Alamannen und Franken, sondern auch zur Ueberschreitung der Donaugrenze Veranlassung gegeben, da die Armeen nach der Schlacht bei Mursa zu sehr geschwächt waren, um den anwohnenden Völkern sogleich Einhalt gebieten zu können.[1])

Seitdem der grofse Constantin im Jahre 332 die Gothen geschlagen und im Jahre 334 mit Gothen und Sarmaten Frieden geschlossen hatte[2]), war alles in diesen Gegenden ruhig geblieben; jetzt aber sah Constantius sich genötigt, seine Residenz für die Jahre 357 bis 359 nach Sirmium in Pannonia Secunda zu verlegen. Er hatte bis zum Frühjahr 357 in Mailand gewohnt, von wo aus er im Jahre 355 gegen die Lentienses, im Jahre 356 gegen die Alamannen zu Felde gezogen war. Darauf hielt er im Frühjahr 357 einen feierlichen Einzug in Rom, um einen Triumph über Magnentius zu feiern. Ammian hat von diesem Einzug eine ausführliche Beschreibung gegeben (XVI 10, 1—17)[3]), woraus wir sehen, dafs Rom auf den Kaiser, der nie dagewesen war, einen gewaltigen Eindruck machte. Doch hatte Rom damals, wie aus Ammian deutlich herauszulesen ist, wiewohl es noch nichts von seinem Glanze und seinem Reize eingebüfst hatte, an Macht und Bedeutung sehr abgenommen. Seitdem die Kaiser Rom für Byzanz oder für die Residenzen an der Grenze, Trier, Paris, Mailand, Sirmium oder Antiochien verlassen hatten, war es sozusagen zu einer blofsen Sehenswürdigkeit, einem

---

1) Man vergleiche Zosim. III 1, 1. (Mendelssohn S. 111, 11—12.)

2) Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit II S. 220—221.

3) v. Borries hält diesen Abschnitt für eine Satire auf den Kaiser (Hermes 1892 S. 173. 175. 202). §§ 1—8 sind allerdings sehr gehässig gegen den Kaiser, doch glaube ich nicht, dafs diese Beschreibung seiner Quelle B (Eunap) = meiner Hauptquelle (Julian) entlehnt ist (man vergleiche v. Borries S. 175. 202). Meines Erachtens haben wir hier ein eigenes Machwerk des Ammian vor uns, man vergleiche nur den Widerspruch XVI 10, 12: „nec in consessum vehiculi quemquam suscepit" mit XV 8, 17: „susceptus denique ad consessum vehiculi", was der Hauptquelle (= Julians Commentarien) entlehnt ist. Die meisten Charakteristiken sind das eigene Werk des Ammian, der, wie sehr er auch sonst von seinen Quellen abhängig ist, doch ein sehr freies und unbefangenes Urteil über Personen auszusprechen liebt.

grofsen Museum herabgesunken. Eine andere Folge des Residenzwechsels war die allmählige Machtserhebung des Papstes, der nicht wie der Patriarch von Constantinopel von der weltlichen Macht in Schranken gehalten ward.

Der Aufenthalt in Rom wurde plötzlich abgebrochen, da anhaltende und zuverlässige Berichte, welche meldeten, dafs die Sueben in Raetien, die Quaden in Valerien Streifzüge unternahmen und dafs die Sarmaten Moesia Superior und Pannonia Secunda verheerten, den Constantius veranlafsten, schon am 30. Tage nach dem Einzug n. m. den 30. Mai über Tridentum (Trient) nach Sirmium zu ziehen (Amm. XVI 10, 20—21). Von hier aus hat er dann drei Jahre lang mit den Quaden und Sarmaten Krieg geführt. Ueber diese Kriege liegen sehr ausführliche Berichte bei Ammian (XVII c. 12 u. 13. XIX c. 11) vor, welche Berichte wohl einer offiziellen Chronik über diese Ereignisse entlehnt sind.

Man sieht auch hier, dafs Ammian meist nur nach einer Quelle arbeitet, die er dann rücksichtslos ausschreibt, denn, wie bei den gallischen Kriegen ist auch hier ein Feldzug, der des Jahres 357, unberücksichtigt gelassen. Die Erzählung über diese Kriege fängt nämlich mit der Erwähnung an, dafs Constantius, als er in Sirmium den Winter verbrachte, von den Einfällen von Quaden und Sarmaten benachrichtigt wurde (Amm. XVII 12, 1); da er nun im Winter 356/357 in Mailand gewohnt hatte, so ist hier natürlich der folgende Winter gemeint, und so müssen die erzählten Ereignisse dem Jahre 358 zugewiesen werden. Was hat dann aber Constantius im ersten Kriegsjahre gethan?

In einer mit der Erzählung verflochtenen Rede, die Constantius nach Ablauf des Feldzuges vom Jahre 358 zum versammelten Heere gehalten haben soll[4]), wird eine Uebersicht über die Veranlassung zum Kriege und den Verlauf desselben gegeben, woraus wir Folgendes entnehmen können: Während Constantius Gallien und Italien verteidigte (354 [Zug nach Basel], 355, 356), hatten die Feinde Illyricum überflutet; auf ausgehöhlten Baumstämmen oder auch watend hatten sie die Flüsse überschritten und die Grenzstriche verheert, ohne den Legionen Kampf bieten zu dürfen; da Constantius weitab beschäftigt war, hatte er die Abwehr der Feinde den Befehlshabern an der Grenze, den Duces, überlassen (Amm. XVII 13, 27); „als aber diese Kriegswut", fährt Ammian fort, „überhand nehmend, zu vielen unheilvollen Verlusten geführt hatte und ich die Zugänge zu Raetien verstärkt" (er verweist auf die Expeditionen

4) Amm. XVII 13, 26—33. Dafs die Rede — sie sei denn gehalten oder nicht gehalten — nicht für die Soldaten, sondern für die Nachwelt bestimmt war, erhellt aus § 26: „Quid enim tam pulchrum tamque posteritatis memoriae iusta ratione mandandum quam ut miles strenue factis, ductor prudenter consultis exultet?" Als Uebersicht über den ganzen Krieg verdient sie deshalb besondere Beachtung.

gegen die Lentienses im Jahre 355 und gegen die Alamannen im Jahre 356, welche beide von Raetien aus unternommen worden waren) „und die Sicherheit Galliens durch einen immer wachsamen Schutz versichert hatte" (eine mittelbare Anerkennung der Verdienste Julians um die Rettung Galliens), „und kein Schrecken hinter mir war, bin ich nach Pannonien gekommen, um, wie es dem ewigen Herrscher behagte" (m. l.: „behagen würde"), „die zusammensinkende Macht wieder aufzurichten; und nachdem ich Alles in Bereitschaft gebracht, sind wir, wie Ihr wifst, als der Frühling schon vorgerückt war, ausgezogen und haben uns mit den gröfsten Schwierigkeiten befafst u. s. w." Das vorhergegangene (erste) Jahr 357 wurde also zu Vorbereitungen benutzt; jedoch nicht ganz: dafür bürgt uns eine gehässige Aeufserung Julians. Julian schreibt (S. 360, 4 ffg.): „Ich habe Chnodomar sogleich zu Constantius geschickt, der damals von einem Zuge gegen die Quaden und Sarmaten zurückkehrte. Es gefiel also, dafs, während ich Krieg geführt" (die Schlacht bei Strafsburg) „und er nur einen (militärischen) Spaziergang gemacht hatte und mit den der Donau anwohnenden Völkern in freundliche Berührung gekommen war, nicht ich, sondern er einen Triumph feierte."

Unthätig ist Constantius also gewifs nicht gewesen, und wenn Valesius Recht hat [5]), so hat er auch nicht wegen der Alamannen allein, sondern auch wegen der Sarmaten einen Triumph gefeiert.

Aufserdem wird noch vom Rhetor Themistius auf die Expedition dieses Jahres gegen die Sarmaten Bezug genommen. In der vierten von ihm in dem Senate zu Constantinopel im Frühling des Jahres 358 ausgesprochenen Rede [6]) sagt er (S. 68 ed. Dindorff), dafs der Kaiser von verschiedenen Kriegsthaten Bericht erstattet habe, „wodurch er Euch zwingt, in Gedanken den Rhein überbrückt, die Chaonen und Jazygen umgebracht und die frevelhaften Stämme der Germanen für ihre Uebelthaten gestraft zu sehen."

Die Ueberbrückung des Rheines bezieht sich auf den Feldzug des Constantius vom Jahre 356, die Bestrafung der Germanen auf die Schlacht bei Strafsburg, die er selbst überall anzeigte (Amm. XVI 12, 69); die Chaonen sind unbekannt, aber mit den Jazygen meint er die Sarmaten. [7]) Sollten aber Harduinus und Sievers (man vergleiche die Note) Recht haben und die Rede im Jahre 357 gehalten worden sein, so bezieht sich die Bestrafung der Germanen

5) Man vergleiche Valesius ad Amm. XVII 13, 25 u. 33. Praefat. pg. 69 (ed. Wagner).

6) Dafs die Rede nicht, wie Harduinus (S. 516 der Dindorff'schen Ausgabe) meint, im Jahre 357, sondern im Frühjahr 358 gehalten ist, erhellt aus der Erwähnung der persischen Gesandten, die er in Constantinopel kurz vorher gesehen haben soll; diese Gesandten sind aber am 23. Februar 358 da angekommen (man vergleiche Idatii Chronicon). Man vergleiche aber Sievers, Das Leben des Libanios S. 59 Note 10 und Beilage K (S. 239), besonders § 2.

7) Man vergleiche Zeufs S. 282 Note (die Jazyges Metanastae).

auf den eigenen Zug des Constantius vom Jahre 356, und müssen wir annehmen, dafs auch schon von den früheren kleinen Siegen oder Niederlagen (was für den offiziellen Bulletinstil auf eins hinauslaufen dürfte) der Duces (Amm. XVII 13, 27) vom Kaiser Bericht gegeben war. Aber die Erwähnung der persischen Gesandten widersetzt sich dieser Auffassung.

Wie steht es nun um die kriegerischen Stämme, die in dieser Zeit die Donauprovinzen bedrohten? Wenn man von Westen nach Osten sich richtet, findet man die folgenden Namen. Die Sueven, die den Alamannen zunächst (man vergleiche Zeufs S. 313—314), also wohl neben den Lentienses safsen und mit den Marcomannen identisch sein sollen (man vergleiche Mommsen, Röm. Gesch. V S. 195), hatten im Jahre 357 in den beiden Raetien Streifzüge unternommen, doch werden sie später nicht mehr erwähnt; dagegen fielen im Jahre 358 die Juthungi, eine östliche Abzweigung der Alamannen, in die Raetien und wagten sich selbst an die Belagerung der Städte (Amm. XVII 6, 1). Sind das nun vielleicht die vorher (Amm. XVI 10, 20) erwähnten Sueven? Man möchte es fast glauben, und zwar um so eher, als beide Berichte verschiedenen Quellen entstammen; der Bericht Amm. XVI 10, 20 gehört der Quelle über die Sarmatenkriege des Constantius an, das kleine Kapitel XVII 6 mag wohl von Ammian seinen eigenen Aufzeichnungen entnommen sein.[8])

Wie dem auch sei, die Juthungen wurden von Barbatio, der mit einem starken Heere gegen sie ausgesandt wurde, vornehmlich durch den Mut der Soldaten und die persönliche Tapferkeit des Reiterhauptmanns und späteren Konsuls Nevitta — Barbatio war selber, wie wir wissen, lässig und feige — teils niedergeworfen, teils in die Flucht getrieben, womit die Einfälle in Raetien vor der Hand aufhörten.

Die an Raetien grenzenden Provinzen Noricum Ripense et Pannonia I, die, wie zur Zeit des Honorius, wahrscheinlich schon jetzt einen Militärbezirk bildeten[9]), scheinen in dieser Zeit nicht beunruhigt worden zu sein, was erklärlich wird, wenn wir mit Mommsen[10]) annehmen, dafs die Marcomannen, die früher nördlich von der Donau safsen, jetzt im Süden derselben die Grenzhut bildeten. Die dann folgenden Provinzen aber waren den Einfällen der Quaden und Sarmaten, die östlich von den Marcomannen ihre Sitze hatten, ausgesetzt gewesen. Auch für diese Provinzen ist die

---

8) Hier kommt wieder die Art, wie Ammian seine Arbeit zusammengeschweifst hat, an den Tag. Die Mitteilung XVII 6, 2 über Barbatio kommt schon in anderer Form XVI 11, 2 (wo er aus dem βιβλίδιον geschöpft hat) vor.

9) Man vergleiche die Tabelle bei Mommsen, Das röm. Militärwesen seit Diocletian, Hermes 1889 S. 203 versum.

10) Das röm. Militärwesen S. 206.

Einteilung Diocletians in dieser Zeit nicht mehr gültig; für eine gute Auseinandersetzung der zu erzählenden Ereignisse ist es also nötig, den damaligen Bestand anzugeben. Erstens kommt Savia oder Interamnia, der Landstrich zwischen Sau und Drau, bei Ammian nicht vor; er gehört zu Pannonia Secunda, denn diese Provinz grenzt jetzt östlich an Moesia Superior (Amm. XVI 10, 20), und die Hauptstadt Sirmium ist jetzt die Hauptstadt von Pannonia Secunda geworden (Amm. XV 3, 7); auch befindet sich Constantius, als er von Sirmium aus über die Donau gezogen ist, in dem Teile von Sarmatien, der Pannonia Secunda gegenüberliegt (Amm. XVII 12, 6). Was also bei Ammian Pannonia II heifst, ist dieselbe Provinz, die im Jahre 303 in einer von Mommsen herangezogenen Inschrift Pannonia Secunda Savia heifst.[11])

Die andere Provinz Pannoniens, die bei Ammian genannt wird, Valeria, lag nördlich von der Drau, der Donau entlang (Amm. XIX 11, 4). Sie war von Kaiser Maximianus durch das Lichten der Wälder und dadurch, dafs er dem Plattensee (Lacus Pelso) einen Abflufs nach der Donau gegeben hatte[12]), urbar gemacht, von Pannonien abgetrennt und zu Ehren seiner Gemahlin, der Tochter Diocletians, Valeria benannt (Amm. l. l.) und mit einer Abteilung der Carpi besiedelt worden (Amm. XXVIII 1, 5).[13]) In ihrem Gebiete lagen an der Donau aufser dem bei Ammian (l. l.) genannten Sopianae noch Aquincum und Bregetio, denn um die Quaden, die Valerien verheert hatten, zu bestrafen, zog Constantius nach Bregetio (Amm. XVII 12, 21).

Die letzte Stelle Ammians gibt uns auch Aufschlufs über die damaligen Sitze der Quaden. Hätten sie zu dieser Zeit noch, wie früher, in Mähren, zwischen dem mährischen Hügelland und den kleinen Karpathen an beiden Seiten von March und Taya gesessen[14]), so hätte Constantius, um sie zu bestrafen, bis Carnuntum ziehen müssen. Sie treten aber schon seit der Regierung des Kaisers Gallienus (man vergleiche Eutropius IX 6) mit den nichtgermanischen Sarmaten oder Jazygen eng verbunden auf, scheinen sich also, als ihre Macht durch den Marcomannenkrieg Mark Aurels sehr geschwächt war, nach Osten nach den Bregetio und Aquincum gegenüberliegenden Landstrichen geschoben zu haben.

Die Sarmaten[15]) oder Jazyges Metanastae hatten schon lange (man vergleiche Plinii Hist. Nat. IV § 80) zwischen Donau und Theifs gewohnt, jetzt aber füllten sie die ganze ungarische Niederung zwischen der Donau im Westen und den Bergen Siebenbürgens im Osten aus. Die am meisten nach Norden wohnenden Stämme,

11) Hermes 1889 S. 266 Note 3: dux P(annoniae) S(ecundae) S(aviae).
12) Man vergleiche Aurelius Victor. Caes. c. 40.
13) Im Jahre 295; man vergleiche Mommsen, Röm. Gesch. V S. 227.
14) Zeufs S. 117—118. Mommsen, Röm. Gesch. V S. 195—197.
15) Mommsen, Röm. Gesch. V S. 197. 205—206.

die sogenannten Liberi oder Ardaragantes[16]) sind zu dieser Zeit teils den Quaden (Amm. XVII 12, 14), teils den Victohales (Amm. XVII 12, 19) botmäſsig; die Limigantes, die früheren Unterthanen der Liberi, wohnten damals an beiden Ufern der unteren Theiſs, während die anderen Stämme in der Donau-Theiſs-Ebene nicht näher angedeutet werden.

Ammian gibt (XVII 12, 2—3) eine sehr lebendige Schilderung dieses halbnomadischen Reitervolkes, die merkwürdigerweise in mancher Hinsicht mit der Beschreibung, die Tacitus fast drei Jahrhunderte früher von den ihnen verwandten Roxolani entworfen hat (Tac. Hist. I 79)[17]), übereinstimmt, ohne doch dieser Beschreibung entlehnt zu sein. Sie waren, sagt Ammian, mehr zu Raubzügen als zum offenen Kriege geeignet, hatten lange Lanzen und trugen aus abgeschabtem und geglättetem Horne von Pferdehufen gefertigte Panzer, welche wie Federn leinenen Hemden angenäht waren, und ritten meist auf Wallachen, wovon sie auf ihren langen Ritten je zwei bis drei mitnahmen, um durch den Pferdewechsel schneller vorwärts zu kommen.

Als nun Constantius im Winter 357/358 in Sirmium vernommen hatte, daſs die Sarmaten gemeinschaftlich mit den Quaden die beiden Pannonien (also wohl Pannonia Secunda und Valeria) und Ober-Moesien in zerstreuten Scharen überschwemmten (Amm. XVII 12, 1) — die Donau war nämlich zugefroren[18]) —, beschloſs er, sie im eigenen Lande anzugreifen. Gleich nach der Frühlingsnachtgleiche zog er mit einem starken Heere über die durch den Aufgang des Eises angeschwollene Donau, in den unteren, Sirmium zunächst liegenden (Amm. XVII 12, 6) Teil der Donau-Theiſs-Ebene ein (Amm. XVII 12, 4). Die Sarmaten, durch den plötzlichen und frühen Einfall des Heeres erschreckt, boten keinen Kampf, sondern ergriffen die Flucht, und in den an Schlupfwinkeln reichen Thälern der Berge, womit die Phantasie Ammians die Ebene ausschmückt[19]), verborgen, sahen sie ihr Land durch das Schwert verloren gehen (§ 5). Unbehelligt zog Constantius, alles plündernd und verheerend, die Provinz Valeria entlang nach Norden, bis endlich die Sarmaten, jetzt mit den Quaden vereinigt, das in drei Abteilungen arglos einherziehende Heer angriffen.[20]) Sie wurden aber

16) Hieronym. Chron. a. 2350.

17) Tacitus nennt auch die Sarmatae Jazyges Hist. III 5. Er sagt von ihnen: plebem quoque et vim equitum qua sola valent, offerebant.

18) Man vergleiche Amm. XVII 12, 4: „pruinarum iam resoluta congerie."

19) Oder ist hier vielleicht an die Höhen des Matragebirges, das im Norden aus der ungarischen Ebene sich erhebt, gedacht? Oder haben vielleicht die kahlen Sandhügel der Puſsta solche Thäler?

20) §§ 6—8. In § 7 sind zwischen cogitarunt und ut einige Worte über die Beute, welche die Römer in ihren Bewegungen hemmte,

in die Flucht geschlagen, und die Armee sputete sich jetzt in besser geschlossenen Reihen nach den um die Biegung der Donau und weiter westlich liegenden Reichen der Quaden. Diese baten um Frieden, und es wurde also vom Kaiser ein Tag für die Verhandlungen festgesetzt, an welchem Tage auch die Sarmaten sich einstellten. Erst wurde Zizais, ein Sarmate von königlichem Geblüte, vorgelassen, und nachdem er unter allen Zeichen der Ehrerbietung und Unterwürfigkeit um Vergebung für seine Verschuldungen gebeten hatte, wurde auch sein Volk und die mit ihm angekommenen Unterkönige und Edlen vorgelassen, die sich mit ihren Frauen und Kindern, ihrer Habe und ihrem Gebiete freiwillig der römischen Macht unterwarfen. Ihr Gebiet wurde ihnen aber belassen und sie selbst nur zur Einlieferung der Gefangenen und zum Stellen von Geiseln gezwungen, welchen Bedingungen sie sogleich Folge leisteten (Amm. XVII 12, 9—11).

Dann stellten sich Araharius und Usafer ein; der Erste regierte über einen Teil der Quaden und Transjugitani, der Andere, der über eine Abteilung Sarmaten in der Nähe des Ersteren regierte, war diesem untergeordnet (§§ 12 u. 14). Die Transjugitani, die sonst nicht genannt werden, werden von Zeufs (S. 696 Note) mit den Τρανομοντᾶνοι (Transmontani) des Ptolemäus, die nördlich von den Karpathen neben den Costoboken safsen, zusammengeworfen; mir scheinen sie aber ein Zweig der Quaden zu sein, die jenseits der kleinen Karpathen im alten Stammgebiete der Quaden an dem Marus (der March) zurückgeblieben waren. Aus Furcht vor einem Ueberfall liefs der Kaiser erst das zahlreiche Gefolge der beiden Fürsten zurücktreten; dann nahm er erst die Sache des Araharius und der Quaden vor, und als diese, was nie geschehen war, Geiseln gestellt hatten, wurde auch Usafer zum Bittgesuch vorgelassen.

Dem widersetzte sich aber Araharius, da er versicherte, dafs der Friede, der ihm gewährt worden war, rechtens auch seinem Vasallen zukomme. Da nun aber Constantius grade das Schutzverhältnis, worin die Sarmaten zu den Quaden standen, vernichten und so die Machtstellung beider Völker schmälern wollte, so liefs er die Sarmaten, als frühere Klienten der Römer, zum eigenen Friedensschlufs und zum Stellen von Geiseln zu (Amm. XVII 12, 12—15). Als man nun hörte, dafs Araharius frei ausgegangen war, kamen auch die anderen Völker und Könige um Frieden zu bitten, stellten Geiseln und lieferten die Gefangenen ein (§ 16).

Hiermit war aber noch nicht alles abgethan; das Werk, das er mit Usafer begonnen hatte, setzte er jetzt fort. Er entzog auch die anderen Sarmatae Liberi, die von den Limigantes vertrieben,

---

ausgefallen. Auch in § 9 irt eine Lücke zwischen condicionibus und Zizais; denn das Vorhergehende hat auf die Quaden, das Folgende auf die Sarmaten Bezug.

sich den Victohalen unterworfen hatten, ihrem Einflusse, gab ihnen Zizais zum Könige und verordnete, dafs sie hinfort keinem als ihm und den römischen Führern zu gehorchen hätten (Amm. XVII 12, 17—20).

Die Victohalen, die sonst bei Ammian nicht genannt werden, kommen im Markomannenkriege in Verbindung mit den Roxolanen, Bastarnern, Alanen, Peucinern und andern vor (Zeufs S. 460) und safsen also damals nördlich von Dacien. Zu dieser Zeit aber hatten sie mit den Taifalen und Tervingern oder Westgothen die frühere Provinz Dacien geteilt (man vergleiche Eutropius VIII 2) und wohnten nun im nördlichsten Teile derselben, also wohl an der oberen Theifs, während ihre Unterthanen, die Liberi, westlich von ihnen, südlich vom Matragebirge, gesessen haben mögen.

Die Taifalen, ein Nebenvolk der Gothen (Zeufs S. 433), wohnten damals südlich von den Victohalen, im westlichen Teile der Walachei und Siebenbürgen.[21]) Die Westgothen, der dritte Stamm Daciens, wohnten östlich von den Victohalen und Taifalen bis an den Dniester (Zeufs S. 410) und lebten seit dem Friedensschlufs vom Jahre 334 in Frieden mit den Römern; sie wurden damals von den Kaisern (Constantius im Jahre 360[22]), Julian und später Valens) als vielgeschätzte Auxilia vielfach in den römischen Heeren verwendet. Gefährlich waren sie zu dieser Zeit keineswegs.[23])

Als die Königswahl beendigt war und die versammelten Völker die römischen Gefangenen ausgeliefert hatten, zog Constantius nach Bregetio in der Provinz Valeria, um auch die dortigen Quaden zu unterwerfen; als diese das römische Heer im eigenen Lande sahen, boten sie keinen Widerstand, stellten für die richtige Erfüllung der auferlegten Bedingungen Geiseln und schwuren bei ihren Schwertern, die sie als Götter verehrten, den Eid der Treue. Es ist hier noch zum Schlufs zu bemerken, dafs die Quaden nicht, wie früher, ein einheitliches Ganzes bilden, sondern in zahlreiche, Königen oder Führern unterstellte Stämme verteilt auftreten.

Jetzt kamen die Limigantes an die Reihe. Diese wohnten an beiden Ufern der Theifs und an der Donau, die unterhalb des Einflusses der Theifs eine grofse Insel bildet; diese Gegend ist durch die vielen Nebenflüsse der Theifs[24]) sehr wasserreich, leidet sehr an Ueberschwemmungen und ist deshalb sumpfig und nur schwer zugänglich (Amm. XVII 13, 4). In diesen Flächen wohnten die

---

21) Zeufs S. 434. Amm. XVII 13, 19—20.

22) Amm. XX 8, 1. Sie heifsen da Skythen.

23) Man vergleiche z. B. den bekannten Satz Julians Amm. XXII 7, 8: „illis“ (sc. Gothis) „enim sufficere mercatores Galatas, per quos ubique sine condicionis discrimine venumdantur.“

24) Eine Beschreibung dieser Gegend gibt auch Priscus in seinem Berichte über die Gesandtschaftsreise nach Attila im Jahre 448 (Fragm. Hist. Graec. ed. Mueller IV frg. 8, z. B S. 79 u. 83 ff.).

Amicenses, während eine andere Abteilung, die Picenses, die Höhen von Siebenbürgen bis an die Sitze der Taifalen einnahmen.[25])

Auch sie hatten an den Verheerungen des römischen Gebietes teilgenommen, werden also wohl die ihnen zunächst gelegenen Provinzen Pannonia Secunda und Moesia Superior heimgesucht haben. Als der Kaiser in ihrem Lande am rechten[26]) Theifsufer angekommen war, kamen sie, ihm sogleich einen jährlichen Tribut, die Verpflichtung, jährlich Soldaten für die Armee zu stellen und ihre völlige Unterwerfung anzubieten (Amm. XVII 13, 3). Damit begnügte aber Constantius sich nicht; er wollte sie aus dem gefährlichen Winkel austreiben und ihre Sitze den Liberi unter dem neueingesetzten Könige Zizais zuweisen (§ 2). Natürlich waren sie dazu nicht bereit, doch kamen sie, um zu zeigen, dafs sie keine Furcht hatten, zu Unterhandlungen vom andern Ufer in zahlreichen Haufen zum Heere herüber (§ 5). Das war ihr Untergang. Sie glaubten wohl, die Armee überfallen zu können, oder auch Constantius meinte nur, dafs sie die Absicht dazu hätten, liefs sie umstellen, und als sie sich ihm rasch näherten, von den Soldaten in einer halben Stunde niedermetzeln (Amm. XVII 13, 6—11).

Jetzt wurde die Bevölkerung auf dem rechten Theifsufer aus ihren Hütten hervorgeholt und als Gefangene fortgeschleppt, während die Krieger, die sich in den Hütten verborgen hatten, niedergemacht wurden. Die ganze Gegend wurde niedergebrannt. Viele suchten durch Schwimmen über die Theifs zu entkommen; die meisten aber ertranken oder fanden durch die Speere der Soldaten den Tod (Amm. XVII 13, 12—15).[27])

Jetzt wurden Boote herbeigeschafft und der Krieg auf das andere Ufer hinübergeführt, das so wasserreich und sumpfig und von Gräben durchzogen war, dafs die Soldaten da den Sieg fanden, wo man glaubte, dafs sie nicht einmal sicher stehen, noch etwas würden wagen können (Amm. XVII 13, 16—18; man vergleiche auch § 29).

Nachdem auch hier alles ausgemordet worden war, wurde, um auch die weiterabwohnenden Picenses ausrotten zu können, die Hülfe der östlich in den Bergen wohnenden Taifalen und der Sarmatae Liberi angerufen; es wurde deshalb das Land verteilt; die Soldaten

---

25) Amm. XVII 13, 19. 20 u. 22 („deserto montium propugnaculo"). Zeufs S. 693.

26) Man vergleiche Amm. XVII 13, 5: „ad citeriorem venere fluminis ripam"; dafs nicht das linke Donauufer gemeint ist, erhellt aus § 4, wo vom Parthiscus gesprochen wird, und aus § 12, wo gleich nach der Niedermetzelung des Heeres der Limiganten ihre Frauen und Kinder aus den Hütten hervorgeholt werden. Das Südufer der Donau war natürlich römisch.

27) Der amnis vicinus (§ 15) ist natürlich die Theifs, denn das andere (südliche) Ufer der Donau war römisch, konnte den Sarmaten also keinen Schutz bieten.

besetzten die an Moesien grenzenden Striche, also wohl das Land an der Donau von Singidunum bis ungefähr bei Drobetae (von Belgrado bis an die Eiserne Pforte), die Taifalen das ihnen benachbarte Bergland und die Liberi die Länder, die ihnen gegenüber lagen, d. h. das sumpfige Flachland am Ostufer der Theifs (Amm. XVII 13, 19—20. Zeufs S. 693). Da endlich ergaben sich die Limigantes, stiegen von den Bergen, wohin sie sich geflüchtet, herunter und liefsen sich mit ihrer ganzen Sippe und ihrer Habe vom Kaiser neue Sitze weitab in der Donau-Theifs-Ebene anweisen (§ 20), wogegen die Liberi, ihre früheren Herren, zu denen Constantius mehr Zutrauen hatte, ihre früheren Wohnplätze, woraus sie vor 30 Jahren von den Limigantes vertrieben waren, wieder einnahmen (§§ 21—24).

Darauf wurde der Kaiser vom Heere mit dem Ehrennamen Sarmaticus begrüfst, und nachdem er die schon erwähnte Rede gehalten hatte (§§ 25—33), zum Feldherrnzelt zurückgeleitet; zwei Tage später hielt er seinen festlichen Einzug in Sirmium.

Mit diesem einen Feldzug wäre der Krieg gegen die Donauvölker beendet gewesen, wenn nicht die Limigantes im Winter die ihnen im Binnenlande angewiesenen Landstriche verlassen und sich allmählich der römischen Grenze genähert hätten (Amm. XIX 11, 1).

Um also Schlimmerem vorzubeugen, zog Constantius beim Anfang des Frühlings mit einem starken Heere nach Valeria. Der damalige Praefectus Praetorio von Illyrien, Anatolius, hatte durch das Beseitigen vieler Mifsstände und Mifsbräuche die Wohlfahrt seiner Untergebenen so sehr gehoben, dafs er im Stande war, dem Kaiser alles für den Unterhalt des Heeres Erforderliche sehr frühzeitig zuführen zu können.[28]) Dergleichen Berichte des Ammian lehren uns, dafs nicht die Einfälle der Barbaren, sondern die eigene Schwäche und vornehmlich die Verdorbenheit der damaligen Beamtenwelt den Untergang des Reiches verschuldet haben. Dafs ein ehrlicher Beamter als leuchtendes Beispiel angeführt und blofs wegen seiner Ehrlichkeit gepriesen wird, wirft auf die übrige Beamtenwelt ein grelles Streiflicht.

Constantius war in Valeria angekommen, ehe noch die Limigantes über den mit Eis bedeckten Flufs gezogen waren; er liefs also sein Heer am rechten Donauufer entlang zerstreut die Wache halten, wobei die Soldaten sehr von der Kälte zu leiden hatten.[29]) Darauf sandte er zwei Tribunen mit Dolmetschern zu den Limigantes, um sich zu erkundigen, weshalb sie die ihnen angewiesenen Wohnsitze verlassen hätten und sich jetzt gegen das Verbot an den Grenzen aufhielten (§ 5). Sie gaben ausweichende Antworten, baten aber um die Erlaubnis, über den Flufs zu setzen (das Eis war unter-

28) Amm. XIX 11, 2—3 und die Noten des Valesius.
29) Amm. XIX 11, 4 und die Noten.

dessen schon aufgegangen; man vergleiche § 8) und dem Kaiser vorzuführen, welche Unbilden sie im neuen Gebiete erlitten hätten; sie seien bereit, im römischen Gebiete weitabgelegene Länder zur Bewohnung anzunehmen und in Ruhe lebend die gewöhnlichen Unterthanenpflichten sich auflegen zu lassen (§ 6). Von den Leuten seines Gefolges überredet gewährte Constantius diese Bitte, weil er die Aufnahme so vieler Barbaren für vorteilhaft hielt, die Aufgenommenen würden gute Soldaten abgeben; man hätte also weniger Soldaten auszuheben; und die Provinzialen, d. h. die Grofsgrundbesitzer, zogen die Goldzahlung der ihnen gesetzmäfsig auferlegten Rekrutenlieferung vor (Amm. XIX 11, 7). Auch war der Sold der Barbarentruppen wahrscheinlich geringer als der der einheimischen, sodafs jeder in das Heer aufgenommene Barbar einen doppelten Reingewinn für die Staatskasse bedeutete.[30])

„Diese Hoffnung", fügt Ammian (§ 7) hinzu, „hat dem römischen Staate einige Male geschadet." Dies ist sehr schonend ausgedrückt, denn wenn je etwas, so hat dies den römischen Staat ins Verderben gestürzt, man denke nur an die Zulassung der Westgothen südlich von der Donau im Jahre 375 (Amm. XXX 4, 4 und die Noten des Valesius zu XIX 11, 7).

Das Heer des Constantius wurde also in ein Lager bei Acincum (Aquincum)[31]) zusammengezogen, Boote wurden für den Fall eines Uebergriffs der Feinde bereitgehalten und darauf die Limigantes auf das andere Ufer zugelassen. Diese aber, anstatt ihre Bitte vorzubringen, begannen alsbald, unter Erhebung ihres Kriegsgeschreis auf den Kaiser einzudringen; derselbe konnte nur mit genauer Not entrinnen; dann aber fielen die Soldaten mit rasender Wut über die Sarmaten her und hieben alle bis auf den letzten Mann nieder (Amm. XIX 11, 10—16).

Hiermit war natürlich der Krieg beendet; es wurden noch einige Grenzregulirungen getroffen und dann zog der Kaiser von Sirmium aus nach Constantinopel, um sich für den Krieg gegen den Perserkönig Sapor vorzubereiten (Amm. XIX 11, 17).

Aufser den Kriegen am Rhein und an der Donau zehrte nämlich noch ein anderer Krieg jetzt schon zwanzig Jahre lang an den Hülfsquellen des römischen Reiches. Diesen Krieg gegen den Erbfeind so ausführlich zu behandeln, als die übrigen Kriege dieser Zeit, dazu fehlt mir leider der Raum. Ich kann mich hier aber um

---

30) Man vergleiche Fustel de Coulanges, L'Invasion Germanique S. 393—394.

31) Bei Ammian XIX 11, 8: „vallo prope Acimincum locato" ist für Acimincum Acincum zu lesen (man vergleiche meine Dissertation These XXI S. 62). Acincum oder Aquincum liegt in der Provinz Valeria, wo Constantius sich damals befand; Acimincum liegt weitab dem Zusammenflufs der Theifs mit der Donau gegenüber. Zeufs (S. 693) hat sich hier geirrt.

so eher kurz fassen, als das Interesse für den morgenländischen Krieg den vielen Problemen, die uns bis jetzt beschäftigt haben, fern liegt, und der ganze Krieg, wieviel Unheil er auch angerichtet haben mag, im Grunde doch immer nur ein Grenzkrieg gewesen ist. Nur insoweit derselbe die Geschicke Julians beeinflufst hat (und das hat er allerdings, da der unglückliche Entschlufs des Constantius, dem Julian seine sieggekrönten Truppen zu entziehen, darin seinen Grund hatte, dafs er sie für den Krieg gegen Sapor unbedingt brauchte), verdient er mit in diese Lebensbeschreibung Julians hineingezogen zu werden. Ich werde das zum richtigen Verständnis Nötigste mitteilen.

Seitdem Diocletian im Jahre 297 n. Chr. mit Narses, dem damaligen Herrscher Persiens, Frieden geschlossen, wobei aufser Mesopotamien, das schon zu dem Reiche gehörte, auch „das ganze südliche Armenien bis zum See Thospitis (Wansee) und zum Euphrat, also das gesamte obere Tigristhal“ (Mommsen, Röm. Gesch. V S. 444) an Rom abgetreten wurde und Armenien und Iberien der Lehnsherrlichkeit Roms abermals unterstellt wurden, war 40 Jahre lang zwischen den beiden Grofsmächten Friede gewesen, wodurch die syrischen Provinzen und auch Mesopotamien und die neue Satrapie Sophene zu grofser Blüte gelangt waren. Im Jahre 337, als der Tod Constantins schon bevorstand, wurde aber der Krieg vom Enkel des Narses, König Shâpûr (Sapor) II., erneuert, welcher Krieg also nach dem Tode Constantins dem Herrscher des Ostens, Constantius, anheimfiel.[32]) In den ersten Jahren wurde mit ungünstigem Erfolge gekämpft, was zum Teil der Unbotmäfsigkeit und dem Abfall Armeniens, zum Teil der Zuchtlosigkeit der Soldaten zuzuschreiben ist.[33]) Oefters wurden die römischen Truppen aufs Haupt geschlagen, u. a. bei Eleia unweit Singara, im Jahre 344 oder 345 oder 348.[34]) Auch viele Städte in Mesopotamien, u. a. Singara (Amm. XIX 2, 8), wurden von Sapor eingenommen, doch nicht — und das ist für den ganzen Krieg kennzeichnend — in dauerndem Besitz gehalten.

Seinerseits hatte Constantius alles Mögliche gethan, um Mesopotamien in Verteidigungszustand zu bringen, hatte Amida und Antoninupolis (= Constantina [Amm. XVIII 7, 9]) zu starken Festungen gemacht (Amm. XVIII 9, 1) und auch mehrmals, wenngleich ohne Erfolg, den Tigris passirt, als er im Jahre 350 durch die Empörung des Magnentius vom Kriegsschauplatze abberufen wurde. In diesem Jahre wurde Nisibis schon zum dritten Male belagert, doch wufste

32) H. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit II S. 237 und 241—243.
33) Jul. or. I S. 22, 5—13.
34) Man vergleiche das Kapitel über die Jugend Julians S. 355 Note 38. Dafs bei Amm. XVIII 5, 7 nur eine Schlacht gemeint ist, erhellt aus der Notiz des Rufus (Rufi Festi Breviarium c. 27: „Nocturna vero Eleiensi prope Singaram pugna, ubi praesens Constantius adfuit“).

sich die Stadt auch jetzt zu halten (Jul. or. I S. 32—35, 16. or. II S. 79, 5—85, 18).

Seitdem hatte Sapor, durch andere Kriege beschäftigt, den Krieg in Mesopotamien fallen lassen (Amm. XIV 3, 1), und auch Constantius hatte, durch die inneren Wirren ganz in Anspruch genommen, an der Grenze die Ruhe nicht gestört. Das Kommando führte in dieser Zeit — zeitweilig (351—354) unter der nominellen Aufsicht des Cäsars Gallus — der Magister Militum Ursicinus, der Vorgesetzte Ammians.[35]) Diesem Umstande verdanken wir eine sehr genaue, bis in Einzelheiten gehende Beschreibung der im Osten sich abspielenden Begebenheiten. Nur die Kenntnis der Ereignisse der Jahre 360 und 361, als Ursicin und Ammian den Orient verlassen hatten, und einzelne genaue Angaben über das Jahr 358 (z. B. die Legionsnamen[36])), verdanken wir einer offiziellen Chronik, wie die der Sarmatenkriege war. Dies alles ist aber mit einzelnen, Julian betreffenden oder dem Constantius feindlichen Auslassungen, die wir uns wieder den Commentarien Julians entlehnt denken müssen, durchspickt.

Um nun diesen Mischmasch der Beschreibung der anderen im Reiche vorkommenden Ereignisse anzupassen, hat Ammian öfters in ganz ungeschickter Weise Einzelnes hinzugefügt, wodurch die chronologische Festsetzung des Mitgeteilten sehr erschwert wird; doch kann man, wenn man die Uebergänge eingehend prüft, sich immerhin herausfinden.

Der Krieg ruhte ganze acht Jahre (351—358); währenddessen wurde die Grenze Mesopotamiens durch Truppenketten und Feldposten geschützt (Amm. XIV 3, 2). Nur einzelne kleine Einfälle der Satrapen an der Grenze werden verzeichnet: Amm. XIV 3 (im Jahre 353, wo die Feldposten umgangen wurden und man, aber vergebens, den Jahrmarkt von Batnae, der an die Stelle von Palmyra getreten war, zu überfallen gedachte), Amm XV 13, 4 (in den Jahren 355 und 356, während Ursicin abwesend und Prosper sein Stellvertreter war) und Amm. XVI 9, 1.

35) Von 349 bis 358. Amm. XVIII 6, 1—2 spricht von zehn Jahren, wobei die Jahre, worin Prosper ihn ersetzte (etwa 354—357) mitzählen. Zosimus irrt sich in dem Namen, wenn er angibt (II 45, 2), dafs dem Lucilianus von Constantius die Leitung des Krieges anvertraut wurde. Ebenso mufs III 8, 2, wo obendrein die Belagerung von Nisibis vom Jahre 350 fälschlich in das Jahr 359 versetzt wird (man vergleiche Mendelssohn z. St.), für Lucilianus Ursicinus gelesen werden. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit II S. 317 hat das nicht eingesehen, läfst also Lucilianus als dux die Stadt Nisibis im Jahre 359 verteidigen, während doch Cassianus dux Mesopotamiae war (Amm. XIX 9, 6), wohl aber ein gewisser Lucilianus, der aber comes domesticus und nicht dux war, damals Gesandter in Persien war (Amm. XVIII 6, 17). Die Belagerung von Nisibis vom Jahre 359 war unbedeutend (Amm. XVIII 7, 8. Zonaras II S. 20 [ed. Ducange]).

36) Man vergleiche u. a. Amm. XVIII 9 mit XX 6, 8.

Unterdessen hatte im Winter 356/357 Musonianus, der seit dem Jahre 353 Praefectus Praetorio Orientis war[37]), durch Vermittelung des Dux Mesopotamiae, Cassianus, mit Tamsapor, einem Satrapen im Westen von Persien, Unterhandlungen eröffnet (Amm. XVI 9, 2). Tamsapor meldete also seinem Könige, dafs Constantius, in schwere Kriege verwickelt, um Frieden bitte (§ 4). Als dieser Brief endlich den Sapor erreichte, hatte derselbe grade mit seinen Feinden, den Chioniten und Gelani (Amm. XVII 5, 1)[38]), sich abgefunden und also für den Krieg gegen Rom wieder freie Hand bekommen. Er schickte deshalb Anfang 358[39]) Narseus nach Sirmium mit einem Briefe, worin er Mesopotamien und Armenien zurückforderte und überhaupt den Vertrag vom Jahre 297 rückgängig machen wollte. Sollte Constantius nicht auf diese Bedingungen eingehen wollen, so kündige er ihm den Krieg fürs nächste Jahr (359) an (Amm. XVII 5, 2—8).

Constantius, der dem Frieden natürlich nicht abgeneigt gewesen war und auch den Ursicin im Sommer 357 in Sirmium darüber zu Rate gezogen hatte (Amm. XVI 10, 21), wies dieses schmähliche Ansinnen in würdiger Weise ab; eine Gesandtschaft, von Constantius zu Sapor abgeschickt (Amm. XVII 5, 15), traf denselben schon in Ctesiphon (Amm. XVII 14, 1), kehrte aber schon bald (vor dem 25. August des Jahres 358)[40]), ohne etwas erreicht zu haben, aus Persien zurück, worauf wieder andere Gesandte, der Comes Lucilianus und der Notar (und spätere Kaiser) Procopius, abgeschickt wurden (Amm. XVII 14, 3), mehr um die Pläne des Königs auszuforschen als um Frieden zu schliefsen (man vergleiche Amm. XVIII 6, 18).

Die Führung des bevorstehenden Krieges wurde durch die Intriguen des Hofes dem Ursicin entzogen und einem unkriegerischen Greise, Namens Sabinianus, anvertraut (Amm. XVIII 4, 2—3. XVIII 5, 5), doch wurde Ursicin, als man die drohende Gefahr einsah und er schon auf dem Heimwege war, zurückgeschickt[41]) (Amm. XVIII 6, 1—6) und ihm befohlen, sich dem Sabinianus unterzuordnen; die Absicht der Hofpartei war, falls der Krieg glücklich verliefe, dem Sabinianus den Ruhm angedeihen zu lassen, für die Mifsgeschicke aber Ursicin vor Gericht zu ziehen (§ 6), was später auch wirklich geschehen ist (Amm. XX 2). Diesen Intriguen des Hofes ist zum grofsen Teil der unglückliche Verlauf des Krieges zuzuschreiben; der eigentliche Befehlshaber blieb während des ganzen Krieges unthätig; im Jahre 359 blieb er in Edessa[42]) und wider-

---

37) Man vergleiche Amm. XIV 7, 16 mit XV 13.

38) XVI 9, 4 nennt Ammian die Chioniten und Euseni.

39) Man vergleiche Idatii Chronicon s. a.

40) Man vergleiche die Note des Valesius zu Amm. XVII 14, 2.

41) Ende 358 oder Anfang 359; man vergleiche Amm. XVIII 4, 7 und XVIII 5 mit Amm. XVIII 6, 7—9.

42) Amm. XVIII 6, 7—8. XVIII 7, 7. XIX 3, 1.

setzte sich, wo immerhin möglich, den guten Mafsregeln des Ursicin (Amm. XIX 3); im Jahre 360, als Ursicin abberufen war, blieb die Armee fast den ganzen Sommer über unthätig unter den Mauern von Nisibis stehen (Amm. XX 6, 9), während Sapor unbehelligt Singara (XX 6) und Bezabde (XX 7) einnehmen konnte. Zu seiner Entschuldigung kann aber angeführt werden, dafs seine Armee wenigstens für den Krieg im freien Felde nicht stark genug war und dafs ihm befohlen war, sie möglichst zu schonen (Amm. XIX 3, 2). Auch wird Sabinianus vom Freunde des Ursicinus wohl zu ungünstig beurteilt.

Doch sehen wir etwas genauer zu, welchen Verlauf der Krieg vom Jahre 359 genommen und welche die Absichten des Perserkönigs waren. Ein gewisser Antoninus, ein reicher Syrer, erst Kaufmann, dann Kriegszahlmeister des Dux von Mesopotamien und damals Protector (Offizier der Leibwache), war, um sich wegen der Unbilden der römischen Beamten zu rächen und finanziellem Ruin vorzubeugen, mit ausführlichen, selbst angefertigten Verzeichnissen über die Soldaten und die Kriegsvorräte mit seiner ganzen Familie zum Feinde übergegangen (Amm. XVIII 5, 1—3) und am Hofe zu Ctesiphon natürlich mit offenen Armen empfangen worden. Er konnte dem Könige melden, dafs die meisten Truppen für den Krieg gegen die Sarmaten über Illyricum verteilt worden waren, dafs also die Zeit für einen Einfall in Mesopotamien günstig sei. Er riet aber zu einer anderen Kriegsführung. Bisher sei man ungeachtet der vielen Siege noch nie bis zu Edessa und den Euphratbrücken durchgedrungen; man solle also die den eigenen Soldaten Verderben bringenden Städtebelagerungen diesmal unterlassen, über den Euphrat ziehen und in die reichen, seit den Zeiten Galliens nicht beunruhigten Provinzen Syriens einfallen (Amm. XVIII 5, 6—8. 6, 3); und der König stimmte diesem Rate um so eher bei, als es verlautete, dafs der untüchtige Sabinianus an die Stelle Ursicins getreten sei (XVIII 6, 3). Es wurde also den ganzen Winter für den nächsten Feldzug gerüstet (§ 4), aber auch Ursicin blieb nicht unthätig. Als er im Frühjahr 359 aus Thracien zurückgekehrt war, eilte er nach Nisibis, um die Stadt in Verteidigungszustand zu setzen; dann aber zog er, um nicht von der persischen Reiterei, die schon über den Tigris gesetzt war, abgeschnitten zu werden, auf Amida zurück, wo er von den Gesandten in Persien die Nachricht erhielt, dafs die persische Hauptmacht nach Ueberschreitung der Flüsse Zab (Anzaba) und Tigris tief ins Reich einzudringen beabsichtige (Amm. XVIII 6, 9—19).

Sogleich wurde Ammian beauftragt, den Aufzug dieses Heeres zu rekognosciren, was ihm auch glückte. Er konnte, nach Amida zurückgekehrt, mitteilen, dafs der König, von seinen neuen Verbündeten, den Königen der Chioniten und der Albanen begleitet, eben erst durch Ninive (Ninus), damals die Hauptstadt Adiabenes

am Südufer des Zab[43]), gezogen sei und den Zabflufs überschritten habe (Amm. XVIII 6, 20 — 7, 2). Es war also noch Zeit, etwas auszurichten, und nun wurde die Bevölkerung Mesopotamiens in die festen Plätze eingezwängt, Carrhae, das nicht zu verteidigen war, verlassen und die ganze nordmesopotamische Fläche vom Tigris bis zum Euphrat niedergebrannt (Amm. XVIII 7, 3—4). Als dann Sapor endlich den Tigris passirt hatte und, nach einer kurzen, fruchtlosen Belagerung von Nisibis[44]) nach Bebase, wo die Wüste anfängt, gekommen war und man überdies hörte, dafs der Euphrat durch die Schneeschmelze im Gebirge schon zu sehr angeschwollen sei, um denselben bei Zeugma durchwaten zu können, beschlofs man, auf Rat des Antoninus, nördlich durch Sophene zu ziehen, woselbst, da man den Feind hier nicht erwartet hatte, noch alles auf dem Felde stand, und zwischen Barzalo und Claudias, wo der Flufs noch nicht stark ist, überzusetzen (Amm. XVIII 7, 9—11). Man zog also in der Richtung nach Amida, hinter welcher Festung der 20000 Mann starke Vortrab des persischen Heeres unter Nohodares und Tamsapor sich schon aufgestellt hatte; auf dem Rückwege von Amida nach Samosata von diesen Feinden überrascht, hatte Ursicin noch entkommen können; Ammian war aber nach Amida zurückgeschlagen worden (Amm. XVIII 8).

Amida lag für die Verteidigung sehr günstig auf einem Hügel, der nur einen Aufgang hatte; an der hohen, steil abfallenden Südseite wurde die Stadt vom schlängelnden Oberlaufe des Tigris bespült; Constantius hatte sie mit starken Mauern und Türmen umgeben; auch war die ständige Garnison jetzt mit 6 Legionen (von je 1000 Mann) verstärkt worden (Amm. XVIII 9). Die ziemlich kleine Stadt war also überfüllt, da eben Jahrmarkt gewesen war und obendrein die ländliche Bevölkerung aus der Nähe sich in die Stadt flüchtete (Amm. XVIII 8, 13). Der heranrückende Sapor war anfangs, wie wir wissen, nicht geneigt, sich unterwegs aufzuhalten, als aber der Sohn seines neuen Verbündeten Grumbates, bei der Aufforderung der Stadt getötet wurde, gab er, um den jungen Mann zu rächen (Amm. XIX 1, 1—2, 1), seine hochfliegenden Pläne auf und begann die Belagerung, die 73 Tage gedauert und mit der Ueberrumpelung und Einnahme der Stadt erst am 6. Oktober ein Ende genommen hat (Amm. XIX 2—8). Die Verteidigung war tapfer gewesen, und Sapor hatte selbst 30000 Mann verloren und zog jetzt natürlich heimwärts. Für Kappadokien und Syrien war dieser Ablauf des Krieges ein Glück, aber für Sophene stand die Sache schlimmer. Nicht nur die in Amida Eingeschlossenen wurden

43) Amm. XVIII 7, 1. XXIII 6, 21 — 22. Das frühere Ninive lag auf dem Nordufer; man vergleiche Vales. ad Amm. XVIII 7, 1. Mannert, Persien S. 440. Schon Tacitus kennt die neue Stadt (Annal. XII 13).

44) Amm. XVIII 7, 8. Zonaras II S. 20 (ed. Ducange). Ueber die Belagerung vergleiche man S. 432 Note 35.

getötet oder kriegsgefangen gemacht[45]), sondern auch die ganze Umgegend wurde ausgeraubt und die Bevölkerung weggeschleppt.

Es hatte sich jetzt deutlich herausgestellt, dafs die im Orient liegenden Truppen, auch wenn man die Untüchtigkeit des Sabinianus in Abrechnung zieht, für den Krieg gegen Sapor durchaus unzureichend waren. Constantius sah das recht gut ein, und sobald der Sarmatenkrieg zu Ende war, zog er nach Constantinopel, um für den Krieg des folgenden Jahres zu rüsten.[46])

Von da aus hat er dann, um das Heer zu verstärken, den Notar und Tribunen Decentius nach Gallien zu Julian geschickt, um alle Hilfstruppen (Auxilia), d. h. die Kerntruppen, und von jeglicher Legion 300 Mann, also drei Zehntel, so schnell wegzuführen, dafs sie noch für den nächsten Feldzug verwendet werden könnten (Amm. XX 4, 1—2). Da aber, als Decentius in Paris ankam, Lupicinus, der inmitten des Winters 359/360 nach Britannien gegen die Picten und Scoten geschickt wurde (Amm. XX 1, 1 u. 3: adulta hieme), schon abgereist war, so kann Decentius wohl nicht vor Januar 360 angekommen sein, und mufs also der Befehl des Constantius wohl als eine Folge des Falles von Amida angesehen werden.

Wir werden später sehen, wie dieser Befehl zur Empörung der Soldaten und zur Erhebung des Julian geführt hat. Früher aber hatte Julian, aufser den bei Maastricht gefangenen Franken (Amm. XVII 2, 3) sieben Legionen (Numeri) des Fufsvolkes und zwei Schwadronen Reiter an Constantius abgegeben (Jul. Epist. ad Ath. S. 361, 13—16).[47]) Hätte also Constantius auch jetzt mäfsige Anforderungen gestellt, so wäre sein Befehl ohne Zweifel ausgeführt worden; man vergleiche nur die Anerbietung Julians bei Ammian (XX 8, 13); jetzt aber bekam er gar keine Truppen und mufste also dieselben selbst ausheben, womit der Rest des Jahres 359 und der beste Teil des folgenden Jahres verging.

Nicht allein wurden die Legionen verstärkt, sondern es wurden jetzt auch viele Scharen von Gothen, die damals, wie schon bemerkt,

---

45) Man machte dabei Unterschied zwischen den Transtigritani (den Einwohnern der fünf Provinzen) und den Anderen. Die Transtigritani liefs der König, als von ihm abgefallene Unterthanen, überall hervorsuchen und töten, während die Anderen als Kriegsbeute betrachtet wurden (Amm. XIX 9, 2).

46) Er wird dafür wohl nicht die Einnahme Amidas abgewartet haben, wie Ammian (XIX 11, 17) behauptet, denn der Sarmatenkrieg dieses Jahres war früh beendet; auch wissen wir aus einem im Jahre 359 an Priscianus gerichteten Briefe des Libanius (Ep. 125; man vergleiche Sievers, Das Leben des Libanius S. 81 Note 67), dafs Constantius noch ziemlich früh im Jahre in Constantinopel angekommen sein mufs.

47) Dies waren nicht, wie v. Ranke, Weltgesch. IV. Analecten S. 275 meint, die bei Ammian XIX 5, 2 genannten gallischen Legionen; die Legiones Magnentiacae waren gleich nach dem Ende des Bürgerkrieges nach dem Orient geschickt worden; man vergleiche Ammian XVIII 9, 3.

oft in den römischen Heeren als Foederati dienten[48]), in das Heer aufgenommen (Amm. XX 8, 1).

Von Constantinopel zog Constantius im Frühling 360 nach Cäsarea in Kappadokien, wo er sich längere Zeit aufgehalten haben mag.[49]) Er hörte hier von der Empörung des Heeres und dem Abfall Julians und ist lange Zeit unschlüssig gewesen, ob er gleich gegen Julian ziehen oder erst den morgenländischen Krieg beendigen solle. Schliefslich überwog aber das Staatswohl (Amm. XX 9, 3), und so zog er über Melitene in Klein-Armenien, Lacotena und Samosata nach Edessa (Amm. XX 11, 4). In Laodicea hatte er den König Armeniens, Arsaces, zu sich beschieden, um ihn zu warnen, sich nicht durch die Versprechungen des Perserkönigs verleiten zu lassen, den Römern die Treue zu verweigern (Amm. XX 11, 1—2). Armenien war seit dem Frieden vom Jahre 297 Rom unterstellt gewesen, hatte aber im Anfang des Krieges öfters in der Treue geschwankt. Infolge der gehaltenen Besprechungen hat sich nun der König für die Folgezeit an die Verträge gehalten (Amm. XX 11, 3); zu Hülfeleistungen wurde er aber nicht aufgefordert.

In Edessa angekommen war Constantius genötigt, bis zum Herbste in Unthätigkeit die Ankunft der zahlreichen Truppen und der Vorräte abzuwarten; unterdessen hatte Sapor, der für diesen Sommer sich die Erwerbung Mesopotamiens zum Ziel gesetzt hatte (von grofsartigeren Plänen hören wir jetzt nichts), den Tigris passirt und die Belagerung von Singara angefangen (Amm. XX 6, 1). Diese Wüstenstadt war schon einmal von den Persern eingenommen, aber von den Römern zurückerobert worden (man vergleiche Amm. XX 6, 4 und die Noten des Valesius und Wagner); auch jetzt konnte sie, da das römische Heer, das bei Nisibis lagerte, infolge des Wüstenstrichs zwischen beiden Städten ihr nicht zu Hülfe kommen konnte (Amm. XX 6, 9), die Belagerung nicht lange aushalten; sie fiel in die Hände des Königs und die ganze Bevölkerung wurde mit der Besatzung nach Persien übergeführt (Amm. XX 6, 5—8).

Von da zog Sapor, Nisibis im weiten Bogen umgehend, nach Bezabde (Phaeniche), einer starken Bergfestung am Tigris, in Zabdicene. Wiewohl auch hier von Sabinianus keine Hülfe geleistet wurde, war doch die Belagerung durch den Mut der Besatzung schwieriger; selbst als die Stadt schon erstürmt war, wurde noch in den engen Gassen gefochten, was zur Folge hatte, dafs nicht nur die tapfere Besatzung, sondern auch die Einwohner alle niedergemetzelt wurden (Amm. XX 7, 1—15).

Anstatt nun, wie er stets gethan hatte, die eroberte Festung zu schleifen, liefs Sapor sie wieder aufbauen und bedeutend ver-

48) Man vergleiche hierüber Mommsen, Das röm. Militärwesen seit Diocletian, Hermes 1889 S. 218. Fustel de Coulanges, L'Invasion Germanique S. 403.

49) Man vergleiche Amm. XX 8, 1 u. 4 mit XX 9, 1.

stärken; auch wurde eine zahlreiche Besatzung hineingelegt (§ 16). Es war der erste bleibende Gewinn, den Sapor bis jetzt aus dem ganzen Kriege gezogen hatte. Noch wurden einige kleinere Kastelle genommen, Virta aber, das in einem Winkel Mesopotamiens gelegen und durch buchtenreiche, mit Bastionen versehene Mauern geschützt war, konnte er nicht einnehmen. Er gab also den Feldzug auf und kehrte nach Persien zurück (Amm. XX 7, 17—18).

Als er schon das Feld geräumt, zog endlich Constantius, nach der Herbsttagundnachtgleiche, aus, erst nach Amida, um die Verwüstung in Augenschein zu nehmen, dann nach Bezabde, um diese Stadt wieder für das Reich zu gewinnen (Amm. XX 11, 4 u. 6). Die Belagerung war sehr schwierig und auch die äufserste Tapferkeit der römischen Soldaten hatte keinen Erfolg; als dann der Kaiser endlich sich auf Einschliefsung beschränkte, wurde er teils durch die schlechte Witterung (das Jahr war schon weit vorgerückt), teils durch den durch Unthätigkeit genährten schlechten Geist der Soldaten genötigt, die Belagerung aufzuheben und die Armee in Winterquartiere zu schicken; er selbst zog nach Antiochien, wo er den Winter verbrachte (Amm. XX 11, 6—32).[50])

Jetzt bleibt noch der unbedeutende Feldzug des Jahres 361 zu vermelden. Wiewohl der Bürgerkrieg bevorstand, fühlte Constantius sich dennoch verpflichtet, den orientalischen Krieg nicht fallen zu lassen; er verstärkte also seine Armee nur umsomehr (Amm. XXI 6, 6 und 7, 1) und suchte unterdessen Julian durch Unterhandlungen hinzuhalten.

Noch im Winter schickte er Gesandte mit reichlichen Geschenken an die Könige und Satrapen Transtigritaniens und an die Könige von Armenien und Hiberien, Arsaces und Meribanes, um alle in Botmäfsigkeit zu erhalten und jedem Versuch des Königs von Persien, sie zum Abfall zu verlocken, im Voraus zu begegnen (Amm. XXI 6, 7—8).

---

50) Der Schlufs dieses Kapitels ist nicht der offiziellen Chronik entlehnt, denn derselbe besagt, dafs Constantius im Kriege gegen die Perser stets unglücklich gewesen sei, weshalb er lieber durch seine Feldherren siegen wolle, was auch einige Male geschehen sei. Denselben Gedanken finden wir in noch schärferer Fassung nicht allein bei Ammian (XIV 10, 16. XXI 16, 15), sondern auch bei Eutrop (X 15) ausgesprochen, woraus ich schliefse, dafs dies die allgemeine Auffassung der Zeit über Constantius gewesen sei.

Beiläufig bemerke ich, dafs der Text bei Gardthausen einer Besserung bedürftig ist. Ich lese da: „redit in Syriam aerumnosam, perpessus inulta et atrocia diuque deflenda". Syrien ist von den damaligen Kriegen unberührt geblieben; aerumnosam ist also ohne Zweifel fehlerhaft. Valesius hat: „aerumnosa perpessus, ut retulimus, et atrocia diuque deflenda" vorgeschlagen, was viel besser ist; aber das: ut retulimus steht wohl der Lesung der Handschriften am nächsten, ist aber matt. Vielleicht ist also die Vermutung Cornelissens (Ad Ammianum Marcellinum adversaria critica Mnemosyne a. 1886): „aerumnosa perpessus vulnera et atrocia" vorzuziehen.

Im Frühjahr zog er dann, als er hörte, dafs Sapor schon am Ufer des Tigris lagere, nach Edessa (Amm. XXI 7, 6—7), wo er lange blieb, ohne zu einem rechten Entschlusse gelangen zu können, da Sapor mit dem Uebergang über den Tigris zögerte und die Belagerung Bezabdes, die er gerne erneuert hätte, die Kräfte seiner Armee, die er für den Bürgerkrieg bereit halten wollte, zu sehr in Anspruch genommen hätte (Amm. XXI 13, 1—2). Er sandte aber, um nicht ganz müfsig zu bleiben, die Magistri peditum et equitum Arbetio und Agilo, mit grofsen Abteilungen nach der Grenze, nicht um die Perser zu Feinseligkeiten herauszufordern, sondern um am Tigrisflufs die Wache zu halten (Amm. XXI 13, 3). Sobald der König Anstalt mache über den Flufs zu setzen, sollten sie sich aber zurückziehen.

Da erreichte den Kaiser in Edessa die Botschaft, dafs Julian Italien und Illyrien schnell durchzogen und schon des Passes von Succi in Thracien sich bemächtigt habe (Amm. XXI 13, 6). Er sah jetzt ein, dafs er mit dem Zug nach Westen nicht länger zögern dürfe. Er beschlofs also, um das Versäumte nachzuholen, die Armee mit der Staatspost nach Constantinopel zu befördern, als zum grofsen Glück für den römischen Staat am folgenden Tage die Nachricht einlief, dafs König Sapor, da die Auspicien den Uebergang verboten, mit seiner ganzen Armee heimgezogen sei.

Der Perserkrieg war hiermit also wieder im Sande verlaufen und hatte wieder gezeigt, dafs man im Grunde eigentlich einander nichts anhaben konnte. Constantius konnte nun ohne Gewissensbisse seine Soldaten für den Bürgerkrieg verwenden. Nur die eigentlichen Besatzungstruppen Mesopotamiens blieben zurück.

Wie aber jener Bürgerkrieg verlaufen, werden wir im letzten Kapitel untersuchen.

Das Verhältnis zwischen Constantius und Julianus.

Es ist meine Absicht, in diesem Kapitel das Verhältnis zwischen Julian und dem Kaiser, das durch den Einflufs der Julianisch gefärbten Literatur, bis jetzt immer schief beurteilt worden ist, so viel als möglich zu ergründen, und zu würdigen. Es wird dabei auch die innere Politik Julians zur Sprache kommen, und obendrein die Gelegenheit sich darbieten, die Charaktere beider Fürsten und etlicher Diener und untergeordneter Personen näher hervortreten zu lassen. Insbesondere wird dadurch Constantius in ein milderes Licht gerückt werden, aber auch Julian durch gerechte Abwägung seiner grofsen Tugenden und kleinen Schwächen uns menschlicher und deshalb liebenswürdiger erscheinen.

Es hat sich schon herausgestellt (man vgl. Jugend S. 370—371), dafs die geläufige, von Julian emsig genährte Auffassung, er sei vom Kaiser nur deshalb nach Gallien geschickt worden, damit er da im Kampfe gegen die Barbaren umkäme, grundfalsch ist. Der Kaiser hat ihn wohlwollend und zuvorkommend behandelt; immer die Offiziere, mit denen Julian sich überworfen hatte, durch andere ersetzt, und als er das Probejahr gut bestanden, ihm den Oberbefehl über sämtliche Truppen erteilt. Er hat also Julian in seiner schwierigen Stellung immer mehr befestigt, und so das beim Erteilen der Cäsarenwürde ihm gemachte Versprechen (Amm. XV 8, 14. Jugend S. 372—373) redlich gehalten. Dafs aber auch Julian durch das freundliche Benehmen des Kaisers, wenn auch seinen Argwohn nicht ganz fallen lassen, so doch demselben Schweigen geboten hat, und es dem Kaiser nicht nur der Aufsenwelt, sondern auch seinen Freunden gegenüber an der schuldigen Deferenz nicht hat ermangeln lassen, wird im folgenden sich zeigen.

Die zwei Lobreden auf den Kaiser, die durch das Uebermafs von Schmeichelei uns bisweilen anekeln[1]), lasse ich hier unberührt; dieselben können, da sie für die Oeffentlichkeit bestimmt waren, in betreff seiner Gesinnung und seiner Gefühle Constantius gegenüber

1) Man vergl., was er sagt über den Verwandtenmord S. 19, 23—27.

kaum etwas bezeugen. Umsomehr aber vermögen dieses zwei in dieser Zeit an Julian gerichtete Briefe des Libanius, ep. 372, die nach der Schlacht bei Strafsburg, also im Winter 357—358, und ep. 33, die nach der durch ein Erdbeben angerichteten Verwüstung Nicomediens, also im Herbste des Jahres 358 anzusetzen ist.[2])

Diese beiden Episteln werden uns zeigen, dafs Julian in völligem Einverständnis mit dem Kaiser lebte; dafs noch kein Wölkchen diese sonnige Zeit des guten Vernehmens beider Herrscher getrübt hatte. Nachdem Libanius (ep. 372) Julian um seinen doppelten Sieg, mit den Waffen und mit der Feder, beglückwünscht, und sich für seine bisherige Zurückhaltung im Schreiben entschuldigt hat, fährt er also fort: „Und ich freue mich mit dir zu allererst, dafs du mit den Waffen in den Händen die Liebe zu den Wissenschaften nicht abgestreift hast, sondern Krieg führest, als ob nicht etwas Anderes dich beschäftigte, und dennoch in den Büchern lebst, als ob du vom Kampf fern stündest, dann aber, dafs du ihn, der dich an der Regierung hat teilnehmen lassen, nicht diese That hast bereuen lassen, sondern erwägend, dafs dieselbe Person dein Vetter und Mitregent, aber auch dein Gebieter und Lehrmeister ist, ihn durch deine Thaten berühmt machst, und den Feinden, wenn sie fallen, zurufst: 'Was würdet ihr nicht erfahren, wenn der Kaiser erschienen wäre'."

Dies ist Schmeichelei des Constantius, und wäre wohl unterblieben, wenn Libanius nicht gemeint hätte, dem Julian damit einen Gefallen zu thun. Auch aus dem, was folgt, dafs nämlich die erhöhte Machtstellung Julians seinem Charakter nicht geschadet, erhellt, dafs Julian damals eine wohlgefestigte Stellung einnahm.

Jetzt folgt ep. 33, worin Libanius schreibt: „Möge dein Körper stets gesund bleiben, wie er bis jetzt nach deiner Aussage ist, und die Gottheit deinen Schmerz lindern" (Julian hatte also in einem Briefe an Libanius seinen Schmerz über die Zerstörung Nicomediens geäufsert) „oder vielmehr der Schmerz hat zum Teil die Gottheit nötig, zum Teil seid ihr" (d. h. ihr beiden Herrscher) „für euch selbst im stande, ihn zu lindern. Ihr könnt ja die Stadt wieder aufbauen, wenn ihr wollt"; und weiter unten: „Ihr werdet es euch also angelegen sein lassen, dafür zu sorgen, dafs, was einmal eine Stadt war, wiederum zur Stadt werde."

Auch hier also (Ende 358) finden wir die beiden Fürsten als in Eintracht zusammenwirkend vorgestellt; und auch eine bei Clinton (Fasti Romani II S. 98) angeführte Inschrift bestätigt dieses Verhältnis. Man lese nur: „Reparatores orbis atque urbium restitutores DDNN Fl. Jul. Constantius P. F. semper Augustus et Julianus nobilissimus ac victoriosissimus Caes. ad aeternam divini nominis

2) Ueber die Datirung vergleiche man die Einleitung S. 340 u. 341 und meine Dissersation S. 21 und 18—19.

propogationem thermas Spoletinis in praeteritum igne consumptas sua largitate restituerunt."

Hier wird also nicht nur das Zusammenwirken angedeutet, sondern auch selbst dem Julian die Ehre gezollt, die ihm wegen seines Sieges bei Strafsburg gebührte.

Wie ist nun dieses schöne Verhältnis in Hafs und Feindschaft verkehrt worden? Die Befugnisse, die einem Cäsar verliehen wurden, waren nirgends festgestellt worden; es war zu dieser Zeit ein aufserordentliches Amt, und alle Befehlshaber und Beamten behielten beim Antritt eines Cäsars ihre Stellen. Es war also für Julian, besonders weil er noch so jung war, sehr schwierig, das richtige Mafs zwischen Anmafsung und Enthaltung in der inneren Politik innezuhalten. Er selbst gibt uns in diese Schwierigkeiten in der Epistula ad Athenienses eine klare Einsicht. Nachdem er (S. 362, 19—22) sich darüber beklagt hat, dafs Constantius ihm anstatt auf seine Bitte gute, die schlechtesten Beamten gegeben habe, fährt er also fort (S. 363, 1 ff.): „Da ich mit einem solchen Zustande nicht zufrieden war, und bemerkt hatte, dafs er die Leute sehr verschieden behandelte, zu dem einen viel Zutrauen hatte, und auf den anderen gar nicht achtete, ergriff ich seine Rechte und umfafste seine Kniee" (bildlich zu fassen, denn Julian hat Gallien nicht verlassen) „und sprach zu ihm: 'Von diesen ist keiner mein Vertrauter, und ist es auch früher nicht gewesen. Da ich sie aber nur aus dem, was über sie gesprochen wird, kenne, halte ich sie auf deinen Befehl für meine Kameraden und Freunde, indem ich sie mit den mir schon längst bekannten gleich hochstelle. Dennoch ist es nicht billig, weder dafs ihnen das Meinige aufgetragen ist, noch dafs ihre Angelegenheiten mit mir in Gefahr kommen.'"

Hier also, bei der ungeregelten Abgrenzung der Befugnisse Cäsars und seiner Beamten, drückt der Schuh.

„Was ist also meine Bitte? Gib mir sozusagen geschriebene Gesetze" (einen Verhaltungsbefehl) „(woraus erhellt), wovon ich mich zu enthalten habe, und was du mir zu thun gestattest."

Ob Julian diese Anweisung erhalten habe, wissen wir nicht; das eigenhändig geschriebene Büchlein, das Constantius seinem Vetter mitgegeben hatte, enthielt nur Anweisungen über die Lebensweise Julians (Amm. XVI 5, 3), und kann hier also nicht in Betracht kommen.

In Kriegsangelegenheiten ist Constantius, wie wir wissen, dem Julian stets an die Hand gegangen; wie war es nun aber in den inneren Angelegenheiten? Der höchste bürgerliche Beamte war der Praefectus Praetorio Galliarum. Dem Präfekten waren alle anderen Beamten unterstellt; er besorgte die Finanzen seines Reichsteiles, d. h. er schrieb die Steuern aus und nahm sie entgegen; er besorgte

die Proviantirung der Armee (man vergleiche Amm. XVIII 2, 4[3])); er zahlte die Besoldung der Beamten und Offiziere und auch die Zulage, die dem Cäsar für die Hofhaltung gewährt worden war, aus[4]); auch entschied er in höchster Instanz über Todesverbrechen.[5]) Im Jahre 354 war der berüchtigte Rufinus (man vergleiche über ihn Amm. XVI 8, 12—13), ein Onkel des Gallus Praef. Praet. Galliarum (Amm. XIV 10, 4); wir wissen aber nicht, ob er auch zu den schlechten Regenten gehört, über die Julian sich beklagt hat. Jedenfalls war zur Zeit der Schlacht bei Strafsburg Florentius ihm schon nachgefolgt (Amm. XVI 12, 14). Ueber diese Person, mit der Julian bis zu seiner Erhebung zusammengewirkt hat, sich ein Urteil zu bilden, ist wegen der ungenügenden und parteiischen Ueberlieferung sehr schwer; es will mir aber vorkommen, als sei er oft zu hart beurteilt worden. Erstens mufs hierbei ein Fehler des Valesius, der auch von Tillemont (Histoire d. Empér. Note III sur Julien pag. 295[b]) und anderen gemacht worden ist, berichtigt werden. Valesius (ad Amm. XVII 3, 5 ed. Wagner II S. 250) meint, dafs mit dem „abscheulichen Verschnittenen" (ὁ μιαρὸς ἀνδρόγυνος) in Epistula XVII (Julian S. 496, 15) Florentius gemeint sei. Mit diesem ganz unpassenden Schimpfnamen — Florentius hatte Frau (Amm. XXII 3, 6) und Kinder (Amm. XX 8, 21—22) — kann Julian, wie sehr der Hafs auch gelodert haben mag, unmöglich einen Mann bezeichnet haben, der so hoch gestellt war, dafs er vom Kaiser gewöhnlich mit dem Ehrentitel Parens angeredet wurde (Schiller II S. 50); einen Mann, den er überdies im heftigsten Streit so zuvorkommend behandelt hat, als von Ammian verzeichnet worden ist (XX 8, 22). Es ist vielmehr der Kammerherr und Eunuche Eusebius gemeint, denn dieser wird auch in der Epistula ad Athenienses zweimal (S. 351, 18 und S. 353, 13) mit diesem Schimpfnamen angedeutet.

Was Ammian hingegen von Florentius mitteilt, macht den Eindruck, dafs wir mit einem Manne zu thun haben, der sich seiner hohen Stellung bewufst war und das vollste Vertrauen des Kaisers genofs, auch im ganzen genommen seinen hohen Posten mit Ehren ausfüllte, der aber alle die schlechten Eigenschaften besafs, die den Beamtenstand dieser Zeit verunziren, Feilheit, Mangel an Moralität und Verantwortlichkeitsgefühl den Unterthanen gegenüber, wie solches in absolut regierten Staaten, wenn die Zentralgewalt sich abgeschwächt hat, öfter vorkommt. Während die Beamten gegen den Fürsten loyal sind, sind ihnen die Unterthanen nicht viel mehr als „gens taillables et corvéables à merci".

---

3) Man vergleiche auch H. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit II S. 51.

4) Man vergl. Valesius ad Amm. XIV 7, 11 und Amm. XIV 10, 4.

5) Schiller II S. 52. Man vergl. ferner über die Befugnisse eines Präfekten Schiller II S. 44. Zosim. II 33.

Mit einem solchen Manne hatte Julian die innere Politik Galliens zu leiten; es ist also nicht zu verwundern, dafs er, wie sehr Florentius ihm auch bei der Vertreibung der Feinde behilflich gewesen sein mag (Amm. XVI 12, 14. XVIII 2, 4), am Ende mit ihm sich überworfen oder besser Florentius ins feindliche Lager getrieben hat.

Ammian wird uns lehren, wie Julian seine Aufgabe, die Neuordnung Galliens, aufgefafst hat. XVI c. 5 wird gezeigt, dafs er seine Sorgen der Rechtspflege zuwandte, wobei seine Milde beim Strafen gerühmt wird (§ 12); auch hören wir, dafs er die Rechtsfälle den Rectores Provinciarum zur Entscheidung übertrug, und dann später — was sonst dem Präfekten oblag — die gefällten Urteile revidirte, und wo nötig, die Härte des Gesetzes milderte (§ 13). Auch wird von Ammian hervorgehoben, dafs er durch gute Führung der Geschäfte im stande gewesen, das Tributum, das bei seiner Ankunft in Gallien bis zu 25 Aurei per Caput gestiegen war, bis auf 7 Aurei herabzusetzen.

Vom hier genannten Tributum, auch Capitatio geheifsen, wissen wir nur, dafs es eine Grundsteuer war; wie dieselbe aber eingerichtet war, davon wissen wir absolut nichts; nur können wir annehmen, dafs 25 Aurei eine ganz aufserordentliche Besteuerung gewesen sein mufs, die der Bevölkerung vom Reinertrag des Bodens nicht viel übriggelassen haben kann.[6])

Wie hat Julian aber diese Herabsetzung der Steuer ermöglichen können? Erstens hat er (Amm. XVI 5, 15) die Indulgentiae (Steuererlassungen) abgeschafft, denn er wufste, sagt Ammian, dafs, wenn er (nach Ablauf des Eintreibungstermines) rückständige Steuern erliefse, er die Reichen nur reicher mache, da es feststünde, dafs die Armen beim ersten Ausschreiben der Steuer gezwungen wurden, alles sogleich ohne Abschlag zu zahlen. Später hat Kaiser Valentinian im Geiste Julians die Steuererlassungen an Grofsgrundbesitzer verboten.

Amm. XVII 3 hören wir von einem anderen Uebel, das dieser Besteuerung anhaftete und von Julian beseitigt wurde. Wie bekannt, wurde die Capitatio, und auch der Zuschufs vom Praefectus Praetorio ausgeschrieben, und diente zur Erledigung der notwendigen, provinzialen Auslagen, insbesondere für die Proviantirung der Armee (man vergleiche u. a. Amm. XVII 3, 4 a. E.). Als nun

6) Man vergleiche hierüber Fustel de Coulanges, L'Invasion des Barbares S. 49—51 und Seeck, Die Gallischen Steuern bei Ammian (Rhein. Museum. Neue Folge 44, 4 S. 630—632 [a. 1894]). Fustel meint, dafs von den 1000 aurei 25 aurei jährlich eingetrieben wurden, was also fast den ganzen Reinertrag des Bodens ausgemacht haben würde. Seeck dagegen meint, die Steuer sei in Naturalien (für das Heer) entrichtet worden, weifs aber auch keine befriedigende Lösung dieser Frage vorzubringen. Man vergleiche auch Schiller II S. 313 Note 1.

Florentius im Winter 357—358 das, was (infolge des Kriegszustandes) an der Hauptsumme fehlte, durch einen Zuschufs herbeitreiben wollte, widersetzte sich Julian dem aufs kräftigste. „Denn er wufste", sagt Ammian, „dafs die unheilbaren Wunden dergleichen Vorkehrungen oder besser Zerstörungen die Provinzen oft in die äufserste Not getrieben hatten. . . . Als dann der Praefectus Praetorio ausrief, dafs es nicht zu dulden sei, dafs er, dem der Kaiser die höchste Macht anvertraut habe, plötzlich unzuverlässig geworden sei", (man sieht, wie sehr dieser Mann sich seiner hohen Würde bewufst war, und keine Kritik ertragen konnte), „suchte Julian ihn zu beschwichtigen, und bewies ihm durch sorgfältige Berechnungen, dafs die Hauptsumme nicht allein für die Ausgabe der Armee genüge, sondern selbst einen Ueberschufs abgebe."

Das war natürlich nicht nach dem Sinne des Präfekten; wenn man ihm und seinen Beamten so auf die Finger sehe, fiel jede Hoffnung auf unerlaubten Erwerb weg.

(§ 5) „Nichtsdestoweniger wurde dem Julian später die Zuschufssteuervorlage zur Unterzeichnung vorgelegt[7]); er wollte sie aber weder vorlesen hören, noch unterschreiben, und warf den Gesetzentwurf zu Boden. Als er dann infolge der Mitteilungen des Florentius, vom Kaiser brieflich dazu aufgefordert wurde, nicht so gewissenhaft zu handeln, dafs es den Schein erwecken könne, dafs man dem Florentius wenig traue, schrieb er zurück, dafs man schon froh sein dürfe, wenn der Provinziale, der von allen Seiten ausgeraubt sei, wenigstens die gewöhnliche Steuer erbringe, geschweige denn den Zuschufs, den keine Strafen den darbenden Menschen abpressen könnten."

Florentius hatte sich also beim Kaiser beklagt, und darauf hatte dieser dem jungen Cäsar zu Gemüte geführt, nicht dafs die superindictio (so hiefs die Steuer) gut sei, sondern dafs man einen vertrauten Diener nicht vor den Kopf stofsen dürfe, worauf Julian durch seine Antwort zeigte, dafs bei ihm persönliche Rücksichten gegen das Wohl der Unterthanen zurückstehen müfsten.

Man sieht gleich die Kluft, die zwischen beiden gähnte. Doch gab der geschmeidige Präfekt nach, denn Ammian fährt also fort: „So hat die Willenskraft eines Mannes zustande gebracht, dafs keiner den Galliern aufser den gewohnten Steuern einen Heller abzupressen wagte. (§ 6) Auch hatte der Präfekt aufsergewöhnlicher Weise seine Zustimmung dazu gegeben, dafs die Steuererhebung in Belgica Secunda, das durch allerlei Unglücksfälle heruntergekommen war, dem Julian unter der Verabredung überlassen wurde, dafs weder die Diener des Präfekten, noch diejenigen des Präses von Belgica

7) Das Recht der Bestätigung, das dem Kaiser zustand (Schiller II S. 52), wird also von ihm auf den Cäsar übertragen sein.

jemand um Bezahlung angehen sollten. So haben denn alle Steuerpflichtigen, die Julian seiner Hut unterstellt hatte, von keinem Steuereinnehmer gemahnt, vor dem gesetzten Termin ihre Steuern bezahlt."

Wenn diese Angelegenheit also auch eine Erkältung zwischen beiden bewirkt hat, so lag doch hierin, da Florentius nachgegeben, nicht der Grund des bitteren Hasses, den Florentius später gegen Julian hegte. Julian gibt selbst (Ep. ad Ath. S. 363, 23—24) den Grund an. Kurz nachdem er seinen Freund Sallustius (worüber später) verloren hatte (im Jahre 358), wurde auch Florentius sein Feind, infolge der Uebergriffe, denen Julian sich widersetzte.

Welcher Art diese Uebergriffe waren, kann uns Ammian lehren. Er teilt uns mit (XVIII 1), daſs Julian auch im Winter 358—359 für die Wohlfahrt Galliens gesorgt hat.

„Er sorgte nämlich dafür, daſs keinen die Steuern zu sehr drückten, daſs die Beamten sich nicht fremdes Eigentum zueigneten, oder diejenigen, deren Vermögen durch das Unglück des Staates anschwoll, hervortraten und keiner der Richter ungestraft vom Recht abwich."

Er wachte also gegen Erschwerung des Steuerdruckes, gegen Gelderpressungen von seiten der Beamten, gegen Unterschleif (Peculatus[8])) und gegen Miſsbräuche der Richter. Natürlich, daſs dergleichen Maſsregeln nicht nur die niedrig gestellten Beamten, sondern durch die weite Verzweigung des Erpressungssystems, auch Florentius trafen. Darüber gibt uns nun Libanius (I S. 549 a E./550) eine dem Oribasius entlehnte[9]) Geschichte, die, wenn auch in Nebensächlichem irrend, dennoch im ganzen eine gute Vorstellung der damaligen Verhältnisse bietet. Nachdem er über den Schiffsbau und die Kornzufuhr im Jahre 358—359 gesprochen hat, fährt Libanius also fort: „Zu dieser Zeit verklagte ein Unterthan einen Beamten wegen Diebstahls. Als dann Florentius als Präfekt darüber zu Gericht saſs, lieſs er, da er das Diebshandwerk sehr gut kannte, und damals auch Gelder angenommen hatte, aus Scheu vor dem Amtsbruder (im Stehlen) seinen Zorn über den Ankläger aus. Als dann sein Unrecht nicht verborgen blieb, und man darüber im Publikum sich aussprach, und das Gerede ihm in den Ohren summte, bat er den Fürsten, zu Gericht zu sitzen. Dieser aber weigerte sich erst, weil es nicht zu seiner Kompetenz gehöre. Florentius that das aber nicht, weil er ein gerechtes Urteil wünschte, sondern weil er glaubte, Julian würde ihm beistimmen, auch wenn er schuldig wäre. Als er dann aber sah, daſs die Wahrheit über dessen Liebe zu ihm gesiegt hatte, ärgerte er sich, verleumdete beim Kaiser einen Mann,

---

8) Ueber von seiten der Offiziere verübten Unterschleif, den Julian unterdrückt hat, handelt Libanius (I S. 549), der hier aus Oribasius geschöpft hat; man vergleiche meinen Artikel Jahrb. 1893 S. 365 u. 367.

9) Man vergleiche meinen Artikel Jahrb. 1893 l. l.

dessen Julian sich am meisten bediente, und der ihm wie ein Vater war" (n. m. Sallust), „als ob Er den jungen Mann verführe, und erwirkte seine Zurückberufung aus dem Palaste."

Die Zurückberufung des Sallust war nicht das Werk des Florentius, sondern des Pentadios (Jul. ep. ad Ath. S. 363, 20—21), die Verleumdung aber ganz im Sinne des Florentius, oder wenigstens in Uebereinstimmung mit der Vorstellung, die man sich damals von seinem Charakter machte (man vergleiche Amm. XX 4, 2: „stimulante, ut ferebatur, praefecto Florentio"). Uebrigens ist aber der Bericht des Libanius wahrheitsgetreu; Florentius hatte gehofft, dafs Julian ihn schonen und rehabilitiren würde; als das nicht der Fall war, ist er dem Julian in den Weg getreten, aber nicht öffentlich, denn aus dem Jahre 359 wird sein Eifer rühmlichst von Julian hervorgehoben (Amm. XVIII 2, 4).

Fassen wir nun die gewonnenen Resultate kurz zusammen, so tritt das Gegensätzliche in diesen zwei Männern uns vor die Augen: Florentius, ein Vertreter des 'Ancien Régime', eifrig, korrekt und loyal, aber verdorben und frivol; Julian dagegen, ernst, sittenrein, und, obschon er zwischen den Büchern aufgewachsen war und ihm die Philosophie am meisten am Herzen lag, dennoch mit einem scharfen Blick für die verdorbenen Zustände seiner Umgebung ausgerüstet. Mancher Jüngling seines Alters, mit weniger Entschiedenheit begabt, würde sich bald ins Unvermeidliche gefügt, und sich den Verhältnissen angepafst haben; nicht also Julian, der sein Ideal hochhielt, und mit fester Hand und grofser Willenskraft es zu verwirklichen strebte. Nur eine Eigenschaft fehlte ihm in bedenklichem Mafse: Weltgewandtheit (Takt); diese schöne Eigenschaft hat er sich aufserhalb des Menschengewühls, in der Studirstube, nicht aneignen können, und so hat er in dieser Hinsicht öfters ältere und erprobte Beamte und Offiziere von sich gestofsen.

Eine andere Person, die dem Julian nicht allein zuallerletzt, wie Florentius, sondern von Anfang an in die Quere gekommen ist, und das Verhältnis zwischen Augustus und dem Cäsar gelockert hat, ist der Oberkämmerer des Constantius, der Eunuche Eusebius. Ueber den Charakter dieses Menschen sind wir nicht in Ungewifsheit; alle schlechten Eigenschaften, die im Altertume diesem Menschenschlage zur Last gelegt werden, sind bei ihm vereinigt anzutreffen: Geldgier[10]), Kriecherei gegen Vorgesetzte, Unterdrückung und Aussaugung Untergeordneter, Rachgier, Falschheit und Ränkelust, dabei

10) Amm. XVIII 5, 4: „divitias solas ut filiolas iucundissimas amplectuntur". — Man vergleiche ferner Amm. XIV 11, 2; XVIII 4, 2—4. Ueber den grassirenden Einflufs der Eunuchen auf den Kaiser vergleiche man Amm. XIV, XVIII 4, 4. Jul. or. VII (nach des Kaisers Tode geschrieben) S. 302, 1—6. Liban. III S. 437. Man vergleiche über diese 'Tiere' noch Cobet, Mnemosyne 1882 S. 425 (dem ich die zwei letzten Stellen verdanke).

Herrschsucht und ein genügendes Mafs von Menschenkenntnis, um einen schwachen Fürsten wie Constantius beherrschen zu können; dies alles hatte den Eunuchen von der niedrigsten Stufe bis zu seinem einflufsreichen Posten emporgehoben (man vergleiche Amm. XXII 3, 12), von wo aus er dann im stande war, allen, die sich nicht sklavisch seinem Willen fügten, aus dem Sattel zu heben, und der allmächtige Gebieter zu werden, auf den, wie Ammian spöttisch sich ausdrückt (Amm. XVIII 4, 3), der Kaiser viel Einflufs ausübte.[11])

Er hatte die Ermordung des Gallus zum gröfsten Teile verschuldet[12]), und auch über dessen Freunde zu Gericht gesessen (Amm. XV 3, 2), war also schon der Selbsterhaltung wegen genötigt, der Ernennung Julians zum Cäsar (Jul. ep. ad Ath. S. 353, 12—19) und dessen wachsendem Einflufs auf den Kaiser entgegenzuwirken. Dafs er dies wirklich gethan, erhellt aus dem schon herangezogenen Briefe an Oribasius (ep. 17). Dieser Brief bietet der Interpretation nicht geringe Schwierigkeiten[13]), doch werde ich versuchen, dieselben so viel wie möglich zu heben. Er mufs kurz vor der Thronerhebung, also spätestens im Jahre 359 geschrieben sein, denn aus der Erzählung des Traumes im Anfang des Briefes erhellt, dafs Julian schon damals, wiewohl sich selber nicht bewufst, mit Herrschergedanken sich trug.[14]) Oribasius, der Adressat des Briefes, war einer der wenigen alten Freunde Julians, die ihn nach Gallien hatten begleiten dürfen. Er ist als Verfasser medizinischer Werke rühmlichst bekannt, und auch seiner Denkschrift über Julian verdankten wir schon manche Notiz. Er war Julians Leibarzt und Bibliothekar, und hatte in dessen Augen das nicht geringe Verdienst, ein eifriger Diener der Götter zu sein, wodurch er im stande war, dem Julian beim heimlichen Opfern behilflich zu sein, und hat überhaupt mächtig auf ihn eingewirkt.[15]) Der Brief ist wahrscheinlich geschrieben, während Julian am Rhein sich befand, wo er von dem Schalten und Walten des Eunuchen Kunde erhalten haben kann.

Es folge daraus hier das Wichtigste (S. 496, 15): „Was aber den abscheulichen Verschnittenen betrifft, so möchte ich gerne ver-

11) Man vergleiche ferner XVI 8, 11—13 (wo sein Name ausgefallen, aber sicher zu ergänzen ist) und XX 2, 2—3.

12) Amm. XIV 11, 21. Jul. ep. ad Ath. S. 361, 17—24. Liban. or. fun. I S. 573.

13) Man vergleiche Naber, Epistula Critica ad Al. Piersonum Mnemosyne 1883 S. 393: „sed fateor satis multa in ea epistula inveniri, quae non liquide expedire potui."

14) Man vergleiche Heyler, Jul. Epistulae S. 229—230. Naber l. l. Schwarz, de vita et scriptis Jul. Imp. S. 7 setzt dagegen den Brief zwischen Januar und April des Jahres 358 an, unter Heranziehung von Jul. S. 498, 1—2. Darüber später.

15) Jul. S. 357, 7—15. Man vergleiche die Einleitung.

nehmen, wann das von mir (wovon du sprichst) gesagt worden ist, ehe er mit mir zusammengetroffen war, oder nachher. Zeige mir also an, was du nur im stande bist (anzuzeigen)."

Eusebius muſs also in Gallien gewesen sein, und zwar, wie der Verlauf des Briefes uns lehren wird, auf einer Inspektionsreise. Im Herbste 358 war er noch bei Hofe (Amm. XVIII 4, 3); im Herbste 359 war er wieder in Constantinopel (Amm. XX 2, 3); die Reise fällt also in die Zwischenzeit, Frühjahr und Sommer 359, was mit der Datirung des Briefes übereinstimmt. Im vorigen Jahre war schon Gaudentius, agens in rebus, hingeschickt worden, um sich nach den Thaten und dem Betragen Julians umzusehen (Amm. XVII 9, 7; XXI 7, 2; über ihn vergleiche man weiter Amm. XV 3, 8).

„Was aber seine Handlungen betrifft, so wissen sie" (m. l. 'die Götter'), „daſs ich oft, wenn er den Provinzialen Unrecht gethan hatte, mehr als mir geziemte, geschwiegen habe, indem ich that, als ob ich einiges nicht hörte, manches nicht annehmlich fand, wieder anderes bezweifelte, und etliches seinem Gefolge zur Last legte." Die Reise des Eusebius muſs also mehr einem Plünderungszuge, als einer Inspektionsreise geglichen haben, wobei dann Julian um des lieben Friedens willen ein Auge zugedrückt zu haben behauptet.

„Daſs er mich aber in eine solche Schmach beziehen wollte[16]), indem er die abscheuliche und schändliche Denkschrift" (ὑπομνήματα) „abschickte" (dem Kaiser schickte), „was sollte ich da machen? Schweigen oder mich widersetzen?"

Die von Eusebius abgeschickte Denkschrift muſs wohl ein offizieller Bericht an den Kaiser über die in Gallien vorgefundenen Zustände gewesen sein, infolge dessen er vom Kaiser zur Rede gestellt worden sein mag. Jedenfalls muſs der Inhalt desselben ihm zu Ohren gekommen sein.

Julian fährt fort: „Das Erste wäre dumm und sklavisch und gottverhaſst gewesen; das Zweite aber wohl rechtlich und männlich und freimütig, war mir aber unter den obwaltenden Umständen nicht gestattet. Was habe ich dann gethan? Während viele zugegen waren, die, wie ich wuſste, es ihm melden würden, habe ich

---

16) Valesius (ad Amm. XVII 3, 5. Wagner II S. 250) liest ὅτε anstatt ὅτι, und bezieht dies alles auf Florentius und die Unterhandlungen über die Zuschuſssteuervorlage. Mit Unrecht, denn, wie sehr auch die vorhergegangenen Worte über die den Provinzialen zugefügten Unbilden auf Florentius bezogen werden können, so können doch diese ὑπομνήματα nicht auf das 'Indictionale Augmentum' Bezug haben. Es hätte dann heiſsen sollen: „Was hätte ich da thun sollen? unterschreiben, oder mich widersetzen?" Auch Folgendes ist nicht mit Julians bei Ammian verzeichneter That, dem zu Boden Werfen des Ediktes, in Einklang. Dennoch bleibt auch bei meiner Deutung vieles, namentlich betreffs der ὑπομνήματα, unerklärt.

gesagt: 'In jeder Hinsicht und durchaus wird dieser Herr seinen Rapport verbessern, da er einen sehr unanständigen Ton führt.' Als er das gehört, war er soweit davon entfernt sich zu mäfsigen, dafs er, während ich so in der Nähe war, das gethan hat, was wirklich kein einziger gerechter Tyrann gethan hätte. Was mufste da ein Anhänger der Lehren des Plato und Aristoteles thun? Zulassen, dafs unglückliche Menschen den Dieben ausgeliefert wurden, oder ihnen nach Leibeskräften helfen, da sie durch die gottverhafste Bande dergleichen Leute schon ihren Schwanengesang singen? Mir scheint es schändlich, dafs man wohl die Anführer, wenn sie ihren Posten verlassen, verurteilt ... aber selber in der Verteidigung Unglücklicher seinen Posten verläfst, wenn man gegen solche Diebe den Streit anzubinden hat, und zwar, während die Gottheit, wer es immerhin sei, der mich auf diesen Posten gestellt hat, mir beisteht."

Julian hielt es also für seine Pflicht, die Unterthanen ungeachtet der Drohungen des Eusebius, gegen Ausbeutung von seiten der Beamten zu verteidigen, auch wenn es ihm seinen Posten oder das Leben kosten sollte.

„Auch wenn mir etwas zustiefse, so ist es doch kein geringer Trost, mit gutem Gewissen abzutreten. Möchten die Götter mir aber den vortrefflichen Sallustius schenken.[17]) Und wenn ich auch um diese Angelegenheit einen Nachfolger bekäme, so wird mich das vielleicht gar nicht schmerzen. Denn es ist besser eine kurze Zeit gut, als eine lange Zeit schlecht zu leben."

Julian meint also, dafs ihn die Opposition gegen den mächtigen Günstling des Constantius entweder den Posten oder gar das Leben kosten könne. Es wird hier also richtig die Untergrabung seiner Stellung von seiten des Eunuchen angedeutet. Dafs wirklich von jener Seite der böse Wind wehte, ersieht man auch aus einem an Hermogenes, den früheren Präfekten von Aegypten gerichteten Briefe Julians (epist. 23 S. 503). Der für die Oeffentlichkeit bestimmte Brief legt Rechenschaft darüber ab, weshalb Julian nach dem Tode des Constantius eine aufserordentliche Gerichtskommission in Chalcedon einberufen habe:

„Gestatte mir, etwas nach Sänger- oder Rednerart zu sagen: O wie wenig hatte ich erwartet, am Leben zu bleiben, wie wenig hatte ich erwartet, zu hören, dafs du der dreiköpfigen Hydra entronnen bist, nicht meinen Vetter Constantius meine ich, so wahr ich lebe — jener war, wie er war — sondern die wilden Tiere seiner Umgebung, die jeden mit gierigen oder neidischen Blicken ansahen, und auch ihn schlechter machten, der schon nach seiner

17) Dies braucht nicht, wie Schwarz, de vita et script. Jul. S. 7 meint, zu bedeuten: „behalten lassen". Man kann ebensogut darin einen einfachen Wunsch sehen, den teuern Freund wiederzusehen.

Art nicht in jeder Hinsicht milde war, wenn er auch vielen so schien. Indessen ihm sei, da er selig geworden, die Erde leicht, wie man zu sagen pflegt; jenen aber möchte ich zwar kein Unrecht zufügen wollen (des sei Zeus mein Zeuge); da aber viele als Ankläger gegen sie auftreten, ist ihnen ein Gerichtshof beschieden."

Dafs diese Opposition des Hofes nicht erst von den letzten Jahren herrührte, haben wir schon früher gesehen (Jugend S. 367 u. 372. Julian. ep. ad Ath. S. 353, 12—19). Julian sagt denn auch ganz richtig (S. 354, 7—9): „Damals (als ich am Hofe war) erregte ich ihr Lachen, ein wenig später ihren Verdacht, bis endlich der helle Neid aufloderte."[18])

Als man bei Hofe bemerkte, dafs man es mit einer kräftigen Persönlichkeit, die sich dem Ausrauben der Provinzen wenigstens hinsichtlich Galliens widersetzte, zu thun hatte, da waren 'die Tiere' wohl genötigt den Thronfolger verdächtig zu machen, denn sie wufsten ganz gut, dafs es ihnen schlecht ergehen würde, wenn Julian einmal Alleinherrscher geworden wäre. Als dann Eusebia, die im Jahre 359 oder 360 gestorben sein mufs[19]), nicht mehr da war, um deren Einflufs zu bekämpfen, da bekamen sie freies Spiel, und reizten Constantius zu Thaten, die er später bereuen sollte.

Jetzt noch ein paar Worte über die anderen Personen, die zu dieser Zeit auf die Geschicke Julians eingewirkt haben, und zwar zuerst über Sallust. Diesen hatte Julian erst in Gallien kennen gelernt (Jul. ep. 362, 25 ff.), hatte ihn aber bald liebgewonnen, so dafs er ihm, dem Julian, wie ein Vater war (Lib. I S. 550); eben deswegen war er aber durch die Intriguen des Hofes[20]) schon im Jahre 358 nach dem kaiserlichen Hofe[21]) zurückgerufen worden.

Julian hat ihm dann in seiner „Trostrede an sich selbst" (Or. VIII) ein ehrendes Denkmal gestiftet[22]), woraus wir unter anderem er-

---

18) Man vergleiche Amm. XVI 12, 67. Man suchte ihn nach der Schlacht bei Strafsburg bei Constantius dadurch verdächtig zu machen, dafs man ihn Victorinus benannte. Victorinus war ein tapferer Feldherr zur Zeit der 30 Tyrannen gewesen, der zum Schlufs sich genötigt gesehen hatte, den Purpur anzunehmen (man vergleiche Valesius z. St. [Wagner II S. 242—243]). Amm. XVII 11, 1.

19) Zum Anfang des Jahres 359 lebte sie noch, denn sonst würden ihre Brüder Eusebius und Hypatius nicht Consuln gewesen sein (Amm. XVIII 1, 1; XXI 6, 4), und im Winter 360—361 hat Constantius wieder geheiratet (Amm. XXI 6, 4).

20) Jul. or. VIII S. 313, 11—19. Hier spricht Julian von den Sycophanten, in der Epist. (S. 362, 26—363, 1) schiebt er natürlich wieder die Schuld auf den Kaiser.

21) Jul. or. VIII S. 326, 8 ff.: ἐνταῦθα ὑπέρχεταί μοι καὶ τὸ θρυλούμενον, ὡς οὐκ εἰς Ἰλλυριοὺς μόνον ἀλλὰ καὶ εἰς Θρᾷκας ἀφίξῃ. Constantius war damals in Sirmium, und beabsichtigte nach Constantinopel zu ziehen.

22) Ueber Sallust und die achte Rede Julians vergl. man Asmus, Julian und Dion Chrysostomus S. 15—16.

fahren, dafs Sallust stets bei und um ihn war, und ihn auch in den Krieg begleitete (Julian. S. 311, 9—12). Er hat also wohl irgend ein Hofamt bekleidet; später wurde er von Julian mit der Praefectura Galliarum betraut (Amm. XXI 8, 1; XXIII 1, 1; XXIII 5, 4).

Eine andere Person, die Julian in seiner schwierigen Stellung gestützt hat, dessen Dienste Julian aber aus Schwäche mit Undank vergolten hat, ist Ursulus. Dieser war, während Julian in Gallien war, comes sacrarum largitionum (Amm. XXII 3, 7—8), welches Amt nach unserer Auffassung ungefähr mit dem Finanzministerium sich decken möchte.[23]) Er war ein gediegener, von der Hofpartei unabhängiger Mann (man vergleiche Amm. XVI 8, 5—7). Er wurde von dem Gerichtshof zu Chalcedon zum Tode verurteilt, was von Ammian als ein Justizmord gebrandmarkt wird (Amm. XXII 3, 7). „Denn", sagt er, „als Cäsar nach dem Westen gesandt wurde, wobei er ganz kurz gehalten werden mufste, und ihm keine Befugnis, den Soldaten etwas zu geben, erteilt war, damit die wilde Armee zu Meuterei geneigt sein möchte, hatte eben dieser Ursulus brieflich demjenigen, der die Kassen Galliens verwaltete" (dem Comes Thesaurorum) „befohlen, jede Forderung Cäsars ohne Bedenken zu bewilligen".

Ueber die Comites Thesaurorum sind wir schlecht unterrichtet[24]); wir wissen aber, dafs sie dem Comes Largitionum Sacrarum unterstellt, und vom Praefectus Praetorio unabhängig waren.

Diese freundliche That des Finanzministers ist natürlich nicht, wie Ammian will, trotz, sondern infolge der Befehle des Constantius erfolgt — die Loyalität des Kaisers Julian gegenüber steht wenigstens für die ersten Jahre jetzt unbedingt fest — und mufs, da dieselbe ihn vom Präfekten finanziell unabhängig machte, die Stellung des Cäsars diesem gegenüber ungemein gekräftigt, und überhaupt dessen schwierige Lage eben erst ermöglicht haben.

Destomehr müssen wir die kurzsichtige Nachsicht Julians betrauern, wodurch er einen so trefflichen Mann dem Drängen der Soldaten[25]) und der Rachsucht des Vorsitzenden, Arbetio, eines persönlichen Feindes des Ursulus[26]), geopfert hat.

Hiermit werden aber auch andererseits alle Anschuldigungen, die Julian in Ammians Werk gegen den Kaiser vorbringt, derselbe solle die Armee während des ganzen Krieges ohne Sold und ohne Donativum

---

23) Man vergleiche Index II des Wagnerschen Kommentares zu Ammian (III S. 454) und Val. ad Amm. XX 11, 5.

24) Man vergleiche H. Schiller, Geschichte der röm. Kaiserzeit II S. 75 Note 3.

25) Amm. XXII 3, 8 und XX 11, 5. Liban. or. fun. R. I S. 573.

26) Amm. XXII 3, 9. Wagner ad § 8 (II S. 436).

gelassen haben [27]), hinfällig. Dafs beim damaligen niedrigen Stande der Staatskasse die Zahlungen nicht immer flott stattgefunden haben, noch reichlich gewesen sind, kann man aber unbedingt annehmen.

Von den übrigen Personen, die die Geschicke Julians mehr oder weniger beeinflufst haben, ist noch zu nennen Pentadius, der im Jahre 354 Notar, im Jahre 360 Magister officiorum des Julian war.[28]) Was aber Julian (in der Epistula) über ihn berichtet, ist eben deshalb so schwer zu verstehen, weil die daselbst gegebenen Nachrichten nicht durch anderweitige bei Ammian vorkommende Mitteilungen gestützt und erläutert werden. Wir lesen bei ihm (S. 363, 15—26):

„Welche Neuerungen demnach der Pentadius sogleich anangefangen hat einzuführen, brauche ich gar nicht zu sagen; aber ich widersetzte mich allem, und er wurde mir deshalb feindselig. Dann nahm er einen anderen an, und bediente sich auch noch eines zweiten und dritten, Paulus, Gaudentius, die namhaften Sycophanten gegen mich dingend; und bringt es fertig, dafs Sallust als mein Freund, mir genommen wurde, und Lucilianus (oder: Lucianus) ihm sogleich als Nachfolger gegeben wurde. Ein wenig später war auch Florentius mein Feind wegen seiner Uebergriffe, denen ich mich widersetzte. Diese überreden Constantius, mich aller Heere zu berauben u. s. w."

Aus diesen Worten schliefse ich, dafs Pentadius nicht mit Julian nach Gallien gekommen ist, sondern erst einige Jahre später, etwa zu Anfang 358, oder schon gleich nach der Schlacht bei Strafsburg bei Julian sein Amt angetreten hat. Er wollte nämlich den von Julian gewissermafsen geschaffenen Zustand abändern, stiefs aber bei Julian auf hartnäckigen Widerstand, und verfeindete sich dann mit ihm. Folgen: die durch Intriguen hervorgerufenen Inspektionsreisen der Notare Paulus (bei Ammian nicht verzeichnet)[29]), und Gaudentius[30]), die Zurückrufung des Sallust, und dessen Ersetzung durch einen uns unbekannten Lucilianus oder Lucianus. Diese Personen haben dann, wie Julian berichtet, in Vereinigung mit dem jetzt mit ihm verfeindeten Florentius die Abberufung der Armee bei Constantius durchgesetzt.

---

27) Amm. XVII 9, 5—6; XX 8, 8 (im Briefe an den Kaiser): (militis) ... „nec annuum merentis stipendium". Ein unparteiischer Zeuge für das Gegenteil ist hier Sulpicius Severus in vita S. Martini c. 3: „Julianus Caesar coacto in unum exercitu donativum coepit erogare militibus apud Vangionem civitatem."

28) Amm. XIV 11, 21; XXII 3, 5; XX 8, 19. (Dafs hier dieselbe Person gemeint ist, erhellt aus der richtigen Aufeinanderfolge der Aemter. Auch XX 9, 5 wird ein Notar zum Magister Officiorum ernannt.)

29) Ueber Paulus vergleiche man Amm. XIV 5, 6; XV 3, 4; XIX 12. Er starb den Feuertod Amm. XXII 3, 11.

30) Amm. XVII 9, 7; XXI 7, 2. Er wurde später auf Befehl des Julian getötet. Amm. XXII 11, 1.

Bei Ammian wird von den hier erwähnten nur Florentius, und dieser überdies nur gerüchtsweise, als Anstifter der That des Constantius genannt.[31]) Mehr oder weniger werden aber diese alle wohl mit dem Eunuchen Eusebius mitgewirkt haben, um wo nicht den Julian zu stürzen, so doch seine Machtstellung zu schmälern. Wie dies fehlschlug, werden wir im letzten Kapitel erfahren.

---

31) Amm. XX 4, 2: „stimulante, ut ferebatur, praefecto Florentio". § 7: „ad relationem suam, quam olim putabatur misisse".

Der Abfall und die Thronerhebung Julians.

Ueber die Quellen für die Kenntnis der jetzt folgenden Ereignisse bis zum Tode des Kaisers Constantius habe ich in der Einleitung ausführlich gesprochen; wir haben dabei zwei Traditionen, die Julianische und die Oribasische nebeneinander verfolgen können; die eine spricht Julian von jeglicher Schuld an seiner Erhebung zum Augustus frei, die andere gesteht dieselbe offen ein und lobt die Urheber dieser That, Oribasius u. s. w.; die Wahrheit wird also wohl in der Mitte liegen.

Dafs Julian sich jedenfalls nicht ganz frei von Herrschergedanken halten konnte, ist schon aus seinem 17. Briefe (an Oribasius) ersichtlich. Oribasius, der wohl zu dieser Zeit am meisten auf Julian eingewirkt hat[1]), hatte dem Julian geschrieben, dafs er einen Traum guter Vorbedeutung gehabt; darauf erwidert nun Julian, dafs er ein ähnliches Traumgesicht gehabt. Ich werde seine eigenen Worte anführen (S. 496, 1—15):

„Ich habe heute selbst solch einen Traum gehabt. Ich glaubte zu sehen, dafs ein hoher, in einem sehr grofsen Gemache gepflanzter Baum sich zu Boden neige, während ein anderer kleiner, eben erst entstandener, sehr blütenreicher Baum neben der Wurzel aufgewachsen stand. Ich aber quälte mich sehr um den kleinen Baum, da ich fürchtete, man möchte denselben mit dem grofsen ausreifsen. Aber als ich näher herangetreten war, sah ich den grofsen auf der Erde ausgestreckt liegen und den kleinen zwar aufrecht, aber in der Luft schwebend. Als ich das nun sah, rief ich in meiner Angst: 'Schade um den schönen Baum! Ich fürchte aber, dafs auch der Nebenschöfsling nicht am Leben bleiben werde.' Einer aber, der mir ganz unbekannt war, sagte: 'Sieh scharf zu und sei unbesorgt, denn, da die Wurzel in der Erde bleibt, wird der kleine Baum unversehrt erhalten bleiben und fester gegründet werden.' So war der Traum, Gott aber weifs, wohin das führt."

---

1) Man vergleiche die in der Einleitung S. 346—347 vollständig herangezogenen Stellen des Eunap (frg. XIV 5, 6 [Mueller IV S. 0], Vit. Maximi S. 53. V. Oribasii S. 104).

Es ist eine bekannte Sache, dafs die geheimen Wünsche, die man bei hellem Tage zurückgedrängt hält, in Traumphantasien sich für einen Augenblick verwirklichen. So mufs es auch dem Julian gegangen sein: er war ehrsüchtig, und wie sehr er seinen innersten Wunsch auch vor sich selbst verborgen gehalten haben mag, der Traum hat uns denselben offenbart.

Da kam nun im Januar 360 der Tribun und Notar Decentius mit dem bekannten Briefe des Constantius in Paris an (Jul. S. 364, 2). Wir haben uns schon früher (im Kapitel über die Kriege des Constantius S. 436) über diesen Brief und den Befehl des Kaisers, den besten Teil der Armee nach dem Osten abziehen zu lassen, hinlänglich verbreitet und wissen jetzt, dafs die Veranlassung zu diesem Befehle in dem Fall von Amida und in dem wirklichen Bedarf des Constantius an tüchtigen Truppen für den Orient lag. Die Gröfse aber seiner Anforderungen und die Art, in welcher diese dem Julian überbracht wurden, zeugt keineswegs von dem Julian gegenüber üblichen Wohlwollen des Constantius. Er war in den letzten Jahren unaufhörlich von seiner Umgebung gegen Julian aufgehetzt worden, und das äufserte sich jetzt zum ersten Male in dieser gefährlichen Weise.

Was schrieb denn Constantius? Wir wissen nur den kurzen Inhalt aus den Mitteilungen Julians und Ammians. Julian schreibt (S. 364, 1—7): „Er schreibt einen Brief voller Schimpf gegen mich und der den Galliern den Untergang drohte. Denn er befahl, fast das ganze Heer ... aus Gallien wegzuführen, und er übertrug solches dem Lupicinus und dem Gintonius; mir aber befahl er, mich in keiner Weise ihnen zu widersetzen.“ In derselben Weise berichtet Ammian die Sache (XX 4, 2—3); nur nennt er Sintula anstatt Gintonius.

Nicht er selbst sollte also diese Truppen aussuchen und nach dem Orient befördern, so wie er das früher mit anderen Truppenteilen gethan hatte, nein, er bekam den Befehl unthätig zu bleiben und sich ja nicht den Mafsregeln seiner Feldherren zu widersetzen. Es war also jetzt deutlich und vor aller Augen klar geworden, dafs der Cäsar in Ungnade gefallen. Der Schlag traf unerwartet; den Lupicinus hatte Julian eben nach Britannien gegen die Picten und Scoten geschickt; nur Florentius scheint, wenn auch die Mafsregel nicht durchgesetzt, doch wenigstens darum gewufst zu haben; er war in Vienna in Amtsgeschäften und wollte aus Furcht vor der Wut des Heeres, dem Befehl des Julian, nach Paris zu kommen, keine Folge leisten (Amm. XX 4, 2, 6, 8; man vergleiche auch XX 8, 20).

Wie hat nun Julian diese Schmach aufgenommen? Seine Stimmung und auch seine Hoffnungen sind uns aus dem Briefe an Oribasius hinlänglich bekannt geworden; der Schlag mufs ihn also aufs äufserste entrüstet haben. Auch scheint er einen Augen-

blick den Gedanken gehegt zu haben, die Cäsarenwürde niederzulegen (Jul. S. 364, 8—11. Amm. XX 4, 8 [im Briefe an Florentius droht er damit]); doch werden seine Freunde ihn wohl von diesem Entschlufs zurückgebracht haben. Auch würde eine solche Niederlegung seines Amtes nicht recht zu seinem Charakter passen, der neben der Ehrsucht auch die Eigenschaften zur Befriedigung derselben, Entschlossenheit und zähes Festhalten am einmal gefafsten Vorsatz, zeigt.

Was that er denn? Wenn ich seine beiden Verteidigungsschriften, die Epistula und Ammian, denn als solche sind sie hier wohl zu betrachten, genau und sorgfältig prüfe, so kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, Julian habe sich äufserlich zwar gefügt, jedenfalls aber doch einen passiven Widerstand geleistet. Ich werde dies zu belegen suchen.

„Julian", sagt Ammian (XX 4, 4), „schwieg und hatte sich darein ergeben, da er dem Willen des Kaisers in Allem nachgab. Jedoch konnte er weder verhehlen noch verschweigen, dafs man diejenigen nicht belästigen dürfe, die ihr Heim am jenseitigen Ufer des Rheins verlassen und nur unter der Bedingung, dafs sie nie über die Alpen geführt werden sollten, Dienst genommen hatten, damit die Werbung durch diesen Treubruch nicht ins Stocken gerate. Das war aber vergebens. Der Tribun" (Sintula) „zog in der Hoffnung auf reichliche Belohnung sogleich mit den ausgewählten Truppen fort."

Von Widerstand bei diesen Barbaren finde ich keine Spur. Der gröfste Teil der Armee sollte aber, so wollte es Constantius, durch Lupicinus abgeführt werden. Der war aber nicht da. So hatte Julian Gelegenheit, die Sache in die Länge zu ziehen. Er meinte (§ 6), dafs man die Sache genau überlegen müsse, da einerseits die Barbaren, andererseits der Befehl des Kaisers ihn bedränge. Er entbot also den Florentius, damit dieser ihm raten möge.[2]) Der aber war nicht geneigt zu kommen, und so hatte Julian gute Ursache, bei der Abwesenheit des Lupicinus und des Praefekten in Unthätigkeit zu verharren (Amm. § 9. Jul. S. 364, 11—13). Bis soweit stimmen die beiden Berichte überein; im weiteren Verlaufe hat Julian die ursprüngliche Mitteilung, die im Briefe an die Athener vorliegt, bei der Herausgabe seiner Commentarien in der Weise abgeändert, dafs er angibt, endlich selbst eingegriffen zu haben, wozu er der Epistula zufolge erst von seinen Feinden unter Drohungen sich hat auffordern lassen. Der Bericht der Epistula scheint mir hier — weil frischer und unbefangener und weniger günstig für Julian — mehr der Wahrheit gemäfs zu sein; ich werde also diesem folgen und denselben nur hie und da aus Ammian ergänzen.

---

2) Den Inhalt dieses Briefes, der ihn (Julian) gewissermafsen entschuldigen konnte, hat Julian uns bei Ammian (§§ 6 u. 8) mitgeteilt.

Julian schreibt (S. 364, 13 ffg.): „(Während ich Florentius und Lupicinus erwartete) . . . herrschte grofse Verwirrung bei allen Bürgern und Soldaten [3]), und einer schreibt eine anonyme Schrift nach der mir benachbarten Stadt an die Petulanten und Celten — so heifsen die Bataillone —, worin manches gegen Constantius geschrieben stand, und viele Klagen über den Verrat Galliens. Und wahrlich, auch meine Schmach beklagte der Briefschreiber."

Wer war der Verfasser dieser Schrift? Wahrscheinlich derselbe, der sich später in seinen Memoiren gerühmt hat, Julian zum Kaiser gemacht zu haben; ich meine Oribasius (man vergleiche die schon herangezogenen Stellen des Eunap).

Diese aufrührerische Sprache wird bei Ammian nicht weiter hervorgehoben; da heifst es nur (§ 10), dafs einer eine Schmähschrift bei den Fahnen der Petulanten zu Boden geworfen habe, „worin unter vielem Anderen auch dies zu lesen stand: 'Wir Soldaten werden als Schuldige und Verdammte bis ans äufserste Ende der Welt getrieben, unsere Lieben aber, die wir nach tötlichen Gefechten aus der ersten Gefangenschaft befreit haben, werden wiederum den Alamannen dienen.'"

Dann heifst es weiter, dafs Julian, als er dies vernahm, den Soldaten erlaubt habe, mit ihren Familien auf Wagen nach dem Orient zu ziehen. Wie ganz anders aber verläuft die Sache in der Epistula! Da heifst es (S. 364, 20): „Als dieser Brief nach Paris gebracht wurde, bewog derselbe alle Gesinnungsgenossen des Constantius, mich heftig anzutreiben, dafs ich nun doch endlich die Soldaten fortschicken möge, ehe auch bei den anderen Legionen Aehnliches sich verbreite. Denn keiner von denen, die mir gewogen schienen, war da, wohl aber Nebridius" (dieser war damals Quaestor Julians, Amm. XX 9, 5) „Pentadius und Decentius, der von Constantius selbst ebendeshalb hergesandt worden war. Als ich nun sagte, dafs ich noch Lupicinus und Florentius abwarten müsse, hörte niemand auf mich, sondern alle sagten, dafs ich das Gegenteil thun müsse, wenn ich nicht zu den vorher aufgetauchten Vermutungen dieses als Beweis und Zeugnis hinzufügen wolle."

Hieraus folgere ich, dafs er, natürlich durch die Aufhetzungen des Hofes, beim Kaiser schon in Verdacht gekommen war. Dies ist also ganz im Sinne des Briefes an Oribasius (Epist. 17). Aber hier wird es zum ersten Male öffentlich von den Feinden Julians ausgesprochen.

„Dann fügten sie noch hinzu: 'Wenn die Soldaten jetzt fortgeschickt werden, so ist es dein Werk; wenn aber jene Personen angekommen sind, wird Constantius es nicht dir, sondern ihnen zurechnen, und du wirst beschuldigt werden.' Sie überredeten

---

3) Man vergleiche Lib. εἰς Ἰουλιανὸν Αὐτοκρ. Ὑπ. R. I. S. 385—386. Orat. fun. R. I. S. 553.

mich, oder besser, sie zwangen mich, ihm (dem Constantius) zu schreiben."

Was er dem Constantius geschrieben hat, wird nicht mitgeteilt, ist aber aus dem Zusammenhang leicht zu folgern. Der Brief wird wohl als Antwort auf den von Decentius mitgebrachten Brief, eine Loyalitätsbeteuerung enthalten haben; er wolle sich ganz den Anordnungen des Constantius fügen und schicke deshalb, da Lupicinus abwesend sei, selbst die Soldaten ab. Doch möge Constantius aber wegen etwaiger Zögerung seinerseits keine schlechten Gedanken gegen ihn hegen u. s. w.

Jetzt gab Julian natürlich den Truppen den Befehl, die Winterquartiere zu verlassen (Amm. § 9), wobei er ihnen gestattete (§§ 10 u. 11), mit ihren Familien die Reise auf Wagen zu machen.[4])

„Dann überlegten wir", sagt Julian S. 365, 14 ff., „welchen Weg sie ziehen sollten, da es zwei Wege gab. Ich schlug den anderen vor, sie aber zwangen mich wiederum, sie jenen Weg" (über Paris, man vergleiche Amm. XX 4, 11) „ziehen zu lassen, damit nicht eben das, was geschehen war" (er meint die Geschichte mit der aufrührerischen Schrift[5])), „den Soldaten sozusagen eine Veranlassung zum Aufruhr gäbe und eine Unruhe verursachen möchte, und die Soldaten dann, wenn sie einmal angefangen hätten, sich zu widersetzen, alles zusammen in Unordnung brächten."

Die Herren des Hofes glaubten also, die Soldaten besser in Botmäfsigkeit halten zu können, wenn man sie unter ihren Augen durch Paris ziehen liefse. Das fiel aber ganz anders aus, denn gerade das Wiedersehen des geliebten Feldherrn gab den Durchschlag. Julian fährt fort:

„Die Besorgnis dieser Herren" (vor einem Aufruhr) „schien nicht ganz unbegründet zu sein. Die Legionen kamen an; ich ging ihnen entgegen, wie es Brauch ist[6]); ich ermunterte sie, bei der angetretenen Reise zu verharren. Einen Tag blieben sie noch, bis zu welchem Tage ich nichts wufste von dem, was sie geplant hatten. Das mögen Zeus, Helios, Ares, Athena und alle Götter wissen, dafs bis zum späten Nachmittag eine solche Vermutung nicht einmal an

---

4) Man vergleiche Valesius z. St. Nur die Fürsten konnten diese Gunst gewähren.

5) Anders von Libanius I S. 554 und Valesius (ad Amm. XX 4, 11) aufgefafst. Libanius hat wieder zu flüchtig gelesen. Er schreibt nämlich: ἐδεδίει γὰρ (sc. Ἰουλιανὸς), οἶμαι, μὴ δράσειαν, ὃ καλῶς ποιοῦντες ἔδρασαν, ohne folgende Worte Julians zu beachten: ἐδόκει τὸ δέος οὐ παντάπασιν ἄλογον εἶναι τῶν ἀνθρώπων.

6) Aehnlich Amm. XX 4, 12, wo man lese: „isdemque adventantibus in suburbanis princeps occurrit ex more, laudans quos agnoscebat", sodafs ex more nicht zu laudans, sondern zu occurrit gehört. Die Beifügung ex more gibt an, dafs die den Soldaten erzeigte Ehre eine gewöhnliche war und nicht aus Berechnung geschah; man vergleiche Valesius z. St.

mich herangetreten ist; als es aber spät war, gegen Sonnenuntergang, wurde es mir gemeldet, und sogleich war auch der Palast schon eingeschlossen."

Dies ist alles wahr, doch hat Julian, wie Ammian (§ 13) uns lehrt, etwas übergangen. Als die Soldaten in ihren Quartieren angekommen waren, bot Julian den Offizieren ein Abschiedsmahl an, und auch die Soldaten wird er wohl reichlich bewirtet haben.[7])

Als nun die Offiziere aus dem Palaste heimgekehrt waren, brach alsbald, d. h. als der Abend fiel, der Aufruhr los; die Soldaten griffen zu den Waffen, umstellten den Palast und riefen Julian zum Augustus aus, während sie fortwährend darauf drangen, dafs er sich ihnen zeigen sollte (§ 14). Die ganze Nacht tobten sie vor dem Palaste, und erst beim Anbruch des Tages liefs Julian sich sehen. Wie er die lange Nacht in Gebeten und im Ringen mit den Göttern zugebracht, mag er selbst uns lehren (S. 366, 1 flg.):

„Und alle schrien, während ich noch überlegte, was mir zu thun stände, und es noch nicht recht glaubte. Ich war nämlich, da meine Gemahlin noch lebte, eben in das angrenzende obere Stockwerk hinaufgegangen, um mich in den eigenen Gemächern zur Ruhe zu legen." (Das war also, nachdem die Offiziere sich verabschiedet.) „Dann habe ich mich von da aus — denn die Wand war geöffnet — in Ehrfurcht vor Zeus gebeugt. Als aber der Lärm noch gröfser ward und alles im Palaste in Unruhe geriet, bat ich den Gott, mir ein Zeichen zu geben; Gott aber zeigte es mir und wollte mich zwingen, mich überreden zu lassen und dem Wunsche des Heeres mich nicht zu widersetzen. Dennoch habe ich, wiewohl ich diese Zeichen empfing, nicht bereitwillig nachgegeben, sondern mich, so lange ich konnte, widersetzt, und ich wollte weder den Titel noch die Krone annehmen. Als ich aber allein die Menge nicht beherrschen konnte und die Götter, die das wollten, die Soldaten erbitterten und mir den Geist betörten, hing ich mir ungefähr zur dritten Stunde" (des folgenden Tages) „eine Halskette um, die mir von irgend welchem Soldaten gereicht wurde, und ging in den Palast, während, wie den Göttern bekannt, aus meinem innersten Herzen Seufzer emporstiegen. Dennoch hätte ich im Vertrauen auf die Gottheit, die mir das Zeichen gezeigt, wohl mutig sein sollen; aber ich schämte mich furchtbar (und wollte mich verbergen), dafs ich den Schein auf mich laden könnte, dem Constantius nicht bis zum Ende getreu gehorcht zu haben."

Wie haben wir das alles aufzufassen? Ist es Heuchelei? Wir haben doch jetzt wohl aus den Auslassungen seines Freundes Oribasius und aus seinem Betragen, seitdem er den Befehl des Kaisers

7) Man vergleiche Zos. III 9, 2, der hier wieder aus Eunap (Oribasius) geschöpft haben kann; man vergleiche Eunap frg. XIV 5 u. 6 (Mueller IV S. 20) mit den Noten von Mai und den dort herangezogenen Stellen aus den Vitae Sophistarum.

erhalten hatte, erfahren, dafs er diese Wendung der Dinge nicht allein gewünscht, sondern selbst zum Teil herbeigeführt hat, wenigstens den Bemühungen seiner Freunde Oribasius und Euhemerus [8]) sich nicht widersetzt hat; ja selbst hat er, wenn Zonaras Glauben verdient [9]), selber einige der unter ihm dienenden Anführer (wahrscheinlich beim letzten Mahle) für sich gewonnen. Im Lichte dieser Thatsachen mufs uns sein Benehmen während der Nacht mindestens zweideutig und heuchlerisch vorkommen. Und dennoch war er ganz ehrlich. Die Vision, wovon er spricht, hat er wirklich gehabt. [10]) So sprechen und schreiben alle Glaubenshelden aus früherer und späterer Zeit, und wir haben nicht das Recht, ihre Aufrichtigkeit anzuzweifeln. Wie zielbewufst auch sonst all ihre Thaten sein mögen, so haben sie doch im entscheidenden Augenblick eine gewisse Scheu zu überwinden, welche sie in den gewohnten Banden konventioneller Moral gefangen hält, oder auch sie an die Vergangenheit kettet, und dann thut ihnen eine innere Stimme not, die sie veranlassen soll, den entscheidenden Schritt zu wagen.

Bei Julian weist alles darauf hin, dafs das religiöse Element, die langgehegte Hoffnung, dem alten Glauben wieder zu seinem Rechte zu verhelfen, neben allen anderen Einflüssen mächtig auf ihn eingewirkt hat; und dennoch fiel es ihm schwer — man darf es ihm glauben — dem Constantius den Eid der Treue zu brechen.

Jetzt kehre ich zu Ammian zurück, dem wir noch einige genaue Nachrichten über die Schilderhebung Julians entnehmen können. Als Julian endlich beim Anbruch des Tages seine Scheu überwunden hatte und sich den Soldaten zeigte, wurde er laut und einstimmig zum Augustus ausgerufen. Auch dann noch lehnte er die Würde ab, verbürgte sich aber bei den Soldaten, dafs er es beim Kaiser durchsetzen werde, dafs sie nicht über die Alpen geführt werden sollten (§§ 15 u. 16). Als sie aber dennoch darauf bestanden und man anfing, sein Leben zu bedrohen, gab er nach. Er wurde jetzt auf den Schild gehoben — was bei römischen Kaiserwahlen noch nie vorgekommen war — und dann feierlich zum Augustus ausgerufen. Dann wurde ein Diadem gesucht. Ein Geschmeide seiner Gattin sich aufzusetzen, sträubte er sich; auch der Brustschmuck der Pferde schien ihm unerwünscht, bis endlich ein Offizier der

8) Man vergleiche Eunap. in vita Maximi S. 53. Doch kann man Eunap nicht viel Glauben schenken; er teilt auch mit, dafs Julian damals den Maximus bei sich hatte, was der Wahrheit nicht entspricht. Maximus wohnte damals in Asien; nach seiner Thronerhebung hat Julian ihn aus dem Orient gerufen (Ep. 38); er kam aber erst, als Julian schon in Constantinopel wohnte (Amm. XXII 7, 3).

9) XIII c. 10 (ed. Ducange II S. 20 D). Man vergl. die Einleitung S. 346.

10) Man vergleiche über das Zeichen, das Julian gesehen, und die Erscheinung des Genius des römischen Reiches (Amm. XX 5, 10) noch V. Duruy (Hertzberg) S. 340 Note 1.

Petulanten, Maurus genannt, seine mit Steinen besetzte goldene Halskette ihm auf das Haupt setzte.[11])

Darauf versprach Julian, einem jeden der Soldaten 5 aurei und ein Pfund Silber auszuzahlen, und dann erst konnte er sich in den Palast zurückziehen, wo er den ganzen Tag sich verborgen hielt, entweder aus Scheu oder weil er der Sache noch nicht traute. Erst am anderen Tage, als infolge eines leeres Gerüchtes die Soldaten massenhaft nach dem Palast geeilt waren, um sich zu überzeugen, dafs ihr geliebter Fürst noch lebe, und er ihre Anhänglichkeit kennen gelernt hatte (Amm. XX 4, 19—22. Julian, Epist. S. 366, 23—367, 15), fafste er Mut und ergriff die durch die Umstände gebotenen Mafsregeln. Zuvörderst schützte er die Freunde des Constantius, die man des Verrats beschuldigte, gegen die Wut der Soldaten (Julian, Epist. S. 367, 15—18). Von diesen kehrte Decentius sogleich zu Constantius zurück (Amm. XX 8, 4); auch Florentius entfloh aus Gallien und begab sich zu Constantius (XX 8, 20—22).

Als nun auch die Scutarii und Gentiles, die schon unterwegs waren, beim Vernehmen der Thronerhebung Julians nach Paris zurückgekehrt waren, liefs Julian die Soldaten am folgenden Tage auf dem militärischen Sammelplatze vor der Stadt zusammentreten und hielt eine Ansprache, worin er, nachdem er an die gemeinschaftlich bestandenen Gefahren und den grofsen Sieg bei Strafsburg erinnert hatte, ihre Hülfe anrief und seinerseits versprach, dafs Ernennung und Beförderung im Civil- wie im Militärdienste nur nach Verdienst stattfinden sollten (Amm. XX 5, 3—7). Da die Soldaten, wie Ammian mitteilt (man vergleiche auch die Klagen XVII 9, 6), auf die ihnen gebührenden Rangerhöhungen und Belohnungen schon lange vergebens gewartet hatten, wurde diese Mitteilung natürlich mit grofsem Jubel aufgenommen (§ 8).

Julian sah sehr gut ein, dafs Constantius seine Thronerhebung nicht gutheifsen würde. Dennoch schickte er, wiewohl der Kaiser schon längst durch Decentius von allem unterrichtet war (Amm. XX 8, 2—4), eine Gesandtschaft zu ihm nach Cäsarea, um seine Erhebung anzuzeigen, seine That zu entschuldigen und Vorschläge zu

---

11) Die sehr zahlreichen Berichte über diesen letzten Akt der Krönung entstammen zweierlei Quellen. Die Mitteilung Ammian XX 4, 18, die auch bei Zonaras sich findet, stammt natürlich aus Julian und ist deshalb allein richtig. Hier ist Maurus: Petulantium hastatus, d. h. Offizier oder Ordinarius, der aber als Draconarius (Fähnrich) eine Kette trug. Die landläufige Tradition, auch bei Socrates, Hist. Eccles. III c. 1 verzeichnet, hat Ammian uns auch erhalten (XXXI 10, 21). Da heifst Maurus Offizier der Leibwache, der Scutarii, was schon deshalb unrichtig ist, weil die Scutarii und Gentiles schon mit Sintula abgezogen waren. Wer Genaueres hierüber wissen will, den verweise ich auf die zahlreichen Noten zu Ammian XX 4, 18 (Wagner II S. 370—371) und XXXI 10, 21 (III S. 378).

einem künftigen guten Einvernehmen zu machen. Er wählte dazu zwei Personen aus, die bei Constantius gut angeschrieben waren; der Eine, Julians Kammerdiener, Eutherius, hatte sich schon früher einmal für ihn beim Kaiser verwendet (Amm. XVI 7, 1—3); der Andere, sein Officiorum Magister, Pentadius, war ein Parteigenosse des Constantius (Amm. XX 8, 19).

Den Brief, den sie für Constantius mitnahmen, hat Ammian (aus den Commentarien Julians) uns erhalten (XX 8, 5—17), und da derselbe uns den Julianischen Standpunkt klar machen kann, werde ich das Wichtigste daraus anführen. Erst hebt Julian hervor, daſs er dem Constantius stets ein treuer Diener[12]) gewesen sei, daſs die Soldaten aber jetzt, was sie schon längst geplant[13]), ausgeführt hätten, da sie einen Führer zweiten Ranges, der ihnen für die langjährigen Mühen und zahlreichen Siege keine genügenden Belohnungen geben könne, nicht länger duldeten.[14]) Während sie nun weder Rangerhöhungen noch den jährlichen (man lese geregelten) Sold erhielten, habe der plötzliche Befehl, Gallien zu verlassen, bei ihnen den Ausschlag gegeben (§ 8). Als sie ihn dann zum Augustus ausgerufen, habe er sich widersetzt, bis er eingesehen habe, daſs Widerstand erfolglos sei; man würde ihn getötet und einen Anderen zum Augustus eingesetzt haben.[15])

Dann bittet er den Kaiser, ihm dies zu glauben und nicht Böswilligen und Schmeichlern sein Ohr zu leihen (§ 11); auch bittet er, ihm das Geschehene zu vergeben und es gutzuheiſsen. Er werde sich auch späterhin nach des Kaisers Einsichten fügen (§ 12).

Dann stellt er seine Bedingungen. Er wolle jährlich spanische Wagenpferde und fremde Söldner (Gentiles, Scutarii und Laeti[16])) liefern (§ 13). Die Ernennung des Präfekten solle dem Constantius verbleiben; die Ernennung und Beförderung aller anderen Beamten und Offiziere und ebenso die Organisation der Leibwache behalte er sich aber vor (§ 14).

Weiter behauptet er, daſs man unmöglich die Gallier nach dem Osten schicken könne, da sie schon zu viel durch die Kriege gelitten hätten und die Auxilien für die Abwehr der Feinde unbedingt nötig seien (§§ 15 u. 16).

---

12) Apparitor fidus (§ 6); man vergleiche XVI 7, 3. So werden auch die Caesares aus Diocletians Zeit apparitores der Augusti genannt (Amm. XVI 11, 10).

13) Man vergleiche hiermit Julian, Epist. S. 365, 24: οὐδὲν ᾔδειν ἐγὼ τῶν βεβουλευμένων αὐτοῖς.

14) § 7, wo man anstatt: „secundique inpatiens loci rectorem“ mit Cornelissen (Mnemosyne) lese: „non patiens“.

15) §§ 9 u. 10. In § 10 lese man mit Cornelissen anstatt „contestans“: „contemplans“.

16) Ueber die Laeti vergleiche man das Kapitel über die Kriege Julians S. 380 Note 24 und S. 391.

Mit einer Erörterung der Vorteile, welche die Eintracht zwischen Fürsten bewirke, schliefst er den Brief (§ 17).

Der Standpunkt, der in dieser Schrift von Julian eingenommen wird, ist also folgender: er will in seinem Gebiete frei sein, verzichtet aber auf Ausbreitung (man vergleiche auch Julian, Epist. S. 367, 22—25); auch bewilligt er dem Constantius Einflufs auf die Regierung und benimmt sich in jeder Hinsicht als der Geringere [17]); auch hat er sich, um die Empfindlichkeit des Constantius nicht zu reizen, in den Briefen an ihn immer nur seines alten Titels bedient (Julian, Epist. S. 367, 19—22).

Dafs Constantius, der den jungen Cäsar gering schätzte (man vergleiche Amm. XX 8, 2), auf diese Bedingungen nicht eingehen würde, liefs sich voraussagen. Als die Gesandten, nachdem sie lange unterwegs aufgehalten waren (Amm. XX 9, 1), endlich dem Kaiser den Brief überreichten, geriet er beim Vorlesen desselben in solche Wut, dafs er die Gesandten ohne Antwort fortschickte (§ 2). Keinen Augenblick kam der Gedanke in ihm auf, Julians Regierung anzuerkennen; da aber das Staatswohl ihm verbot, sogleich gegen Julian zu Felde zu ziehen (§ 3), suchte er ihn durch Unterhandlungen hinzuhalten. Er entliefs also die Gesandten Julians und schickte seinen Quaestor Leonas zu ihm mit einem Briefe, worin er sagte, dafs er auf keine von den Neuerungen habe eingehen können und ihm rate, wenn sein Leben und das seiner Freunde ihm lieb wäre, die hohe Würde wieder niederzulegen und sich mit der Macht eines Cäsars zu begnügen [18]), und ernannte, als wäre seine Macht in Gallien noch ungeschwächt, an der Stelle des Florentius Nebridius, der damals Quaestor Julians war, zum Präfekten und den Notar Felix zum Officiorum Magister (Pentadius war also wegen seiner Gesandtschaft in Ungnade gefallen), und erliefs noch einige andere Ernennungen. Den Lupicinus hatte er schon früher durch Gumoarius ersetzt (§ 5).

Soweit Ammian. Zonaras bietet noch einige dem Oribasius entlehnte Details (man vergleiche die Einleitung S. 347), die nicht übersehen werden dürfen. „Er beschuldigte Julian" (in dem Briefe), „dafs er nicht seine Meinung abgewartet und betrachtete es überdies mehr als eine Beleidigung für ihn" (Julian) „als für sich selbst, dafs er nicht durch den Beschlufs des Machthabers, sondern durch den wilden Zuruf von Soldaten den Namen Augustus angenommen habe." Das charakterisirt ganz das hochmütige Wesen des Con-

---

17) Wenn auch nicht ganz korrekt, so doch in Uebereinstimmung hiermit ist S. Aur. Vict. Epitome c. 42, 16: „Iulianus mandatis mollioribus refert se sub nomine celsi imperii multo officiosius pariturum."

18) Amm. XX 9, 4 u. 6 und Zonaras. S. Aurelii Vict. Epit. c. 42, 16: „Hunc Constantius urgere legationibus, ut in statum nomenque pristinum redeat."

stantius; er hatte schon vergessen, dafs auch sein Vater dem wilden Zuruf von Soldaten seine Herrschaft verdankt hatte; das war aber nicht im Geiste Julians; ihm standen die monarchischen Tendenzen in Purpur geborener Fürsten noch fern. Auch die mündliche Botschaft, die Leonas dem Julian überbracht haben soll (über Julians Undank), schlug nicht die rechte Saite an, sondern reizte ihn nur noch mehr.[19])

Julian überliefs einfach dem Heere die Entscheidung über den Befehl des Constantius, die Herrschaft niederzulegen und sich mit dem Cäsarentitel zu begnügen (Zonaras l. l. Amm. XX 9, 6). Am nächsten Tage also war Leonas genötigt, auf dem Felde aufserhalb der Stadt, wohin die ganze Armee und die Bürger zusammenberufen waren, mit Julian auf einer Tribüne stehend den Brief des Kaisers vorzuzeigen, und als derselbe nun vorgelesen wurde und man an die Stelle kam, wo Constantius alle Neuerungen Julians verurteilte und meinte, die Macht eines Cäsars müsse dem Julian genügen, da brach die Wut der Menge los und wurde vor den Augen des Gesandten die Wahl des Volkes und Heeres nochmals mit lauter Stimme erneuert. Leonas sah das Vergebliche seiner Bemühungen ein und kehrte mit einem die Antwort des Heeres bestätigenden Schreiben Julians zu Constantius zurück. Die Ernennungen wurden von Julian abgewiesen; nur Nebridius liefs er, wie er vorher angekündigt, als Praef. Praet. zu (Amm. XX 9, 6—8).

Zonaras weicht hier ab; er sagt, Leonas habe sich vor der Volkswut gefürchtet und sei schon vorher weggegangen. Auch wird der Inhalt des Briefes bei ihm anders angegeben. Es heifst da, dafs Leonas mit „einem Briefe von Julian heimgekehrt sei, worin er dem Kaiser auf unverschämte Weise vorwarf, dafs er sich an seinen Verwandten schwer versündigt habe und ihn bedrohte, als Rächer der unschuldig Getöteten auftreten zu wollen.“

Was haben wir von dieser Nachricht zu denken? Dieselbe ist nicht nur mit der Epistula (S. 367, 18—27), sondern auch mit dem ganzen Benehmen Julians bis zu der Zeit, wo er den bekannten Zug nach Sirmium unternahm, im Widerspruch. Er hat bis zum letzten Augenblick sich bemüht, den völligen Bruch mit Constantius zu vermeiden; man vergleiche nur Epist. 38 (an Maximus) S. 535, 4—5 und Epist. 13 (an seinen Onkel) S. 493, 12 ffg.

Doch auch Ammian weifs von geheimen Schmähbriefen zu erzählen (XX 8, 18), die Julian schon der ersten Gesandtschaft mitgegeben haben soll; er (Ammian) habe dieselben aber nicht zur Einsicht bekommen und deren Inhalt passe auch nicht für die Oeffentlichkeit. Wenn Ammian sie aber nicht gelesen hat, so kann er die Nachricht nur vom Hörensagen haben, und so wird es sich auch mit Zonaras verhalten, wenngleich Oribasius jedenfalls gut

19) Man vergleiche das Kapitel über die Jugend Julians S. 351.

unterrichtet gewesen sein kann. Vielleicht haben die Feinde Julians diese Nachricht verbreitet, und ist sie dann später wegen der Menge von Schmähschriften, die Julian im Jahre 361 von Naissus aus in die Welt geschickt hat (ich meine den Brief an den Senat [Amm. XXI 10, 7] und die Epistulae ad Athenienses, Corinthios, Lacedaemonios[20])), glaublich erschienen oder auch dadurch veranlafst worden.

Wie dem auch sei, jetzt, da Julian dem kaiserlichen Befehle nicht nachgekommen war, wurde es jedenfalls Ernst. Um zu verhindern, dafs Lupicinus, dem er nicht traute, auf die Nachricht seiner Erhebung zum Augustus sich auf des Kaisers Seite schlüge, sandte Julian einen Notar nach Boulogne (Bononia), den gewöhnlichen Hafen für die Ueberfahrt nach England, um zuzusehen, dafs keine Kunde des Geschehenen den Lupicinus, der damals gegen die Picten und Scoten focht (Amm. XX 1) erreichen könne. So blieb dieser völlig unkundig, und als er nach Gallien zurückkam, liefs Julian ihn mit drei Anderen verhaften (Amm. XX 9, 9. Julian, Epist. S. 361, 26—362, 6).

Unterdessen war Julian gegen die Atthuarii ausgezogen[21]); von da zog er dann rheinaufwärts bis Basel und dann über Vesontio (man vergleiche Julian, Epist. 38 S. 535) nach Vienna, wo er den 6. November die Quinquennalien gefeiert hat.[22]) Da die Expedition drei Monate gedauert hat, so mufs er Anfang August ausgezogen sein, also gleich nachdem Leonas sich verabschiedet hatte; der Aufstand hatte nämlich im Mai stattgefunden (man vergleiche Schwarz S. 7 u. 17), sodafs Leonas wohl nicht vor Juli in Paris angekommen sein kann.

Ehe wir nun die Vorkehrungen, die Julian und Constantius für den bevorstehenden Krieg getroffen, besprechen, wird es angebracht sein, die weitere Korrespondenz beider Fürsten etwas näher in Betracht zu ziehen. Denn, obwohl beide zum Kriege entschlossen waren, so konnte doch weder der Eine noch der Andere ihn sogleich anfangen; man suchte also beiderseits die Unterhandlungen in die Länge zu ziehen. Leider sind wir für die Kenntnis dieser Korrespondenz wieder völlig auf Julian allein angewiesen, der uns Folgendes berichtet (S. 361, 18 ffg.):

„Ich rufe Zeus und alle Götter, die den Staat und die Familie schützen, in betreff meiner Zuneigung und Treue zu ihm zu Zeugen

20) Man vergleiche die Einleitung S. 337. Dissert. S. 13. 15 u. 51. Zosim. III 10, 4. Liban. in Jul. Cons. R. I S. 389.

21) Man vergleiche das Kapitel über die Kriege Julians S. 418. Ammian berichtet (XX 10, 1), dafs Julian, bevor er auszog, Gesandte zu Constantius schickte. Dieser Bericht darf uns nicht irre führen; es sind die längst vorher erwähnten (XX 8, 19) Gesandten Pentadius und Eutherius gemeint; die Worte dienen nur, um anzuknüpfen.

22) Amm. XXI 1, 4. Bei dieser Gelegenheit hat er sich zuerst ein Diadem aufgesetzt.

an, dafs ich mich ihm gegenüber so betragen habe, als ich wünschen möchte, dafs ein Sohn sich mir gegenüber betrüge. Ich habe ihn also so geehrt, wie keiner der Cäsaren einen der früheren Herrscher." (Das alles bezieht sich natürlich auf die Zeit vor der Erhebung.) „Deshalb macht er bis auf den heutigen Tag mir auch darüber keine Vorwürfe, wiewohl ich ihm tüchtig die Wahrheit gesagt habe" (das ist wahr, man vergleiche nur Amm. XX 8, 7. 8 u. 11), „sondern er ersinnt lächerliche Ursachen für seinen Zorn. 'Lupicinus', sagt er, 'und drei andere hast du eingesperrt'."

Constantius hat also gleich nachdem er von der Verhaftung des Lupicinus gehört, dem Julian, als ob sonst nichts geschehen wäre, darüber Vorhalt gemacht. Es sieht aus, als ob man beiderseits noch nicht recht mit der Sprache sich herauswagte, eben weil man die Waffen noch nicht zur Hand hatte. Dem Julian erging es ebenso; er schreibt (S. 367, 19 ffg.): „Bis heute habe ich in den an ihn gerichteten Briefen mich noch nicht des mir von den Göttern verliehenen Titels bedient, sondern ich habe mich (stets) Cäsar genannt"; und „Alle meine Legionen haben ihm Briefe geschickt, und gebeten, die Eintracht zwischen uns beiden zu erhalten."

Das ist alles, was er uns von seiner Korrespondenz mitteilt; über die späteren Briefe des Constantius hat er noch Folgendes:

„Ueberdies schreibt er mir jetzt noch, als ob ich Cäsar wäre[23]), und auch hat er nie versprochen, mit mir zu einem Einverständnis zu gelangen, wohl aber hat er einen gewissen Epiktetus, Bischof von Centumcellae[24]) zu mir gesandt, um meine persönliche Sicherheit zu verbürgen, und davon schwatzt er in seinem ganzen Briefe, dafs er mir das Leben nicht nehmen wolle; im Betreff meiner Würde[25]) aber sagt er nichts."

Aus dem Zusammenhang erhellt, dafs diese Sendung des Epiktetus in die erste Hälfte des Jahres 361 zu setzen ist.[26]) Damals dachte schon niemand mehr an ein gutes Einvernehmen zwischen

---

23) Ich lese mit Hertlein: ώς καίσαρι. Julian war damals nicht mehr Cäsar. Die Vermutung Reiskes: ώς οὐδὲ καίσαρι, die von Zos. III 9, 4 (Mendelssohn S. 124, 17—22) veranlafst worden ist, geht zu weit. Zosimus hat hier ohne Zweifel Julian als Quelle benutzt (man vergl. u. A. III 9, 3 [Mendelssohn S. 124, 11—12]: κωνστ. . . . φυλάττοντος = Jul. Ep. S. 368, 18—20); er thut es aber so ungenau (man vergleiche nur § 3 [Mendelssohn S. 124, 15—16]: ἕτοιμος ἔφασκεν εἶναι τὴν τοῦ Καίσαρος ἔχειν ἀξίαν, ἀποθέμενος τὸ διάδημα, was Julian nie behauptet hat), dafs man ihn nie benutzen kann, um den Text Julians festzustellen.

24) Ich lese mit Petavius (S. 368, 13—14): Ἐπίκτητόν τινα Κεντουμκελλῶν ἐπίσκοπον. Man vergleiche Hertlein z. St. Epiktetus von Centumcellae war eine bekannte Persönlichkeit.

25) ἡ τιμή ist hier überall die Würde eines Augustus.

26) Erst bespricht Julian die Aufwiegelung der Barbaren (S. 367, 27—368, 2) (man vergleiche hiermit Amm. XXI 3, 1: „propinquante iam vere"); dann die Vorbereitungen des Constantius für den bevorstehenden Krieg (S. 368, 2—11) und endlich die Sendung des Epiktetus.

beiden Herrschern; die Sendung kann also nur den Zweck gehabt haben, Julian, so wie er früher Vetranio unschädlich gemacht hatte, mit leeren Versprechen vom Krieg abzuhalten. Julian war aber klüger und liefs sich nicht bethören (man vergl. Jul. 368, 18—20); auch sagt er, dafs er hauptsächlich um seiner Freunde willen an seiner Würde festgehalten habe (S. 368, 20—22).

Das ist alles, was wir von den beiderseitigen Briefen wissen; es erhellt daraus, dafs bis zuletzt jeder auf seinem Standpunkt verharrte, keiner aber es für immer mit dem anderen verderben wollte. Erst als Julian in Naissus war, und nicht mehr zurück konnte, hat er seine beifsenden Schmäh- und Verteidigungsbriefe in die Welt geschickt.

Jetzt gehe ich über zur Besprechung der von Julian und Constantius für den Krieg getroffenen Vorkehrungen. Im Jahre 360 geschah nichts; beide waren anderweitig zu sehr beschäftigt; als nun aber Julian nach der Quinquennalienfeier in Vienna sich der Ruhe hingab[27]), fafste er nach vielem Hin- und Herschwanken den Entschlufs, dem Angriff des Constantius zuvorzukommen.[28]) Er erwog dabei, dafs es besser für ihn sei, als offener Feind aufzutreten, als, wie sein Bruder Gallus, von den Ränken des Constantius umstellt, zu Grunde zu gehen (Amm. XXI 1, §§ 2 u. 3). Seine Absicht dabei war vornehmlich den Constantius in Schrecken zu setzen[29]), und auf diese Weise mit ihm zu einem Ausgleich zu kommen[30]), und, sollte es dennoch zum Kampfe kommen, und er darin den Kürzeren ziehen, so wollte er lieber durch Uebermacht unterworfen werden, als durch Feigheit und Stumpfsinn zu Grunde gehen (Jul. Epist. S. 369, 13—18). „Denn“, sagt er, „wenn er nun“ (als er dies schrieb, hatte der Krieg schon angefangen) „durch Uebermacht siegt, so ist das nicht sein Werk, sondern das Werk seiner grofsen Armee; wenn er mich aber, wenn ich in Gallien bliebe und aus Furcht vor dem Tode der Gefahr auswiche, von allen Seiten, d. h. ringsum von den Feinden, und vorne von seinen eigenen Heeren schwächen und ergreifen liefse, so würde mir nicht nur der Untergang, sondern auch die Schmach, welche für Verständige keiner Strafe nachsteht, bevorstehen.“

Das alles kann man nur billigen; hätte Julian in Unthätigkeit verharrt, so wäre ihm entweder das Los des Vetranio oder das des Magnentius beschieden gewesen; doch hat bei seinem Entschlufs

---

27) Dafs er in Vienna anstatt in Paris den Winter zubringen wollte, weist auch schon auf den Krieg hin.

28) Amm. XXI 1, 1: „semperque ambigens utrum Constantium modis omnibus alliceret in concordiam, an terroris incutiendi gratia lacesseret prior.“

29) Amm. l. l.: „terroris incutiendi gratia“. Jul. Ep. 13 an seinen Onkel S. 493, 20: ᾤμην φοβῆσαι μόνον.

30) Jul. l. l.: εἰς ὁμιλίας ἥξειν ἐπιεικεστέρας τὰ πράγματα.

noch manches andere mitgewirkt. Erstens kann der Tod seiner unglücklichen Gattin, der in diese Zeit zu setzen ist (Amm. XXI 1, 5[31])), das überdies schon schwache Band zwischen beiden Fürsten ganz aufgelöst haben; zweitens haben auch ganz praktische Gründe mitgewirkt. Julian wufste, dafs Constantius die besten Truppen aus Illyrien, der zu dieser Zeit militärisch wichtigsten Präfektur des ganzen Reiches für den persischen Krieg zurückgezogen hatte (Amm. XXI 5, 6) und nur in Sirmium und dessen Nähe eine ziemlich grofse Streitmacht unter dem comes rei castrensis et magister equitum Lucilianus übrig geblieben war (Amm. XXI 9, 5).

Auch haben natürlich die Götter, d. h. die innere Stimme, auf seinen Beschlufs eingewirkt (man vergl. Ep. 13 S. 493, 17—19); sogar soll ihm, wie alle Schriftsteller mitteilen, des Constantius naher Tod schon damals in Vienna verkündet worden sein.[32]) Er bereitete also im Stillen eine Expedition vor; er verstärkte sein Heer durch Aufnahme fremder Völker (Jul. Ep. S. 369, 10), wie vor ihm Magnentius gethan hatte[33]), und eignete sich die Einkünfte aus den Silber- und Goldgruben, die sonst in die kaiserliche Kasse flossen, zu (Jul. Ep. 369, 11—12).

Die von Constantius getroffenen Vorkehrungen, wiewohl nicht unbedeutend, bekunden keine so grofse Aktivität. Er gedachte wohl gegen Julian zu ziehen, wollte aber erst den persischen Krieg beenden, um dann, wie er sagte, nachdem er schnell durch Illyrien und Italien gezogen, Julian, ehe dieser noch recht den Krieg begonnen, wie eine Jagdbeute einzufangen (Amm. XXI 7, 1). Doch liefs auch er im Winter 360—361 viele Truppen ausheben; er vermehrte die Anzahl der Reiterabteilungen, und ergänzte die unvollzähligen Legionen; auch brachte er alles für beide Kriege Erforderliche zusammen (Amm. XXI 6, 6). Dafs er die Absicht hatte, Julian im eigenen Lande anzugreifen, zeigt die Anhäufung von Getreide an den Grenzen Galliens, in Bregenz am Bodensee, und in der Nähe der cottischen Alpen, also wohl in Turin.[34]) Auch liefs er die Grenzen Galliens von seinen Behörden überwachen (Jul. Ep. S. 368, 2—3), und wiegelte, wie Julian will, die Barbaren zum Kriege gegen ihn auf. Hierüber später.

Praefectus Praetorio per Italiam, wozu auch Rätien gehörte, war damals Taurus, den er nun, um ihn an seine Seite zu ketten, zugleich mit dem ihm ergebenen Florentius, den er an Stelle des verstorbenen Anatolius zum Präfekten Illyricums ernannt hatte, zum Consul für das nächste Jahr (361) anwies (Amm. XXI 6, 5). Dieser Taurus hat wahrscheinlich die Aufspeicherung des Getreides be-

31) Ueber Helena vergl. man das Kapitel über die Jugend S. 373—374.
32) Amm. XXI 1, 6 u. 2, 2. Zos. III 9, 6. Zonaras XIII c. 11.
33) Julian. or. I S. 43, 9—12. Or. II S. 71, 2 ffg.
34) Julian. Ep. S. 368, 3—8. Die von Julian angegebene Zahl der Medimnen ist entweder verderbt, oder stark übertrieben.

sorgen lassen, und auch sonst einige Thätigkeit gezeigt. Julian will wenigstens einige Briefe von ihm, die entweder an die Barbaren, d. h. an Vadomar, oder an die Duces der Grenzen gerichtet waren, aufgegriffen haben (Ep. S. 368, 11). Doch waren sowohl Taurus als Florentius im Grunde untauglich. Als sie von Julians raschem Zuge hörten, eilten sie von Rom, wo sie sich damals als Consuln aufhielten, sogleich über die julischen Alpen nach dem Osten, und liefsen die ihnen anvertrauten Praefekturen im Stich (Amm. XXI 9, 4. Zos. III 10, 4).

Ein anderer hat seine Aufgabe besser gelöst. Damit nicht Afrika, das für die Proviantirung Italiens auch jetzt noch unbedingt notwendig war, und gleichsam den Schlüssel zu Italien abgab[35]), dem Feinde in die Hände fallen möchte, sandte Constantius einen Feind Julians, den Notar Gaudentius, nach Afrika, um die dortigen Provinzen in Verteidigungszustand zu setzen. Das ist dem Gaudentius auch trefflich gelungen. Er organisirte aus den Milizen Afrikas und den leichten Truppen der beiden Provinzen Mauretania (Caesariensis und Sitifensis, denn Mauretania Tingitana gehörte der Präfektur Julians an), eine Küstenwache, um eine Landung aus Gallien oder Italien zu verhindern (Amm. XXI, 7, 3—4). Als dann später eine Abteilung von Julians Truppen bis Sizilien vorgedrungen war, wagte dieselbe, so lange Constantius lebte, es nicht, nach Afrika überzusetzen (§ 5).

Erst im Winter 362 scheint man die Provinz übergegeben zu haben, wobei Gaudentius und ein gewisser Julian das Leben einbüfsten (Amm. XXII 11, 1).

Dafs Gaudentius wirklich, wenn Constantius am Leben geblieben wäre, dem Julian viel Schaden hätte zufügen können, erhellt aus Mamertinus' Dankrede an Julian.[36]) Mamertinus berichtet, dafs die afrikanische Getreideflotte, die sonst im Herbst in Ostia und Puteoli einzulaufen pflegte, auf die Nachricht, dafs Italien sich in Julians Besitz befände, an den Küsten Griechenlands entlang nach Constantinopel steuerte. Wäre also der Tod des Constantius nicht bald erfolgt, so wäre Italien der Hungersnot verfallen gewesen. Dennoch darf man die Bedeutung Afrikas und Italiens für diese Zeit nicht überschätzen. In militärischer Hinsicht lag das Gewicht des Reiches jetzt nicht mehr dort, sondern in Nord-Italien und Pannonien, und es ist Constantius' Fehler gewesen, dafs er solches nicht genug beachtet.

Jetzt was die Anschuldigung Julians betrifft, Constantius habe die Barbaren gegen ihn aufgewiegelt. H. Hecker (Kreuznacher Programm 1886 S. 28—29) hat dieselbe in einer ausführlichen Erörterung widerlegt. Da es ihm aber mehr darum zu thun war, die

35) Man vergleiche Amm. XXI 7, 2 und die Note Wagners z. St.
36) Mamertini Gratiarum Actio Juliano Augusto. XIV § 5.

Behauptung Julians (S. 367, 27—368, 10) zu entkräften, als um die Ereignisse zu erzählen, so werde ich die ganze Geschichte aus Ammian (XXI 3 u. 4) nochmals verkürzt wiedergeben.[37]) Ammian erzählt (XXI 3, 1), dafs Alamannen aus dem Gau des Vadomar (dem Breisgau), als der Frühling schon herannahte, die an Rätien[38]) grenzenden Gegenden verheerten. Das kam dem Julian, der gerade die Absicht hatte, Gallien zu verlassen, natürlich sehr ungelegen. Er sandte also sogleich einen gewissen Comes, Libino, mit einigen Celten und Petulanten, die bei ihm in Vienna überwinterten, um die Marodeure zu strafen (§ 2). Dieser wagte sich aber ins feindliche Land[39]), wohin die Alamannen sich schon mit der Beute zurückgezogen hatten, und fiel bei Säckingen im Handgemenge, worauf die Soldaten nach tapferer Gegenwehr, durch Uebermacht dazu genötigt, die Flucht ergriffen (§ 3). Dann fährt Ammian folgendermafsen fort (§§ 4 u. 5): „Mit diesem Vadomar und seinem Bruder Gundomadus hatte Constantius" (im Jahre 354) „Frieden geschlossen. Später, nach dem Tode des Gundomad, meinte er, dafs er ihm treu sein, und ein schweigendes und williges Werkzeug geheimer Aufträge abgeben würde[40]); er trug ihm also, wenn man dem Gerüchte allein trauen darf" (eine Beifügung Ammians, man vergleiche die Einleitung S. 344), „wiederholt schriftlich auf, um, als wäre der Friede gebrochen, dann und wann die Grenzstriche zu verheeren, damit Julian aus Furcht vor diesen Verheerungen, nicht aus Gallien würde wegziehen können. Seinem Befehle willfahrte, wie man seinem Charakter nach wohl glauben darf, Vadomar gerne; er betrieb also dieses und jenes. Als er aber dessen überführt wurde, liefs er davon ab. Als nämlich sein Sekretär, den er zu Constantius geschickt hatte, von der Grenzwache gefangen und untersucht worden war, fand sich ein Brief von ihm, worin er aufser vielem anderen auch folgendes geschrieben hatte: 'Dein Cäsar verweigert dir den Dienst.' Dagegen hatte er Julian fortwährend brieflich mit Herr und Augustus und Gott angeredet."

Diesen doppelzüngigen Germanen liefs Julian nun in vollem Frieden, als er sich auf römisches Gebiet wagte, verhaften (Amm. XXI 4, 1—5). „Als nun dieser König (§ 6) in des Fürsten Lager geführt worden war, und er schon jede Hoffnung auf Begnadigung aufgegeben hatte, da er vernommen, dafs sein Sekretär aufgegriffen, und, was er an Constantius geschrieben, schon offenbart war" (das ist also alles, was man ihm zur Last legen konnte), „wurde er . . . nach Spanien geschickt."

37) Libanius, der einmal wieder seine Phantasie zu Hülfe gerufen, ist hier (S. 558—560) völlig wertlos.

38) Rätien gehörte nicht zur Praefectura Julians.

39) Sanctio, das gegenwärtige Säckingen, wo Libino fiel, liegt rechtsrheinisch. Man vergleiche Valesius z. St.

40) Dafs der Kaiser wirklich mit ihm befreundet war, haben wir schon früher erfahren; man vergleiche die Kriege Julians S. 417.

Dafs Julian, ehe er Gallien verliefs, mit den unruhigen Elementen an der Grenze aufräumen wollte, kann man nur klug heifsen (man vergleiche Amm. XXI 4, 6 Schlufs, 7 Anfang); dafs er aber den Kaiser der Aufwiegelung geziehen (S. 367, 27—368, 2) und überdies behauptet hat (S. 368, 8—10), die Barbaren hätten ihm die von Constantius geschriebenen Briefe eingeliefert, diese Lügen kann nur blinder Hafs ihm eingegeben haben. Denn, hätte er wirklich solche Briefe von den Barbaren eingeliefert bekommen, so hätte er die Behauptung der Epistula in den Commentarien wiederholt, und mit Beweisen erhärtet; hier aber schrumpft die Geschichte mit den Briefen des Constantius an die Feinde zu einem unbedeutenden Briefe des Vadomar an den Kaiser zusammen; auch dient hier die Beschuldigung der Aufwiegelung des mit ihm befreundeten Vadomar mehr um Julians Betragen dem Barbarenhäuptling gegenüber zu entschuldigen, als um Constantius zu beschuldigen. Hat denn Constantius sich nichts dergleichen zu schulden kommen lassen? Nun, das kann man nicht behaupten; „die Menschen pflegen", meint Hecker Programm S. 29, „im Kriege die Bundesgenossen zu nehmen, wo sie dieselben bekommen können." Geglaubt hat man es ihm im Julianischen Kreise gewifs, ebenso wie die Geschichte mit den Alamannen, die in das Elsafs gefallen waren[41]); aber beweisen kann man es nicht; dafs Julian aber einen falschen Beweis dafür beibringt, das steht ihm schlecht an, und beeinträchtigt in hohem Grade den Glauben an seine Wahrheitsliebe.

Kehren wir aber zur Erzählung der Ereignisse zurück. Ehe Julian Gallien verliefs, mufste er natürlich noch die Leute Vadomars durch eine kleine Expedition von weiteren Einfällen abschrecken. Das fiel ihm sehr leicht. Da er schon für die Abreise in Basel war[42]), zog er nachts über den Rhein, und überfiel und umstellte die Feinde, und nachdem einige gefallen waren, und die Beute ausgeliefert war, nahm er die Uebergabe der Schuldigen an, und bewilligte den übrigen, die sich von Einfällen enthalten hatten[43]), nachdem sie versprochen hatten, sich ruhig zu verhalten, den Frieden (Amm. XXI 4, 7—8. Liban. Or. fun. I S. 558), worauf er nach Basel zurückkehrte.

Von hier aus wurde nun, ungefähr im Juli[44]), der blitzschnelle Zug nach Sirmium und Succi entnommen, der in der zeitgenössischen Litteratur als etwas ganz Aufsergewöhnliches gerühmt und auch von Ammian förmlich angestaunt wird.[45]) Das darf uns aber nicht

41) Man vergleiche die Kriege Julians S. 376 und Julian. Ep. S. 369, 7—8: τοῦ Κελτῶν ἔθνους, ὃ δὶς ἤδη τοῖς πολεμίοις ἐξέδωκεν.

42) Man vergleiche Amm. XXI 8, 1; „discedens inter haec Iulianus a Rauracis."

43) „reliquis, qui remansere" (§ 8).

44) Man vergleiche Schwarz, de vita et scriptis S. 8 u. 17.

45) Nur der Feind Julians, Gregor von Nazianz, stellt sich auf den richtigen Standpunkt; man vergl. Or. IV (die erste Rede gegen Julian)

irre machen; die eigentlichen Lobredner, Mamertinus, Libanius, Zosimus können wir beiseite lassen, da sie weit davon entfernt sind, Kritik zu üben; aber auch Ammian[46]) gibt eine so überschwängliche Beschreibung (man vergleiche nur XXI 9, 6), dafs man stutzig wird, und sich fragt, was für Wichtiges denn vom jungen, sieggekrönten Helden erreicht, was für besonders Schwieriges von ihm überwunden worden sei, dafs ihm so grofses Lob gespendet werden mufste. Besieht man aber die Sache von anderer Seite, und fragt man sich, was Julian bewogen habe, seinen Zug in seinen von Ammian übersetzten Commentarien[47]) so gewaltig herauszustreichen, so wird man besser auf den Grund kommen. Es wird sich dann zeigen, dafs Julian gute Ursache hatte, seinen Zug so auszuschmücken, und nach seinem Sinne zu deuten. Hier, mehr als bei der Beschreibung der Kriege mit Alamannen und Franken, hatte er sein Betragen zu rechtfertigen, da er ja im vollen Frieden gegen seinen ehemaligen Vorgesetzten zu Felde zog. Man mufs also zwischen den Zeilen lesen, und dann wird es sich zeigen, dafs der Zug mehr als ein gutausgeführtes Wagestück, als wie eine grofse und glänzende Unternehmung zu betrachten ist.[48]) Wäre nicht Constantius zu rechter Zeit gestorben, so wäre die ganze Unternehmung wahrscheinlich fehlgeschlagen, und hätte er mit seinem Leben, das Reich aber mit grofsem Verluste an Streitkräften das jugendliche Beginnen büfsen müssen. Auch hat dieser Zug noch den grofsen Nachteil gehabt, dafs er ihn übermütig und siegesgewifs in den unheilvollen persischen Krieg gestürzt hat. Quem vult perdere Juppiter, prius dementat. Aber zur Sache.

Ehe Julian von Basel (Augusta) auszog, hielt er eine Ansprache an das versammelte Heer (Amm. XXI 5), um den Willen der Soldaten zu prüfen, und sie auf den bevorstehenden Zug vorzubereiten und zu ermuntern. Diese Rede ist natürlich in der bei Ammian verzeichneten Form erst nach dem glücklichen Ablauf des Krieges niedergeschrieben worden[49]), sodafs dieselbe mehr das von ihm auf dem Zuge Erreichte als das vorhergesteckte Ziel andeutet.

So aufgefafst hat sie ihren Wert; ich werde also das Wichtigste hier anführen. Erst erwähnt er seine mit den Soldaten erfochtenen

---

c. 47: οὐ μὴν ἀπεσχέθη γε τῆς ὁρμῆς· ἀλλὰ τάχει πολλῷ τήν τε οἰκείαν καὶ τῆς βαρβαρικῆς ἔστιν ἣν διαδραμών, καὶ τῷ λαθεῖν μᾶλλον ἢ τῷ κρατῆσαι τὴν πάροδον ἁρπάσας, πλησίον τῶν βασιλείων γίνεται.

46) Ueber den Zug handeln folgende Kapitel des XXI. Buches: 5, 8, 9, 10 (1—5), 11 und 12.

47) Wo etwas zu Ungunsten Julians mitgeteilt wird (z. B. XXI 10, 7 u. 8; 12, 25) hat Ammian eigene Nachrichten hinzugefügt.

48) Ganz richtig ist, was Lucilianus, als er gefangen genommen und begnadigt worden war, zu Julian sagte (Amm. XXI 9, 8): „incaute", inquit „imperator, et temere cum paucis alienis partibus te commisisti."

49) Man vergleiche § 6 aE.: Wie konnte Julian vorherwissen, dafs er bei Succi Halt machen würde?

Siege, und die Befreiung Galliens (§§ 3 u. 4); dann seine Erhebung zum Augustus hervorhebend, betont er seinen Willen, auf sein tapferes Heer gestützt, Gröſseres zu erwerben ('adfecto maiora' § 5). Dann heiſst es, „daſs er, da der Feind noch nichts unternommen, und Illyricum von gröſseren Garnisonen entblöſst sei, unaufhaltsam vorwärts drängend, das äuſserste Ende Daciens erreichen wolle, um dann je nach dem Erfolg sein weiteres Benehmen abzuwägen." (Wie wir später sehen werden, ist hier in wenigen Worten gesagt, was er wirklich erstrebt hat.) Dann bittet er die Soldaten ihm den Eid der Treue zu leisten (§ 7), und zum Schluſs ermahnt er sie, sich nicht am Eigentum der Bürger zu vergreifen (§ 8).

Die Rede erntete stürmischen Beifall; die Soldaten leisteten den Schwur; und dann kamen die höheren Offiziere und Beamten an die Reihe (§§ 9 u. 10). Einer, der Praefectus Praetorio Nebridius, verweigerte den Eid unter der für ihn sehr ehrenvollen Erklärung, er wolle sich gegen Constantius, dem er so viel verdanke, nicht durch einen Eid verschwören (§ 11). Julian schützte ihn also vor der Wut der Soldaten, und lieſs ihn unbehelligt nach Hause ziehen (§ 12).

Jetzt erfolgten noch einige Ernennungen: seinen Freund Sallust, der sich also wieder zu ihm gesellt hatte, sandte er als Präfekten nach Gallien, und wählte an die Stelle des Nebridius Germanianus (Amm. XXI 8, 1). Es gab also zur Zeit zwei Praefecti Galliarum[50]), von denen aber Germanianus, um für die Proviantirung der Armee zu sorgen, mit Julian gleichsam als Praefectus Praetorio Praesens mitgezogen sein wird. Der Nachfolger Lupicins, Gumoarius, dem er nicht traute, wurde als magister armorum durch Nevitta ersetzt; Jovius wurde Quästor, Mamertinus, der später am 1. Januar 362 eine Lobrede auf Julian gehalten hat, wurde Finanzminister (Comes sacrarum largitionum)[51]), und Dagalaifus Anführer der Leibwache.

Jetzt konnte es losgehen. Seinen Magister militum Jovinus, und und den Quästor Jovius sandte er mit einigen Reitern[52]) über Nord-Italien, Nevitta mit einigen anderen durch Raetia Mediterranea. Diese Abteilungen dienten nur, um den Schein eines groſsen heranrückenden Heeres zu wecken[53]), und um Schrecken zu erregen (Amm. XXI 8, 3). Sie sollten aber, um nicht überfallen zu werden, mit Vorsicht vorrücken, und des nachts Posten ausstellen. Ein feindliches Auftreten der Bevölkerung gegenüber war natürlich aus-

50) Im Jahre 362 war Sallust noch Praefectus Galliarum (Amm. XXII 5, 4); im Jahre 365 finden wir Germanianus als Präfekt Galliens genannt (Amm. XXVI 5, 5). — 51) Amm. XXI 8, 1. Mamert. Grat. Act. cc. 1 u. 22.

52) Diese Abteilungen waren beritten, denn sonst hätte Nevitta nicht so schnell in Succi sein können (Amm. XXI 10, 2).

53) Man vergleiche Amm. XXI 8, 2 aE.: „inter subita vehementer incertus id verebatur ne contemptus ut comitantibus paucis multitudinem offenderet repugnantem." Um das zu verhüten, sandte er die zwei Abteilungen aus.

geschlossen (man vergleiche Amm. XXI 5, 8); wie sie sich aber mit den verschiedenen Garnisonen auf ihrer Reise nach Illyricum abgefunden haben, davon hören wir nichts. Doch denke ich, dafs Nevitta über Bregenz, die andern über die kottischen Alpen ziehend, sich der Getreidemagazine und auch einiger Briefe des Taurus bemächtigt haben (Jul. Epist. S. 368, 10—11). Nevitta finden wir bald darauf in Succi; Jovinus zog später aus Italien nach Noricum, um dasselbe für Julian ganz zu gewinnen (Amm. XXI 12, 2). Auf Widerstand sind diese Abteilungen also nicht gestofsen, was wohl der Furcht vor dem langsam nachziehenden Heere Julians[54]) zuzuschreiben ist; auch wird die Flucht der Konsuln die Behörden flügellahm gelegt haben.

Die gröfste Abteilung befehligte Julian selbst. Von Basel, wo er längst gewohnt, zog er mit auserlesenen Truppen[55]) durch den Schwarzwald, und dann die Donau entlang (Amm. XXI 8, 2). Er wird dafür wohl den alten verfallenen Heerweg von Vindonissa (Windisch) über den Rhein bei Tenedo, den auch Constantius bei seiner Expedition gegen die Alamannen zum Teil benutzt hatte[56]), bis Brigobanna gezogen sein; von da ab konnte er den alten Limeswegen folgen, und kam dann, ehe man noch von seiner Abreise gehört, bis an die Stelle, wo der Flufs schiffbar wird. Hier fand er, wie Ammian sagt (XXI 9, 1—2) eine grofse Menge kleiner Fahrzeuge, lembi genannt. Mamertinus (in Grat. Actione) spricht von lembi und liburnae. Da nun liburnae entschieden Kriegsschiffe sind, wird er auf eine Abteilung der Kriegsflotte gestofsen sein, die wie auf dem Rheine, so auch auf der Donau an verschiedenen Orten stationirt war. Natürlich hatte er sich vorher danach erkundigt, denn auf dem Vorfinden dieser Schiffe beruht zum gröfsten Teil seine ganze Unternehmung. Da er so unerwartet angekommen war, konnte er sich leicht dieser Flotte bemächtigen. Jetzt wurde die kleine Armee eingeschifft, und Tag und Nacht unaufhaltsam stromabwärts weiter gerudert, ohne irgendwo zur Proviantirung anzulegen, bis man am elften Tage, wie Zosimus (III 10, 3) angibt, in Bononia, das nur 19 römische Meilen, also ungefähr sechs Stunden, von Sirmium entfernt war, ankam (Amm. XXI 9, 6). Hier wurde ausgestiegen und in der mondlosen Nacht sandte Julian nun Dagalaifus mit einigen leichtgerüsteten Soldaten nach Sirmium. Wahrscheinlich am frühen Morgen wurden dieselben, da sie vorgaben, vom Kaiser zu kommen (Zosim. III 10, 3. Mendelssohn S. 125,

---

54) Man vergleiche Amm. XXI 12, 2: „milites omnes, qui comitatum sequebantur" (die Garde) „aut signa" (die Legionen) „...... per idem oppidum" (durch Aquileia auf ihrer Reise nach dem Osten) „transeuntes."

55) nicht 3000 Mann, wie Zos. (III 10, 2) will. Ammian schreibt: „comitantibus paucis".

56) Man vergleiche die Kriege gegen die Germanen S. 382.

29—162, 2), von der Thorwache eingelassen. Als sie dann den Kommandanten der Stadt, Lucilianus, der schon angefangen hatte, die Soldaten aus den benachbarten Quartieren zusammenzuziehen, aber doch den Julian noch in weiter Ferne glaubte, aus seinem Bette gerufen hatten, hiefsen sie ihn mitzugehen, und er, vom plötzlichen Ueberfall überrascht, liefs sich verhaften, und auf einem Saumtier zu Julian führen (§ 7). Dieser gewährte ihm Gnade, und zog dann nach der jetzt wehrlosen Stadt; als er dann den geräumigen Vorwerken derselben sich näherte, kam ihm die ganze Garnison und viele Einwohner mit Fackeln versehen und mit Blumen geschmückt entgegen, und führte ihn unter fröhlichem Zuruf in den Kaiserpalast.

So hatte denn eine der wichtigsten Städte des Reiches, vom schnellen Erfolg des jugendlichen Helden berauscht, Julian aufgenommen. Dieser hatte also gute Ursache auch für die Folgezeit eines guten Empfangs gewärtig zu sein. Am folgenden Tage hielt er Wettrennen, und dann zog er am dritten Tage so schnell als möglich weiter, sodafs er noch, ehe man sich dessen versah, in die Balkanhalbinsel bis nach Succi vordringen und diesen wichtigen Pafs besetzen konnte. Mit dem Kommando daselbst wurde Nevitta betraut (Amm. XXI 10, 2), und dann zog Julian nach Naissus (Nisch) zurück, um von da aus sich zum weiteren Kriege zu rüsten (§ 5). Weshalb hatte aber Julian Succi als äufsersten Punkt seines märchenhaft schnellen Zuges ausgewählt? Ammian, der die Gegend gut kennt, gibt von diesem Pafs eine ausführliche Beschreibung, der ich hier einiges entnehmen will:

(XXI 10, 3): „Die zusammenhängenden Gipfel des Hämus und des Rhodopegebirges, von denen der eine vom Donauufer, das andere vom diesseitigen“ (östlichen) „Ufer des Axius sich erhebt, scheiden, da, wo sie in mit hohen Hügeln umgegebene Engpässe sich verlieren, Illyrien und Thracien, während sie hier an Dacia mediterranea und Serdica“ (jetzt Sophia) „grenzen, dort auf Thracien und Philippopolis hinabsehen. . . . . . Während sie ehemals zwischen engen Hügeln einen kaum sichtbaren Durchgang boten, sind sie später, als das Reich grofs geworden war, auch für Reisewagen zugänglich gemacht; auch haben sie einigemale durch Versperrung der Zugänge die Unternehmungen grofser Feldherren und Völker vereitelt. (4) Die nach Illyricum gerichtete Seite, die sich mehr allmählich erhebt, ist bisweilen überschritten worden. Die gegenüberliegende, nach Thracien gerichtete Seite hingegen, die steil abfällt und hie und da durch rauhe Pfade unwegsam ist, wird, auch wenn niemand den Fortgang hemmt, nur mit grofser Anstrengung bestiegen. Auf beiden Seiten dieses Passes breiten geräumige Flächen sich aus, von denen die höher gelegene bis an die julischen Alpen sich erstreckt, während die niedrigere so niedrig und offen ist, dafs bis an die Meerenge und die Propontis kein Hindernis sich vorfindet.“

Nach dieser ausführlichen Beschreibung läſst sich die Lage von Succi, das sonst nur selten genannt wird[57]), genau feststellen. Das diesseits gelegene Serdica (jetzt Sophia) liegt in einem zwischen dem Balkan (Hämus) und einer Fortsetzung des Rhodopegebirges eingebetteten gleichnamigen Hochthale (Höhe 540 Meter)[58]), welches ehemals zu Thracien gehörte, später aber unter Aurelian von Kolonisten aus Dacien besiedelt, und von Diocletian als Dacia Mediterranea zur Praefectura Illyricum geschlagen worden war. Während also früher und später das beim heutigen Çaribrod gelegene Querjoch, das Ammian bei seiner Beschreibung übersehen hat, die Grenzscheide zwischen Ost und West bildet, ist im 4. Jahrhundert infolge dieser Einteilung der gewöhnlich Porta Trajana genannte Paſs von Succi mehr in den Vordergrund getreten, und hat in allen Kriegen dieser Zeit eine Rolle gespielt (man vergl. Ammian, passim.).

Es war also ganz richtig von Julian gehandelt, daſs er seinen Zug bis dahin ausstreckte. Durch die Besetzung dieses Passes schloſs er Illyricum von Thracien ab, schützte sich vor Ueberfällen von seiten der in Thracien liegenden Armee, und erschwerte den im folgenden Jahre bevorstehenden Angriff des Constantius.

Weiter vorwärts zu ziehen war nicht ratsam; die Provinz Thracien war hinreichend mit Truppen versehen, welche vom Comes Martianus, mit der Absicht gegen Succi vorzugehen, schleunigst zusammengezogen wurden (Amm. XXI 12, 22). Auch war die Jahreszeit wahrscheinlich zu weit vorgerückt (man vergl. Schwarz S. 8—9).

Er entschloſs sich also, den Winter über in Naissus zu verbleiben, und daselbst seine aus Gallien nachrückenden (man vergl. Amm. XXI 12, 2) Streitkräfte zusammenzuziehen. Vorläufig kamen dieselben aber nur bis Aquileia. Zwei Legionen und eine Kohorte Bogenschützen des Constantius nämlich, die er in Sirmium angetroffen, hatte Julian, weil er ihnen nicht recht traute, nach Gallien beordert (Amm. XXI 11, 2). Diese Soldaten, welche die lange Reise verdroſs, und die wenig Lust spürten gegen die rauhen Germanen zu Felde zu ziehen, verschworen sich unter Anführung eines gewissen Nigrinus, eines Reiterobersten, und verschanzten sich in der starken Festung Aquileia, unter dem Beifall und der Mithilfe der dem Constantius treu gebliebenen Bevölkerung (§ 2). Daſs gerade die Bevölkerung die Partei des Constantius hielt, zeigt, wie wenig Julian noch auſserhalb Galliens bekannt und beliebt war. Auch legt es ein beredtes Zeugnis für den immer so grau in grau gemalten Constantius ab.

Für Julian war dies eine ernste Drohung. Aquileia liegt auf dem Wege von Nord-Italien nach Sirmium und dem Osten, und fast

57) Man vergl. die Noten des Valesius zu Ammian XXI 10, 2—4.
58) Man vergl. Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie §§ 290 u. 297.

alle Truppen Julians (denn der nördliche Weg war für gröſsere Massen zu beschwerlich) muſsten da passiren. Auch konnte von hier, wie von einem Herde aus, der Aufstand sich leicht über ganz Italien ausbreiten, und so das kaum gewonnene Land wieder für ihn verloren gehen (Amm. XXI 11, 3; 12, 21).

Ueberdies nötigte ihn dieser Umstand, einen groſsen Teil des Heeres, das er gegen Constantius brauchte, um Aquileia festzuhalten.[59])

Julian sah die Gröſse der Gefahr sehr gut ein, und traf sogleich die nötigen Anstalten. Er befahl Jovinus aus Noricum zurückzukehren, und alle Soldaten, die nach dem Osten zogen, bei Aquileia zurückzuhalten (XXI 12, 2). Zum Glück aber verlor der Aufstand, der ihm sonst verhängnisvoll hätte werden können, durch den bald darauf erfolgten Tod des Constantius seine Bedeutung, und die Gelegenheit, sich weiter zu verbreiten. Wie derselbe verlief, werden wir später sehen.

Wie hat nun Julian die Zeit bis zum Tode des Constantius in Naissus verbracht? Zu allererst natürlich hat er sich zum Kriege gerüstet. Mamertinus (c. 9; man vergleiche auch c. 8) berichtet, daſs er den armen dalmatischen Bauern die Pferde abkaufte; auch hat er die in Illyricum gebliebenen Streitkräfte des Constantius zusammengezogen (Amm. XXI 12, 22).

Weiter hat er für die Verwaltung der zwei ihm jetzt unterstellten Präfekturen das Nötige gethan oder wenigstens zugesagt. Zuerst ernannte er, schon innerhalb eines Monats, nachdem er von Basel abgereist war (Mam. Grat. Act. c. 22 § 4), an Stelle der beiden geflohenen Präfekten Mamertinus zum Praefectus Praetorio Italiae et Illyrici.[60]) Bald nachher wurde derselbe mit Nevitta zum Konsul für das nächste Jahr designirt (Mam. c. 22 § 4).

Diesem Mamertinus verdanken wir einige Mitteilungen über die innere Politik Julians. Er teilt uns in seiner Dankrede (c. 9) mit, daſs Julian den Epeiroten, die mit schweren Steuern belastet waren, einige Erleichterung gewährte; daſs er Nicopolis, Athenae und Eleusis wieder aufbaute, und überhaupt den Städten Macedoniens, Illyriens (im engeren Sinne genommen) und der Peloponnes auf jedwede Weise wieder zur Blüte verhelfen wollte. Auch scheint er schon zu dieser Zeit durch Richterspruch der Municipalordnung

---

59) Nicht mit Unrecht, wiewohl etwas übertrieben, sagt Gregor von Nazianz, daſs ihm durch die Armee des Kaisers selbst die Flucht abgeschnitten sei (Or. IV): καὶ γὰρ ἔτι προιὼν καὶ ἀγνοούμενος ὡς ἐνόμιζεν, ὑπὸ τῇ τοῦ γενναιοτάτου βασιλέως στρατιᾷ περιλαμβάνεται προϋποτεμνούσῃ καὶ τὴν φυγήν.

60) Amm. 12, 25 wird er einfach praef. praet. per Illyricum genannt. Amm. XXVI 5, 5 (im Jahre 365) heiſst er aber Präfekt von Italien, Africa und Illyricum. Auch hat er als Praef. Praet. das Urteil über die Aufständischen zu Aquileia gefällt (Amm. XXI 12, 20); Aquileia aber gehört zur Praefectura Italiae. Man vergleiche auch Mamertinus, Grat. Act. c. 22.

vieler Städte, die durch die Lässigkeit des Constantius ins Arge geraten war, wieder dadurch aufgeholfen zu haben, dafs er viele Städtebewohner, die sich den Lasten entzogen hatten, wieder unter die Curiales einreihte.[61])

Aus der Hilfe, die er den Städten Illyricums zukommen liefs, erhellt, dafs ganz Illyricum ihm schon damals gehörte; dafs auch Italien ihm gehorchte, haben wir schon früher gesehen; sonst hätte Gaudentius die Getreideflotte nicht nach Constantinopel geschickt. Auch sorgte Julian für die Proviantirung Roms (Mam., Grat. Act. c. 14), und ersetzte den Tertullus als praefectus urbi durch Maximus (Amm. XXI 12, 24).

Julian war also zu dieser Zeit vielseitig beschäftigt; was aber seinen Aufenthalt in Naissus besonders auszeichnete, ist wohl, dafs er jetzt die Maske abwarf, so wohl in Bezug auf Constantius, als in Bezug auf seinen Glauben. Dafs er jetzt, wo er nicht mehr zurückkonnte, zur Verteidigung seiner in Friedenszeit erfolgten Besitzergreifung der dem Constantius gehörenden Länder, seine Manifeste (die sogenannten Briefe ad Athenienses u. s. w.) in die Welt geschickt hat, haben wir schon genügend erörtert. Unter diesen Schriften war auch ein Brief an den Senat in Rom, worin er in so schmählicher Weise den Constantius beschimpfte, dafs die Senatoren, als derselbe verlesen wurde, einstimmig sich äufserten, „er solle doch demjenigen, der ihn zum Cäsar ernannt habe, mehr Ehrerbietung zeigen“ (Amm. XXI 10, 7).

Auch in anderer Hinsicht zeigte er jetzt vor aller Welt, was er so lange hatte verbergen müssen. Er fiel in einem jetzt verlorenen Werke Constantin den Grofsen, der ihm natürlich sehr unsympathisch war, an.[62]) Dafs Julian aber mit dem, was er gegen ihn vorgebracht, ihm Unrecht gethan hat, wird sogleich einsehen, wer das bei Ammian verzeichnete (und die Satire in den Caesares)

61) Amm. XXI 12, 22 Schlufs; man vergleiche auch XXII 9, 12 und XXV 4, 21.

62) Amm. XXI 10, 8. Man vergleiche auch die über Constantin handelnden Stellen in den Caesares (Συμπόσιον ἢ κρόνια) S. 408, 422—423, 430, 431. Ueber die Caesares vergleiche man Asmus, Julian und Dion Chrysostomus S. 17—27. Dafs die bei Ammian genannte Schrift nicht die 'Caesares' gewesen sein kann, erhellt schon daraus, dafs darin von Barbaren, denen das Konsulat verliehen worden sei, nicht gesprochen wird. Ueber das Verhältnis zwischen den ersten, Dezember 361 verfafsten, aber verloren gegangenen Κρόνια und den erhaltenen Caesares vergleiche man Schwarz S. 19. Dafs die (erhaltenen) im Jahre 361 nicht veröffentlicht worden sind, hat Schwarz richtig eingesehen; schon allein mit den Worten über Jesus (S. 431, 14—19) hätte er sich als künftiger Herrscher über Christen unmöglich gemacht. Ich glaube aber nicht allein die Zeit der Veröffentlichung, sondern auch die der Abfassung um ein Jahr später ansetzen zu dürfen; denn zwei Κρόνια wird er doch wohl nicht in einem Jahre geschrieben haben.

mit dem vergleicht, was wir über Constantin wissen. Auch hat schon Ammian die Anschuldigungen zurückgewiesen.

Zugleich mit der Abfassung dieser Schriften hat auch der öffentliche Abfall vom Christentum stattgefunden. In einem Briefe an seinen Freund Maximus schreibt er triumphirend[63]):

„Vor aller Augen verehre ich die Götter, und der gröfste Teil des Heeres, das mit mir hierher gekommen ist, ist gottesfürchtig. Oeffentlich opfere ich Rinder. Als Dankopfer habe ich den Göttern viele Hekatomben dargebracht. Die Götter befehlen mir, alles nach Kräften zu sühnen, und ich gehorche ihnen auch bereitwillig, denn sie versprechen mir grofse Erfolge von meinen Bemühungen, wenn ich mich nicht leichtsinnig betrage."

Man sieht, welche Freude es ihm macht, dafs er jetzt öffentlich als Verehrer der Götter auftreten darf. Bis dahin hatte er sich verstellen müssen, um die Mehrzahl seiner Unterthanen nicht von sich zu stofsen, und hatte deshalb noch am 6. Januar 361 beim Epiphanienfeste die Kirche in Vienna betreten und dem Gottesdienst der Christen beigewohnt (Amm. XXI 2, 4—5 und die Noten des Valesius).

In der aus dem Briefe an Maximus herangezogenen Stelle liegt kein Widerspruch mit der bekannten Stelle Ammians (XXII 5, 1 u. 2) über Julians Abfall vom Christentum. Während er in der ersten Stelle nur mitteilt, dafs er selbst sich zum alten Glauben bekannt habe, lesen wir bei Ammian, dafs er erst, nachdem er Kaiser geworden war, „einsah, dafs die Zeit gekommen sei, das zu thun, was er wolle. Er offenbarte also seine geheimen Absichten und gab in deutlichen Beschlüssen zu verstehen, dafs die Tempel eröffnet, den Altären Opfertiere zugeführt und der Götterkult wieder hergestellt werden solle."[64]) Was er hier nach des Kaisers Ableben seinen Unterthanen gestattete und vorschrieb, das hatte er sich selber schon vor des Constantius Tode erlaubt.

Wie war es dem Constantius nun währenddessen ergangen? Wir haben schon im Kapitel über die Kriege des Constantius (am Schlufs S. 439) gesehen, dafs er fast den ganzen Sommer in Edessa geblieben war, endlich aber auf die Nachricht, Julian sei schon bis Succi vorgedrungen und warte jetzt die von allen Seiten herbeigerufenen Hülfstruppen ab, um damit in Thracien einzufallen — wir wissen jetzt, dafs Julians Pläne vorläufig nicht so weit reichten —, den Befehl erteilt hatte, die ganze Armee mit der Staatspost nach Constantinopel zu befördern (Amm. XXI 13, 6—7).

---

63) Epist. 38 S. 536, 19 ffg. Dafs der Brief zu dieser Zeit geschrieben ist, erhellt aus S. 536, 4: κατιὼν ἐπὶ τοὺς Ἰλλυρίους ἀπὸ τῶν Κελτῶν. Man vergleiche auch Schwarz S. 9.

64) Amm. XXII 5, 1 u. 2. Für „arisque hostias admovere" lese man „admoveri". Dafs er selbst zu opfern sich entschlofs, brauchte er der Welt nicht kund zu thun.

Die Folgen dieser Abführung des Heeres werden von Libanius, der es doch besser wufste, in sehr übertriebener Weise geschildert. Er sagt[65]), dafs Constantius die Städte den schlechtesten Soldaten, die selber vor dem Feinde bebten, anvertraut habe und dafs die Syrer und vornehmlich die Einwohner Antiochiens einen Einfall Sapors fürchteten, ja selbst sich nach Cyprus zu flüchten gedachten, welche Furcht aber sogleich nachliefs, als man hörte, dafs Constantius tot und Julian Alleinherrscher geworden sei. An alledem wird wohl nichts Wahres sein; Sapor war ja weggezogen und Constantius' Heer befand sich vorläufig noch in Asien.

Da Constantius über Antiochien ziehen wollte, liefs er sein Heer erst diesseits des Euphrat, in Hierapolis, auf halbem Wege zwischen Carrhae und letztgenannter Stadt, zusammentreten (Amm. XXI 13, 8—9). Hier hielt er eine Anrede (§§ 10—15), worin er die Hoffnung äufserte, dafs man durch schnelles Handeln bald Herr des Julian werden würde. Als dann die Soldaten durch Zuruf ihre Zustimmung zu dem Gesprochenen zu erkennen gegeben und gegen den Rebellen geführt zu werden verlangten, fafste Constantius, den die Kunde des Julianischen Wagnisses mehr, als er eingestehen mochte, ergriffen hatte (man vergleiche Amm. XXI 14, 1—2. 15, 2), wieder Mut (Amm. XXI 13, 16) und liefs Arbetio, den er als glücklich in Bürgerkriegen kennen gelernt hatte, mit den Lancearii und Mattiarii und einigen Haufen Leichtbewaffneter[66]), und den von Julian abgesetzten Gumoarius mit den Laeten vorausziehen, damit diese in Thracien dem Heere Julians den Weg versperren sollten.

Er selbst zog nach Antiochien, und als er daselbst alles in Ordnung gebracht hatte, brach er im Spätherbst, ohne die aus Furcht nur halblaut geäufserten Warnungen seiner Umgebung zu beachten, in grofser Eile nach Tarsus auf (Amm. XXI 15, 1—2). Er befand sich in so erregter Stimmung, dafs er, von Träumen beängstigt, seinen bevorstehenden Tod zu ahnen glaubte (Amm. XXI 14, 1—2) und durch jedes Anzeichen in Schrecken versetzt wurde (XXI 15, 2). In Tarsus wurde er von einem leichten Fieber ergriffen, und als er dann, in der Meinung, die Reise würde ihn wieder herstellen, über schwierige Wege in Mobsucrenae, der äufsersten

---

65) εἰς Ἰουλιανὸν αὐτοκράτορα ὕπατον, ausgesprochen am 1. Januar 363 (I S. 392).

66) Da die Lancearii und Mattiarii dem Befehle des Magister militum praesentalis unterstellt sind, wird Arbetio damals diesen Rang eingenommen haben. Diese Kreatur des Constantius, die, wie aus Ammian ersichtlich, im Jahre 354 dem Ursicin (XIV 11, 2—4. XV 2, 4) und dem Julian (XV 2, 4 u. 7), im Jahre 355 dem Silvanus, im Jahre 359 dem Barbatio, im Jahre 360 wiederum dem Ursicin nachgestellt hat (XX 2), wird dennoch später von Julian, zum Zeichen seiner Unparteilichkeit, in den Gerichtshof zu Chalcedon aufgenommen (XXII 3, 1), was als ein grofser Fehler Julians zu betrachten ist und auch von Ammian (XXII 3, 7) gerügt wird.

Station Ciliciens, angelangt war, war er so krank, dafs er die Reise nicht fortsetzen konnte und bald darauf, am 3. November 361 [67]), dahinschied. Von Aurelius Victor (Epit. c. 42) wird obendrein noch als Ursache seines Absterbens der heftige Zorn, der ihn gegen Julian ergriffen habe, und (als Folge der inneren Unruhe) Schlaflosigkeit angegeben. Er starb, 44 Jahre alt, 37 Jahre nachdem sein Vater ihn zum Cäsar ernannt hatte. [68])

Seine Gemahlin Faustina hinterliefs er in gesegneten Umständen; die von ihr geborene Tochter, Fl. Max. Constantia Augusta geheifsen, hat später den Kaiser Gratian geheiratet (Amm. XXI 15, 6).

Es möge mir erlaubt sein, hier im Fluge einiges über Constantius' Charakter und über seine Bedeutung als Kaiser vorzubringen. Im Schlufskapitel des XXI. Buches (c. 16) verbreitet sich Ammian ausführlich über die guten und schlechten Eigenschaften und Eigentümlichkeiten dieses Herrschers. Ihn auszuschreiben liegt nicht in meiner Absicht; wenn ich aber alles, was er anführt, zusammenfasse und mit dem vergleiche, was unsere Untersuchungen uns bis jetzt über Constantius gelehrt haben, so scheint mir folgende Auffassung der Wahrheit am nächsten zu kommen.

Constantius hatte sich weder als Fürst noch als Mensch durch besondere Eigenschaften ausgezeichnet, war weder gut noch schlecht; doch hat er wenigstens danach gestrebt, das Gute zu thun, und nur zu oft aus übertriebener Furcht oder Angst vor Nebenbuhlern um die Herrschaft das Schlechte verübt. In dieser Hinsicht hat er denn auch, wie Ammian behauptet (§§ 8—10), die schlechtesten Herrscher früherer Zeiten, einen Caligula und Domitian und Commodus, weit hinter sich gelassen. Sein Privatleben ist jedenfalls tadellos gewesen; mäfsig im Essen und Trinken, mit wenig Schlaf zufrieden und aufserordentlich sittenrein, hat er durch gute Haltung und kriegerische und gymnastische Uebungen den etwas schwächlichen Körper vor Siechtum, nicht aber vor Krankheiten zu wahren gewufst (§§ 5—7). Auch war er, wie ich schon öfter bemerkt habe, wenn nur nicht die Furcht dazu kam, im Grunde gutmütig, seinen Gemahlinnen aber und am meisten seinen Eunuchen und sonstigen Schmeichlern gegenüber schwach (§ 16). Was er Gutes hätte ausrichten können, wurde zum grofsen Teile durch die Habsucht (§ 17) dieser Leute und überhaupt der ganzen Beamtenwelt, der er leider nur zu viel nachsah, vereitelt.

Im Purpur geboren, war er sich seiner hohen Würde stets und völlig bewufst, und nie hat er sich den äufserlichen Bedingungen und Pflichten, die diese hohe Stellung seiner Meinung nach ihm

---

67) Idatii Chron. M. v. Vales. ad Amm. XXI 15, 3 und Schwarz S. 17. Ammian gibt als Datum III Nonarum Octobrium = 5. Oktober; er irrt sich aber öfters in den Daten, man vergleiche XIV 5, 1 und die Noten.

68) Amm. XXI 15, 3 und die Noten des Valesius. Constantius ward Cäsar 6 Idus Nov. 324 = 8. Nov. 324; er starb 3 Non. Nov. 361 = 3. Nov. 361

auferlegte, im geringsten entzogen (§ 7; man vergleiche XVI 10, 9—12). Wäre das „Droit divin“ schon erfunden worden, so hätte er es gewifs für sich beansprucht. Mit den französischen Königen von Gottes Gnaden hat er auch dies gemein, dafs ihm sowie seinen höheren Beamten das Verantwortlichkeitsgefühl den Unterthanen gegenüber völlig abging. Nach Popularität hat er denn auch nie gestrebt, vielmehr dieselbe in stolzem Selbstgefühl von sich gewiesen (§ 1).

An den von seinem Vater und Diocletian festgestellten Prinzipien der Regierung hat er zähe festgehalten, ohne etwas Neues von Bedeutung hinzuzufügen. Für etwaige, den veränderten Zeitumständen angemessene Neuerungen war er ein zu beschränkter Geist.

Von Ammian wird auch gerügt, dafs er nie persönlich, wie sonstige Herrscher zu thun pflegten, Rechtsfälle hörte und entschied, sodafs das Volk, der Raubsucht der Beamten preisgegeben, völlig rechtlos war; Rechtsgefühl scheint ihm demnach völlig fremd gewesen zu sein.

An der von den früheren Kaisern durchgeführten Scheidung zwischen Civil- und Militärverwaltung hat er in dem Sinne strenge festgehalten, dafs die Militärbehörden stets den Civilbeamten nachstanden und nur höchst selten ein Uebergang vom Militär- in den Civildienst stattfand.

Beförderung zu höheren Aemtern scheint meistens nach dem Dienstalter stattgefunden zu haben; jedenfalls wurde niemand zu den höheren Hofämtern zugelassen, der nicht schon vorher wenigstens 10 Jahre in niederen Aemtern sich bewährt hatte (§ 3). Wir sehen also eine nach festen Regeln organisirte, jedoch völlig verdorbene Beamtenwelt vor uns; überhaupt macht alles aus dieser Zeit den Eindruck, als wäre das ganze Reich einzig und allein für den Kaiser und seine mächtigen Beamten da. Dieser innerlichen Verderbnis des Reiches energisch zu steuern, dazu wäre auch wohl Julian, hätte er länger gelebt, nicht imstande gewesen. Der Staat faulte am eigenen Siechtum, und der erste beste Stofs von aufsen her hat es vermocht, den gänzlichen Zerfall desselben herbeizuführen.

Auch in religiös-politischer Hinsicht ist Constantius der Politik seines Vaters treu geblieben; auch er hielt an der alten römischen Rechtslehre fest, die Kirche solle dem Staate sich völlig unterordnen, dem Kaiser gebühre, wie in weltlichen, so auch in kirchlichen Angelegenheiten das letzte Wort und die Entscheidung. Dafs er dabei dem Arianismus, anstatt, wie sein Vater, dem Katholicismus das Wort geredet hat, ist in dieser Beziehung Nebensache. Dafs er ein Eiferer war, davon können die vielen von ihm gehaltenen Synoden Zeugnis ablegen, die, wie Ammian und Julian angeben[69]), die Staatspost jener Zeit ruinirt haben sollen.

69) Ammian § 18. Julian. leg. 12. (Cod. Theod. de cursu publico.)

Hinsichtlich seines Aeufseren wird Folgendes gemeldet: Er war ziemlich dunkel [70]), hatte hervorstechende, scharf dreinblickende Augen, weiches Haar und glattgeschorene Backen, einen ziemlich langen Oberleib uud kleine, gekrümmte Beine.

So war also Julian der alleinige Herrscher des ganzen Reiches, und es war jetzt nur die Frage, ob die Hofpartei ihn anerkennen oder von der Armee einen Gegenkaiser würde aufstellen lassen Wirklich scheint man anfangs, wie es hiefs, auf Anstiften des Eusebius, der wohl wufste, was ihm bevorstand, etwas derartiges geplant zu haben, doch hat man die Sache, da Julian so sehr in der Nähe stand, sogleich wieder fallen lassen (Amm. XXI 15, 4). Man sandte also sofort zwei höhere Offiziere (comites), Theolaifus und Aligildus, mit einer Eskorte (man vergleiche Zosim. III 11, 2 S. 126, 25: πλῆθος ἱππέων) zu Julian, um ihm das Ableben seines Verwandten anzuzeigen und ihn zu bitten, ohne Verzug die Herrschaft über den Osten, der bereit stehe, ihm zu gehorchen, anzutreten. [71])

Währenddessen liefs man das Gerücht verbreiten, Constantius habe, ehe der letzte schwere Todeskampf eintrat, noch bei vollem Bewufstsein Julian zu seinem Nachfolger angewiesen (Amm. XXI 15, 2 a. E.). Dafs dieses Gerücht von der Hofpartei, die sich natürlich bei dem neuen Herrscher ingratiiren wollte, ausging, versteht sich von selbst [72]), und wird übrigens näher durch ein zweites, wie Ammian hinzufügt, unsicheres Gerücht, Constantius solle Julian zum alleinigen Erben eingesetzt, aber für seine nächsten Freunde (d. h. die Hofleute) einige Vorkehrungen getroffen haben, bestätigt (Amm. XXI 15, 5).

Während solches sich im Osten begab, hatte Julian ängstlich in die Zukunft zu schauen versucht; er sah wahrscheinlich jetzt wohl ein, in welch mifsliche Lage er geraten würde, wenn nicht, was die Götter ihm schon lange verheifsen hatten — ich meine den Tod des Constantius —, in Erfüllung ginge. Er wagte es aber nicht, sogar als er seiner Meinung nach die gröfste Sicherheit darüber erhalten hatte, weiter nach Thracien zu ziehen, „denn“, fügt Ammian hinzu, und damit sondiren wir die ganze Nichtigkeit dieses Aberglaubens, „er fand es nicht vorsichtig, den Prophezeiungen, die vielleicht ins Gegenteil ausschlagen möchten, Glauben zu schenken“ (XXII 1, 2 a. E.).

---

70) Amm. § 19: subniger. Cedrenus pg. 244: ἐπίξανθος (bräunlich).

71) Amm. XXI 15, 4 Schlufs. In Uebereinstimmung hiermit ist Zosimus (III 11, 2): „Als er in Naissus war, kam eine Menge Reiter, ihm zu melden, dafs Constantius gestorben sei und die Heere“ (d. h. die Heere der Praefectura Orientis) „ihn zum Herrscher über das ganze Reich herbeiriefen.“

72) Man vergleiche noch XXII 2, 1, wo die Gesandten bei der Todesanzeige als wahr verkünden, was vorher ein Gerücht hiefs.

Als er in dieser Weise zwischen Furcht und Hoffnung hin und her schwankte, kamen endlich die Gesandten mit der freudigen Botschaft zu ihm, Constantius sei gestorben und habe ihn mit seinen letzten Worten zum Nachfolger im Reiche ernannt (Amm. XXII 2, 1).

Da war er denn endlich aller Mühen und Sorgen los und fühlte sich glücklich, ohne Blutvergiefsen sein Ziel erreicht zu haben. In gehobener Stimmung schreibt er an seinen Kammerdiener Eutherius [73]): „Ich lebe, durch die Götter gerettet. Bringe du ihnen um meinetwillen Dankopfer dar. Dann wirst du nicht für einen Mann, sondern für die Gesamtheit der Griechen opfern u. s. w."

Auch wird seine Stimmung dem verstorbenen Kaiser gegenüber sofort viel sanfter; er wird von ihm fortan immer als vom „seligen Constantius" sprechen. [74])

Seinem Onkel Julianus schreibt er noch in derselben Nacht einen Brief, dem ich einiges zur Charakterisirung seiner Stimmung entnehmen will (Epist. 13 S. 493, 9 ffg.):

„Beim Anfang der dritten Stunde der Nacht bin ich, da ich augenblicklich keinen habe, um aufzuschreiben, was ich diktire, da alle vollauf beschäftigt sind, nur mit genauer Not imstande, dir Folgendes zu schreiben. Durch die Hülfe der Götter lebe ich, befreit von der Notwendigkeit, Heilloses zu dulden oder zu verüben. Zeuge ist Helios, den ich am meisten gefleht, mir beizustehen, und König Zeus, dafs ich niemals gewünscht, Constantius zu töten, sondern vielmehr gebeten habe, solches von mir abzuwenden u. s. w."

Einen schönen Zug seines Charakters will ich hier noch aus der Beschreibung des Libanius hervorheben; Libanius mag die Geschichte von Augenzeugen vernommen haben; und wenn auch nicht in allen Einzelheiten, so doch im grofsen und ganzen mufs sie, weil ganz im Geiste Julians, wahr sein. Libanius erzählt (Or. fun. I S. 561), dafs, als die Boten ankamen, man ihnen erst keinen Glauben schenken wollte. Da liefs Julian aber aus einem Schranke ein Buch hervorsuchen und wies auf einige Sprüche hin, die jetzt durch die Botschaft bekräftigt wurden. „Als er so las und sah, dafs der Krieg ein so schönes Ende genommen, und er das Ableben seines ..... Feindes hörte ....., da brach er in ein Wehklagen aus und Thränen rannen über das Buch hinunter, und die Natur siegte; seine erste Frage aber war nach dem Toten, und wo die Leiche, und ob man ihr die schuldige Ehre erwiesen." Das alles ist rein menschlich und eines edlen Mannes würdig.

Da jetzt, um unruhigen Bewegungen oder möglichem Widerstand zu begegnen, alles darauf ankam, schnell zu handeln, kündigte

---

73) Epist. 69 S. 592, 15 flg. Man vergl. Schwarz S. 9 und 39.

74) Man vergleiche Or. VII S. 289, 26. Epist. 10 S. 489, 8. Epist. 26 S. 515, 4—5. Epist. 31 S. 522, 2—3. Epist. 58 S. 567, 12. Epist. 78 S. 603, 10—11.

er sofort dem Heere den Marsch nach Thracien an und zog alsbald mit seinen Truppen in Philippopolis und dann, ohne irgendwo auf Widerstand zu stoſsen, in Heraclea Perinthus ein (Amm. XXII 2, 2—3).

Als man das in Constantinopel vernommen, zog die ganze Stadt ihm entgegen, um ihn, als wäre er vom Himmel herabgestiegen, zu sehen und einzuholen. So hielt er denn unter den Ehrerbietungen des Senats und den Beifallsbezeugungen des Volkes am 11. Dezember 361 seinen feierlichen Einzug in die Hauptstadt.[75]) „Aller Augen", sagt Ammian (§ 5), „waren mit Bewunderung auf ihn gerichtet. Denn es schien ihnen ein Traum, daſs ein so junger Mann" (er war damals 31 Jahre alt) „von kleiner Gestalt, der aber durch groſse Thaten hervorstach, nach blutigen Siegen über Könige und Völker, mit unerwarteter Schnelligkeit von Stadt zu Stadt gezogen sei und überall durch die Zunahme der Hülfsmittel und der Streitkräfte alles ohne Mühe besetzt und zum Schluſs dadurch, daſs die Gottheit es ihm übertrug, die Herrschaft ohne jeden Schaden für das Reich angetreten habe."

Wenn so sein Einzug war, wenn das Volk so über ihn dachte, so braucht man bei seinem Charakter sich nicht zu wundern, daſs Julian zu etwas Gröſserem sich berufen fühlte, als seinen Kräften entsprach, und daſs er also in seiner kurzen Regierung sich mancher Ueberhebung schuldig gemacht hat.

Das zu besprechen gehört aber nicht mehr in den Rahmen dieser Arbeit. Mit ein paar Worten über die Bestattung des Constantius und die Belagerung Aquileias, deren Ausgang ihm die Regierung über das ganze Reich sicherte[76]), will ich abschlieſsen.

Die Leiche des Kaisers, der man die gebührende Ehre erwiesen (Amm. XXI 15, 4), wurde, gesalbt und eingesargt, von einem Offizier der Leibwache, Namens Jovianus, dem späteren Kaiser, mit königlicher Pracht nach Constantinopel gebracht, um da in die Familiengruft, in der heiligen Apostelkirche beigesetzt zu werden. Als sie nun, jenseits des Bosporus angekommen, übergeschifft wurde, lieſs Julian die ganze in Constantinopel anwesende Armee zusammentreten, um ihrem toten Kaiser den Ehrensalut zu bringen; und auch er selbst ging bis an den Hafen, um die Leiche in Empfang zu nehmen. Als Zeichen der Trauer hatte er alle Abzeichen der kaiserlichen Würde abgelegt und aus Deferenz sich nur mit der ihm von Constantius geschenkten Chlamys bekleidet. Vom Hafen begleitete er dann in langem Begräbniszug die Leiche bis an die Kirche und trug selbst mit an der Bahre.[77]) Auch lieſs er, Zonaras zufolge, die übliche öffentliche Trauer verkündigen.

75) Amm. XXII 2, 4. Idatius und Chronicon Alexandrinum.

76) Die Provinz Afrika kam, wie wir schon sahen (S. 470), auf gütlichem Wege in seine Macht.

77) Amm. XXI 16, 20. Gregor. Nazianz. Orat. in Jul. II. Liban. Or. fun. I S. 562. Mamertini Grat. Actio.

Alles dies ist bei ihm nicht etwa Berechnung oder inhaltlose Befolgung der Gewohnheit, sondern seinem nur etwas prunkhaft sich äufsernden ritterlichen Geiste zuzuschreiben.

Richten wir jetzt unsere Blicke nach Aquileia. Julian hatte, wie wir schon gesehen haben, alle durch Italien ziehenden Truppen in der Nähe der Stadt festgehalten; durch die schnelle Einschliefsung hatte sich die Empörung nicht weiter ausbreiten können; als daher Julian einsah, dafs die Belagerung mehr langwierig als gefährlich sein würde, hatte er, schon in Constantinopel, den Jovinus, den er irgendwo anders brauchte, durch den Comes Immo und einige andere Comites ersetzt (Amm. XXI 12, 2). Als nun die Stadt völlig eingeschlossen war und die Unterhandlungen über die Uebergabe fehlgeschlagen waren, schritt man zur Erstürmung der Stadt. Unter Schirmdächern und Hürden rückte man, während andere Leitern trugen, um die Mauern zu erklettern, näher an die Stadt heran. Die vordersten Reihen wurden aber durch Steine und Wurfspiefse teils getötet, teils zurückgeschlagen (§§ 4—6) und rissen beim Retiriren die Anderen mit sich in die Flucht.

Durch diesen ersten Erfolg ermutigt führten die Belagerten jetzt Wurfmaschinen auf den Mauern auf und stellten geregelte Wachen aus.

Die Belagerer hingegen gaben den Sturmlauf auf, und da man nirgends Sturmböcke aufstellen oder Laufgräben anlegen konnte — so günstig war die Lage Aquileias —, so benutzte man den Natiso, einen vorbeifliefsenden Küstenflufs, um zum Ziele zu gelangen. Auf Schiffen, die je drei und drei mit einander verbunden wurden, stellte man zweistöckige Türme auf und führte sie bis unter die Mauern der Stadt. Die im oberen Stockwerke postirten Soldaten sollten die Verteidiger von den Mauern vertreiben; die im unteren Stockwerk, über Laufbrücken schreitend, am Fufs der Mauern sich aufstellen und durch Breschen in die Stadt vordringen (§§ 8—9). Auch dieser Versuch schlug fehl. Die Türme wurden mit Brandpfeilen in Brand gesetzt und stürzten mit der Mannschaft in den Flufs; die unter den Mauern Stehenden wurden durch Steine getötet oder in die Flucht geschlagen (§§ 10—11).

Am folgenden Tage fand wieder ein Sturmlauf statt. Ueberall wurde gefochten; einige näherten sich, während sie den Schild über den Kopf hielten, andere trugen Leitern, waren aber somit den Speerwürfen der Belagerten ausgesetzt; wieder andere, welche die mit Eisen beschlagenen Fallthüren der Thore sprengen wollten, wurden durch Steine oder Feuer verscheucht, während die, welche sich über die Gräben gewagt hatten, von den aus Hinterpforten hervorbrechenden und sich hinter Glacis jedesmal zurückziehenden Belagerten vertrieben wurden (§§ 12—13).

Als nun alles fehlschlug, erschlaffte die Mannszucht; man liefs die Wachen im Stich, verheerte die Umgegend und lebte vom Raub (§ 15). Als Julian dies vernahm, sandte er Agilo, der im Jahre 360

von Constantius an des Ursicinus Statt zum Magister peditum ernannt war, nach Aquileia, um die Belagerten vom Tode des Constantius zu benachrichtigen (§ 16).

Unterdessen hatte man schon die Wasserleitungen abgeschnitten, und als solches nicht half, auch den Flufs abgeleitet, sodafs die Leute in der Stadt sich mit Brunnenwasser begnügen mufsten (§ 17).

Endlich kam Agilo ins Lager, und obwohl man ihm erst keinen Glauben schenken wollte, so liefsen die Belagerten sich endlich doch, als er sich in die Stadt gewagt hatte, durch ihn von dem Tode des Constantius überzeugen. Man gab nun den Widerstand, als fruchtlos, auf, öffnete die Thore und lieferte Nigrinus mit einigen Anderen aus.

Jetzt wurde durch Mamertinus als Praefectus Praetorio Gericht gehalten; da aber Julian weise Milde zu betrachten befohlen hatte, wurden nur drei Personen gestraft: Nigrinus wurde lebend verbrannt und zwei Curiales enthauptet, während die Soldaten und die Bevölkerung, die sich mit ihnen verschworen hatte, ganz frei ausging.

So war denn auch der letzte Widerstand gebrochen; das einzige Blut, das in diesem Bürgerkriege geflossen, war das vor Aquileia vergossene, denn das Strafgericht, das Julian in Chalcedon über die gefährlichsten Anhänger des Constantius verhängte, fand jedenfalls in Form Rechtens statt und kann also hier unberücksichtigt bleiben.

Und hiermit meine ich die Aufgabe, die ich mir gestellt, gelöst zu haben; denn zum Schlufs noch eine ausführliche Charakteristik unseres Helden zu entwerfen, würde hier, wo er eben erst Gelegenheit finden wird, seine Kräfte zu zeigen, nicht wohl angebracht sein und mag also einer späteren Studie vorbehalten bleiben.

Tiel, im April 1899.

Wilhelm Koch.

Nachtrag zu S. 421—422.

Nachdem der betr. Bogen bereits gedruckt war, ist mir noch folgendes aufgefallen: Der militärische Spaziergang, von dem Julian (Epist. ad Athen. S. 360, 4 ffg.) spricht, ist nicht von Sirmium aus unternommen worden, sondern Constantius ist, über Tridentum (Trient) und den Brenner ziehend, durch das Innthal an die Donau und dann die Donau entlang nach Sirmium gezogen.

Inhaltsverzeichnis.

PARMENIDES
IM KAMPFE GEGEN HERAKLIT

VON

PROF. DR. A. PATIN.



Folgende „neue Beleuchtung des Doppelsystems des Parmenides“ war eben vollendet, als die Ausgabe von H. Diels erschien. Es zeigte sich eine erfreuliche Übereinstimmung in der konservativen Textbehandlung, in der Kritik der Früheren, in der Beobachtung heraklitischer Beziehungen. Doch wurde meine Arbeit durchaus nicht überflüssig. Im Gegenteil! Diese häufige Annäherung an die Wahrheit, dieses Versagen der scharfsinnigen Erklärung just wo der von mir angewandte Schlüssel fehlte, festigte meinen Mut, für eine überraschende Wahrheit Zeugnis abzulegen.

Ich hätte mein Buch neu schreiben müssen, wenn ich das von Diels organisch hätte verarbeiten wollen. Ich mufste mich an die Stellen halten, welche zufällig Einfügungen gestatteten, zum Teil auch mit Anmerkungen und Nachträgen mich begnügen. Die wenigen Verbesserungen nach Diels sind angemerkt. Sonst beruht etwaige Übereinstimmung darauf, dafs ich ohne ihn und neben ihm zu demselben Resultate gekommen war. Obschon in diesen Fällen mein Verdienst dahin ist, wollte ich doch die Thatsache nicht verwischen, welche eine Beglaubigung scheint der von zweien gefundenen Wahrheiten.

Die Ablagerung der unveränderten Schrift bis heute war, wie alle meine Freunde wissen, mein Unglück, nicht meine Schuld.

---

1. Sein und Schein.

μετελθὼν .. ἀπὸ ἀληθείας ὥς αὐτός φηςι ἐπὶ δόξαν.

Τὰ πρὸς ἀλήθειαν und τὰ πρὸς δόξαν sind jene altüberlieferten Aufschriften, welche angeblich das Lehrgedicht des Parmenides in zwei Hauptteile schieden. Trotz Brandis, Comment. Eleat. I p. 121 und Karsten, Phil. Graec. a. Plat. rell. I 2 p. 20 wagt H. Stein, Symbol. philol. Bonn. II 765 von ihnen zu behaupten, sie könnten vielleicht von Parmenides selbst herrühren. Das ist allerdings ein Irrtum! Anlage und Komposition des Gedichtes und die von Anfang an vorschwebende Fiktion einer himmlischen Reise und göttlichen Unterweisung schliefsen eine derartige nicht blofs nüchterne, sondern formal prosaische Unterbrechung einfach aus. Aber auch Ἀλήθεια und Δόξα stand nicht darüber, obwohl es nach Diels P.' Lehrgedicht

p. 10 und jener Simpliciusstelle (in phys. ed. Diels p. 30, 15), der wir unser Motto entnommen haben, so scheinen könnte. Der 111. Vers[1]) mit seinem unmittelbaren Übergange: ἀμφὶς ἀληθείης· δόξας ἀπὸ τοῦδε βροτείας verbietet überhaupt jeden äufserlichen Einschnitt. Die Göttin kündigt den neuen Gegenstand an, indem sie in einem Atemzuge fortspricht. Demnach unterliegt es keinem Zweifel, dafs beide Titelpaare so gut wie das offenbar nachplatonische περὶ τοῦ νοητοῦ und τὰ δοξαστά Spätlinge sind im Vergleiche zum Gedichte selbst, mögen sie noch so deutlich in demselben wurzeln. Doch bietet das Gedicht die bezeichnende Form (ἀληθείη ohne persönliche Attribute und den Singular δόξα) nur im zusammenfassenden Ende beider Teile, V. 111 und 151. Da beide Male die einleitenden Verse irreführen könnten, ist die Fixierung weder gering anzuschlagen noch als eines unbedeutenden Mannes Werk zu betrachten. Wir gehen wohl kaum irre, wenn wir das Verdienst dem Theophrast zuschreiben, der bei Alexander Aphrod. in Metaphys. ed. Hayduck p. 31 zum ersten Male κατ' ἀλήθειαν und κατὰ δόξαν (obschon mit dem Zusatz τῶν πολλῶν) richtig, insbesondere aber treuer formuliert hat als Aristoteles, bei dem sich die Ausdrücke κατὰ λόγον und κατ' αἴσθησιν finden.

Jene Bezeichnungen bergen trotz ihrer Jugend eine so wertvolle Erkenntnis in sich, dafs man sie nicht, wie neuerdings mehrfach geschah, mit stolzem Schweigen übergehen sollte. Denn mit ihnen droht eben jene Erkenntnis selber verloren und vergessen zu werden. Von zwei Seiten droht diese Gefahr, von zwei Meistern ersten Ranges, deren einer den Grundplan der alten Philosophiegeschichte endgiltig umrissen zu haben scheint, indes der andere der überraschten Welt eine neue Leuchte angezündet und auf neuer Bahn vorangetragen hat.

Oder war es nicht mehr als ein überraschender, war es nicht ein befruchtender, ein epochemachender Gedanke, als Tannery (Pour l'histoire de la science hellène) die Lehre der ältesten griechischen Denker nicht wieder vom philosophischen, sondern vom naturwissenschaftlichen Standpunkt aus zu prüfen und herzustellen begann? Es liefs sich in der That nichts ersinnen, was dem ersten Blicke schon geeigneter schiene, die zahlreichen Konstruktionen des Entwicklungsganges der philosophischen Vorstellungen und Begriffe einer Schritt für Schritt berichtigenden und klärenden Gegenprobe zu unterziehen, als diese stete Frage nach den exakten Kenntnissen und technischen Hilfsmitteln, welche die angeblichen Lehren voraussetzten, sowie nach den notwendigen Folgen jeder nachweisbaren Entdeckung oder Erfindung.

---

1) Ich zitiere nach Vatke, Parmenidis Veliensis doctrina qualis fuerit, Berlin 1864 (im Grunde also nach Karsten), weil Diels aus rein konservativem Streben revolutionär geworden. Vgl. Kritisches *Intermezzo*.

Diese scheinbar untrügliche Methode hat nur den Nachteil, dafs wir ihr Operationsobjekt, die naturwissenschaftlichen Sätze der alten Denker fast nie in urkundlicher Form besitzen. In deren eigenen Worten pflegen sie kaum eine kümmerliche und höchst fragliche Bestätigung zu finden. Infolge dessen treten statt der echten Reste die Zeugnisse der Interpreten, welche um Jahrhunderte jünger meist des historischen Sinnes entbehren, die Angaben sammelwütiger, schreibseliger Doxographen, die Behauptungen später auf Autoritäten heifshungeriger Fachgelehrten in den Vordergrund. Wer jemals alte Originale mit Kommentaren einer gelehrten Nachwelt verglichen hat, Hippokrates z. B. mit Galen, der weifs, was das bedeutet! Und doch ist der Abstand zwischen den poetischen oder sogar enthusiastischen Worten der Denker der Vorzeit und den schematischen, von Auszügen, Paraphrasen und Zwischenquellen abhängigen Berichten jüngerer Fachgelehrten noch ungleich gröfser, zumal diese oft keine Ahnung davon haben; dafs sie sich in einer anderen Begriffswelt bewegen. Zuletzt verlieren deshalb die Rekonstruktionen vom philosophischen und vom naturwissenschaftlichen Boden jede Fühlung mit einander, jede Möglichkeit einer Verständigung, jeden Berührungspunkt und schliefsen, statt sich gegenseitig zu berichtigen, einander völlig aus. Man vergleiche nur einmal, was ich in „Hs. Einheitslehre“ aus Heraklit selbst über sein 30. Fragment gefolgert habe, mit dem, was H. Berger in seiner „Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen“ über dieselbe Stelle bei Strabo gefunden.

In den meisten Fällen mag es sich da um einzelne Sätze handeln, die den inneren Aufbau eines Systems nicht notwendig berühren. Doch gibt es wenigstens einen Philosophen, dessen Bild völlig verwischt oder zerstört wird, sobald man sich dem Standpunkte Tannerys auch nur nähert. Wer von naturwissenschaftlichem Interesse geführt Parmenides heimsucht, der wird alsbald seine Lehre vom διάκοσμος höher schätzen, als den erklärten Hauptgegenstand seines Nachdenkens, als die erste These seiner neuen Beweise, dem wird sich eben jene Erkenntnis verdunkeln und verschleiern, die sich von jeher klar und deutlich aussprach in jenen Wendungen: Lehre vom Sein und Lehre vom Schein.

Eines zwar mufs ich Tannery zugestehen, nämlich dafs Parmenides augenscheinlich einen beträchtlichen Wert auf seine Physik legt (l. l. p. 222), die ihm gleichfalls der Gottheit Verkündigung. (Vgl. Gomperz, Griech. Denker I p. 148). Aber wenn er fortfährt: Gleichwohl habe er die notwendigen Wahrheiten von den annehmbarsten Vermutungen zu scheiden gewufst, und der Unterschied beider Gebiete bestehe darin, dafs er seine These als streng bewiesen betrachte, gegründet auf die Kraft der Vernunft allein und allein imstande, eine völlige Überzeugung zu schaffen, indes die Erklärung der Sonderphänomene einer förmlichen Demonstration un-

fähig nur zur Wahrscheinlichkeit gefördert werden könne, ohne deshalb für Parmenides notwendig falsch zu sein, so sehe ich nicht mehr lange nach den paar Versen oder Versteilen, die aus den Trümmern gelöst, zur Not eine solche Deutung zu erlauben scheinen (vgl. V. 28, 111); denn das ist sofort klar, dafs die Warnung der Göttin selbst verklungen und vergessen ist, dafs sie vergebens nicht etwa von dem unsicheren und trügerischen, sondern vom vernunftwidrigen, ungehörigen, vom falschen Wege zurückgerufen hat. Wenn vollends Tannery Fingerzeige gibt, wie beide Lehren überein gebracht werden konnten, und dabei bemerkt, der Dualismus sei von Parmenides als „bequemer" vorgezogen worden, da er durch monistische Erklärung doch auch keine Gewifsheit erzielen konnte, so übersieht er erstens die psychologische Unmöglichkeit, dafs der alte Forscher, der Sohn einer Zeit, die den Begriff, den Wert, die methodische Ausnützung der Hypothese nicht ahnte, ohne zwingende Not seiner neuen Entdeckung, seiner leidenschaftlich gegen die ganze Welt vertretenen Hauptlehre entgegengearbeitet habe; ferner übersieht er die Warnungszeichen, die sogar den für ihn günstigsten Versen anhaften, da in V. 30 nicht blofs die überzeugende Kraft (ταῖς οὐκ ἔνι πίστις), sondern die Wahrheit selbst (ἀληθής) abgesprochen und bestritten wird, in V. 112 ἀπατηλόν nicht etwa trüglich, unsicher, sondern betrügerisch, täuschungsvoll bedeutet; er verkennt endlich überhaupt die ganze Tiefe und Bedeutung der parmenideischen Demonstration vom Seienden. Wer da sagt, zur Vermeidung eines Zwiespalts hätte Parmenides nur auf den Monismus Anaximanders zurückgreifen müssen, hätte nur die Ruhe des oberen Pols festhalten müssen, um neben der Tagesdrehung die Unbeweglichkeit des Universums zu behaupten, der vergifst völlig der vorher schon demonstrierten Unteilbarkeit und Ununterscheidbarkeit des Seienden, indem er Anderes für den Teil, Anderes fürs Ganze postuliert, der vergifst der Unmöglichkeit einer Bewegung oder Umgestaltung im Innern, am meisten aber der klar bewiesenen Unmöglichkeit, aus der Einheit eine Vielheit abzuleiten. Nein! Erst wenn für die Teilvorgänge das Wort „scheinbar" im Sinne von „nur scheinbar, aber sicher nicht wahr und wirklich" wieder eingesetzt wird, haben die beiden Anschauungen neben einander in einem Kopfe Raum, ganz abgesehen davon, dafs sich hier doch augenscheinlich nicht zwei durch Empirie gewonnene Weltsysteme befehden, sondern die erste Operation mit reinen Begriffen und Worten den Absagebrief versucht an die doch nicht überwundene Beobachtung und sinnliche Erfahrung.

Der gerügte Fehler war zu grofs, als dafs ihn die deutschen Gelehrten, die durch den Ausgangspunkt und das leitende Interesse ihrer Studien Tannery nahe stehen, nicht vermieden hätten. Döring (Weltsystem des Parm., Zeitschr. f. Phil. u. phil. Krit. N. F. 104, 2 p. 161—178) und Berger (Zonenlehre des Parm., Ber. d. k. sächs.

Gesellsch. d. Wiss. 4. Mai 1895 p. 56—108) gestehen prinzipiell die Unversöhnlichkeit beider Weltanschauungen zu. Da sie aber das Physikalische zum Angelpunkte ihrer Rekonstruktion gemacht haben, so kann es nicht fehlen, dafs auch sie des öfteren gewisse Brücken zwischen beiden Hälften zu „ahnen" oder zu schauen glauben, ein andermal wieder ihren Unterschied „gar nicht so grofs" finden. In psychologischem Sinne natürlich haben sie ganz recht. Beiden Hälften sieht man an, dafs sie in einem Kopfe entstanden sind; wer wollte das bestreiten? Aber ebenso fraglos ist, dafs sie diesem Kopfe selbst so brückenlos schienen, wie Wahrheit und Trug; und was er dann von dieser Welt des Truges noch wollte, das ist das Rätsel, das ist zu erklären! Berger ist sich deshalb über die geringe Tragweite seiner schüchternen Versöhnungsversuche ziemlich klar; denn er sieht die Welt in ein Nichts zerrinnen, dessen Darstellung sinn- und zwecklos heifsen mufs, ob man nun mit Zeller der Nacht das Sein abspricht oder mit Simplicius die unteilbare Einheit der Gegensätze festhält (p. 75). Da also auch dieser Schlüssel — der richtige! — nicht sperren will, wirft er sich lieber Gomperz in die Arme; und wenn auch das Schlagwort von der „Zersetzung der Urstofflehre" nicht volle Klarheit schafft, so läfst es doch wenigstens zu reichem Gewinn die genetische Frage vor ihm auftauchen. War doch in dieser Beziehung hochinteressant, was Döring früher schon (p. 177) über die Notwendigkeit der Inkonsequenz bemerkt hatte, da sich im Geiste des Parmenides gleich zwei feindlichen Strömungen die Entdeckungen und Errungenschaften zweier Forscher bekämpften und kreuzten, die beide zu unanfechtbaren, aber sich ausschliefsenden Ergebnissen gelangt waren: sozusagen zwei neue Welten, die des Xenophanes und die des Pythagoras. Allerdings beansprucht Döring, dafs wir uns vor der brutalen Macht der Thatsache beugen! Und was ist uns nun geholfen? Die Neigung, diese beiden Welten zu verbinden, begreifen wir ja leicht. Aber wie diese Verbindung gelingen sollte, wie sie möglich und denkbar wurde, das ist jenes alte, noch immer ungelöste Rätsel.

Kein Wunder also, dafs Berger schliefslich doch noch von seinem natürlichen Bundesgenossen Tannery abschwenkt, und mit der Bemerkung: Parmenides werde eben in manche Frage streitend und berichtigend haben eingreifen wollen, trotz Döring und Gomperz hinüberlenkt zu dessen Antipoden Zeller, der in der ganzen zweiten Hälfte des Gedichtes wegen des unversöhnlichen Gegensatzes zur ersten eigentlich nur fremde Anschauungen finden will, an denen Parmenides nicht stillschweigend vorübergehen mochte.

Aber darunter sind doch gar viele, die niemals von irgend jemand vertreten oder verkündigt wurden als von ihm, die das ganze Altertum einmütig ihm zuerkennt! Und gewifs, wenn auch nur eine der ihm zugeschriebenen grofsen Entdeckungen ihm wirklich gehört, so enthält Zellers Annahme wiederum eine psycho-

logische Unmöglichkeit. An und für sich liefse es sich ja denken, dafs Parmenides die Ansichten anderer Philosophen oder hochgeachteter Menschen hypothetisch vortrage, dieselben zum Teil erst in gehöriger Weise formuliere und sie darstelle, wie sie nach seiner Meinung noch am besten zu geben waren; und recht geschickt beruft sich Zeller auf Platon, obwohl ich zweifle, ob sich bei ihm statt Vervollkommnungen und Ausgestaltungen fremder Theorien wesentliche Neuschöpfungen und rein originale Erfindungen auf bedingungsweise betretenem Boden finden liefsen. Aber Zeller selbst gesteht ja zu, dafs die zweite Lehre des Parmenides uns zeigen wolle, wie die Erscheinungswelt anzusehen wäre, wenn wir sie für etwas Wirkliches halten dürften. Das wären also doch des Parmenides eigene Ansichten über die wahre Natur der allerdings auf einem Truge beruhenden Scheinwelt! Ich glaube deshalb, dafs an den „fremden Anschauungen in der Scheinlehre" nur festhalten kann, wer in ihr nichts anderes sieht, als ein Kompendium oder Exerzitium für Schüler, sie auch über die falschen Theorien zu orientieren, wer mit Diels noch einen Schritt weiter geht — zu der Annahme: die an der Seinslehre kritisierte und sofort nach ihrem Aufbau zerschmetterte Δόξα sei im Grunde nur ein Schulkatechismus, Material für Kraftübungen und Geistesgymnastik durch Kritik der landläufigen Weltanschauung, so sehr das dem ersten Eindruck widerstrebt. Scheinen doch die apodiktischen Sätze der Scheinlehre ihrer Form nach höchst positiver Natur zu sein (vgl. εἴcῃ φύcιν etc.); und nirgends, von den paar Fingerzeigen des Grundirrtums abgesehen, zeigt sich auch nur eine Spur einer Anleitung zu Kritik oder Polemik!

Natürlich hat Diels' altbewährter Scharfsinn, der das an die Δόξα eingangs angelegte Mafs mit rascher Sicherheit erkannte, die naheliegenden Einwände nicht übersehen! Mufs sich doch jeder fragen, wozu der einheitliche, schöpferische und erfindungsreiche Neubau eines Weltsystemes eigentlich dienen sollte; ob es nicht besser war, ein schon gegebenes und bekanntes System, das verbreitetste etwa, die Tagesphilosophie, zum Übungsgegenstande zu wählen, sie aufzuputzen und zu erlegen und durch Vernichtung anderer Autoritäten die eigene zu sichern? wozu schliefslich Angriffe dienen sollten, die niemanden trafen, weil sie niemand auf sich bezog? Diels glaubt, dafs in der schematischen Wiedergabe der eleatischen Schulpolemik die Mannigfaltigkeit der früheren Systeme auf einen konträren Gegensatz zurückzuführen war, dessen Nichtigkeit leicht erwiesen werden konnte. Indem das positive Element als Feuer, als das Warme, Dünne, Leichte, das negative als Nacht, als das Kalte, Feste, Schwere bezeichnet wurde, erkenne man mit Leichtigkeit die wesentlichen Bestimmungen aller bisherigen Physik und Kosmologie. (Die ältesten Philosophenschulen der Griechen, Philos. Aufs. f. Zeller. p. 253). So richtig diese Bemerkung ist — denn Parmenides will, wie wir sehen werden, den allgemein

giltigen Schein darstellen, mit dem selbstverständlich die Hauptsätze aller bekannteren Denker stimmen müssen —, um die Ausgestaltung der Scheinlehre und ihren Zweck begreiflich zu machen, genügt sie nicht. Da jenes Ziel in der grundlegenden Einleitung schon vollständig erreicht war, zeigen die kläglichen Reste der Scheinlehre einen quälenden, einen unerträglichen Reichtum: was wollen denn diese Einzelheiten, wenn aller Kosmologie die Wurzel, der Ausgangspunkt abgegraben war?

Man sollte sehen, meint Diels, dafs überall mit der Zweiteilung, also mit dem alten, immer wiederkehrenden Irrtum operiert werden müsse. Es ist aber doch eigentümlich, dafs nirgends ein Rest, eine Spur erhalten ist, wo die freilich durchgehende Grundlage des Doppelelementes zu einer polemischen Wendung benutzt wäre. Überdies war jene Zeit in der Überzeugung so ziemlich einig, dafs jedes Werden auf jeder beliebigen Stufe des Werdeprozesses durch Gegensätze bedingt sei. Wozu also diesen Werdeprozefs Schritt für Schritt verfolgen, wenn die Trugerscheinung stets dieselbe blieb? Und war es zweckmäfsig und vernünftig, ihn weiterzuführen, als andere gethan, ihn auszugestalten und auf Punkte zu leiten, wo die anfängliche Kritik mehr und mehr verschleiert, das Interesse mehr und mehr irregeführt wurde? Wozu dieses Aufgebot von Olymp und Uranus, Sonne und Mond, Milchstrafse und Venus? Wozu die Einzelheiten der Denkgesetze oder des Zeugungsprozesses etc.?

Wozu vor allem Erfindungen, staunenswerte, bewunderungswürdige Entdeckungen, wenn sie mit allem übrigen in Bausch und Bogen verworfen werden sollten? Machten diese geneigter zur Verurteilung der Scheinwelt? Bahnte das den Weg für die Wahrheit, die allein not thut? Um Entdeckungen zu machen, mufste er sich doch selbst positiv mit der Sache beschäftigen. Hier liegt offenbar mehr als eine psychologische Unmöglichkeit im Wege! Wer mit der simplen Wahrheit der Unzulässigkeit des Gegensatzes jede irdische Weisheit vernichten wollte, der konnte nicht selbst die epallelen, umgeflochtenen Stephanen, an die sonst niemand dachte, erfinden und ein kompliziertes Weltsystem erst relativ beweisen, um es dann mit besonderem Glanz im Windmühlenkampf zu stürzen. Wer über die Welt neue Aufschlüsse gab und grofse Funde staunenden Ohren verkündete, der beabsichtigte sicher nicht, sie durch seine Schüler vernichten zu lassen und diese also gegen jede Wissenschaft zu wappnen und zu feien. War es möglich, wissenschaftliche Entdeckungen zu machen, die heute noch zählen, ohne eigenes und echtes Interesse, ohne einen gewissen Glauben an die vorausgesetzten und erschlossenen Wahrheiten? Ist es denkbar, dafs, wer solche Leistungen erzielte, dieselben als Firlefanz betrachtete und behandelte? Nein! Im Minuszeichen schafft man keine Lehren wie Parmenides; eine relative Richtigkeit, eine gewisse Geltung, einen

positiven Wert, ein wirkliches Interesse mufsten sie für ihn haben! Der spekulative Gedanke mag sich darüber erheben und ihnen die Geltung der Wahrheit benehmen; aber den eines allgemeinen und unzerstörbaren, eines nachweislichen und verifizierbaren, kurz eines verbindlichen Scheines müssen sie behalten. Sonst war sein Verhalten nicht blofs unnütz und zwecklos, sondern zweckwidrig. Wer bei jedem Weltbilde unsinnige Widersprüche nachwies, wie Zeno, kam entschieden eher ans Ziel, als derjenige, der erst die Welt möglichst gut konstruierte. Vgl. Freudenthal, D. Lit. Ztg. 1897, 28 p. 1090. Lortzing, B. phil. Woch. 1897, 51 p. 1571/72.

Den lehrreichen Vergleich mit Zeno müssen wir später ausführlich behandeln. Jetzt, nachdem allgemeine Erwägungen das Resultat vorweggenommen, müssen wir die Einzelheiten prüfen, auf die Diels resp. Zeller ihre Vermutung gründeten. Zeller stützt sich allein auf den 121. Vers ὡς οὐ μή ποτέ τίς σε βροτῶν γνώμη παρελάσσῃ, und sagt recht scheinbar, Parmenides selbst begründe seine Scheinlehre mit der Absicht, auch abweichende Meinungen nicht zu übergehen und so dem Leser gleichsam die Wahl zu lassen (p. 583). Er übergeht demnach die wichtigsten Stellen über die Doxa. Indes verliert auch jenes frappante Zitat jede Wirksamkeit in diesem Sinne durch die neue Deutung, die ihm Diels, P. 101 durch Berufung auf Ψ (nicht ψ!) 382 u. ö. gegeben hat. Richtig ist hier vor allem die Bemerkung, dafs ὡς nicht final, sondern nur modal genommen werden darf. So würde denn der Satz zu einer Erklärung von ἐοικότα oder πάντα in 120: entweder eine scheinbare oder eine universale Erklärung will ihm die Göttin in einer Weise geben, die jede Möglichkeit ausschliefst, dafs ihm je eine menschliche Einsicht den Rang ablaufe. Nach dem Stande unseres Wortschatzes ist eine wesentlich andere Deutung ein Wagnis, obschon auch diese nicht voll befriedigt. Denn eben weil das Wort, woran ich nie gezweifelt, im Bereiche des einleitenden Bildes liegt, ist daran zu mahnen, dafs dort eine ferne Götterfahrt auf einspurigem Geleise, aber keine Wettfahrt von Menschen beschrieben wird. Auch verhehle ich nicht, dafs mir das Hereinschleppen des relativen Mafses den Ton des ganzen Gedichts um eine volle Oktave herabzustimmen scheint. — Andererseits ist nicht zu bestreiten, dafs Parmenides die Sprache Homers redet, mit Homer vertraute Zuhörer voraussetzt (so dafs vor allem A 132 ἐπεὶ οὐ παρελεύσεαι zu vergleichen ist), und dafs sich das Wort im Laufe der Zeit zur Bedeutung superare entwickelt hat. Nehmen wir deshalb eine ähnliche Vorstellung an, so ist aber noch lange nicht gesagt, dafs Parmenides eine Überlegenheit anderer Gelehrten durch die Vollständigkeit einer Übersicht über den ganzen damaligen Stand der Wissenschaft oder durch eine Anleitung zur Kritik derselben zu verhindern gedachte. Im Gegenteil! Wenn die Diakosmoserklärung durch Wahrscheinlichkeit oder Universalität oder durch beides mit Sicherheit

bewirken soll, dafs der Belehrte vor keinem menschlichen Wissen die Flagge streichen mufs, so mufs diese Weisheit eine für Parmenides und die Seinen reservierte, nur durch die Göttin vermittelte, d. h. sie mufs ein Ausflufs, eine Folge, ein Annex der seienden Wahrheit, also der allgemeinen Seinslehre sein. Sofort leuchtet ein, dafs es nur in diesem Falle einen Sinn hat, auch sie von der Göttin verkünden zu lassen, und dafs sie alsdann an Wert der anderen nahesteht. Erklärt doch auch die Göttin für gleich notwendig, beide zu lernen.

Jener Vers ist also unter keinen Umständen dazu angethan, auf ihn allein eine so kühne Hypothese zu gründen, wie Diels in seinem ersten Aufsatze gethan. Neuerdings freilich schuf er sich ein schwerwiegendes positives Zeugnis, indem er Vers 31/32 also gestaltete:

ἀλλ' ἔμπης καὶ ταῦτα μαθήϲεαι, ὡϲ τὰ δοκοῦντα
χρῆν δοκιμῶϲ' εἶναι διὰ παντὸϲ πάντα περῶντα.

Ich habe anderswo davon berichtet, dafs Diels zuerst unter den Neueren die negativen Vorzüge des Dichters Parmenides durchschaut hat, und von der Überzeugung getragen, dafs ihm auch das Ärgste noch zuzutrauen, die Änderung auch nur eines Buchstabens verschmäht, solange die Annahme singulärer, niemals wieder geschriebener Formen die Überlieferung zu retten und zu deuten erlaubt. Ob man aber die fragliche Form eines apostrophierten δοκιμῶϲ' vor einem selber fraglichen Verbum glaublich finden wird? — Denn μιγῆν und φῦν ist etwas anderes! Ob man δοκιμῶϲ' neben εἶναι erträglich finden wird? Ob man die Stellung zulässig finden wird, die allerdings Diels für „besonders energisch“ erklärt, diese Trennung des εἶναι vom zugehörigen δοκοῦντα durch einen anderen Infinitiv, der den Gedanken: „wie man das Scheinbare prüfen müfste“, völlig abzuschliefsen selber geeignet wäre? — Ich weifs es nicht! Aber Eines weifs ich, nämlich die Unmöglichkeit des Ausdruckes τὰ δοκοῦντα εἶναι. Als ob der Inhalt des Scheins ein Sein wäre! Sein ist stets Wahrheit! Der von Parmenides bekämpfte Schein ist nach seiner bestimmtesten Angabe V. 99 f. ein Werden und Vergehen, eine Bewegung, eine Änderung von Ort und Licht. Höchstens ein „Jetztsein“ als Gegenglied eines früheren Anderssein (d. h. ein Gewordensein) oder eines späteren Anderssein (d. h. ein Vergehen) kann in die Welt des Scheines fallen (s. V. 151). Aber von einem scheinbaren Sein schlechthin hat der Mann nicht gesprochen, der ἔϲτιν ἢ οὐκ ἔϲτιν als Kriterium aufgestellt, der beim Sein immer nur das Prädikat, nie das Subjekt erörtert, der ein subjektloses Sein erkünstelt hat. Und da macht die Mehrzahl nichts! Die Einheit des Seienden ist ja im ganzen Gedichte dadurch verdunkelt, dafs er zwar die Teilbarkeit des Seienden leugnet, aber einem als Teil Vorgestellten das Sein niemals abspricht und deshalb die ἐόντα behandelt wie das ἐόν. Nur Einem spricht er das Sein ab,

auch wenn es schiene, dem Nichts. Aber das Nichts ist ihm in Wahrheit nicht scheinbar, sondern ganz unvorstellbar; und der Wahn der Menschen setzt nicht das Nichtseiende, denn das ist schlechthin unmöglich (V. 52), sondern verbindet Sein und Nichtsein zu einer halb positiven Vorstellung.

Und noch Eines weifs ich: Eine Anleitung zum δοκιμῶςαι enthält die Scheinlehre so wenig als den πολύδηριc ἔλεγχοc, den man mit dem λόγοc d. h. mit Vernunft und Sprache beurteilen soll (Diels p. 62). Lortzing a. a. O. p. 1573. Döring pro domo p. 230. Ich habe schon hervorgehoben, dafs die Scheinlehre nichts Polemisches und Kritisches enthält, sondern lauter höchst positive Lehren, zu deren kritischer Würdigung alles Nötige aus der ersten Hälfte des Gedichtes beigeholt werden mufs. Jene Warnungstafeln in der Einleitung, die an den Grundirrtum erinnern, jene Ansätze, welche jeden physikalischen Satz, die ganze Physik von vornherein verurteilen, sind gewifs keine vielseitige Prüfung, sind vielmehr so versteckt und nebenbei eingeschaltet, dafs es des Scharfsinns von Zeller und Diels bedurfte, um ihre Natur zu erkennen, ohne dafs jedoch beide Forscher ganz zusammenträfen. Dagegen läfst sich urkundlich beweisen, dafs das verlangte κρίνειν noch in der Seinslehre erfolgt. Denn in ihr steht das triumphierende κέκριται (nach Diels auch κρίcιc). Die Seinslehre enthält thatsächlich einen endlosen Kampf und eine verwickelte Polemik gegen der Menschen auf Erfahrung und Brauch gegründete Weltanschauung, worin dem Seienden fast nur negative (menschliches Herkommen ablehnende) Eigenschaften erstritten werden.

Und noch Eines: πάντα περῶντα kann unmöglich zu δοκιμῶcαι bezogen werden, da Universalität für die Scheinlehre, sofern sie fremde Ansichten schildern, verbessern und verurteilen soll, nicht die geringste Bedeutung hat, wenn ja alles unter dasselbe Kriterium fällt und durch die Unrichtigkeit der ersten Voraussetzung abgethan wird. Auch διὰ παντὸc neben πάντα würde so zur leeren, schalen Phrase, für die Diels thatsächlich in der Übersetzung die Worte versagen, obwohl er sie auf Heraklits πάντα διὰ πάντων bezieht, und mit Recht bezieht, wie alsbald ein Hinweis auf das Spiel δοκοῦντα δοκίμωc ergibt.[1]) Aber nimmermehr gibt die inhaltsschwere Vorstellung der Lenkung von allem durch alles hindurch das Vorbild zu einer Phrase im moralisierenden Satze (dafs man alles und jedes durchgehen solle), um von dem auffallenden Singular neben dem Plural ganz zu schweigen. (Hiermit fällt auch Lortzings bessere Deutung a. a. O. p. 1572.)

Nach alledem ist mir Diels' Hypothese von dem kritischen Schulkatechismus ganz unannehmbar, zumal ich bei ihm manches

1) Auch das heraklitische Vorbild empfiehlt die Idee δοκίμωc (scheinbar) statt δοκιμῶcαι (prüfen); vgl. u.

Wort finde, das seine Auffassung der δόξα der unsrigen wesentlich näher rückt. Ich denke hierbei weniger an das bestrickend schöne Zitat aus Hesiod (Theog. 27. Diels p. 10); denn wenn man hiernach das Verhältnis zwischen Ἀλήθεια und Δόξα bestimmen wollte, so würde sich das Bild völlig verschieben, weil der Gegensatz des wahrscheinlich erfundenen und real wahren Stoffes der Dichtung keineswegs der Sein- und Scheinlehre entspräche, vielmehr dem Bereiche der ψεύδεα ἐτύμοισιν ὁμοῖα lediglich die Einleitung und jene fingierte Himmelfahrt angehörte, während alles Lehrhafte, einschliefslich des zweites Teiles das Prädikat der thatsächlichen Wahrheit verlangen würde; denn selbst wenn er kritischer Natur wäre, müfste doch die Kritik wenigstens vollkommen wahr sein. Wichtiger ist mir, dafs Diels selbst an eine Personifikation der Δόξα zu glauben geneigt ist. Diese Δόξα aber müfste ein völlig analoges, vollwichtiges Gegenstück der Ἀλήθεια sein, müfste wie diese ihr eigenes Reich, ihre besondere Welt haben, und wäre dann gewifs nicht der Wahn einzelner, weniger oder vieler Menschen, sondern der Wahn schlechtweg, ein allgemeiner und notwendiger Wahn, der Wahn aller Menschen einschliefslich des Parmenides. Leider jedoch kann ich mich von einer solchen Personifikation nicht überzeugen, kann kaum für die Ἀλήθεια genügende Sicherheit gewinnen. Vers 29 schreibt ihr ein Herz zu, aber das Beiwort εὐκυκλέος macht die persönliche Vorstellung so unmöglich, dafs ich das Wort hier nicht grofs schreiben möchte. Besser steht es Vers 36 mit Πειθοῦς und Ἀληθείῃ, obschon auch hier die Prädikate eine förmliche strenge Personifikation nicht verlangen. Diese gewöhnliche Redefigur streift kaum das Gebiet der Allegorie und vermag schwerlich einen Anschlufs an den angeblichen Epimenides zu begründen, zumal sich für die Δίκη später eine andere Abstammung mit Sicherheit ergeben wird. Ob sich überhaupt die Himmelfahrt mit den von Diels p. 13 f. angezogenen mystischen Erzählungen berührt? Findet sich doch bei Parmenides keine Spur von einem Traume oder Mittagszauber oder auch nur von Verzückung und Entrückung, deren wesentliches Merkmal unbedingt die Unterbrechung des eigenen Bewufstseins bilden mufs, welches zeitweise von einem fremden Seelenleben verdrängt wird. Parmenides aber kommt mit der Gottheit nur wie ein frommer Schüler mit einem weisen Lehrer zusammen; und nur der Unterschied des universalen und des gewöhnlichen beschränkt individuellen d. h. echt menschlichen Standpunktes scheint die Fiktion veranlafst zu haben, dafs er seine Weisheit aus höheren Sphären holte. Doch sei dem, wie ihm wolle. Jeder Schritt mahnt uns immer wieder an die befremdliche Thatsache, dafs auch die falsche δόξα der Göttin Verkündigung.

Es ist übrigens klar, dafs ich mich bei jener Stelle nicht mit einem negativen Resultat zufrieden geben darf, welche uns die Absichten mitteilt, die die Göttin mit ihrer Doppeloffenbarung ver-

bindet. Kann doch auch ihre kritische Unsicherheit und exegetische Dunkelheit Zellern den Vorwurf nicht ersparen, daſs er zu Unrecht jene einleitenden Verse mit Stillschweigen überging, welche zum mindesten sein prinzipielles Bedenken gegen einen positiven Wert der Scheinlehre zu erschüttern geeignet waren.

Zeller nämlich war es, der im siegreichen Kampfe gegen alle „idealistischen" Gelüste zwischen beiden Hälften eine völlig uferlose Kluft zu schaffen schien durch den Nachweis, daſs Parmenides in der Seinslehre dieselben Probleme mit denselben Mitteln zu lösen versuchte wie Jonier und Pythagoreer und überhaupt alle Denker der Vorzeit, deren Nachdenken durchaus der gleiche Inhalt beschäftigte. (Vgl. auſser den Einleitungen besonders p. 620.) Zwei physikalische oder kosmologische Systeme, zwei widersprechende Lösungen derselben Aufgabe können ja doch nicht von demselben Manne aufgestellt und verteidigt werden! Und trotzdem ist gröſste Vorsicht geboten bei Schluſs und Prämisse! Gewiſs, die schwierigsten Fragen über das Verhältnis von Denken und Sein mochten noch gar nicht an Parmenides herantreten! Wer aber V. 94 schrieb, das Denken und der Grund (Gegenstand, Inhalt?) des Denkens sei dasselbe, muſste an die Möglichkeit der Behauptung, es sei nicht dasselbe, gedacht haben; und die Begründung: weil das Gedachte ohne das Seiende, in dem es ausgesagt (prädiziert oder benannt?) sei, nicht gefunden werden könne, berührt thatsächlich eines der allersubtilsten Probleme. Gewiſs ist die Reflexion des Denkens auf sich selbst, welche die Denkarten und Erkenntniswege unterscheidet und kritisiert, wesentlich jünger: und doch konnten die von jeher unbewuſst geübten verschiedenen Denkthätigkeiten vordem schon einen widersprechenden Denkinhalt mit sehr verschiedener Kraft unmittelbarer oder überzeugender Gewiſsheit ergeben. Zwei verschiedene innere Erfahrungen konnten in Widerstreit treten, beide unbestreitbare Thatsachen des Bewuſstseins, so daſs der unmittelbar wahrgenommene höhere ja ausschlieſsliche Wert der einen die andere nicht aufhob; und zwei verschiedene Systeme konnten schlieſslich halbfriedlich von Einem Kopfe umfaſst werden, wenn sie nicht in demselben Sinne wahr schienen.

Nun ist es Thatsache, daſs die Göttin auch den Irrtum, den Schein für wissenswert bezeichnet und ihn in dieser Beziehung fast auf dieselbe Stufe stellt wie die Wahrheit. Sie verkündet ihrem schweigenden Hörer zunächst die Notwendigkeit alles zu erfahren, Wahrheit und Trug. Diese Notwendigkeit ist doch in hohem Grade auffallend. Wer sie würdigen will, muſs einen sonderbaren Ton auf alles legen: Um wirklich alles zu erkunden und in Wahrheit den Weg durchs All zu machen, muſs man Irrtum und Trug auch mitnehmen als thatsächliche Teile des Ganzen, das sonach aus Wahrheit und Trug zugleich bestünde. Das aber ist heraklitisch gedacht, da sich für Parmenides Wahrheit, Wirklich-

keit und Sein decken sollte. So sehen wir ihn hier zum ersten Male in eine Konsequenz verwickelt oder einer Anschauung getreu, die sich eigentlich mit seinem Systeme nicht verträgt, um ihn später noch oft in ähnlicher Lage zu finden. Die fraglichen Verse aber lauten also:

V. 28 χρεὼ δέ cε πάντα πυθέcθαι
ἠμὲν ἀληθείηc εὐκυκλέοc ἀτρεμὲc ἦτορ
ἠδὲ βροτῶν δόξαc, ταῖc οὐκ ἔνι πίcτιc ἀληθήc.
ἀλλ' ἔμπηc καὶ ταῦτα μαθήcεαι, ὡc τὰ δοκοῦντα
χρὴ(ν) δοκίμωc ἰέναι διὰ παντὸc πάντα περῶντα.

Unverkennbar sind hier vor allem Anklänge an die ältere Philosophie. Der Ausdruck πάντα περᾶν alles durchdringen oder alles erfassen (vgl. περιέχειν) ist zu dieser Zeit weder neu noch original, natürlich wenn er von etwas Übermenschlichem gebraucht ist. Und schon vor Diels, wenn auch in anderem Sinne hatte ich Lust auf Heraklits κυβερνᾶν πάντα διὰ πάντων hinzuweisen, das durch seine Nachklänge beim Diätetiker I 10 und in der platonischen Definition des δίκαιον (Kratylos 412 D) zu illustrieren wäre. Ebenso leicht ergibt sich, daſs Parmenides auch in den vorausgehenden Versen mit älteren Vorstellungen operiert. Da nämlich die Göttin sagt, in gleicher Weise müsse er erkunden der schönkugeligen Wahrheit (NB. so schrieb ich vor Diels) schlagloses Herz und Menschenmeinen ohne Verlaſs und Wahrheit, ist „schlagloses" Herz ein merkwürdig negativer Ausdruck, der die abgelehnte Vorstellung, mithin eine schon bestehende Meinung und bekannte Lehre voraussetzt, die von einem bewegten Herzen, einem gemeinsamen Pulsschlage oder Atemzuge der Welt gesprochen. Diese Lehre eignet thatsächlich mehreren Denkern der Vorzeit, die auf Parmenides Einfluſs geübt haben. In erster Linie stehen die Pythagoreer (Zeller p. 436), doch atmet deren Welt in die unendliche Leere. Von den Herakliteern zeigt sie besonders deutlich der Autor περὶ τροφῆc (Quellenst. z. Her. p. 21—23). Auch beim Diätetiker kann sie nicht verkannt werden. Um so weniger ist an der Allgemeinheit und Gemeinsamkeit der ψυχή bei Heraklit, an seiner grenzenlosen im All denkenden und atmenden Seele zu zweifeln. Höchst bemerkenswert ist die Möglichkeit, die Ablehnung solcher Vorstellungen schon bei Xenophanes zu finden (Vgl. jedoch Zeller p. 525). Ob die Pythagoreerlehre selbst wieder auf den Jonier Anaximenes zurückgeht und ob vielleicht diesem die Prioritätsrechte für die Lehre überhaupt zukommen, scheint vorläufig schwer zu entscheiden (Vgl. Döring, Wandlungen der pyth. Lehre. Archiv V p. 509 mit Zitaten. Zeller p. 253 A.).[1])

---

1) Hier glaube ich die vorläufige Bemerkung nicht unterdrücken zu sollen, daſs ἀληθείηc ἀτρεμὲc ἦτορ zum ersten Male die Wahrheit des Denkens und Erkennens mit dem Sein der Wirklichkeit gleichsetzt.

Doch selbst wenn wir von diesen Beziehungen vorläufig absehen und nur den Parmenides selbst zu Rate ziehen, bemerken wir leicht, dafs dieses πάντα περᾶν auch nach der Einleitung des Gedichtes nicht die Aufgabe eines Menschen, sondern die eines Gottes ist, der äufserstenfalls den Menschen dazu mitnehmen kann. Überdies erlaubt die ganze Konstruktion des Satzes kein anderes Subjekt als τὰ δοκοῦντα; denn ὡς ist wie in V. 121 keineswegs final, sondern modal oder deklarativ. Ferner ist der Unterschied von παντός und πάντα von wesentlicher Bedeutung: der Singular πᾶν kann nur das All heifsen im Gegensatze zu πάντα, der Vielheit der Dinge. Schon dieser Gegensatz verbietet jede Konstruktion und jede Konjektur, die hier eine Lehre oder Vorschrift für Menschen und Denker schaffen will. Auch ταῦτα verliert mit der Einsetzung des richtigen Subjektes seine sonst so lästige Breite: nicht mehr greift es auf „Menschenmeinen" zurück, sondern kündet wie in V. 52 lebhaft den neuen Betrachtungsinhalt an: Und doch wirst du auch dies erfahren, wie ...

Indes wie ist zu lesen? Hält man die Unmöglichkeit von δοκοῦντα εἶναι und δοκιμῶς', mithin das überlieferte δοκίμως fest, so wird man, glaube ich, zu Peyrons ἰέναι zurückkehren müssen, das man nach früheren Angaben selbst in den Handschriften hätte vermuten mögen. Nach Heiberg (Simplic. de caelo p. 558) ist allerdings das sicher verderbte εἶναι zweifellos überliefert, aber es berührt mich doch sonderbar, dafs die meines Erachtens allein mögliche Heilung mit dem Texte übereinkommt, der früher fast allgemein rezipiert, obschon selten verstanden war. Karsten z. B. (über dessen Konjektur κρῖναι trotz Steins Zustimmung kein Wort zu verlieren ist. — Gegen sein ὥς τε δοκοῦντα vgl. Vatke p. 16) verstand ihn nicht, und selbst Diels war auf einem Irrwege, als er ihm so „plan" schien, dafs er unmöglich in etwas nahezu Unverständliches entstellt werden konnte. Er ist ohne c' im Gegenteil so schwer und tief, dafs er fast mit Notwendigkeit verderbt werden mufste. Zu übersetzen ist er also: Und doch wirst du auch dies erfahren, wie das Scheinende[1]) scheinbar[2]) alles durchdringend[3]) durch das Ganze verlaufen[4]) mufs (oder müfste).[5])

Soferne die Wahrheit ein schlagloses Herz hat, ist sie einfach dasselbe wie das bewegungslose ruhende Sein. Das Erkennen der Wahrheit ist also unmittelbare Perzeption oder sogar Selbstbethätigung des Seins.

1) = das Scheinbare, der Schein schlechthin.

2) = scheingetreu, konsequent, widerspruchslos, unzerstörbar.

3) Die richtige Beziehung dieses Partizips fand sich bei Moërbeke (vgl. Karsten I 2 p. 69) und nimmer wieder. Diels p. 58 bezeichnet sie als selbstverständlich unmöglich. Vatke l. l. scheint es wenigstens von cέ zu trennen.

4) ἰέναι wird insbesondere empfohlen durch περᾶν, das gleichfalls ein Verbum der Bewegung ist.

5) Das handschriftliche χρῆν ist vielleicht als Präsens zu retten. Diels p. 59. Oder konnte Parmenides selbst von seiner Scheinwelt sagen: wie sie sein sollte (χρῆν), wenn man sich ja einmal auf ihren unentrinn-

Nachdem ich das von Heraklit fr. 118 (δοκεόντων δοκιμώτατος — δοκοῦντα δοκίμως) überkommene Wortspiel in der Übersetzung möglichst geschont, habe ich zur Erklärung wenig beizufügen. Τὰ δοκοῦντα, das allgemein Scheinende[1]), der thatsächlich bestehende Schein ist zunächst als eine das Ganze durchlaufende, alles umfassende Bewegung bezeichnet. Die Ruhe ist, eine ewige Bewegung scheint. Was ist in Wahrheit an diesem Satze noch dunkel oder überraschend? Wie könnte sich des Parmenides Gegensatz zur gewöhnlichen Meinung, insbesondere aber zu Heraklits Philosophie schärfer bezeichnen lassen? Von dieser Scheinwelt ist sein Lieblingswort χρὴ gebraucht. Es gibt also eine Notwendigkeit des Scheines und im Scheine; es gibt eine bestimmte Bahn, auf der der Schein dem Scheine gemäfs, einheitlich und einwandfrei bleibt. Der Schein ist wie das Seiende! Natürlich! Er könnte sonst weder gedacht noch ausgesprochen werden!

Parmenides sah, wie Gomperz, Griech. Denker I p. 146 so schön sagt, nach wie vor die Bäume grünen, er hörte die Bäche rauschen, er empfand den Duft der Blumen und den Wohlgeschmack der Früchte! — Und wie er, so gewifs die übrigen Menschen und Tiere (βροτοί), heute und immer.[2]) Und er verschlofs seine Augen nicht! Wohl erkennt die Vernunft mit Sicherheit, dafs nur das Seiende ist mit seinen negativen Eigenschaften der Unbeweglichkeit, Unteilbarkeit etc. Daneben aber obschon unglaublich, obschon als Trug und Täuschung bestimmt erkennbar und doch notwendig, unzerstörbar, nachweisbar dauert der Schein einer alles erfüllenden Bewegung. Die Gewifsheit des ruhigen Seins des Eleaten vermag den Schein der Allbewegung Heraklits nicht zu vernichten.

Ich hielte diese Stelle für schlagend, wenn sie nicht doch auf Konjektur beruhte. Aber glücklicherweise bin ich nicht auf sie allein angewiesen. Ich kann auch Zeller den Vorwurf nicht ersparen, dafs er eine zweite nicht minder bedeutsame Stelle abermals übersehen hat. Ich meine die Schlufsverse der Scheinlehre 151 f.:

οὕτω τοι κατὰ δόξαν ἔφυ τάδε καί νυν ἔασι (Diels p. 116)
καὶ μετέπειτ' ἀπὸ τοῦδε τελευτήσουσι τραφέντα·
τοῖς δ' ὄνομ' ἄνθρωποι κατέθεντ', ἐπίσημον ἑκάστῳ.

Hier heifst es nicht: So dachten sich Menschen oder so denken sich die Menschen alles geworden, sondern einfach und klar

---

baren Boden begibt? Ich halte es für verdorben infolge der Dunkelheit des Satzes und des alten Wahnes, dafs hier eine Korrektur für das menschliche Verhalten, vorliegen müsse.

1) Der Ausdruck kann nicht befremden, da, wie sich später zeigt, zwei konkrete Elementargegensätze gemeint sind.

2) Wie so oft macht Gomperz auch hier an der Schwelle der richtigen Erkenntnis halt. Von anderen annehmbaren Vorstellungen verlockt schwankt er, ein schöpferischer Eklektiker, zwischen den entgegengesetztesten Erklärungen in geistreicher Hilflosigkeit hin und her.

in sieghafter Deutlichkeit: so also ward nach dem Scheine das da und ist nun und wird später von dem da genährt enden, die Menschen aber setzten ihm Namen, bezeichnend für jegliches. Τάδε sagt Parmenides, mit dem Finger deutend, vom Standpunkt der ersten, der eigenen Person (ganz wie Heraklit in fr. 2); und um jedes Mifsverständnis auszuschliefsen, unterscheidet er ausdrücklich Menschenthun und Natur (ἄνθρωποι κατέθεντ' — ἔφυ κατὰ δόξαν). Das Nennen ist ihr Thun, das Werden ihr Leiden; es fällt in ein anderes Bereich, es ist nicht Erzeugnis menschlichen Wahnes, sondern als Schein dessen Grund und Gegenstand. Noch zweimal (V. 98, 113) spricht er von Menschensatzung, indem er die Vielheit und die sie bedingende Doppelform, den Gegensatz, darauf zurückführt; da er sie aber beide Male auf Namengebung bezieht (τῷ πάντ' ὄνομ' ἔσται — ὀνομάζειν), so ergibt sich kein Widerspruch zu der hier nachfolgenden genaueren Begrenzung der θέσις.[1])

Also nicht um Lehren angesehener Philosophen, um Überzeugungen der unsern Denker umgebenden Menschen, sondern um einen allgemeinen thatsächlichen Schein handelt es sich, dem Parmenides mitverfallen ist. Dieses im Brustton der Überzeugung ausgesprochene κατὰ δόξαν mufs man mit δοκίμως zusammenhalten und mit δόξας βροτῶν und γνώμη τις vergleichen; dann wird man zwischen γνώμη τις βροτῶν des 121. und κατὰ δόξαν des 151. V. denselben Gegensatz oder Abstand finden, wie zwischen δόξας βροτῶν V. 30 und τὰ δοκοῦντα V. 31; und man wird nicht umhin können, diesen Unterschied ähnlich anzuschlagen, wie jenen, den wir bei Heraklit zwischen λόγος und λόγος τις oder λόγοι, wohl auch in seinem 19. und 96. Fragment, jedenfalls aber beim Diätetiker zwischen γνῶμαι und γνώμη finden können. Jawohl, Menschenmeinen, menschliche Vorstellungen und Einbildungen sind es gegenüber der göttlichen Wahrheit, dem ewigen Sein. Aber Parmenides ist auch ein Mensch und die δόξα ist natürlich allgemeines πάθος des Menschen, nicht den Irrtümern des Einzelnen vergleichbar, die man leicht abwehren kann. Diese menschliche Vorstellungsweise kann vielmehr in ihrer Art folgerichtig, ja beweisbar verlaufen: man mufs nur die „scheinbare Zerordnung", den διάκοσμον ἐοικότα

---

1) Eine so deutliche Gegenüberstellung von φύσις und θέσις (= νόμος) ist über die Maſsen interessant, nicht bloſs wegen Zellers These im Streit um das Alter des Diätetikers, dafs sie sich vor den Sophisten nicht finde, sondern vor allem, weil die Frage des Kratylos von Parmenides gekannt und kurzerhand erledigt wurde. Ohne jeden Beweisversuch entscheidet er, dafs die Namen, die Zeichen der Einzeldinge, θέσει ἀνθρώπων entstanden sind. Wäre dieser Satz sein Fund, sein originales Eigentum, so hätte er mehr Worte, hätte Beweise dafür gehabt. Er fand ihn also vor, überkam ihn. Auf welchen Philosophen wir hiermit zurückgeführt werden, ist zu erörtern unnötig. Diese Beobachtung ist einfach ein wertvoller Beitrag, das bisherige Dunkel der Beziehungen zwischen dem Kratylos und Heraklit zu lichten.

(V. 120. Vgl. Xenophanes fr. 15) verfolgen. Hier ist zum dritten Male die Weltentfaltung als scheinbar schlechthin bezeichnet, als eine so sichere, daſs einen nie eine noch so schöne oder blendende Lehre irgend eines Menschen ärgern oder irren soll, daſs man keiner fremden Wissenschaft unterliegen kann. Das nämlich dürfte die eigentliche Absicht des oben besprochenen 121. Verses sein.

Jetzt aber, da dem Seienden, wie es ist, ein Scheinendes, wie es scheint, gegenübersteht, jetzt erst kann man sich Untersuchung und Streit über diesen zweiten Gegenstand so gut vorstellen wie über den ersten, kann Behauptung und Beweis dafür denken, daſs es so scheine, gerade so scheinen müsse, daſs dies der richtige Schein, und ist Widerspruch und Ansturm gegen falschen Schein und irrige Darstellungen des Scheines möglich. Jetzt begreift man des Parmenides Interesse an dieser zweiten Lehre: sie ist seine eigene Lehre, Lehre des überzeugten Denkers! Diese richtige Auffassung von Sein und Schein, vor Zeiten allgemein, ist neuerdings selten geworden; ich glaube sie nur noch bei Natorp, Philos. Monatshefte 26 p. 5—6 etc. zu erkennen. Andere wie Freudenthal und Döring haben sich von ihr abdrängen lassen.

Nun ergeben sich aber hochwichtige Folgerungen für die geschichtliche Stellung des Parmenides, die mich leider abermals in Widerspruch setzen zu Diels' geistvoller Studie über die ältesten Philosophenschulen der Griechen (Ph. A. f. Z. p. 247 f.). Nicht leicht habe ich in den letzten zehn Jahren etwas mit solchem Beifall begrüſst, als die hier verkündete Einsicht, daſs schon die ältesten Philosophennamen meist nur das Haupt einer zahlreichen organisierten Körperschaft und deren Sammelarbeit bedeuten; und ich wäre, was Heraklit und insbesondere Demokrit betrifft, selbst dafür einzutreten bereit. Leider aber ist es unmöglich, gerade dem Philosophen, den Diels vor allen als typisches Beispiel ausgewählt hat, zu seiner Schule, deren Organisation ich übrigens nicht leugne, die gewollte Stellung zuzuweisen; denn zwei Dinge sondern den Parmenides von den Seinen.

Erstens nämlich dürften ihm die Eleaten nicht oder nur zögernd in die Scheinwelt gefolgt sein und die Doppellehre kaum übernommen haben. Zwar glaubt Diels neuerdings (Parm. p. 98) auch bei Zenon und Melissus Spuren einer ähnlichen Doxa zu finden. Aber „die ausführliche Kompilation, welche die Doxographie aus Zenons Schriften zusammengebracht hat (Laert. 9, 29)“ scheint mir in Wahrheit höchst armselig und so ohne Zusammenhang und System, daſs gerade dieser Bericht die furchtbare Verlegenheit der Doxographen beweist, da sie auch bei ihm etwas für ihr gewohntes Schema finden wollten. Sie fanden ein Stück Seinslehre (die Leugnung des Leeren), zwei losgerissene Trümmer der parmenideischen Scheinlehre, nämlich die Zurückführung der Welt auf wechselnde Gegensätze und der Seele auf eine Mischung, welche Zenon vermut-

lich mit der anderen Lehre seines Meisters gelegentlich gegen Angriffe verteidigt haben wird, und noch zwei Dinge, die wie besonders die κόσμοι völlig in der Luft schweben. Deshalb behaupte ich getrost: Wenn Dogmen suchende Doxographen nur das bei ihm vorfanden, dann hat Zenon sicherlich keine Doxa geschrieben oder gelehrt. Handgreifliche Doxographenfehler, wie die Einsetzung einer unbewegten Erde statt eines unbewegten Alls (Doxogr. 590, 11), glaube ich übergehen zu sollen. — Und wenn Diogenes IX 24 von Melissus berichtet, er lehre, κίνησίν τε μὴ εἶναι, δοκεῖν δ' εἶναι, so ist das einerseits ein Zeugnis ersten Ranges für unsre Auffassung des Parmenides, der auch die Bewegung leugnete, ihren Schein aber glaubte und behauptete, andrerseits aber im Zusammenhalt mit den übrigen Notizen ein sicheres Zeichen dafür, dafs er die Bewegung im allgemeinen, nicht aber die durch Bewegung erfolgte Ausgestaltung der Welt erörtert habe. Wenn Melissus die Frage nach den Göttern ablehnte, μὴ γὰρ εἶναι γνῶσιν αὐτῶν, so sehen wir zwar jüngere Einflüsse, müssen aber doch annehmen, dafs er auch sonst die Erörterung der Dinge ablehnte, von denen es für ihn keine Gnosis gab. Vgl. Lortzing a. a. O. p. 1571.

Zweitens geht es umgekehrt nicht an, für Parmenides die spezielle Leistung des Zenon, die Wappnung und Panzerung des Systems gegen alle möglichen Angriffe oder Widersprüche vorwegzunehmen. Zu bestimmt hat Aristoteles den Zenon für den Erfinder der Dialektik erklärt. Was soll dagegen die Einsprache des Sextus a. M. VII 6, der an die Verwandtschaft der beiden erinnert, da sie dem Stagiriten doch auch nicht unbekannt war. Und Sextus mag ja Recht haben, dafs dem Parmenides die Dialektik nicht ganz fremd gewesen: ihre Anfänge, die ersten Ansätze finden sich bei ihm. Aber ihre systematische Ausbildung fand sie durch Zenon. Vgl. Zeller p. 584. Jene Anfänge aber bei Parmenides sind in der Seinslehre, im πολύδηρις ἔλεγχος (s. oben) zu suchen, nicht in der Scheinlehre, über deren Natur Diels im Irrtum war. (Was Diels sich darunter denkt, das möchten die beiden schliefslich gemein haben.)

Somit gebührt dem Parmenides eine Sonderstellung neben seiner Schule. Denn obschon auch für ihn jene ewigen Grundwahrheiten des Denkens ungleich mehr Bedeutung hatten, als die beweisbare Gesetzmäfsigkeit der in ihrem ersten Truge durchschauten Scheinwelt, wurde er doch kein Verächter der Naturforschung wie Heraklit, und sein Kopf bleibt in Wahrheit eigentlich derselbe „Januskopf", den er scheltend der Menschheit zuerkannt hat (V. 47. Gomperz). Auch sein Platz in der Geschichte bestimmt sich nicht nach der Gesammtleistung der Schule. So ziemlich alles, was für die Entwicklung des philosophischen Gedankens bedeutend und förderlich war, fiel in die erste Hälfte, um welche sich fast ausschliefslich Angriff und Verteidigung bewegte. Daneben war aber so mancher naturwissenschaftliche Fund zu melden!

Unter diesen Umständen mufste das wahre Verhältnis bald verdunkelt werden. Das richtige Verständnis für sein sekundäres, aber echtes Interesse an der speziellen physikalischen Theorie und für seine Sonderstellung konnte wohl nicht allzulange erhalten bleiben. Daher mag es kommen, dafs aus der Scheinlehre soviel weniger gerettet wurde, (obschon das Mifsverhältnis zunächst durch die Wahl des einzigen Simplicius geschaffen wurde). Aber unseren besten Zeugen ist es keineswegs fremd. Klar deutlich und beweiskräftig für uns, gleich der Urkunde, erscheint es vor allem bei Aristoteles in der bekannten Hauptstelle Met. p. 986 b 31: ἀναγκαζόμενος δ' ἀκολουθεῖν τοῖς φαινομένοις καὶ ἓν μὲν κατὰ λόγον, πλείω δὲ κατ' αἴσθησιν ὑπολαμβάνων εἶναι. Parmenides, sagt Aristoteles, war gezwungen, den Erscheinungen, (die auch ihm seine Sinne vermittelten), nachzugeben und nahm deshalb für die Vernunft die Einheit, für die Empfindung d. h. für den zwingenden Sinnenschein eine Vielheit an. Er erkannte also den Widerspruch zwischen den Wahrheiten der Vernunft und den Vorspiegelungen der Sinne. Aber die Thatsache blieb, dafs die trügerischen Sinne eine andere Welt zeigen, worin es wieder eine Gesetzmäfsigkeit zu beobachten und zu erhärten gab.

Weniger klar spricht Theophrast in der vielzitierten Stelle bei Alexander Aphr. in Metaph. ed. Hayduck p. 31, 7: ... Παρμενίδης ... ἐπ' ἀμφοτέρας ἦλθε τὰς ὁδούς. καὶ γὰρ ὡς ἀΐδιόν ἐστι τὸ πᾶν ἀποφαίνεται καὶ γένεσιν ἀποδιδόναι πειρᾶται τῶν ὄντων, οὐχ ὁμοίως περὶ ἀμφοτέρων δοξάζων, ἀλλὰ κατ' ἀλήθειαν μὲν ἓν τὸ πᾶν καὶ ἀγένητον καὶ σφαιροειδὲς ὑπολαμβάνων, κατὰ δόξαν δὲ τῶν πολλῶν εἰς τὸ γένεσιν ἀποδοῦναι τῶν φαινομένων δύο ποιῶν τὰς ἀρχάς etc., obwohl er mit den hervorgehobenen Worten noch ganz im Gedankengange des Parmenides befangen ist. Klar ist, dafs κατ' ἀλήθειαν und κατὰ δόξαν τῶν πολλῶν sich gegenüberstehen, um auf die zwei Gedichthälften hinzuweisen vgl. o. Klar ist ferner, dafs als Anschlufs an die landläufige volkstümliche Ansicht einmal der Versuch (πειρᾶται), dann die Absicht (εἰς) bezeichnet ist, eine Erklärung des scheinbaren Werdens zu geben. Der Versuch selbst, was er zu diesem Zwecke beibrachte, ist dagegen deutlich als sein Werk (ποιῶν), als seine persönliche Leistung bezeichnet. Dagegen ist nicht bezeugt, dafs Parmenides im Anschlufs an gemeinen Glauben zwei Elemente statuiert habe, als ob diese selbst dem Glauben angehörten; von anderen Philosophen aber und ihren Lehren verlautet erst gar kein Sterbenswörtchen. Es handelt sich also um seine Lehren, wenn auch auf einem Gebiete, das er gegen seine bessere Einsicht nur betrat, indem er die Erscheinungen mit den Augen der Menge betrachtete. Trotzdem ist der Zusatz τῶν πολλῶν ein kleines Mifsverständnis, da Parmenides selbst nur die allgemeinsten Worte ἄνθρωποι, βροτοί (V. 99, 111, 153) gebrauchte. Man lese deshalb des Simplicius förmlichen Protest nach gegen Alexanders möglicherweise

irrige Auffassung, soferne dieser vielleicht τὴν τῶν πολλῶν δόξαν für etwas anderes halten sollte als die φαινόμενα. (In phys. ed. Diels p. 38, 24. — Karsten p. 144.)

Klar bezeichnet Theophrast auch den Ausgangspunkt der Doppellehre, indem er als Scheidepunkt zwischen Sein und gemeinem Schein das Werden setzt, Wahrheit Sein und Einheit auf die eine Seite, Trug Werden und Vielheit auf die andere verteilend. Das ist ein Weg, der, wie wir sehen werden, mit Notwendigkeit auf Heraklit zurückführt. Zunächst aber begegnen wir den alten Interpreten des Aristoteles. Man pflegt ihr Zeugnis zu verachten. Nicht mit Unrecht, da sie alle die platonische Reflexion auf die Denkthätigkeit anachronistisch in die naive Vorwelt verschleppen. Gleichwohl treffen Simplicius (in phys. Diels p. 38) und Joh. Philoponus (in phys. Vitelli p. 21—22 und 56) mit ihrer Unterscheidung der νοητά und αἰσθητά objektiv das Richtige, wie eben ihre Kautelen wegen der Gleichsetzung der αἰσθητά und δοξαστά beweisen; kaum dafs formale Bedenken übrigbleiben wegen der Fixierung der Begriffe, der Kategorien. Immerhin steht fest, dafs Parmenides über das Denken selbst noch nicht genügend nachgedacht. Über die Möglichkeit des Scheins neben der Wahrheit, zur Erklärung der Scheinwelt nach Notwendigkeit, Thatsächlichkeit und Ursächlichkeit, über die nach seinem Systeme schlechterdings undenkbare Möglichkeit des Irrtums finden wir bei ihm kein Wort! Nichts als die nackte behauptete oder beobachtete Thatsache!

Aber das gesamte Material, aus dem die platonische Lehre gewonnen wurde, liegt bei ihm schon vor, nebst einigen Ansätzen derselben (vgl. V. 64, 73. Karsten p. 148). Mag also der Wink beider Kommentatoren, dafs Einheit und Sein, werdende Vielheit und Schein zusammenfallen, dafs somit Parmenides eine ewige Einheit trotz des Scheins einer durch Werden und Vergehen fliefsenden Vielheit gelehrt, unter diesen Umständen unbeachtet bleiben, so möge man doch wenigstens Platons Stimme selbst nicht ungehört lassen!

Platon hat den Heraklitismus seiner Jugend durch die Beobachtung überwunden, dafs das Gedachte dauert in der Erscheinungen Flufs. In dieser Richtung aber erklärt er sich nach Karstens kaum anfechtbarer Auffassung (p. 142) für angeregt und bestimmt durch Parmenides, da er im gleichnamigen Dialog 135 E den jungen Sokrates durch unsern Philosophen besonders dafür beloben läfst, dafs er nicht die Irrfahrt im Sichtbaren und ums Sichtbare betrachten lasse, sondern auf das durch die Vernunft Erfafsbare (die dauernden Begriffe) gelenkt habe. Diese Irrfahrt πλάνη zielt deutlich auf Worte des Parmenides (πλάσσονται V. 47, s. Diels p. 73; πλακτὸν νόον V. 48; πεπλανημένοι V. 114). Da also Parmenides thatsächlich urkundlich die πλάνη bekämpft und verbietet, dürfen wir das Lob auf ihn selbst übertragen. Das Lob aber ist ein positives und ein negatives, d. h. dafs er etwas nicht gethan und gestattet habe, was

also andere thaten. Wer sind nun diese andern? Eine Irrfahrt ums Sichtbare findet dann statt, wenn dasselbe jetzt von dieser, dann von der entgegengesetzten Seite betrachtet, in widersprechender Erscheinung gesehen, selbst aber nicht erfaſst und erreicht wird. Hat vielleicht Platon auch einmal die Irrfahrt gemacht, aus der ihn des Parmenides ruhiges Denken hinausgelotst? Gewiſs, wir landen wieder bei dem Denker, der nichts festhalten konnte, weil es ihm unter den Händen zerfloſs und zerrann.

Die Richtigkeit unseres Kurses erproben wir durch eine Betrachtung allgemeinerer Art. Das menschliche Denken ist nämlich ein kontinuierlicher Prozeſs, der nur vom Genie durchbrochen über das Individuum hinwegsetzt. Denn bei jedem Denkinhalt, der mit einem zweiten verwandter Art verglichen wird, läſst sich leicht feststellen, welcher der frühere ist, d. h. welcher gedacht sein muſste, damit der andere gedacht werden konnte. Die auffallende Idee nun, daſs es nachweislich eine höhere Wahrheit gebe, welche der Welt, in der wir doch wie in einer wohldurchdachten Ordnung leben müssen, schlechthin widerspreche, sie aufhebe und verneine, läſst die Frage, ob sie fertig, wie Athene aus dem Haupte des Zeus, der Denkerstirne entsprungen, oder ob sie sich allmählich auf verfolgbarem Wege entwickelt hat, doppelt interessant erscheinen. Ihre Eigenart gewährt die sichere Hoffnung, jeden Vorläufer, der das Ziel noch nicht erreicht hat, gleichwohl bestimmt als solchen zu erkennen.

Ist es nun bestreitbar, daſs eine Weltansicht, welche Dauer und Sein der gewordenen Dinge leugnet und ein mit dem Vergehen schon wieder zusammenfallendes momentan-stetiges Werden an die Stelle setzt, die deshalb alles, was wir sehen, für das Trugbild des Todes, dem Traume vergleichbar (Her. fr. 64) erklärt, jedoch durch Zusammenfassen aller widersprechenden Sinneseindrücke zur Erkenntnis eines ewigen, dem steten Wechsel zu grunde liegenden Einen durchzudringen hofft, die nächste und entschiedenste Verwandtschaft bekundet mit der des Parmenides? Von einer Philosophie, welche das All als ewig flieſsende veränderte umschlagende Einheit betrachtet, die Vielheit aber, sofern es sich um mehr handeln soll als um Bläschen im Strom, die im Aufsteigen platzen, als Irrtum, notwendige Täuschung, allgemeinen Schein, — wie weit ist es von ihr bis zu jener zweiten, welche vielmehr diese Bewegung für die Täuschung, diese Veränderung für den irrigen, obschon allgemeinen Schein erklärt, der vom Denker zwar überwunden, doch nicht aufgehoben wird?

Oder kann man etwa zweifeln, welcher Gedanke der ältere ist? Konnte die Vorstellung: Das Eine ist unveränderlich und unteilbar, obwohl eine scheinbare Bewegung den Schein einer Vielheit erzeugt, gefaſst werden, ehe gedacht und ausgesprochen war, daſs die von je geglaubte Vielheit der Dinge nicht eigentlich sei, sondern nur

als das Scheinerzeugnis eines ewig bewegten Einen? Ist denn nicht die Leugnung der Vielheit Vorstufe, Vorbedingung der strengen Einheitslehre? Mufste nicht der Glaube an sie durch die Annahme einer der gewöhnlichen Vorstellung immer noch näher stehenden ewigen Bewegung im Einen erschüttert sein, ehe man so weit gehen konnte, auch diese Bewegung selbst noch für Täuschung und Trug zu erklären? Und mufste nicht erst schon die Einheit des die Individuen trennenden Gegensatzes behauptet sein, ehe man wagen konnte, die Annahme von Gegensätzen selbst schon als den Anfang des Irrtums zu bezeichnen? Ein Streit hierüber ist doch wohl unmöglich.

Es ist also vorerst nicht nötig, darauf aufmerksam zu machen, dafs der alles erfüllende wirkliche, obschon einige Gegensatz bei Heraklit aufflammendes erlöschendes Feuer, auch wohl Tag und Nacht in elementarem Sinne, der scheinbare bei Parmenides Licht und Dunkel heifst. Es ist nicht nötig, der Bahn noch weiter zu folgen und hervorzuheben, dafs Parmenides als den Irrtum aller Menschen, einschliefslich Heraklits, der ja sein Denken mit dem allgemeinen identifizierte, die Annahme eines Gegensatzes im Einen bezeichnete. Wir dürfen jetzt schon sagen: Jenes ἐκ πάντων ἓν καὶ ἐξ ἑνὸς πάντα ist das Präludium zum neuen Lied, dafs nur Eines ist, welches Vieles scheint. Wie dort die Harmonie des Gegensatzes Einheit und Vielheit verflocht, so bedingt hier der Irrtum des Gegensatzes das ausschliefsliche Sein der Einheit. —

Nach diesem Ergebnis mufs ich die Frage aufwerfen, ob Zeller, der ursprünglich grofse Neigung und nach dem ganzen Aufbau seiner Philosophiegeschichte vielen Grund hatte, umgekehrt eine Beeinflussung Heraklits durch Parmenides anzunehmen, davon aber wegen zahlreichen Widerspruchs abstand, sich wirklich mit dem Gedanken beruhigen darf, dafs sich Heraklits historische Stellung nur wenig ändere, ob er nun durch eleatische Vorgänger zum Widerspruch angeregt wurde oder von selbst die Seite der Dinge bevorzugte, die jene weniger beachteten, später ausdrücklich leugneten? (p. 740). Ich glaube, das macht einen gewaltigen Unterschied für Heraklit, und einen noch gröfseren für Parmenides, der geradezu ein anderer wird, wenn man ihn vor, neben oder nach Heraklit ansetzt, zumal er bezüglich der „mifsachteten Seite“ aufserhalb seiner Schule steht und wie kein zweiter zwei Seiten hat.

„Aber das heifst ja Parmenides von den Seinen lösen, um ihn zum Herakliteer zu machen.“ Ja, ich erwarte Vorwürfe wegen zu grofser Kühnheit und Mifsachtung aller Tradition. In Wahrheit aber mache ich Parmenides so wenig zum Herakliteer, als Heraklit durch die Einheitslehre Eleat wurde. Ein einheitliches Sein durch Bewegung gewinnen und jede Bewegung leugnen, das scheint mir Abstand genug. Vgl. Boll, Patins Heraklitstudien. Bl. f. d. Gymn. W. XXX p. 585, 1.

Parmenides wurde bisher meist mit Xenophanes und Pythagoras verbunden. Das Band mit Xenophanes zwar hat sich in jüngster Zeit sehr gelockert, und ich selbst kann Tannery nur zustimmen, da er Parmenides für das eigentliche Haupt, für Gründer und Stifter der Schule von Elea erklärt. Äufserlich jedoch steht in unserer Frage Parmenides dem Xenophanes immer noch wesentlich näher als Heraklit. Denn Xenophanes bietet hier, wie noch öfter, zwar weniger und schwächeren philosophischen Gehalt, aber die sprachlich schärfere Formel. Bei Heraklit findet sich keine nur halb so bestimmt klingende Wendung über notwendigen Schein, wie die bekannte bei Xenophanes: δόκος ἐπὶ πᾶσι τέτυκται, Wähnen sei aller Los. Freilich sagt er dies wegen des Göttlichen, aber das Göttliche und das Allgemeine — wer sondert das in jener Zeit? Bei Heraklit bildet eine Unzahl irrationaler Individuen eine weise Gesamtheit und Wahn und Schein endet notwendig, sobald die Linie der Allgemeinheit passiert ist; bei den Eleaten ist der Schein überwindbar und als solcher erkennbar, aber so dauernd und allumfassend wie das Sein.

Was sodann die Physik der älteren Pythagoreer anlangt, so haben es schon manche, z. B. Tannery, rückhaltlos ausgesprochen, dafs wir ihre Einzelheiten ausschliefslich aus — Parmenides kennen lernen. Ein Vergleich ist also unmöglich und die Annahme voller Übereinstimmung und Abhängigkeit ist ein Vorurteil. Vgl. u.

Vielleicht gewinnen wir einen besseren Einblick in das thatsächliche Verhältnis, wenn wir uns des Schlüssels noch ferner bedienen, der uns das Geheimnis der Doppellehre eröffnet hat.

---

2. Rufer im Streite.

Πάντων δὲ παλίντροπός ἐστι κέλευθος.

Auch ich mufs zurückbiegen auf frühere Pfade! — Schon vor Jahren (Her. Einheitslehre p. 98 A) habe ich, wenn auch nur in Andeutungen, gezeigt, dafs die Doppellehre des Parmenides innerlich abhängig sei von jener Grundanschauung Heraklits, die eine seiende Einheit konstruiert in und aus der nur werdenden Vielheit. Ach, damals wähnte ich noch, dafs man einen Schleier nur aufzuheben brauche, damit alle sehen! Ἀλλὰ σὺ τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ!

Zwar, wenn man im Reiche der Wissenschaft die Stimmen zählte, könnte ich mich leicht einer beträchtlichen Mehrheit getrösten, die einen merklichen Einflufs Heraklits auf den jüngeren Parmenides anzunehmen geneigt ist. Und auch das Wägen hätte ich kaum zu scheuen! Glaubt nicht z. B. Gomperz, selbst auf jede Polemik verzichten zu dürfen, indem er dieses Verhältnis als gegebene Thatsache betrachtet? Und wie zuversichtlich äufsert sich Diels Phil. Aufs. f. Zeller p. 255! Aber leider — die gewichtigste Stimme vermissen wir noch immer. Schroff behauptet Zeller auch jetzt noch p. 555: Eine Bekanntschaft mit Heraklits Lehre bei Parmenides anzunehmen, haben wir kein Recht; und etwas milder wiederum p. 739: Es ist nicht wahrscheinlich, dafs Parmenides die heraklitische Lehre überhaupt gekannt und bei der Aufstellung seines Systems darauf Rücksicht genommen habe. Und Zellers Stimme hat einen mächtigen Klang bis weit über die Grenzen unsres Vaterlandes! Man sehe doch nur, wie sich in unserer Frage Tannery hinter ihm deckt! (p. 225). Und Zeller und Tannery zusammen bedeuten eine Welt! Das war es, was mich zu dieser Frage zurücktrieb, um sie einer systematischen Prüfung zu unterziehen. Gründe sind mehr als Namen! Ich verzweifle nicht an der siegreichen Macht der Wahrheit. Zudem hat mir diese Untersuchung über Erwarten viel geleistet, sie hat mir manchen dunklen Vers erklärt, manches angefochtene Wort gerettet, ja ein neues Licht über das ganze System verbreitet! Hoffentlich gab schon die erste Untersuchung eine Probe davon; im übrigen ist ein Überschlag am Ende Versprechungen vorzuziehen.

Vor allem prüfte ich natürlich, ob Zeller zu widerlegen vermocht hat, was meine Parteigenossen bisher schon an Gründen beigebracht haben. Von diesen ist, nach Bernays, Schuster der

wichtigste. Gegen ihn behauptet Zeller I[5] p. 738 A zunächst, V. 50 οἶς τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι ταὐτὸν νενόμισται gehe nicht auf Heraklit, da dieser nie behauptet habe, Sein und Nichtsein sei dasselbe. Vielleicht! Aber dafs dasselbe sei und nicht sei, das hat Heraklit behauptet, z. B. von uns Menschen: εἶμέν τε καὶ οὐκ εἶμεν fr. 81. Und zu allem Überflufs ist der Satz mit dem Vers nicht zu Ende; im 51. Vers folgt noch κοὐ ταὐτόν! Sollte Zeller nicht auch hier, wie einst im Streite wegen des Zwiespalts von νόμος und φύσις beim Diätetiker, mit dem umkehrenden Gegengliede das Allerwichtigste weggelassen haben? Hätte er nicht besser von einer Behauptung: Sein und Nichtsein sei dasselbe und nicht dasselbe, gesprochen?

Wenn nämlich Heraklit sagte: Wir sind und sind auch nicht, so unterschied er deutlich Sein und Nichtsein als entgegengesetzte Prädikate, setzte sie aber als Prädikate desselben Subjektes wieder gleich. Zum mindesten durfte ihm das in der Polemik zugeschoben werden. Sollte die Formel also wirklich erst von Parmenides gebildet sein, Schuster gegenüber ist Zeller doch dann schon im Unrecht, wenn Heraklit, statt genau dies zu sagen, nur etwas gesagt hat, worin Parmenides diese Gleichsetzung und Unterscheidung von Sein und Nichtsein finden mufste oder leicht finden konnte. Unbestreitbar ist, dafs Heraklit in ungezählten Beispielen ein „Zugleich so und nicht so sein" nachgewiesen hat. Wenn das Parmenides zu einem „Zugleich sein und nicht sein" verallgemeinert haben sollte, so folgte er hierbei zwar dem eigentümlichsten Fortschritte seines Denkens, ohne sich jedoch nur von der Absicht und dem Wunsche Heraklits zu entfernen. Vgl. neuerdings Diels, P. p. 70.

Indes, wir wollen Zeller nachgeben und fragen: Wer ist es sonst, gegen den hier angekämpft wird, wenn es Heraklit nicht ist? „Niemand". So lautet Zellers etwas enttäuschende Antwort. „Mit dieser Formel wollte Parmenides den Widerspruch ausdrücken, in den die von ihm bestrittene Vorstellungsweise gerate." Recht schön, wenn οἴονται δοκοῦσι λέγουσι oder νομίζουσι dastünde: aber νενόμισται heifst es, und dies fällt bei Zellers Deutung einfach unter den Tisch. Dieses Wort ist doch nicht dazu angethan, etwas Verstecktes und erst Aufzudeckendes, einen Irrtum also oder Widerspruch zu bezeichnen, der tief verborgen innerlich eingeschlossen und heimlich in der gewöhnlichen Meinung enthalten erst vom Kritiker herausgeschält und nachgewiesen werden müfste; es kennzeichnet vielmehr den Widerspruch als der Menschen förmliche und ausdrückliche „Satzung". An dieser Bedeutung von νενόμισται ist aber um so weniger zu zweifeln, als wir die fragliche Vorstellung noch zweimal oder dreimal in vollster Klarheit bei Parmenides nachweisen können, wie oben schon bemerkt worden (vgl. V. 99, 115, 153; dazu π. διαιτ. I 11). Wer nun wissen will, wieso die Menschensatzung Sein und Nichtsein für dasselbe und nicht das-

selbe erklärt, der erinnere sich hier der vielen im Buche von der Diät nach ihren Grundzügen geretteten Beispiele Heraklits, welche zeigten, daſs die Menschen in der festen Ordnung ihres Handwerks, in Sitte, Brauch und Satzung, in Schule und Leben all die Dinge einen und zusammenbringen, die sie selbst erst in ihren Vorstellungen durch Namensbezeichnung als disparate, unversöhnliche Gegensätze festgestellt hatten.

Zur näheren Charakteristik der angeblich von Parmenides bestrittenen Vorstellungsweise bezieht sich Zeller auf V. 37, 45 und 75, wonach sich jene Polemik gegen alle Menschen richten würde, die ein Sein und Nichtsein, die ein Werden und Vergehen annehmen. Was aber Sein und Nichtsein anlangt, begegnete Zeller ein handgreiflicher Irrtum: er übersah mit der Mehrzahl der Erklärer neben V. 45: πρώτης γάρ c' ἀφ' ὁδοῦ ταύτης διζήσιος εἴργω den Anfang des unmittelbar folgenden 46.: αὐτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆςδ' ἣν δὴ βροτοὶ etc., wobei es ihm kaum zur Entschuldigung dienen kann, daſs er (p. 558) an die Stelle des von Diels auf handschriftlicher Grundlage in ziemlich zweifelloser Weise geheilten 45. Verses durch reine Konjektur den 53.: ἀλλὰ cὺ τῆςδ' ἀφ' ὁδοῦ etc. eingesetzt hat.[1]) Denn wollte man auch, um das beziehungslose τῆςδ' unbekümmert mit Zeller lesen, so blieben es doch zwei Wege des Irrtums, wenn auch der eine nicht mehr ausdrücklich als der erste bezeichnet würde. Durch τῆςδ' aber eine Beziehung auf das Vorausgehende und so eine Fusion beider Wege herbeiführen zu wollen, das verstieſse gegen elementare Gesetze.

Von den bisherigen Interpreten hat wenigstens H. Stein p. 780 richtig nachgezählt, daſs Parmenides im ganzen drei Wege beschreibt.[2]) Trotzdem übersah Zeller mit den Worten: „Sodann aber auch von jenem" die offenkundige Thatsache, daſs der erste Weg erledigt und abgethan war, ehe sich Parmenides einem zweiten, und zwar der gewohnten Hauptstraſse der Menschen zuwandte. Diesbezüglich irrt neuerdings auch Diels p. 70, der zwar die Zweizahl der Wege des Irrtums richtig bemerkt, aber durch seine Neuordnung der

1) Wenn V. 45 bei Simplicius p. 117 unmittelbar an 43. 44 sich schlieſsen soll, so kann er unmöglich einen negativen Imperativ enthalten. Sonst würde der Lehrling der Göttin aufgefordert, etwas nicht zu denken, was sie ihm eben wohl zu beherzigen befohlen. Er verlangt vielmehr einen Indikativ der 1. Person, konform mit ἄνωγα, um anzugeben, von welchem vorhergeschilderten Irrwege ihn die Gottheit durch die eben erteilte Weisung zurückhält. — Alle anderen Heilversuche, auch die handschriftlichen, welche erst nach dem Ausfall des metrisch unentbehrlichen c' gemacht worden sind, sind selbstverständlich wertlos.

2) Leider beeinträchtigt Stein die Klarheit und das Verdienst seiner Wegzählung durch den Versuch, V. 54 f. von 53 zu trennen und an die Einleitung anzufügen. — Was er gegen die Anfügung von 53 vorzubringen weiſs, das alles spricht auch gegen die folgenden, eng mit ihm verbundenen Verse. Vgl. u. p. 530.

Verse 53 u. f. die Wegfrage überhaupt geschädigt und verwirrt hat. Nicht ohne Steins Mitschuld. Doch hievon später. Hier glaubte Diels in dem ersten falschen Wege das Menschenlos zu erkennen, obwohl ausdrücklich der zweite als derjenige bezeichnet wird, den die βροτοί alle zumal wandeln. Das kommt daher, dafs die zweite Bahn unverkennbar und zweifellos den Heraklitismus bedeutet. Also sollte sie ein Weg der Spekulation, nicht der naiven Anschauung sein. Dabei hat Diels übersehen, dafs das Heraklitisieren der grofsen Menge in ihrer Gesamtheit von Heraklit behauptet und bewiesen worden war und von Parmenides, wie figura zeigt, geglaubt und anerkannt wurde.

Trotzdem ist kein Zweifel: Der erstbeschriebene Weg: das Nichtseiende als seiend zu setzen, ist nicht der Weg der βροτοί, ist nicht der Weg, auf dem Schuster mit den Sterblichen allen zusammen auch Heraklit gesucht hat. Nein, das ist ein verlassener, öder Pfad. Vollkommen unannehmbar παναπειθής oder ganz unfindbar παναπευθής heifst er. (Jenes spielte mit πειθοῦς V. 36, vgl. jedoch L. Z. Bl. 1897, 30 p. 976, dieses ist das schwerere, aber mit ἄπυστος identisch. Die Wahl ist nicht leicht.) Wenig gegangen, schlecht ausgetreten, ein Fufssteig ἀταρπός heifst er! Wie bezeichnend ist doch dieses Wort für die Sprache des Parmenides, und wie sehr erinnert es an den andeutungsreichen, spielenden Heraklit!

Nunmehr aber wird zweitens und viel nachdrücklicher und ausführlicher vor der zahllosen Menschen breitem Wege gewarnt, dafs Sein und Nichtsein dasselbe und nicht dasselbe! Mit der hier bekämpften Lebensanschauung hat die Bekämpfung oder Annahme des Nichts (oder des leeren Raumes?) nicht einmal einen Berührungspunkt. Hierfür ist besonders lehrreich der von Zeller selbst unmittelbar angereihte 52. Vers: οὐ γὰρ μή ποτε τοῦτο δαμῇ εἶναι μὴ ἐόντα. Da nämlich μὴ ἐόντα sicherlich etwas anderes ist als μὴ ἐόν oder μὴ εἶναι (vgl. V. 39), besagt derselbe: Nimmermehr lasse sich das zusammenzwingen, dafs Nichtseiendes zugleich auch sei[1]) — wie Heraklit von uns, von der nur werdenden Vielheit behauptet hatte. Hier haben wir den oben postulierten Schlufs des Parmenides vor uns. Die Ansicht: Sein und Nichtsein sei dasselbe und nicht dasselbe, hofft er zu widerlegen durch die Unmöglichkeit, dafs Nichtseiendes auch sei oder, was dasselbe ist, das Nämliche nicht sei und sei. Er fand also jenen Satz in diesem eingeschlossen.

Jetzt habe ich aber auch daran zu mahnen, dafs der V. 50 οἷς τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι selber eine höchst auffallende Eigentümlichkeit ähnlicher Natur an sich hat. Denn des Verses oder Mafses wegen konnte sich μὴ εἶναι, das schon so ausführlich und gründlich behandelte, nimmermehr in οὐκ εἶναι verwandeln; dieses

1) Man beachte gelegentlich, dafs dieses τοῦτο hier genau so gebraucht ist, wie ich oben im 31. Vers ταῦτα gedeutet habe.

mufs vielmehr ein anderer, nicht als solcher verneinter Begriff sein; es mufs ein einziger, hier positiv angewandter, nur durch die Verneinung eines anderen charakterisierter Begriff sein. Und gewifs ist Nichtsein und nicht Sein, mit dem Ton auf der zweiten Silbe etwas Grundverschiedenes: man denke an „nicht eigentlich, nicht dauernd, nicht vollkommen oder wirklich sein, zum wahren Sein nicht durchdringen“. Nun fällt aber auch die Verschiedenheit der Worte πέλειν und εἶναι in diesem Satze auf: offenbar sollte die Nichtsetzung desselben Begriffes vermieden werden. Es wird also wohl „existieren, vorhanden sein“ einerseits und „nicht eigentlich sein“ (sondern nur werden, werdend vergehen) andrerseits bedeuten sollen.[1])

Doch, was Parmenides hier eigentlich gemeint hat, wollen wir uns lieber von ihm selbst sagen lassen. Indem wir nämlich zugeben, dafs V. 75 f., Zellers zweites Zitat, in seinem Sinne zur Charakteristik einer Weltansicht, die sich in jenen Widerspruch verwickle, verwertbar wäre, müssen wir doch unsrer Verwunderung darüber Ausdruck geben, dafs Zeller nicht lieber einen anderen, von der Methode klar vorgeschriebenen Weg eingeschlagen hat. Wenn nämlich Parmenides die πλάνη βροτῶν zunächst in etwas dunkler und schwerverständlicher Weise beschrieben hat, so ist es doch das Natürlichste von der Welt, die nicht allzu kärglichen Reste des Gedichtes zu durchmustern, ob in ihnen dieses Treiben der βροτοί nicht noch einmal an einer zweiten Stelle ausführlicher beschrieben wird und vielleicht so, dafs man daraus bestimmt erkennen kann, was die Absicht der ersten dunklen Worte war, was hier eigentlich über sie gesagt werden sollte. Und da drängen sich doch dem Suchenden die Verse 99—101 geradezu auf, in denen die sogenannten πάντα also definiert werden:

> ὅςςα βροτοὶ κατέθεντο πεποιθότες εἶναι ἀληθῆ
> γίγνεςθαί τε καὶ ὄλλυςθαι, εἶναί τε καὶ οὐχί
> καὶ τόπον ἀλλάςςειν διά τε χρόα φανὸν ἀμείβειν.

Hier sagt Parmenides selbst von den nämlichen βροτοί, dafs sie insgesamt von der Vielheit der Dinge glauben, dafs sie sind und doch nicht sind (wiederum οὐχί), sagt das mit den Worten Heraklits und ganz in dem Sinne, wie wir oben das Gleichsetzen und Unterscheiden von Sein und Nichtsein (als zweier entgegengesetzter Prädikate desselben Subjektes) erklärt haben. Und womit wird an dieser Stelle dieser Glaube, diese Überzeugung, diese Satzung in Zusammenhang gebracht, worauf zurückgeführt und gegründet? Auf die Annahme, dafs sie werden und vergehn, von der Stelle rücken und ihre Farbe ändern! Wer aber sollte es wagen, dieser Lehre, dafs die Dinge alle sind und nicht sind, weil sie werdend

---

1) πέλειν bedeutet etymologisch ein „konkretes Sein“, bestimmt unterschieden vom abstrakten εἶναι.

vergehn, in steter Bewegung hin und her sind und zwischen Licht und Dunkel wechselnd umschlagen, den Charakter des reinsten Heraklitismus abzusprechen?

Oder habe ich etwa mehr herausgelesen als da geschrieben steht und einfache gewöhnliche Vorstellungen zu den künstlicheren Heraklits umgeprägt? Man vergleiche doch nur die sonst von Parmenides beliebte systematische Bekämpfung der einfachen Begriffe: Werden, Vergehn, Bewegung und sehe, wie sie durch ihre Verbindung mit Sein und Nicht in ein neues Licht treten. Zwischen Werden und Vergehn vor allem scheint die Zeitgrenze ebenso zu verschwinden, wie sie bei seinem Gegenüber fehlt. Denn Sein und Nicht eint sich ja im Menschenmeinen nur dann und dadurch, wenn Werden und Vergehn im Moment zusammenfällt; und Parmenides hat ja gar keinen Versuch gemacht, diese Vereinung nachzuweisen, hat sie also überkommen und kann sie nur so überkommen haben. Nicht minder auffallend ist der Ausdruck „Ort ändern oder wechseln" für Bewegung und wird wiederum durch sein Gegenglied διά — ἀμείβειν erklärlich; auch den vorausgehenden Paaren, zu denen es sich doch als gleichartig fügen soll, entspricht es nur dann, wenn es auf ein abwechselndes, sich ablösendes Einnehmen zweier gegensätzlicher Räume, also auf ein „her und hin, hinab und hinauf" deuten soll. Das vierte Glied aber, die Veränderung der leuchtenden Haut, Oberfläche oder lichten Farbe müfste (trotz des homerischen Vorbilds, Diels p. 87) in dieser Verbindung höchlich befremden und könnte, die Entdeckung der „subjektiven Natur der Farbe" sogar vorausgesetzt, nie als gleichwertige Vorstellung betrachtet werden, wenn man nicht durch das Beiwort φανός auf den von Parmenides zum Grundirrtum der Menschheit erhobenen Wechsel von Licht und Dunkel geführt würde, der aufserhalb seiner Lehre nur noch bei Heraklit elementare Bedeutung hat.[1])

1) Diese Zusammenstellung bestrittener Begriffe: Werden, Vergehn und Wechsel des Ortes und der Farbe (oder des Lichtes) ist übrigens so eigenartig, dafs eine selbständige Wiederkehr derselben gar nicht denkbar ist. Findet sie sich jemals wieder, so ist auch der Zusammenhang zweifellos; und deshalb dürfen wir an einer zweiten Stelle des Diätetikers nicht vorübergehen, an welcher überdies auch die oben besprochene und verglichene Kritik des menschlichen νόμος wiederkehrt. Im 4. Kapitel des 1. Buches von der Diät wird „Werden und Vergehn" kritisiert, und das Resultat ist die Gleichsetzung der verschiedensten disparaten Begriffe, zuletzt sogar in einer allgemeinen Formel, nur dafs „Sein und Nichtsein" als solches wohlweislich beiseite gelassen wird. Höchst charakteristisch aber ist, dafs dieser allgemeinen Formel ein umkehrendes negatives Glied angehängt ist: ἕκαστον πρὸς πάντα καὶ πάντα πρὸς ἕκαστον τωὐτὸ καὶ οὐδὲν πάντων τωὐτό, während alsbald im 5., unmittelbar aus Heraklit geflossenen Kapitel der einfachere und viel verständigere Satz erscheint: πάντα ταὐτὰ καὶ οὐ ταὐτά. Was aber geschieht in diesem 5. Kapitel, um dieser aufgehobenen Gleichung Boden zu schaffen? Zum Teil in Heraklits eigenen Worten (χωρεῖ δὲ πάντα = Krat. 402 A.) werden zur Erklärung genau die Begriffe aufgeboten,

Seitdem aber die Thatsache feststeht, dafs Parmenides die altheraklitische Lehre von Sein und Nichtsein einer stets bewegten, umschlagenden, zwischen Licht und Dunkel wechselnden, im Werden

---

die sich bei Parmenides V. 101 so überraschend zu Werden und Vergehen gesellt. Alles, Göttliches wie Menschliches, rücke von der Stelle, abwechselnd und sich ablösend nach oben und unten; hier steht also ausdrücklich die Angabe dabei, die wir dort vermifst, jedoch in der Gesellschaft des nächsten Verbums gefunden und von da beigezogen haben; und Tag und Nacht, heifst es ferner, erreiche wechselnd sein Maximum und Minimum, Licht und Dunkel wandle hin und her.

Je getreuer das 5. Kapitel aus Heraklit ausgeschrieben oder ihm nachgebildet ist, desto deutlicher sehen wir, dafs Parmenides und der Diätetiker bei Zusammenstellung jener die Vielheit bedingenden Vorstellungen und Annahmen von derselben Quelle abhingen, dafs beide — Heraklit vor sich hatten, der Diätetiker allerdings neben Heraklit noch andere Bücher oder Exzerpten, darunter ganz besonders unsern Parmenides selbst. Gerade die Kritik der Begriffe „Werden und Vergehen", die in ihrer Fassung dem Empedokles so nahe steht (Zeller p. 696), kann, wie wir später noch ausführlich zeigen, auch ohne Empedokles auf Parmenides fufsen; indirekt geht sie jedenfalls auf ihn zurück. Da ferner, zum Teil wie bei Empedokles, das Werden als ein Wachsen aus dem Hades ans Licht, das Vergehen als ein Schwinden in entgegengesetzter Richtung dargestellt wird, haben wir genetisch nur zwei Vorstellungen vor uns, deren eine heraklitisch ist, wie ein Vergleich mit Kratylos 403 A beweist, aber im Sinne des Parmenides aufgefafst wird, da Licht und Dunkel geradezu die Stelle des elementaren Gegensatzes vertreten, indes die andere die höchsteigene physiologische Nahrungstheorie des Hippokrateers bedeutet. Im übrigen sollen anderweitige jüngere Einflüsse, des Empedokles, des Leukipp, des Anaxagoras — der freilich mit seinem Ἕλληνες νομίζουσι selbst wieder von Heraklit abhängt — nicht bestritten werden. Desto mehr ist hinwiderum hervorzuheben, dafs das eben geschilderte Verhältnis sehr deutlich auch bei der Kritik des νόμος vorliegt: soferne nämlich der Diätetiker vor lauter Zwiespalt zwischen νόμος und φύσις des später so ausführlich behandelten Einklanges halb und halb vergifst, geschieht dies abermals unter dem Einflusse des Parmenides, der von Heraklit nur diese Hälfte übernommen hat. Dieses hier zuerst beobachtete Verhältnis, welches den grofsen Denker nnd den kleinen Arzt an derselben Quelle zeigt, daraus beide unmittelbar schöpfen, obwohl sich der Jüngere ab und zu sozusagen des Gefäfses bedient, das ihm der Andere bot, ist nicht nur an sich hochinteressant und für unsere These beweiskräftig, sondern für eine spätere Untersuchung geradezu unbezahlbar.

Eine Berührung des Diätetikers mit Parmenides in unserem Sinne ist schliefslich auch das Ergebnis der Diels'schen Untersuchung p. 109 zu Simplicius 39, 19: καὶ τὰς ψυχὰς πέμπειν ποτὲ μὲν ἐκ τοῦ ἐμφανοῦς εἰς τὸ ἀειδές, ποτὲ δὲ ἀνάπαλιν (sc. τὴν δαίμονα). Demnach hätte Parmenides das Werden innerhalb der Scheinwelt ganz allgemein als Eintritt aus dem Dunkel ins Licht, das Vergehen als den umgekehrten Prozefs bezeichnet, da die ψυχαί und die Beziehung auf das speziell Menschliche allein wo nicht auf nach- oder neuplatonischer Auffassung, so doch auf der von mir vielerörterten Weiterbildung des Heraklitismus durch Platon selbst beruht, wonach die Seele, „ihr eigener Dämon", je nach Güte oder Schlechtigkeit hinab- und hinaufgewandelt wird. Hat sich Parmenides genau so ausgedrückt, dann brauchen wir trotz der Anklänge für den Diätetiker nicht mehr das Vorbild des Anaxagoras. Wegen

vergehenden Vielheit als gemein menschliche Anschauung bezeichnet und bekämpft hat, ist auch Zellers zweites Bedenken erledigt, wonach Heraklit nicht unter die hier beschriebene und verurteilte Menschenmasse, die ἄκριτα φῦλα, passe, die er vielmehr genau so kritisiere, wie Parmenides. Wenn Heraklit, sagt Zeller, der Sensualist wäre, zu dem Schuster ihn machen wollte, dann träfen die Worte vielleicht auch ihn. Daſs er der Sensualist nicht ist, darüber ist heute allerdings alle Welt einig. Wer wollte es Zeller verargen, daſs er Schusters Position verloren glaubt nach Zusammenbruch seiner Voraussetzungen? Und doch steht es anders!

Gewiſs! Jene Vorwürfe liegen zu Grunde, die einst Heraklit gegen die Masse geschleudert hat, welche einfachen Sinneseindrücken blinden Glauben schenkt! Mit Vergnügen bemerke ich, daſs Zeller selbst die wesentliche Übereinstimmung der Verse 49 und 55 f. mit Heraklits Kraftworten über die blinden und tauben Menschen, über die Zeugnisunfähigkeit von Auge und Ohr, über die notwendige Prüfung durch den λόγος nicht verkennen wollte. Dieselben Vorwürfe aber schleudert Parmenides gegen die βροτοί, die genau so denken wie Heraklit; und wir müssen nicht lange fragen, was dem feindlichen Schüler das Recht gegeben, in geistreichster Weise Heraklits eigene Worte gegen Heraklit selbst auszuspielen, ihn selbst mit der von ihm geschmähten und verachteten Masse in einen Topf zu werfen. Denn wenn auch Heraklit kein Sensualist ist im Sinne Schusters, da ihm jeder einzelne Blick lügt und die Sinne derer, die ihre Sprache nicht verstehen, für ihn nichts gelten, so sind es ihm dennoch die Augen, welche das Band knüpfen zwischen dem Einzelnen und der Weltvernunft; und wenn sie verlöschen im Tode oder sich schlieſsen im Schlafe, so schieſst der Einzelwahn in Blüte. Und an Stelle der trüglichen Einzelwahrnehmung tritt nichts als die Gesamtheit der durch das zusammenstellende Urteil rektifizierten Empfindungen. Deshalb glaubt auch er an eine Bewegung, glaubt auch er trotz seiner Einheitslehre dem Scheine einer werdenden vergehenden Vielheit und ist, wie Parmenides glanzvoll kritisiert, im Banne der Sinne geblieben, ohne dem Weg der reinen Vernunft zum Einen, Seienden zu folgen. Und hätte Parmenides den Heraklit ausschlieſsen sollen aus dem gemeinen Denken? Das wäre gegen sein ausdrückliches Verlangen

---

seines Anschlusses an Parmenides aber dürfen wir ihn nicht von Heraklit trennen, sintemal Parmenides in der Scheinlehre auch nach Diels vor allem heraklitisiert (s. p. 100). Allerdings hatte es weder dieser noch jener nötig, sich den Gegensatz von φῶς und ᾄδης bei Heraklit zu holen; aber die Reduktion alles Werdens und Vergehens auf einen abwechselnden, sich begegnenden, identischen Weg zwischen ihnen hin und her ist etwas ganz Eigentümliches, das wir zwar auch bei Parmenides finden (V. 129—131), als erstes Eigentum aber gewiſs Heraklit zusprechen müssen.

gewesen! Wie viele Mühe hatte er doch eingesetzt, um zu zeigen, daſs das herkömmliche ordnungs- und satzungsmäſsige Treiben der in jedem Individuum verachteten Masse die einzig mögliche Weisheit, die Gemeinvernunft enthält und darstellt, die eben in der Vereinigung des Gegensatzes von Sein und Nichtsein durch eine zusammenmündende Bewegung hin und her bestehen soll. Lieſs sich nun Parmenides von Heraklit überzeugen, daſs die Menschheit, wenn auch dem Einzelnen unbewuſst, im Grunde doch so denke wie er, so konnte er den Heraklitismus der Masse angreifen, ohne Heraklit auf dieselbe Stufe herabzusetzen, ja ohne eigentlich auf ihn zu zielen. Wurde er mitgetroffen, so war es seine Schuld: warum hatte er sich mit den vielgeschmähten ἄκριτα φῦλα gemein gemacht? — Beeinflussung durch Heraklit ist also zweifellos wie der Kampf gegen ihn, Verachtung desselben anzunehmen ist nicht notwendig.

Im Gegenteil! Diese Auffassung Heraklits ist zugleich Signatur für des Parmenides eigene, doppelte Weltansicht. Wie Empedokles später noch ausdrücklich erklärt, daſs er dem als unwahr und unnatürlich durchschauten νόμος doch selber beipflichten müsse, so huldigt ihm nach Heraklits Vorgang auch Parmenides; er huldigt ihm, da er in der Scheinlehre den zweiten Weg wandelt, über den sich sein Denken frei und stolz erhoben hatte auf jener Himmelfahrt, die seinem Vorgänger noch nicht hatte glücken können! —

In zweiter Linie wendet sich Zeller gegen Schusters Annahme, daſs Parmenides in der Scheinlehre, in der Beschreibung der Welt der δόξα heraklitisiere, insbesondere gegen seine Bemerkung Her. v. Eph., Act. phil. Lips. III p. 37, daſs Parmenides das Feuer einerseits und die Nacht andrerseits als die äuſsersten Gegensätze hinstelle, wie auch Heraklit gethan. Schusters mangelhafter Ausdrucksweise gegenüber ist Zeller scheinbar im Vorteil; rügt er doch mit Recht die Ungenauigkeit, mit der Schuster Nacht und Erde gleichsetzt, um dann diese Worte zu vertauschen; denn Parmenides selbst hat zwischen Feuer und Licht nicht unterschieden, die zweite Form aber nur Nacht oder Dunkel genannt. Erst jüngere Zeugen, Erklärer, die nach Empedokles dem Kreise seiner Elemente nicht mehr entrannen, erkennen in ihr die Erde; vermutlich mit Recht, vgl. Zeller p. 568, 1. Indes, auch Zeller hatte ein Recht, den Miſsgriff Schusters auszunützen! Nur schade, daſs für seine Sache, wie sich alsbald zeigen wird, viel mehr verloren als gewonnen ist, wenn man den richtigen Ausdruck wieder einsetzt.

Denn auch Zeller war nicht streng und vorsichtig genug, als er von zwei Elementen des Parmenides sprach. Er fühlte das wohl selbst, da er schon im nächsten Satz μορφή bevorzugt, jenes Wort, dem die wenigsten der alten und neuen Erklärer gerecht geworden sind. Den Terminus μορφαί hätte man peinlich beachten sollen: ein weiter Abstand trennt ihn von allen mit ἀρχαί verwandten, darauf reduzierbaren Vorstellungen. Denn zwei Formen oder

Gestalten setzen das nämliche Ding, Wesen oder Substrat voraus, das nur zeitweise abwechselnd oder nach räumlich gesonderten Teilen verschieden erscheint! Schon aus dem Ausdrucke erhellt die elementare Einheit des zu Grunde liegenden Seienden.[1]) Parmenides hat also in Wahrheit so wenig zwei Elemente als Heraklit deren drei oder vier, bei dem Zeller selbst vorsichtigerweise von Elementarformen spricht. (Noch richtiger wäre vielleicht „Elementarstufen“ gewesen.) Heraklit hat nur Ein Element, das Feuer, das trotz seines ewig einheitlichen Seins in zwei Gestalten erscheint, als entbrennendes und verlöschendes Feuer; er hat Ein Element, in dem ein Gegensatz existiert, ewig kämpfend und ewig versöhnt. Parmenides hat gleichfalls Ein Element (in dem bedingten Sinne, der bei ihm allein zulässig ist), worin fälschlich ein kämpfender, im Werden vereinter Gegensatz angenommen wird. Dieser scheinbare Gegensatz ist bei ihm genau derselbe, wie der wirkliche Heraklits: entbrennendes Feuer d. i. Licht und verlöschendes Feuer d. i. Dunkel oder Nacht. Parmenides hat eine ewige Einheit wie Heraklit, reiner vorgestellt, was Sein, Zeitlosigkeit, Unteilbarkeit anlangt; doch auch in ihr glauben die Menschen zwei Erscheinungsformen wahrzunehmen, glauben sie in zwei Gestalten zu sehen. Freilich hätten sie die eine dieser Formen nicht setzen, nicht annehmen sollen, um den Irrtum zu vermeiden. Aber was den Elementarbegriff für die subsidiäre Scheinlehre anlangt, so ist swischen beiden Denkern nur der Unterschied, dafs der Ephesier sein Element selbst, sofern es die beiden Gegensätze in sich begreift, Feuer nennt, Parmenides nur den ersten Gegensatz im Elemente. Da er den Gegensatz eigentlich leugnet, hat er Heraklits Interesse nicht mehr, ein Ding aufzuzeigen, welches beide Seiten hat; er verzichtet also auf dessen geistreichste und spitzfindigste Entdeckung, auf die im Element gegebene Harmonie. Vgl. Diels p. 70 unten. Die Übereinstimmung beider ist aber trotzdem so grofs, dafs man wohl selten eine gröfsere zur Verfügung haben wird, um darauf die Abhängigkeit eines Denkers von einem andern zu begründen.

Den von Schuster in richtiger Ahnung, wenn auch unsicheren Schritts betretenen Weg verfolgen wir später. Hier ist, weil Zeller einen Zusammenhang mit den Pythagoreern für wahrscheinlicher erklärt (Diels p. 101 zu 9, 2), vorläufig zu bemerken, 1) dafs die pythagoreische und heraklitische Gegensatzlehre und der beiderseitige ursprüngliche Besitz überhaupt sehr schwer abzugrenzen ist, vgl. Her. B. II p. 11 A., 2) dafs die Pythagoreer einen welterfüllenden und weltbildenden Gegensatz nicht kennen. Ein einziges bestimmtes

---

1) Daraus folgt aber auch, dafs der ganze Streit, den wir im 4. Abschnitt ausführlich erörtern werden, ob Parmenides in dieser Umgebung das Setzen des Gegensatzes oder das Weglassen des Einen Gegensatzes angegriffen habe, eigentlich von vornherein unmöglich ist.

erstes Paar, das die gewaltige Aufgabe lösen könnte, welche der Doppelform des Elementes bei Heraklit für die wirkliche, bei Parmenides für die scheinbare Welt der Vielheit zufällt, findet sich bei ihnen nicht. (Es müfste denn „gerade ungerade“ oder πέρας ἄπειρον sein, wovon hier sicher keine Spur zu entdecken ist.) Demnach stehen sich unsere beiden Denker unbedingt näher. Der Anschlufs aber an den Ephesier mufste Parmenides nur leichter werden, wenn er ja bei Pythagoras Ähnliches angetroffen haben sollte.

Dagegen hatte Zeller nach dem gegenwärtigen Stande der Forschung ein Recht, der δαίμων ἣ πάντα κυβερνᾷ V. 128 pythagoreische Herkunft zu vindizieren. Allerdings haben wir später noch zu untersuchen, ob ihr wirklich in pythagoreischem Sinne ein Sitz im Weltzentrum eignet; und was erst gar ihr Attribut, dieses Weltregiment anlangt, so scheint mir der thatsächliche Berührungspunkt mit Heraklit ganz und gar nicht belanglos. Auch ein Anklang an Anaximander[1]) wäre, wie jede noch so schwache Spur altjonischen Einflusses, als Gegengewicht für die italische Schule von nicht verächtlichem Werte für uns. Aber die Vorstellungen Anaximanders und Heraklits sind so deutlich unterschieden, dafs auch leicht festzustellen ist, wer von ihnen hier mafsgebend war. Nach allen erhaltenen Resten und Zeugnissen schlofs Anaximanders Vortrag jede Personifikation seines umfassenden und lenkenden Prinzips und jedes derartige Mifsverständnis selbst bei Jüngeren aus; Heraklits Ausdrucksweise war eine solche, dafs eine persönliche göttliche Γνώμη, die alles steuert, gar oft bei den Alten auftauchte, manche Mifsdeutungen und Entstellungen heraklitischer Worte veranlafste und heute noch schwer auszurotten ist, wie mehrfacher Widerspruch gegen meine Nachweise zeigt. So wird es uns kaum wundern, wenn schon Parmenides durch Pythagoras bestimmt wurde, Heraklit in demselben Sinne zu verstehen oder doch heraklitische Prädikate auf eine seinen näheren Landsleuten geläufige Personifikation zu übertragen. Ein eigentlicher Zeuge für eine heraklitische Γνώμη ist er kaum, da er doch wohl disparate Vorstellungen aus zwei Systemen gemischt hat; aber dafs er die heraklitische Idee weiser Weltlenkung mit einer pythagoreischen Figur verband, das scheint zweifellos.

Wie das Zeller nur verkennen mochte? Ich staune auch über seine nächste Bemerkung, des 51. Verses zweite Hälfte πάντων δὲ παλίντροπός ἐστι κέλευθος, diese deutlichste, fast einem Zitat gleichzuachtende Anspielung auf Heraklit (vgl. Diels p. 70) bekunde „lediglich den beiderseitigen Gebrauch eines ziemlich häufigen Ausdrucks“, der überdies bei Heraklit wieder umwendend, bei Parmenides

1) Die Wiederkehr des gleichen Ausdrucks beim jüngeren Diogenes von Apollonia mag füglich aus dem Spiele bleiben, da er doch wohl unter demselben Einflusse stand.

in die entgegengesetzte Richtung übergehend, d. h. widerspruchsvoll bedeute.[1]) Hier läſst Zeller wenigstens den radikalsten Angriff fallen, daſs bei Heraklit παλίντονος zu lesen sei. Mit gutem Grund. Hippolyt, unser bester Zeuge, hat παλίντροπος; daraus konnte wegen des nachfolgenden τόξον παλίντονος werden, nicht aber umgekehrt; und ich habe gezeigt, daſs Heraklit in zwei Sätzen beide Worte schrieb und beide Thesen durch menschliche Nachahmungen belegte, welchen Ausführungen Diels l. l. schweigend zuzustimmen scheint. Aber wie kann doch Zeller sagen, daſs παλίντροπος bei Parmenides nicht auch „wieder umwendend" hieſs? War κοὐ ταὐτόν nicht eben erst die Umkehrung des vorher behaupteten ταὐτόν? Und wenn das „ein Weg" ist, wendet er nicht um? Will Zeller mit seiner „entgegengesetzten Richtung" nicht vielmehr die Vorstellung einer abbiegenden Seitenlinie erwecken, als ob umbiegen und abbiegen dasselbe wäre? Überhaupt verwischt diese verschleiernde Übersetzung von παλίντροπος das ganze Bild, indem sie das eine Substantiv völlig unterdrückt. παλίντροπος κέλευθος ist einfach ein Pfad, der direkt oder in einer Schleife dahin zurückführt, woher er kam (Diels l. l.), also eine Linie beschreibt gleich einem Bogen, der mit seinem umgebogenen Arme nach Heraklit den Weg des sich entgegenflutenden Einen versinnlicht. Und eben diesen Weg gehen die Menschen des Parmenides.

Für Zeller freilich, der mit entschiedenem Unrecht κοὐ ταὐτόν zum zweiten Male auſser Ansatz läſst, steht es von vornherein fest, daſs Parmenides nur eine „widerspruchsvolle Bahn" meint. Bahn wäre dann Lebensführung oder Denkweise, aber keine Linie mehr; die konkrete Versinnlichung, welche mit der das ganze Gedicht durchziehenden Allegorie aufs innigste zusammenhängt, ist durch ein verblaſstes, farbloses Bild ersetzt, das nicht mehr entfernt dieselbe Vorstellung erweckt![2]) Aber darf man denn hier an eine

---

1) Mit demselben Rechte etwa würde man behaupten, ἔργα δὲ ῥευστά im 22. Verse des Empedokles enthalte keine heraklitische Idee, weil sich bei Heraklit die Vorstellungen des Flusses und der Arbeit verbunden nicht finden, ob er schon der Menschen Thun und Treiben in den Fluſs gebannt; oder der Gegensatz Δῆρις und Ἁρμονίη des 25. Verses sei nicht in seinem Geiste, weil dieses Paar bei ihm nicht namentlich nachzuweisen ist. Mit demselben Rechte würde man leugnen, daſs der 50. Vers μήτε τιν' ὄψιν ἔχων πίστει πλέον ἢ κατ' ἀκουὴν Heraklits 15. fr. einerseits bekämpfe, andrerseits in seiner nunmehr unanfechtbaren Echtheit bestätige. Aber entlehnte Gedanken gleichen umgeprägten Münzen, sie behalten den alten Klang. [Ein Xenion für Empedokles: Karsten II 155 Apophthegm. (Max. Conf. Serm. II 581) ist statt αἰσθήσομαι zweifellos ἠσθήσομαι zu schreiben. Vgl. Diog. L. IX 29 über Zenon.]

2) Hier könnte ich wieder von einer „Gefälligkeit der deutschen Sprache" reden, wie einst bei Zellers Übersetzung von οὐκ ἐμεῦ ἀλλὰ τοῦ λόγου, damit sich wieder ein Patriot für unsere gekränkte Muttersprache ereifere, wie Cron im Philologus. Setze ich aber das Deutsche

Rüge eines Widerspruches denken? Allerdings scheint sich jemand zu widersprechen, der einer Sache das Sein zuerkennt und dann wieder abspricht. Doch pflegt man Widersprüche dem vorzuwerfen, dem sie unversehens, aus Ungeschick unterlaufen, dem man sie erst nachweisen und aufdecken mufs. Ob das aber dem beabsichtigten Gleichsetzen von Sein und Nichtsein gegenüber, dem νενόμισται gegenüber angeht, zumal die Aufhebung der Gleichung, die ausdrückliche Umkehrung nachfolgt? Ob das Sinn, Wert und Zweck hätte gegen den, der den Widerspruch als Thatsache in die Natur der Dinge und in die Welt des Gedankens einzuführen und überall nachzuweisen sucht?

Wenn hier wirklich ein Unterschied zwischen Heraklit und Parmenides wäre, läge er gewifs nicht im Bilde als solchem, sondern höchstens in der Anwendung, für deren Beurteilung der Zusammenhang mafsgebend sein sollte. Dafs nun Zeller unsern Halbvers aufserhalb seines Zusammenhangs behandelt, wäre gewifs ein Fehler, wenn es nicht wieder — eine Kunst des Dialektikers wäre. Man übersehe doch ja nicht, dafs der vorangehende Vers 50 also lautet: οἷς τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι ταὐτὸν νενόμισται, mithin der nämliche ist, dessen heraklitischen Charakter wir oben ausführlich erörtert haben. So häufig aber, denke ich, ist der Ausdruck παλίντροπος denn doch nicht, dafs er nicht wenigstens im unmittelbaren Anschlufs an einen Vers höchlich auffiele, der ohnehin schon aus anderen Gründen für Darstellung und Kritik heraklitischer Ideen beansprucht werden mufste! Die völlige Lostrennung der zweiten Hälfte des 51. Verses von der ersten und von V. 50, ihre völlig gesonderte Untersuchung und Beurteilung ist gewifs ein trefflicher Schachzug. Uns aber soll er nicht beirren!

Und doch, selbst auf diese Zerstückelung könnte ich's ankommen lassen, wenn man nur mit Zeller festhält, dafs Parmenides von der Gleichung zwischen Sein und Nichtsein, Heraklit von der Umkehr der Gegensätze spreche zur Einheit, aus der sie hervorgegangen. Auch dann läge mehr vor als gelegentlich gleiche Ausdrucksweise, da der ganze Zusammenhang bei Parmenides im Halbdunkel bliebe ohne Beziehung auf Heraklit. Wohl scheinen die Menschen auf der Bahn umzubiegen, wenn sie in dem einen, notwendig früheren Denkakt Sein und Nichtsein trennten, im zweiten als dasselbe zusammenfafsten, somit den Ausgangspunkt wieder erreichten, den sie vor der Trennung, vor dem ersten Schritte einnahmen. Das sahen wir oben schon. Aber dies Umbiegen soll auch ihre vorher geschilderten Zustände begründen oder begreiflich

wirklich herunter, wenn ich es für so geschmeidig halte, bei scheinbar treuer Wiedergabe fremder nüchterner oder selbst bildlicher Worte die ganze Besonderheit abzustreifen und eine geläufige, deshalb aber auch ganz abgenutzte Phrase zu bequemem Ersatze anzubieten?

machen, daſs sie doppelköpfig, nichts wissend, stumpf hin und her geworfen werden, daſs Hilflosigkeit die steuerlosen Gedanken ihrer Herzen lenke und richte, indes sie gleich Blinden und Tauben fortgerafft werden.

Da finde ich nun eine höchst wertvolle Andeutung bei Bernays, Ges. Abh. I p. 63 und Schwegler, Gesch. d. Gr. Phil.[3] (ed. Köstlin p. 93 A. 8), wonach φορεῦνται (V. 48) eben jene Übertragung der Bewegungs- oder Fluſslehre auf die Menschen selbst versucht, welche später bei Platon wiederkehrt. Wenn man die Menschengebilde in jene aufeinanderflutenden Massen hineindenkt, so begreift man leicht, daſs sie hin und hergeworfen werden, vorwärts und rückwärts schauen und eben wegen ihrer Hilflosigkeit vom Strom weitergerissen werden, hinab, dahin, aber doch gerade aus, zum Ziele.

Wegen anderer heraklitischer Spuren (Irrfahrt, Zickzack, Geradmachen des Ungeraden, leitende helfende Rolle der Hilflosigkeit) muſs ich, weil sie bisher nicht bemerkt wurden, auf den 5. Abschnitt verweisen. Doch liegen die heraklitischen Vorbilder von der Kunst der kunstlosen Menschen, ihrem klug-thörichten Verhalten, ihrem ewigen Hin und Wider so nahe, daſs ich hier schon behaupten darf: Von Heraklit aus fällt auf diese Stelle ein so klares Licht, daſs die Zitierung seines Namens nicht wirksamer sein könnte als die seines Wortes. Und wenn Heraklit die Harmonie der Gegensätze beweisen und deren unbewuſste Kenntnis bei den Menschen finden will, Parmenides aber den Glauben der Menschen an die Harmonie der Gegensätze als ihren Irrtum verfolgt, so kann über Alter und Reihenfolge, über Urheber und Entleiher so wenig ein Zweifel bestehen, als daran, daſs es sich bei beiden um Worte und Begriffe handelt, die einem höchst eigentümlichen, keineswegs gemeinen Gedankenkreis angehören, oder bestimmter, daſs eine κέλευθος παλίντροπος von der ἁρμονίη παλίντροπος bedingt wird.

Nur beim letzten Punkte muſs ich in der Sache Zeller recht geben, da der Gebrauch von χρή in Heraklits 62. Fragment trotz der Vorliebe des Parmenides für dieses Wort nichts auf sich hat, wenn man mit Zeller εἰδέναι liest. Allerdings, wenn es Schuster gelungen wäre, das überlieferte εἰ δέ, χρὴ τὸν πόλεμον ἐόντα ξυνὸν καὶ δίκην ἐρεῖν zu retten, wenn somit χρή nicht imperativischen Sinn hätte, sondern ein physiologisches, kosmologisches oder logisches Gesetz verkündigte und statt der Notwendigkeit „sich zu unterrichten" die Notwendigkeit einer Gleichung zwischen Krieg und Recht bedeutete, dann hätte die Übereinstimmung des Sprachgebrauchs sogar groſses Gewicht. Indes, da sicherlich Ἔριν zu lesen ist und wahrscheinlich εἰδέναι, ist die Sache ohne Belang. Belanglos ist aber auch Zellers letzter Vorwurf; denn der Satz „es müsse ein Nichtseiendes geben" findet selbst in der Scheinlehre keinen Platz; der für sie maſsgebende Satz von einem nicht vollwertigen Sein dagegen fiele allerdings mit der Idee eines notwendigen Streites der

Urgestalten zusammen. Wir könnten durch jede weitere Untersuchung nur den längst gewonnenen Eindruck verstärken, daſs Zellers Überlegenheit über Schuster auſser Zweifel steht, daſs aber Schuster die bessere Sache vertritt und daraus eine seiner Person fremde Kraft gewinnt, welche die kunstvollste Dialektik nicht zu überwältigen vermag. Sieghafte Wahrheit deckt schwachen Vorkämpfer.

Aber obwohl sich die Position meiner älteren Parteigenossen gröſstenteils halten lieſse, scheint es mir zweckmäſsig, eine neue Stellung zu wählen, auf die Verteidigung zu verzichten und auf der ganzen Linie — nicht zum Angriff, sondern zum Beweise vorzurücken. — —

Hier begegne ich nun einem neuen starken Bundesgenossen. In der That hat Diels soviele heraklitische Beziehungen wenigstens angedeutet, daſs meine ganze Untersuchung manchem überflüssig scheinen könnte. Um den Vergleich zu erleichtern und alle Rechte zu wahren, will ich den ganzen Bestand hier darlegen. Diels bemerkt 1) das Vorbild für διὰ παντὸς πάντα V. 32 p. 61; 2) für den Angriff auf Auge und Ohr V. 55 p. 62; 3) ebenda für die Prüfung durch den λόγος V. 56; 4) für die Antithese παρεόντα ἀπεόντα V. 90 p. 64; 5) für σκιδνάμενον — συνιστάμενον V. 92 p. 66; 6) für ξυνὸν ὁππόθεν ἄρξωμαι V. 41 p. 66. 67; 7) für den scheltenden Prophetenton (οὐδὲν εἰδότες, δίκρανοι V. 46 p. 68, κωφοὶ τυφλοί p. 69), für τεθηπότες p. 70, ebenda für V. 50/51; für φορεῦνται p. 71 (vgl. hierzu p. 74 über den Ton des ephesischen Βασιλεύς); 8) er ahnt wenigstens das Vorbild für die Δίκη V. 70 p. 78 und für die Bedeutung der ὀνόματα p. 85 und 87; 9) er erkennt wiederum die Vorlage für die ersten und grundlegenden Sätze der Scheinlehre p. 99 und besonders p. 100, sowie 10) für die Psychologie V. 146 p. 113, und greift endlich auch in die chronologische Frage ein p. 71. 72.

Das Ziel, das mich reizte, zu zeigen, daſs Parmenides jünger ist als Heraklit und daſs Heraklit von ihm gekannt und bekämpft wurde, dies Ziel hat Diels ganz gewiſs erreicht. Und doch hat er auf dieses Feld nur einen ausschauenden Blick geworfen! Man habe die Geduld, die folgenden Blätter zu lesen, und man wird bald sehen, warum ich hinter Diels folge, nicht, mein' ich, wie ein Ährenleser folgt dem Schnitter.

Kritisches Intermezzo.

Wir hörten oben, daſs Diels die Wege, von denen die Göttin spricht, zwar richtig gezählt, trotzdem aber die ganze Wegfrage durch die Anordnung der Fragmente verdunkelt habe. Diels läſst nämlich die Verse stehen, wie sie bei Sextus VII 111 überliefert sind und fügt lediglich aus Rücksicht auf Simplicius d. caelo 557/8 den 31. und 32. Vers an der herkömmlichen Stelle ein. Sodann folgen die Verse 90—94, 41—42, 33—40, 40, 42—51, 52—53 als 2.—7. Fragment und schlieſslich V. 57 f. als achtes.[1]) μοῦνος δ' ἔτι μῦθος ὁδοῖο und μόνος δ' ἔτι θυμὸς ὁδοῖο sollen demnach zwei wesentlich verschiedene Stellen sein.

Von diesem Versuche, mit dem ich mich noch vor dem ersten positiven Kapitel abfinden zu müssen glaube, habe ich bereits anderswo berichtet; seine rühmliche Seite, nämlich die verständige Treue und besonders die wertvolle Einsicht, daſs sich Stein sehr zu Unrecht in den Kopf gesetzt, Simplicius gebe seinen Text nur in Fetzen; und seine Schattenseite, das Übermaſs des konservativen Strebens. So gewiſs nämlich Simplicius das Nötige vollständig beibrachte und den Gedankengang mit Geschick wahrte, so nahe liegt es doch auch, daſs er nach seinem schmerzlichen Verzicht, das ganze Gedicht beizufügen, nicht bloſs vorn in Einleitung und Thesis und hinten in der Scheinlehre Kürzungen vorgenommen habe. Ja es läſst sich beweisen, daſs der ἔλεγχος bei ihm nicht lückenlos vorliegt, durch zwei Gründe: 1) bleibt in seinem Text das Thema ἀτέλεστον unberücksichtigt, weshalb es bisher auch nicht verstanden wurde; 2) findet sich, wie wir zeigen werden, in den versprengten Versen 90 f. λεῦσσε δ' ὅμως ein Beweis für dieses ἀτέλεστον (wie auch für ξυνεχές), der unbedingt in den groſsen Beweisgang hineingehört und darin einen schwierigen Übergang mit Leichtigkeit bewerkstelligt.[2])

---

1) So ungefähr hatte auch Stein die Fragmente geordnet, aber mit derart flüchtiger Begründung, daſs Polemik unnötig schien; ich spreche von ihm hier nur wegen seiner Nachwirkung auf Diels.

2) Dieselben Verse geben im Vorübergehen Gelegenheit zu zeigen, wohin dies konservative Streben führen mochte. Weil Clemens sagt: περὶ τῆς ἐλπίδος αἰνισσόμενος τὰ τοιαῦτα λέγει, muſs Diels seinen Grundsätzen treu glauben, daſs wirklich etwas von der Hoffnung in der Nähe stand, und er ergänzt in diesem Sinne mittels homerischer Worte einen

Ist es nun unmöglich, die Überlieferung bei Simplicius unangetastet zu lassen, so steht es noch wesentlich schlimmer bei Sextus, welcher 1) nicht direkt den Parmenides ausschrieb, sondern auf das angewiesen war, was ihm eine Zwischenquelle bot; 2) thatsächlich urkundlich zwei Verse weggelassen hat, also auch mehr weggelassen oder gröfsere Lücken vorgefunden haben kann; 3) allerdings das Prooemium geben will (Diels p. 57), da er (oder sein Gewährsmann) die Kriterien mit Vorliebe aus den Buchanfängen holte, aber doch auch zum Ziele d. h. zum Kriterium kommen mufs; wenn nun die zwei Grundsätze, die nach seiner Meinung dasselbe bilden, bei Parmenides weit auseinander standen, so mufste er sie wohl oder übel zusammenziehen und sich nähern. Somit wirkt der Schlufs bei Diels nicht überzeugend. Sehr scheinbar dagegen ist seine Bemerkung, der Abschreiber habe von ἀλλ' ἔμπης gleich auf ἀλλὰ cὺ hinübergeraten können. Und da er auch die Übergehung von 31. 32 in der Paraphrase genügend zu entschuldigen weifs, gilt es positiv nachzuweisen, dafs hier Sextus zur Vervollständigung seines Kriteriums etwas angeschweifst hat, was sich unmöglich so anfügen konnte und in dieser Gestalt überhaupt unhaltbar ist.

Die Verse 53 f. ἀλλὰ cὺ τῆcδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήcιος εἶργε νόημα μηδέ c' ἔθος πολύπειρον ὁδὸν κατὰ τήνδε βιάcθω etc. konnten hier nicht folgen, 1) weil hier kein Weg und kein Irrtum geschildert ist, von dem man die Gedanken fernhalten soll. Im Gegenteil heifst es: Auch das wirst du lernen (oder gar prüfen, nach Diels). Von dem, was man zu lernen oder zu prüfen hat, kann man doch die Forsch- und Suchegedanken nicht fernhalten. Und Parmenides that es gewifs nicht, als er die δόξα schrieb. Vgl. Stein p. 779. Dagegen ist später, so oft ein solcher Warnungsruf erfolgt, jedesmal erst ein auffallender Irrtum angegeben (Sein des Nichts, oder Sein und Nichtsein); 2) sind hier die Worte λείπεται und μόνος verfrüht und deshalb falsch. Hier ist ja höchstens erst ein Weg des Irrtums abgewiesen, keineswegs aber die zwei verpönten. Vgl. Lortzing a. a. O.; 3) wird später ausdrücklich ein Irrpfad als der erste (πρώτης) bezeichnet, und zwar ein anderer als der des Menschenglaubens. Es wäre ein Verstofs gegen die Logik, nicht blofs gegen

---

Übergang von fr. 1 zu 2 p. 64. Aber Clemens schmeichelte sich doch ein „Rätsel" gelöst d. h. einen Namen erraten zu haben, und er sagt uns auch, worin er hier eine Andeutung der Hoffnung fand, was ihn auf diese Lösung führte, Strom. V 3 in. ἐπεὶ καὶ ὁ ἐλπίζων καθάπερ ὁ πιcτεύων τῷ νῷ ὁρᾷ τὰ νοητὰ καὶ τὰ μέλλοντα. Der Geist sieht nach Parmenides das Ferne nah. Bezieht man dies vom Raume auf die Zeit, so sieht er das Zukünftige als gegenwärtig. Also, glaubt Clemens, sei hier von der Hoffnung die Rede, welche ferne Ewigkeiten so sicher schaut als das Heute. Das ist die Deutungskunst der Christen, uns wieder einmal eine dringende Mahnung, ihren Auffassungen auch nicht den mindesten Wert zuzuerkennen. Vgl. Lortzing, B. phil. Woch. 1897 Nr. 51 p. 1753.

die Ästhetik, später eine andere verbotene Strafse die erste zu nennen, wenn von einer früheren schon derart abgewehrt worden, dafs überhaupt nur eine noch blieb. So schrieb und dachte Parmenides nicht! (Über die wesentliche Verschiedenheit des unmöglichen Irrtums, dafs Nichts sei, und des Wahnes, Sein und Nichtsein sei dasselbe und nicht dasselbe s. ob.); 4) auch die Verse μηδέ c' ἔθος etc. passen nicht hierher, da sie nach Diels' eigener Einsicht vor dem Heraklitisieren der Menge warnen und mahnen, doch auch Heraklits Kriterium, den λόγος anzuwenden. Sie werden also nur verständlich hinter jenen Versen, welche das Heraklitisieren der Masse schildern; die κέλευθος παλίντροπος mufs beschrieben sein, wenn sie den richtigen Sinn und die gehörige Kraft gewinnen sollen. 5) Endlich haben wir schon oben bemerkt, dafs der ἔλεγχος den cήματα des Seienden folgt; also pafst seine Ankündigung nicht zur Ankündigung der δόξα.

Entfernt man dagegen die Verse ἀλλ' ἔμπης, so ist der Anschlufs wenigstens äufserlich möglich, da der erste Anstofs beseitigt ist. (2—4 aber liegen tiefer und werden insbesondere im losgerissenen Zitat weniger leicht bemerkt.) Daraus folgt, dafs Sextus nicht, wie Stein dachte, eine irgendwo aufgelesene Zeile eingeschoben, sondern jene Verse absichtlich übergangen und so zwei verschiedene Stellen künstlich zusammengefügt hat. Ihn kümmerte die Frage nicht, wie der Dichter nach diesem verfrühten μόνος λείπεται, das mit Unrecht das ganze Resultat vorwegnimmt, hinüberfinden soll zu V. 33 f.: ἐρέω, αἵπερ ὁδοὶ μοῦναι διζήcιός εἰcι νοῆcαι. Für uns aber ist es sonnenklar, dafs die Ankündigung: „Ich nenne dir die allein möglichen Wege der Forschung" das erste ist, und dafs dann die Verwerfung der falschen Methoden folgen mufste, wenn man schliefsen wollte: Also bleibt nur Ein Weg. Diesen Schlufs zu stürzen hätte Parmenides nicht im Dichten, sondern im Denken ein Stümper sein müssen.

Übrigens hat Diels den Dichter Parmenides, der freilich oft ein arger Prosaiker war, vielleicht doch zu sehr diskreditiert. Iterationen insbesondere hat Diels nicht nachgewiesen[1]); ebensowenig „Fülle, wo straffere Zucht der Gedanken erwünscht". (Das Gegenteil: „Magerkeit, wo wir Fülle erwarten", P. p. 23, ist allerdings unbestreitbar und scheint nach Diels mit den Lehren vertraute Leser vorauszusetzen.) ἀλλὰ cὺ τῆcδ' liefse sich nun wohl öfter ertragen! Aber wenn μῦθος neben θυμός verschiedene Stellen bedingt, so müfste es schliefslich ἄνυcτόν und ἐφικτόν (neben παναπευθής und παναπειθής) auch thun. Und was heifst θυμὸς ὁδοῖο? Mir ist das nach Diels (p. 63) so unerfindlich geblieben, wie eine Personifikation der ὁδός. Diels selbst nennt diese seltsam, p. 64,

1) Die ἵπποι, ταί cε φέρουcιν hinter den ἵπποι, ταί με φέρουcιν werden sich später als für den Gedanken unentbehrlich herausstellen.

jenen Ausdruck ganz ungewöhnlich. Und der Vergleich mit dem späten Johannisevangelium täuscht nicht darüber hinweg, dafs der Weg, den die Gottheit, die Wahrheit oder der Denker wandelt, nicht persönlich oder lebendig gedacht werden kann, da er im steten Vergleich mit anderen Wegen bleibt und das Wort im Bereiche von Verben steht, die alle nur auf ein Einschlagen oder Vermeiden deuten. Ich glaube auch nicht, dafs die Übersetzung „nur ein lebendiger Weg" (D. p. 31) irgendwie befriedigt, obwohl das Adjektiv eine wesentliche Abschwächung des im Substantiv θυμός liegenden Anstofses ist. Aufserdem dürfte θυμός eher Lebenskraft, Lebenstrieb bedeuten als Leben im Gegensatz zum Tode; und einen Weg mit einem Lebens- oder Bethätigungstrieb kann ich mir noch viel weniger denken, als einen lebendigen Weg neben einem toten. Man vergleiche doch nur dieses Leben des Weges mit dem Herzen der schönkugeligen Wahrheit, um zu sehen, was man Parmenides zutrauen darf und was nicht. Poetisch ist auch dieses nicht, weil es nicht anschaulich ist; aber es ist sinnreich — das andere scheint absurd.

Diels tritt aber nicht nur durch die Verteidigung dieses Bildes, das kein Bild ist, dem Dichter zu nahe, sondern noch mehr durch die Anreihung von V. 53 f. hinter V. 32. Dafs τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ unmittelbar vor ὁδὸν κατὰ τήνδε übel klingt, da hier nur von einem Wege die Rede wäre, giebt Diels selbst zu p. 23. Aber man darf den Dichter nicht auf Kosten der Urkunde [1]) von seinen Flecken reinigen? Gewifs, wenn nur nicht die Urkunde, sobald man die an sich höchst wahrscheinliche Einheit von μόνος δ' ἔτι θυμός und μόνος δ' ἔτι μῦθος annimmt, die Einfügung der Verse nicht mehr hier, wo sie fast unerträglich sind, sondern an einer anderen Stelle forderte, wo sie tadellos klingen, sinnreich und wunderschön sich anschliefsen und insbesondere sich auch neben einander vertragen. Vgl. Lortzing a. a. O. Hinter V. 52 οὐ γὰρ μήποτε τοῦτο δαμῇ εἶναι μὴ ἐόντα bedeuten 53 und 54 den Abruf von zwei verschiedenen Wegen. Von dem ersten, dafs Nichtsein sei, erfolgt trotz des in V. 45 vorausgehenden εἶργω der Abruf noch einmal, weil gerade zu Widerlegungszwecken eine gewisse Verwandtschaft des heraklitischen Weges der Menschen mit jenem ganz unmöglichen dargethan wurde. Da heifst es denn wieder: εἶργε νόημα. Wie bezeichnend ist die Verschiedenheit dieser Warnungsform von der folgenden μηθέ σ' ἔθος βιάσθω. Dort ist nichts zu wollen, der ist unmöglich. Aber diesen da — beide Male wird mit dem Finger gedeutet, weshalb zweimal ἥδε gebraucht wird — diesen da einzuschlagen lafs dich nicht nötigen; denn er ist der gewöhnliche, der verbindliche, zu dem ein grofser Zwang besteht, während jener sich nie zusammenzwingen läfst. Das fügt sich also wunderschön an.

1) Wie Stein allerdings gethan!

Und wie schön fügen sich die Verse erst in die bei Simplicius p. 78 doch einmal gegebene Lücke zwischen εἶργε νόημα und μοῦνος δ' ἔτι.

Diels meint zwar p. 74, nach Simplicius müſsten sich diese Verse unmittelbar an einander fügen, doch macht es kaum einen Unterschied, ob man ½ oder 3½ Verse ergänzt, zumal der Zusammenhang deutlich zeigt, daſs die drei weiteren Verse für das vorliegende Zitat belanglos waren.

Die Verse zwischen 53 und 57 ausschlieſsen, wo sie sich durch den merkwürdigsten Zufall der Welt vorwärts und rückwärts nach Form und Inhalt gleich trefflich einfügen, und sie da stehen lassen, wo sie ein unzuverlässiges Exzerpt in sinn- und formwidriger Weise erscheinen läſst, das heiſst den Dichter erst schlecht machen, schlechter als er ist. So steht es denn doch nicht, daſs das Häſslichere bei Parmenides das Wahrscheinlichere wäre.

Ich bleibe deshalb bei der alten Anordnung, um so mehr, als Diels doch nur äuſserlich die Möglichkeit gewonnen hat, sein 2. und 3. Fragment unterzubringen. Ein innerer Zusammenhang zwischen λεῦσσε δ' ὅμως und θυμὸς ὁδοῖο, irgend eine Brücke zwischen beiden Stellen ist mir unerfindlich geblieben. Das ξυνεχές des Seienden ist doch auch nicht die erste Signatur des Seienden (ὡς ἔστιν), und der Imperativ λεῦσσε ist schwerlich eine Bestätigung oder Anwendung des Befehls, dem Auge nicht zu viel zu trauen. Beim 3. Fragment läſst sich Diels überdies durch die alte Deutung bestimmen, deren Nichtigkeit sein eigner Kommentar erweist. Demnach konnte ich zu meinem Bedauern auch nicht nach Diels zitieren, obwohl sein Buch die älteren Ausgaben bald vergessen machen wird, die ohnehin schon ziemlich verstaubt sind.

Aber hier heiſst es: Zurück zu Karsten, dessen gesunder Blick gesehen, was Stein nicht sehen wollte, was von ihm verlockt der Meister der Methode nicht sehen zu dürfen glaubte!

---

3. Das ewige Sein.

Μόνος δ' ἔτι μῦθος ὁδοῖο.

Dafs Parmenides Heraklit gekannt und berücksichtigt hat, dafs er von ihm sogar in seinen eigentümlichsten Gedanken beeinflufst wurde, ja dafs dieser Einflufs nahezu ein beherrschender genannt werden mufs, ergibt sich mit zwingender Notwendigkeit

1. aus den negativen und positiven Prädikaten, die er seinem Seienden zuerkennt. Die wichtigsten Bestimmungen hierüber enthalten die Verse 57—62:

> μόνος δ' ἔτι μῦθος ὁδοῖο
> λείπεται ὡς ἔστιν· ταύτῃ δ' ἐπὶ σήματ' ἔασι
> πολλὰ μάλ', ὡς ἀγένητον ἐὸν ἀνώλεθρόν ἐστιν,
> οὖλον μουνογενές τε καὶ ἀτρεμὲς ἠδ' ἀτέλεστον,
> οὐδέ ποτ' ἦν οὐδ' ἔσται, ἐπεὶ νῦν ἐστιν ὁμοῦ πᾶν
> ἓν ξυνεχές.

Ich lese μόνος nicht μοῦνος, weil ich den Anschlufs an ἔλεγχον ἐξ ἐμέθεν ῥηθέντα durch Sextus völlig gesichert glaube. Zu μόνος bemerkt Diels p. 74 (gegen Steins Konjektur μόνης), es sei an das grammatisch regierende Wort angeschlossen, statt — an das logisch bestimmende ὁδοῖο. Das heifst durch Konstatierung des Anstofses den Heilversuch ablehnen! Da μόνος durch die doppelte Überlieferung gesichert scheint, mufs man auch den Mut haben, es zu μῦθος zu denken. Also erklärt Parmenides, obwohl die ganze Scheinlehre noch aussteht und nachfolgen soll, er habe nur noch die eine Erzählung vom Wege, wie es ist, vor sich. Somit erscheint die Scheinlehre als Annex, als Teil der Wahrheitslehre, wie sie auch thatsächlich ohne Einschnitt und Absatz sich anschliefst. Was wunder auch, da er den Schein schildern wird, wie er ist. — In der Übersetzung aber vermag ich mich der seit Aristoteles herkömmlichen Interpretation nicht anzuschliefsen. Für mich bleibt nur noch die Kunde vom Wege der Wahrheit, der Wirklichkeit, „wie es ist."
Desgleichen mufs V. 33 f.:

> εἰ δ' ἄγ' ἐγὼν ἐρέω, κόμισαι δὲ σὺ μῦθον ἀκούσας,
> αἵπερ ὁδοὶ μοῦναι διζήσιός εἰσι νοῆσαι·
> ἡ μὲν ὅπως ἔστιν τε καὶ ὡς οὐκ ἔστι μὴ εἶναι
> Πειθοῦς ἐστι κέλευθος, Ἀληθείῃ γὰρ ὀπηδεῖ·

ἡ δ' ὡς οὐκ ἔστιν τε καὶ ὡς χρεών ἐστι μὴ εἶναι·
τὴν δή τοι φράζω παναπευθέα[1]) ἔμμεν ἀταρπόν.

so übersetzt werden: Wohlan ich künde, welche als die einzigen Wege der Forschung denkbar sind; der eine, wie es ist, und dafs Nichtsein unmöglich ist[2]), ist der Weg überzeugender Gewifsheit; denn diese folgt der Wahrheit[3]); der andere aber, wie es nicht ist und dafs Nichtsein notwendig sei; von dem sage ich, dafs es ein ganz unmöglicher Fufssteig ist — wenn anders die Negationen ihre natürliche und von jeher geltende Bedeutung behalten sollen und das Wort „sein" sprachlich den Subjektsbegriff noch nicht in sich birgt. Über das Seiende selbst wird also zunächst gar nichts gesagt, weder was es sei noch dafs es sei. Eigentlich steht nur da: der eine Weg ist der der Wirklichkeit und bedeutet die Leugnung, den absoluten Ausschlufs des Nichtseienden; der andere ist der der Nichtwirklichkeit und Unwahrheit und besteht in der Annahme einer notwendigen Existenz des Nichtseienden. Bemerkenswert, ja hochinteressant ist es, dafs auch das Subjekt Nichts (μηδὲν, τὸ μὴ εἶναι) fehlt und nur von Nichtsein gesprochen wird. Das wird geleugnet, jenes soll gar nicht in die Vorstellung treten. Deshalb darf auch das Gegenglied nur „Sein" heifsen, nicht das Seiende, das Ichts, das vorsichtshalber mit keiner Silbe angedeutet wird. Deshalb lege ich hohen Wert auf eine peinlich genaue Wiedergabe, obwohl ich die Möglichkeit und Berechtigung eines Schlusses zugebe, dafs implicite hier ein Sein, ein Sein schlechthin, ein wahres und thatsächliches Sein behauptet werde. Das „Sein" steckt in dem an sich nichtssagenden ἔστι (wie es ist), aus dem es im Sinne des späteren Kriteriums V. 72 durch einen eigenen, dem Leser viel zumutenden Denkakt herausgeschält werden soll.[4])

Es kann demnach ohne Schaden für die Philosophie, jedoch nur auf Kosten der historischen Treue nach Aristoteles übersetzt werden. Denn für unser vorgeschrittenes Vermögen abstrakt zu denken, ist die Kautel des Parmenides überflüssig: und er selbst war im stande, aus den Worten „wie es ist" das Subjekt des Seienden herauszuklügeln, von dem sich einstweilen gar nichts anderes prädizieren läfst. Deshalb erklärten die Alten das Sein des Seienden als den ersten Satz oder des ersten Satzes erste Hälfte.

1) Zweifelhaft s. p. 517. Doch überwiegt Diels' Homerzitat p. 67 und die Konsequenz des Bildes. B.'s oben zitierter Vorschlag ΠΕΥΘΟΟΣ scheint weiterer Prüfung wert. — 2) Nur diese Übersetzung besteht angesichts des umkehrenden Gegenstücks ὡς χρεών ἐστι μὴ εἶναι. — 3) Dieser eigentlich entbehrliche Zusatz scheint eine Erinnerung an die „Wegführerinnen" der Einleitung, also ein Beitrag zur Erklärung der präludierenden Allegorie. Merkwürdigerweise finden sich solche Nachklänge nur anfangs noch. Später vergifst oder verzichtet der Dichter ganz darauf, obwohl das Lehrgedicht sicherlich nicht flüchtig gearbeitet ist. Ich weifs nicht, ob das durch Ablenkung des Interesses oder durch Erlahmen der Phantasie bei fortscheitendem spekulativen Denken zu erklären ist. — 4) Hieran glaube ich nach Lortzing a. a. O. p. 1572 nichts ändern zu sollen.

Bezeichnend ist, dafs Parmenides fortfährt: ihm, nämlich dem Wege (nicht ihm, dem Seienden) hängen wundersviele Kennzeichen an, dafs das (ungenannte, wieder nur im Verb steckende) Sein ebenso unvergänglich sei, wie es ungeworden ist. Was bedeutet doch eigentlich σήματα? „Sehr zahlreiche Prädikate" wäre an der Spitze einer erschöpfenden Aufzählung fast komisch. Man vergleiche lieber V. 115. Darnach wären es im Wesen eingeschlossene, sprachlich ableitbare Charakteristika.[1]) Dieselben bedeuten zugleich zahlreiche Beweispunkte für das schlechthinige unveränderliche Sein.

Wenn wir uns also zu diesen verschiedenen Anschauungen des Nämlichen oder zu seinen verschiedenen sprachlichen Bezeichnungen wenden, so finden wir die unverkennbarsten Spuren Heraklits und zwar in vierfacher Gestalt:

a. Heraklit wird geradezu zitiert. Die urkundlich sicheren Worte seines 20. Fragmentes: ἀλλ' ἦν αἰεὶ καὶ ἔστι καὶ ἔσται werden teils ausdrücklich abgelehnt und verworfen, teils angenommen und dabei verbessert. Man vergleiche nur ἀλλ' ἦν αἰεὶ und οὐδέ ποτ' ἦν, οὐδ' ἔσται und καὶ ἔσται, καὶ ἔστιν endlich mit ἐπεὶ νῦν ἔστιν ὁμοῦ πᾶν und sehe, dafs selbst Kleinigkeiten korrespondieren (αἰεί — οὔποτε); dazu beachte man die Verbesserungen, die in νῦν und in der Unterdrückung des bei Heraklit erst nachfolgenden Subjektes enthalten sind. Von anderen Berührungen, die nicht auf den ersten Blick klar sind, schweige ich einstweilen. Nur sind die negativen und positiven Bestimmungen bei Parmenides auch unter sich in Vergleich zu stellen. Denn die negative Wendung charakterirsiert sich dadurch, dafs sie voransteht, als Ausgangspunkt, die positive scheint als Widerspruch und Verbesserung nachzufolgen. Und doch ist die negative für die Reinheit des Gedankens keineswegs vorteilhaft, ja die zweite Hälfte οὐδ' ἔσται schliefst sogar die Gefahr eines Mifsverständnisses in sich. Nicht die Fortdauer, sondern die Existenz in der Zukunft, das zukünftige Sein soll in dem Sinne abgelehnt werden, dafs die absolute Gegenwart, das zeitlose Sein an die Stelle tritt. Diese Vorstellung sollte also die frühere sein! Aber um zu ihr zu gelangen, wird erst ein anderer, also älterer Begriff abgewiesen. Man darf also sagen, dafs nur im Widerspruch zu einem ewigen Nacheinander ohne Anfang und Ende die Lehre von der ewigen Gegenwart konzipiert, ausgedacht, vorgetragen wird. Die Leugnung von Anfang und Ende bei Heraklit war übrigens auch naturgemäfs die Vorstufe der durch Parmenides erfolgten Leugnung eines früheren oder späteren Seins, einer Vergangenheit oder Zukunft desselben.

b. Dem Seienden werden Prädikate beigelegt, die ihm, streng genommen, von rechts wegen gar nicht zukommen, sondern nur als Widerspruch gegen fremde Vorstellungen geduldet, nur in diesem

---

1) Vorzüglich ist bei Diels p. 35 die bildgetreue Wiedergabe durch „Merkpfähle". Die Frage, worin diese Wegzeichen bestehen, bleibt jedoch offen.

Sinne erklärt werden können. Es sind das Kampfworte gegen Heraklit. Das wichtigste von diesen ist zweifelsohne οὖλον, das sicherlich nichts anderes beabsichtigt, als einen Protest gegen das bekannte οὖλα οὐχὶ οὖλα des Ephesiers (im 59. Fragmente). Denn wie derjenige, der die Teile der Zeit, die Vergangenheit und Zukunft, ablehnt, nach des Parmenides eigenem richtigeren Vorgang das Seiende nicht dauernd und von jeher, sondern nur gegenwärtig und schlechthin zeitlos heifsen darf, so geht mit dem Begriffe Teil, ob er nun in räumlichem, stofflichem oder gar logischem Sinne verworfen wird, rettungslos die Korrelativvorstellung des Ganzen verloren. Demnach hätte Parmenides, der mit der Möglichkeit Teile zu unterscheiden, den Teilbegriff als solchen leugnete, am allerwenigsten sein Seiendes positiv ein Ganzes nennen sollen; ja es wäre wirklich unbegreiflich, warum er den bei der Zeitfrage glücklich vermiedenen Fehler hier doch selber machte, wenn er nicht eben eine negative Angabe beabsichtigte, einen Widerspruch nämlich gegen eine schon bekannte und geläufige Lehre, die ihm als Vorstufe seiner Einsicht annehmbar, als Halbheit aber verwerflich scheinen mufste. Ich meine natürlich die heraklitische Gleichung zwischen Ganz und Teil, welche dazu führen mufste, die Teile ganz zu leugnen oder für nur scheinbar zu erklären. Diesen nächsten Schritt machte Parmenides, behielt aber in der Erinnerung an das kaum Überwundene das Prädikat „ganz" bei, welches ohne diese Erinnerung bei ihm sinn- und inhaltslos würde.

Auch μουνογενές und ξυνεχές sind Prädikate, die sich unter denselben Gesichtspunkt bringen liefsen, weil sie ohne die Vorstellung einer Teilbarkeit, ohne die Möglichkeit unterscheidbarer Teile wohl nicht zu fassen sind. Also auch sie erklären sich nur aus dem Widerspruche gegen fremde Ideen. Diese abgelehnten Ideen scheinen jedoch in den Bereich seiner eigenen Scheinlehre zu fallen; deshalb darf, solange der Charakter dieser Scheinlehre nicht näher festgestellt ist, nicht zu viel Gewicht darauf gelegt werden. Denn ihre Konzeption wäre durch die Absicht einer vorläufigen Kautel gegen jene genügend erklärt. Andrerseits gibt die psychologische Begründung ihres Ursprungs noch nicht einmal einen Beitrag für ihre objektive Würdigung. Ihre thatsächliche Leistung für die Seinslehre erkennt man nur auf dem von uns eingeschlagenen Wege. Man sehe:

c. Gewisse Prädikate des Seienden werden erst durch das heraklitische Gegenstück so beleuchtet, dafs man ihren wahren Zweck, ihre volle Tragweite, ihren ganzen Wert richtig zu erkennen vermag. So vor allem jenes μουνογενές, welches neuerdings zu peinlich, zu buchstäblich aufgefafst wird. Da ein Werden fürs Sein ausgeschlossen ist, wäre an sich schon nicht „eingeboren, alleingeworden", sondern allein vorhanden zu übersetzen. Vgl. Diels p. 74. Denkt man aber an den Gegensatz διγενές, welcher der Scheinlehre

eignen könnte, so ergibt sich „einartig“, ein Begriff, den trotz seiner Geltung in der jüngeren Gedankenwelt unser Denker thatsächlich gewonnen hat. Versuchsweise vergleiche man nun Heraklits διαφερόμενον, die Zwiegestalt und Spaltung seines Elements, die Doppelströmung des Gegensatzes in seiner Einheit: sofort begreift man, was Parmenides meint und will; man wird die Leugnung der teilenden Kraft würdigen und einsehen, warum μουνογενές unmittelbar auf οὖλον folgen, ἀτρεμές vorangehen mufste. Dieses gleichfalls negative ἀτρεμές leugnet ja auch nur die heraklitische Bewegung, das δια- und ξυμφέρεσθαι im Schofse des Einen.[1]) Ist es nötig hervorzuheben, dafs ξυμφερόμενον speziell durch ἓν ξυνεχές aufgehoben, verbessert wird? Ein Zusammenhaltendes, nicht erst ein Zusammenstrebendes = flutendes ist das Eine. συμφέρεσθαι ist die Folie des συνέχειν. Und doch werden noch zwei weitere Vorstellungen mit abgewiesen, nämlich der Wechsel zwischen Zusammen- und Auseinanderfluten, der freilich schon wegen der Einartigkeit unmögliche; noch mehr aber die Vorstellung der Zusammensetzung der Einheit aus der Vielheit; weder jetzt noch künftig, nicht in höherem oder geringerem Grade, nicht stofflich, nicht in Gedanken ist diese mögich. Denn das Unum continuum ist der klare Gegensatz zu Heraklits ἓν ἐκ πάντων. Aber erst wenn man dieses gegenüberstellt, wird die Absicht des Denkers klar; dann sieht man, dafs die vorausgehenden Worte ἐπεὶ νῦν ἐστιν ὁμοῦ πᾶν nicht blofs, wie schon gezeigt, die ewige Gegenwart der Zeit, sondern aller mit Teilvorlstellungen zusammenhängender Worte ungeachtet die absolute Gegenwärtigkeit des Seienden dem Raume nach behaupten wollen. Beides im Gegensatz zu Heraklit! Denn heute, jetzt, in diesem Augenblicke ist alles hübsch beisammen, nicht etwa, dafs einst, in der Zukunft eine volle Vereinigung eintritt! Keine ἐκπύρωσις, keine Vollendung des Weltprozesses, keine periodische Herstellung der weisen und gerechten Einheit winkt. Je und je ist es wirklich Eins, das sich nicht lockert und bindet, sondert und schliefst, sozusagen auch für Einheit und Vielheit ein Minimum und Maximum erreicht oder nach späterer nur halb richtiger jedoch unvermeidlicher Erklärung sich verdünnt und verdichtet. All das ist hier ausgeschlossen. Hat man aber Parmenides verstanden, wenn man diese Dinge nicht ausdrücklich ausschlofs, also ehe man Heraklit und seinen wandelbaren Stoff und seine variable Einheit zum Vergleiche gegenüberstellte? Hiermit berühren wir den vierten Punkt, der als Höhepunkt unsre diesbezüglichen Beobachtungen vorläufig abschliefsen soll.

d. Ein Prädikat, das bisher unverständlich war, infolge dessen verdächtigt und selbst in sein Gegenteil verkehrt wurde, läfst sich überhaupt nur als Kampfwort gegen Heraklit erklären. Ich meine

---

1) Oder den Herzschlag, den Atemzug der Welt. S. ob. p. 503.

das mit ἀτρεμὲς nah verbundene ἠδ' ἀτέλεστον, das z. B. Zeller unter leisem Zweifel an der Lesart versuchsweise mit ἄπαυστον gleichsetzte. (So auch Diels.) Freilich erzielte er durch diesen Versuch nichts als eine höchst unnötige Wiederholung der vorher schon durch ἀνώλεθρον gegebenen Bestimmung, die in V. 83 zum dritten Male wiederkehren würde. Ähnlich gewinnt Brandis (Comm. El. I p. 110) mit seinem kühnen Vorschlag οὐδ' ἀτέλεστον nichts als ein zweites Auftreten des in V. 89 enthaltenen Gedankens. Dabei verachtet er überdies das bestimmte Zeugnis des Simplicius, welches hinwiderum Diels (Simplic. p. 30) unter Berufung auf Hollenberg (Empedoclea p. 27) unbedingt hochhält. Hollenberg hat die schon von Karsten beabsichtigte Übersetzung durch infinitum = aeternum, endlos in zeitlichem Sinne, mit viel Scharfsinn empfohlen, aber mit so vielen anderen die später noch ausführlich zu besprechende thematische Bedeutung dieser Verse übersehen. Als thematische Verse dürfen sie 1. denselben Begriff nicht zweimal enthalten und vorlegen, und müssen 2. Wort für Wort in den folgenden Beweisgängen aufgegriffen und erhärtet werden. Da nun die zeitliche Unbegrenztheit nicht eigens bewiesen wird, sondern in der Anfangs- und Endlosigkeit, der Ungewordenheit und Unvergänglichkeit eingeschlossen ist, bildete sie auch im Thema keinen eigenen Beweispunkt. Und obwohl die Ordnung sich ändert, werden doch die Gruppen nicht zerrissen. Vielmehr zeigt die Reihenfolge der Beweise bis zur Evidenz, dafs die Begründung von ἀτέλεστον mit den Worten ἔστι γὰρ οὐκ ἐπιδευές beginnt, welche Hollenberg selbst p. 29 auf die räumliche Vorstellung beziehen mufste. Auf diese würden also auch wir zurückgeworfen. In Wahrheit freilich wird, wie später zu zeigen, hier nur dargethan, dafs dem Seienden nichts fehlt zur Ganzheit, dafs es nichts mehr an sich zu ziehen, in sich aufzunehmen braucht, dafs es also nicht erst in der Zukunft hergestellt und vollendet werden mufs. Sonach ergibt sich für das thematische Wort die Übersetzung non perfectibile.

Hält man nämlich fest, dafs die Doppelgestalt des Einen, der Gegensatz und die Bewegung in ihm, dafs sein Auseinander- und Zusammenströmen, seine Vorzeitigkeit und Zukunft, insbesondere aber seine Zusammensetzung aus halb selbständigen Teilen, dafs alle diese heraklitischen Gedanken bisher schon von Parmenides in Abrede gestellt wurden, so kann es doch nimmer wunder nehmen, wenn er auch den Glauben an eine erst zu erreichende vollendete ideale Einheit, welche durch die Auflösung aller Dinge dereinst erzielt werden soll, ausdrücklich verwirft. Das Seiende, heifst es, ist ganz, es fehlt ihm nichts; es leidet nicht an Hunger und Not, λιμός und χρησμοσύνη; nichts ist ihm genommen, unberaubt ist es, ἄσυλον, kennt und kannte also auch keinen κόρος. Auch nicht künstlich, in Gedanken etwa aus der Vielheit herzustellen ist es und geht in keinem Prozesse der Vollendung entgegen. Und all jener

Kampf gegen das vorläufig Besondere und Egoistische, welcher bei Heraklit zur Grundlage der menschlichen Sittlichkeit wurde, hat bei unserm Philosophen keinen Raum.

Dafs ἠδ' ἀτέλεστον wirklich auf Heraklits Periodenlehre zielt, beweist übrigens auch der Gedankengang der thematischen Verse selbst. Und nie war das Eine, fährt Parmenides fort, d. h. es hat nie einen Moment der Ekpyrosis gegeben, nie wird es sein, nimmermehr wird ein solcher eintreten! Und warum nicht? Weil jetzt schon, in diesem Augenblicke trotz Augenschein und Menschenwahn alles zusammenhängt und beisammen bleibt, weder zeitlich noch räumlich unterbrochen, ohne Teil-, Zeit- und Gradunterschiede, ohne Gegensätze und Gegenströmungen. Jetzt, da wir leben, ist die Einheit vollendet und stetig; nicht dafs wir mit einer künftigen Epoche ihres Sieges zu rechnen hätten. So geht der Gedanke fort, ohne Einschnitt, (also auch ohne starke Interpunktion)!

Und nun? War die Erinnerung an Heraklit ein guter Kommentar, der Rätsel löste, ein Schlüssel, der gut sperrte? Waren das gesuchte, erzwungene Berührungen, waren es gelegentliche oder fortlaufende regelmäfsige? Haben denn nicht alle Prädikate Anlehnungen erlaubt und dadurch an Licht und Gewifsheit gewonnen, abgesehen von den zwei vorangestellten ἀγένητον und ἀνώλεθρον? Das aber sind Vorstellungen, die Parmenides und Heraklit mit den Älteren gemein, von den ersten Joniern überkommen haben, die Anaximander bestimmter noch ausgesprochen als Heraklit! So ist denn die vorangestellte Thesis, trotz des energischen Nein gegenüber Früheren, trotz der unzweifelhaften Originalität der dieses Nein stützenden Beweise durch und durch abhängig und beeinflufst, in allen ihren Teilen und vielleicht selbst in deren Anordnung. Man sehe:

Nach dem Vortritte der altherkömmlichen und gemeinsamen Grundlehren folgt, genau nach dem Gange des 59. Fragmentes, die Absage an οὖλα, οὐχὶ οὖλα, an διαφερόμενα ξυμφερόμενα, sodann an die aus der Doppelbewegung resultierende Doppelform der Einheit in strengerer und loserer Verbindung. (Nach Parmenides möchte man sogar vermuten, was sich aus den Bruchstücken nicht beweisen läfst, dafs Heraklits διᾷδον ξυνᾷδον aufser der Richtung der Kraft auch die zweierlei Perioden der Auflösung oder Dissonanz und der vollen Gebundenheit oder des Akkordes bedeuten sollte.) Indem sodann die Vor- und Nachzeitigkeit im Sinne des 20. Fragmentes geleugnet wird, kommt man von selbst auf die Thesis, dafs jetzt alles räumlich und zeitlich beisammen ist, wodurch sowohl das zeitliche ἐξ ἑνὸς πάντα als das räumliche ἐκ πάντων ἓν abgelehnt wird. Parmenides hat demnach eine überkommene Grundanschauung zunächst von allen heraklitischen Besonderheiten gesäubert, ehe er seinen höchst originalen Beweis antrat für seine fertigen und geläuterten Ideen, die aber zufolge ihres eben geschilderten Ursprungs

überwiegend, ja fast ausschliefslich negativer Natur sind. (Vgl. Stein p. 785.)

Hoffentlich stöfst sich niemand daran, dafs ich hier wieder im 59. Fragment das Motto oder selbst den Grundtext erkenne. Es ist eben einmal von beherrschender Bedeutung, und wir sahen schon und werden noch öfter sehen, wie sich Parmenides und der Diätetiker in ihrer Auffassung Heraklits begegnen.

Ist unsere Beobachtung richtig, so kann es auch nicht fehlen, dafs im originalen Beweisgang Anklänge und Reminiscenzen an den bekämpften Denker sich finden, darunter manche, die sich mit dem eigentlich Neuen und Eigenartigen weniger gut vertragen. In diesem Sinne habe ich meinen Streitsatz wieder aufzunehmen und zu sagen: Starker heraklitischer Einflufs erhellt

2. aus der abweichenden Ordnung, in der die Prädikate des Seienden erst aufgezählt, dann aber bewiesen werden.

Die Thesis behielt, wie eben gezeigt, trotz alles Widerstreites die heraklitische Reihe der Gedanken bei; der echt parmenideische Beweis weicht im Aufbau merklich, wesentlich ab. Voraussetzung dieser Untersuchung ist, dafs die oben zitierten Verse für den ganzen noch ausstehenden Teil der Lehre vom Sein, für den Hauptteil der Beweisführung, für eine reiche Kette von Argumenten Programm und Thesis aufstellen, (so zwar, dafs von hier aus ein Urteil über die Vollständigkeit der Überlieferung gewonnen werden kann). Diese klare Thatsache mufste natürlich nicht erst von mir entdeckt werden. Vgl. Stein l. l.: „Auf die Aufzählung folgt unmittelbar eine nähere Begründung der einzelnen Prädikate!" Aber im einzelnen war es gar nicht so leicht, Thesen und Argumente richtig zusammenzufinden. So versuchten Ritter, Vatke, Zeller u. a. V. 90 f. λεῦcce δ' ὅμωc hinter V. 81 ἐὸν γὰρ ἐόντι πελάζει einzufügen, ohne durch Karstens glücklicheren Versuch oder durch das Zeugnis des Simplicius sich warnen zu lassen; ohne nach einem plausiblen Grunde nur zu fragen oder etwa eine neue Gruppenbildung zu ersinnen, zerreifsen sie den überlieferten Zusammenhang und die Reihe der Thesis. Stein aber, der diesen Fehler vermied, obwohl er die fraglichen Verse noch unpassender einfügt, vermifst von den angekündigten Beweisgängen geradezu die Hälfte und spricht von einem lückenreichen Zitate, indem er der Urteilskraft des Simplicius, der alles Wesentliche exzerpieren will, entschieden zu nahe tritt. Diels hat dies streng gerügt; doch trotz seiner wertvollen Fingerzeige (s. S. 75 „Erstes Sema", S. 80 cῆμα οὖλον (4) und ξυνεχέc (8), S. 83 cῆμα ἀτρεμέc) schuf auch er nicht volle Klarheit. Vermifst er doch S. 78 den Beweis gegen die φθορά und glaubt S. 77 den Beweis, dafs Seiendes nicht aus dem Ichts geworden, sogar hineindichten zu sollen. Ähnliche Irrtümer begegnen uns noch mehr.

Natürlich mufs ich hier, um Wiederholungen zu vermeiden,

auf die speziellen Untersuchungen vertrösten: zunächst nur soviel als zur Begründung meines zweiten Satzes unentbehrlich ist. — Klar und unbestreitbar ist zunächst, dafs in V. 62—67 der Beweis für ἀγένητον, für die Ungewordenheit des Seins folgt. Dagegen übersah man, dafs ebenda oder doch mit V. 68 der Beweis für die Unzerstörbarkeit, für ἀνώλεθρον zum mindesten beginnen mufs. Da nämlich V. 69 doch τοῦ εἵνεκεν die Unmöglichkeit von Werden und Vergehen folgert, mufs ein Grund auch hierfür vorausgehen. [Die Möglichkeit, dafs weitere Beweise in die Lücke hinter ἀλλ' ἔχει fielen, ist an und für sich zuzugeben, weil die V. 72 bis 74 eine frohlockende Rekapitulation enthalten. Doch vermissen wir, wie sich später zeigt, keinen wesentlichen oder aus Zeugnissen nachweisbaren Gedanken.] Sodann folgt unter einstweiliger Übergehung des thematischen V. 60 (οὖλον etc.) alsbald der von Stein zuerst zerstörte, dann schmerzlich vermifste Beweis für die absolute Zeitlosigkeit oder Gegenwart des Seienden, dem die Zukunft ἔσται und Vergangenheit ποτ' ἦν (V. 61) abgestritten wird. Derselbe schliefst sich unmittelbar an den erst erbrachten Beweis der Ewigkeit im Sinne der Anfangs- und Endlosigkeit und läfst sich in diesem Anschlusse in aller Kürze, in drei Versen (75—77) erledigen. Das war wohl schon Grund genug, wenn auch vorerst nur ein Grund, die oben gegebene Reihe zu verlassen. Parmenides konnte eben auch nicht voraussehen, dafs beide Dinge wegen ihrer Gleichartigkeit und ihrer natürlichen Zusammengehörigkeit einst von den meisten Lesern konfundiert würden, so zwar, dafs die eine Hälfte ihre Stütze völlig verlieren mufste!

Jetzt erst holt er das Übersprungene nach und beginnt, wie οὐ διαίρετον zeigt, den Beweis für οὖλον, doch nicht für οὖλον allein und ausschliefslich. Schon der erste Grund ἐπεὶ πᾶν ἐστιν ὁμοῖον läfst erkennen, dafs die von Stein wiederum zu Unrecht vermifste Begründung für μουνογενές damit verschmolzen und innerlich verkettet war. Die Möglichkeit zwar, dafs ein paar verlorene Verse diesem Begriff speziell gewidmet waren, liefse sich an und für sich wieder nicht bestreiten. Aber hinter V. 81 ist sicher keine Lücke. Überdies waren die hier zu beweisenden Vorstellungen so wenig separat, dafs V. 81 mit den Worten τῷ ξυνεχὲς πᾶν das Gesamtergebnis aller Beweise, welches später noch so ausführlich behandelt wurde, einfach vorwegnehmen konnte. Vgl. Diels p. 80. Unwillkürlich mufs man sich da wieder an jene heraklitische Vorlage erinnern, welche Parmenides Punkt um Punkt zerstören will; fiel doch auch dort das ἓν ἐκ πάντων, das Gesamtresultat des verlangten συνάπτειν als begleitende Folge schon zusammen mit der Zusammenfügung jedes einzelnen Paares. So vermag denn auch Parmenides seine negativen Angaben nicht säuberlich zu scheiden und abzugrenzen: mit οὖλον ergibt sich zugleich μουνογενές und auch schon ξυνεχές.

Das vorzeitige Auftreten dieses in der ganzen zweiten Beweishälfte angestrebten, hier mit stolzer Freude nur antizipierten Wortes war es nun, was die oben genannten Forscher verlockte, die isolierten Verse bei Clemens (90—93) trotz Karsten hier einzufügen, als ob der Beweis für ὁμοῦ πᾶν sich unbedingt mit dem ersten Erscheinen dieses Wortes einstellen müfste. Sie zerrissen damit die oben verzeichnete sinnreiche Reihe, sie trennten den natürlichen bei Simplicius unversehrt erhaltenen Zusammenhang zwischen μουνογενές und ἀτρεμές, dessen Erörterung in V. 82 beginnt. Sie übersahen aufserdem, 1. dafs λεῦσσε δ' unbedingt ein wenn auch schwaches Adversativverhältnis zum Vorausgehenden ankündigt, ein solches aber zwar zu V. 89 besteht, der zu Beweiszwecken hypothetisch von der Annahme der Gegner ausgeht, nie und nimmer dagegen zu V. 81 und seinem völlig analogen Gedanken. 2. übersahen sie, dafs νόος in V. 90 das Schlagwort ist, das allein auf die Erörterung über νοεῖν und νόημα führen konnte und führen mufste. (Da ihm diese unsre Brücke fehlte, erklärte Diels p. 87 dieselbe für eine Abschweifung.) Durch unsere Verse scheint sich sogar die zwischen 89 und 94 unverkennbare Lücke nahezu vollständig zu schliefsen, zumal sie auch die von Stein vermifsten Schlufsglieder des Beweises für ἀτέλεστον bieten dürften. Dies hat freilich Stein, der sie einem ganz anderen Teile des Gedichtes zuweisen wollte, gründlich verkannt, weil er 3. mit den anderen genannten Forschern übersah, dafs der Beweis für die Koincidenz von Denken und Sein und für die Unmöglichkeit einer trennenden Unterscheidung zwischen ihnen (94—97) zwar in diesen Zusammenhang gehört, da er diesseits der stolzen Rekapitulation (98—101) steht, in diesem aber nur als Obersatz zur zweiten Prämisse (90. 91) Wert und Sinn haben kann. Der Schlufs geht nämlich von dem Satze aus, eine Grenze zwischen dem Gegenwärtigen und Abwesenden könne nicht gedacht werden, sintemal sich niemand einen Punkt vorstellen kann, wo das Gegenwärtige endet, das Ferne beginnt, oder eine Kraft, die scheidend, sondernd, trennend dazwischentritt. Diese Unvorstellbarkeit des Getrenntseins, diese Unmöglichkeit derartiges zu denken, beweist und bedeutet aber für die Wirklichkeit des Zusammenseins nur dann etwas, wenn man den allgemeinen Satz überordnet, dafs Denken und Sein zusammenfalle, also das zusammen sein müsse, was stets zusammen gedacht werden müsse. 4. Endlich übersah man, dafs der eigentliche und spezielle Beweis für ξυνεχές erst nach dem Beweise für οὐκ ἐπιδευές folgen konnte, weil er mit diesem im Sinne einer wechselseitigen Stütze aufs innigste zusammenhängt; dafs aber der mehrberegte Beweis für ἀτέλεστον mit dem für ἀτρεμές ähnlich verbunden, ja verflochten ist (82—89), wie die Erörterung über οὖλον und μουνογενές, ist so klar, dafs es keiner weiteren Worte bedarf.

Nach alledem ist es fast gewifs, dafs V. 90—93 nur da ihren

Platz haben, wo Karsten sie angesetzt, dafs sie nach dem Beweise der Unbeweglichkeit den der Unvollendbarkeit abschliefsen, den des Zusammenhanges erbringen und die von Vatke, trotz seines irrigen Anschlusses an Ritter, zwischen 89 und 94 gefühlte Lücke ergänzen.

Dann aber schliefst und klappt die ganze Kette. Denn der letztere Satz von der Identität von Sein und Denken (resp. Gedachtsein) wird alsbald derart gewendet, dafs er für die ganze Thesis wirksam wird. Hierbei tritt, gleichsam um unsre Erörterungen in geradezu zwingender Weise zu bestätigen, nach des Simplicius unzweifelhaft richtiger Lesung οὖλον zugleich für μουνογενές, ἀκίνητον — ἀτρεμές für ἀτέλεστον ein. Dieser siegreiche Abschlufs des Beweises lockt den Gedankengang naturgemäfs auf die vor der Thesis geschilderten, jetzt definitiv widerlegten Menschenirrtümer zurück (V. 98—101). Aber um den Sieg zu vollenden, beschränkt sich Parmenides nicht auf die Refutatio, sondern besiegelt sein Werk durch einen positiven und direkten Beweis seines Gesamtergebnisses (V. 102 bis 109), welcher ungefähr auf 5 Gründe hinausläuft: die Begrenzung, die Gleichartigkeit, die gleichmäfsige Erfüllung, die Unmöglichkeit eines Scheidenden, das dazwischen läge, eines Trennenden, das dazwischen träte. Dieses Schlufsargument zieht seine Stärke gleichmäfsig aus allen vorangehenden und steht deshalb mit Recht aufserhalb, d. h. hinter der speziellen Beweisführung.

Jetzt ist es Zeit, die neue Gruppierung der Einzelargumente mit der Anordnung der Thesis zu vergleichen und zu fragen, was mit ihr gewonnen ist und was Parmenides veranlafst haben kann, von der selbstgewählten Ordnung abzuweichen und diese unverändert zu lassen, nachdem sich in der Ausführung eine andere als zweckmäfsiger empfahl. Der Grund der Abweichung ist klar: Jetzt zerfällt der Beweisgang in zwei symmetrische Hälften, deren erste die absolute Gegenwart im zeitlichen Sinne erörtert, indes die andere der absoluten räumlichen Gegenwart dienstbar ist. Diese reinliche Scheidung erzielte Parmenides, indem er Vergangenheits- und Zukunftslosigkeit (s. v. v.) zur Ungewordenheit und Unvergänglichkeit hinaufnahm. Es hat also zunächst den Anschein, dafs Parmenides erst während des Beweises Klarheit gewonnen über die nahe Zusammengehörigkeit beider Dinge, insbesondere über die Leichtigkeit, im unmittelbaren Anschlufs an den ersten Beweis die zweite Frage mit ein paar Worten abzuthun; andererseits aber auch über die schöne Korrespondenz, das packende Gegenüber, wodurch die örtlich-materielle Gegenwart als adäquate Vorstellung zur zeitlichen gesellt, der ganze Beweisgang symmetrisch disponiert, in den Hälften abgerundet, in Summa aber einheitlicher gestaltet wird.

Aber wenn Parmenides das noch nicht wufste oder überblickte, als er sein Thema niederschrieb, wenn er erst bei der näheren Ausführung der Merkmale des Seienden eine wesentlich andere und zwar viel klarere, strengere, vollkommenere Anordnung gewann,

als die Thesis ahnen liefs, was leitete dann seinen Gedankengang bei ihrer Formulierung, und insbesondere, was veranlafste und bewog ihn, die Thesis in dieser Gestalt definitiv stehen zu lassen, ohne sie nachträglich anzupassen und zu verbessern? Das Gedicht im Umfange weniger hundert Verse scheint doch die gereifte Frucht und das ganze Erträgnis eines langen gesegneten, vielbewunderten Denkerlebens. Die Diskrepanz von Entwurf und Ausführung als Flüchtigkeit zu erklären, geht offenbar nicht an. Parmenides mufs also einen Wert auf die Beibehaltung des ersten Gedankenganges gelegt haben und dieser mufs ein anderer gewesen sein als der ihm eigentümliche.

Er scheint trotz seiner dunklen Kürze in merkwürdiger Ahnung den Wert des Historisch-genetischen nicht verkannt zu haben; er scheint polemisch-didaktischen Gründen nachgegeben zu haben. Damit hängt zusammen, dafs die originalen Beweise, wie schon bemerkt, Positives ergeben, die Behauptungen zuerst alle negativ sind. Gefesselt war Parmenides von dem Gedankengange des Denkers, der mit ihm das All für ungeworden unzerstörbar hielt, keineswegs aber für ganz und abgeschlossen, für unteilbar unbeweglich oder fertig, der dasselbe höchstens für ehemals oder einstens fertig hielt in vergangenen und vergänglichen Momenten. In der bestrittenen Weltanschauung bezog sich das Gewesensein oder Künftigsein nur auf den Zustand der Vollendung, konnte erst nach der Lehre von der ἕνωσις oder ἐκπύρωσις vorgetragen, also vom Gegner erst nach ihr geleugnet werden. Der Gegenbeweis allerdings ergab sich für ihn, der das Seiende nur als fertig gelten läfst, notwendig früher, weil er allgemeiner lauten durfte. Im Kampfe jedoch mufsten die falschen Ideen in ihrer natürlichen Reihe erscheinen, und dies um so mehr, als die Irrtümer Heraklits nach des Parmenides Überzeugung die der Menschen waren. Denn er hatte sich von ihm, wie wir schon gesehen, überreden lassen, dafs das Gemeindenken der Menschen mit seiner Lehre zusammenfalle. Vom Menschenwahne aber, der Gegensatz und Bewegung und das All deshalb in der Entwickelung und Auflösung annimmt, war Parmenides ausgegangen — von der breiten Strafse des Wahns hatte er auf den letzten Weg der Wahrheit übergelenkt.

Soweit zeigt uns die Anordnung dieses Hauptteiles des Gedichtes, was ihm vorgelegen und was er daraus gemacht. Ohne die Annahme fremder Einflüsse und polemischer Rücksichten dagegen bliebe die beobachtete Verschiedenheit und Abweichung unerklärlich. Wenn aber die Thesis nach und gegen Heraklit formuliert wurde, so ist es undenkbar, dafs die originalste Beweisführung nicht ab und zu auf ihn zurückblickte und ihn überwunden zu haben frohlockte. Deshalb behaupten wir jetzt: heraklitischer Einflufs zeigt sich unverkennbar

3. in dem Kolorite, zahlreicher Worte, Wendungen

und Gedanken, welche innerhalb der originalen Beweisführung teils Anlehnung teils Feindseligkeit bekunden.

Dies ergibt sich aus einer Untersuchung der einzelnen Argumente, welche viele der bisherigen allgemeinen Aufstellungen erst erhellen und befestigen, aber auch für das Verständnis des Gedichtes nicht Unwesentliches beitragen soll.

I. Die zeitliche Einheit und Gegenwart.

A. Beweis für die Ewigkeit, d. h. Anfangs- und Endlosigkeit,

V. 62 f.: Τίνα γὰρ γένναν διζήσεαι αὐτοῦ;
πῆ πόθεν αὐξηθέν; οὔτ' ἐκ μὴ ἐόντος ἐάσεω
φάσθαι σ' οὐδὲ νοεῖν· οὐ γὰρ φατὸν οὐδὲ νοητόν
ἔστιν ὅπως οὐκ ἔστι· τί δ' ἄν μιν καὶ χρέος ὦρσεν
ὕστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδενὸς ἀρξάμενον φῦν;
οὕτως ἢ πάμπαν πέλεναι χρεών ἐστιν ἢ οὐχί.
οὔτε ποτ' ἐκ πη ἐόντος ἐφήσει πίστιος ἰσχύς
γίγνεσθαί τι παρ' αὐτό· τοῦ εἵνεκεν οὔτε γενέσθαι
οὔτ' ὄλλυσθαι[1]) ἀνῆκε Δίκη χαλάσασα πέδησιν
ἀλλ' ἔχει.

Diese Beweise bedeuten eine neue höhere Stufe menschlichen Denkens, sie sind eine Erfindung, eine That! Heraklit nämlich teilt die bewiesene Anschauung, bietet aber nicht die Spur eines Beweises. Sein Vorgänger Anaximander hatte einen Beweisversuch gemacht, aber er ist weder physikalischer noch dialektischer, also ganz anderer Natur, obwohl er durch die Worte κατὰ τὸ χρεών an das χρεών ἐστι des 67. Verses anklingt. Das Seiende, sagte er, müsse in das zurück, aus dem es geworden; denn alles Gewordene mufs büfsen für die Ungerechtigkeit nach der Ordnung und Reihe der Zeit. Ein Unrecht nämlich war sein Werden als die Beraubung eines Früheren. Und zurück mufs alles ins Element, denn nur dann ist die Sühne vollendet und wirklich, wenn das Letztgewordene ins Erstberaubte wiedergekehrt, dieses selbst aber ein Ungewordenes ist.[2]) — Dafs Heraklit diese Lehre überkam und umgestaltete, ist

1) Diels (Hermes XV 162) vermutete ἀπολέσθαι. Wahrscheinlich mit Recht. πέδησιν ersetzt er durch ein neugeschafftes Unicum πέδησιν (P. p. 78 u. 153). Vielleicht mit Recht. Doch zweifle ich, ob man wirklich nicht sagen kann: Etwas freigeben (ἀνῆκε hat ein Objekt!), indem man „mit den Fesseln“, die man in der Hand hat, „nachläfst“ und dadurch die Spannung lockert.

2) Allerdings heifst es διδόναι γὰρ αὐτὰ τίσιν καὶ δίκην ἀλλήλοις τῆς ἀδικίας (Diels Dox. 476). Doch ist nur vom Seienden und dem, woraus es geworden, die Rede und von Einzelwesen gilt es wohl nur implicite. Anaximander konnte doch z. B. den Sohn nicht in den Vater zurückkehren lassen, wenn er den Gegensatz nicht schon so überkünstlich zu behandeln wufste wie Heraklit, bei dem allerdings aus dem Sohne alsbald ein Vater und Grofsvater wird (fr. 89). Hierfür fehlen

bekannt.[1]) Bei ihm wirkt die Dike nicht blofs im Vergehen, sondern auch im Werden, eben weil jedes Werden ein Vergehen ist. So wird die Ungerechtigkeit nur im Werdestreben und in der Einzelempfindung Thatsache, in der Einheit herrscht die Allgerechtigkeit. Doch statt eines Beweises hat er nur Anschauungen, Bilder: den in sich zurückmündenden Kreis, bei dem man nach Anfang und Ende nicht fragen kann, und jenes auf- und niederlodernde Feuer, bei dem die Frage, was zuerst war, ebenso müfsig scheint.

Wie ganz anders Parmenides! „Wo einen Ursprung suchen?" ruft er aus, um die zwei Annahmen, die oberflächlicher Betrachtung möglich scheinen könnten, rasch abzuwerfen. Zwar das Dilemma formuliert er nicht, vielleicht weil die Formel noch nicht geläufig war, wahrscheinlicher, weil er Undenkbares nicht aussprechen will. Trotzdem ist es klar: Aus **Seiendem** ward es nicht. Denn, so lautet die nächste Frage, wo wäre ein Seiendes (aufser dem Seienden), aus dem es seinen Stoff gewonnen, aus dem es herangewachsen? Und auf welche Weise hätte das geschehen sollen? πῇ πόθεν αὐξηθέν; Ein Werden aber aus dem **Nichts** ist ebenso unmöglich, ist geradezu undenkbar, unsagbar! Man beachte ja, dafs αὐξάνεσθαι hier das Werden aus etwas Anderem, aus fremdem Stoff, also gewöhnlicher Anschauung entsprechend die Entwicklung bedeuten mufs, dafs natura und incrementa zusammenfallen, wenn das Wort hier einen Platz haben soll, dafs das bisher vergebens gesuchte Gegenstück zum Werden aus Nichts in diesem Wachstum als dem Hervorgehen, Ausscheiden und Nahrungziehen aus einem Früheren liegen mufs.

Ferner läfst sich nach Parmenides kein Anlafs oder Anstofs denken, der das Seiende genötigt hätte, nach oder vor dem Nichtseienden zu beginnen und zu werden.[2]) Doch auch hier wurde gewöhnlich die Hälfte des Gedankens übersehen: denn nicht blofs ein Anlafs für ein Werden des Seins, nachdem es nicht gewesen (ὕστερον τοῦ μηδενός), heifst undenkbar, sondern auch ein Anlafs, vor dem Nichts (πρόσθεν) ins Leben zu treten. Ein Sein vor dem Nichts, also ein Nichts nach dem Sein setzt das Verschwinden des Seienden voraus. Sonach konnte auch nichts das Seiende veranlassen aufzuhören und das Nichts an die Stelle zu lassen. Wie sehr hatten doch Stein, Kern und Pabst (de Melissi fragm. Bonn 1889) unrecht, als sie einen Beweis für ἀνώλεθρον vermifsten! Hier wird er zugleich in und mit dem Beweis für ἀγένητον erbracht! Ein absolutes Sein ist deduziert!

---

die Zeugnisse. Dagegen scheint jenes Rechtsprinzip benutzt worden zu sein, um das Element als das absolut Mittlere, also Bestimmungslose darzuthun.

1) Vgl. F. Dümmler, Akademika p. 139.

2) Ebensowenig ein Zeitpunkt für den Anfang der Veränderung (ἀρξάμενον)!

Um diese Idee ringt Parmenides in Wort und Gedanken, wenn er fortfährt: So gilt es denn ganz zu sein oder man kann von Sein überhaupt nicht reden. Über die Vorstellung „ganz sein“, die Parmenides im Kampfe gegen die gemeine Weltanschauung gewann, schafft auch uns die Frage nach ihrem Gegensatze Klarheit. Ein halbes Sein ist jenes Sein und Nicht der Menschen, das Parmenides selbst als das heraklitische Werden erklärt hat, welches mit dem Vergehen zusammenfällt und deshalb nie zum wahren Sein durchdringt. Darum wendet sich der nächste Satz gegen das Werden überhaupt: Und nie wird es glaublich sein, dafs aus einem irgendwie Seienden ein anderes neben ihm werde. Nicht genug, dafs das Seiende als ungeworden und unvergänglich erkannt ist, jedes Werden soll unmöglich sein, soferne es sich mit dem Vergehen berührt, ob man nun ans Ganze oder hypothetisch an einen Teil, ob mehr an Revolutionen des Seienden schlechthin oder an Vorgänge in seinem Schofse, an jene die Vielheit erzeugenden Prozesse denkt. Diesen Sinn bewährt die Folgerung: „Um dessentwillen hat weder Werden noch Vergehen die Dike zugelassen“, da jedes Subjekt zu Werden und Vergehen fehlt; diesen Sinn bewährt die Natur des Satzes selbst, dessen Stärke offenbar auf den zwei Präpositionen mit räumlicher Bedeutung beruht. ἐκ und παρά geben dem Beweise Kraft: Aus dem Seienden kann nichts heraus, neben ihm kann nichts werden, weil neben ihm kein Nichts, also kein leerer Raum. Dies gilt für jeden Teil im Seienden, weil auch hier ein Nichts fehlt.[1]) Anaximanders Hervorgehen und Ausscheiden, Anaximenes' Verdichten, das ein Wegnehmen und Häufen voraussetzt, Heraklits Auflodern und Niederbrennen, ausdrücklich als Weg und Sonderung auf- und abwärts bezeichnet, der Menschenwahn, wie ihn Parmenides geschildert, der den Ortswechsel aufs innigste mit Werden und Vergehen bindet — alles ist gleich unmöglich, weil nichts aus dem Seienden heraus, nichts neben oder aufser ihm sein kann. Diese Zeit kennt eben kein Werden ohne Bewegung und Bewegung ist Trug. Hierzu gesellt sich noch in der erwähnten Schlufsfolgerung als zweiter Beweis jenes religiös-moralische Postulat einer die „Vergänglichkeit ausschliefsenden Weltgerechtigkeit“, welches später zu erörtern ist.

Erst gilt es die Frage nach dem Text, aus dem wir diesen unanfechtbaren Gedankengang gewonnen haben. Die Sache liegt so: 1. Dafs Simplicius ἔκ πῃ ἐόντος gelesen, wie Diels dereinst vermutet, geht trotz schwankender Überlieferung aus seiner Paraphrase mit Evidenz hervor. Was Pabst im Epimetrum seiner Schrift gegen die Echtheit der Idee vorbringt, die Simplicius bei Parmenides finden will, beweist doch nicht das Mindeste gegen das Wort, auf

1) Vielleicht deutet das Futur ἐφήσει zugleich an, dafs besondere Beweise für die stetige Erfüllung des Seienden noch nachfolgen.

das sich seine vielleicht falsche Interpretation gründet. Ohne dasselbe wäre ja der Versuch unmöglich oder wahnsinnig. 2. Mag auch πῇ μὲν ὄν, πῇ δὲ μὴ ὄν die spätere Formulierung eines jüngeren Begriffes sein, so ist doch πῇ ἐόν, durch Überlieferung und Zusammenhang gleich empfohlen, für Parmenides wohl möglich. Diels p. 76. Im Kampfe gegen Heraklit konnte er doch sagen: Aus einem Seienden irgend welcher Art — es sei nun wie es will, wenn es nur ist — kann nie ein anderes neben ihm werden, indem er dabei ebenso an das zweifelhafte Sein der heraklitischen πάντα wie zusammenfassend an jede mögliche Umgestaltung der Qualität, der Masse oder Dichtigkeit, der Erscheinung, des Ortes dachte, die stets an diesem unmöglichen ἐκ und παρά scheitert. 3. ἐκ μὴ ἐόντος, wie in den Handschriften steht, kann Parmenides nicht geschrieben haben. Denn erstens wäre dann nur vom Werden die Rede, während durch τοῦ εἵκενεν auch auf die Verwerflichkeit des Vergehens geschlossen wird.[1]) Zweitens ist es ganz unparmenideisch zu denken und zu sagen: „aus und neben dem Nichtseienden“, welches dann nicht bloſs vorläufig hypothetisch gesetzt würde, sondern aufs deutlichste Qualität und Raum erhielte. Pabst behauptet freilich, das Nichtseiende werde in diesen Beweisen behandelt als ob es sei. Ich finde davon keine Spur, am wenigsten in V. 67, wo es οὐ heiſst, nicht μή. („Oder es darf nicht sein“, nicht aber: „Sonst muſs es ein Nichts sein.“) Und „Neben dem Nichts“ darf man nicht sagen, sonst müſste das Nichts irgendwo sein! — Endlich kann ich positiv beweisen, daſs Parmenides ein Sein neben dem Sein geleugnet, denn Theophrast meldet (Simpl. 115, 16): τὸ παρὰ τὸ ὂν οὐκ ὄν; ein Zeugnis für ein „Nichts neben dem Nichts“ mögen meine Gegner suchen! Theophrast dürfte wohl den Ausschlag geben!

Es ist also auch nichts mit Steins ἔκ γε πέλοντος und sämtlichen Versuchen, hier das zweite (richtiger das erste) Glied des

---

1) Pabst meint, ein vorschneller Schluſs des Parmenides sei immer noch wahrscheinlicher als ein Übergang zum zweiten Punkt ohne Ankündigung und Schlagwort. Pabst übersah nicht bloſs, daſs das zweite σῆμα hier schon erledigt ist und in einem umfassenderen Satze überboten wird, er übersah die thematische Bedeutung der Verse 57 f. und die dort schon gegebene Paarung der Begriffe, die er natürlich auch in V. 66 nicht nebeneinander fand. Sein Anwurf gegen Parmenides ist übrigens ebenso schwer zu verzeihen als der gegen Karsten. Natürlich, Karsten, dessen Erklärung bisher die beste, muſs konfus und Parmenides muſs vorschnell sein, damit uns ja nach erbrachtem Beweise, daſs das Seiende nicht aus Nichts werde, der inhaltsschwere Satz nicht fehle: Aus Nichts kann nichts anderes als Nichts werden. — Diels p. 78 bemerkt richtig, daſs für diese Zeit Werden und Vergehen untrennbar zusammengehöre. (Deshalb wurde der Beweis gegen die φθορά nicht deutlicher gestaltet und gesondert.) Die Sache war mit dem Beweis gegen die γένεσις erledigt, ein eigenes Argument also überflüssig. Daſs aber überhaupt, sachlich ein solches fehlen könne, das behauptete Diels doch wohl nur als geschworener Feind der Lücken.

überlieferten Dilemmas zu gewinnen, und auf den Beweis, dafs das Seiende nicht aus Nichts geworden sei, jetzt den anderen folgen zu lassen, dafs es auch nicht aus Seiendem ward. Zwar wird gegenüber Brandis, der sich p. 112 auf das übereinstimmende Zeugnis des ganzen Altertums beruft, Pabst kaum mit der Behauptung Glauben finden, das Dilemma sei nicht echt oder seine Ausführung unnötig. Vgl. Diels p. 77, 5. Aber Diels fragt p. 76 mit Recht, warum das negative Glied vor dem positiven behandelt sein sollte, und bemerkt ebenso richtig, dafs οὕτως ἢ πάμπαν etc. so bündig abschliefse, dafs ein Teil des Dilemmas nicht nachhinken könne. Deshalb schiene es mir aber auch eine unerträgliche Geschwätzigkeit, nochmals auf das erledigte Werden aus Nichts hinüber und zurückzugreifen.

Indes war es eine vergebliche Mühe, einen Vers hineinzudichten; denn wir sahen ja das erste Glied des Dilemmas vorausgehen. Um den Zusammenhang ganz klar zu stellen, empfiehlt es sich, die Stelle des Simplicius p. 78 beizusetzen, welche unstreitig den Sinn der Vorlage genau wiedergeben will. Hier folgt auf die These: ἀγένητον τοῦτο τὸ ὄν an erster Stelle οὔτε γὰρ ἐξ ὄντος, mit der Begründung οὐ γὰρ προϋπῆρχεν ἄλλο ὄν. Dieser Behauptungssatz deckt sich doch mit der Frage: πῇ πόθεν αὐξηθέν; Woher hätte es sich denn entwickeln sollen, die handgreiflich negativen Sinn hat. „Woher denn?“ „Es gab ja nichts.“ Dann heifst es: οὔτε ἐκ τοῦ μὴ ὄντος, οὐδὲ γάρ ἐστι τὸ μὴ ὄν, genau wie in den Versen. καὶ διὰ τί δὴ τότε, ἀλλὰ μὴ καὶ πρότερον ἢ ὕστερον ἐγένετο; Gerade hier, wo die Vorlage nicht ganz getroffen ist, ist die Absicht einer Interlinearparaphrase besonders deutlich. ἀλλ᾽ οὐδὲ ἐκ τοῦ πῇ μὲν ὄντος, πῇ δὲ μὴ ὄντος — daher die falsche Überlieferung ἐκ μὴ ὄντος! — ὡς τὸ γενητὸν γίνεται κτλ. Terminus und Trilemma ist falsch, aber das ist bezeugt, dafs auch die Alten schon das erste Glied auf dieselben Worte bezogen und gründeten wie ich.

Soferne also Diels das zweite Glied des Dilemmas suchte, hatte er Grund, seine Vorschläge οὔτε und ἔκ πῃ zurückzuziehen. l. l. Aber aus konservativem Streben oder vor Zeller und Pabst weichend im 68. Vers οὐδὲ ποτ᾽ ἐκ μὴ ἐόντος wiederherzustellen, war trotzdem verfehlt. Denn

οὔτε ποτ᾽ ἔκ πῃ ἐόντος ἐφήσει πίστιος ἰσχύς

steht unzweifelhaft in Verklammerung mit V. 63

οὔτ᾽ ἐκ μὴ ἐόντος ἐασέω,

freilich nicht als zweite und erste Hälfte eines Dilemmas, aber als die beiden der bewiesenen These widersprechenden Sätze, die durch „weder — noch“ gekoppelt sind.[1]) Das Werden aus Nichts und das

1) Die Herstellung des zweiten οὔτε scheint mir Emendation, nicht Konjektur, obwohl οὐδὲ dieselbe Beziehung erlaubt.

Werden aus einem vergehenden Sein, das sind die Punkte, die radikal abgelehnt werden, vor denen die Göttin warnt, Abweissteine im Wege, die man stets im Auge behalten muſs. Diese Verklammerung οὔτε ἐαϲέω — οὔτε ἐφήϲει setzt in V. 63 dunkel und abrupt ein, um über jenen Abschluſs mit πάμπαν hinübergreifen zu können. Hier aber wird sie klar; folgt doch im Schlusse mit τοῦ εἵνεκεν dasselbe οὔτε οὔτε, die urkundliche Bestätigung unsrer Gegenüberstellung: Deshalb kein Werden und Vergehen, d. h. weder das wirkliche Werden aus Nichts, das undenkbare, noch das immerhin vorstellbare Werden aus einem Vergehenden, das Vergehen in ein Anderes.

Es ist nämlich ein Unterschied in dieser Paarung: den ersten Gedanken läſst die Göttin als schlechthin unmöglich einfach nicht zu; die andere Vorstellung eines ἀλλοιοῦϲθαι oder μετακινεῖϲθαι, wie man später γίγνεϲθαι ἄλλο τι παρ' αὐτό verdeutlicht, wird sich als nicht glaublich, nicht überzeugend[1]) darstellen, obwohl es annehmbar scheint. Offenbar spielt die Doppellehre herein, und wir erfahren, daſs der erste Irrweg auch der Welt des Scheines fremd ist, in welche der zweite die Menschen alle führt. Und das Gesamtergebnis lautet: Werden und Vergehen gibt es nicht. Werden aus Nichts, Vergehen in Nichts ist von vornherein Unsinn. Ein Werden als Herauswachsen aus fremdem Stoff, ein Vergehen als Schwinden[2]),

1) Verfehlt ist also wieder, was Pabst wegen der fidei vis bemerkt. Es handelt sich nicht um „glauben“ statt beweisen, sondern um die Abwehr eines Glaubens, zu dem man neigt, von dessen Wahrheit man sich aber nicht überzeugen kann. Auch in V. 30 bezeichnet πίϲτιϲ die überzeugende Kraft der objektiven Wahrheit; doch auch ein subjektives Moment, entsprechend der Warnung und Lehre, ist unverkennbar.

2) Diese Auffassung von Werden und Vergehen hat der Diätetiker, wie wir oben gezeigt, mit dem Heraklitismus verschmolzen und zum zweiten Male finden wir ihn in seiner Auffassung durch Parmenides bestimmt oder mit diesem an derselben Quelle. Parmenides ist das Original für Empedokles (V. 92. 93 K., 119. 120 St.); warum nicht auch für den Diätetiker, der ihn sicher benutzte? Dessen Ausdrucksweise steht allerdings dem Empedokles näher, darin hat Zeller recht; und gekannt hat diesen der jüngere Mann wohl auch. Aber die Frage mit πῇ und πόθεν erscheint bereits bei Parmenides, und das Gegenstück mit ποῖ hinzuzufinden war er wohl ohne Empedokles im stande. Eine Eigentümlichkeit hat er ja doch aufzuweisen, nämlich daſs er diese Sätze in physiologischem Sinn vom Einzellebewesen ausspricht, die Parmenides nur aufs Seiende schlechthin, Empedokles aufs All und die Elemente anwendet. Wenn ferner Parmenides das Werden aus Nichts von vornherein ablehnt, γέννα und αὔξηϲιϲ ohne weiteres gleichsetzt und damit Menschensatzung zu bekämpfen glaubt, so scheint eben dieser Kampf gegen volkstümliche Ansichten nicht mehr die Aufgabe seiner Nachfolger, sondern eine ihm schon geläufige, längst vertraute, also überkommene Sache. Sobald aber derlei Erörterungen über Parmenides hinaus in die Vorzeit fallen, dann tritt die ganze Frage nach der Vorlage des Diätetikers trotz seiner mannigfachen Anklänge an Jüngere in ein ganz verändertes Licht, und Zellers schöne Nachweise genügen nicht mehr, ihn einer sachlichen Untreue gegen Heraklit zu überführen. Im Gegenteil, die Möglichkeit rückt wieder näher, die erste derartige Kritik der

beide durch Orts- und Qualitätswechsel bedingt, ist jener unglaubliche und doch unzerstörbare Schein, der uns umgibt.

Die abschliefsende Berufung auf die Dike führt uns nun zurück zu dem oben begonnenen Vergleiche der parmenideischen Beweise mit den älteren scheinbar so disparaten Versuchen. Gewifs ist hier viel Originelles, die Methode, die kurze schlagende Frage, die alsbald Schule machte und ein Vorspiel ist platonischer Dialektik, das dilemmatische Verfahren und das Bearbeiten der Begriffe überhaupt. Auch die Verwertung der Namenlosigkeit des unaussprechlichen Nichts verbindet sich, obwohl das auf Heraklit zurückführt, harmonisch und organisch mit den anderen Gründen. Plötzlich aber ändert sich der Ton und reifst die Kette! Plötzlich erscheint die Dike, die weder Werden noch Vergehn zugelassen, die Fesseln lockernd, sondern straff hält sie das Band. Mitten in der nüchternsten, rein begrifflichen Untersuchung diese poetische Gestalt, mit ihren Attributen in einer Thätigkeit, welche das Bild zur Allegorie erweitert!

Wer vermag dieses plötzliche Auftreten des Rechtes mit seinen Fesseln aus Parmenides zu erklären, die fast noch rätselhafter scheinen als jene Wechselschlüssel, die es zuerst in Händen trug (V. 14)? Und wer zweifelt noch, der Anaximander und Heraklit und die schon gegebenen Andeutungen zu Hilfe ruft? — In zunehmender Strenge, je älter sie wird, scheint die Dike ihres Amtes zu walten. Zuerst gestattete sie fort und fort die Beraubung und begnügte sich mit nachträglicher Bufse; dann vollzieht sie im Momente der Schuld die Strafe und übt in und mit dem Raube die Talio. Endlich aber zieht sie die Fesseln an und wird erst zum wahren Rechte! Denn wenn sie je ein Werden und damit ein Vergehn erlaubte, so hat sie aller Sühne ungeachtet doch einmal ein Unrecht zugegeben und ihres Amtes vergessen. Nein, sagt Parmenides; unerbittlich streng hat sie das Seiende in feste Bande d. i. eine umschliefsende unverrückbare Grenze geschlagen, die keine Lockerung gestattet. Straff angezogen hält sie die Fülle des Seins und wehrt so jeder Beraubung, jeder Veränderung des Besitzstandes. Durch diese Forderung übt Parmenides strenge Kritik an den Vorgängern, besonders an Heraklits Weltgerechtigkeit, welche all das Elend, das Unrecht und die Thorheit des Doppelstromes duldet.

Drei Entwicklungsstufen sind unverkennbar: 1) Ungerechtes Werden zu dauerndem Sein mit spät im Laufe der Zeit nachfolgender Sühne durch Vergehen; Anaximander. 2) Ungerechtes Werden zu nur scheinbarem momentanen Sein mit sofortiger Bufse durch gleichzeitiges Vergehen; Heraklit. 3) Leugnung jedes Werdens und Vergehens, damit das ewig unverletzte Recht nie schwäch-

---

Begriffe Werden und Vergehen bei Heraklit zu suchen, ein reiches Erbe der Nachwelt! — Wenn nicht am Ende Heraklit schon Erbe war? Vgl. die rühmlichen Ausführungen bei Gomperz Gr. D. I 139 u. bes. 142.

lich nachgebe; Parmenides. Hiermit ist eine Entwicklung des philosophischen Gedankens in solcher Strenge, Notwendigkeit und Gesetzmäfsigkeit nachgewiesen, wie die philosophiegeschichtliche Forschung bisher kaum in einem zweiten Falle sie erreicht hat. Für die historische Stellung des Parmenides aber ist es höchst bezeichnend, dafs er seine originellen, spekulativen und dialektischen Beweise krönen wollte durch eine völlig auf fremdem Boden wurzelnde Vorstellung, dafs er Werden und Vergehen nicht blofs als undenkbar, sondern auch im Namen der Dike verwarf, wobei er allerdings wieder aus ihrem Begriffe die Unmöglichkeit folgerte. Die Dike ist also keine poetische Gestalt, kein Zierat, die lange Öde der Abstraktion abwechselnd zu beleben. Die Absicht des Beweises zeigt besonders deutlich die Umkehrung: Nur wenn man auf die Weltgerechtigkeit verzichten wollte, könnte es Geburt und Tod geben. Somit hat sich ein theologisches Postulat herübergerettet in diese Philosophie, welche dem religiösen Boden schon ganz entrückt scheinen wollte.[1])

B. Beweis für die zeitliche Gegenwart, d. h. die Unmöglichkeit einer Vergangenheit und Zukunft.

V. 72 f. ἔςτιν ἢ οὐκ ἔςτιν· κέκριται δ' οὖν ὥςπερ ἀνάγκη,
τὴν μὲν ἐᾶν ἀνόητον ἀνώνυμον (οὐ γὰρ ἀληθὴς
ἔςτιν ὁδός), τὴν δ' ὥςτε πέλειν καὶ ἐτήτυμον εἶναι.
πῶς δ' ἂν ἔπειτα πέλοι τὸ ἐόν[2]), πῶς δ' ἄν κε γένοιτο;
εἰ γὰρ ἔγεντ', οὐκ ἔςτ', οὐδ' εἴ ποτε μέλλει ἔςεςθαι.
τὼς γένεςις μὲν ἀπέςβεςται καὶ ἄπυςτος ὄλεθρος.

Hier scheint eine ganz kurze Lücke vorzuliegen. Man beachte den nahen Zusammenhang der ersten Worte mit πάμπαν πέλεναι χρεών (V. 66). Nach Brandis suchte Karsten, nach Stein neuerdings Diels gegen seine frühere Meinung die Ergänzung in den Worten des Simplicius: ἡ δὲ κρίςις περὶ τούτων ἐν τῷδ' ἔςτιν. Auch ich zweifelte lange. Prosa gibt es hier genug; und sehr sonderbar ist der Zufall, der gerade soviele Silben bietet, als zur Ergänzung des 71. Verses nötig wären. Aber die Überlieferung ἔνεςτι (Diels, S.

1) Um sich in meiner Auffassung der Dike zu bestärken, überzeuge man sich, wie nahe Diels p. 78 diesen Spuren Heraklits gekommen. — Nachträglich verweise ich noch auf meine Rezension des Diels'schen Buches, wo ich die Wiedergabe von χρέος V. 65 durch Verpflichtung gerügt habe. Es heifst: „Welches Mufs, welche Notwendigkeit" (vgl. χρή und χρεών) oder „Welches Bedürfnis, welcher Mangel, welches Verlangen" (Trieb = λιμός und κόρος Heraklits)? — Vgl. auch F. Dümmler, Akademika p. 139, (den nebenbei bemerkt diese Beobachtung allein schon in seiner Kratylosstudie von dem überschätzten Diogenes auf Heraklit und die uneinigen Herakliteer hätte zurückführen sollen. Wir lernen in dieser Schrift mehrere kennen, welche οὐκέτι ςυμφωνοῦςιν. Vgl. p. 137).

2) τό γ' ἐόν? B. im L. Zentrbl. 97, 30 p. 975.

p. 145) ist doch sehr bedenklich; wer dies schrieb, sah vor alters schon hier keinen Vers. Diels, der für den geschlossenen Zusammenhang bei Simplicius und für Vernichtung des Dichters Parmenides Partei ist, hat nur einen positiven Grund. „Drückt sich denn", fragt er, „ein Prosaiker wie Simplicius so aus?" Aber das nachfolgende κέκριται, in Zusammenhalt mit dem imperativen Infinitiv κρῖναι λόγῳ V. 56, welcher dieser Stelle sachlich und räumlich viel näher stand als Diels meint, mochte den Simplicius wohl zu der Wendung veranlassen, die verlangte κρίσις finde sich an folgender Stelle oder in dieser Gestalt. — Schliefslich ist es eine unwesentliche Empfindungsfrage. Ich bin ja mit Diels über den ganz geringen Abstand zwischen 71 und 72 einig und habe nur noch zu bemerken, dafs Shakespeares to be or not to be wunderschön zitiert ist, die Frage für Parmenides aber nicht Sein oder Nichtsein, sondern peinlich: „Ist oder Ist nicht" (im Sinne der Sprach- und Urteilsform) gelautet hat. —

Nun wendet sich also der Dichter zur Wegfrage zurück, wodurch unsere Aufstellung der zwei durch „weder noch" verbundenen Glieder eine abermalige Bestätigung erhält. Triumphierend verkündet er, dafs die Frage entschieden (κέκριται), die Aufgabe, welche V. 56 stellte (κρῖναι λόγῳ), gelöst sei, wobei nach ἀνόητον ἀνώνυμον, πέλειν und ἐτήτυμον εἶναι zu schliefsen, λόγος sowohl die mit dem Sein zusammenfallende Wahrheit des Denkens (vgl. V. 43. 44) als auch die Sprache und ihre bezeichnende Kraft zu bedeuten scheint. Mithin läfst sich der Prüfstein selbst äufserlich und rein formal anwenden, so zwar, dafs man sagen kann: was war oder sein wird, bleibt ewig ausgeschlossen, weil es nicht ist. Deshalb wird der Beweis für die nächstliegende Erkenntnis, eine Vergangenheit oder Zukunft sei nicht wirklich, nicht möglich, nicht denkbar, in schroffster Kürze, in zwei Versen, zwei energischen Fragen abgethan. Die Sache ist ja schon entschieden!

Immerhin wurde der Beweisgang durch seine Kürze verdunkelt, und noch Stein bezeichnet Karstens besten Fund, die Entdeckung des Begriffes „zukünftiges Sein" in ἔπειτα πέλειν als schlechte Exegese (p. 788). Sein Vorschlag aber (πῶς δ' ἂν ἔπειτ' ἀπόλοιτο) erzeugt nichts als eine Wiederholung, die unerträglich ist, weil sie nach der Rekapitulation und dem förmlichen Abschlusse des Beweises ohne jeden Anlafs auf das eben Erledigte zurückgriffe. (Vgl. Diels, Simpl. p. 145.) Noch unerträglicher als πῶς ἂν ἀπόλοιτο wäre πῶς δ' αὖ κε γένοιτο; denn als Gegenstück zum Vergehen ist das Werden doch gewifs schon lange abgethan! Die Frage mit πῶς kann, nachdem mit πῇ schon gefragt ist, einen neuen Ablehnungsgrund nicht bedeuten! Mit dem alten, schon gegebenen Grund mufs somit eine neue Vorstellung abgelehnt werden; und diese neue, mit γενέσθαι verbundene Vorstellung erkennen wir eben aus seinem von Karsten richtig bezeichneten Gegenstück ἔπειτα πέλειν.

Dafs hier thatsächlich statt eines zweiten überflüssigen Angriffes auf Werden und Vergehen der höchst wünschenswerte Nachweis der absoluten Zeitlosigkeit vorliegt, das soll uns keine schlechte, sondern jene unanfechtbare Exegese zeigen, die vom klaren Teile aus das Unklare beleuchtet. Unzweideutig klar aber ist dies: Wenn das Seiende erst sein wird, μέλλει ἔσεσθαι, dann ist es nicht, was unsinnig ist. Unter der Voraussetzung der Sprachwahrheit (vgl. oben) und der später dargelegten Einheit von Denken und Sein wird das gewonnene „Ist"-Kriterium in fast sophistischer Weise angewandt. Als Gegenglied hierzu kann εἰ ἔγεντ' offenbar nur heifsen: Wenn es war, ist es nicht; ähnlich, wie oben schon gezeigt worden, dafs Seiendes nicht vor Nichtseiendem gewesen sein kann. ἔγεντ' heifst demnach hier nicht: es wurde. Für die Armut der griechischen Sprache, die für Sein kein volles Praeteritum bot, ist Parmenides nicht verantwortlich. Er freute sich derselben vielleicht; die sprachliche Verwerfung der Vergangenheit und Zukunft des Seins stützte ja seine Überzeugung von ihrer sachlichen Unmöglichkeit.

Wenn man nun aus der Antwort auf die Frage, aus dem Beweise auf die Thesis schliefsen darf, so mufs das vorausgehende γένοιτο das chiastische Gegenglied zu ἔγεντ' sein, also „gewesen sein, der Vergangenheit angehören" bedeuten, während πέλειν dem μέλλει ἔσεσθαι entspricht, also mit ἔπειτα zusammen den Begriff des „Zukünftigseins" bilden mufs. V. 61 ist erhärtet: das anfangs- und endlose Sein ist auch nie gewesen, wird nie sein. Denn das Fragewort πῶς erlaubt die Erneuerung des Dilemmas: Späteres oder früheres Sein ist oder ist nicht. Wenn es ist, so heifst und ist es nicht vergangen oder zukünftig. Wenn es nicht ist, verwandelt es sich nie in oder aus Sein.[1])

Der Beweis war kurz; er wurde deshalb dunkel, man träumte von Lücken. Doch das Ergebnis ist ein gründliches: Ausgetilgt sind die Begriffe Vergangenheit und Zukunft, Werden und Vergehn, jene Wandlungen eines früheren Seins ins jetzige, des jetzigen in ein künftiges! Sie finden keinen Platz mehr zwischen Sein und Nichtsein, die keine Brücke verbindet; kein Übergang führt „hin und her". Es gibt kein irgendwie Geartetes, das jetzt nicht mehr, also vergangen wäre, das jetzt nichtseiend erst werden müfste.

In diesem energischen Schlusse, der dem ewigen Sein alle Zeitteile entzieht und nur die Gegenwart läfst, ändert sich wieder der Ton, wenn auch nicht so stark wie vorhin beim Erscheinen der Dike: „So ist denn das Werden ausgelöscht und das unfindbare Vergehen!" Wie sonderbar! γένεσις ἀπέσβεσται, als ob sie je gebrannt oder

---

1) Von Diels p. 80 in wirkungsvoller Kürze vorweggenommen, aber nicht streichbar — aus naheliegenden Gründen. Ein Organismus kann kein Glied entbehren.

geleuchtet hätte![1]) Zeigte sich in der bisher so nüchternen Untersuchung auch nur die Spur eines ähnlich kühnen Bildes? Was entzündete nur so plötzlich die Einbildungskraft unseres Dichters?

Ist es zu kühn, da das unfindbare Vergehen im Dunkel verschwindet und das Werden erloschen ist wie ein Brand, an jene Welt des Feuers, jenes rollende Feuerrad, an das Feuer Heraklits zu denken, das herabbrennend und aufflammend die Alldinge, die vergänglichen, erzeugte? anzunehmen, dafs dieses apodiktische „Verlöscht auf immer" ein Hohnwort ist gegen jenes Verlöschen bis zu einem Mafse, ἀποσβεννύμενον μέτρα, um nach dem Mafse sich wieder zu entzünden? Jeder Angriff auf Werden und Vergehn trifft sachlich Heraklit mit seinen Vorgängern, ja in noch höherem Grade als sie; sollte nun ein solcher Angriff nicht auf ihn zielen, ihm speziell gelten, wenn er mit spöttischen Anspielungen auf seine Worte und seine Grundlehren abschliefst? Soll Parmenides nur zufällig ein Wort gebraucht haben, das uns so tief, so wirkungsvoll, so beifsend scheinen kann?

Ich denke, Parmenides bewährt wieder seinen historischen Sinn, indem er die Umbildung einer früheren Lehre andeutet. Kunstvoll uud andeutungsreich ist ja die ganze Umgebung. Wie lehrreich ist ἄπυστος ὄλεθρος, das als das schwerere vor dem ἄπιστος der Vulgata den Vorzug hat[2]), obwohl dieses durch Heraklit empfohlen wurde. (Denn das „Unglaubliche" Heraklits, fr. 116, 7, 14, das geglaubt werden soll, ist vermutlich die Harmonie zwischen Werden und Vergehen.) ἄπυστος ὄλεθρος ist das Gegenstück, das späte Gegenstück zu τίνα διζήσεαι γέννάν; so rundet sich die erste Beweishälfte ab: symmetrisch umrahmen die korrespondierenden Schlagworte das Ganze. Solche Verkettungen allzuferner Glieder, die ein flüchtiger Blick nicht mehr bemerkt, verraten eine Sprachkunst, wie ich sie in der Vorzeit nur bei Parmenides finde und bei Heraklit! Auch hier Geistesverwandtschaft oder Nachahmung! — Überdies erinnert dies Suchen nach dem Ursprung und dies Nichtfindenkönnen des Untergangs an heraklitische Worte (fr. 7) und Gedankengänge: was fand er, als er sich suchte? als er die Grenzen der Seele suchte? Parmenides aber fand hinab in die dunkle, blinde Nacht des Scheines, des Truges: die νὺξ ἀδαής ist es, der die Vergänglichkeit angehört; in der lichten Welt des Gedankens findest du sie nicht!

---

1) Wir gebrauchen „Auslöschen" auch von Schriftzeichen und Figuren etc. und denken deshalb an kein Feuer mehr. Das griechische ἀποσβέννυσθαι ist zwar für „Ausgetilgt werden" nicht gerade selten, wird aber nur von Dingen gesagt, die wenigstens selbst noch mit Feuer verglichen werden können, z. B. von Zorn und Hafs, dann auch vom Lebenslicht, der Lebenswärme.

2) Vgl. Diels p. 80 mit Zitaten; beachte α 242.

II. Die räumlich-stoffliche Einheit.[1])

C. Beweis für die Unteilbarkeit nach Masse und Art.

V. 78 f. οὐδὲ διαιρετόν ἐστιν, ἐπεὶ πᾶν ἐστιν ὁμοῖον,
οὐδέ τι τῇ μᾶλλον (μᾶσσον?), τό κεν εἴργοι μιν ξυνέχεσθαι,
οὐδέ τι χειρότερον· πᾶν δ' ἔμπλεόν ἐστιν ἐόντος.
τῷ ξυνεχὲς πᾶν ἐστιν· ἐὸν γὰρ ἐόντι πελάζει.

Zu V. 79 bemerkt Stein, Mullach habe einmal das Richtige gesehen: πῃ statt τῇ. Doch auch dieser Vorschlag ist falsch, wie aus V. 105 erhellt. Vgl. Schultefs (Ritter u. Preller[7] p. 91). Noch deutlicher zeigt V. 108, dafs die Vorstellung von hier und dort, im Sinne des Gegensatzes hüben — drüben, oben — unten, auf der einen — der andern Seite hier schon geweckt werden soll, obschon τῇ nur einmal steht; mufs es doch beim Gegenstücke von selbst mitgedacht werden. V. 108 empfiehlt auch das überlieferte μᾶλλον; nur zeigt sich leider nirgends ein ἐόν, das sich hinzudenken liefse; denn aus V. 80/81 oder gar aus V. 58 (ὡς ἔστιν) kann das ja doch nicht herbeigeholt werden. Aufserdem ist sein Gegenüber kein Adverb, und es scheint fraglich, ob dieses „in höherem Grade Sein" sich ganz zum Gegensatze von χειρότερον eignet. Beleuchtet man nämlich χειρότερον durch das nachfolgende ἔμπλεον, so scheint es vor allem ein Begriff zu sein, der die gleichmäfsige gänzliche Erfüllung stellenweise ausschlösse, also an dürftig und beraubt (vgl. οὐκ ἐπιδευές und ἄσυλον in den folgenden Erörterungen) erinnerte. Es wären das wohl „dünne" Stellen, denen etwas entzogen ist, um anderswo eine Überfüllung, eine Häufung, einen Reichtum zu begründen. Sein Gegensatz, das Stärkere und Überlegene, wäre also sicherlich das Stoffreichere, Gedrängtere, Dichtere. Dieser Weg führt uns zu Bergks Konjektur μᾶσσον, die sich insbesondere auch denen empfehlen mufs, die selbst an μεῖζον in V. 104 erinnerten. Wie anders pafst μᾶσσον zum Komparative χειρότερον, als Steins gewaltsames κενεόν. (Vgl. Diels, Simpl. p. 144. Parm. p. 81.) Doch wie verträgt es sich mit dem Relativsatze? Stein, Gomperz und Diels sind nämlich einig, dafs es eher dem Minderen eignen müsse, den Zusammenhang des Seienden zu trennen.

Das Trennen kann aber offenbar auf zweierlei Weise gedacht sein: als eine lösende Kraft, die auseinanderbewegt oder als ein Abstand, der ruhig dazwischen liegt. Und nicht einmal das Zweite wäre die Wirkung eines Minus oder selbst Minimums, (da z. B. dünne Luft an dichte gereiht keinen Einschnitt bedingt), sofern nicht das Minus eine Entfernung von Stoff und das Leerlassen des erst von ihm eingenommenen Raumes, also eine entziehende Kraft voraussetzt. Dafs hier wirklich eine Kraft in Frage steht, zeigen die

1) Vgl. hiezu Natorps interessanten Aufsatz über Aristoteles und die Eleaten. Ph. Monatsh. 26, 1—16; 147—169.

Verba εἴργειν und πελάζειν zur Evidenz. Das Mindere aber ist von selbst das Schwächere und würde, wenn es etwa aus dem Verbande wegstreben sollte, sicherlich vom Stärkeren, wenn das das gegenteilige Streben bethätigte, alsbald oder dauernd überwunden. Es ist also einleuchtend, dafs die spaltende Kraft nur im stärkeren mehrwertigen Sein wohnen könnte, und dafs die von Gomperz so zuversichtlich unternommene Umstellung unserer Verse, die Diels p. 81 mit richtigem Takte als unnötig verwarf, positiv falsch ist. Denn 1) pafst πελάζειν nicht zu ἀδιαιρετόν, wohl aber ist das Seiende deshalb ununterscheidbar, unteilbar, weil es durchaus gleich ist; 2) kann πᾶν δ' ἔμπλεον nicht von χειρότερον getrennt werden, weil die absolute Erfüllung das spezielle Hindernis des minderwertigen dünneren oder lückenhaften Seins ist, während die Unmöglichkeit eines μᾶλλον oder μᾶσσον erst mühsam daraus abzuleiten ist; 3) ist ὁμοῖον kein Grund für ξυνεχές (ganz anders πελάζειν!) und mufs positiv behauptet sein, ehe die Ablehnung eines Mehr oder Minder begründet werden kann; 4) ist ἔμπλεον ἐόντος die direkte Voraussetzung für ἐὸν ἐόντι πελάζει, das nur seinetwegen und nach ihm gesagt sein kann. So steht denn auch τό κεν εἴργοι am rechten Platze!

Zwei Dinge mithin übersah Gomperz (Wiener Sitzungsber. 134. II 14) bei seiner kühnen Neuerung, 1) dafs aufser dem Unterschiede der Materie und dem leeren Zwischenraume eine trennende Kraft mitspielen könne, 2) dafs nur das wirkliche Fehlen des Stoffes, sein völliger, nicht sein relativer Mangel einen Abschnitt schafft, also das κενεόν, nicht das χειρότερον, und wenn auch Parmenides dessen Unmöglichkeit aus der Unmöglichkeit halbleerer Räume ableitet. Die Ablehnung einer trennenden Kraft aber beweist insbesondere die alsbald ausführlich zu besprechende Inkonsequenz des πελάζειν, welche uns auch sein Gegenteil, die dem geleugneten Zustande des Seins und zwar dem höheren oder stärkeren Sein anhaftende Kraft des εἴργειν zu beurteilen erlaubt.

Die interessanten Ausführungen bei Diels aber fallen weg, weil er die falsche Voraussetzung teilt, dafs 'das Mindere das Trennende sein müsse. (Sie ist falsch, trotz V. 106, auf den sich zu berufen sie vergessen haben. Darüber später!) Beachtenswert jedoch ist, dafs Diels p. 82 in schwerem Ringen zu dem Resultate kommt, dafs auch das Plus durch seine Existenz den Zusammenschlufs der Teile thatsächlich hindere. Gesellt man zu dem von ihm geschilderten räumlich materiellen Verhältnis die sondernde, wegstrebende Kraft, so ist das ganze Rätsel gelöst.

So wage ich denn einmal, eine Konjektur zu billigen und μᾶσσον zunächst aus formalen Gründen μᾶλλον vorzuziehen, (wobei ich ausdrücklich bemerke, dafs μᾶλλον so ziemlich denselben Gedanken in recht unbeholfenem Ausdrucke gäbe). Und nun wollen wir uns überzeugen, dafs der angefochtene Gedankengang gesund ist trotz seiner

zahlreichen Absonderlichkeiten. Er ist folgender: daſs das Seiende ganz ist, wie die Thesis lautete, ist klar, weil es unteilbar ist. Seine Unteilbarkeit folgt aus dem Mangel jeglichen Einteilungsprinzips: von etwas Teilendem auſserhalb des Seienden ist keine Rede, denn auſserhalb existiert ja nichts; aber auch innerlich fehlt ein solches unbedingt, 1) weil das Seiende keinen Unterschied aufweist, der zu sagen gestattete: das ist etwas anderes als jenes; hier endet das eine, beginnt das andere; dieses gehört nicht mehr zu jenem. Vielmehr ist eines so gut wie alles andere. 2) weil keine Kraft in ihm ist, welche den Zusammenhang unterbräche, trennend zwischen dasselbe träte. Es gibt nichts, das stärker wäre als ein anderes und eine wegführende oder abhaltende Wirkung ausüben könnte. Ob die gleichmäſsige Erfüllung, welche jeden trennenden Raum zwischen dem Seienden ausschlieſst, als dritter Grund zu betrachten, ist deshalb zweifelhaft, weil hier keine Silbe auf ein Leeres oder ein Nichts hinweist, vielmehr wird im Sinne des Kriteriums: Ist oder Ist nicht alles Halbvolle und Überfüllte d. h. die Möglichkeit einer Verdichtung hier und einer Verdünnung dort ausgeschlossen.

Was nun die Befestigung jener beiden Gründe anlangt, so scheint zunächst die Gleichartigkeit des Seienden einfach postuliert zu sein. Sollten die Unterschiede im Sein, die allenfalls denkbar wären, nur solche des Stoffes, der Masse sein können und mit dem Mehr und Weniger räumlicher Teile zusammenfallen, dann böte das Nachfolgende eine Stütze. Da aber von Kräften, vielleicht auch von Qualitäten die Rede, läſst sich höchstens das alte Kriterium nochmal anwenden: Jeglichem eignet das volle Prädikat des Seins mit allen seinen Merkmalen, mithin hat alles dieselben Merkmale. Aber dieser Schluſs bleibt dem Leser überlassen. Besser steht es mit der Gleichwertigkeit des Seienden, zumal es eine notwendige Folge der eben postulierten Gleichartigkeit ist, daſs kein Bewegendes neben Bewegtem, kein Thätiges neben Leidendem gedacht wird. Auſserdem wird eine der eigentümlichsten Anschauungen des Parmenides, die gleichmäſsige Erfüllung des Alls dafür ausgespielt. Eine ungleiche Verteilung wäre ja nur möglich, wenn an irgend einem Flecke ein Sein denkbar wäre, das ein Merkmal verloren hat, das nicht mehr voll ist. Was aber wäre an der Stelle? Eine Leere, ein Nichts. Hiemit eröffnet sich jene Gedankenreihe mit Notwendigkeit, die aus den früheren Erörterungen herüberzuleiten Parmenides wieder dem Leser überlieſs.

Aus diesen Gründen ergibt sich der kontinuierliche Zusammenhang des Seienden, welches unbedingt räumlich und materiell zu fassen ist: Also, noch ehe die übrigen Momente zum Beweise beigetragen haben, mit dem ersten Merkmale der Ganzheit und Einartigkeit ist das gemeinsame Resultat der absoluten Einheit schon erreicht: τῷ ξυνεχὲς πᾶν ἐστιν. Dieser Schluſsfolgerung ist der

letzte Grund der stetigen Erfüllung in einer zweiten, fast verwunderlichen Formulierung beigefügt. „Seiendes drängt sich an Seiendes.“ Mag dem materiellen Sein eine Kraft inne wohnen; aber sie sollte doch anders genannt sein! Das All schiebt und drängt nicht — es ruht. Eine haftende, festhaltende, anschliefsende Kraft sollte es sein. Auch unbewiesen bleibt dieselbe und unabgeleitet. (Denn die Annahme einer Lücke verbietet der glatte Anschlufs des 82. Verses.)

Noch auffallender als dieses inkonsequente πελάζει ist sein Subjekt, ἐόν ohne Artikel. Gibt es denn mehr als ein Seiendes, dafs Seiendes an Seiendes sich drängen kann? Ist denn der Satz vergessen, der eben erst die Unteilbarkeit des Seienden, die Ununterscheidbarkeit von Teilen behauptete? Doch oben schon, als der Satz kaum ausgesprochen war, erschien derselbe Anstofs; denn von „hier und dort“ zu sprechen ist nach der Leugnung von Teilen doch offenbar unzulässig. — Es sind dies jene Widersprüche, die schon vor alters bemerkt manchmal zur Widerlegung der Eleaten benützt, später mit Notwendigkeit auf den Unterschied der physischen Welt und der Welt des Gedankens zurückgeführt wurden. (Vgl. Joh. Philoponus zu Aristoteles Phys. bei Karsten p. 173. — ed. Vitelli p. 65). Psychologisch erklären sich dieselben dadurch, dafs der Dichter jenem unzerstörbaren Scheine, der allgemeinen Anschauung nachzugeben gewohnt ist und einer Sprache sich bedienen mufs, die von ihr durchdrungen ist. Es ist deshalb unzulässig, von hier auf eine Einschränkung der parmenideischen Einheitsidee zu schliefsen. Sehen wir doch im 91. Verse ein förmliches Ringen, um die Vorstellung der absoluten Raumeinheit und Gegenwart in voller Klarheit zu gewinnen! Und dieses Ringen ist siegreich trotz der widerspenstigen Sprache. (Vgl. Natorp, Monatsh. XXVI p. 12 A.). Denn das vom Seienden durch keine gedachte Linie, keinen vorstellbaren Punkt abtrennbare Seiende bildet doch zusammen keine Vielheit, sondern die volle, echte und bewiesene Einheit. Deshalb scheint es bedenklich, wenn Bäumker in sonst so lichtvollen Ausführungen (Fleckeisen, Jahrb. 86. 133) die Einheit nur auf das Continuum, d. h. auf den Mangel eines trennenden Leeren, eines unterbrechenden Raumes gründen will, falsch aber, wenn er Proclus und Philoponus in der Annahme folgt, dafs Parmenides vom Seienden die Vielheit nicht ausschliefse (p. 556).

Ein zweiter Umstand noch erklärt die scheinbare Inkonsequenz: Im Kampfe gegen fremde Gedanken war es wohl unvermeidlich, dem Gegner in die eigentlich verpönte Vorstellungswelt zu folgen. Was das für ein Gegner war, liefs sich eigentlich schon erraten, als wir Parmenides statt von einem ruhigen Zusammenhange des Seienden von einer zusammendrängenden Kraft desselben reden hörten; ist doch ihr Gegensatz die wohlbekannte lockernde, sondernde, auseinandersteuernde Kraft. Es waren aber nicht die Inkonse-

quenzen allein, die unsere Verwunderung erregten, sondern auch die Kürze der Beweisführung. Wie auffallend ist es z. B., dafs das thematische Wort οὖλον gar nicht wieder vorkommt, wodurch es sich hinlänglich als fremde Idee charakterisiert! So verschob sich der Schwerpunkt auf μουνογενές. Doch auch hier zeigt die negative Begründung, dafs die Idee selbst nur dunkel vorschwebt, während allerdings die Verurteilung der gegenteiligen Vorstellungen („nicht ganz", oder: „ganz und doch nicht ganz"; „zweiartig" oder „gespalten und doch einig") sehr klar ist. Es geschieht dies in einer Form (οὐ διαιρετόν), die an den Anfang des heraklitischen Buches, fr. 2: διαιρέων κατὰ φύσιν erinnert. Denn wenn auch διαιρέω bei Joniern nur „erklären" bedeutet (vgl. Herodot VII 16), so darf man doch bei Heraklit die Worte stets auf ihre Bestandteile prüfen. Und dann kennzeichnet sich οὐ διαιρετόν geradezu als Absage an seine die Einheit auseinandernehmende Philosophie. Wer das für gekünstelt hält, gehe zur 2. These: πᾶν ὁμοῖον. Nach einem Beweise derselben mufsten wir lange suchen; aber sofort sieht man, dafs sie in demselben Gegensatze zu des Diätetikers ὅμοια πάντα ἀνόμοια (I 11) steht wie οὖλον zu Heraklits οὖλα οὐχὶ οὖλα.

Man möchte glauben, Heraklit sei bei seinem Worte genommen, sein reiches Beweismaterial sei gegen ihn selbst ausgespielt, die Ähnlichkeit des Seienden als erwiesen vorausgesetzt worden. Das ist desto wahrscheinlicher, da auch Xenophanes das All als ὅμοιον bezeichnet hatte. Man mag bei Zeller p. 538 nachlesen, dafs er diese Gleichartigkeit nicht im Sinne der Unteilbarkeit und innerlichen Unveränderlichkeit gelehrt habe; dafs er sich zunächst darauf beschränkte zu zeigen, dafs die Veränderungen im Kleinen und Einzelnen das Gesamtbild der Natur nicht beeinträchtigen und die Welt nach 1000 Jahren genau so aussieht wie heute. Man mag daran erinnern, dafs auch Timon bei Sextus I 224 nicht mehr sagt, als dafs sich ihm das Universum stets als sich selbst gleich, als eine ähnliche Natur dargestellt habe. (Zeller p. 535.) Wenn es aber doch erlaubt sein sollte, seine Äufserungen über Gott, dafs es keinen stärkeren und schwächeren geben könne, auf die Welt zu übertragen, dann würde er sich mit des Parmenides Streit gegen „mehr und minder" doch sehr nahe berühren. Und er scheint sich in der That seinen Gottesbegriff, wie Parmenides den des Seienden, zum Zwecke solcher Schlüsse konstruiert zu haben. Jedenfalls war für Heraklits Idee, soweit sie übernommen wurde, der Boden vorbereitet! Die drei Denker zeigen hier dieselben Verwandtschafts- und Abhängigkeitsverhältnisse, wie wir sie oben schon einmal beobachtet haben.

Für die Übernahme des Gedankens spricht ferner der vierte auffallende Umstand, der bereits beschriebene grofse Abstand der beiden Sätze in ihrer Beweiskraft: der eine ein Postulat, das nur

für eindringendes Nachdenken diesen Charakter verliert, der andere durch die wuchtigsten Gründe geschützt! Doch auch diese Gründe haben verschiedenen Wert: wie echt und ursprünglich ist die Begründung durch die gleichmäſsige und völlige Erfüllung, da das Fehlen des kleinsten Bruchteils, jedes Minus ein Nichts voraussetzte! Wie frappant dagegen ist ihre Verstärkung durch die Annahme einer schlieſsenden Kraft! Ist denn die Notwendigkeit einer zweiten Begründung nicht an und für sich schon eine bedenkliche Schwächung, als ob jener oberste Grundsatz jemals wieder zweifelhaft oder unzulänglich werden könnte? Woher doch die Neigung zu solchem Zusatz? Er galt, wie wir schon gesehen, dem Kampfe gegen Heraklit. Und im Geiste Heraklits ist es zugleich, wenn nun πελάζειν mit ἔμπλεον und πέλειν spielt (wie ὅμοιον mit ὁμῶς ὁμοῦ und ὅμως), und wenn das gedrängte Sein an die einschnürenden Fesseln der Dike erinnert, die keine Lockerung gestatten!

Wichtiger noch ist der fünfte Punkt, der uns staunen machte, das ist der negative Charakter aller dieser Merkmale bis auf das einzige originale ἔμπλεον, das also zweifach absticht. „Ganz und ungeteilt" eröffnet die Reihe. Die Gleichartigkeit wird behauptet, über die Qualität selbst fällt kein Wort. Es wollen also nur die Unterschiede geleugnet werden. Geleugnet wird die verschiedene Intensität und Kraft, das trennende Prinzip, die Abstände, Poren, halberfüllten und leeren Räume. Die Neigung auseinander zu gehen wird in der Hitze des Kampfes schlieſslich ins Gegenteil verkehrt. Woher traten doch all diese abgelehnten Gedanken der Reihe nach an Parmenides heran? Sind sie ihm selbst beim Nachdenken feindlich aufgestiegen oder wehrt er fremden Weltanschauungen? — Es sind aber zum Teil sehr eigentümliche, keineswegs vulgäre Vorstellungen, Ideen, die den Stempel tragen, daſs sie Ergebnisse langer selbständiger Forschung! So vor allem die Annahme eines Seienden ersten und zweiten Grades, eines Seienden in höherem Sinne, das seine überlegene Kraft benützt, um das Ganze zu spalten.

Den Schöpfer dieser Lehre kennen wir! Heraklits brennendes Feuer ist in höherem Grade; sein erlöschendes oder erlöschenes Feuer ist ein Sein zweiten Ranges, ja zwischen Sein und Nichtsein schwankend. Sein Feuer hat die Kraft, das Eine in Gegensätze zu spalten und das Erkaltende von sich abzusondern, sofern dies nicht selbst sich wegbewegt und sinkt. Sein Kaltes ist thatsächlich beraubt, der Einheit, Reinheit, Bewegung, der Güte, Weisheit, Einsicht, des Lichtes und eines Stoffteiles verlustig. Wenn also Parmenides sagt, daſs Seiendes an Seiendes sich dränge, so bekämpft er die Kraft, die den ursprünglichen Allverband lockert, jenen Prozeſs des Weltbaus durch Gegensätze, den Anaximander erdacht, Anaximenes konkret bestimmt, Heraklit auf den im Kleinsten und Gröſsten wirksamen Kampf des Lichtes und der Finsternis zurückgeführt hatte, welcher im Osten seine religiöse Weihe gewonnen

hat. Eine solche Weihe will auch Parmenides. Er schafft sie wieder im Kampf gegen die Jonier durch sein siegreiches Regiment der Dike, das πᾶν ἄσυλον.

Man kann hier sogar die Grenze der eigenen Idee und der Polemik, das positiv Neue neben der verneinten Überlieferung deutlich unterscheiden. Da nämlich die Leugnung des Leeren die Unmöglichkeit eines Abstandes, einer Trennung in sich schliefst, mufs die Leugnung einer wirkenden Kraft aufserhalb des Systemes wurzeln. Diese Kraft selbst verblafste im Dunkel ohne Erinnerung an die Jonier, an Heraklit, der allein ihre selbsttrennende (διαφερόμενον), zwischen einem Maximum und Minimum oszillierende Wirkung kennt. Und wer müfste hier bei τῇ μᾶσσον (μᾶλλον) oder später bei τῇ δ' ἧσσον τῇ μᾶλλον nicht an die vielen Stellen beim Diätetiker (ἐπὶ τὸ μήκιστον καὶ τὸ ἐλάχιστον καὶ ἐπὶ τὸ μέζον καὶ ἐπὶ τὸ μεῖον etc.), wer nicht an Heraklits μέτρα im 20. Fragment denken? Eine analoge Vorstellung bei anderen Denkern zu suchen dürfte vergebliches Bemühen sein!

D. Beweis für die Unbeweglichkeit und Unvollendbarkeit.

V. 82f. αὐτὰρ ἀκίνητον μεγάλων ἐν πείρασι δεσμῶν
ἔστιν ἄναρχον ἄπαυστον, ἐπεὶ γένεσις καὶ ὄλεθρος
τῆλε μάλ' ἐπλάχθησαν[1]), ἀπῶσε δὲ πίστις ἀληθής.
τωὐτὸν ἐν τωὐτῷ τε μένον καθ' ἑωυτό τε κεῖται·
χοὔτως ἔμπεδον αὖθι μένει· κρατερὴ γὰρ ἀνάγκη
πείρατος ἐν δεσμοῖσιν ἔχει, τό μιν ἀμφὶς ἐέργει.
οὕνεκεν οὐκ ἀτελεύτητον τὸ ἐὸν[2]) θέμις εἶναι·
ἔστι γὰρ οὐκ ἐπιδευές· μὴ ἐὸν δ' ἂν παντὸς ἐδεῖτο.

Zunächst ist klar, dafs V. 82 unmittelbar und lückenlos an die eben betrachteten Sätze anschliefst; denn αὐτὰρ ἀκίνητον berichtigt geradezu jenes vielerörterte πελάζει und beugt dem drohenden Mifsverständnis vor. Jenes Drängen darf demnach nicht als Bewegung des Hinrückens oder Anschiefsens betrachtet werden, sondern nur als dauernd ruhiges Anhangen. Wiederum zeigt sich, wie verfehlt es war, gegen die im Thema gegebene Disposition hier etwas einzuschieben. Ferner sieht man, dafs die Beweise für ἀτρεμὲς und ἀτέλεστον ebensowenig zu trennen sind als die für οὖλον und μουνογενές. Denn obwohl speziellere Beweise nachfolgen, ist καθ' ἑωυτὸ κεῖται, die Negation der dritten Bewegungsart, zugleich der Grund, welcher dem Seienden „etwas an sich zu ziehen" ebenso verwehrt wie von der Stelle zu rücken oder aus sich herauszutreten.

Selbstverständlich tritt ἀτρεμὲς in erster Linie dem οὐδέκοτε

1) Diels p. 72. 73. Vielleicht mit Recht. Ähnlich πλακτός, πλάσσονται, s. p. 510.
2) τό γ' ἐόν B. l. l.

ἀτρεμίζον, ἀκίνητον dem ῥεῖν φοιτᾶν χωρεῖν μετακινεῖσθαι der Herakliteer entgegen. Zwar erinnern die Bewegungsarten, die in V. 85 deutlich unterschieden werden, an des Xenophanes Verse fr. 4:

> αἰεὶ δ' ἐν τωὐτῷ μίμνει κινούμενος οὐδέν (Diels p. 83)
> οὐδὲ μετέρχεσθαί μιν ἐπιπρέπει ἄλλοτε ἄλλῃ,

obschon diese von Gott, nicht vom Seienden gesagt sind. Doch mufs der ganze Fortschritt, den die Bewegungslehre inzwischen gemacht hat, gewifs nicht dem Schüler, der die Bewegung zu leugnen fortfuhr, sondern anderen Denkern zufallen, die sie nach Xenophanes und vor Parmenides zum eigentlichen Gegenstande der Forschung gemacht hatten.[1])

Unterschieden sind drei Arten, von denen Xenophanes die erste und die Hälfte der zweiten erfafst hatte. Sämtliche sind natürlich dem Seienden fremd. 1) „Es bleibt dasselbe", hat also keine Bewegung, Veränderung, Umgestaltung in sich. Es erleidet weder die grofsen Revolutionen von Weltbildung und Weltzerstörung, noch die kleinen, die mit dem vergänglichen Einzelleben zusammenhängen. Denn aus seines Innern festgefügtem Bau sind weit hinausverschlagen verscheucht von der überzeugenden Wahrheit Werden und Vergehn. Diese Wendung ist ungemein geistreich: aus der erfüllten ruhenden Welt, die alles fest umklammert, sind nur sie verbannt, also sind sie nicht seiend, sonst wären sie drinnen, und sind eine Bewegung, die ins Endlose führt. Da sie bei Heraklit halb ins Nichtsein führt, überschreitet sie die Grenzen des Seienden; da sie endlos ist bei ihm, führt sie zuletzt „unendlich weit" hinweg. Nicht zurück führt sie, wie Heraklit wollte, zum Ausgangspunkt; denn sonst verwandelte sie sich in Ruhe und wäre nicht ewig: sobald sie ihn erreicht, wäre ja das Sein auf demselben Flecke wie von Uranfang an!

Durch die Erinnerung an Heraklit verwandeln sich die fraglichen Worte in die Abbreviatur zweier Beweise. In diesem Werke fehlt es eben nicht an Sigeln, die statt langer Erörterungen sind. Sind doch die paar hundert Verse desselben das Gesamtergebnis eines langen Denkerlebens, die fast überreife Frucht Jahre langer mit Dialektik verbundener Meditation.

2) „Es bleibt in demselben." Ist hier gemeint: Es bleibt auf demselben Flecke, rückt nicht von der Stelle? Oder: Es bleibt in demselben Umfange, innerhalb derselben Grenzen? Oder beides? Nach π. διαιτ. I 21 zu schliefsen (vgl. bes. die platonische Parallelstelle Her. B. I p. 78) dürfte Heraklit dem All die lebhafteste, die absolute Bewegung im Innern, der allumfassenden Einheit dagegen Ruhe auf einem Platze zugeschrieben haben. Heraklit kennt ein

---

1) Weifs man doch auch nicht, ob Xenophanes nur die Bewegungen des Alls und die im All auseinanderhält und wie weit er sich von der Bekämpfung anthropomorpher Gottesvorstellungen zu allgemeinen kosmologischen Ideen erhob.

κυβερνᾶν und περιέχειν neben einander. Vergleicht man hiermit des Parmenides ἀμφὶς ἐέργειν, so scheint er die eine Hälfte der These angenommen, die andere verworfen und die Beweise für die Ruhe wiederum ausgespielt zu haben gegen die Bewegung im Schofse des ruhenden Einen. Deshalb behält die Ananke, die hier für die Dike eintritt, die Fesseln von ihrem Dienste bei. Diese müssen so angezogen sein, dafs sich weder drinnen etwas rühren, noch ein Expansionstrieb nach aufsen bethätigen kann. Deshalb darf das Sein nicht unbegrenzt sein, sondern mufs eine feste Grenze haben. Aber auch hierin widerspricht er Heraklit nur zur Hälfte, da dieser zwar eine Unendlichkeit (der Seele) lehrte, mit seinem περιέχον aber den Begriff der Begrenztheit ebenso bestimmt voraussetzt, dafs wir der Zeugnisse entbehren können. Beide Denker, die Anfang und Ende für Zeit und Energie verneinen, verlangen Grenzen für Raum und Stoff. Ob erreichbare, sinnlich greifbare, wer weifs es? Doch was hindert, auch in der Seinslehre an das Himmelsgewölbe des Augenscheins zu denken, das auch für Xenophanes die Einheit des Seienden in sich begriff?

So haben sich denn die Fesseln der Dike, die ein Werden und Vergehen im Innern verwehrten, in feste Grenzen verwandelt, welche eine Ausdehnung nach aufsen hindern. Die anthropomorphe Dike, die zwar keine Willkür, doch Wollen und Belieben zeigte, hat selbst den Platz geräumt vor der starren Macht der starken allumfassenden Ananke; wie auch Heraklit seine Dike durch die ἀνάγκη oder εἱμαρμένη als dasselbe und doch etwas Höheres, Allgemeineres ersetzte, so dafs diese in gewissem Sinne dem einheitlichen Feuer gleichsteht, jene dem vervielfachten. (Vgl. fr. 63 und des Stobaeus Paraphrase). — Diese Grenze entbehrt den Anfangs- und Endpunkt, ist also kreis- oder kugelförmig. Ganz falsch wäre es, in ἄναρχον ἄπαυστον eine Wiederholung von ἀγένητον und ἀνώλεθρον zu sehen. Zielt doch auch das folgende γένεσις καὶ ὄλεθρος nicht zurück. Wie deren Verbannung die Bewegung und Veränderung aus dem Innern verweist, so schaffen sie und ermöglichen jene πείρατα, die eine Bewegung oder Ausdehnung auswärts (und wohl auch einen Anschlufs von dort) unmöglich machen. Wie also Anfang und Ende für das All in zeitlichem Sinne fehlen, so jetzt auch als räumliche Punkte.

Diesen Satz hat Parmenides eigens, in wörtlichem Anschlufs an Heraklit bewiesen, nur wieder mit dem alten Unterschiede, dafs Heraklit eine Versöhnung von Endlichkeit und Unendlichkeit folgert, während Parmenides im Sein überhaupt keinen Gegensatz kennt; s. V. 41: ξυνὸν δέ μοί ἐστιν,

ὁππόθεν ἄρξωμαι, τόθι γὰρ πάλιν ἵξομαι αὖθις.

z. vgl. mit Heraklits 70. fr.: ξυνὸν ἀρχὴ καὶ πέρας (ἐπὶ κύκλου περιφερείας?). Diels p. 66. Dieses Erbstück des anfang- und endlosen Kreises ist nächst dem „rückläufigen Weg" der zweifelloseste

Berührungspunkt beider Forscher. Heraklits Worte allein gestatten die Fixierung des arg isolierten, an sich nur halben Bruchstücks. ξυνόν wie bisher als „gleich, einerlei“ zu erklären, die Göttin sagen zu lassen: „Wo ich anfange ist gleich, ich komme jedenfalls auf den Ausgangspunkt zurück“ ist nicht blofs sprachlich unmöglich, sondern überhaupt lächerlich. Auch falsch eingesetzt wurden die Verse von Karsten, von Stein und selbst von Diels, der sonderbar schwankt; die Frage: womit soll denn hier begonnen werden, konnte sein altbewährter Takt nur richtig beantworten; obwohl er aber weifs, dafs es sich ums ἐόν handelt, fügt auch er mit offenbarem Unrecht die Verse so ein, als ob es hiefse: mit dem Gedichte, der Lehre, dem Wege. Vgl. Lortzing p. 1574. Mit Unrecht denkt auch Vatke an die cτεφάναι. Der Zweck der Zeilen steht ja aufser Zweifel: ohne sie wäre ja die Behauptung einer festen Grenze ohne Endpunkte nicht blofs ein Widerspruch, sondern handgreiflicher Unsinn!

Nur von der Kreislinie läfst sich sagen: Wo ich auch anfange, dahin werde ich wieder kommen; nur in ihr decken sich Anfang und Ende.[1]) Was war also das verlorene Subjekt zu ξυνόν? Entweder „Anfang und Ende“, so dafs ὁππόθεν aufs nächste zu τόθι gehört und beide Sätze durch γάρ das Vorausgehende begründen; oder nur „Ende“ (πεῖραc), so dafs es hiefse: Damit fällt jeder Punkt zusammen, von dem ich etwa ausgehe. Doch fügt sich im letzteren Falle τόθι und der allgemein zeitlose oder ausdrücklich in die Zukunft verweisende Konjunktiv ἄρξωμαι weniger gut.

Schwerer ist die Stelle zu bestimmen, wo diese Erörterung stand. Eine Lücke ist hinter 85, vielleicht auch hinter 87 denkbar. Auf eine Lücke müssen wir auch aus anderen Gründen schliefsen. Vermifst wird 1) ein Beweis für ἐν ταὐτῷ μένειν, soferne auch das Ganze als solches nicht von der Stelle rücken soll. Es läfst sich zwar hinzudenken: weil nichts draufsen ist, in das es einrücken könnte; weil es sich in nichts wandeln kann; denn eine Bewegung in ein anderes und eine Umwandlung in ein anderes wäre dasselbe. Aber Parmenides durfte nicht schweigen; 2) ein Beweis dafür, soferne es „in demselben Umfange bleiben“ bedeuten soll. Solange die Unveränderlichkeit der festen Grenze nicht bewiesen ist, wäre eine Veränderung der Radiuslänge jener abgeschlossenen Kugel, mithin eine Verdichtung und Verdünnung nicht ganz undenkbar; 3) ein Übergang zu V. 94. — Auch für den Satz, dafs das Seiende nichts an sich ziehen könne, fehlt eine Voraussetzung, solange nicht bewiesen ist, dafs es auch nicht auseinander treten könne. Doch folgte diese thatsächlich erst nach; vgl. u.

Die Überlieferung ist also trümmerhaft; deshalb bleibt manches dunkel. Wie mochte z. B. Parmenides die bestimmte Raumgrenze

---

1) Der Singular πεῖραc V. 87. 102 scheint ein Sigel der geschlossenen verschlungenen Kreislinie.

mit der absoluten Gegenwart des Seienden zu versöhnen suchen? Eines aber ist klar, nämlich wieviel hier Parmenides von Heraklit gelernt, der zuerst mit der gewöhnlichen Anschauung brach, wonach räumliche Anfangs- und Endlosigkeit die Unendlichkeit bedingt. Kreis und Kugel also ist übernommen; ebenso klar ist die Abweichung: die Unendlichkeit wird unbedingt abgelehnt; ihr Bund mit der Begrenztheit entschieden verworfen!

3) „Es ruht für sich", d. h. es wächst nicht, es kann nichts an sich ziehen, nichts in sich aufnehmen; denn es ist nichts aufser ihm, es fehlt ihm ja nichts: ἔϲτι γὰρ οὐκ ἐπιδευέϲ. μὴ ἐὸν δ' ἂν παντὸϲ ἐδεῖτο.

Der Vers scheint unheilbar, weil Simplicius sicher μὴ gelesen hat (Stein p. 790. Diels, Simpl. p. 30. P. p. 84). Oder darf man ihn zerreifsen, für die fehlerhafte Verbindung einer vorderen und einer hinteren Vershälfte erklären und μὴ ἐόν als ein neues begriffliches Subjekt betrachten? Aber um keinen Preis! Wieder einmal verwechseln da Simplicius und Stein μὴ ἐόν mit τὸ μὴ ἐόν. Aufserdem ist die hypothetische Form durchaus nicht belanglos: dem Nichtseienden würde nicht alles fehlen, ihm fehlt alles! Drittens ist der Schlufs von entgegengesetzten Begriffen auf entgegengesetzte Prädikate nicht blofs falsch, sondern, wie Stein selbst fühlt, an dieser Stelle weder ausgeführt noch angedeutet; er wird dem Parmenides nirgends nachgerühmt und ist ihm nicht zuzutrauen. Viertens, und das entscheidet, bietet der formal anstöfsige Vers, wie er ist, einen so trefflichen Beweis für οὐκ ἐπιδευέϲ, dafs man den kerngesunden Gedanken, seitdem er einmal aufgetaucht, schwerlich opfern darf oder für zufällig und trügerisch halten kann. Dagegen ist hier vom Nichtseienden nichts zu sagen. (Diels p. 84).

Wir hören nur, welch unzuträgliche Folge für das Seiende sich unter einer falschen Annahme ergäbe, wenn man ihm eines seiner Merkmale abspräche. Wenn dem Seienden etwas fehlte, wenn es gleich dem Einen Heraklits an πενία oder λιμόϲ litte, gleich dem Elemente Anaximanders beraubt wäre, wenn es um fertig zu werden und die Einheit zu vollenden, erst noch Fernes, Getrenntes an sich ziehen müfste, so fehlte ihm zum Begriffe des Alls oder des Seins schlechthin — geradezu alles. (Diels l. l. mit Zitaten.) Das ist keine Phrase: das All ist entweder ganz beisammen oder ganz auseinander; wenn irgendwo ein trennender Punkt, ein Einschnitt möglich wäre, so ergäbe sich davon eine stetige Reihe. Wenn eine Grenze findbar wäre zwischen nah und fern, so wäre auch das Nähere schon abzusondern und selbst das Nächste am Zentrum; schon der zweite Punkt wäre fern. Desgleichen wenn das All nicht begrenzt und damit nicht fertig wäre, so wäre das Hiesige, das Vereinte verschwindend klein oder nichts gegen die ewig unerreichbare Ferne. Der erste Beweis folgt thatsächlich nach, der zweite setzt nur eine Bearbeitung des Begriffes „unendlich" im Vergleiche

zu sinnlichen Vorstellungen voraus, welche, nach jenem Beweise zu schliefsen, dem Parmenides wohl zuzutrauen ist. Stein hat also mit Unrecht behauptet, dafs der Satz falsch und trotz seines ungewöhnlich grofsen Beweisbedürfnisses ohne Beweis geblieben sei. Aufserdem erklärt er die Konstruktion für schwierig, (doch ist sie nicht schwieriger als beispielsweise in V. 35 und 57, wo aus ὡς ἔστιν das Subjekt herauszuholen ist), und ἐὸν als hypothetisches Partizip findet er sprachwidrig. Aber εἰ δὲ μή ging schon gar nicht in den Vers, und über γὰρ konnte Parmenides leider weder Krüger noch Passow zu Rate ziehen.[1])

Es gibt nur eine Wahl: mit Zeller und Diels μή auszustofsen und zu erklären: wäre es aber ein solches, d. h. ein ἐπιδευές (und ἀτελεύτητον, möchte ich beifügen), so entbehrte es alles; oder μή stehen zu lassen und mit Karsten zu deuten: wäre es aber dieses, nämlich ein οὐκ ἐπιδευές, nicht. Für den Sinn, die Sache macht es wenig Unterschied. Die Tilgung von μή beseitigt die sprachlichen und metrischen Bedenken; sie wird empfohlen durch die Möglichkeit in μή die Konjektur oder Korrektur des Simplicius oder seines Gewährsmannes zu sehen; denn wer das kondizionale ὄν nicht begriff, mufste ja auf den Gedanken kommen, dafs hier, um das Prädikat der Allbedürftigkeit zuerkennen zu können, vom Nichtseienden die Rede sein müsse. Für μὴ ἐὸν spricht die Überlieferung und die Möglichkeit einer spielenden Spitzfindigkeit, einer Sprachkünstelei im Geschmack und Geiste Heraklits und Parmenides. Denn wie, wenn unser Denker ein Interesse hatte, anzudeuten, dafs das Seiende, wenn es dies, d. h. unbedürftig, nicht wäre, zu einem Nichtseienden würde? Ist er doch eben im Begriffe, aus der Undenkbarkeit von Vorstellungen deren Nichtwirklichkeit abzuleiten! In diesem Falle müfste man mit Karsten ἐπιδευές dreisilbig, mit Synizese lesen. Das unterscheidet sich vom homerischen ὄjoc statt οἷοc nur dadurch, dafs in der Arsis die Zusammenziehung notwendig wäre, die dort in der Thesis möglich ist.[2]) In beiden Fällen läge statt der Vokalisation des zweifelhaften Lautes seine Verwandlung in den Konsonanten vor, der rettungslos dem Schwunde verfallen nur in der Schrift, nicht in der Aussprache die Kontraktion hinderte. (Vgl. attisch ἐπιδεές.) Das Gesetz, dafs in der Synizese niemals die erste Silbe lang sei, wäre also nur scheinbar verletzt; und zuzutrauen ist die Form dem Dichter, der sich ἔγεντ' aneignet (und auch ἤπιον zweisilbig schrieb, s. u.). Ich würde also nur ungern auf jenen künstlichen Gedanken verzichten.

Unter allen Umständen ist hier die Unannehmbarkeit eines

1) Ich habe anderswo gezeigt, was von derlei Versuchen, den Alten schulmäfsige Rede vorzuschreiben, meist zu halten ist. Bayr. Blätter f. d. Gymn. W. Bd. 33 p. 395.

2) Vgl. N 275. C 105. η 312. υ 89.

unfertigen Seins gezeigt. Niemand wird Lust haben, eine völlig zwecklose Bemerkung über das Nichtsein in diesen gedrängten Beweisgang einzuschmuggeln statt eines Satzes, der ebenso für καθ' ἑωυτὸ κεῖται, als für οὐκ ἐπιδευές als für das thematische ἀτέλεστον beweiskräftig ist. — Leider ist hiemit so ziemlich alles erschöpft, was Simplicius aus der Bekämpfung der drei denkbaren Bewegungsarten gerettet hat. Denn die nachfolgenden Worte χοὕτως ἔμπεδον αὖθι μένει beseitigen zwar jeden Zweifel, ob Parmenides nicht auch ausdrücklich eine Bewegung des Alls als Ganzen geleugnet habe, wie er als Leugner des Weltraums thun mufste, sind aber nichts als eine auffallend früh auftretende Rekapitulation des Ergebnisses, das nach der Überlieferung in den drei vorausgehenden Versen erzielt sein soll. Jedenfalls ist hinter V. 89 eine Lücke, da ein unmittelbarer Anschlufs der Verse über das Verhältnis von Denken und Sein an den Beweis für ein fertiges Sein einfach sinnlos und unmöglich ist. In diese Lücke fällt alles, was andere Autoren zu diesem Gegenstande gerettet haben; und siehe da, es verbindet sich mit spielender Leichtigkeit mit der scheinbar fernabliegenden Untersuchung.

E. Spezieller Beweis für den Zusammenhang des Seienden.

V. 90 f. λεῦσσε δ' ὅμως ἀπεόντα νόῳ παρεόντα βεβαίως·
οὐ γὰρ ἀποτμήξει τὸ ἐὸν[1]) τοῦ ἐόντος ἔχεσθαι
οὔτε σκιδνάμενον πάντῃ πάντως κατὰ κόσμον
οὔτε συνιστάμενον ...

94 f. Τωὐτὸν δ' ἐστὶ νοεῖν καὶ οὕνεκέν ἐστι νόημα.
οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος, ἐν ᾧ πεφατισμένον ἐστίν,
εὑρήσεις τὸ νοεῖν· οὐδ' ἦν γὰρ ἢ ἔστιν ἢ ἔσται
ἄλλο πάρεξ τοῦ ἐόντος.

Gegen die Einreihung der Verse 90—93 liefse sich höchstens einwenden, dafs sich mit dem Imperativ λεῦσσε der Ton ändere, da die trockene Beweisführung plötzlich ende und die Göttin wiederhervortrete. Ob das aber ein paar Zeilen später (96 εὑρήσεις) oder früher geschieht, ist gleichgiltig. Auch im 63. Vers erschien ἐασέω, da die Göttin schon geraume Zeit vergessen schien. — λεῦσσε δ' ὁμῶς zeigt so recht, was eine geistreiche Konjektur und die kleinste Änderung schaden kann! Ein inhaltsschweres Wort ersetzt eine leere prosaische Partikel — und der Gedanke leidet: Fernes und Nahes soll man nun zusammendenken, statt das Ferne selbst als noch als „hiesig“ vorzustellen! So geht der vereinte Gegensatz verloren, den Parmenides von Heraklit überkommen hat aus dessen 3. Fragment: παρέοντας ἀπεῖναι. Hier lag er vor,

1) Richtiger wohl τό γ' ἐόν, vgl. p. 553.

wenn auch vielleicht nur als Wortspiel und auf Personen angewandt. Verloren geht die interessante Umkehrung ἀπεόντα παρεόντα, die für den feindlichen Schüler, den beeinflufsten Gegner so charakteristische! Und die erste Änderung erzeugte die zweite ἀπεόν τε παρέον τε. Aber der Plural war das allein richtige. Denn die abgelehnte Vorstellung erzeugt, indem sie das Gegenwärtige spaltet und das Nahe vom Fernen unterscheidet, notwendig die Idee eines mehrfachen Seienden, einer Vielheit. Eine Ausdrucksweise, die Parmenides sogar in der Begründung seiner eigenen Lehre gewagt hat (V. 81), wird er in der Darlegung fremder und irriger Vorstellungen schwerlich gemieden haben. — Übrigens war es seit Bergk nicht mehr schwer, ὅμως als Hervorhebung des konzessiven Particips zu verstehen. „Aber sieh, wie das doch Ferne nahe ist!" (Krüger 56, 13, 3. „Noch so ferne" — Diels p. 33. 64 — ist ähnlich, doch vermag ich diese Bedeutung nicht zu belegen.)

Auch im nächsten Vers hätte man sich an τὸ ἐὸν τοῦ ἐόντος nicht stofsen sollen: das unzertrennlich Zusammenhängende ist ja das wahrhaft Seiende, hier wie dort; und wenn das Seiende am Seienden hängt, so gibt es in Wahrheit eben nur Ein Seiendes. Es soll ja gerade gezeigt werden, dafs kein Sinnenschein diese Einheit aufhebt, dafs diese vielmehr „augenscheinlich" ist. Demnach darf, wie gleichfalls Bergk bemerkt hat, auch βεβαίως nicht geändert werden: es ist zu παρεόντα zu konstruieren. Fest, dauernd, unerschütterlich ist das Ferne da! Keine Gewalt, kein Gedanke trennt es ab. Was hätte νόῳ βεβαίῳ auch für einen Sinn? Die Festigkeit des Urteils ist doch hier nicht bedroht, wo die Einheit, d. h. die Unmöglichkeit trennender Punkte und Abschnitte ad oculos demonstriert wird! Wozu also die Mahnung? Zudem ist hier nicht einmal das Auge der Sünder. Das Auge zeigt, wie schon Xenophanes sagte, das All geschlossen, als ununterbrochene Einheit. Und wo fände da das Auge die scheidende Kluft, wo den ersten Punkt, der nicht mehr hier ist, wo den Punkt, mit dem das Ferne beginnt?

Weit entfernt also, die irrige Vorstellung des Fernen zu erzeugen, versöhnt sich in dieser Frage das Auge mit dem Gedanken; und es ist zu übersetzen: Doch sieh nur, wie das doch Ferne dem Geiste dauernd nah ist, wie zäh es für ihn am Gegenwärtigen haftet! Denn kein Gedanke wird das Seiende abschneiden können, dafs es nicht am Seienden festhält. Demnach ist νόος das langgesuchte Subjekt zu ἀποτμήξει und wiederum ist jede Änderung oder künstliche Interpretation unnötig. Vor uns liegt einfach der Kontinuitätsbeweis, der auf der Unmöglichkeit eines letzten hiesigen und eines ersten dortigen Teiles beruht und später Muster und Vorlage wurde für die berühmten Fangschlüsse, bis herab zu den Auswüchsen des Sorites. — Schliefslich, um auch die letzte von Steins Verbesserungen abzulehnen, bemerke ich, dafs auch πέλον nich tfür ἐόν einzusetzen ist. Diesen Hiatus, den die Not erlaubte, tilgt man

doch nicht überall![1]) Und wenn sich Stein auf den Wechsel von τὸ πέλειν und οὐκ εἶναι berief, so übersah er den von uns oben entwickelten Anlafs desselben in der Vorstellung, während hier zu einer ähnlichen Unterscheidung nicht der mindeste Grund gegeben ist. (Vgl. übrigens Diels 64.)

In nächster Nähe nun des heraklitischen Wortspiels ἀπεόντα παρεόντα finden wir den fünften ganz klaren und unbestreitbaren Fall einer polemischen Beziehung. Denn das steht doch wohl aufser Zweifel, dafs die Worte οὔτε σκιδνάμενον οὔτε συνιστάμενον Kampfworte sind gegen Vorstellungen, wie sie sich in Heraklits 40. Fragment: σκίδνησι καὶ συνάγει πρόσεισι καὶ ἄπεισι ausdrücken. Vgl. Steinhart, Platons Werke v. H. Müller III, p. 394, 8. Diels 66; συνιστάμενον scheint, da sein Gegenteil διίστασθαι in kosmologischen Bildern auftritt, so gut wie σκιδνάμενον ein heraklitischer Ausdruck, und selbst die abgelegenere zweite Hälfte steht im Ideenverbindungsbereich mit der steten Gegenwart, der Vereinigung von Nähe und Ferne. Das also hat Parmenides mit seiner „Kontinuität“ gewollt und erreicht, dafs eine Streuung und Sammlung, eine Lockerung und Dichtung, ein Auseinander- und Zusammengehen unmöglich ist; und wiederum stehen wir vor einem negativen Zeichen des Seins, vor verurteilten fremden Anschauungen.

Ich bin nicht so blind, zu glauben, es seien das lediglich die Heraklits. Gewifs ist nur, dafs hier die „Diakosmesis“ angedeutet und auf eine Reihe vergänglicher Weltentfaltungen nach einander hingewiesen wird. Dieses κατὰ κόσμον kann deshalb ebenso auf Anaximanders Reihe und Ordnung der Zeit als auf des Heraklit (und Pythagoras?) κόσμος ἁπάντων abzielen. Diesen Denkern ist wohl auch das πάντως gemeinsam, d. h. der Gedanke, dafs das Element sich gänzlich, bis auf den letzten Teil oder Fleck entfalte, dafs es auf ein Minimum zurückgehe. „Alles mufs durch alles hindurch!“ πάντῃ dagegen, „nach allen Richtungen“, dürfte auf eine strahlen- oder radienförmige Ausdehnung der ganzen Kugel hinweisen, die sich demnach zuerst dem ganzen Umfange nach sozusagen aufblasen, später dann zur alten geschlossenen zusammenziehen würde. Nirgends aber ist bezeugt, dafs bei Heraklit der Ball brennenden Feuers einen kürzeren Durchmesser, „andere Mafse“ habe als die entfaltete Welt; und dies aus Parmenides' Widerspruch und dem 23. Fragmente „von der Wiederkehr zum alten Mafse“ zu folgern, scheint mir immer noch etwas kühn; (obschon nicht unmöglich!). Wenn aber jemand die „schönkugelige Welt atmen“ liefs (vgl. oben), so bedingt dieses Bild allerdings mit Notwendigkeit eine verschiedene „Brustweite“. Am nächsten jedoch dürfte die Sache der Weltansicht des Anaximenes stehen, zumal eine weltentfaltende Verdünnung ohne Vermehrung des eingenommenen Raumes selbst

1) Oder, wie schon oft bemerkt, durch gelindere Mittel.

dann schwer zu denken ist, wenn die anderen verdichteten Teile auf einen engeren zusammenrücken. Indes stehen auch dieser Annahme Schwierigkeiten im Wege, die zu untersuchen hier nicht des Ortes ist.

Wir haben bereits gezeigt, dafs die Undenkbarkeit eines trennenden Punktes, die Notwendigkeit das Seiende zusammenhängend zu denken, nachträglich auf den allgemeinen Satz von der Einheit von Denken und Sein aufgebaut wurde, durch den so ziemlich alle vorausgehenden Sätze erst ihre wahre Kraft gewinnen. Wenn es also heifst: „Der Gedanke und seine Ursache, deren Folge er ist, ist dasselbe; denn ohne das Seiende, in welchem es ausgesagt ist, findest du das Denken nicht, sintemal nie etwas anderes war, ist oder sein wird als das Seiende oder aufserhalb des Seienden“, so ist dies zunächst anzuwenden wie folgt: Wenn der Gedanke dem Sein entspricht als dessen notwendige Folge (οὕνεκεν, vgl. V. 69 u. 87), so mufs das Sein zusammenhängen, sofern es nur zusammenhängend gedacht werden kann. Ähnliches gilt von allen vorausgehenden Behauptungen.

ἐν ᾧ πεφατιcμένον bezieht Stein auf νοεῖν, welches Wort anagrammatisch in ἐόν stecke. Solche Spielereien sind dieser Zeit und einem Denker wohl zuzutrauen, der unter Heraklits Einflufs stand; scheint doch auch Heraklit ἓν εἶναι in εἰδέναι, οἶος in οἰακίζω und οἴηcιc gefunden zu haben. Überdies erscheint πεφατιcμένον in der Nähe einer Heraklits 3. Fragmente nachgebildeten Stelle, worin φάτιc jene eigentümliche Rolle spielt. (Her. Einhl. p. 84. 1. vgl. u. über φατίζω.) Trotzdem scheint mir Zellers Interpretation p. 561 wahrscheinlicher; nur schreibe ich: in dem es ausgesagt wird, statt „von dem“. Wenn der Gedanke im Seienden ausgesprochen wird, dann wird die Sprache das wirkliche Band zwischen Denken und Sein. Die Schwierigkeit dieses Satzes[1]), der indes anagrammatische Spitzfindigkeiten nicht ausschliefst, gibt kein Recht, dafür einen anderen einzusetzen. Denn Parmenides begründet denselben geradeso, als ob es sich um eine stoffliche Inhärenz handelte, in jener einfachen Weise, die seine primitive Dialektik bezeichnet: Wenn das Gedachte sein soll, so mufs es im Seienden prädiziert sein, οὐδ᾽ ἦν γὰρ ἢ ἔcτιν ἢ ἔcται ἄλλο πάρεξ τοῦ ἐόντοc. So ist nach Bergk zu lesen statt οὐδέν; denn die zweite Überlieferung οὐδ᾽ εἰ χρόνοc ἐcτίν (Simpl. p. 146) erklärt sich mit Leichtigkeit als naheliegendes Mifsverständnis dieser drei Verneinungen. Eingedenk des 61. Verses glaubte jemand, dafs hier das Nacheinander der Zeit in ihren Teilen geleugnet werde, obschon diese Sache in V. 76 erledigt worden. So entstand die zusammenfassende Glosse oder das Lemma χρόνοc, um später hinter der ersten Negation in

---

1) Vgl. übrigens die höchst beachtenswerten Ausführungen bei Diels p. 85.

den Text einzudringen und die kleinen Entstellungen zu veranlassen, die dadurch nötig wurden.[1])

Der Satz, dafs der Gedanke nur als Prädikat in seinem Subjekte existieren könne, der die Möglichkeit des Irrtums zu einem furchtbaren Rätsel zu machen droht, führt auf eine Frage zurück, die früher in etwas anderer Absicht behandelt wurde. Um vor dem ganz unglaublichen Pfade zu warnen und darzuthun, dafs man das Nichtseiende — das unfafsbare[2]) — weder zu erkennen, noch zu nennen vermöge,

V. 39: οὔτε γὰρ ἂν γνοίης τό γέ μὴ[3]) ἐόν, οὐ γὰρ ἀνυστόν, οὔτε φράσαις,

hatte Parmenides — wohl in demselben Satze — beigefügt:

τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐστίν τε καὶ εἶναι.

Wenn Denken und Sein identisch oder unzertrennlich verbunden ist, ergibt sich allerdings die Umkehrung von selbst: Wo Nichtsein, da auch kein Denken. Trotzdem bleibt das Verhältnis zwischen Denken und Sein zunächst zweifelhaft: denkt jedes Seiende? Mufs jedes Seiende gedacht werden? Oder genügt es zu sagen: Nur das kann gedacht werden, was ist? Was gedacht werden kann, mufs sein?[4]) Einen Beitrag zur Lösung der Zweifel liefern die Verse, welche vielleicht unmittelbar, jedenfalls in nächster Nähe folgten und von Karsten sehr mit Unrecht aus diesem Zusammenhange gelöst wurden, 43f:

---

1) Diels p. 86 hat mich nicht umgestimmt. ἢ ἔστιν ἢ ἔσται zeigt zwecklose Fülle und ist entschieden minderwertig gegen οὐδ' ἦν und die volle Aufzählung der Zeitteile, welche mir durch den Beisatz χρόνος geradezu beglaubigt scheint.

2) ἀνυστόν scheint durch Simplicius besser beglaubigt als ἐφικτόν durch Proclus; ἀνυστόν berührt sich nahe mit V. 52: οὐ γὰρ μήποτε κτλ., enthält also einen echten anderweitig verbürgten Gedanken, erzeugt aber eine gewisse Breite. Da aber Vatke mit Recht auf Platons Soph. 237 f. verwies, wo im Anschlufs an den 52. Vers durch allerlei Versuche dargethan wird, dafs man es wirklich nicht durchsetzen kann das Nichtseiende zu nennen oder zu denken, so wissen wir nicht, ob Platon hiebei den Parmenides ergänzte oder nachahmte. In letzterem Falle hätte ἀνυστόν thematische Bedeutung für verlorene Verse und wäre unentbehrlich. ἐφικτόν liegt im Bereiche der ersten Allegorie: auf keinem Wege gelangt man zum Nichts, nie kann man es erreichen. ἀνυστόν versichert die Unmöglichkeit, ἐφικτόν erklärt sie einigermafsen. Unthunlich entspricht dem Gegensatz des fertigen, vollendeten Seienden, unerreichbar klingt an τῆλε μάλ' ἐπλάχθησαν an. Unser „unfafsbar" gibt den mittleren Gedanken, den die Logik des Beweises verlangt. Die Gründe für das Wort ἀνυστόν scheinen überwiegend. (Vgl. Diels p. 67 über das Alter von ἐφικτόν, das allerdings hier nicht gleich δυνατόν, sondern buchstäblich zu nehmen wäre.)

3) μηδ' ἐόν B. a. a. O. p. 975. „Was auch nicht ist" ist etwas ganz anderes als das Nichtseiende, vgl. ob.!

4) Zellers Übersetzung: Denn dasselbe kann gedacht werden und sein, ist nichtssagend und ohne Beweiskraft für die These, wenn sie nicht vielleicht in ähnlichem Sinne gewendet oder aufgefafst werden soll.

χρὴ τὸ λέγειν τε νοεῖν τ'[1]) ἐὸν ἔμμεναι· ἔστι γὰρ εἶναι,
μηδὲν δ' οὐκ ἔστιν· τά σ' ἐγὼ φράζεσθαι ἄνωγα.

Ziemlich klar ist das letzte Glied: μηδὲν δ'οὐκ ἔστιν scil. εἶναι, es ist aber nicht möglich, dafs ein Nichts sei. Nun finden wir leicht zurück: Also mufs das Denken und Sprechen ein Ichts (ein Seiendes) sein. Sonach heifst das Mittelglied ἔστι γὰρ εἶναι entweder: denn es (nämlich das Reden und Denken) kann sein, oder: Denn nur ein solches ἐόν, ein vollwertiges Seiendes kann sein. Diese allgemeinere Wendung wiegt als Grund und als Gegenstück zum letzten Gliede stärker; aufserdem scheinen die Worte τά σ' ἐγὼ φράζεσθαι ἄνωγα eine nochmalige Erwägung und Beherzigung der beiden Grundwahrheiten vom absoluten Sein des Seienden und der Unfafsbarkeit und Unmöglichkeit des Nichtseienden zu empfehlen. Nach diesen Sätzen zu schliefsen bedeutet die Identität von Denken und Sein nur die notwendige Realität jedes Gedachten.

Trotzdem entsteht, wenn in V. 94 nachträglich gezeigt wird, dafs das Denken nicht gesondert vom bezüglichen Sein gefunden wird, die Frage, was Parmenides in seinem knappen Werke auf den scheinbar erledigten Gegenstand zurückführte, und insbesondere, was ihn veranlafste, das zweite Mal eine viel bescheidenere, nicht halb so radikale Wendung zu gebrauchen? οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος leugnet ja nur die Absonderung von Denken und Sein, nachdem erst schon deren Identität oder Koincidenz behauptet schien!

Benutzen wir den ofterprobten Schlüssel! Suchen wir den, den Parmenides bekämpft, der das Denken abgesondert hat von der Wirklichkeit. Und wieder ist es Heraklit, der das σοφὸν κεχωρισμένον πάντων gesprochen hat! Eben noch schien Parmenides auf seinen Pfaden zu wandeln: denn wenn Sprechen und Denken mit dem Sein wirklich identisch, so partizipiert es an seinen Merkmalen, der Ganzheit, Einheit, Unteilbarkeit; und losgelöst vom Individuum bindet es sich so enge mit dem Allgemeinen, als es Heraklits κοινὸς λόγος nur je gethan. Aber dem διαλεγόμενα πάντα folgt hier kein οὐ διαλεγόμενα; wiederum hat Heraklit nur mit der Einheitslehre recht und irrt wie immer wegen der Vielheit. Sein κεχωρίσθαι des Intellekts ist ebenso falsch wie das stoffliche σκίδνασθαι oder διαφέρεσθαι.

Die Identität von Sprechen, Denken und Sein in einen greifbaren Gedanken zu verwandeln, wüfste ich kein besser Mittel als die Erinnerung an die heraklitische Allgemeinheit von Sprache und Denken. Da aber Heraklits trauriges Beispiel gezeigt hat, dafs

1) Grauerts Vorschlag χρή σε λέγειν τε νοεῖν τ' (Schultefs p. 88) würde diese Schlufsreihe zerstören und ist schon deshalb zu verwerfen. (Freudenthals Einwand l. l. p. 1089 ist unmethodisch.) Allerdings wurde in den V. 44, 45 die 2. Person zweimal durch den Unverstand der Abschreiber verwischt. Versucht man sie aber noch in der dritten Stelle einzusetzen, so erzielt man nichts als eine völlig zwecklose Wiederholung.

diese Einsicht eine Trennung der Vernunft von der Masse des Seienden nicht zu hindern vermocht hat, deshalb zeigt Parmenides, dafs der Gedanke nie von irgend einem Seienden hinwegtritt, dafs die Vernunft nirgends und nichts ist, wenn sie nicht im Stoffe ist. Das Sein des Denkens ist das nämliche wie das objektive Sein des Gedachten, mit diesem gegeben und begrenzt, ohne dasselbe unmöglich. Eine genialere Entwicklung des heraklitischen κοινὸς λόγος war nicht denkbar! Jedem Seienden kommt derselbe λόγος zu, da es nur als solches gedacht und gesagt werden kann. Das ist des Parmenides einziger, aber umfassender Gedanke, der ihn wissend, sozusagen allwissend machte, dafs er so stolz sprechen durfte wie sein stolzer Vorgänger! — Und wieder bewährt sich der Zusammenhang in jener unerbittlichen Dialektik: Das Denken kann ebensowenig abgesondert und getrennt gedacht, als das Seiende teils nahe teils ferne vorgestellt werden. Es gibt keine Ferne, alles ist Gegenwart und innigster Zusammenhang! Das ἓν ξυνεχές ist ebensowohl Bestätigung als Ursache der Einheit von Sein und Denken.

Verhältnis und Besitz bestimmt sich gleichfalls in der alten Weise: Heraklit gehört die Erfindung, Parmenides folgt seiner Einheitslehre, bekämpft seine Vielheit und wandelt nur in der Begründung neue Pfade. Wir bemerken auch die alte Kampfweise, die Begründung der übernommenen widerspruchsfreien Hälfte fufst auf der Widerlegung des selbstzerstörenden zweiten Gliedes. Indes ist die neuentdeckte Unmöglichkeit, „das Denken vom Inhalte zu trennen", ebenso bedeutend, ja für die Entwicklung, besonders für Platon noch folgenschwerer als Heraklits Versuch, das subjektive Element im Denken als solches abzuwerfen. So ist denn Heraklits ξυνὸν φρονεῖν die Parole für neue Bahnen geworden! Heraklit hat sich seinen Meister gezogen! Der Eleate verliert nicht an Kraft und Eigenart, da er dem Ephesier nachgeht und — ihn überwindet!

Noch aus einem zweiten Grunde mufste Parmenides zur spezielleren Untersuchung über Sein und Denken zurückkehren. So gerne er sonst dem verständigen Leser die Anwendung seiner Grundsätze von Sein und Nichtsein überliefs, den kühnsten Schlufs auf die allgemeine Notwendigkeit des wirklich Gedachten konnte nur er selbst ziehen, da jeder andere vor der Thatsache des Irrtums erschrecken mufste. Auch hier in diesem Rätsel berührt sich Parmenides mit Heraklit: Wie kann der Mensch thöricht und schlecht sein, thöricht und schlecht handeln bei der Ueberlegenheit des göttlichen Gesetzes? Wie kann der Mensch etwas denken, was nicht ist? Doch nein, das kann er wirklich nicht! Wie kann er etwas meinen, was nicht ist, nicht so ist? Es ist verwunderlich, dafs Parmenides, der die Begriffe so scharfsinnig bearbeitete, die Lösung nicht fand, einen mehrfachen Begriff des Seienden nicht entdeckte! Thatsächlich gewinnt er mit Heraklit die sonderbare Möglichkeit aus der Erfahrung und postuliert sie im System. Deshalb weicht dann der

Irrtum dem Scheine, der etwas Thatsächliches ist, der als solcher gar nicht bestritten und bekämpft wird. Deshalb gibt es einen allgemeinen richtigen Schein, der beim Gemeindenken der Menschheit anknüpft. Das ist der Boden und die Bedeutung der Scheinlehre, wie wir sie oben gedeutet haben. Die Möglichkeit einer irrigen Darstellung des Scheines aber bleibt unerklärt.

In Form einer Begründung des letzten bisher erörterten Satzes folgt ein frappant rascher Übergang zur Rekapitulation, zum Schlufsergebnis. Für die Kürze des Autors und die Gedankenschwere dieses ausgereiften Werkes, wovon vielleicht jedes Wort Jahre lang gewogen wurde, ist bezeichnend, dafs diese Zusammenfassung vielfach den Eindruck des Neuen macht, dafs man weitere Gründe zu glauben hört gegen den niedergekämpften Wahn und für die siegreich erstrittene Wahrheit.

III. Schlufs.

F. Gesamtergebnis: Die absolute Geschlossenheit des Seins: ὁμοῦ πᾶν.

V. 97 f: ἐπεὶ τό γε μοῖρ' ἐπέδηcεν
οὖλον ἀκίνητόν τ' ἔμεναι, τῷ πάντ' ὄνομ' ἔcται,
ὅcca βροτοὶ κατέθεντο πεποιθότεc εἶναι ἀληθῆ
γίγνεcθαί τε καὶ ὄλλυcθαι, εἶναί τε καὶ οὐχί, (οὐκί Diels p. 76)
καὶ τόπον ἀλλάccειν διά τε χρόα φανὸν ἀμείβειν.
αὐτὰρ ἐπεὶ πεῖραc πύματον, τετελεcμένον ἐcτίν,
πάντοθεν, εὐκύκλου cφαίρηc ἐναλίγκιον ὄγκῳ,
μέccοθεν ἰcοπαλὲc πάντῃ· τὸ γὰρ οὔτε τι μεῖζον
οὔτε τι βαιότερον πέλεναι χρεόν ἐcτι τῇ ἢ τῇ.
οὔτε γὰρ οὐκ ἐόν[1]) ἐcτι, τό κεν παύοι μιν ἱκνεῖcθαι
εἰc ὁμόν, οὔτ' ἐὸν ἔcτιν ὅπωc εἴη κεν ἐόντοc
τῇ μᾶλλον τῇ δ' ἧccον, ἐπεὶ πᾶν ἐcτιν ἄcυλον.
τοιγὰρ πάντοθεν ἶcον ὁμῶc ἐν πείραcι κύρει.
ἐν τῷ coι παύcω πιcτὸν λόγον ἠδὲ νόημα
ἀμφὶc ἀληθείηc.

Glänzend und geistreich ist es, das letzte Glied des letzten Argumentes abzuleiten aus der wiederholten, nunmehr erwiesenen These, allerdings eine Art Kreislauf vom Aufang zum Ende zurück. Siegesstolz aber verkündet es, die bekämpfte gemeine Ansicht, wie erst vor der Thesis, so hier vor der Schlufsfolgerung als abgethan vorzuführen und den geschlagenen Feind dem Triumphzug der Wahrheit gleichsam vorangehen zu lassen.

In kürzerer Fassung zunächst wird die Thesis wiederholt: οὖλον ἀκίνητόν τε. Diese Worte sind also wirklich geeignet, die

1) Gegen Diels οὔτεον (p. 90) s. B. l. l. p. 975, Lortzing l. l. p. 1542.

anderen Vorstellungen μουνογενές, beziehungsweise ἀτέλεστον in sich zu schliefsen und zu vertreten. Wir erhalten somit eine authentische Beglaubigung der von uns vorgenommenen Einteilung und Gruppierung der Beweise.

„Ganz und unbeweglich", dies sind zugleich die Gegensätze der am meisten in die Augen stechenden Merkmale des Heraklitismus. Um sie zu sichern, erscheint diesmal die μοῖρα und zwängt das Seiende in die geschilderten Schranken, wie erst die δίκη gethan und die ἀνάγκη. Eine Fülle von Namen, von wechselnden Bezeichnungen für die eine gleichsam auf dem Grunde ruhende Idee der vernünftigen Weltordnung hat nach Heraklits bekanntem Muster Parmenides ausgespielt; πολυώνυμος ist auch für ihn das einige Weltwesen. Doch ehe wir uns der umfassenden Namensfrage zuwenden, bemerken wir, dafs er mit diesen drei Formen die überkommenen Ideen allseitig kritisiert und rektifiziert. Seine Gerechtigkeit ist eine wahre, die keinerlei Unrecht zuläfst, statt es etwa nur zu sühnen. Seine Notwendigkeit ist ein wirklicher Zwang, der keine Bewegung, kein Streben, kein Fortwollen gestattet. Und sein „Schicksalsanteil?" Am gründlichsten wird gewifs jedem Seienden sein Teil, wenn das Seiende einig und ganz ist. Man könnte sich versucht fühlen, Platons Lesart οἷον ἀκίνητον τελέθειν (Theaet. 180 D E) auf eine glückliche Interpretation zurückzuführen: Es hat seinen Anteil, weil es allein ist, weil ihm alles zukommt, wie es im Wahne der Menschen sogar heifst. In dieser Fülle der Namen welche Fülle von Geist! Doch nur dann erfafsbar, wenn man Heraklits positiver Sätze gedenkt!

Doch nun zum Namen des Seienden selbst! Hier ist mir unbegreiflich, wie Stein behaupten kann, ὄνομ' ἔσται und ὠνόμασται die Doppelüberlieferung bei Simplicius ergebe bestimmt ὄνομ' ἐστίν, selbst Platons εἶναι mit in Rechnung gezogen. ὄνομ' ἔσται und ὠνόμασται beruht doch offenbar auf derselben Vorlage (Diels S. p. 146, Preller-Ritter[8] p. 93); und εἶναι entspricht der Thatsache, dafs ἔσται kein Futur in zeitlichem Sinne ist, sondern nur die Form eines Schlusses. (Diels P. p. 87.)

Nichts ist, sagt Parmenides, aufser dem Seienden; ganz und unbeweglich zu sein hat dies sein Schicksalsanteil gebunden, dem alles ein Name sein wird... Wie einfach wäre das zu erklären, wenn der Satz hier endete! Das All, die All- oder Vielheit der Dinge (die Einzelwesen, welche die Menschen unter πάντα begreifen) wäre nichts als ein Name, ein Wort für das einige unveränderliche Sein! Aber πάντα wird in einem Relativsatz aufgegriffen und erklärt: was nur immer die Menschen sich festgesetzt in ihrem unerschütterlichen Glauben an Werden, Vergehen und Umgestaltung. Ist nun unsre Erklärung von τῷ und πάντα unhaltbar? Mufs man mit Preller: propterea nomina tantummodo sunt quaecunque mortales statuerunt (vgl. Diels p. 39) übersetzen und τῷ nach starker Inter-

punktion mit deshalb wiedergeben (oder nach Diels p. 87 mit οὕτω gleichsetzen)? Aber ich glaube nicht, daſs Parmenides all jene Vorgänge an und für sich als bloſse Worte bezeichnen wollte; ein nominalistisches „flatus vocis" liegt kaum im Geiste der Zeit. Das τῷ ist dem vorangehenden τό γε doch zu analog, um nicht auf dasselbe bezogen zu werden!

Es ist immerhin ein Unterschied zwischen Namen und Erscheinungen; es ist etwas ganz anderes, zu sagen: Diese Vorgänge sind nichts als Namen des Seienden, verschiedene Namen desselben Seienden! Ich übersetze also: das da heiſsen wird „All, all, was die Menschen geordnet; πάντα ὅσσα". Das geschmeidige Deutsch erlaubt die Nachbildung der überkünstlichen griechischen Wendung, welche das technische πάντα nachträglich durch das allgemeine Relativ ersetzt; kaum daſs die Fortschritte der Philosophie — und der Orthographie, die das All und alles peinlich zu unterscheiden wissen, hindernd im Wege stehen. Ich weiſs, daſs derlei Sprachkünstelei (und ihre Entzifferung) heutzutage unangenehm berühren; aufmerksame Leser wissen aber auch, warum mir dieselbe als solche wahrscheinlich ist.

Der Sache wegen mag jedoch dahingestellt bleiben, ob Parmenides sämtliche Bezeichnungen aller nur denkbaren Veränderungen für Benennungen desselben Substrats oder schlechtweg für leeren Schall erklärt habe. Jedenfalls wird man mir zugestehen müssen, daſs sich ein schärferer Widerspruch zu Heraklits ἓν ἐκ πάντων nicht denken läſst als die Annahme eines innerlich einheitlichen Seins, dem alles als Menschenglaube, Menschensatzung und verabredetes Redezeichen gegenübersteht, was sich auf die Vielheit bezieht. Sodann steht fest, daſs hier unter Menschensatzung in erster Linie die Sprache zu verstehen ist, wodurch ihre Teile, die einzelnen Worte und Namen eine ganz eigentümliche Bedeutung gewinnen. Diese dem Gegensatze dienenden, einseitigen, im übrigen treffenden Bezeichnungen sind eine Urkunde des Gemeindenkens, des notwendigen Scheines. So stehen wir vor jener Gedankenbahn, deren Endpunkte Heraklit und Kratylos ebenso gewiſs sind als die Existenz einer Brücke zwischen den beiden. Aber die Grenzen des Besitzes und der Zwischenglieder sind vorläufig unbestimmbar, zum Teil infolge jenes unerbittlichen Isoliersystems, das einen verfrühten Ausbau der Philosophiegeschichte ermöglicht hat!

Die vorliegende Kritik menschlicher Satzung haben wir oben gewürdigt. Hier ist nachträglich zu betonen, daſs ihre Gedankenreihe den eben verworfenen und widerlegten Anschauungen entsprechen muſs. Thatsächlich wendet sie sich in vier Topen 1. gegen Werden und Vergehen, 2. gegen Sein und Nicht, d. h. gegen jedes halbe oder minderwertige Sein in zeitlicher, räumlicher oder stofflicher Hinsicht, 3. gegen jede Art von Bewegung, 4. gegen den Wechsel von Licht und Dunkel, was von der gegensätzlichen Er-

scheinung ausgehend zuletzt auf das entbrennend verlöschende Feuer und die grofsen Prozesse der Diakosmesis und Ekpyrosis zielt.[1])

In der nun folgenden positiven Rekapitulation ist, wie schon bemerkt, manches Wort ein Sigel, ein abgekürzter Schlufs. Zwar eigentlich Neues zu erwarten wäre ungereimt; aber alles mundet frisch, nichts scheint aufgewärmt. Freilich ist es wieder nur die Kraft des Denkers, nicht des Dichters, die uns Bewunderung abgewinnt. Er fährt fort: Doch da die Grenze das letzte, so ist das Seiende auch fertig und abgeschlossen, von allen Seiten, und gleicht der Wucht einer schöngerundeten Kugel. τετελεcμένον hat Doppelsinn; es ist gleich οὐκ ἀτελεύτητον, den Abschlufs nach aufsen, also die Kontinuität zu sichern, und gleich ἀτέλεcτον, durch den Abschlufs nach innen jedes Anschiefsen zu verhindern. Aber nicht blofs deshalb hebe ich, da ich sonst wie Diels interpungiere, πάντοθεν durch zwei Kommata aus, sondern um das Wort auf die beiden Hälften des Satzes beziehen und ihm dadurch die Kraft eines Beweises, des bisher schmerzlich vermifsten Beweises für die Kugelgestalt verleihen zu können. Es soll den Abschlufs versinnlichen: wenn nämlich die begrenzende Linie überall das letzte sein soll, so mufs sie selbst sich schliefsen. Das Überall der Grenze ergibt für die Fläche den Kreis, für drei Dimensionen die Kugel, die schöne regelmäfsige, mathematisch genaue Kugel, so dafs εὐκύκλου kein überflüssiges Schmuckwort ist. Noch merkwürdiger in dieser Verbindung scheint das Wort ὄγκοc, das entschieden an die gleichmäfsige und vollständige Erfüllung erinnert: es ist eine völlig massive, undurchdringliche, unlösliche Kugel ohne Poren, Zwischenräume und Abstände. Mit der Masse des Stoffes ist eine Kraft unzertrennlich verbunden, deren Ergebnis dieses ist: μέccοθεν ἰcοπαλὲc πάντῃ. πάντῃ heifst hier offenbar wieder „strahlen-, radienförmig nach allen Seiten", (wodurch unsre Erklärung von πάντῃ cκιδνάμενον neuerdings bestätigt wird). — Fürwahr, eine geniale Ahnung! Weil die Grenze überall das Letzte, gibt es einen Mittelpunkt mit durchaus gleichem Abstand, um den sich allseitig gleichviel Masse oder Stoff lagert; deshalb wirkt nach allen Seiten die gleiche Wucht oder — Schwere!

Nach dem ganzen Beweisgange ist klar, dafs ἐναλίγκιοc trotz Natorp, dem Diels gewifs nur in der Übersetzung zustimmt, „gleich" nicht „ähnlich, analog oder vergleichbar" heifst. Wir haben eine materielle Welt vor uns. Und was ist nun gegenüber gemeiner Weltansicht eigentlich gewonnen? In erster Linie die Unmöglich-

---

1) Wir erinnern uns, dafs V. 101 auch die παλίντροποc κέλευθοc erläutern soll. Entspricht aber τόπον ἀλλάccειν der κέλευθοc, so mufs man χρόα φανὸν ἀμείβειν auf παλίντροποc beziehen. Wir sehen demnach, dafs wir dies „Hin und Her zwischen Licht und Dunkel" nicht blofs auf Einzelwesen, sondern sogar auf entstehende vergehende Welten deuten dürfen.

keit, mit Anaximenes von Verdichtung und Verdünnung zu träumen angesichts einer völlig ausgeglichenen Kugel. Diese war freilich schon klar, noch ehe man von einem Gleichgewicht des Druckes von der Mitte aus etwas wufste. Die pythagoreische Vorstellung eines beherrschenden Zentrums ist eben darüber hinaus ein Schutz gegen die naive Anschauung von der nach unten ziehenden und bewegenden Schwere, die Korrektur der geläufigen scheinbar natürlichen Vorstellung von oben und unten, womit eine spontan wirksame trennende Kraft notwendig verbunden schien. Diese Ahnung der Anziehungskraft verwehrt jede Senkung, jeden Niederschlag, jede Zusammenballung durch Schwere; das Auseinandertreten des Elements, sein Weg auf- und abwärts, sein Aufflammen und Niederbrennen weicht vor der festhaltenden Wirkung des Zentrums und der andrängenden der Grenze. Der Heraklitismus der Menschen hat den Todesstofs erlitten, der Triumph der Einheit ist vollendet — in dem Augenblicke, da Parmenides die von Heraklit überkommenen Kreisgrenze im Lichte betrachtet pythagoreischer Mathese.

Die gleichmäfsige Wucht wird noch einmal begründet durch die gleichmäfsige Verteilung: sie gestattet nicht, dafs hier mehr, dort weniger sei, weil es 1. kein Halbseiendes gibt, das den Zusammenhang stören, das Zusammenkommen hemmen könnte, weil 2. an und für sich und mangels einer beraubenden Kraft ein Seiendes höheren oder geringeren Grades ganz undenkbar ist. Warum Parmenides (in ἐὸν ἐόντος und ἱκνεῖσθαι) auf die Gedanken und Ausdrucksweise seiner Gegner eingeht, haben wir oben gesehen, als wir πελάζειν, die Ursache dieses ἱκνεῖσθαι besprachen. Dagegen müssen wir eine Anklage gegen die gewöhnliche Erklärung wiederholen: wieder einmal wird οὐκ ἐόν in V. 106 gleich μὴ ἐόν genommen, als ob der Hiatus im Verse schlimmer wäre als die Kluft im philosophischen Gedanken! Und doch konnte das Nichts nur den trennenden Abstand, niemals die hemmende Kraft (παύοι ἱκνεῖσθαι) bedeuten! Deshalb mufs das οὐκ ἐόν ein Seiendes sein, wenn auch niederer Art, da dem vollwertigen Sein die gegenteilige Kraft des πελάζειν eignet. Es scheint also als Gegenstück des μᾶλλον ἐόν dem später verworfenen ἧσσον ὄν aufs nächste verwandt zu sein! Wenn nun hier dem ἧσσον ὄν, dem χειρότερον das παύειν ἱκνεῖσθαι zugeschrieben wird, während oben das εἴργειν ξυνέχεσθαι dem μᾶλλον ἐόν zufiel, so ist dies keineswegs eine Bestätigung der besonders von Gomperz vertretenen Auffassung, die wir oben kritisiert haben. Wer die Kürze, Fülle und Gedrängtheit der parmenideischen Deduktionen bisher gewürdigt hat, wird hier ohnehin keine leere Wiederholung, sondern eher eine Umrahmung der zweiten Beweishälfte vermuten, wie wir die erste durch γέννα und ὄλεθρος einfassen sahen. Thatsächlich werden den zwei verschiedenen Begriffen zwei verschiedene Hemmungskräfte zugeschrieben: die eine wirkt gegen den Zusammenhang

ξυνέχεσθαι, will also auseinander, die andere gegen das Zusammenstreben ἱκνεῖσθαι, will also getrennt bleiben. Das Stärkere, wenn es solches gäbe, hätte die Kraft durch Beraubung und Entziehung das Eine zu spalten und das Mindere abzudrängen; das Mindere, der andrängenden Kraft verlustig, wäre ein Hemmnis, das Ende des ξυμφέρεσθαι und würde träge verharren. Das ξυμφέρεσθαι ist eben Thatsache, da alles zur Einheit will; das διαφέρεσθαι als aktive Kraft, als passives Widerstreben, auch als beharrende tote Ruhe ist Täuschung. Deshalb läfst sich die Sache auch relativ denken: es gibt nichts, das mit seinem geschwächten Hinstreben gegen ein stärkeres Abdrängendes nicht ankäme. Somit ist hier das Hindernis des Anschlusses geleugnet wie oben die spaltende Kraft. (Da also οὐκ ἐόν einen gesunden Sinn gibt, bin ich auch für Diels' kühnes οὔτεον nicht mehr empfänglich.)

Ist aber ein Unterschied zwischen οὐκ ἐόν und ἧσσον ὄν? Da dieses nach dem Argument: ἐπεὶ πᾶν ἐστιν ἄσυλον zu schliefsen, etwas bedeutet, das gewisse Qualitäten des Seienden verloren hat, aus dem sich ein Anderes abgesondert oder bereichert hat, dürfte jenes das noch nicht fertige Sein, das Werdende im Gegensatz zum Vergehenden, das Unfertige, noch nicht Vereinte bedeuten. Bei ἧσσον ὄν weist ferner der Zusatz τῇ ἢ τῇ auf eine räumliche Absonderung des Gegensatzes μᾶλλον ἐόν, auf eine vollendete Trennung, die am natürlichsten durch oben und unten zu erklären sein dürfte, indes das οὐκ ἐόν eine Verzögerung des Wiederzusammenstrebenden einschliefst. Es sind deutlich die zwei heraklitischen Wege, die hier verneint werden.

Übrigens bedeutet die räumliche Trennung der Gegensätze nur dann eine Beraubung, wenn erst ein völliger Ausgleich des Mittleren vorlag, dessen Gleichgewicht durch das erste Werden gestört wurde. Wir finden also ein ewig qualitätsloses Sein bei Parmenides, welches gleich dem Worte ἄσυλον ohne Erinnerung an Anaximander einfach unverständlich ist. Anaximanders ἄπειρον war es, das durch Beseitigung seiner Indifferenz, durch Häufung eines einseitigen Plus (μεῖζον) auf Kosten der anderen nun ein Minus (βαιότερον) aufweisenden Hälfte in den Werdeprozefs hineingezogen und in das Unrecht der räuberischen Natur verstrickt wurde. Dafs aber die Forscher und die Menschen alle, welche durch Ausscheidung einer Eigenschaft aus der Urmasse, die dadurch verliert, das gegensätzliche Werden herbeiführten, von Anaximander abhängig blieben, ist ebenso selbstverständlich als der Kampf des Parmenides gegen ihn und seine weitverzweigte Schule. —

Zuletzt ergibt sich ein fünffaches, mit grofser Kunst in den einzigen 109. Vers zusammengezogenes Resultat, der Abschlufs der Lehre vom Sein: Demnach (τοιγὰρ lese ich mit Zeller, und zwar wegen des homerischen Vorbilds mit vollster Zuversicht) ist es oder ruht oder befindet sich (κύρει) als ein Gleiches (ἶσον) geschlossen

und beisammen (ὁμῶϲ) in festen Grenzen (ἐν πείραϲι), welche nach allen Seiten (πάντοθεν) gleichmäfsig, also in Kugelform verlaufen und jedes Aufserhalb, sei es des Raumes, der Zeit, der Kraft, oder irgend einer Vorstellung, verbieten. Nun ist die Göttin am Ziele! Den fünffachen Irrtum der Menschen hat sie enthüllt und bezwungen, den Irrtum der Bewegung der Doppelart, des Auseinander- und Zusammengehens, der Unbestimmtheit und Unbegrenztheit in Zeit und Raum![1])

Diese Gegenüberstellung von Wahrheit und Irrtum deckt sich in der einleuchtendsten Weise mit der bekannten Gegnerschaft der Eleaten und Ionier, speziell des Parmenides gegen Anaximander und Heraklit. Zwischen diesen beiden zu unterscheiden hat hier wenig Zweck. Vielleicht lohnt sich die Bemerkung, dafs ἶϲον ὁμῶϲ κύρει die Entwicklung des Heraklitismus voraussetzt, indessen die πείρατα direkt gegen das ältere System zielen. Aufserdem ist klar, dafs das Pythagoreersystem trotz Kugel und Zentrum ebenso verurteilt ist als das der Jonier, ja dafs es insoferne zurücksteht, als nicht seine, sondern die jonischen Voraussetzungen es sind, welche erst mühsam bekämpft, dann hypothetisch zugelassen werden und hiemit den geglaubten Schein der entfalteten Welt erzeugen! Für die Lehre von der Wahrheit aber haben beide Anregungen und Ideen geliefert, ohne jedoch irgend eine Geltung beanspruchen zu können.

Und nun noch eine Mahnung! Die eben erwogenen Stellen von der rings schön gerundeten Kugel und dem aus der Mitte gleichwuchtenden Seienden und ähnliche Verse waren es, aus denen jüngere Forscher und Doxographen die naturwissenschaftlichen Anschauungen des Parmenides feststellten. Der Abstand ihrer Sätze vom Gedicht und seiner Ausdrucksweise ist demnach fast unermefslich. Sie mögen oft gut geraten haben! Aber ihre Zeugnisse können offenbar nur dann gelten, wenn sie in den Resten eine ähnliche Bestätigung wenigstens finden, wie etwa das feste Zentrum des Weltalls in diesen Versen. Die Möglichkeit der schwersten Mifsverständnisse und haltloser Vermutungen mufs man stets vor Augen haben!

---

1) Die Notwendigkeit und Zweckmäfsigkeit dieses brillanten Abschlusses der Ἀλήθεια hat Diels zwar geahnt, aber durch seine kühne Verteidigung und Erklärung von οἶ γὰρ zerstört (p. 91). Ich habe diese in meiner Rezension in Kürze abgelehnt, und will hier nur beifügen, dafs er nur eine unnötige Wiederholung der in μέϲϲοθεν ἰϲοπαλέϲ erledigten Lehre erzielt. Meine Erklärung dürfte sich selbst verteidigen und den Schlufs erlauben, dafs κύρειν, etwas greifbarer als die synonymen πέλειν und εἶναι, das ruhende, wo nicht das „gerundete" Sein bedeutet. Riemer vor Zeiten brachte das Wort ruhig mit κυρτόϲ und curvo zusammen und scheint heute noch Recht zu haben. Der sich abrundende Schlufs der Kugel bedeutet und erzielt das Ende der Bewegung, die Ruhe, womit sich allerdings aufs schönste die Grundbedeutung ϲυϲτρέφομαι ergäbe, die Riemer aufgestellt hat.

4. Der gemeinverbindliche Schein.

Διάκοσμον πάντα φατίζω.

Zweifach, nach Inhalt und Form, charakterisiert Parmenides seine Darstellung der δόξαι βρότειοι in der Göttin einleitenden Worten; der wahrscheinliche, allen scheinbare Diakosmos (V. 120) ist es, den sie in Worte kleiden will, indes der Hörer aufmerksam und gelehrig lauschen soll auf den κόσμον ἐμῶν ἐπέων ἀπατηλόν (V. 115). Der erste Blick lehrt, dafs dieser κόσμος einen realen Inhalt nicht bedeuten kann, sondern auf die Darstellungsart zielt. Zierliche Verse zunächst sind gemeint, so zwar, dafs Karsten p. 41 ordinem versuum, Bessarion voreinst unter völliger Unterdrückung des Wortes κόσμος carmen fallax übersetzte. (Vgl. die Parallelen bei Diels p. 92, welcher den Bau, die Fügung der Verse darunter versteht.) Nichtsdestoweniger wird es gestattet sein, das Wort κόσμος mit der Inhaltsbezeichnung διάκοσμος in Vergleich zu stellen, sowohl wegen der bisher beobachteten sprachlichen Eigentümlichkeiten und Künsteleien unsres Autors als auch wegen seiner damals schon vorliegenden vertieften, die spätere Entwicklung einleitenden, ja begründenden Bedeutung. Was nun Pythagoras, der mutmafsliche Erfinder des philosophischen Terminus und sein Erbe Heraklit κόσμος genannt, das entspräche in realem Sinne dem Seienden des Parmenides, das zwar eine vollkommene Form, die ideale Kugelgestalt besitzt (vgl. V. 29 ἀληθείης εὐκυκλέος), im übrigen aber bei seiner Gleichartigkeit und Unteilbarkeit weder als klug berechnet, noch als wohlgeordnet oder schön gefügt bezeichnet werden kann; nimmermehr aber fiele es in die Welt des Scheines. Wenn nun trotzdem die Göttin einen κόσμος des Menschenmeinens, eine Weltordnung des Truges vor unsern Augen aufbaut, so stehen wir plötzlich staunend vor einem κόσμος, den sowohl eine Gottheit als die Menschheit gemacht, und können uns kaum erwehren, hier eine übermütige Travestie, eine kecke Umkehrung des heraklitischen κόσμος (fr. 20) zu erkennen; eine Verhöhnung dieses Denkers samt seinem Logos und Kosmos. Das scheint auf die subjektiv-formale Seite zu zielen. Aber auch das scheint nicht zufällig, dafs im Gegensatz zur Form der Inhalt, das Gebäude und Erzeugnis des Scheines selbst nicht als κόσμος, wie sein Aufputz, sondern als διάκοσμος angekündigt wird. Dieser Ausdruck klingt ebenso bestimmt an die

διακόσμησις der Herakliterklärung an, als er vom eigenen Sprachgebrauch des Pythagoras und Heraklit abweicht, da es ja nur auf Parmenides zurückgeht, wenn er jüngeren Pythagoreern so sehr geläufig wurde.

Obwohl nun die Scheinlehre fast noch mehr unter dem nachwirkenden Einflusse des von Heraklit ausgegangenen gewaltigen Gedankens steht als die Lehre vom Seienden, wird doch im Gegensatz zu ihm statt einer schönen Ordnung eine Auflösung, statt eines Aufbaues eine Zerstörung, statt einer Einheit ein Zwiespalt, ein Auseinandertreten angekündet und versprochen! Die Fesseln in der Hand der Dike scheinen nachzulassen und alles zerfällt in kämpfende Gegensätze. Deshalb sprach ich oben von einer „Zerordnung"; deshalb fällt der Ton auf δια. Das ist zweifellos und soll mir nicht bestritten werden. Heifst es doch „τῶν[1])...διάκοσμον" d. h. die Weltentfaltung der zwei genannten Gegensätze, des Lichtes und des Dunkels, welche das brennende und erloschene Feuer ersetzt haben dürften, um die Zweiheit hervorzuheben. Bergen doch diese, den Weg zur Entfaltung zu weisen, bereits drei oder vier Untergegensätze nach dem Muster von dünn und dicht in sich, die abwechselnd und gemischt alles erfüllen. Deren handgreifliche Berührung mit Anaximenes und Heraklit ist später zu erwägen; hier sei auf die unnachahmliche Künstelei hingewiesen, welche in den Worten: τῶν σοι ἐγὼ διάκοσμον ἐοικότα πάντα φατίζω zu liegen scheint, da πάντα sowohl Beiwort sein kann als Apposition; man kann übersetzen: deren scheinbare Entfaltung will ich ganz, vollständig vortragen, oder aber: Ich künde deren Entfaltung, das All d. h. die Vielheit der Dinge. (φατίζω deutet wie φάτις bei Heraklit fr. 3 auf die Etymologie; in V. 122. 123 folgen alsbald Namens- und Worterklärungen.)

So ergibt sich denn, dafs in der Einleitung der Scheinlehre Heraklits Weltgebäude zwar berührt, keineswegs aber als das relativ richtigste empfohlen oder gelobt wird. Indem sich Parmenides dem auch für ihn bestehenden Scheine fügte, ist er immer noch bestrebt in unversöhnlicher Fehde, seinen Sturz zu besiegeln. Die Thatsache des Scheines dagegen wird allerdings schroff behauptet. In der absprechenden Weise der Vorzeit wird auch hier die persönliche Autorität kurzerhand durch eine fingierte göttliche Offenbarung ersetzt. Somit haben wir ein Präjudiz dafür, dafs alle vergleichenden Stellen der Scheinlehre, die sich nur noch in ihrer Grundlegung finden, das Mafs der ewigen Wahrheit anlegen, nicht jedoch einen Vorzug vor anderen Philosophemen darthun wollen. Ihre Aufgabe ist an den prinzipiellen Mangel, an die unhaltbare Voraussetzung,

1) Diese Emendation Karstens p. 115 ist ganz sicher, da der Satz des Bindewortes entbehrt und τὸν ohne solches unmöglich derart von διάκοσμον losgerissen sein kann.

an den verborgenen Trug zu erinnern. Das ist es, was meines Erachtens vor allem gezeigt werden mufs, wenn die wahre Natur dieser Physik ins richtige Licht treten soll.

Einschlägig ist hier vor allem V. 114 τῶν μίαν (sc. μορφὴν καταθέcθαι) οὐ χρεών ἐcτιν, ἐν ᾧ πεπλανημένοι εἰcίν, der jedoch bisher nur einen fabelhaften Widerstreit der Meinungen verursacht hat. (Vgl. Zeller p. 569, 1). Es wäre freilich ein sonderbarer Parmenides, der irgendwie die Annahme einer Einheit als Fehler bezeichnet gegenüber der Behauptung der Zweiheit! Und dafs jene Forscher, welche hier den Dualismus der Pythagoreer gegen den Monismus der älteren Joner empfohlen glauben, Krische voran, in einem Vorurteile befangen sind und deshalb nicht mitzählen, geht nicht blofs aus unseren früheren Untersuchungen, insbesondere dem bereits erwiesenen Verhältnis zu Heraklits dualistischem Monismus bestimmt hervor, sondern gerade auch aus jener Paraphrase des Simplicius p. 31, auf die sie sich vor allem stützen wollten, vgl. u. Aber Vatke contra Zeller p. 51 könnte einen wirklich glauben machen, die Frage, ob Parmenides auf den früher gerügten Grundirrtum zurückziele oder nach völliger Erledigung jener ersten Lehre eine falsche Darstellung des Scheins verwerfen wolle, sei an dieser Stelle unlösbar und aus diesem Verse allein lasse sich nicht mehr unterscheiden, ob laut der Übersetzung: davon hätte man eine, beliebig welche, nicht annehmen sollen, der Irrtum in der Annahme der Zweiheit, des Gegensatzes bestehe, weil es nur eine Form des Seienden gibt, oder in der Forderung gelehrter Vorgänger und früherer Forscher, davon nur eine anzunehmen.

So halten wir denn vorläufig mit dem Endurteile zurück und wenden unsere Blicke weiter auf eine zweite Stelle, welche eine ähnliche Kritik der Scheinlehre enthält, V. 122—125. Hier ist der 125. Vers, obwohl bisher unverstanden, klar und deutlich und schliefst jeden Zweifel über die wahre Absicht aus:

> αὐτὰρ ἐπειδὴ πάντα φάος καὶ νὺξ ὀνόμαcται,
> καὶ τὰ κατὰ cφετέραc δυνάμειc ἐπὶ τοῖcί τε καὶ τοῖc,
> πᾶν πλέον ἐcτὶν ὁμοῦ φάεοc καὶ νυκτὸc ἀφάντου
> ἴcων ἀμφοτέρων, ἐπεὶ οὐδετέρῳ μέτα μηδέν.

Zu deutsch etwa: Aber da alles (die Vielheit der Dinge) Licht und Dunkel heifst und das nach seinen (resp. ihren) Kräften, so ist das All erfüllt zumal von Licht und unerkennbarer Nacht, die aber unter sich gleich sind, da keinem von Beiden das Nichts (d. h. etwas Trennendes oder Sonderndes) beigesellt ist. — Schwierigkeit für die Übersetzung macht V. 123. Dafs das Prädikat ὀνόμαcται von 122 herübergehört, ist ja klar; aber was ist Subjekt? κατὰ cφετέραc δυνάμειc kann wegen des Reflexivpronomens hinter καὶ nicht auf φάοc und νύξ zurückgreifen, kann also mit τὰ kein geschlossener Ausdruck sein. Es mufs also, ein selbständiges Adverbiale, zum

Prädikate gehören und auf das Subjekt πάντα bezogen werden. τά, der selbständigen Bedeutung bar, könnte auf das Subjekt πάντα und auf das Prädikat νὺξ καὶ φάος zielen; da aber kein Grund erfindlich ist, das gleiche Subjekt vor dem gleichen Prädikate zu erneuern, so bleibt mit ziemlicher Sicherheit nur die Beziehung auf das Prädikat und folgende Erklärung: Und das, nämlich Tag und Nacht, werden die Alldinge genannt nach ihren Vermögen und Eigenschaften in dieser oder jener Richtung, also nach ihrer Kraft im Sinne der vorgenannten Gegensätze, je nachdem sie sich als leicht und dünn darstellen oder als schwer und dicht, und wie es scheint, hieher oder dorthin drücken, sinkend oder steigend sich bewegen. (Diels p. 101).

Vergleiche hiezu die vermeintliche Prosastelle des Parmenides bei Simplicius 31. Auch die Worte des Diätetikers I 5 von den κεῖνα und τάδε, welche ὧδε καὶ κεῖσε wandeln in wechselseitig sich ersetzender Wirkung, möchte man als Kommentar beischreiben, obwohl, was bisher auch unbemerkt blieb, zu τοῖσί τε καὶ τοῖς aus V. 115 σήματα zu ergänzen ist.

Man braucht hier nur den Unterschied von πᾶν und πάντα festzuhalten, um nie mehr zu verkennen, daſs direkt auf den Beweis für das ἓν ξυνεχές aus der Seinslehre zurückverwiesen wird. Der menschlichen Annahme eines Grundgegensatzes von Tag und Nacht mit besonderen Kräften und doppelseitigen Wirkungen, aus denen sich im allgemeinen Glauben gleichfalls festgehaltene Untergegensätze entwickeln, tritt eine Folgerung entgegen, die ganz unbedingt eine Kritik vom Standpunkte der parmenideischen absoluten Wahrheit in sich schlieſst: πᾶν πλέον ἐστὶν ὁμοῦ. Wer kann bestreiten, daſs das Termini sind aus der echten Seinslehre? (V. 61, 80—81). Das All ist erfüllt von einem vereinten beisammenseienden Gegensatze, wovon der eine ἄφαντος heiſst (vgl. oben ἄπυστος), also — „nicht hätte angenommen werden sollen."

Aber nun sagt mir: Wen meint der Streitsatz, daſs die Gegensätze „hübsch zusammen" ὁμοῦ das Ganze erfüllen? daſs sie also zusammenhalten (ξυνέχεσθαι), nicht auseinandergehend zusammenstreben (ξυμφέρεσθαι)? Und wie wird hier das Zusammen- und das Vollsein begründet? Ersteres dadurch, daſs beide Gegensätze „gleich" seien, letzteres mit dem ersteren dadurch, daſs keinem derselben „das Nichts beigesellt". Was heiſst aber ἴσων? Für die Bedeutung: „in sich gleich, ungemischt, einartig" suche ich umsonst nach sprachlichen Belegen. Parmenides selbst nennt das Seiende, um es als gleichartig in sich zu bezeichnen, μουνογενές, den ersten Gegensatz, doch wohlgemerkt, nur diesen ἑωυτῷ τωὐτόν. ἴσων muſs also, um beiden zukommen zu können, etwas anderes heiſsen. Ebensowenig würde die innere Gleichartigkeit zu dem Grunde stimmen: Weil keinem von ihnen das Nichts beigemischt ist. Denn so ist zu übersetzen! „quoniam neutri quicquam admixtum est" (Vatke p. 59),

entspräche einem griechischen οὐδέν. μηδέν ist das begrifflich Negierte, das Nichtseiende, das Nichts.[1]) Wenn man aber mit Karsten (p. 43) übersetzt: quoniam neutri inane inest, und dann erklärt (p. 116), nihil esse in eis repugnans, οὔτε μεῖζον, οὔτε βαιότερον etc., so möchte ich doch fragen, mit wechem Rechte man auf die beiden Gegensätze oder, wie man sagt, Elementarformen, die Prädikate des Einen Seienden überträgt, soferne sie nicht unter sich d. h. der eine dem anderen gleich sind. Parmenides selbst gebraucht in V. 117 jene Bezeichnungen für den einen Gegensatz und fügt ausdrücklich bei τῷ δὲ ἑτέρῳ μὴ τωὐτόν, sodafs dem zweiten logischerweise die Gleichheit in sich nicht zukommt; wüfste man doch auch nicht, wie anderen Falls eine Vielheit zu stande käme!

Es ist also klar, dafs die Ansicht der Menschen von der Ungleichheit der Gegensätze hier an den Sätzen der Wahrheit geprüft und gerichtet wird. ἴσων mufs deshalb das Gegenteil von μὴ τωὐτόν heifsen. Wollte man nämlich versuchsweise der gewöhnlichen Deutung nachgeben, so folgte doch aus der Erfüllung des Alls und dem Mangel eines Leeren auf beiden Seiten nichts anderes als die völlige Gleichheit derselben; eine Leere, ein Nichts ermöglicht ja nur die primäre Lockerung und Sonderung, also die Ungleichheit des ersten Gegensatzes, nicht aber eine Ungleichheit in einem der Gegensätze. Das geht besonders daraus hervor, dafs Gegensätze ohne ein Nichts auch des trennenden Abstandes zwischen sich selbst entbehren, dafs sie dann ganz beisammen sind. Demnach scheint eine leise Korrektur des Heraklitismus diesen zu zerstören. Bekanntlich entbehren nach Heraklit die in einander verlaufenden Gegensätze der förmlichen Grenze; Tag und Nacht insbesondere sind kontinuierliche Prozesse, die Grenzen des Morgens und Abends decken sich, der Beginn des Tagwerdens fällt mitten in die Nacht und umgekehrt. In Wahrheit ergibt sich nun durch die Leugnung der Grenze eine völlige Ununterscheidbarkeit, die Wesensgleichheit, welche dem Heraklitismus und der Scheinlehre gleich zuwider eigentlich deren ganzen Aufbau verhindert. Dieser wird nach V. 129 f. durch Zusammenführung der Gegensätze veranlafst und vollendet, also durch deren vorgängige Vereinigung zerstört und aufgehoben.

Ähnlich meint Simplicius p. 180, dafs zwischen beiden nichts liege, allerdings in dem Sinne, dafs es keine Verbindung, keinen Übergang zwischen ihnen gebe, dafs also der zweite mit dem ersten nichts zu thun habe und so gut wie jenes ein Element sei, dafs es mithin zwei wirkliche ganz von einander unabhängige gegensätzliche Elemente gebe.[2]) Noch in seinem Irrtume aber vermag er uns zwei

1) B. a. a. O. p. 976. Lortzing a. a. O. p. 1574.

2) Auch Simplicius behandelt hier μηδέν, als ob es οὐδέν hiefse. Nur hat der Grieche den Satz so gebaut, dafs der Fehler maskiert

Dinge zu lehren, 1) dafs die Versuchung nahelag, die Nacht (das erloschene Feuer) nicht als ἀρχή zu betrachten, sondern aus dem Tage abzuleiten; 2) dafs Parmenides aus dem Fehlen des Nichts auf beiden Seiten auf das Fehlen eines Übergangs, eines Trennungs- und eines Vereinigungspunktes zwischen ihnen schlofs: die Gegensätze sind beisammen, weil nichts sie trennt: sie aus einander hervorgehen zu lassen ist Menschenwahn, der durch rückläufige Vereinigung nicht aufgehoben, sondern fortgesetzt wird. Trotz Scheines und Brauches sind die Gestalten, wenn nichts sie trennt, absolut gleich. Oder wäre die Frage noch offen, ob dem Denker verschiedene Arten von Gleichheit vorschwebten und welche er dann meinte, als er die Formen einander gleich hiefs? Wirklich erklärt Stein: an Rang und Bedeutung — in logischem Sinne gleich, weil keinem anderes zukomme d. h. weil sich beide einem höheren Begriffe nicht unterordnen und erste Begriffe sind. Aber dann wären sie hier als Begriffe, nicht als Stoffe und Gestalten gedacht; und Begriffe werden doch nicht gleich, weil oder wenn sie erste allgemeinste Begriffe sind, und ihre Substrate werden nicht gleich, wenn die Begriffe gleichen Rang haben. Wenn ja Parmenides in logischen Fragen stammelt und wortarm ist, so mufs er doch nicht im Denken straucheln wie ein Kind. Und was in solchen Untersuchungen gleich genannt wird ohne Limitation, das darf man als ganz, als wesensgleich betrachten. Wufste doch Parmenides im Bedarfsfall seinen Gleichheitsbegriff recht wohl zu limitieren, wie ἰσοπαλές im 104. Verse zeigt.

Was zählen dann die Aristoteliker, auf die sich Diels beruft p. 102? Sie wollen hier ihre Vorstellungen, d. h. eine Reihe dem Parmenides noch fremder Begriffe wiederfinden. Wir aber müssen fragen: Wie konnte, wollte und mufste Parmenides verstanden werden vor Ausbildung ihrer Termini? Wo steht hier eine Silbe von Reziprozität, dafs beide keinen Anteil „an einander" haben? Verlautet überhaupt etwas von einem Woran? μηδέν ein Terminus des Parmenides ist selbständiges ganzes Subjekt zu μέτεστι, mithin sagt die Urkunde nur: Keinem ist ein Nichts beigesellt. Also sind beide voll und ganz, im Sinne seines Kriteriums, infolge dessen auch unter sich gleich. Parmenides hatte eben unstreitig ein höheres Interesse daran die Zusammengehörigkeit der Scheinprinzipien nachzuweisen als das Gegenteil.

Dann wird es aber auch in V. 114 heifsen sollen: Eine von den Formen hätte man nicht setzen sollen, damit die eine gleiche Form bleibe statt des Gegensatzes. Und wenn wir nun, im Besitze des Resultates, den Vers und seine Umgebung nochmal prüfen, so finden wir genug Zeichen, welche seine Absicht deutlich zu erkennen geben. Hiezu bedürfen wir des Zusammenhanges.

---

wird: εἰ δὲ μηδετέρῳ μέτα μηδέν, καὶ ὅτι ἀρχαὶ ἄμφω καὶ ὅτι ἐναντίαι δηλοῦται.

V. 111 f. δόξας δ' ἀπὸ τοῦδε βροτείας
μάνθανε κόσμον ἐμῶν ἐπέων ἀπατηλὸν ἀκούων.
μορφὰς γὰρ κατέθεντο δύο γνώμαις ὀνομάζειν,
τῶν μίαν οὐ χρεών ἐστιν, ἐν ᾧ πεπλανημένοι εἰσίν,
115 ἀντία δ' ἐκρίναντο δέμας καὶ σήματ' ἔθεντο
χωρὶς ἀπ' ἀλλήλων, τῇ μὲν φλογὸς αἰθέριον πῦρ
ἤπιον ἀραιὸν ἐλαφρὸν ἑωυτῷ πάντοσε τωὐτόν,
τῷ δ' ἑτέρῳ μὴ τωὐτόν· ἀτὰρ κἀκεῖνο κατ' αὐτοῦ[1])
ἀντία, νύκτ' ἀδαῆ πυκινὸν δέμας ἐμβριθές τε.
120 τῶν σοι ἐγὼ διάκοσμον ἐοικότα πάντα φατίζω, (Diels p. 100)
ὡς οὐ μή ποτέ τίς σε βροτῶν γνώμη παρελάσσῃ.

Fürs Erste gibt es keinen Philosophen vor oder neben Parmenides, der irrigerweise nur eine Form des Gegensatzes, nur den Tag oder die Nacht gesetzt hätte. Das that nicht einmal Heraklit, der ihre Identität behauptete. Und sähe man selbst von der bestimmten Benennung des Gegensatzes ab, weil sie erst nachfolgt, so zählen doch die vielberufenen monistischen Jonier seit Anaximander höchstens zu jenen, die nach Simplicius den Gegensatz verschleiern, aber nicht leugnen; denn gerade sie lassen alles nach Gegensätzen werden und den Werdeprozeſs überhaupt mit dem Austritt des ersten Gegensatzes aus dem ausgeglichenen Element beginnen. Fürs Zweite stünden solche Philosophen der Hauptlehre des Parmenides viel näher als die Menschen in ihrem Glauben an eine disparate Vielheit und an beherrschende Gegensatzpaare. Schlieſslich muſs aus Parmenides selbst herauszulesen sein, wer die πεπλανημένοι sind, welches Subjekt zu ergänzen ist. Werden diese πεπλανημένοι wohl andere sein als jene, deren πλάνη wir schon begegnet sind, deren πλακτὸν νόον wir von der ἀμηχανίη gesteuert sahen? Oder kann aus δόξας βροτείας oben ein anderes Subjekt gewonnen werden als βροτοί? Kann πεπλανημένοι zu einem andern Subjekt gehören als κατέθεντ'? Diejenigen aber, welche die Gegensätze gesetzt und benannt, werden wohl die Menschen insgesamt sein! Und noch

---

1) Nach Stein. Zu ἀντία V. 119 ist als nächstliegendes Verb ἐκρίναντο zu ergänzen. Die Wiederkehr desselben Ausdruckes ist sehr anschaulich, sehr wirksam, sehr wahrscheinlich. κατ' αὐτοῦ gibt die unschätzbare, bisher schwer vermiſste räumliche Vorstellung: von ihm herab, unter ihm, unter dem Lichte setzten sie die Nacht. — Neuerdings jedoch verteidigt Diels p. 95 das handschriftliche κατ' αὐτὸ τἀντία „gerade entgegengesetzt“, da αὐτό das adverbiale κατὰ τἀντία verstärke. Diese Zwischenfügung scheint schwer, beispiellos und schuld daran, daſs in Diels' Übersetzung p. 41 das καὶ vor ἐκεῖνο verloren ging. Vgl. B. l. l. p. 976. Entscheidend ist wohl die Frage, ob man über ἐκρίναντο auf κατέθεντο ὀνομάζειν zurückgreifen und übersetzen darf: aber auch jenes setzten sie, es im Gegenteile als Nacht zu benennen. Dann lieſse sich κατ' αὐτό in der Bedeutung „für sich“ d. h. vom Lichte abgesondert wohl halten und τἀντία als selbständiges Adverb erklären. Da ich aber dieses Zurückgreifen für unmöglich halte und nicht, wie Diels, die Überlieferung

hinter πεπλανημένοι verlangt ἐκρίναντο und σήματ' ἔθεντο dasselbe Subjekt. Menschenglaube, Menschenwahn und allgemeiner Schein wird also hier kritisiert, und wie das geschah, wissen wir doch längst.[1]) Somit ist Zellers Erklärung unbedingt die allein richtige, wenn er auch übersah, dafs Parmenides von Heraklits Beweisen überzeugt, die Menschen alle für unbewufste Herakliteer hielt.

Mit Zeller stimmt Diels p. 93 im wichtigsten Punkte überein, da er in der zweiten Vershälfte ἐν ᾧ πεπλανημένοι eine Rüge gemeinen Menschenwahns erkennt. Ferner bedeutet ihm die erste Hälfte τῶν μίαν οὐ χρεών ἐστιν nicht den Vorzug einer δόξα vor anderen δόξαι; doch glaubt er diese Worte vom Standpunkt der Menschen und gegen die eigene bessere Einsicht des Parmenides gesprochen und übersetzt p. 41: nur eine derselben (zu benennen), das „sei" unerlaubt. Das gäbe in Zusammenhalt mit V. 73: τὴν μὲν ἐᾶν ἀνόητον, ἀνώνυμον einen trefflichen Sinn, (was Diels noch entgangen ist). Dennoch mufs ich die Frage aufwerfen: Mit welchem Rechte übersetzte Diels, das sei unerlaubt? Grammatisch ginge es ja, wenn im Verse vorher γνώμας κατέθεντο stand, wie ich allerdings nicht lesen zu sollen glaube. (μορφὰς κατέθεντο s. u. hat keine deklarative Kraft!) Aber verlangt nicht vielleicht die Logik irgend ein Zeichen, eine noch so leise Andeutung des obliquen oder subjektiven Verhältnisses?[2]) Hier steht das Lieblingswort des Parmenides χρεών, das einen wirklichen, nicht einen moralischen Zwang zu bedeuten pflegt; positiv und bestimmt steht es da, wie der Relativsatz oder nur irgend einer der kritischen Zusätze, die dem Standpunkte des Dichters resp. der Göttin entspringen. An anderen Stellen ist, was er von Menschen berichtet, leicht zu unterscheiden von den eigenen Mitteilungen! Was von βροτοί, ἄνθρωποι, von der dritten Person Plural gesagt ist, hebt sich scharf ab von jenen Warnungszeichen, die für die Grundlegung und Einleitung der Scheinlehre so charakteristisch sind. Später aber, wo es sich nach Zurückweisung des Grundirrtums um die positive Darstellung des wirklich bestehenden Scheines handelt, da spricht die Göttin mit εἴσῃ εἰδήσεις und dem einst von einer ähnlichen Form abhängigen πῶς wieder aufs deutlichste. Ich kann deshalb nicht glauben, dafs τῶν μίαν etc. abhängig sei und kehre zu Zellers Erklärung zurück. Diels findet dieselbe grammatisch bedenklich, da es τῶν ἑτέρην heifsen müfste. Dieses Bedenken, welches ich aber nur dann teilen würde, wenn die Erklärung den Ausdruck τὴν ἑτέρην fordern

---

schütze um jeden Preis, sehe ich in κατ' αὐτοῦ immer noch eine wirkliche Verbesserung. Jeden Zweifel benimmt mir das Vorbild des homerischen Versschlusses Υ 470: αἷμα κατ' αὐτοῦ | κόλπον ἐνέπλησεν.

1) Hiemit widerlegt sich Freudenthals Erklärung l. l. p. 1090, die πεπλανημένοι seien Jonier und Xenophanes, von selbst.

2) Vgl. B. l. l. p. 975. Freudenthal l. l. p. 1090.

würde, beseitigt Diels durch die Wendung „nur eine“, indem er beifügt, es handle sich eben um den Monismus im Gegensatze zum Dualismus und Pluralismus. Und gewifs schwindet trotz des partitiven τῶν jedes Bedenken, sobald ein Interesse des Denkers nachgewiesen ist, in diesem Satze gerade das Zahlwort zu gebrauchen.[1]) Nun besteht aber der Irrtum der Menschen in einer Zahl, in jenem schlimmen Zwei. An die Eigenschaften des Erscheinenden denkt hier Parmenides nicht; **den scheinbaren Gegensatz leugnet** er nicht, so sehr sich im folgenden die Nacht dem verworfenen Nichtseienden nähert. Der Fehler der Menschen ist nur, dafs sie wegen des Gegensatzes an zweierlei Sein denken, davon das Eine kein volles gleichwertiges Sein ist. Deshalb, glaube ich, rief Parmenides gleich nach der Fixierung des Irrtums in der Satzung: von zwei darf man eins nicht setzen, kann eins nicht sein; ist es doch fast zweideutig, ob zu χρεών καταθέcθαι oder εἶναι hinzuzudenken ist. Und es scheint, dafs jener Tiftler, der das Kriterium ἔcτιν ἢ οὐκ ἔcτιν ersonnen, die μία verworfen hat, weil nur das ἕν ist. Es heifst also: Sie setzten eine Zweiheit, davon ein Eins nicht zur Welt des wahren Seins gehört, welches selbst ungeteilt und unteilbar ist.

Bestritten wird also, noch vor seiner Darstellung, der Heraklitismus der Menge, nicht im Gegensatz zu einer besseren Scheinlehre, sondern nach den Kriterien der ewigen Wahrheit. Das war es, was der tastende Simplicius in jener Vorlage fand, der er die vermeintliche Prosa des Parmenides entnahm, p. 31: οὕτω cαφῶc ἀντίθετα δύο cτοιχεῖα ἔλαβε· διὸ πρότερον ἓν τὸ ὂν διέγνω καὶ πεπλανῆcθαι δή φηcι τοὺc τὴν ἀντίθεcιν τῶν τὴν γένεcιν cυνιcτάντων cτοιχείων μὴ cυνορῶνταc ἢ μὴ cαφῶc ἀποκαλύπτονταc. Jede Änderung (ἀπέγνω oder δύ' ἔγνω) ist hier unnötig. Trotz der δύο cτοιχεῖα vergafs Simplicius die Einheit des Seienden nicht und begnügte sich prägnant, wie einst Heraklit mit διαιρεῖν und διαγινώcκειν gethan, zu sagen: deshalb unterschied (zerschied) er das Eine und erkannte in ihm die Doppelseite des Gegensatzes und konnte diejenigen tadeln, welche die Gegensätzlichkeit der beiden (von ihm übrigens vereinten) Elemente ganz oder teilweise verkennen. Aber wen kann diese sonderbare Korrektur „oder ihn nicht deutlich enthüllen“ anders meinen, wer sonst ist es, der den versteckten Gegensatz des Elementes nicht deutlich genug zeichnete als Heraklit, der die Harmonie des Gegensatzes lehrte und von entbrennendem erlöschendem Feuer, beide Male also vom Feuer sprach? — Dafs Simplicius allerdings das Objekt verschob und fälschlich diejenigen tadeln läfst, die den Gegensatz im Einen verkannten, statt derer, die die Einheit des Gegensatzes übersahen, zeigt eben der Hauptsatz ἓν τὸ ὂν διέγνω. Denn das ist doch gewifs, dafs niemals Parmenides im Einen Seienden die Zweiheit

1) Gegen Diels' grammatisches Bedenken vgl. bes. B. l. l. p. 976.

fand, welche die Menschen setzen; umgekehrt erkannte er, dafs die Zwei Eines, und irrt, wer dies verkennt. Trotzdem begreift und bezeugt Simplicius noch den hier gegen den Heraklitismus geführten Kampf: die Zweiheit und die Harmonie der Gegensätze soll weichen vor der wahren Einheit.

Dafs allerdings im Scheine ein Werden nur durch den Zusammentritt von Gegensätzen möglich, das war auch für Parmenides ausgemacht. Und deshalb baut er die Scheinlehre auf Heraklits verworfenes Prinzip. Deren Substruktion kennen wir nun! Viel mehr als diese ist leider im Original nicht erhalten. Nur ein dunkler Punkt ist hier noch, an dem wir den altbewährten Schlüssel erproben können, ich meine den verzweifelten 117. Vers. Betrachten wir zunächst das hier geschilderte Menschenthun. Es ist ein vierfaches: 1) das gemeinverbindliche Setzen der Zweiheit oder Doppelform, μορφὰς κατέθεντο δύο. Man lese ja nicht mit Stein: γνώμας κατέθεντο. Der kürzeste Vergleich mit dem vielzitierten ὅςςα βροτοὶ κατέθεντ' zeigt deutlich, dafs der Gegensatz, welcher Werden und Vergehn, Bewegung und Lichtwechsel bedingt, dafs die Doppelform selbst von den Menschen in verbindlicher Weise gesetzt wird, Inhalt und Effekt der Satzung ist, nicht etwa, dafs sie ihn nur anerkennen, nur ihre Stimme dafür abgeben. 2) Ein Benennen, ein bei der θέςις schon beabsichtigtes Benennen in sinnreicher Art. Das ist der Sinn des finalen Infinitivs γνώμαις ὀνομάζειν. Vgl. B. l. l. Zu dem sonderbaren Ausdruck vergleiche vor allem π. διαιτ. I 4 ὀφθαλμοῖςι γὰρ πιςτεύουςι μᾶλλον ἢ γνώμῃ, οὐχ ἱκανοῖς ἐοῦςιν οὐδὲ περὶ τῶν ὁρεομένων κρῖναι.[1]) ἐγὼ δὲ τάδε γνώμῃ ἐξηγέομαι. Ferner belehrt uns ein Vergleich mit V. 121, mit γνώμη τις, wie oben schon gezeigt, besonders aber mit Heraklits 96. Fragment. In einem gewissen Gegensatz zur göttlichen Wahrheit stehen diese Einsichten, Erkenntnisse, Wahrnehmungen der Menschen[2]), welche in ihren Worten natürlichen Ausdruck finden und für die sondernde Namengebung mafsgebend sind. In nächster Nähe, nach kurzer Lücke folgt der Vers: „Aber da alles Licht und Finsternis genannt ist.“ Wie sollte sich auch Parmenides das καταθέςθαι, das doch ein konkretes Geschehnis sein mufs, anders gedacht haben? Beruft man sich nicht mit Heraklit gleich auf das Handwerk und die ganze Lebensführung, so bleibt für die Satzung nur die Erfindung sinnreicher ausdrucksvoller Namen. Nur von dieser Vorstellung zeigt die Umgebung Spuren.[3]) — 3) Ein körperliches Scheiden nach

1) Nebenbei bemerkt ist dies κρῖναι genau das κρῖναι λόγῳ des 56. Verses.

2) Nach Origenes diente das 96. Fragment als „Beispiel“ für γνώμην ἔχοντα ἀγνώμονα, da die Menschen selbst bei Göttern und Orakeln ihnen fehlende Einsichten (und eine höhere weisere Sprache) suchen!

3) Von den etymologischen Neigungen beider Denker sprachen wir schon, desgleichen von des Parmenides Stellung zwischen Heraklit

Raum und Stoff, ἀντία ἐκρίναντο δέμας, was wohl auch nur durch Worte und in Worten vermittelte Vorstellungen geschehen konnte. Gemeint sind die früher geschilderten Vorstellungen einer Bewegung, vermutlich einer Bewegung hinab und hinauf, und der Gedanke getrennter Hälften. 4) Ein Zuerkennen von Merkmalen, die sich ausschliefsen, σήματ' ἔθεντο χωρὶς ἀπ' ἀλλήλων. Dieses 'χωρίζειν' ist das Wichtigste. Die Beobachtung von Eigenschaften, die sich mit anderen ebenso sicher beobachteten nicht vertragen, bestimmt die Menschen den Allverband zu zerreifsen und die streitenden Erscheinungen auf zwei Kräfte, zwei Räume, zwei Elemente zu verteilen. Menschenthun ist also zuletzt ein Verzweigen und Fortpflanzen der ersten Gegensätze und eine Repartition aller Einzelheiten auf zwei unversöhnliche Hälften, sodafs der Gegensatz nicht blofs die Einheit löst, sondern die ganze Entwicklungsreihe eröffnet und in Flufs bringt. Darüber waren ja thatsächlich Anaximander und Heraklit, die Jonier und die Pythagoreer, alle Denker der Vorzeit einig.

σήματα aber sind hier wie in V. 58 und immer charakteristische Merkmale, gleichsam Grenzsteine, aber keine Planeten oder Sternbilder, wie Döring (und nach ihm Diels) im 134. Vers übersetzt. Das sei eine Probe für die Verschiedenheit der Resultate, die man durch methodische Behandlung der Urkunde oder an der Hand der Doxographen auf der Suche nach naturwissenschaftlicher Prähistorie gewinnt. Ich tadle die Forscher auf diesem Wege nicht, aber ich habe das Recht, ihnen nicht zu folgen und darf mich auch bei Zeugnissen von Posidonius oder Strabon fragen, ob es den alten Forschern nicht ähnlich ergangen wie den neuen.

In der Entwicklung sodann der beiderseitigen σήματα wandelt Parmenides zweifellos auf Heraklits Pfaden. Hiefür spricht vor allem die merkwürdige Bezeichnung des oberen Gegensatzes als φλογὸς αἰθέριον πῦρ, welche nicht blofs die charakteristische Verquickung von Luft und Feuer, sondern insbesondere jene echt heraklitische Idealisierung, fast hätte ich gesagt Ätherisierung des Feuers, die Erhebung der Lohe zur himmlischen Glut in sich schliefst. Die Unterscheidung beider Stoffe dagegen ist hier selbstverständlich unterdrückt. Nicht minder merkwürdig ist die Bezeichnung des unteren Gegensatzes als Nacht, die vorerst nichts Stoffliches, sondern nur das Dunkle, Unfindbare, Unfafsbare, nahezu Nichtige, andererseits geradezu das „Erloschene" ankündigt. Diese Nacht er-

und dem Kratylos. (Vgl. O. Kern, Archiv III p. 173.) Heraklit sieht in der Sprache Götterweisheit, welche sonst der Menschenart fremd ist; bei Parmenides dient sie der Erkenntnis der ewigen Weisheit so gut wie des Scheines. — Die Stelle glaube ich nach Diels nicht ändern zu sollen. In der Sache steht mir Diels übrigens durchaus nicht ferne. Er übersetzt: sie meinten zwei Formen benennen zu müssen. Also besteht auch für ihn die Menschensatzung im Benennen.

hält dann drei, zum Teil leicht bestimmbare Prädikate: ein dichter Körper πυκινὸν δέμας ist sie und eine schwere Masse ἐμβριθές τε. Dunkler ist ἀδαῆ, obwohl durch ἄφαντος wenigstens vorstellbar. Indes sofort bemerken wir, daſs oben dem Lichte die drei entgegengesetzten Prädikate zuerkannt sind: ἀραιόν dünn und ἐλαφρόν geschmeidig, beweglich sind die handgreiflichen Gegenstücke zu πυκινόν und ἐμβριθές. Wie aber heiſst der unentbehrliche Gegensatz von ἀδαές? Vermutlich ἤπιον. Doch was bedeutet ἤπιον selbst? Eins ist so dunkel als das andere. Denn die gewöhnliche Bedeutung „milde, freundlich" versagt, selbst wenn man den Gegensatz auſser Rechnung läſst (oder ans zerstörende Feuer denkt). Da zeigt sich plötzlich ein Weg!

Noch eine Eigenschaft hat das Licht: ἑωυτῷ πάντοσε τωὐτόν, τῷ δ' ἑτέρῳ μὴ τωντόν, die bei der Nacht kein Gegenstück findet (denn κἀκεῖνο κατ' αὐτό muſsten wir ablehnen, vgl. oben). In V. 85 war das Seiende schlechtweg als τωὐτόν bezeichnet. Indem das Licht dieses Prädikat des Seienden mit den übrigen übernimmt, rückt die Nacht dem Nichtseienden bedenklich nahe und scheint als ἄφαντος der Gegensatz zu sein, der speziell nicht hätte gesetzt werden sollen! Immerhin bewirkt sie, daſs das Licht nicht bloſs τωὐτόν, sondern als Gegensatz auch μὴ τωὐτόν ist. Indem die begriffliche Negation gewählt wird, tritt das Licht gleichzeitig als τωὐτόν und μὴ τωὐτόν auf, ganz wie es beim Diätetiker heiſst I 5: πάντα ταὐτὰ καὶ οὐ ταὐτά und I 11 ὅμοια πάντα ἀνόμοια. Diesen Stellen gegenüber nimmt der Vers des Parmenides ironischen Klang an, so daſs er wieder einmal den Ephesier verhöhnt oder persifliert zu haben scheint. Trotzdem hat er den Diätetiker an Schärfe der Begriffsbildung weit überboten; denn er wählte von den beiden Prädikaten des Seienden ὁμοῖον (V. 78) und τωὐτόν dieses und setzte μὴ entgegen und machte so sein seiendes Licht nicht bloſs zum Andern, sondern zum Nichtdasselbigen neben dem Dasselbigen! Nun eignen aber dem Lichte als dem Feinde der Nacht hier weitere Eigenschaften, welche eine natürliche trennende Bewegung in das als ὁμοῦ ξυνεχόμενον nachgewiesene Seiende hineintragen: πυκινὸν — ἀραιόν sind die Schlagworte für des Anaximenes weltentfaltende Bewegung und die Herakliterklärung hat sich bekanntlich derselben bedient; ἐλαφρόν und ἐμβριθές deuten auf den Weg der Bewegung, auf Sinken und Steigen. Erscheint demnach im Gegensatze auch das ξυμφερόμενον — διαφερόμενον, so erübrigen von den Hauptgegensätzen des Diätetikers nur noch διαλεγόμενα — οὐ διαλεγόμενα, γνώμην ἔχοντα ἀγνώμονα. Und siehe da, wenn νήπιος „der Vernunft und der Sprache bar" zu heiſsen pflegt, so wird ἤπιος denkend und sprechend = λογικός, ἀδαές aber das genaue Gegenteil ἄλογος bedeuten sollen; nur daſs der alten Vieldeutigkeit gemäſs „unwiſsbar" als dritter Begriff dazukommt, da ja Subjekt und Objekt im Denken stets von Parmenides konfundiert wird. Wir stehen

dann vor einer kühnen, über den Gebrauch wegsehenden Etymologie des Parmenides und zugleich vor den wohlbekannten sekundären Gegensätzen, die dem elementaren als die nächsten anhaften und aus ihm sich entfalten, vor der Thatsache, dafs Parmenides dieselben subelementaren Gegensätze aufstellt wie der Herakliteer von der Diät. Hiezu vergleiche man noch das κατέθεντ' des Parmenides und das ἔθεντο αὐτοῖϲ ἑωυτοῖϲι π. διαιτ. I 11 und man wird zugeben, dafs wir hier wieder eine ganz merkwürdige Übereinstimmung gefunden haben.

Zu dieser Übereinstimmung ist jedoch zu bemerken, dafs der parmenideische Gegensatz „dünn und dicht" verschiedene Vorstellungen von der Masse oder dem Stoffe verrät: der Herakliteer hat das „Erloschene" als Wasser vorgestellt, Parmenides hat es derart geschildert, dafs alle Späteren auf die Erde verfielen. Und obwohl es unter dem Feuer, als dessen Niederschlag erscheint und im Gegensatze zum Lichte, dem die Gleichartigkeit eignet, wesentlich ein Gesondertsein vertritt, somit an Heraklits κεχωριϲμένον erinnert, ist hier doch die Berührung mit den Ideen des Anaximenes eine merklich nähere. Parmenides ist eben kein gläubiger Schüler Heraklits, sondern von vielen Denkern beeinflufst.

Was schliefslich die Form des Verses 117 anlangt, so ist nicht blofs die Unentbehrlichkeit der drei überlieferten Adjektiva, sondern auch die Unmöglichkeit klar geworden, sie zu trennen und an ein Zusammenwachsen zweier Vershälften über eine Lücke hinüber zu denken. Demnach ist zu schreiben wie oben ἤπιον ἀραιὸν ἐλαφρόν und ἤπjον zweisilbig zu lesen. Wer ἔγεντ' und ἐπιδευέϲ schrieb, konnte sich das noch eher erlauben.[1]) Das in den Handschriften hinter ἤπιον erscheinende τὸ μέγ' halte ich für die Entstellung der Glosse τὸ μέν, welche auf das folgende κἀκεῖνο hinweisen wollte. Die Änderung eines halben Buchstabens erlaubt die tilgende Klammer. — Auch hieran glaube ich nach Diels wenig ändern zu sollen. Da er die Kontraposition der drei Prädikate hier und dort, die gerade seine Erklärung von κατ' αὐτὸ τἀντία unbedingt verlangt, einmal übersehen hatte, begannen seine scharfsinnigen Versuche, eines derselben zu entfernen, bei einer falschen Voraussetzung. Seine Studien haben auch höchstens meine Vermutung über den Ursprung des Verderbnisses erschüttert. Ich finde aber durchaus nicht, dafs sich die Varianten der drei Simpliciusstellen (30, 39, 180) in ἤπιον ὃν μέγ' ἀραιὸν ἐλαφρὸν vereinigen; ich finde vielmehr den Vers, wie ich ihn schreibe, zweimal überliefert, während zweimal teils τὸ μέγ' teils ὃν μέγ' überliefert ist, wobei ὃν auf eine Nachwirkung des vorausgehenden ἤπιον zurückgehen wird. Oder war die eingedrungene Glosse schwer zu lesen? Doch selbst wenn ich das

1) Vgl. homerisch πόλjοϲ Β 811 Φ 567; Αἰγυπτίαϲ Ι 382 (δ 127), Ἱϲτίαιαν Β 537 etc.

Verderbnis nicht zu erklären wüſste, der Vers wäre doch geheilt; denn ὃν μέγ' ist trotz des gesunden Sinnes von μέγ' verdorben, wie Diels sich selber eingestand, und die schwankenden Silben müssen wohl den sicheren Platz machen. — —

Von allgemeinen Gesetzen, welche die Weltentfaltung bedingten, ist in den Trümmern mehr nicht aufzufinden. Immerhin ist klar, daſs die genannten Gegensätze ersten und zweiten Ranges, ganz wie bei Heraklit, für die Bildung der groſsen Weltregionen genügen muſsten und daſs die Weltentfaltung in viele kleine Einzelwesen als zweite Stufe des Werdeprozesses zu unterscheiden ist; denn die Gottheit, welche τόκου καὶ μίξιος ἄρχει, sie beherrscht und beginnt V. 129, tritt erst auf, nachdem die Welt in ihren groſsen Gürteln fertig ist, in ihren fernsten Gürteln des Lichts und Dunkels und den gemischten dazwischen. Ganz in der Mitte aber beginnt die Kleinwelt a) durch Mischung der Gegensätze (des Männlichen und Weiblichen), b) durch eine die Mischung bedingende Rückläufigkeit der Gegensätze. Denn es heiſst V. 130, 131:

> πέμπουσ' ἄρσενι θῆλυ μιγῆν, τό τ' ἐναντίον αὖτις
> ἄρσεν θηλυτέρῳ. (Nach Bergk.)

Wenn diese Umkehrung keine Phrase ist, was ich Parmenides niemals zutraue, wenn nicht bloſs dem Männlichen das Weibliche entgegenkommt, sondern auch umgekehrt, so liegt hier einfach eine ἁρμονίη παλίντροπος vor, wie sie schon in der allgemeinen Charakteristik des Menschenmeinens angedeutet worden war. — Doch bei aller Übereinstimmung scheint hier der Eros die Rolle des heraklitischen Polemos als Vereiniger der Gegensätze zu spielen. Das ist sehr auffallend! Trotz der vollen Übereinstimmung über den Zusammenstoſs der Gegensätze als den Urquell alles Werdens, trotz der vielen Spuren einer konsequenten Verwendung ihres Ringens ums wechselnde Übergewicht, die sich z. B. ebenso gegenüber dem Intellekte, der Denkart des Menschen als bei der Zeugung und Geschlechtsbestimmung beobachten läſst, findet sich von einer einzigen Wendung bei Cicero abgesehen kein Zeugnis des Altertums, wonach dem Polemos bei Parmenides nur von ferne eine Stellung und Aufgabe zufiele wie bei Heraklit. (Vatke p. 69). Ja es ist fraglich, ob diese Personifikation dem Parmenides überhaupt angehört. Was mag diese Abweichung nach so vielen Anlehnungen veranlaſst haben? Nur der persönliche Geschmack? Oder der alte, an die Wahrheitslehre anknüpfende Standpunkt, wonach nur die eine Seite des Heraklitismus bevorzugt wurde? Das Band nämlich, das die Gegensätze vereint, entspricht der Wahrheit und verdient einer Gottheit Gestalt; der Streit, der sie trennt, ist die groſse Lüge oder Täuschung, die sich Parmenides mit Grund scheute als greifbare lebendige Gestalt oder gar als Gott vorzuführen. Wenn andrerseits der Komparativ θηλυτέρῳ darauf deutet, daſs die Geschlechts-

vereinigung nur das Symbol für das Zusammenfluten zweier Massen, so ist doch beachtenswert, dafs unter den fast zahllosen Gegensätzen des keuschen Ephesiers gerade dieser keinen Platz gefunden hat. Man darf das behaupten, weil er in Philos Tafel fehlt. Hier zeigt sich italischer Einflufs, hier rede man von Alkmäon, Pythagoreern, meinetwegen Orphikern! Man halte aber als Merkmal fest: Heraklit verschmäht den Eros, Parmenides den Polemos!

Da es sich aber auch bei Parmenides nur um das Bild der Geschlechtsvereinigung handelt, so merke man, dafs zur Schilderung der Weltentfaltung lange vor der Atomistik der von Heraklit so mächtig berührte Denker kaltblütig das Wort μῖξις braucht. Dessen gedenke man bei der Streitfrage um den κυκεών oder um die Quellen des Diätetikers! — Das andere Bild, die Geburtswehen, στυγερὸς τόκος, mahnt an den psychologischen Ausgangspunkt der Philosophie überhaupt, an das alle Denker der Vorzeit stachelnde Weh des Werdens und damit des Todes. (Denn durch den Mutwillen des Empedokles — Diels p. 108 — wird dieser pessimistische Zug der Älteren nicht zweifelhaft!) Werden und Vergehen ist ja eins, die Geburt ist ein Todesurteil. Dieser traurige Gedanke ist Jonern und Pythagoreern gemeinsam; noch lange wirkt er nach! Aber auch die δαίμων, diese Apotheose einheitlicher Weltlenkung, kann als Schwelle sowohl des pythagoreischen als des heraklitischen Denkens bezeichnet werden. Mehr und mehr in fast überraschender Weise tritt diese Mischung hervor, die jedoch nur natürlich ist für den, der die δόξας βροτείους insgesamt vortragen wollte. Ich bin in der Lage zu zeigen, dafs diese Mischung viel weiter geht, dafs sie den ganzen Weltbau des Parmenides beherrscht. — Nun fordere ich den Widerspruch heraus, ich weifs es. Ich fände mehr Zustimmung, wenn ich hier endete. Doch was liegt daran, ob die Sätze willkommen und rasch bestechend sind, wenn sie nur wahr sind? —

Das Welt- und Zonensystem des Parmenides.

Die Hauptstelle Stob. I 22 (Diels p. 335) lautet: Παρμενίδης στεφάνας εἶναι περιπεπλεγμένας ἐπαλλήλους, τὴν μὲν ἐκ τοῦ ἀραιοῦ, τὴν δὲ ἐκ τοῦ πυκνοῦ, μικτὰς δὲ ἄλλας ἐκ φωτὸς καὶ σκότους μεταξὺ τούτων· καὶ τὸ περιέχον δὲ πάσας τείχους δίκην στερεὸν ὑπάρχειν, (bis hieher = Plut. ep. II 7), ὑφ' ᾧ πυρώδης στεφάνη· καὶ τὸ μεσαίτατον πασῶν περὶ ὃ (coni. Böckh, recte περιόδων?) πάλιν πυρώδης. τῶν δὲ συμμιγῶν τὴν μεσαιτάτην ἁπάσαις τοκέα πάσης κινήσεως καὶ γενέσεως ὑπάρχειν, ἥντινα καὶ δαίμονα κυβερνῆτιν καὶ κληδοῦχον ἐπονομάζει δίκην τε καὶ ἀνάγκην. καὶ τῆς μὲν γῆς ἀπόκρισιν εἶναι τὸν ἀέρα διὰ τὴν βιαιοτέραν (βαιοτέραν?) αὐτῆς ἐξατμισθέντα πίλησιν, τοῦ δὲ πυρὸς ἀναπνοὴν τὸν ἥλιον καὶ τὸν γαλαξίαν κύκλον, συμμιγῆ δ' ἐξ ἀμφοῖν εἶναι τὴν σελήνην τοῦ τ' ἀέρος καὶ τοῦ πυρός. περιστάντος δ' ἀνωτάτω πάντων τοῦ αἰθέρος ὑπ' αὐτῷ τὸ πυρῶδες ὑποταγῆναι τοῦθ' ὅπερ κεκλήκαμεν οὐρανόν, ὑφ' ᾧ ἤδη τὰ περίγεια.

Dieser Bericht gilt als wirr und unklar. Mit Recht! Die Kosmogonie ist von der Kosmologie getrennt vorgetragen und, da sie mit dieser nicht in Einklang gebracht werden konnte, nachträglich mit einer zweiten kosmologischen Lehre ausgestattet. Doch gründet sich der Tadel gewöhnlich nur auf die Voraussetzung, daſs τὸ μεσαίτατον und ἡ μεσαιτάτη als wesentlich verschiedene Angaben auf ganz verschiedene Weltteile zielen. Hier ist aber auſser einem bösen Schreibfehler das Ungeschick und das Vorurteil des Berichterstatters in Frage, der das pythagoreische Zentralfeuer in diesem System durchaus wiederfinden wollte. Sein Vorurteil konnte nur von der Reaktion verkannt werden!

Nötig war diese späte Reaktion allerdings gegen jenen uralten Irrtum, welcher die Physik des Parmenides rundweg für die pythagoreische erklärte und den Philolaos als Quelle ihrer Erkenntnis benutzte. Und noch heute ist der Kampf gegen diesen Wahn geboten. Denn selbst die Forscher, die prinzipiell mit ihm gebrochen, lassen viel Herkömmliches stehen, das lediglich darauf beruht. Früher aber war man geradezu blind gegen jede Warnung. Philolaos nannte die Mittelregion κόσμος, die unterste Region der Erdnähe οὐρανός, was auch ganz natürlich ist, wenn die Erde als reiner Himmelskörper erkannt ist; bei Parmenides steht die Erdnähe noch

im Gegensatz zur Himmelswelt und kann deshalb jeden anderen Namen eher beanspruchen. Trotzdem wollte Krische, um Einklang herzustellen, die Worte vertauschen, unbekümmert um alle Zeugnisse, die man ja nicht zitieren mufs. Wie weit ist überhaupt der pythagoreische Himmelskörper „Erde“ von jener dunklen Elementarform unterschieden, die als äufserster Gegensatz dem Äther droben entsprechen und gegenüberstehen mufs! Umsonst! Umsonst auch die Angabe kosmogonischer Natur, dafs die Luft als wesentlicher Weltteil, als eigene Schicht des Alls eine Ausscheidung der Erde sei, eine Angabe, die allein schon eine unendlich naivere, all den wissenschaftlichen Erkundungen der Pythagoreer meilenferne Weltanschauung bekundet; u. s. f.

Krische, der durch Geist und Fleifs und Verdienst zu den Ersten zählt, war durch die Tradition auf diesen Irrpfad geführt worden und wurde dann seinerseits der Führer der Späteren. Deshalb mufs ich — aller Verehrung unbeschadet — darlegen, dafs er hier in der Meinung das System des Philolaos wiederzufinden, fast mit jedem Satze geirrt hat. Zunächst rüge ich die Unvorstellbarkeit seiner Konstruktion: da er scheinbar wortgetreu von „Kugelkronen“ spricht, gewinnen wir nie die Möglichkeit zu zeichnen. Ich gestehe offen, dafs ich nicht weifs, was eine Kugelkrone ist, und bemerke, dafs Zeller nach ihm ebenso gut von übereinander gestülpten Hohlkugeln sprechen konnte wie Tannery von Zylindern. Und selbst bei Bergers hübsch erklärten Planetenzonen bleibt es dunkel, wie aus solchen Streifen übereinander das All sich schliefsen und wölben soll. Ungleich schlimmer ist die völlig willkürliche — sonderbarerweise von Diels wieder aufgenommene — Verdoppelung der ungemischten Kronen, wonach sowohl am Rande als in der Mitte eine feste und eine feurige übereinander liegen würden. (Krische Forschungen, Theol. Lehren p. 103.) Für diese Annahme spräche höchstens der Plural αἱ στεινότεραι in V. 126, aber nicht von Krisches Standpunkt, da er die gemischten für die engeren hält (p. 108). Krische glaubt, στεφάνας εἶναι περιπεπλεγμένας ἐπαλλήλους könne heifsen, es gebe aufeinander geflochtene Kronen, als ob es nicht deutlich zwei Attribute wären: im Kreise umlaufend (vgl. Heraklit in π. διαιτ. I 19. 10) und epallel d. h. nicht parallel. περιπεπλεγμένας wäre dann lediglich der erstgenannten, nicht auch der gemischten Kronen Attribut, und στεφάνη hiefse zuerst eine Doppelkrone, dann aber eine einfache! Und wenn der Doxograph schrieb: eine Krone aus dem Dünnen, eine aus dem Dichten und dazwischen gemischte, so soll er nicht meinen, dafs die gemischten zwischen einer dünnen hier und einer dichten dort, sondern dafs sie zwischen zwei Paaren liegen! Diese Interpretation ist eine Beleidigung selbst des unbeholfensten Skribenten! Ganz aufser acht läfst Krische auch die nachfolgende Angabe bei Stobaeus, die mit gröfster Deutlichkeit zuhöchst den Äther d. i. die reine Feuerzone,

darunter das Feuerartige d. h. das Gemischte, zu unterst die Erdnähe, die reine Region des Schweren und Steifen ansetzt. — Ebenso unmöglich als die Interpretation ist die Begründung: es stehe geschrieben, daſs die alle anderen umfassende Krone gleich einer Mauer fest sei, unter der eine feurige liege. Wie soll hiemit Krisches nächster Satz in Einklang gebracht werden, daſs der äuſserste und mittlere Kreis auſsen von einer dichten Krone umgürtet würden, um welche von beiden Seiten (also nicht von unten?) eine feurige herumgeflochten sei? Und wo wird das περιέχον als Krone bezeichnet? Wo steht davon nur eine Silbe? Im Gegenteil! Als das alle Kronen Umfassende wird es deutlich von diesen unterschieden und ist gewiſs nichts anderes als die feststehende, nie sich erweiternde Grenze der Seinslehre. Desgleichen steht nirgends, daſs das Feste in der Mitte eine στεφάνη sei (d. h. wenn es ein solches gibt! Die Lesart ist strittig. Doch die Seinslehre — μέσσοθεν ἰσοπαλές — macht es sehr wahrscheinlich!). Ein unbeweglicher Punkt im Zentrum genügt zur Erklärung sämtlicher Angaben! Die Annahme aber, daſs sich um dieses Feste Feuer lege, beruht lediglich auf Böckhs bekannter Konjektur περὶ ὅ, erklärt πυρώδης an dieser Stelle für feurig, statt für feuerartig gemischt und mutet dem Stobaeus ohne Not einen schweren Irrtum zu. — Ich übergehe von anderen gerügte Irrtümer Krisches, z. B. die Verweisung der Fixsterne ins obere Gebiet etc. und frage schlieſslich zu Gunsten des Joannes Stobaeus: Steht es denn von vornherein fest, daſs ein Weltbau unmöglich ist, wo die mittelste der gemischten Sphären zugleich die Mitte der Welt? Muſs, um den Aetius und dessen Quelle ins Unrecht zu versetzen, Parmenides selbst gestammelt haben, indem er ungeschickter Weise mit den zweideutigen Worten ἐν δὲ μέσῳ τούτων das sagen wollte, was der späte Simplicius durch ἐν μέσῳ πάντων klarstellen konnte? (p. 106). Ist es denn unmöglich, die δαίμων in der Mitte zwischen Feuer- und Nachtkrone und doch in der Mitte der gemischten zu denken, soferne diese nur regelmäſsig zwischen jene gelagert sind?

Dieser Punkt hängt aufs innigste zusammen mit Krisches schwerstem, jedoch verzeihlichstem Fehler, daſs er gemäſs der Überlieferung αἱ γὰρ στεινότεραι ποίηντο πυρὸς ἀκρίτοιο (statt πλῆντο πυρὸς ἀκρήτοιο) die engeren Kronen für die gemischten (unreinen Feuers) hielt. Glücklicherweise verlangt der Vers so gebieterisch g·ήτοιο, daſs selbst Berger ἀκρίτοιο nicht mehr unbedingt festzubena wagt. Dieser Stein fiel! Warum sieht man nicht, daſs Kriboten:anzer Bau nachstürzt? Man übersah eben auch, daſs μετὰ lassen zwischen durchzuckt" nicht auf αἱ νυκτός, sondern auf die Früher ıannten Kronen des reinen Feuers und der Nacht gehen laos na:chen denen die unreine Lohe (φλόξ) zu suchen sein dürfte. nähe οὐρah sogar, daſs die mittleren Kronen nicht die engeren Himmelsken: nach auſsen freilich muſs der Durchmesser wachsen,

aber kleiner als die erste innerste Krone können sie ja doch nicht sein!

Trotz dieses handgreiflichen Fehlers verklang die Stimme, die sich zuerst gegen Krische erhob, ungehört; denn wer zuviel beweist, beweist nichts, und wer thatsächliche Beziehungen leugnet, predigt umsonst gegen geträumte. Das aber that Apelt (Parmenidis et Emped. doctrina de mundi structura. Jena 1857), als er Parmenides grundsätzlich und völlig von den Pythagoreern trennen wollte in einem Versuche, der zwar durch Kürze und Klarheit besticht, aber fast nur auf die trügerische Gegenüberstellung der philolaischen Dreiteilung (οὐρανὸϲ κόϲμοϲ ὄλυμποϲ) und der parmenideischen Doppelform des Elementes gegründet ist. (p. 4) Das dritte Glied nämlich des Gemischten, das sich bei Parmenides ganz von selbst ergibt, eliminiert er durch die Annahme, dafs die gemischten Sphären innerhalb der reinen liegen. Das soll die Mitteilung des Stobaeus beweisen, dafs die Venus in den Äther falle! (p. 7) Völlig unbewiesen bleibt, dafs auch die Sonne als gemischter Streifen in den Äther gehöre und dafs der Sternhimmel der mittelste gemischte und — im Gegensatz zur Sonne! — jener „wiederum feurige“ sei. Ein Einklang zwischen den verschiedenen Notizen bei Stobaeus wird nicht herzustellen versucht; dessen μεταξύ bleibt ebenso unbeachtet, wie seine zweite Dreiteilung von oben nach unten (Äther, feuerartiger Himmel, Erdnähe). Apelt will sogar den Himmel als die umfassende Grenze des Erdbezirks nachweisen, welche Grenze freilich Sonne und Venus durchscheinen läfst. Hiebei die Milchstrafse mit dem Sternhimmel gleichzusetzen, genügt das Epitheton γάλα οὐράνιον, als ob γάλα ohne Beiwort verständlich gewesen wäre, als ob der volkstümliche Ausdruck „Milch am Himmel“ irgend einen Anhaltspunkt gäbe für den speziellen Raum, den sie im Weltraum einnehmen soll. Nach V. 141 steht sie zwischen vereinigtem Äther und fernstem Olymp, wird also, obwohl selbstverständlich in gemischtes Gebiet, immerhin in seine Nähe gehören (trotz der Stobaeusstelle, Diels 349, deren Irrtum, für Sonne und Mond zweierlei Mischungen in der Milchstrafse mit zweierlei Ausscheidungen zu suchen, statt dieselbe Ausscheidung nacheinander zwei Mischungen eingehen zu lassen, später zu beleuchten sein wird). Dafs die weitere Stelle über Anaximenes und Parmenides (Diels 339, 14) nichts voraussetzt als den „οὐρανὸϲ ἀμφὶϲ ἔχων“ ist ebenso klar, als — der Übersetzungsfehler, den Apelt bei Cicero nat. d. I 11 gemacht hat, als er quem appellat deum auf coelum bezog und von continente ardore lucis orbis unterschied. Demnach sind Apelts Angriffe auf Karsten p. 10 nur zum Teil begründet. Beachtenswerter könnte sein Widerspruch gegen Böckhs Konjektur περὶ ὃ (sowie gegen die Vorschläge von Karsten und Davis) scheinen p. 6. Doch da er behauptet τὸ μεϲαίτατον παϲῶν sei nicht die Mitte des Alls, Stobaeus hätte dafür τοῦ παντόϲ schreiben müssen, übersieht er, dafs sich

das Mittelste aller oder aller gemischten Sphären als Zentralpunkt im Sinne der pythagoreischen Hestia sehr wohl festhalten läfst, soferne sich nur die mittelste der gemischten Sphären weit draufsen als Ring um ihn herumlegt. Sein eigener Vorschlag aber τὴν μεϲαιτάτην παϲῶν μικτῶν πάλιν πυρώδη ist ebenso gewaltthätig (Diels p. 104) als kurzsichtig gegenüber dem gleich folgenden τῶν δὲ ϲυμμιγῶν τὴν μεϲαιτάτην. Andrerseits übersah er, dafs sein Olymp unterm Periechon, sein Uranos unterm Äther der Überlieferung, dafs nur eine Stephane ἐκ τοῦ ἀραιοῦ bestehe, fast ebenso zuwider ist als des Davis Konjektur. Unter diesen Umständen ist es kein Wunder, dafs Apelt die Anhänger Krisches nicht bekehrt, das alte Band zwischen Parmenides und Pythagoras nicht gelöst hat. —

Neuerdings hat A. Döring (Weltsystem des P., Ztschr. f. Phil. u. phil. Kritik N. F. 104 p. 161—178) gründlich mit Krische gebrochen und seinerseits überzeugend dargethan, dafs eine Reihe vorliegt folgender fünf Sphären: eine dunkle, eine gemischte mit überwiegendem Erdstoff, eine gleichmäfsig gemischte, eine gemischte mit überwiegendem Feuer, endlich eine aus reinem Feuer. Da er aber den schwersten Anstofs, den die uralte Verquickung des pythagoreischen und parmenideischen Systems schuf, nämlich die Reihe von aufsen nach innen mit Zentrallage der Erde so wenig beseitigte als Apelt, da er sich diesem auch in der konkreten Bestimmung der fünf Sphären (Äther, Sonne, Milchstrafse, Mond, Luft mit Erdkern) bedenklich näherte, mufste sein ansprechender Versuch mifslingen. Insbesondere ergeben sich gegen ihn drei Einwände:

1. Die Tilgung der schwierigen Worte bei Stobaeus καὶ τὸ μεϲαίτατον παϲῶν (vgl. Diels l. l.) ist Willkür. Die beigebrachten vier Gründe sind nichtig! a) Die mit ὑφ' ᾧ πυρώδηϲ begonnene Reihe werde dadurch unterbrochen. Aber wer sagt denn, dafs hier eine Reihe von aufsen nach innen beginnt oder dafs nicht das Wort πυρώδηϲ Leitgedanke war? Was hinderte, zuerst von aufsen, dann von innen, dann vom Mittleren zu sprechen, wie dies im thematischen Satze thatsächlich geschieht? In Wahrheit wird die Reihenfolge der Weltteile erst nachträglich entwickelt, in jener auch von Döring mit Unrecht übergangenen Stelle περιϲτάντοϲ δ' ἀνωτάτω κτλ. b) Die Worte widersprächen der Angabe, dafs nur eine Sphäre dünn und feurig sei. Vgl. Apelt l. l.! [1]) Getreu seinem Prinzip, die Verse erst in zweiter Linie beizuziehen, läfst er die dazwischenfahrende φλογὸϲ αἶϲα aufser Rechnung, welche aufserhalb der reinen Feuersphäre nochmal Feuer anzusetzen unbedingt gestattet. Und Döring weifs doch recht gut, dafs πυρώδηϲ auch feuerartig d. h. gemischt heifsen kann! c) Es gäbe dann zwei Mitten, die der Weltmitte

1) Diese Angabe selbst ist bestritten; doch pflichte ich hierin Döring bei. Unbewiesen dagegen ist, dafs die mauergleiche Feste, unter der das Feuer, das Oberste und nicht vielleicht die Grenze sei, welche die gemischten Sphären umschliefst.

nächstgelegene Sphäre (μεcαίτατον παcῶν) und die mittelste einer Gruppe (τῶν cυμμιγῶν μεcαιτάτη). Warum auch nicht! Wir haben schon gezeigt, daſs die Weltmitte statt einer Sphäre ein Punkt sein kann und daſs dieses Mittelste nicht aus der mittleren Mischsphäre hinausfallen muſs. Überdies kann der Berichterstatter im Streben, eine Feuerzone um das Zentrum zu gewinnen, ebenso eine gelinde Konfusion als eine überkünstliche Distinktion verschuldet haben. d) Es sei eine Glosse. Aber wozu denn? Wo bot der übrige Text einen Anlaſs? Wer hier, vielleicht um das pythagoreische Zentralfeuer zu retten, am Rande beischrieb: und das Mittelste, worum wieder ein Feuerkranz, der wäre kein Glossator, sondern ein Fälscher, und wenn ihn wirklich Aristoteles de caelo II 13 angeregt; denn auch bei Aristoteles ist da nur von Pythagoreern die Rede.

2. übersetzt Döring cτεινότεραι (cτεφάναι) mit „dünneren" statt mit „engeren" Sphären (Diels p. 105) und nennt Prolepsis, was Tautologie wäre. „Die dünneren sind aus reinerem Feuer" besagte etwas absolut Selbstverständliches; daſs Feuer der geschmeidige ganz dünne (nicht relativ dünnere) Stoff, ist in den Eingangsversen der Scheinlehre längst erledigt. So konnte der Dichter nicht zurücklenken, hier erwartet jedermann eine neue Angabe. Trügerisch und unlogisch wäre es, Sphären aus dünnerem Stoff dünnere Sphären zu nennen. Mit der Mehrzahl endlich weiſs Döring so wenig Rat, daſs er an Verderbnis denkt. Man bedenke dagegen, daſs der reine Feuerstreifen Feuerumläufe enthielt und eine besondere Ausscheidung hatte, die Milchstraſse! Und selbst für die starre Nacht ist der Plural mehr als eine Analogie, da sie aus der festen Erde und der sie umgebenden Luft, ihrer Ausscheidung besteht. Es ist auch falsch, den Ausdruck zu urgieren! Liest man diese aus dem Zusammenhang gerissenen Worte: Die engeren füllten sich mit reinem Feuer und die folgenden mit Nacht, so könnte man fast zweifeln, ob Parmenides bei cτεινότεραι nicht an den Streifen von Feuer und Nacht gedacht habe, da der Zusatz αἱ δ' ἐπὶ ταῖc schwerlich mehr als die Zeitangabe „und dann" bezweckt.[1]) Wenigstens ist kein Nach- oder Nebeneinander des Raumes gemeint, da nach Stobaeus die gemischten dazwischen liegen, nach den Versen die Lohe, sondern der Zeit: nicht umsonst verunziert πλῆντο den Vers. Derselbe hat kosmogonischen Sinn und lehrt das spätere Werden der ausgeschiedenen Nacht. Doch will ich meine Theorie nicht auf mögliche Schwächen des Parmenides gründen und rechne mit einer Mehrheit innerhalb des einzigen Streifens aus Feuer und aus Nacht.[2])

1) Der Sinn von ἐπὶ ταῖc erhellt aus homerischem Gebrauch; vgl. Υ 395 ἐπ' αὐτῷ = und dann, nach ihm. Die Erneuerung des Subjekts durch αἱ δ' ἐπὶ ταῖc ist vielleicht nichts als eine Nachlässigkeit.

2) Keinesfalls genügt der Vers, so lange das Substantiv fehlt, um das Zeugnis des Stobaeus, daſs es deren immer nur einen gebe, umzustoſsen.

3. Döring gewinnt durch seine Willkür die Möglichkeit, seine fünf Sphären aufzubauen nach — der alten Schablone: er erzielt einen dünneren Feuerstreifen draufsen, da ein engerer nur innen möglich ist; er kann die mittlere Feste ruhig als Erde bestimmen, während sich Krische über deren Natur, vermutlich wegen des „aufsen und innen umgeflochtenen Feuergürtels", beharrlich ausschweigen mufste. Aber er verliert gerade die Merkmale, welche die Auffassung der für ihn allein mafsgebenden Zeugen bestimmten; er streift alles ab, was die Konstruktion jener Schablone veranlafste und die Neigung erzeugte, die Welt des Parmenides im Sinne der Pythagoreer zu deuten; er beraubt sich selbst aller Fühlung mit den alten Berichten und darf sich nicht mehr auf sie berufen, da sie es zweifelsohne anders gemeint haben. — Dörings fünf Sphären müssen gerettet werden, weil sie bei Stobaeus aufs klarste bezeugt sind und aufs natürlichste sich aus des Parmenides Voraussetzungen ergeben. Das aber darf nicht geschehen um den Preis jener Kennzeichen, welche allein die unentbehrliche Voraussetzung der altüberlieferten Deutung des Systemes bilden.[1]) Man mufs an einem weniger wichtigen Punkte einsetzen und den Zeugnissen anderswo entgegentreten. Nicht das darf als gefälschter Zusatz betrachtet werden, was ihre Gesamtauffassung bestimmte; wohl aber kann die fertige Gesamtauffassung, können von ihr empfohlene Schlüsse, aus der fremden Welt übertragene Anschauungen und besonders Versuche den Einklang herzustellen, Mifsverständnisse herbeigeführt haben vor allem in konkreten Bestimmungen und Lokalisierungen. Angesichts des möglichen Irrtums der Alten und des sicheren der Neueren gilt es da sogar einen Schritt über Apelt hinauszuthun. Aber es macht einen Unterschied, ob man den Aufbau in pythagoreischem Sinne zerstört oder Thatsachen leugnet, welche jene Auffassung veranlafsten oder ermöglichten.[2])

1) Niemand wähne, Döring folgen zu können, ohne jenes Feurige um die Mitte zu opfern. Entweder müfste dieses Feuer um die Erde kreisen, wäre aber dann unvorstellbar, empirisch unbestimmbar, in Wahrheit kein Zentralfeuer mehr. Oder es müfste von der Erde umkreist werden, was allen Zeugnissen und insonderheit der grundlegenden Stelle zuwider wäre. Das Feuer um die Mitte zu retten wird man vielmehr die Zentrallage der Erde fallen lassen müssen!

2) Döring ist neuerdings (Ein Wort pro domo etc. Zeitschr. f. Phil. u. philos. Krit. N. F. 111, 2 p. 222—231) für seine Lehre eingetreten und bietet neben einer beachtenswerten Kritik des Dielsschen Plutonismus und der neuen Auffassung der Scheinlehre (vgl. bes. p. 230 das Bedenken wegen ἀλλὰ cὺ τῆcδ' I 33 nach ἀλλ' ἔμπης I 31 in der neuen Fassung und Deutung!) eine Wiederholung seiner Gründe und einen Widerruf seiner Übersetzung von cτεινότεραι. Diese Gründe wiegen gegen Diels' Ausrufezeichen, gegen unsere Ausführungen schwerlich. Ich habe eben angemerkt, dafs sich das Feuer um die Erde nie und nimmer mit Dörings Konstruktion vereinbaren läfst. Genau das zeigt jetzt Döring selbst: I p. 224. 225. Aber nun folgt, dafs an seiner Konstruktion etwas zu ändern ist wegen jener Stelle, die zwar nicht die Hauptsache,

Der kritische Punkt ist jetzt schon klar. Er liegt weniger in der Frage: Wie kann Feuer in der Mitte sein, wenn doch die Erde das Zentrum bildet? als in dieser zweiten Frage: Wie kann das Feuer, wenn es nicht in der Mitte ist, wie kann das drauſsen unter der Mauer beglaubigte Feuer ein enger Streifen sein? Und wie sind gemischte Streifen zwischen ihnen möglich, wenn die Erde drinnen und das Feuer trotzdem auch schmal sein soll wie die Mitte? (Denn sein zweites Auftreten als unreine Lohe kann da nicht helfen!)

Sonach ist eine Reihe von Hohlkugeln übereinander, eine Reihe von auſsen nach innen überhaupt unmöglich. Dörings selbstzerstörende Halbheit besteht darin, daſs er an dieser pythagoreischen Reihe und nach einem flüchtigen Zweifel wegen ihrer Kugelgestalt an der Zentrallage der Erde festhielt. Woher wissen wir doch nur etwas von vielen Kugeln übereinander? Das Seiende ist bei Parmenides eine einzige Kugel; diese wird durch die Trennung zweier Gegensätze und deren Zusammenstoſs und Mischung geteilt, und zwar in Teile von verschiedener Breite. Solche gewinnt man nicht bloſs durch die Radiusunterschiede ineinander geschobener Kugeln, sondern viel einfacher durch Kugelabschnitte von oben nach unten, durch jene Streifen, die man später Zonen nannte. Wenn das die „Stephanen“ wären? Es ist ja vollbeglaubigt, daſs Parmenides die Idee der Zonen erfunden, diese Frage in Fluſs gebracht hat. Dann

---

aber gewiſs eine Hauptsache ist; nicht aber, daſs die Stelle selbst aus dem alten Bericht hinaus muſs wegen seiner Konstruktion. Erst müſste man positiv wissen, wie und wodurch sie hineingekommen, und apodiktische Gewiſsheit haben, daſs Dörings Konstruktion fehlerlos und die allein mögliche ist. Hier bezieht sich Döring auch auf die Dreistufenlehre, wonach der oben ausgesprochene Vorwurf modifiziert werden muſs. Aber diese zweite Stufe, die Gesamtheit der gemischten Sphären, welche ausdrücklich τὸ πυρῶδες genannt wird, schlieſst jenes περὶ δ πυρώδης sicher nicht aus, soferne wie gezeigt das μεσαίτατον in die μεσαιτάτη fallen kann. Grund II und III sind nur die alten, oben widerlegten; und wenn Döring jetzt ausdrücklich sagt: πάλιν πυρώδης bedeute im Gegensatz zum Anfang die Zweizahl der Feuerstreifen, so bemerkt er 227 zu στεινότεραι selber, daſs das ungemischte Feuer hinüberströmt in die gemischten Kreise, hier also nochmal wenigstens in solcher Reinheit, als das Wort πυρώδης verlangt, auftreten kann.

Am wichtigsten ist für uns, daſs Döring seine „dünneren“ Streifen fallen läſst. Sollten wir also die Polemik dagegen streichen? Ja, wenn es nicht so stünde wie mit Bergers πυρὸς ἀκρίτοιο! (vgl. u.) Von der Kritik gedrängt, opfern beide einen Grundstein, ohne zu prüfen, ob der Bau dann noch als wohl fundiert gelten kann. Trotz des Widerrufs muſs deshalb die Kritik dem ursprünglichen Aufbau folgen! Und wieder und wieder muſs betont werden, daſs neuerdings die Frage zu lösen ist: Wie gewinnt man schmälere Feuersphären? Das ist der zweite wunde Punkt bei Dörings schöner Erklärung, die er pro domo wieder um einen Schritt gefördert hat, indem er p. 224 Luft und Erde als zwei Stufen des Dichtdunklen oder der innersten Sphäre bezeichnet und hiemit unsere Erklärung des dunklen Pluralis anbahnt. Seine neue Erklärung der στεινότεραι dagegen bezeichnet er beinahe selbst als verzweifelt.

wäre alles glatt! Zwei Kugelsegmente oben und unten, Kugelkappen der nördlichen und südlichen Polarzone analog sind doch gewifs enger als die mittleren Zonen [1]); sie sind am weitesten sich ferne, entsprechen also der sondernden Bewegung, welche die Gegensatztafel andeutete, und können die breiteren gemischten, welche durch ihre erneute Annäherung entstanden sind, zwischen sich nehmen.

So ständen wir denn an einem ähnlichen Punkte wie H. Berger (Zonenlehre. Sächs. Ges. d. Wiss. Mai 1895), der die Verse αἱ cτεινότεραι κτλ. auf Zonen, allerdings auf Erdzonen beziehen zu müssen glaubte. Doch entging Berger bei seinem geistreichen, geradezu blendenden Versuche sein gröfster Vorteil: die Behauptung, schmälere Kränze müfsten als solche Erdzonen sein im Gegensatz zu den viel viel breiteren Himmelszonen, hätte, wenn der Ausgangspunkt richtig, wirklich den Triumphruf gestattet, dafs nun alles klar und fertig sei. Er aber läfst sich von Stobaeus sagen, dafs ein Feuerstreifen um die Erde läuft, nämlich die verbrannte Zone, welche nach Posidonius-Strabo breiter sei als die gemäfsigten; diese folgen als schmälere Streifen gemischten Feuers; daran stofsen zwei Nacht- oder Kältezonen, in die das Licht noch hineinfalle. Dafs jedoch cτεινότεραι auf Erdzonen gedeutet, die entweder weniger breit sind oder kürzeren Durchmesser haben, unbedingt die alte Lesart ἀκρίτοιο statt ἀκρήτοιο zur Voraussetzung hätten, ist sonnenklar. (Diels p. 104.) Wie Berger nach dem schmerzlichen Verzicht auf diese im Verse unmögliche Form seinen Bau noch halten zu können gedenkt, weifs ich nicht! cτεινότεραι cτεφάναι πυρὸc ἀκρήτοιο können überhaupt nicht Erdzonen sein, weder die gemäfsigten, die sicher nicht reinen Feuers sind, noch die heifse; denn abgesehen davon, dafs es nur eine gibt, liefse sie sich vielleicht als πυρώδηc nach Stobaeus, nimmermehr aber als ungemischtes Feuer bezeichnen.

Berger baut auch sonst auf Voraussetzungen, die teils irrig, teils unwahrscheinlich sind. Er sagt, die engeren könnten keine Gestirnkronen sein, da sich nirgends eine Andeutung finde, dafs sich in diesen Verschiedenheit der Grundstoffe finde. Aber die Gestirnkronen selbst sind nur seine Hypothese. Und stofflich verschiedene Weltzonen aus Äther, Erde und verschiedenen Mischungen stimmen vorzüglich zur erhaltenen Schilderung des διάκοcμοc und zur Stobaeusstelle. Stoffliche Verschiedenheiten sind für den Mond (Diels p. 361), sind für die Milchstrafse (Diels p. 365) bezeugt. Aber Erdzonen aus verschiedenen Grundstoffen kann ich mir trotz der Unterschiede von Licht und Wärme nicht vorstellen! Berger beruft sich auf die

---

1) Ob man nun an den Radius des Parallelkreises, oder an alle Normalen auf diesen oder gar aus Volumen denkt! Dagegen ist die Annahme verschiedener Sagitten ausgeschlossen, da nirgends verlautet, dafs es sich um den Rest des in den Mischungen aufgebrauchten Stoffes handle. Vgl. jedoch p. 621.

Unmöglichkeit in der Welt eine Mehrheit begrenzender Nachtzonen zu finden. Eine Mehrheit reiner Feuerzonen ist, wie wir gesehen, auf Erden freilich auch nicht zu finden. Ferner zweifelten wir oben schon, ob der Plural zu urgieren sei. Aufserdem scheint für jeden, der mit Krisches falscher Verdoppelung wirklich gebrochen hat, zwar die Mehrzahl der schmalen Streifen, aber nicht die Mehrzahl des Feuer- und des Nachtstreifens bezeugt. Die schöne und scheinbare Wendung, dafs in die Nachtzonen Licht eindringe, beruht auf zwei Übersetzungsfehlern: φλόξ ist nicht Licht und μετὰ δ' ἵεται kann nur auf die zwei genannten Arten von schmalen Streifen bezogen werden. Das ist zweifellos. Zwei Gegensätze, Feuer und Nacht, sind genannt; wer mit μετά fortfährt, der will sich auf die Mitte der genannten Gegensätze, nicht auf die unbekannte Mitte eines einzigen von diesen beziehen! Also zwischen Feuer und Nacht fährt die φλόξ als Anteil hin und her! Natürlich! Es mufs ja so sein! Denn wie entstünden sonst je Mischungen aus ihnen? Die Nacht ist träge und lastet unten: also mufs das Feuer bewegend herunterfahren. Endlich ist es auch undenkbar, dafs von der heifsen Zone, der unbewohnbaren Wüste die belebende Wirksamkeit ausgehe, oder dafs hier die allbelebende Göttin wohne, die doch wohl eher wird auf der Sonne zu suchen sein. Vgl. Lortzing, Berl. phil. Woch. 97. 29, p. 905. 6.

Das waren irrige Annahmen. Unhaltbar ist aber auch die ganze Grundlage zu Bergers stolzem Bau, das Zeugnis des Posidonius bei Strabo II 94. Denn erstens ist es ein Zeugnis aus zweiter Hand: wer garantiert uns denn, dafs Strabo den Umfang dessen, was Posidonius dem Parmenides zuschrieb, scharf erfafst und rein bewahrt hat? Dann aber, was schwerer wiegt, wer garantiert uns, dafs Posidonius den Parmenides richtig verstanden und nichts hineininterpretiert hat? Kann er nicht so gut wie ein Moderner z. B. die στεινότεραι mifsverstanden haben? Doch wie? Haben wir da blofs an eine vage Möglichkeit falscher Interpretation oder an deren Wahrscheinlichkeit, vielleicht Gewifsheit zu denken? Dafs die Angabe der Wendekreise als eingehaltener oder überschrittener Grenzen unparmenideisch, halte ich für selbstverständlich. Ein Blick auf die erhaltenen echten Reste zeigt, wie weit Parmenides von solch entwickelten Vorstellungen, insbesondere aber sein Ausdruck von solcher Klarheit noch entfernt war. Zum mindesten ist das zweifellos, dafs die Worte τροπικαί und ἀρκτικαί, διακεκαυμένη und εὔκρατος nicht im Gedichte standen, sondern aus einer völlig abweichenden Ausdrucksweise erst herausgelesen werden mufsten. Nun ist der Möglichkeit des Irrtums Thür und Thor geöffnet. Die στεινότεραι z. B. konnten doch auch damals schon den Irrtum der Zonenübertragung auf die Erde veranlassen, so gut wie heute. Wenn Parmenides Weltzonen erfand, welche den späteren Erd- und Himmelszonen ähnlich und verwandt schienen, war die

Verwechslung von Welt und Erde überaus naheliegend, gar als man sich an die Kugelvorstellung und die Zentrallage und den Glauben gewöhnt hatte, Parmenides folge den Pythagoreern. War Posidonius ein kritischer Kopf? Konnte er sich aus den ihm geläufigen Vorstellungen in die naive Vorwelt, in die Welt eines Vorläufers hineindenken, ohne in ähnlichen Dingen das später Gewöhnliche wiederzufinden? Wer kann diese Fragen bejahen? Und, ich gestehe es gerne, wer kann sie verneinen? Da ist eben nur Eines klar, nämlich dafs man nicht von diesem ungewissen Zeugnisse ausgehen darf, sondern nur von den Resten des Gedichtes und jenen Zeugnissen, welche sich mit ihnen augenscheinlich berühren oder noch lieber von den unten erörterten, welche Zeugnisse sind, ohne es sein zu wollen. — Aber eine so bestimmte Angabe wie der doppelten Breite der verbrannten Zone kann doch nicht aus der Luft gegriffen sein? Ich fürchte jedoch, dafs σχεδόν Gewissensbisse wegen der bestimmten Angabe verrät. Gewifs ist allerdings, dafs Parmenides eine Äufserung über bewohnbare und unbewohnbare Teile der Erde und deren Gröfsenverhältnis gemacht hat. (Diels 633/377.) Ob aber diese richtig mit den Erdzonen verbunden wurde, bezweifle ich; denn wenn Parmenides in der Erde das untere Kugelsegment sah, hatte er ebenfalls vielen Grund, dieselbe unbewohnbar werden zu lassen, lange ehe man ans Ende der Welt kam.

Vielleicht hat eine neue Interpretation der Reste des Gedichtes wenig Aussicht gegenüber alten Erklärungen, obschon das Gedicht bald selten wurde und schon bei Platon entstellte Verse vorliegen. Deshalb betone ich nochmal, dafs ich des Posidonius Zeugnis nicht zu bezweifeln begann, weil Welt und Erde so leicht zu verwechseln, weil eine falsche Analogie zwischen beiden so nahe lag, ja, seit Parmenides unter die Pythagoreer eingereiht war, fast notwendig angenommen werden mufste, sondern lediglich deswegen, weil eine schmälere Feuersphäre, welche die Urkunde zweifellos verlangt, in der Mitte der Welt ganz unmöglich ist und lediglich als oberstes Kugelsegment gewonnen werden kann. Damit ergibt sich für das Gegenstück Nacht, worin die Späteren die Erde erkannten, die analoge Forderung von selbst, und niemand wird Posidonius treu bleiben können, wenn sich die Kugelgestalt der Erde demnach mit der Urkunde nicht verträgt.

Neuerdings jedoch hat Diels p. 104 f. mit Geist und Geschick einen Weltbau aus Sphären erdacht, der innen und aufsen schmälere Schichten reinen Feuers zeigt: πεῖρας und μέσον seien aus zwei Sphären gebildet, deren jede eine Schicht reinen Feuers und eine zweite Schicht reiner Nacht umfasse. Da beidemale die feste Erdschicht auswärts liege, sei das Feuer innen naturgemäfs schmäler. Draufsen sei es das Firmament mit dem Feuer darunter, innen die feste Erde mit einem feuerflüssigen vulkanischen Kern. Diese „Entscheidung einer endlos ventilierten Streitfrage" erneuert die von

Krische versuchte, oben schon verurteilte Verdoppelung der reinen Schichten zu zwei Paaren, die durch den Plural στεινότεραι empfohlen scheint, aber mit beiden Konstruktionen des Aetius ganz unvereinbar ist. Aetius spricht ebenso deutlich von der reinen Feuerstephane hier und der reinen Erdkrone dort und den gemischten dazwischen, als er später den Äther, den feuerartigen Himmel und die Erdnähe unterscheidet; er hat keinen Ausdruck für ein Kollektivband von Feuer und Nacht, kein verschiedenes Wort für die Halbsphäre, die Schicht und für die ganze; sein „epallel", das vielleicht dem ἐπὶ ταῖς der Vorlage entspricht, kann ihm nicht „auf-, an- oder nacheinander" bedeuten, weil es für ihn ein μεταξὺ τούτων gibt; und ich glaube, mit ἐπὶ ταῖς wird es angesichts des sofort folgenden μετά nicht viel anders stehen. Bezieht man aber αἱ δ' ἐπὶ ταῖς mit Diels auf die gemischten Sphären, welche den reinen folgen, so würde ἐπὶ gegenüber der inneren Sphäre „auf", gegenüber der äufseren „unter" vertreten; und selbst die gewöhnliche Bedeutung „die folgenden" liefse sich nicht halten, weil zuletzt von den schmäleren Feuerstreifen die Rede war; auf den inneren Feuerstreifen aber folgen die gemischten nicht unmittelbar, sondern erst käme sie scheidend die feste Erde.

Aufserdem betone ich, dafs diese Konstruktion zur Hälfte auf purer Vermutung beruht. Nirgends findet sich auch nur die Spur eines Zeugnisses für ein vulkanisches Feuer; und dieses einmütige Schweigen der fleifsigen Doxographen ist wegen der pythagoreischen Beziehungen des Parmenides und bei dem Streben des Aetius, diese zu retten, doch recht bedenklich. Die Hestialehre der Pythagoreer entfernt die Erde vom Weltzentrum und verwandelt sie in einen reinen Himmelskörper; und um dies Zentralfeuer halb und halb für Parmenides zu retten, scheint Aetius die mittelste Feste, um welche sich das Feuer schlingt (oder welche feurig ist, s. u.) von der mittelsten Sphäre unterschieden zu haben. Er also suchte jenes mit göttlicher Kraft wirkende Feuer sicher nicht im Schofse der Erde, und doch soll sein, des Ahnungslosen, Bericht jene Entdeckung ermöglichen![1]) Überdies setzt die Vermutung lediglich an der verderbten Stelle dieses Berichtes ein und beruht ausschliefslich auf der Konjektur περὶ ὅ, ohne jedoch mit dieser in Einklang gebracht werden zu können. Denn nun wäre das Zentrum fest und feurig zugleich, was zur Natur des Feuers nicht stimmt; bezöge man aber das Prädikat „fest" auf die das Feuer umschliefsende Erde, so wäre eben das Feuer nicht das Mittelste oder das Mittelste nicht fest. Doch davon ganz abgesehen, man dürfte ja περὶ ὅ nicht buchstäblich, nicht örtlich nehmen; das Feuer läge ja nicht um die

1) Aetius hätte, wenn er von einem Feuerkern der parmenideischen Erde gewufst, den abgrundtiefen Abstand zwischen ihm und dem pythagoreischen Zentralfeuer erkannt und doch über das Verhältnis beharrlich geschwiegen. Das ist unglaublich!

Erde, sondern daran etwa, an ihrer inneren Wölbung. Das aber scheint mir trotz der von Diels beigebrachten Beispiele in einem Berichte unmöglich, welcher unmittelbar vorher die peinlichste Auffassung von περιπεπλεγμένον und περιέχον fordert. Freilich liefse sich die Erde mit diesem Innenfeuer auch nicht mehr als cτεφάνη περιπεπλεγμένη bezeichnen oder vorstellen.

Zur anderen Hälfte zerstört diese Theorie die Grundlage der ganzen Scheinlehre. Der διάκοcμοc entstand doch durch Absonderung von Licht und Nacht und die spätere Zusammenführung der erst getrennten Gegensätze. Wenn die Prädikate schwer und geschmeidig einen Sinn haben, so sinkt die Nacht und steigt das Licht. Plötzlich aber soll die Nacht, in der die Alten stets und einmütig die Erde erkannten, auch ganz oben am Firmament, aufserhalb, über dem Feuer erscheinen, und das Feuer unter dem eigentlichen Hauptsitze der Nacht, der Erde! Und diese Erde sollte ein „reiner" Weltteil sein! Wie mögen dann die gemischten beschaffen sein? Was soll die Nacht hinauf, das Feuer abwärts treiben, wenn sie oben und unten so ruhig und rein nebeneinander lagern? Was veranlafst das ἐξατμίζεcθαι oder ἀναπνοεῖν, wenn sie in dieser Lage keine derartige Anwandlung verspüren? Wie stünde es überhaupt mit den Mischungen? Zweimal, da sie sich aufs innigste berühren, bleiben Feuer und Nacht säuberlich geschieden; nur nach innen, wo ein weiter Abstand sie trennt, da streben sie zusammen und mischen sich nach dem Verhältnisse der Abstände! Das ist doch alles unerklärlich und undenkbar!

Ebenso unmöglich ist es, die belebende δαίμων ins Erdinnere zu bannen und von hier aus alles Leben stammen zu lassen. Diels p. 107 weifs recht gut, dafs man vielen Grund hat, sie auf der Sonne zu suchen, und stöfst sich nur daran, dafs das nicht ausdrücklich gesagt wird. Das kommt wohl daher, dafs ihr ganzer Lichtkreis mitgemeint ist.[1]) Diese mittelste der gemischten Sphären aber möchte gegenüber seiner neuesten „echthomerischen" Gottheit unbedingt ihren Charakter verlieren, den sich doch Aetius nicht einmal den Pythagoreern zu liebe zu verwischen getraut hat. Und hinter Aetius steht nach Diels' eigener Vermutung niemand anders als Theophrast. Auch mit dem 128. Verse läfst sich der neue Göttersitz nicht vereinbaren. Insbesondere, wer unter αἱ δ' ἐπὶ ταῖc νυκτόc die gemischten Sphären versteht, mufs ἐν δὲ μέcῳ τούτων wie Aetius verstehen, ohne von Simplicius eine Widerlegung besorgen zu dürfen, da ja, wie schon gesagt, die mittelste gemischte Sphäre der bevorzugte Göttersitz bleiben kann, wenn das Weltzentrum in ihre Mitte fällt.[2])

1) Warum die pythagoreische Auffassung der Doxographen und älteren Autoren den Namen Sonne vermieden hat, zeigen wir später; desgleichen, dafs die Sonnenfahrt des Dichters durchs All ein Hindernis war.

2) αἱ δ' ἐπὶ ταῖc werden allerdings nicht die gemischten sein; denn

Ein weiterer Anstofs liegt im Worte πυρώδης. Es ist schlimm genug, dafs es ohnehin zweimal als feurig, rein feurig, einmal aber als feuerartig, d. h. gemischt gedeutet werden mufs. Nach Diels' Konstruktion aber hiefse in des Aetius zweiter Weltschichtenzählung gerade das πυρώδης, was am wenigsten Feuer, was allein kein reines Feuer enthielte; denn nicht blofs im Gegensatze zum Äther, was keinem Bedenken unterliegt, sondern auch im Gegensatze zu περίγαια hiefse der Himmel also, obwohl die Erdregion sogar das allerreinste Feuer enthielte und nun doch weniger feurig sein sollte als der Himmel.

Da also auch diese Hypothese nichtig ist, wiederholen wir unsern Satz. Wenn Feuer (und wie es scheint auch Nacht) engere Streifen bildet, so sind das Kugelstreifen, nicht Kugeln. Aber die Kugelgestalt der Erde ist doch aufs bestimmteste bezeugt? Diog. L. IX 21 schreibt: Πρῶτος δὲ οὗτος τὴν γῆν ἀπέφηνε σφαιροειδῆ καὶ ἐν μέσῳ κεῖσθαι. Nur ist das Zeugnis bestimmt falsch. Denn der erste, der die Erde kugelartig nannte, war Parmenides gewifs nicht. Das hatte Pythagoras vor ihm gethan! (Zellers Ausweg p. 574 von der ersten schriftlichen Fixierung befriedigt sicherlich niemand). Aufserdem ist, wie sich bei Diogenes von selbst versteht, das Zeugnis nicht aus erster Hand. Wir kennen den Gewährsmann, s. VIII 48: Ἀλλὰ μὴν καὶ τὸν οὐρανὸν πρῶτον (sc. Πυθαγόραν) ὀνομάσαι κόσμον καὶ τὴν γῆν στρογγύλην (ὁ Φαβωρῖνός φησι)· ὡς δὲ Θεόφραστος Παρμενίδην. (Vgl. Diels 424. Theophr. f. 17.) Und nun glaubt Zeller die Autorität jener ersten Angabe so verstärkt, dafs alle, die vor mir schon die Kugelgestalt bestritten, hinlänglich widerlegt seien. l. l. Aber nach Theophrast war Parmenides gar nicht der erste, der die Erde σφαιροειδής nannte, sondern der erste, der sie στρογγύλην hiefs! Dieses Wort stand sicher bei Theophrast. Favorinus verstand es „kugelförmig" und wagte deshalb die Korrektur des Theophrast, und so und nur so wurde das Wort zu Pythagoras verschleppt. Da aber dem Theophrast beide Worte zur Verfügung standen, und da es sich um die Meldung einer zum ersten Male vorkommenden Bezeichnung handelt, so folgt zur Evidenz, dafs Theophrast den Parmenides die Erde **nicht** als kugelgestaltig (σφαιροειδής) bezeichnen liefs. στρογγύλος heifst nach überwiegendem Sprachgebrauch ein Körper, dessen Wölbung durch eine Ebene abgeschnitten wird, vor allem ein **Schiff**, das weitbauchig im Meere ruht und oben seine Fläche zeigt; sodann ein runder Turm mit flachem Dach (oder ohne Dach), allenfalls auch ein Zylinder. Für die Erde als unterstes Kugelsegment ist das der passendste Name! Und trotz der Verwandtschaft mit den „Sternennachen", trotz der Erhaltung der heraklitischen Vorstellung eines

---

eben, wenn man mit Diels μετά ganz buchstäblich fafst, zielt es zwischen Feuer und reine Nacht.

Sturzes (wenn auch nicht über der Platte) durfte Idee und Bezeichnung als originell angemerkt werden. Wer die Weltkugel zuerst in deutliche Zonen teilte und sie über der Nachtzone aufbaute, hatte Erstlingsrechte, selbst wenn die Zeichnung nach Heraklit noch so ähnlich geraten wäre. Zwar könnte nach Hippolyt I 6 (Diels 359) der Anschein entstehen, als ob Anaximander schon seine Erdwalze στρογγύλος genannt; bei genauem Zusehen bemerkt man aber ein Ringen mit der Sprache, ein Suchen nach passenden Ausdrücken, welche Anaximanders dunkle Lehre etwa versinnlichen können. Der Zusatz κίονι λίθῳ παραπλήσιον (zur Textfrage vgl. Ritter/Preller[8] p. 17. A. 3), die „Säulentrommel" zeigt deutlich die Verschiedenheit der Vorstellungen und gestattet hier wenigstens keinen Anknüpfungspunkt an Anaximander. στρογγύλος bleibt reserviert für Parmenides! — Zum Schlusse sei gegen Zeller noch angemerkt, daſs auch bei Platon Phaedon 97 D die Frage für die Erdform ebensogut: „Platte oder Halbrund"? lauten kann als: „Platte oder Kugel"?

Wie steht es aber mit der zweiten Angabe des Diogenes, mit der Zentrallage? Ist sie eine Konsequenz des ersten Irrtums oder liegt eine andere Verwechslung zu Grunde? — Wiederum rückt Anaximander in eine gefährliche Nähe. Anaximander hat nach Aristoteles de caelo II 13 p. 295 einen Beweis für die ruhige Mittellage seines Erdzylinders versucht, der bei Hippolyt I 6 vereinfacht und unserem Geschmacke empfohlen wiederkehrt, in Wahrheit aber hier das verloren hat, was am innigsten mit Anaximanders Philosophie zusammenhängt und ihm am eigentümlichsten ist. An einer Aetiusstelle (Diels 380) glauben nun die Modernen aufs bestimmteste einen Anschluſs des Parmenides an diesen Beweisversuch zu erkennen. Aristoteles freilich schweigt davon und Hippolyt I 11 scheint es nicht zu ahnen. Sehen wir zu! Aristoteles schreibt: εἰσὶ δέ τινες οἳ διὰ τὴν ὁμοιότητά φασιν αὐτὴν μένειν ὥσπερ τῶν ἀρχαίων Ἀναξίμανδρος· μᾶλλον μὲν γὰρ οὐδὲν ἄνω ἢ κάτω ἢ εἰς τὰ πλάγια φέρεσθαι προσήκει τὸ ἐπὶ τοῦ μέσου ἱδρυμένον καὶ ὁμοίως πρὸς τὰ ἔσχατα ἔχον. ἅμα δ' ἀδύνατον εἰς ταναντία ποιεῖσθαι τὴν κίνησιν. Der Beweisversuch ist ziemlich dunkel. (Vgl. Zeller p. 227. Es ist aber unerläſslich, den Aristoteles statt des glatteren Hippolyt zu Grunde zu legen!) Die uns Modernen lockende Ahnung der Anziehungskraft und ihrer Wirkung nach Abständen liegt nicht vor. Wenn Aristoteles in seiner Widerlegung nur mit einigem Recht aufs Feuer exemplifiziert, so war hier die Erde als an sich unbeweglich gedacht; denn dann muſs sie ruhen, wenn von keiner Seite her eine stärker schiebende Kraft auf sie einwirkt, wenn sie rings der gleiche gleich dichte Stoff umgibt. Für des Parmenides Seiendes, für jene vollkommene Kugel, jenes μέσσοθεν πάντῃ ἰσοπαλές paſst eine solche Vorstellung ausgezeichnet. Seine Erde aber, ein Gegensatz, der jenen ruhigen Verband lösen soll, ist zweifelsohne als schwer gedacht, als jene Masse, die von

selbst nach unten sinkt. Das richtigste Licht gibt die von Berger zitierte Platonstelle, Timaeus 62 E: εἰ γάρ τι καὶ στερεὸν εἴη κατὰ μέσον τοῦ παντὸς ἰσοπαλές, εἰς οὐδὲν ἄν ποτε τῶν ἐσχάτων ἐνεχθείη διὰ τὴν πάντη ὁμοιότητα αὐτῶν. Da gäbe es, sagt Platon, kein oben und unten, aber die Voraussetzung wäre 1) τοῦ (κόσμου) ὁμοίως πάντη πεφυκότος, 2) daſs oben und unten nur den Menschen gewöhnliche Benennungen, Einteilungen und Gegensätze. All das deckt sich geradezu mit des Parmenides Seinslehre, steht aber seiner Weltentfaltung möglichst ferne. — Der zweite Grund ist die Unmöglichkeit einer Bewegung ins Gegenteil. Dieser wurde wegen seiner Dunkelheit wohl schon von den Doxographen unterdrückt und hängt, wie ich glaube, mit Anaximanders speziellen Anschauungen zusammen, welche Werden und Vergehen nach dem Ausscheiden der Gegensätze aus dem Mittleren resp. deren Rückkehr regeln. Will man dieselben durch ihre fortschreitende Entwicklung erläutern, so beziehe man sich nur gleich auf des Parmenides Beweise gegen die Bewegung überhaupt, worunter auch der sich findet, daſs das Seiende nicht ins Nichtseiende gelangen kann, sondern fest in sich bleiben muſs. So nahe die Berührung mit Anaximander wiederum ist auf der Seite der Wahrheit und des Seins, so unmöglich ist eine Anknüpfung der Lehre in jener Welt, wo das Feuer dazwischen durchfährt und die Mischungen herbeiführt. Nach alledem liegt bei des Diogenes Angabe eine Verwechslung jenes στερεόν in der Mitte, welches der Seins- und Scheinlehre gemeinsam ist, mit der hier gesuchten Erde vor; und ein ähnlicher Irrtum ist wohl auch bei Aetius in Frage: (Diels 380) διὰ τὸ πανταχόθεν ἴσον ἀφεστῶσαν μένειν ἐπὶ τῆς ἰσορροπίας οὐκ ἔχουσαν αἰτίαν, δι' ἣν δεῦρο μᾶλλον ἢ ἐκεῖσε ῥέψειεν ἄν, διὰ τοῦτο μόνον μὲν κραδαίνεσθαι, μὴ κινεῖσθαι δέ. Der Satz wird dem Parmenides gemeinsam mit Demokrit zugeschrieben. Die Abgrenzung des Besitzes ist in solchen Fällen sehr schwer. Zeller ist geneigt, den Demokrit für den Erstbeteiligten zu halten. So bequem das für mich wäre, muſs ich doch anmerken, daſs Demokrit ziemlich auſser Frage steht: denn dessen Erde war zuerst bewegt und wurde erst allmählich durch ihre zunehmende Wucht und durch allseitigen Anschluſs (nicht Abstand!) so fest und ruhig, daſs höchstens noch eine Erschütterung möglich ist. Über weitere Ursachen der Erdruhe vgl. Zeller p. 894. Wenn wir nun für Parmenides die Isorrhopie durch gleiche Mittellage annehmen wollten, so möchte ich nur wissen, wie da die Erschütterungen möglich bleiben oder gar erklärlich werden sollen. Aber auch anderes ist auffällig: δεῦρο ἢ ἐκεῖσε scheint nicht auf alle, sondern auf zwei Seiten, rechts und links zu deuten; und ῥέψειεν ἄν deutet auf ein langsames Sinken durch Schwere, so etwa wie Anaxagoras die schiefe Stellung seiner Erdscheibe herbeiführt und erklärt. Wie nun, wenn ἐν μέσῳ bei Diogenes ebenso miſsverständlich als hier πανταχόθεν? Wenn nicht die absolute Mittellage der

Welt, sondern eine streng mittlere Lage um den unteren Pol, wenn nicht ein überall gleicher Abstand von der ganzen Peripherie, sondern ein allseitig gleicher Abstand vom Zentrum, also auch vom Äquator und jedem Parallelkreise gemeint wäre? Man denke sich einmal einen Bodensatz Wasser oder Sand in einer hohlen Glaskugel, welche im Mittelpunkt feste Lage hat. Hat der Bodensatz rings die gleiche Höhe, also den gleichen Abstand vom Zentrum, so ist es unmöglich, dafs er sich nach rechts oder links neigt. Geschüttelt kann er trotzdem tüchtig werden.

Auch das scheint noch hervorzuheben: Wenn das mittelste von „diesen" oder von „allen" wirklich mit der mittelsten der gemischten Sphären zusammenfällt, indem sie sich in der gleichen Breitenlage ums Zentrum flicht, dann ist es unmöglich, die Erde ins Zentrum der Welt zu verlegen, weil dort die Region der Gottheit ist, von der die sublunare Welt, der Schauplatz des von ihr regierten Werdens, möglichst fern zu denken ist. (Deshalb ist es handgreiflich falsch, mit Berger die Gottheit auf einem unbewohnbaren Teile der Erde oder mit Diels in derselben zu suchen.)

Wer nun glaubt, dafs hiemit das Recht der einmütigen Doxographie verkümmert werde, der sei zweier Thatsachen gemahnt: 1) dafs die Vorlage dunkel und in einer Sprache abgefafst war, die, von ihrer Sprache total verschieden, umgedeutet werden mufste, also einmütig falsch gedeutet werden konnte, zumal sich Irrtümer fortpflanzen; 2) dafs die Doxographen selbst in der Auffassung älterer Erklärer und Berichterstatter durch Vorurteile und Überlieferungen gehindert waren, wie ja ein offenbares Mifsverständnis des Theophrast unsere erste Absage veranlafste. Ich schreibe dem Parmenides keine unbezeugte Lehre zu, sondern leite die Zeugnisse auf eine andere Vorlage zurück. Es können also die Einwände, die ich gegen Diels' unerhörtes Vulkanfeuer erhoben habe, nicht auch gegen mich gewendet werden.

Da jedoch die Umdeutung gegnerischer Zeugnisse selten überzeugend wirkt, schreiten wir lieber zur positiven Beweisführung. Es scheint zweckmäfsig, alle einschlägigen Verse hieherzusetzen, wenn auch oft nur ein Name, ein Ausdruck von Belang ist; denn leider sind die meisten einleitender, nicht konstruktiver Art. Ich folge wiederum Vatke wegen Steins irriger Athetese der Verse 133—139. (Ihre Echtheit beweist schon der Ausdruck ϲήματα v. ob.)

V. 126. αἱ γὰρ ϲτεινότεραι πλῆντο (Diels p. 106) πυρὸϲ ἀκρητοῖο,
αἱ δ' ἐπὶ ταῖϲ νυκτόϲ, μετὰ δέ φλογὸϲ ἵεται αἶϲα·
ἐν δὲ μέϲῳ τούτων δαίμων ἣ πάντα κυβερνᾷ·
πάντῃ[1]) γὰρ ϲτυγεροῖο τόκου καὶ μίξιοϲ ἄρχει

1) Diels p. 108 schreibt πάντα γάρ ἧ. Er übersah, dafs der Schreiber πάντα vom Vers vorher noch in der Feder hatte. — Nach allen Seiten, radienförmig, vgl. o., beginnt aus der Mitte das Werden!

130 πέμπουσ' ἄρσενι θῆλυ μιγῆν τό τ' ἐναντίον αὖτις
ἄρσεν θηλυτέρῳ,
πρώτιστον μὲν Ἔρωτα θεῶν μητίσατο πάντων.
εἴσῃ δ' αἰθερίην τε φύσιν τά τ' ἐν αἰθέρι πάντα
σήματα καὶ καθαρᾶς εὐαγέος ἠελίοιο
135 λαμπάδος ἔργ' ἀΐδηλα καὶ ὁππόθεν ἐξεγένοντο,
ἔργα τε κύκλωπος πεύσῃ περίφοιτα σελήνης
καὶ φύσιν, εἰδήσεις τε καὶ οὐρανὸν ἀμφὶς ἔχοντα
ἔνθεν ἔφυ τε καὶ ὥς μιν ἄγουσ' ἐπέδησεν Ἀνάγκη
πείρατ' ἔχειν ἄστρων.
140 πῶς γαῖα καὶ ἥλιος ἠδὲ σελήνη
αἰθήρ τε ξυνὸς γάλα τ' οὐράνιον καὶ ὄλυμπος
ἔσχατος ἠδ' ἄστρων θερμὸν μένος ὡρμήθησαν
γίγνεσθαι.
νυκτιφαὲς περὶ γαῖαν ἀλώμενον ἀλλότριον φῶς
145 αἰεὶ παπταίνουσα πρὸς αὐγὰς ἠελίοιο.

Die einzig sichere Methode ist ein Vergleich dieser Urkunde mit den eingangs angeführten Worten des Aetius, also die Frage: Welche Punkte stimmen überein und sind durch diese Übereinstimmung verbürgt? — 1) Die Existenz einer dünnen und dichten Zone, des Feuers und der Nacht. Ihre Einzahl scheint gewifs, weil sie enger sind. 2) Deren Gegenüberstellung ἐπαλλήλους — ἐπὶ ταῖς. 3) Deren Trennung durch gemischte Zonen μεταξὺ τούτων — μετὰ δ' ἵεται. 4) Die Mischung letzterer aus Licht und Nacht; denn ein „Anteil der Lohe" ist im Gegensatze. 5) Die Bevorzugung der mittelsten gemischten. Diese wird hier in Ausdrücken, welche „nach dem poetischen Klange Fragmenten gleich zu achten sind" (Döring), als Urquell aller Bewegung und Zeugung bezeichnet, während dort die δαίμων, die Gebieterin der Wehgeburt das Männliche und Weibliche „in der Mitte dieser Zonen" zusammenführt. (Den Streit, ob in der Mitte der Zonen oder des Ganzen haben wir abgelehnt, da die mittelste Zone wohl auch die Mitte des Alls sein kann. Was macht es aus, ob eine Feuerzone das Zentrum, wie man glaubt enge, oder weit draufsen an der Peripherie umflutet?) 6) Die Angabe eines festen mauergleichen περιέχον hier und der umschliefsende Himmel, welcher die Grenzen der Sterne festhält, dort. Hiebei werden wichtige Ausdrücke aus der Seinslehre entlehnt: die Grenze des Seienden und Scheinenden ist also dieselbe, die Ananke zwängt auch die Welt des Scheins ein. Vielleicht stammt auch das στερεόν des Zentrums aus der Wahrheit. 7) Die Mischung des Mondes hier aus Feuer und Luft, dort seine Stellung in luftiger Erdnähe bei stetem Schielen nach der Sonne. 8) Die feurige Natur der Sonne. 9) Wie bei Stobaeus der Schichtenlehre eine Kosmogonie nachfolgte, so folgt auch in den Versen auf die Beschreibung der Stephanen die Entstehungsgeschichte von Milchstrafse, Sternhimmel, Sonne und

Mond etc. Denn vielleicht haben Karsten und Vatke diese Fragmente doch glücklicher geordnet als Diels, mögen die Ankündigungen mit εἴcῃ etc. noch so allgemein klingen. Denn V. 126 f. handeln von den reinen Gegensätzen, wie sie in der Einleitung der Scheinlehre auftreten, V. 128 vom Prinzip der Mischungen, die folgenden von den Mischungen.[1])

Nicht bestätigt ist 1) ein fester Punkt in der Mitte mit umlaufender feuerartiger Zone. Und gerade hier ist der Text entstellt! Die seit Böckh rezipierte Schreibung ist gewifs möglich und bedeutet dann neben einer Entlehnung aus der Seinslehre, welche vielleicht das Ursprüngliche trifft, — einen uralten Versuch, das Zentralfeuer einzuschmuggeln und einen Unterschied zwischen diesem und der mittelsten Mischsphäre zu erkünsteln. Vielleicht jedoch täuschte Böckh die Neigung seiner Zeit, den Parmenides unter den Pythagoreern verschwinden zu lassen; vielleicht ist die Änderung von περὶ ὃν oder περὶ ὧν in περιόδων noch näherliegend! Lesen wir καὶ τὸ μεcαίτατον παcῶν περιόδων πάλιν πυρώδηc scil. cτεφάνη (oder πυρῶδεc, denn da sich Satzkonstruktionen von selbst den Verderbnissen anpassen, zählt diese Änderung nicht), so müssen wir πυρώδηc hier nicht feuerartig (gemischt), sondern feurig übersetzen und annehmen, dafs das Feuer, die φλογὸc αἶcα in der Mischwelt verhältnismäfsig rein erscheint. Dann löst sich das alte Rätsel, wie die lebenschaffende Göttin in die Mitte der weniger bevorzugten Gürtel käme; und die Erfahrung kommt zu ihrem Rechte, da ihr Sitz doch sicherlich die Sonne ist. Nicht bestätigt ist 2) die cτεφάνη πυρώδηc unter dem περιέχον. Mit den Versen läfst sich das nur dann übereinbringen, wenn der Teil des Himmelsgewölbes oder der Weltgrenze, welcher die Milchstrafse umschliefst, von dem vereinigten Äther am letzten Olymp unterschieden wird und πυρώδηc abermals ein fast reines Feuer bedeutet.

Doch wollen wir Vermutungen möglichst lange meiden! Die sichere Methode führt zur zweiten Frage: Wie ist des Aetius Bericht mit sich selbst in Einklang zu bringen? Derselbe zerfällt in drei Teile: 1) Aufzählung und Beschreibung der Weltteile in einer Mindestzahl von 5 oder 7[2]); 2) Schilderung ihres Entstehens, soferne das unzulängliche Schlagwort „Mischung“ durch „Ausscheidung“ ergänzt werden mufste (Luft aus der Erde, Milchstrafse und Sonne aus dem Feuer; aus beiden der Mond. Die Zahl ist unsymmetrisch, deshalb verdächtig!). 3) Eine zweite Weltgliederung in drei Stufen: Äther, Himmel, Erdnähe. Haben wir hier eine andere Quelle vor uns? Haben die Forscher diesen Teil mit Recht wegen

1) Einwenden läfst sich, dafs die V. 138—143 diejenige Kosmogonie zu versprechen scheinen, welche 126—132 beschreiben.

2) Zwei reine Gürtel und mehrere gemischte, die einen mittleren haben, also wenigstens drei, oder vielmehr fünf sind, da im folgenden Abschnitt ihrer vier genannt werden.

des ersten aufser acht gelassen? Eine Übereinstimmung scheint ja schwer zu gewinnen, zumal πυρώδης, das wir eben anders deuten wollten, hier feuerartig heifsen mufs. Klar ist trotzdem, dafs diese Dreiteilung und die vorangehende Kosmogonie aufs innigste zusammengehören, welche ihrerseits durch alle auf die δαίμων hinweisenden Worte im 1. Teile angekündigt wird. Da es aufserdem unmöglich scheint die hier genannten Mischprodukte nach der Stephanenlehre räumlich zu ordnen, wenn sie auch zweifelsohne sämtlich zwischen die reinen Gürtel fallen, stellt sich der 3. Teil geradezu als Ergänzung der vorausgehenden Abschnitte und als Versuch dar, dieselben zu einem deutlichen Weltbilde zu verbinden. Ferner steht der Ausdruck im 3. Teile dem Originale um nichts ferner; man beachte τοῦθ' ὅπερ κεκλήκαμεν οὐρανόν. Hiemit wird, was oben vom Monde gesagt war, auf den Himmel ausgedehnt d. h. auf das, was weder Dichter noch Berichterstatter, sondern wir Menschen Himmel genannt haben und heifsen. Wir stehen wieder vor der „Menschensatzung"! Und mit Hinzutritt des Sternhimmels kehrt die eben vermifste Symmetrie wieder. Wir werden somit auf eine Quelle gewiesen und haben deshalb die Ursache der Disharmonie in der Vorlage selbst zu suchen. Andrerseits werden wir mit Fug und Recht in dem Augenblicke an den Charakter der Scheinlehre gemahnt, wo die allernaivste Weltkonstruktion von unten nach oben sich mit einer etwas komplizierteren berührt, die aber selber meilenferne ist und sein mufs von der wissenschaftlichen Geheimlehre vorgeschrittener Pythagoreerkreise.

Wie mag sich im Original die Versöhnung der zwei verschiedenartigen Weltbilder vollzogen haben? Man scheint auf Vermutungen angewiesen, die freilich recht nahe liegen. Stellt man nämlich den Begriff Ausscheidung neben den der Mischung, so entsprechen Mond und Fixsternhimmel im oder am luftigen Erdbereich der Milchstrafse und Sonne im feuerartigen Nahbezirk des Äthers. Immer noch fehlt aber der mittelste Streifen. Wenn wir aus einem anderen Berichte die Venus als Gegenstück des Mondes einsetzen, dann erst rückt die Sonne in die Mitte. Jene bevorzugte göttliche lebenspendende Sphäre auf die Sonne und ihre Bahn, auf die äquatoriale Himmelszone zu deuten empfiehlt sich sehr, weil wir uns somit nicht blofs dem Augenschein der Erfahrung, sondern der „allgemeinen Anschauung" nähern. Die feurige Natur der Sonne, ihre Ausscheidung aus der Milchstrafse, die ihre „dünnen" Bestandteile abgibt, ist beglaubigt. (Diels p. 349). Da aber das Gewicht der alten Bedenken (Zeller 577, 3) nicht verkannt werden soll, scheint es unmöglich, durch Vermutungen zum Ziele zu kommen und jene widerstreitenden Elemente harmonisch zu verbinden.

Doch wie, wenn die naive Vorzeit noch einen Weltbau bietet, dem all das, was nach Stobaeus bei Parmenides verworren und widerspruchsvoll, strittig und zweifelhaft scheint, wesentlich eignet,

um sich gleichwohl zu einem klaren Bilde zusammenzusetzen. Der Diätetiker ist es wieder, der uns I 10 im Abbilde, im menschlichen Mikrokosmos eine völlig analoge Welt entwirft: ἐν δὲ τούτων (τούτῳ?) τὸ πῦρ ἐποιήσατο περιόδους τρισσὰς περαινούσας πρὸς ἀλλήλας καὶ εἴσω καὶ ἔξω· αἱ μὲν πρὸς τὰ κοῖλα τῶν ὑγρῶν σελήνης δύναμιν, αἱ δὲ ἐς τὴν ἔξω περιφορὰν πρὸς τὸν περιέχοντα πάγον ἄστρων δύναμιν, αἱ δὲ μέσαι καὶ εἴσω καὶ ἔξω περαίνουσαι τὸ θερμότατον καὶ ἰσχυρότατον πῦρ, ὅπερ πάντων κρατέει διέπον ἕκαστα κατὰ φύσιν, ἄθικτον καὶ ὄψει καὶ ψαύσει. ἐν τούτῳ ψυχὴ νόος φρόνησις αὔξησις [κίνησις μείωσις διάλλαξις] ὕπνος ἐγρήγορσις. τοῦτο πάντα διὰ παντὸς κυβερνᾷ καὶ τάδε καὶ ἐκεῖνα οὐδέκοτε ἀτρεμίζον. Bywater p. 64. — Hier haben wir den umgeflochtenen Kronen entsprechend „Umläufe", die mit einander kommunizieren, entweder spiralförmig in einander verlaufen oder durch Mündungen, Trichter verbunden sind, und können nun endlich bestimmt angeben, was der Zusatz „epallel" für einen Zweck hatte. Wir haben drei Weltregionen, eine Wölbung des Feuchten d. i. die Erdnähe, eine fernumschliefsende Feste, den Himmel, und eine Mittelregion. Die Umläufe werden gebildet von Mond, Sternen und Sonne; jetzt begreifen wir, wie diese Körper Stephanen sein sollen; man mufs ihre Bahn miteinrechnen. Wir haben endlich einen schwachfeurigen Umlauf des Mondes in der Erdnähe, einen Sternenumlauf am fernen περιέχον und in der Mitte, hier wie dort, einen bevorzugten Feuerumlauf göttlicher Art, der alles Werden bedingt. Dieser wird wieder nicht als Sonne bezeichnet, kann aber im Gegensatz zu Mond und Sternen nicht anders gedeutet werden: die Kommunikation nach aufsen und innen kann nicht stören; der Sonnenstrahl fliefst abwärts und sie selbst holt ihr Feuer von oben. Die allersingulärsten Vorstellungen sind gemein, wer will das bestreiten? Abweichungen bemerken wir zwei, eine scheinbare und eine ernsthafte! Der Mittellauf heifst hier ausdrücklich das stärkste und wärmste Feuer. Bei Parmenides hörten wir von einer Mischung, mufsten aber wiederholt schon die Vermutung aussprechen, dafs auch in der Mischwelt das Feuer in verhältnismäfsiger Reinheit auftreten müsse. Ernsthafter ist es, dafs von innen und aufsen gesprochen wird, wie man zwar auch bei Parmenides zu thun pflegt, aber gewifs mit Unrecht. Vielleicht ist dies eine Folge des körperlichen Abbildes und belanglos, oder die Nachwirkung eines fremden, des pythagoreischen Einflusses? Jedenfalls reicht die Übereinstimmung, um für Parmenides jene Dreizahl der Weltteile zu sichern, die mit seiner übrigen Kosmologie so schwer zu vereinen ist.

Noch merkwürdiger ist nun die Wiederkehr dieses Zwistes, dieser unfertigen Versöhnung zwischem einem dreiteiligen und vielgliedrigen Weltbau, und zwar in dem Systeme, das man von jeher dem Parmenides näherte. Schon Vatke p. 64 verglich die Aetiusstelle über Philolaos (Diels p. 336): Φιλόλαος πῦρ ἐν μέσῳ περὶ

τὸ κέντρον, ὅπερ ἑστίαν τοῦ παντὸς καλεῖ καὶ Διὸς οἶκον καὶ μητέρα θεῶν, βωμόν τε καὶ συνοχὴν καὶ μέτρον φύσεως. καὶ πάλιν πῦρ ἕτερον ἀνωτάτω τὸ περιέχον. πρῶτον δ' εἶναι φύσει τὸ μέσον, περὶ δὲ τοῦτο δέκα σώματα θεῖα χορεύειν, οὐρανόν[1]), τοὺς πέντε πλανήτας, μεθ' οὓς ἥλιον, ὑφ' ᾧ σελήνην, ὑφ' ᾗ τὴν γῆν, ὑφ' ᾗ τὴν ἀντίχθονα, μεθ' ἃ σύμπαντα τὸ πῦρ ἑστίας περὶ τὰ κέντρα τάξιν ἐπέχον. τὸ μὲν οὖν ἀνωτάτω μέρος τοῦ περιέχοντος, ἐν ᾧ τὴν εἱλικρίνειαν εἶναι τῶν στοιχείων, ὄλυμπον καλεῖ, τὰ δὲ ὑπὸ τὴν τοῦ ὀλύμπου φοράν, ἐν ᾧ τοὺς πέντε πλανήτας μεθ' ἡλίου καὶ σελήνης τετάχθαι, κόσμον· τὸ δ' ὑπὸ τούτοις ὑποσέληνόν τε καὶ περίγειον μέρος, ἐν ᾧ τὰ τῆς φιλομεταβόλου γενέσεως, οὐρανόν. καὶ περὶ μὲν τὰ τεταγμένα τῶν μετεώρων γίνεσθαι τὴν σοφίαν, περὶ δὲ τὰ γενόμενα τῆς ἀταξίας τὴν ἀρετήν, τελείαν μὲν ἐκείνην, ἀτελῆ δὲ ταύτην. Berührungen und Widersprüche und Mischungen von beiden sind hier einleuchtend. Nahverwandt ist offenbar das Feuer der ἑστία (Ἑστία?) mit dem Mittellaufe der beiden anderen Systeme; kann doch Aetius wegen der Pythagoreer die Sonne des Parmenides verdunkelt, dem Zentralfeuer nahegerückt, kann doch der Diätetiker ihretwegen den Sonnennamen vermieden haben! Nah verwandt ist der Gegensatz des περιέχον und Zentrums und die Stellung des fernsten äufsersten Feuers zu den anderen Sphären; aber dafs das περιέχον selbst zum Feuer wird, ist auffallend und noch mehr der Ausdruck ἀνωτάτω (statt ἐξωτάτω). So wäre ja streng genommen das περιέχον nur droben zu höchst statt rings am weitesten draufsen: das ist die Umkehrung des vom Diätetiker gemachten Fehlers, die Verschleppung der Begriffe oben und unten in eine Welt konzentrischer Schichten! Der Vorrang des Äufsersten und Innersten vor dem Mittleren zwischen ihnen leuchtet aus allgemeinen Pythagoreergrundsätzen ein, aber es sollte ein Vorzug des πέρας vor dem πεπερασμένον, nicht vor dem μέσον sein, denn dies wird selbst Grenze. Noch anstöfsiger wird die Reihe, wonach das Fernste das Reinste ist, die Reinheit also immer mehr abnimmt, je näher man an das — Zentralfeuer herankommt, welches wiederum nicht als Mittleres bezeichnet werden sollte. Übereinstimmend ist dann abermals der ὄλυμπος, während der οὐρανός neben dem κόσμος jene auffallende Abweichung zeigt, die, wie schon gegen Krische bemerkt wurde, mit der Himmelskörperschaft der Erde zusammenhängt, also keiner Konjektur weichen darf.

Diese Mischung von Einklang und Widerstreit und diese Widersprüche im Baue selbst sind jedoch nicht halb so wunderbar, als der abermalige Kampf der Dreizahl mit einer andern gröfseren Zahl, hier sogar mit der Zehnzahl trotz deren metaphysischer Bedeutung. Noch nicht genug! Die Absonderung und

1) Irrtümlicher Ausdruck des Doxographen für Fixsternkrone. Zeller p. 415.

besondere Zählung des reinen Stoffes zu höchst da droben ist fast unerträglich, da derselbe doch auch zu unterst oder innerst erscheint, und es überdies schwer vorstellbar ist, wie ein Teil des περιέχον einen Hauptteil der Welt bilden soll, der an Gröfse und Bedeutung den folgenden vergleichbar ist. Ferner begreift man nicht, wie der οὐρανός sich gegen das Zentralfeuer abgrenzen soll, welches seinerseits keinen vierten Teil bedeutet, also geringer wiegt als das περιέχον. Und wenn wir davon schweigen, dafs der κόσμος in gar keinem Gröfsenverhältnis steht zu der erdnahen Region „unter dem wechselnden Mond", müssen wir doch fragen: Wie verträgt sich der Grund der Unterscheidung des οὐρανός als der Welt des „veränderungsliebenden Werdens" mit der Erkenntnis der Himmelskörperschaft der Erde, die als Himmelskörper doch auch ewig unveränderlich und wohlgeordnet sein mufs und als Ganzes unbedingt in die „vollendete[1]) Welt der Weisheit" und nicht in die unvollkommene des ungeordneten Werdens, in die Welt der Tugend gehört?

Der letzte Anstofs weist uns den Weg. Diese Gegensätze der τεταγμένα und ἀταξία, des κόσμος und eines οὐρανός der ἀκοσμία, der hier lenkenden vollendeten σοφία und der dort überwindenden jedoch unfertigen ἀρετή, die grundlegende Idee der φιλομετάβολος γένεσις (obwohl der Ausdruck platonisiert) und auch Ausdrücke wie Διὸς οἶκος (Her. fr. 30) und μέτρον φύσεως (Her. fr. 20) bekunden deutlich, welche fremden Einflüsse es sind, die hier eindringen und die Konsequenz, Glätte und Klarheit eines erst fertigen und einigen Systems nachträglich trüben, stören und zerreifsen.

Es wird nicht nötig sein, hier die ganze Philolaosfrage aufzurollen. Es ist ja richtig, dafs von den drei verglichenen Stellen nur eine Original ist und zwar das Werk des unselbständigsten und unbedeutendsten von den dreien, indes die beiden anderen Berichte desselben Doxographen sind, also durch seine Feder einander über Gebühr genähert sein können. Doch sorge man nicht, dafs die Spiegelung im nämlichen Kopfe allein es sei, was den Eindruck der Verwandtschaft erzeugt. Der altertümliche und ursprüngliche Charakter seiner Vorlage bewährt sich ja noch gerade im Eindringen heraklitischer Ideen und im Zwiespalt der Vorstellungen, im Kampfe von oben-unten gegen aufsen-innen, im Widerstreit der Zahlen, im vermessenen Ansturm der profanen Trias gegen die vollkommene Dekade. Auf solche Sprünge kam weder ein später Fälscher noch ein Mann der Schablone. Dies ist besonders hervorzuheben gegenüber Dörings weitgehenden Schlüssen (Wandlungen der pyth. Lehre.

1) Warum hat man doch nie des Philolaos τελείαν — ἀτελῆ zur Erklärung des parmenideischen ἀτέλεστον beigezogen? Man lernte doch zum mindesten, dafs eine Welt, in der es ein Werden gibt, eine unfertige, unvollendete ist. Dafs die Einheit die Vollendung ist, lernt man allerdings nur von Heraklit.

Archiv V, 1892, p. 517). Mit Vergnügen finde ich hier von einem nicht in meine Kreise verstrickten Forscher den Zwiespalt der Dreizahl und der dekadischen Konzeption konstatiert, insbesondere auch die abnehmende Wertbestimmung von der Peripherie zur Mitte gerügt. Aber sein verwerfendes Schlufsurteil (p. 521 u.) ist irrig: auf genetischem Wege lernt man diesen dunklen Kampf von Weltbildern begreifen. Und wenn auch die geozentrische Vorstellung unversöhnlich ist mit der eigentlich pythagoreischen, so läfst sich doch eine Dreistufenlehre von oben nach unten zur Not damit verschmelzen; haben doch die Pythagoreer mit diesen Vorstellungen auch sonst nicht so gebrochen, wie sie es vernünftigerweise hätten thun sollen (vgl. l. l. p. 515).

Dafs aber der fremde störende Einflufs auf Philolaos gerade von Heraklit ausging, beweist, von den bisherigen Vergleichen ganz abgesehen, allein schon die Dreizahl, die nur bei Heraklit die grundlegende und beherrschende ist, als die Zahl sowohl seiner Elementarstufen, Feuer, Wasser, Erde, als auch seiner Elementarwandelungen, des brennenden, erloschenen, zusammenstofsenden Feuers; sie ist so bestimmt die Signatur Heraklits als die Vier dem Empedokles eignet. Die Nutzanwendung auf die dreigeteilte Welt des Parmenides und des Diätetikers ergibt sich von selbst, desgleichen der Schlufs auf ihre wechselseitigen Beziehungen. Die Stellung des Parmenides zwischen Heraklit und Philolaos, die bisher schon unverkennbar war, tritt deutlicher und bestimmter hervor. Man sieht ja beispielsweise auf den ersten Blick, dafs sein αἰθὴρ ξυνὸς von Heraklit stammt und nur nach Heraklit als der noch nicht in die Diakosmesis hineingezogene, als der noch nicht gespaltene, noch einheitliche Teil des Elementes erklärt werden kann, während sein ὄλυμπος ἔςχατος, die Zone oder der Pol dieses Äthers von den Pythagoreern entlehnt sein mufs, andrerseits aber sein 117. und 118. Vers über die Natur des Lichtelementes das genaue Vorbild für des Philolaos Wort über Gott ist: αὐτὸς αὑτῷ ὅμοιος ἕτερος τῶν ἄλλων.[1]) Wenn wir aber zum Vergleiche jener drei Stellen zurückkehren, so hoffen wir jetzt nicht blofs eine Erläuterung und Sicherung ihrer verworrenen und widerspruchsvollen Angaben, sondern eine Bestimmung ihrer Abhängigkeit von den gemeinsamen Vorlagen nach Art und Grad und der durch wechselseitigen Einflufs bedingten Abweichungen.

Zwei Ströme berühren sie alle, der jonisch-heraklitische und der altpythagoreische. Im vollen Fahrwasser Heraklits treibt der Diätetiker, der unselbständigste von den dreien, dessen Anschlufs ein prinzipieller ist. (Quellenst. p. 37.) Wir sahen, wie ihm bestimmt die drei Stufen vorschwebten, in denen jeder naive Mensch

1) Die Eudorosstelle bei Simplicius 181 läfst bei den Pythagoreern überhaupt die Doppellehre des Parmenides, die Zweizahl der Elemente neben der Einzahl wiederkehren!

mit Heraklit die Welt aufbaut: unten die Erdhöhle mit Luftmeer und Mond, das feste Gewölbe mit den fernen Gestirnen droben, dazwischen ein lebenspendendes göttliches Feuer. Wir sahen das Bild aber nicht blofs durch Übertragung auf den Menschenleib getrübt, wir bemerkten eine tiefgehende Differenz: die lebenspendende Macht ist bei Heraklit zwar auch in der Mitte, aber es ist der Zusammenstofs, der Krieg und nicht das göttliche Feuer, das nur hoch oben seinen Platz hat. Wer war es nun, der ihn von Heraklit wegzog und ihm den Mut gab, das reinste und stärkste Feuer hieher zu verlegen? Wir werden auf Parmenides, an dessen Seite wir ihn schon so oft gefunden haben, um so eher raten dürfen, da dieser den Krieg durch die vollendete Mischung ersetzt und in diese einen Teil des göttlichen Feuers offenbar als zeugende Kraft herabgerufen hat. Doch überbot ihn der Arzt, der nicht blofs den Krieg, sondern auch die Mischung fallen liefs und nur den mittleren Lebensquell beibehielt, den er der Pythagoreer wegen nicht Sonne nannte. Diesen näherte er sich noch weiter, da er von innen und aufsen spricht; doch bleibt es zweifelhaft, ob er Parmenides hiebei untreu werden wollte oder ob er ihn schon in jüngerem Sinne deutete und so nicht gegen unsere Konstruktion, wohl aber gegen sein eigenes historisches Urteil und Verständnis zeugte.

Dem heraklitischen Strome steht am fernsten Philolaos, ohne seinerseits der Pythagoreerüberlieferung so treu zu sein wie der andere den Herakliteern. Immerhin steht er so entschieden im Lager der Seinen, dafs das fremde, dem eigentlichen Systeme geradezu feindselige Element bei ihm mit besonderer Deutlichkeit hervortritt. Dasselbe ist so stark, dafs eine Vermittlung (etwa durch Parmenides) ausgeschlossen scheint; die Berührung mufs eine direkte sein. Der veränderte Augenpunkt, die Rücksicht auf die irdische Kleinwelt, auf den engen Kreis des Menschlichen genügt nicht zur Erklärung jener Dissonanz; daraus liefsen sich vielleicht die Wendungen erklären, die nahezu platonischen Klang annehmen, obschon auch diese auf heraklitischen Voraussetzungen beruhen; anders aber steht es mit jenem grofsen Widerspruch eines dreifachen Weltraumes und der Erniedrigung des Himmels. Denn das verträgt sich aufserordentlich schlecht mit der Grundvorstellung, dem Zentralfeuer, und ebenso schlecht mit der originellen Idee eines harmonischen Himmelsreigens der zehn grofsen Weltkörper. Es ist also klar, dafs der Philolaos des Aetius seine vorgeschrittene Sphärentheorie durch den heraklitischen Grundgedanken störte und zerstörte, wie der Diätetiker umgekehrt in seinen heraklitischen Stufenbau das Pythagoreerbild eingeschleppt hat.

Harmonisch und widerspruchslos beide Welten zu verbinden gelang dagegen dem Parmenides; selbst der Widerstreit der Zahl stört nicht allzusehr, da eine proportionale Multiplikation und eine analog-symmetrische Höhengliederung der Mittelregion leicht mög-

lich war. Je mehr er aber von jüngeren Doxographen in pythagoreischem Sinne verstanden wurde, desto stärker und schreiender wurde der Widerspruch. Unerträglich wurde er von dem Augenblicke an, wo ein eigentliches echtes Zentralfeuer eingeschmuggelt war. Der echte Parmenides bekundet pythagoreischen Einfluſs 1) in seinen kreis- oder zonenförmigen Umläufen; man erkennt das, sobald man sie mit Heraklits Sonnenbahn, dem hin und hergewandelten Halbkreis über die Gewölbehöhe vergleicht; 2) in seiner über Heraklit vorgeschrittenen, doch augenscheinlich noch sehr primitiven Kenntnis der Himmelskörper. 3) scheint das pythagoreische Zentralfeuer ihn selbst ermutigt zu haben, reines Feuer in die Mitte der entschiedensten Mischung, an die Stelle des heraklitischen Zusammenstoſses zu versetzen. Von Heraklit aber stammt unbestreitbar die Grundeinteilung, das Licht oben, sein Gegensatz unten, eine Bewegung zwischen beiden und eine Weltentfaltung durch Mischung. Das Feuer leitet bei Heraklit die Gesamtbewegung und erhält die Einheit, bei Parmenides führt es herab und wird dadurch für die Welt des Werdens die Schicksalsgöttin, die δαίμων. Vgl. unten.

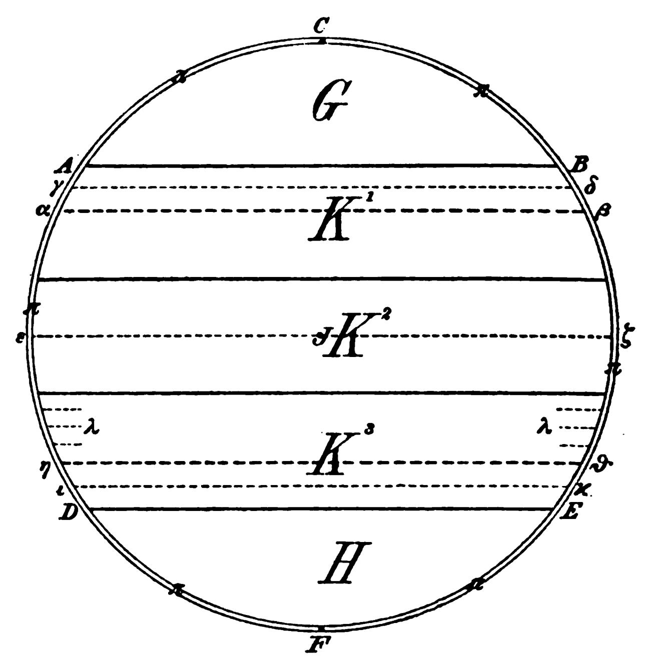
Aus alledem ergeben sich mir folgende hochwichtige Schlüsse: 1) Parmenides folgt im Grundplan des διάκοσμος Heraklit, in seiner konkreten Ausgestaltung meist den Pythagoreern. 2) Er hat die beiden Systeme, das des gewöhnlichen Menschenverstandes, der volkstümlichen Anschauung und jenes der mathematisch-astronomischen Forschung zu verbinden und zu versöhnen gesucht. 3) Programmgetreu hat er in der Scheinlehre die allgemeinen Anschauungen des Menschengeschlechtes, nicht spezielle Systeme entwickelt. 4) Zum zweiten Male zeigte sich Philolaos von Heraklit berührt, ja sogar abhängig. (Vgl. Her. Beisp. II p. 11.) 5) Wiederum war der Diätetiker mit Parmenides an derselben Quelle und wieder war trotz seiner sklavischen Treue seine Auffassung durch diesen bestimmt.[1])

Daſs für Parmenides jene Dreistufenlehre wirklich maſsgebend und bestimmend war, zeigt eine zweite Stelle bei Stobaeus (Diels p. 345) fast noch deulicher: Π. πρῶτον μὲν τάττει τὸν ἑῷον, τὸν αὐτὸν δὲ νομιζόμενον ὑπ' αὐτοῦ καὶ ἕσπερον ἐν τῷ αἰθέρι· μεθ' ὃν τὸν ἥλιον, ὑφ' ᾧ τοὺς ἐν τῷ πυρώδει ἀστέρας, ὅπερ οὐρανὸν καλεῖ. Hier haben wir die oben postulierte Einteilung der Mittelschicht in drei analoge symmetrische Teile. In diesem Augenblicke dämmert die Möglichkeit, eine Weltkugel des Parmenides mit exakter Deutlichkeit zu zeichnen: das oberste Kugelsegment ist jener „versammelte Äther"; sein Raum oder oberster Pol ist der ὄλυμπος

---

1) Eine sechste frappante Folgerung, daſs schon für Heraklit eine Mehrheit kommunizierender Feuerumläufe, so zu sagen Kurse oder Bahnen der bekannten Nachen anzunehmen sei, wage ich nur wegen der abweichenden Sonnenbahn nicht!

ἔϲχατοϲ. Unmittelbar unter ihm legt sich seine erste Ausscheidung, die Milchstrafse, im Kreise herum, genau so wie sich um das unterste Segment, die feste Erde, ihre Ausscheidung, die Luft, herumflicht (ἀὴρ ἐξατμιϲθείϲ — πυρὸϲ ἀναπνοή). Das Eindringen eines dichten Elementes erzeugt die Milchfarbe (Diels p. 365), das Eindringen des Feuers in die Luft den Mond mit seinem nach den Pythagoreern entlehnten Licht (Diels p. 361). Zuerst kommt dann die Venus im Äther, doch nicht im „vereinten Äther", sondern in jenem Raum, wo das Lichte in der Mischung noch überwiegt. Ihm entspricht unten der Sternhimmel, sonderbarerweise näher gedacht als die Sonne; er hält die „Grenze" der Planeten, die nicht zu überschreitende! Dazwischen schiefst das Feuer dahin: ein Ausflufs der Milchstrafse in der zweiten Region der vollendeten Mischung, die Sonne. Das Bild ist fertig. Zu bemerken ist nur noch, dafs in der Angabe (Diels p. 339), dafs der äufserste Umkreis oder der fernste von der Erde der Himmel sei, οὐρανόϲ offenbar in einem weiteren Sinne gebraucht und mit dem ganzen περιέχον gleichgesetzt ist. — Hier folgt die Zeichnung.



π, der enge Ring aufsen, ist der πάγοϲ περιέχων, G oder ACB der reine Äther, H oder DFE die Erde, K^1 die erste Mischungszone mit überwiegendem Feuer, K^2 die zweite gleich gemischte, K^3 die dritte mit überwiegender Nacht. $\alpha\beta$ unmittelbar am Äther

ist die Milchstraſse, $\gamma\delta$ ist die Venuszone in der ersten, $\varepsilon\zeta$ die Sonnenbahn in der zweiten Mischungszone (Ciceros continente ardore lucis orbis), $\eta\vartheta$ die Luft hart an der Erde, aus der sie gepreſst wurde, als jene unter ihr sank, in ihr $\iota\varkappa$ die Mondbahn. $\lambda\lambda$ sind die πείρατα ἄστρων; K^3 die dritte Mischungszone ist der Sternhimmel, dessen Bestand nach Fixsternen und Planeten zweifelhaft bleibt. Unsicher ist, ob J das στερεόν des Zentrums urkundlich ist, ob als ὄλυμπος ἔσχατος allein der Pol C (Heraklits οὖρος αἰθρίου Διός) oder die Umfassungslinie ACB zu denken ist, desgleichen ob als Uranosgrenze im weiteren Sinne $ABED$, $DACBE$ oder selbst $CBEFDA$ angesetzt werden soll.

Ich wüſste kaum eine Doxographenstelle, die hiemit nicht in Einklang zu bringen wäre; höchstens Plac. II 26, 2 (Diels p. 357) Παρμενίδης (σελήνην) ἴσην τῷ ἡλίῳ, was sich wohl auf die Gröſse der Kreisbahn beziehen wird; denn das καὶ γάρ bei Stobaeus scheint ein Irrtum (Diels, P. p. 112). Beide wären entweder schieflaufend als gröſste Kreise zu denken oder in analogen Breiteabständen, so daſs die feurige Mittelsphäre nicht die Sonne wäre. Die isolierte Notiz beruht also auf einem Irrtum. — Wenn Döring die Milchstraſse in die Mitte und die Sonne darüber setzt, so urgiert er seinem Vorurteile treu die (zufällige) Reihenfolge bei Aetius zu sehr. Plac. II 20 (Diels p. 349) verbietet, die Milchstraſse in die Mitte zu setzen und ihr oben eine dünnere, unten eine dichtere Mischung zuzuschreiben[1]); vielmehr geht von der direkt aus dem Äther hervorgegangenen Milchstraſse nach abwärts Feuer aus, das zuerst in reinem Zustande die Sonne, dann mehr und mehr mit dem Dichten gemischt den Mond bildet. —

Wie nahe steht diese Welt derjenigen Heraklits! Wie verwandt ist insbesondere die Kosmogonie. Man vergleiche die bisher verzweifelte Stelle Plut. Strom. 5 (Diels p. 581): λέγει δὲ τὴν γῆν τοῦ πυκνοῦ καταρρυέντος [ἀέρος] γεγονέναι. ἀέρος, schon durch seine Stelle als Eindringling entlarvt, ist Zusatz eines Mannes, den das Niederfluten des Dichten ohne konkretes Element nicht befriedigte. Es handelt sich aber um das ursprüngliche natürliche Sinken des zweites Gegensatzes, die Voraussetzung jeder Diakosmesis; denn wie sich bei Heraklit unter dem niederbrennenden Feuer die „Lache“ sammelte, so floſs noch bei Parmenides das Schwere, Massige, Feuchte überhaupt aus dem reinen Licht herab. Hier bei diesem ersten Elementarprozeſs, der Ausscheidung der Erde, handelt es sich noch um keinen Rück- oder Gegenlauf; man darf sich also nicht auf die Ausscheidung der Luft aus der Erde beziehen.

Deshalb kann ich Diels p. 99 nicht beistimmen. Es ist ja richtig, daſs Stellen wie Plac. II 13 Παρμενίδης καὶ Ἡράκλειτος

---

1) Sonst wäre ja die Mittellage selbst nicht vollkommen und gleichmäſsig gemischt!

πιλήματα πυρὸς τὰ ἄστρα und II 16: Παρμενίδης καὶ Ἡρ. τρέφεσθαι τοὺς ἀστέρας ἐκ τῆς ἀπὸ γῆς ἀναθυμιάσεως (Diels p. 342 und p. 346) nicht bloſs über des Parmenides jonisch-heraklitische Beziehungen „Fraktur sprechen“, sondern die ganze rückläufige Bewegung ins eleatische Lehrgebäude einführen. Ich will Diels nicht entgegentreten, wenn er sich diese Ergebnisse einer schwer kontrollierbaren Interpretationskunst aneignet; aber selbst dann müssen die getrennten und verbundenen Bewegungsarme unterschieden werden. — Doch sind wir nun so weit, daſs wir vor einem Übermaſs der heraklitischen Beziehungen warnen müssen!

---

5. Aus der Menschenwelt zu himmlischen Höhen!

Δίκη ἔχει κληῖδας ἀμοιβούς.

Die Grundzüge des Doppelsystemes stehen fest. Aber eine reiche Nachlese erwartet uns von Einzellehren und von poetischem Beiwerk, das für unsere Frage von besonderer Wichtigkeit ist. Auf psychologischen Boden führt uns Theophrast de sens. 3 (Diels p. 499): Παρμενίδης μὲν γὰρ ὅλως οὐδὲν ἀφώρικεν, ἀλλὰ μόνον, ὅτι δυοῖν ὄντοιν στοιχείοιν κατὰ τὸ ὑπερβάλλον ἐστὶν ἡ γνῶσις· ἐὰν γὰρ ὑπεραίρῃ τὸ θερμὸν ἢ τὸ ψυχρόν, ἄλλην γίγνεσθαι τὴν διάνοιαν, βελτίω δὲ καὶ καθαρωτέραν τὴν διὰ τὸ θερμόν. Also die Gedanken, die Sinnesart eines Menschen hängen ab von den ihn erfüllenden Stoffen: je nachdem Feuer oder Kühle überwiegen, denkt er dunkle oder lichte, hohe oder niedrige, himmlische oder irdische, sittliche oder schlechte Gedanken. Das ist aufs Haar Heraklits Lehre von der trockenen besten und von der nassen vernunftlosen Seele. (fr. 74—76; 73, 72. Diels P. p. 119). — Richtet sich der Zustand der Seele wohl auch nach dem Lande? Es scheint, denn Theophrast führt fort: οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ταύτην δεῖσθαί τινος συμμετρίας·

146 ὡς γὰρ ἑκάστοτ'—φησὶν—ἔχει κρᾶσιν μελέων πολυπλάγκτων,[1])
τὼς νόος ἀνθρώποισι παρέστηκεν· τὸ γὰρ αὐτό
ἔστιν ὅπερ φρονέει μελέων φύσις ἀνθρώποισι
καὶ πᾶσιν καὶ παντί· τὸ γὰρ πλέον ἐστὶ νόημα.

τὸ γὰρ αἰσθάνεσθαι καὶ τὸ φρονεῖν ὡς ταὐτὸ λέγει· διὸ καὶ τὴν μνήμην καὶ τὴν λήθην ἀπὸ τούτων γίνεσθαι διὰ τῆς κράσεως· ἂν δ' ἰσάζωσι τῇ μίξει, πότερον ἔστι φρονεῖν ἢ οὐ καὶ τίς ἡ διάθεσις, οὐδὲν ἔτι διώρικεν. — Selbstverständlich hat hier πολυπλάγκτων den Vorzug vor der uralten Konjektur πολυκάμπτων, die uns Aristoteles Metaph. III 5, 1009 als interessante Probe antiker Emendationskunst erhalten hat. Wie hätte je jenes aus diesem werden sollen? Und wie konnte der Zufall ein Wort in den Text des Parmenides einschmuggeln, das für ihn und seine Scheinlehre so hohe Bedeutung hat? Heifst denn der νόος der Menschen nicht urkundlich πλακτός, V. 48? Allerdings ist es neben μελέων schwer verständlich, so dafs man an πολύπλαγκτος (νόος) oder πολυπλάγκτοις

---

1) Nicht auch πολυπλάκτων?

(ἀνθρώποις) denken könnte. Deshalb versteht Diels p. 112 unter μελέων vorzugsweise die Sinnesorgane. Aber hiezu fehlen alle Anhaltspunkte, und der von ihm beobachtete Anschlufs an Heraklit nötigt, an das Gesamttemperament des Leibes zu denken. In Wahrheit ist für Parmenides der ganze Leib mit allen Gliedern das Organ des Denkens; deshalb erhalten diese in rücksichtsloser Weise ein Prädikat, welches gemeine Anschauung höchstens dem Gedanken selbst zuzuschreiben vermöchte.

Unseren Zwecken dient hier vor allem die Verbindung der μνήμη und λήθη mit dem physischen Grunde des Denkens. Denn offenbar werden diejenigen Gedanken vergessen, deren höchst materielle Träger aus der Mischung des Leibes entschwinden; und ebenso augenscheinlich hat Heraklit das Vergessen des Traumbildes fr. 2 auf dieselbe Weise erklärt: Wenn jene Thürchen (Sext. VII 129) sich wieder öffnen und das Licht eindringt, dann entweichen die feuchten, unvernünftigen, von der Allgemeinheit abgesperrten Gedanken! Nur die Vorstellung der durch Einheit und Sonderung erzielten Wirkungen hat nach Theophrast Parmenides nicht beibehalten, da er eben wieder einmal nur die eine Seite des Heraklitismus brauchen konnte, die sich selbst aufhebende Gegenseite liegen lassen mufste. Nach dem Zeugnisse nämlich des Sextus VII 128 enthielten die jetzt oft zitierten Verse des Archilochos fr. 70 und deren noch bekanntere homerische Vorlage c 136, 137 im Sinne Heraklits die Beschreibung des κοινὸς λόγος, jener gemeinsamen Vernunft, die von aufsen an den Menschen herantritt und körperlich stofflich in ihn eindringt. Derselbe Heraklit erhebt aber gegen die Menschen die Anklage, dafs sie Vernunft und Unverstand vereinend für sich in ihrem persönlichen Denken und Fühlen mit dem Allgemeinen nicht übereinstimmen, nicht nach dem Tage und seinen Geschäften denken, fr. 5, womit sie nur unbewufst durch göttlichen Zwang harmonieren. Ausschliefslich dieses widerspruchsvolle Doppelspiel Heraklits gibt uns die Erklärung für die scheinbar unerträgliche Breite des 149. Verses, für die halbe Tautologie καὶ πᾶσιν καὶ παντί. (Denn die bisher versuchte Erklärung „παντί fürs All" ist an dieser Stelle ohne τῷ unhaltbar.[1])) Im allgemeinen sowohl, im Gemeindenken der Menschen so gut wie in jedem speziellen Falle, bei jedem Einzelnen ist das Bestimmende Konstitution und Temperament des Körpers. Es gibt keine ἰδίη φρόνησις, die vom κοινὸς λόγος wirklich verschieden wäre; die Bedingungen und Ursachen sind für den Teil genau dieselben wie für das resultierende Ganze. Das dürfte einleuchtend sein!

Für Mischung und Übergewicht im Körper kommt übrigens seine Umgebung in Rechnung, da er ja nicht abgeschlossen, sondern

1) διὰ παντὸς neben πάντα ist so zu erklären. Hier kommt aber πᾶσι von πάντες, und das ist kein Gegenstück zu πᾶν.

von Licht und Dunkel, Wärme und Kühle umgeben ist. Wie sehr diesbezüglich Parmenides im Gedankengange seines bekämpften Vorgängers befangen ist, zeigt besonders das Wort παρέστηκε, welches Diels gegen alle seine Grundsätze (vgl. p. 26 Zl. 8) durch das leichtere παρίσταται — mittels der kühnen Neubildung παριστᾶται (resp. παρίστηται) ersetzen will, als ob des Empedokles schwächliche Nachahmung für den Text des Parmenides beweisend wäre. παρέστηκε ist keineswegs „unpassend“, sondern setzt nur einen νόος voraus, der nicht in einzelnen Denkakten besteht oder sich gestaltet, sondern als objektiv gegebener Dauerzustand das Innere beherrscht und von aufsen her bestimmt wird. Wie sichs unter den Einflüssen der das Leben erzeugenden und entwickelnden Gegensätze mit der Mischung gestaltet hat, so steht es auch mit dem Sinne, der in den Menschen eingezogen, an ihn herangetreten ist und ihm dann zur Seite steht. Ist er vom lichten Element stärker erfüllt und umflutet, so ist ihm auch des Geistes Licht aufgegangen. Es gibt ja überhaupt nur das mit dem Sein zusammenfallende Wahrdenken und zwar, da in ihm zwei Gegensätze zu sein scheinen, in einer doppelten unter sich ringenden Gestalt. Nur so läfst sich Irrtum denken, der eigentlich unmögliche, da sein Gegensatz zur Wahrheit derselbe unglaubliche Schein sein mufs, wie der ursprüngliche zwischen Tag und Nacht. Der νόος ist also etwas Einheitliches, das das ganze All durchdringt: die Heraklit vorschwebende Idee der Gemeinsamkeit des Denkens ist durch dessen völlige Materialisierung zur Vollendung gebracht!

Das Übergewicht des in ihm scheinbar herrschenden Gegensatzes ist variabel, von Fall zu Fall ἑκάστοτε, d. h. nicht blofs von Mensch zu Mensch, sondern auch im Menschen von Zustand zu Zustand. Das dürfte schon aus der Begründung τὸ γὰρ πλέον ἐστὶ νόημα folgen; νόημα kann neben νόος, im Gegensatze zu ihm, nur den einzelnen Gedanken, den Denkakt bedeuten. Es tritt mithin das und nur das über die Schwelle des Bewufstseins, was momentan den Sieg, das Übergewicht oder den Überschufs bedeutet. Daher denn auch das Schwanken, das Hinundhergeschleudertwerden der Menschen (πλάζονται V. 47) zwischen den ringenden Gewalten! Parmenides selbst denkt neben dem wahren Sein die Welt des Scheines! — Indes zweifelt Theophrast, ob dann bei zufälligem Gleichgewicht ein Denken stattfinde oder nicht, und sieht sich zu dem Zusatz genötigt, dafs auch dem einzelnen Gegensatz an und für sich, wenn nur einer vorhanden und Widerstreit und Übergewicht ausgeschlossen ist, eine Erkenntnis eigne — des ihm Ähnlichen. Ich habe mich deshalb oft gefragt, ob wirklich das Plus, der Stoff, welcher von der Aufgabe dem andern Element das Gegengewicht zu halten ungebunden bleibt, den Gedanken bilden werde, ob den Peripatetikern nicht ein verderbter Text vorgelegen. Doch sind Vermutungen (auch das kühne πέλον) abzulehnen, weil die Schwierig-

keit auf einer fehlerhaften Kürze des Zitates beruhen kann. Das Erbstück der Schule, durch die zweimalige Verbindung der parmenideischen und empedokleischen Erkenntnislehre deutlich als solches charakterisiert, ist zu knapp geraten und entbehrt am Schlusse des wesentlichen Gedankens. Jedenfalls steht die Identität von Denken und Sein, die Lehre, daſs jedes Seiende denkt und spricht, weil Denken und Sprechen vom Sein nicht gesondert ist, ebenso fest als diese psychologische Erklärung des Widerstreits und Wechsels im Denken, welche den Kampf und Sieg der Stoffe zur Voraussetzung hat und sich deshalb als die einfachste Konsequenz eben jener Überzeugung vom Denken des material und wahrhaft Seienden darstellt.

Die Notiz, daſs auch einem Gegensatze allein Erkenntnis zukomme, belegt Theophrast durch die Thesis des Parmenides, daſs der feuerlose Leichnam zwar Licht, Wärme und Stimme nicht wahrnehmen kann, wohl aber die Kühle und das Schweigen: ὅτι δὲ καὶ τῷ ἐναντίῳ καθ' αὑτὸ ποιεῖ τὴν αἴcθηcιν, φανερὸν ἐν οἷc φηcι τὸν νεκρὸν φωτὸc μὲν καὶ θερμοῦ καὶ φωνῆc οὐκ αἰcθάνεcθαι, διὰ τὴν ἔκλειψιν τοῦ πυρόc, ψυχροῦ δὲ καὶ cιωπῆc (καὶ τῶν ἐναντίων)[1]) αἰcθάνεcθαι, woran sich die hochinteressante Schluſsbemerkung anreiht: καὶ ὅλωc δὲ πᾶν τὸ ὂν ἔχειν τινὰ γνῶcιν, überhaupt jedem Seienden eigne eine gewisse Erkenntnis. Man sieht, Theophrast hatte vielen Grund zu der für ihn so charakteristischen Kautel: οὐδὲν ἀφώρικεν. Denn da er hier die allgemeine Denkthätigkeit von der Sinnesempfindung nicht unterscheidet, scheint er zunächst jene erste Angabe, wonach nur das Plus, der Überschuſs ein Bewuſstsein erzeuge, wirklich und völlig aufzuheben. Und Theophrast trifft hier kein Vorwurf. Einerseits nämlich darf man bei Parmenides keine eigene Behandlung der αἴcθηcιc im Gegensatze zur φρόνηcιc im allgemeinen suchen (Zeller p. 580), andrerseits ist τινὰ γρῶcιν trotzdem auf die Denkthätigkeit, nicht auf die Sinnesempfindung zu deuten. Ja, man könnte zweifeln, ob Parmenides der Leiche wirklich eine Erkenntnis zuschreiben wollte[2]), wenn dies Beispiel nicht eine Bestätigung des heraklitischen γνώμην ἔχοντα ἀγνώμονα wäre, das in Theoprasts Schluſssatz ganz allgemein behauptet wird. —

Theophrast konnte von Parmenides nicht reden, ohne mit anderen Philosophen Heraklits zu gedenken. Freilich weiſs er nur von einem Unterschiede zu berichten. Einleitend fügt er an die Bemerkung, daſs Parmenides Denken und Fühlen φρονεῖν und αἰcθάνεcθαι noch nicht trenne, die Notiz, daſs er mit Platon und

1) Glosse wegen des fehlenden Gegensatzes zu φωτόc?

2) Die Wahrnehmung der Stille ist ein recht schwer vorstellbares Ding. Die Pause, das plötzliche Ende von Geräuschen wirkt aufs Ohr. Aber solche Beobachtungen sind jener Zeit fremd. Und mit der Leiche war man nicht einmal auf dem Boden der Beobachtung. Man möchte also lieber an einen Satz denken wie folgenden: die Leiche entbehre mit dem Feuer des Lichtes der Wärme der Rede und schlieſse die Gegensätze in sich, — so es nicht galt, eine rücksichtslose Konsequenz zu ziehen.

Empedokles die Sinnesempfindung vom Ähnlichen τῷ ὁμοίῳ herleite, indes Anaxagoras und Heraklit ihren Grund im Gegensätzlichen suchten (τῷ ἐναντίῳ). Offenbar ist gleich die Leiche auch ein Beispiel für die Erkenntnis des Gleichen aus dem Gleichen, durch das Gleiche. Aus Theophrast läfst sich leider nicht bestimmen, was dieser Widerstreit gegen Heraklit auf sich hatte. Die beigefügten Erfahrungsthatsachen und der Hinweis auf „Ausflufs und Anziehung" lassen eine eleatische Vorlage nicht erkennen, sondern führen auf die jüngeren Mitglieder der von Theophrast zusammengestellten Gruppe. Vielleicht handelt es sich nur um den alten Kampf gegen die eine Seite des Heraklitismus, gegen die schöpferische Wirkung und positive Kraft des Gegensatzes, der überall vor der Harmonie die Flagge streichen mufs; denn auf dieser beruht die Wahrheit des Seins und der Erkenntnis. Dagegen steht Parmenides Heraklit wieder sehr nahe, was die Auffassung von Leben und Tod anlangt, abgesehen natürlich von der Verachtung der Leiche, worauf Heraklit auch nur „beispielsweise" zu reden kam. Offenbar hielt Parmenides das Feuer auch im kleinen und einzelnen für das belebende und bewegende Element, d. h. er fafste Heraklit im physiologischen Sinne des Diätetikers auf.[1] Und so kehren denn jene erst aufgezählten Gegensätze, die wir subelementar geheifsen haben, in der Durchführung des διάκοσμος von Gebilde zu Gebilde wieder. Insbesondere ist es hier die φωνή, welche sich zu Licht und Wärme so auffallend gesellt, dafs wir dadurch eine Bestätigung gewinnen für unsre Erklärung und Verteidigung des Gegensatzes ἤπιον ἀδαές. Denn wenn auch Theophrast an Auge (Licht), Gefühl (Wärme) und Gehör (Stimme) denken möchte, so werden wir doch, sobald Parmenides selbst von Gefühl und Fühllosigkeit gegen Licht und Dunkel, Wärme und Kühle, Stimme und Schweigen zu sprechen beginnt, notwendig nicht blofs an berühmte Teile der alten Gegensatztafel, sondern vor allem an die denkwürdige Zählung und Klassifikation der Sinnesempfindungen beim Diätetiker erinnert, welcher bekanntlich I 20 zu den gewöhnlichen fünf noch diese zwei: στόμα διαλέκτου, θερμοῦ ἢ ψυχροῦ διέξοδοι ἔσω καὶ ἔξω gesellt. Hat es doch den Anschein, als ob dabei jener Grundsatz διαλεγόμενα οὐ διαλεγόμενα stets im Auge zu behalten wäre. Und siehe da, auch die Urkunde versagt nicht: Als gleichwertiges Erkenntnismittel neben Auge und Ohr tritt in den Versen 54—56:

μηδέ σ' ἔθος πολύπειρον ὁδὸν κατὰ τήνδε βιάσθω
νωμᾶν ἄσκοπον ὄμμα καὶ ἠχήεσσαν ἀκουήν
καὶ γλῶσσαν,

1) Parmenides scheint sich in dieser Richtung sogar von Heraklit entfernt zu haben. Deshalb ist auch hinfällig, was Diels p. 113 (16, 4) wegen der Wirkung der Trunkenheit gegen περιέστηκε vorbringt. Denn in viel höherem Grade kommt es auf die ursprüngliche Konstitution aus Licht und Dunkel als auf deren tägliche (klimatische oder diätetische) Variationen an.

die Zunge auf. Das ist unbestreitbar! Unzulänglich mag sie sein wie die andern auch, aber allgemein herrschend und mafsgebend und verbindlich ist sie wie diese. Ebenso unbestreitbar ist, dafs diese Zusammenstellung im Kampfe gegen den Heraklitismus der Menge erfolgt und dafs in diesem Kampfe Heraklits eigene Waffen geschwungen werden. Kaum irgend eine Stelle bei Parmenides ist so von seinem Geiste durchdrungen und gesättigt als diese, welche das nichtsehende Auge, das dröhnende Ohr und das blofse Zungenrühren kritisiert durch die Gegenüberstellung des λόγος in dem nämlichen absoluten und unerklärten Gebrauche, wie er bei Heraklit erscheint:

κρῖναι δὲ λόγῳ πολύδηριν ἔλεγχον
57 ἐξ ἐμέθεν ῥηθέντα.

Das Eingangswort: οὐκ ἐμεῦ ἀλλὰ τοῦ λόγου ἀκούσαντας wird aufgegriffen und überboten. Es ist nicht des Parmenides, nicht einmal der Göttin λόγος, der da richten soll, richten sogar über der Göttin kampfreichen Beweis. Was aber der λόγος ist, wird nirgends gesagt, also vorausgesetzt. Jedenfalls ist die Tragweite des Gegensatzes von γλῶσσα und λόγος unfafsbar ohne derlei heraklitische Erinnerungen, weshalb man auch nicht sagen darf, dafs er den „metaphysischen Beigeschmack“ ganz abgestreift habe. (Vgl. Diels p. 62.)

Die anderen kleineren Anklänge bedürfen kaum der Erörterung. Das Auge, das nicht sieht, und das von fremdem Klange — der Stimme des Lehrers, des Sängers der Volkslieder — dumpf dröhnende Ohr, das sind die schlechten Zeugen der welschen Seele; das mahnt an die Menschen, die nicht fassen, worauf sie Tag für Tag stofsen, an die Einfältigen, die von jedem Hauche der Rede bewegt werden. Deshalb sprach V. 49 von τεθηπότες, nicht blofs von Blinden und Tauben! Wodurch liefse sich auch dieses Wort besser erläutern als durch Heraklits 117. Fr. βλὰξ ἄνθρωπος ἐπὶ παντὶ λόγῳ ἐπτοῆσθαι φιλέει, als durch das 111.: δήμων ἀοιδοῖσι ἕπονται? (Diels p. 70.) Desgleichen erinnert die Mahnung, sich nicht vom ἔθος πολύπειρον vergewaltigen zu lassen, an Heraklits Gebot, nicht „als die Kinder unsrer Eltern“ zu denken. (M. Antonin. IV 46 Byw. fr. 5.) Dieses πολύπειρον, das spielende Gegenglied von πολύδηρις steht dem ἄπειροι in Heraklits 2. Fragment gegenüber, da wieder nicht die Vorwürfe, die der Ephesier gegen die ἰδίη φρόνησις aller einzelner Menschen geschleudert, sondern die Vorzüge, die er dem unbewufsten in ἔθος und νόμος erscheinenden Gemeindenken der Massen zuerkennt, die Grundlage der hier geübten Kritik bilden. Übrigens hat die πολυπειρία ungefähr denselben Wert hier wie die πολυμαθίη bei Heraklit. (Vgl. auch Diels p. 62.)

So gewinnen wir auch Klarheit über die Mitschuld der Zunge: von der Sprache, die man hört, unterschieden, bedeutet sie die Sprache, die man spricht, in der man denkt, also die Worte als solche, die Namen. Sie beruht auf Gewohnheit und Brauch: wie

nahe klingt νωμᾶν (νέμειν) an νόμος an![1]) Deshalb steht sie nicht blofs als eigener Redesinn dem Gehör, sondern — ein ganz neuer Gegensatz — dem λόγος als der Sprache der Vernunft gegenüber. Hier konnte meines Erachtens Diels am besten einsetzen, als er φάσθαι-φράζειν von ὀνομάζειν unterschied. (Phil. Aufs. f. Zeller p. 251 A.) Und so trotzte denn, wie der Schein dem Sein, wie das Wähnen dem Wahrdenken, auch ein Falschnennen dem Wahrsprechen. Blind, taub und stumm aber sind für Parmenides und Heraklit gerade diejenigen, welche Auge und Zunge weiden. Wenn auch Heraklit die Stummheit, welche das Wort κωφός miteinschliefst, nicht eigens hervorhebt, falls nicht die betreffende Stelle verloren ist, so ist doch unbedingt der Gegensatz des thörichten Zungenrührens und der mit dem Gesamtdenken zusammenfallenden Sprachwahrheit beiden gemeinsam. Auf diesen Bund führt die φωνή bei Theophrast und die γλῶσσα der Urkunde. Thatsächlich ist die sonderbare Psychologie, welche das Denken in nichts anderem bestehen läfst als in der Lebensbethätigung, in der Empfindung des Seins, das Schwesterkind einer Anschauung, welche das Denken seinerseits als Reden sich bethätigen läfst, sodafs schliefslich das Sein ebenso nahe mit seinem Ausdruck in der Sprache zusammenhängt und jede Erkenntnis sich unmittelbar in Worten vollzieht. Es steht also mit der Sprache wie mit dem Auge. So gut dieses blind (ἄσκοπος) ist, wenn man nach Heraklit ihm mehr glaubt als der Vernunft oder das Gesehene nicht mit ihr zu beurteilen vermag, gleich dem von den Fischerjungen gefoppten weisen Homer, so gut ist die Zunge ἄλογος, und der alte Gegensatz erscheint, obwohl es eine allgemein giltige und verbindliche Vernunftsprache und Sprachwahrheit gibt, obwohl Wahrdenken und Wahrsprechen identisch ist. „Unsagbar" ist für Parmenides ein ebenso schwerer Ablehnungs- und Widerlegungsgrund, ebenso ein Merkmal des Nichtigen wie „undenkbar". Das zeigte V. 64: οὐ γὰρ φατὸν οὐδὲ νοητόν und 39: οὔτε γὰρ ἂν γνοίης τό γε μὴ ἐόν, οὐ γὰρ ἀνυστόν, οὔτε φράσαις. Am deutlichsten und wirksamsten aber zeigt sich die Geltung der Sprache gleich der des Seins in den schon behandelten Versen 72 f.:

κέκριται δ' οὖν ὥσπερ ἀνάγκη,
τὴν μὲν ἐᾶν ἀνόητον ἀνώνυμον (οὐ γὰρ ἀληθής
ἔστιν ὁδός), τήν δ' ὥστε πέλειν καὶ ἐτήτυμον εἶναι.

Hier in der Feststellung des Gesamtkriteriums ist πέλειν (die Wirklichkeit) der unzweifelhafte Gegensatz von ἀνόητον (der Undenkbarkeit); also ist ἀνώνυμον (die Namenlosigkeit, Unbenanntheit, Unnennbarkeit) unbedingt der Gegensatz von ἐτήτυμον, das also sprachlich wahr, wahrbenannt heifsen mufs. Die Wahrheit findet eine unmittelbare Bestätigung in der Sprache, insbesondere

1) Bei Homer „hin und her bewegen" von Waffen, Körperteilen; dann aber auch ν 255 νόον, σ 216 κέρδεα ν. Beachte ferner Υ 249 ἐπέων νομός.

in deren Unvermögen, Nichtseiendes zu nennen. (Vgl. bes. Diels zu ἐν ᾧ πεφατιςμένον p. 85.) Parmenides scheint die Beobachtung gemacht zu haben, dafs die Sprache keine eigentlichen besonderen oder direkten Bezeichnungen für das Negative hat, sondern sich durch Aufhebung der positiven Worte, durch Vorsetzung von Verneinungszeichen behelfen mufs. Auch den defektiven Charakter des Verbums εἶναι, sowie die mit vergangenen oder zukünftigen Formen verbundene Leugnung des gegenwärtigen wirklichen Seins scheint er bemerkt zu haben, als er das Kriterium ἔςτιν ἢ οὐκ ἔςτιν festsetzte.

Eine derartige Anerkennung der Sprache in ihrer abstrakten Gestalt im Gegensatz zur gesprochenen individuellen Rede ist unter allen Umständen viel zu eigentümlich, um die Annahme zu erlauben, dafs sie sich ohne gegenseitige Beeinflussung und Abhängigkeit bei zwei Denkern der Vorzeit finde. Hiebei unterscheiden wir die konsequente Vereinigung von Sein, Denken und Sprechen als die jüngere vorgeschrittene Stufe, die Trennung einer gemeingiltigen Sprache vom Worte des Einzelnen und die Annahme eines freundlich-feindlichen Verhältnisses zwischen beiden als die originale Vorstufe. Übrigens bedingt die Stufe der Entwicklung nicht den Grad des Wertes. Im Gegenteil! Bei dieser Belehrung durch die Gemeinsprache konnte Heraklit wie beim Ohr des Tauben und dem Auge des Blinden der konsequentere scheinen. Er will die Menschen durchs Auge belehren und schilt sie blind, weil sie nicht sehen, was sie sehen sollen. Parmenides aber schilt sie blind und warnt sie, das Auge zu weiden; allerdings nur, weil es blind ist. Offenbar ist der Gedanke Heraklits gesünder und glätter.

Und wieder habe ich dieselbe Bemerkung zu machen: Wieder scheint es mir ganz undenkbar, dafs zwei Denker desselben Volkes und derselben Zeit unabhängig von einander in die sonderbare Lage gekommen seien, allen Menschen miteinander den Vorwurf der Blindheit und Taubheit zu machen, obwohl sie ihnen gleichzeitig vorzuwerfen haben, dafs sie nur dem Auge und dem Ohre glauben und mit ihnen Dinge beurteilen, über welche die Vernunft sprechen sollte. In Wahrheit wollen sich beide eigentlich nur darüber beklagen, dafs die Menschen jene umfassendere allgemeinere einheitliche Prüfung unterlassen, welche sie über das Zufällige und Wechselnde zum Dauernden erheben würde.

Diese abermalige Berührung führt uns auf jene Scheltverse zurück, auf jene Warnungstafel vor dem heraklitischen Forschungswege, welche wir schon im 2. Kapitel gestreift haben:

V. 46 f. αὐτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆς, ἣν δὴ βροτοὶ εἰδότες οὐδὲν
πλάςςονται δίκρανοι· ἀμηχανίη γὰρ ἐν αὐτῶν
στήθεςιν ἰθύνει πλακτὸν νόον· οἱ δὲ φοροῦνται
κωφοὶ ὁμῶς τυφλοί τε τεθηπότες ἄκριτα φῦλα κτλ.

....

53. ἀλλὰ cὺ τῆcδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἶργε νόημα.

Über κωφοὶ zwar und τυφλοί, über τεθηπότες und πλάζονται dürfte das Nötige schon gesagt sein. Anderes wäre wohl interessant zu bemerken und nach den vielen Berührungspunkten, wenn auch nicht zwingend, so doch nicht ohne jede Beweiskraft. Doch schweige ich davon, daſs διζήσιος auf Heraklits ἐδιζησάμην führt, betone nicht, daſs ἄκριτα φῦλα dieselbe Verachtung der Menge zeigt wie Heraklits 111. Fr., wo sie als sinnlos, geistlos und gefräſsig mit den Tieren gepaart werden, im Gegensatz zu denen, die nur das Eine wollen; oder daſs ihr Hingang, ihr „Hingerafftwerden" anklingt an Heraklits bitterste Worte von den wegsterbenden und Kinder zeugenden Geschlechtern, die spur- und wertlos verschwinden, vollkommen ersetzt durch den neuen Fraſs des Todes (fr. 86 u. a.). Vgl. über φοροῦνται den 2. Abschnitt. Mehr möchte ich εἰδότες οὐδέν hervorheben (nicht etwa wegen Heraklits οὐκ εἰδότες κτλ. an derselben Stelle), sondern weil es doch höchst auffallend und eigentümlich ist, wenn den im Irrtum befangenen Menschen deshalb gleich jegliches Wissen, das Wissen schlechthin abgesprochen wird. Ist es denn so naheliegend und natürlich, sind wohl recht viele Philosophen in der Lage, gleich eine absolute Unwissenheit zu behaupten, weil irgend etwas nicht gewuſst wird? Heraklit aber und Parmenides sagen beide, daſs die Menschen gar nichts wissen, weil sie einer Wahrheit entbehren, auf die es allein ankommt, ohne die es keinerlei Wissen gibt. Nach beiden ist es das Wissen vom Einen Seienden, das den Menschen fehlt und ihren Glauben an die Vielheit zur vollen Unwissenheit stempelt, nur mit dem Unterschiede, daſs Heraklit die Einheit gewinnen will, indem der nur werdenden Vielheit das Sein abgesprochen wird, während Parmenides sein ewiges Werden selbst für Wahn und Schein erklärt. Wegen Heraklits wäre der 3. Teil der „Einheitslehre" nachzulesen. Proclus insbesondere sagt von ihm, daſs er sich Allwissenheit zuschreibe, den anderen aber die Vernunft abspreche (s. Bywater z. fr. 80). Bei Parmenides werden wir trotz der βροτῶν δόξαι bald den εἰδὼς φώς, vielleicht sogar den πάντ' εἰδὼς φώς (V. 3 vgl. Diels 49) finden. Er selbst steht als der „wissende Mann" diesen „gar nichts Wissenden" genau so gegenüber wie Heraklit den Menschen überhaupt, wenn er z. B. sagt ἐγὼ διαιρέω κατὰ φύσιν, τοὺς δὲ ἄλλους λανθάνει κτλ. Das kann und soll mir niemand bestreiten! Ja, sogar göttlicher Weisheit rühmen sich beide. Parmenides wandelt ferne von Menschenspur und Menschentritt auf dem Wege der Göttin und hört aus ihrem Munde die ganze Summe der Wahrheit und des Scheines. Heraklit versichert ausdrücklich, daſs Menschenart ohne Verstand, und daſs man alle Weisheit aus dem göttlichen Logos schöpfen müsse. Sich selbst stellt er in Gegensatz zum Logos, den er später als den göttlichen bezeichnet. Und wenn dann Parmenides diesen erhabenen Logos in die Worte einer Göttin verwandelt, so ist das nicht bloſs ein Opfer für die bestimmte Gestalten verlangende Poesie, sondern ein Ausfluſs

des Bewuſstseins, daſs alles Persönliche, also auch seine eigene Person selbst schon eine Scheingestalt ist, die von ähnlichen umgeben werden darf, von Göttinnen also und Rossen, die ihn in die Höhe tragen, indes die anderen kriechen. Deshalb ist aber auch die Göttin so unbestimmt und ungreifbar als nur möglich.

Noch auffallender ist in unseren Versen der Gegensatz des πλακτὸς νόος in der Menschenbrust zu ihnen selbst. Man glaube nur nicht, daſs οἱ δὲ „sie aber“ tonlos ist. ἰθύνει und φοροῦνται bedeuten ja eine förmliche Antithese: sie gehen dahin, aber ihre flatternden Gedanken werden geradeaus geführt, zu einem Ziele! Dieses Ziel kann offenbar nur die Wahrheit sein, die den Wähnenden und Nichtwissern selbst allerdings unbewuſst bleiben muſs. Diesen echt heraklitischen Gedanken muſs Parmenides übernommen haben, da er ja die Wahrheit des Seins auch aus der Notwendigkeit menschlichen Denkens und menschlicher Sprache ableiten wollte. So würde der νόος etwas Fremdes im Menschen; und es ist ein einziger νόος (Singular!), an dem die vielen, die zahllosen Geschlechter teilhaben. Diesen νόος lenkt die ἀμηχανίη! Das ist ein Wort, das niemand aus Parmenides selbst erklären kann. Nirgends ein Ansatz zur Erklärung!

Man kann δίκρανοι auf die Gegensätze der Scheinlehre beziehen, auf die zwei Stoffe, die im Menschen um die Oberhand ringen und seine Gedanken beherrschen. Er mag schwanken zwischen lichten und dunklen Gedanken, mag sein Angesicht zur Sonne heben oder zur Nacht, aufwärts abwärts, vorwärts rückwärts, himmel- oder erdwärts schauen. Das alles läſst sich vorstellen, aber wie kommt da doch eine gerade Bahn heraus oder wie lenkt ihn gerade die ἀμηχανίη, die Hilflosigkeit?

Nun erinnere man sich an die erwiesene Thatsache, daſs hier Menschen in Frage sind, wie sie Heraklit konstruiert hat, und alles wird klar. Daſs diese ahnungslos das Göttliche nachahmen und die Gegensätze verbindend die Einheit herstellen, also mit ihrem Grundirrtum brechen, ist ja wohl bekannt. Und ich habe nachgewiesen, daſs sie das vor allem in Kunst und Handwerk, in ihrer τέχνη thun, habe die Einheit von τέχνη ἀτεχνίη als heraklitisch nachgewiesen. Und nun führt zur ἀμηχανίη (vielleicht der ἀπορία entsprechend) der alte wohlbekannte Schritt. Parmenides kann nur die eine Hälfte des Gedankens brauchen und wendet die andere Hälfte in bitterer Ironie gegen den bekämpften Denker! Nicht ihre τέχνη, sondern ihre Hilflosigkeit, ihre Wehrlosigkeit ist ihm die Macht, die alles Krumme gerade lenkt und die Wahrheit des Seindenkens ohne Gegensatz bewahrt, rettet, wiederherstellt. Von allen seinen kritischen Worten gegen Heraklit ist dies das dunkelste, vielleicht aber auch das glänzendste und witzigste.

Nur als Hieb gegen Heraklit gibt diese Stelle irgend einen Sinn, als solchen aber einen herrlichen, überaus kräftigen. Sie ist also neuerdings ein einleuchtender Beweis für unsere frühere These,

dafs manches Wort des Parmenides überhaupt nur als Kampfwort gegen Heraklit verstanden werden könne. Ist es noch nötig hervorzuheben, dafs dieses Geradelenken des im Zickzack hin- und hergeschleuderten Gedankens die schroffste und markanteste Form des heraklitischen Gegensatzspieles aufweist? Und ist es nicht die volle Bitterkeit Heraklits, wenn nun das Gesetz der Einheit siegreich hinwegschreitet über des zahllosen Lebens zahllosen Irrtum, da die Menschengebilde spurlos verschwinden wie ihre Träume? Wenn das ἰθύνειν des νόος auf der παλίντροπος κέλευθος der Menschen nicht überzeugend wirkt, dann streck ich die Waffen. Ist denn der Weg hin und her nicht schliefslich auch hier nur ein Weg, derselbe Weg?

Indes — auf den Schlufseffekt darf ich nicht verzichten. Er besteht in der Thatsache, dafs manche Dunkelheiten auch der mit Recht als dunkel verrufenen Einleitung des Gedichtes durch Beziehungen auf Heraklit leicht und rasch erhellt werden. Dafs ich hierauf zuletzt zu sprechen komme, ist insoferne natürlich, als man philosophische Poesie wohl nur dann verstehen und erläutern kann, wenn die Philosophie selbst erst genügend beleuchtet ist.

Zunächst folge der Text, jedoch ohne Berücksichtigung der zahllosen Änderungen, welche unnötig scheinen:

V. 1. Ἵπποι, ταί με φέρουσιν, ὅσον τ' ἐπὶ θυμὸς ἱκάνοι,
πέμπον, ἐπεί μ' ἐς ὁδὸν βῆσαν πολύφημον ἄγουσαι
δαίμονος, ἣ κατὰ πάντα φέρει ⟨πάντ'⟩ εἰδότα φῶτα·
τῇ φερόμην, τῇ γάρ με πολύφραστοι φέρον ἵπποι
5 ἅρμα τιταίνουσαι, κοῦραι δ' ὁδὸν ἡγεμόνευον —
ἄξων δ' ἐν χνοίῃσιν ἵει σύριγγος αὐτὴν
αἰθόμενος, δοιοῖς γὰρ ἐπείγετο δινωτοῖσιν
κύκλοις ἀμφοτέρωθεν — ὅτε σπερχοίατο πέμπειν
Ἡλιάδες κοῦραι, προλιποῦσαι δώματα νυκτός,
10 εἰς φάος ὠσάμεναι κράτων ἄπο χερσὶ καλύπτρας.
. . . . .

V. 11. ἔνθα πύλαι νυκτός τε καὶ ἤματός εἰσι κελεύθων.
καί σφας ὑπέρθυρον ἀμφὶς ἔχει καὶ λάινος οὐδός,
αὐταὶ (ἄνται?) δ' αἰθέριαι πλῆνται μεγάλοισι θυρέτροις·
τῶν δὲ Δίκη πολύποινος ἔχει κληῖδας ἀμοιβούς.
15 τὴν δὴ παρφάμεναι κοῦραι μαλακοῖσι λόγοισι
πεῖσαν ἐπιφραδέως, ὥς σφιν βαλανωτὸν ὀχῆα
ἀπτερέως ὤσειε πυλῶν ἄπο· ταὶ δὲ θυρέτρων
χάσμ' ἀχανὲς ποίησαν ἀναπτάμεναι, πολυχάλκους
ἄξονας ἐν σύριγξιν ἀμοιβαδὸν εἱλίξασαι,
20 γόμφοις καὶ περόνῃσιν ἀρηρότε· τῇ ῥα δι' αὐτῶν
ἰθὺς ἔχον κοῦραι κατ' ἀμαξιτὸν ἅρμα καὶ ἵππους.
καί με θεὰ πρόφρων ὑπεδέξατο, χεῖρα δὲ χειρὶ
δεξιτέρην ἕλεν, ὧδε δ' ἔπος φάτο καί με προσηύδα·
ὦ κοῦρ', ἀθανάτοισι συνήορος ἡνιόχοισιν,

25 ἵπποις, ταί σε φέρουσιν, ἱκάνων ἡμέτερον δῶ
χαῖρ', ἐπεὶ οὔτι σε μοῖρα κακὴ προὔπεμπε νέεσθαι
τήνδ' ὁδόν, (ἦ γὰρ ἀπ' ἀνθρώπων ἐκτὸς πάτου ἐστίν),
ἀλλὰ θέμις τε δίκη τε.

Die geringfügigen Veränderungen des Textes werden im Zusammenhange besprochen werden. Vorerst beginne ich mit der Stelle, welche die Anwendung unsrer bisherigen Methode geradezu gebieterisch fordert. Oft heifst es ja in einem dunklen Gebiete nur eine feste und sichere Stellung gewinnen, um von da aus Schritt für Schritt dem Lichte erobern zu können.

Da lesen wir im 14. Verse, die strafenreiche Dike habe die Wechselschlüssel dazu, d. h. zu den Thoren oder dem Thore der Wege des Tages und der Nacht. Tag und Nacht sind hier, da sie einen Weg wandeln, weder die Elemente der Scheinlehre, die später erst den Weltenraum ausgebaut haben, noch die obere und untere Weltsphäre, welche nebeneinander eingenommen werden, sondern die gewöhnlichen Erscheinungen, die sich in demselben Himmelsraume ablösen, indem der „Lämmerhirt“ austreibt, wenn Phöbus, der „Rinderhirt“, heimkehrt. Wenn die Dike diesen gegenüber Schlüsselgewalt hat, so ist es offenbar ihre Aufgabe, abwechselnd die eine Macht freizugeben, die andere einzusperren. Dieser Aufgabe müssen die κληῖδες ἀμοιβοί dienen, das ungefähr mufs der Sinn des Satzes sein! Soll ich noch gegen Diels fragen, wo im Texte stehe, dafs hier die Wege des Tages und der Nacht sich scheiden? Soll ich aus meiner Rezension (Bl. f. Gymn. Schulw. 33 p. 686) die Frage wiederholen, ob Parmenides der Geschmack zuzutrauen, das Himmelsthor mit den allerneuesten Verfeinerungen auszustatten? Soll ihn wirklich mitten in einer nebelhaft verschwommenen Schilderung plötzlich der epische Trieb erfafst haben, all seine Schreiner- und Schlossergelehrsamkeit zu entfalten? Oder ist hier eine Allegorie mit philosophischem Gehalt wahrscheinlicher? Ich ziehe vor, selbst auf den realen Boden zu treten mit der Frage: Warum führt die Dike mehrere oder wenigstens zwei Schlüssel? Wenn es ein Thor ist — die Möglichkeit ist unbestreitbar — genügt zum Öffnen und Schliefsen doch wohl einer! Sind es zwei Thore, was wird dann ἀμοιβός heifsen? Diels sagt: etwas, was zum Ersatz an eines anderen Stelle tritt.[1]) Nun gut, dann sind es Schlüssel, die nacheinander einer statt des andern gebraucht werden, hier zu öffnen, dort abzuschliefsen und umgekehrt.

Indes, selbst wenn es nur ein Thor ist, wird Thor und Schlüssel blitzen und funkeln, wenn sie dem Tage öffnen, grau und rostig sein beim Nahen der Nacht. Für Heraklit wäre das ein Schlüssel,

1) Warum sollte es aber nicht für „wechselseitig — zugleich — hin und her“ oder für „abwechslungsweise — nacheinander — hin und her“ gebraucht werden können?

für Parmenides sind es zwei! — Aber das sind Phantasien! Gewiſs, Phantasien, die der Dichter angeregt! Und man wird die Phantasie spielen lassen müssen. Ist doch noch eine dritte Konstruktion wohl denkbar, nämlich zwei Pförtchen in einem Thore: warum sollte der Riegel, der hier sich zurückschiebt, nicht drüben sich vorschieben können? — Man sieht, dieser Weg führt nicht zum Ziel, ein bestimmtes Bild ist nicht zu gewinnen. Parmenides ist auch hier kein Homer, und Homer versagt in dieser Frage selbst: auch beim Riesenthor der Lästrygonenstadt bleibt es zweifelhaft, ob Tag und Nacht durch zwei Pförtchen nebeneinander oder über dieselbe Schwelle treten. Und Parmenides war nicht der Mann, epische Anschaulichkeit zu schaffen für eine dämmerige Vorstellung der Volkspoesie. — Der Zweifel läſst sich weiterspinnen: Heraklit hatte behauptet und demonstriert, daſs der Weg der Sonne und der Nacht derselbe sei, nur rückläufig gewandelt. Wie sind nun bei Parmenides beide Bahnen zu denken? Neben einander, über einander oder palintropisch?

In all diesen Dunkelheiten gewinnen wir einen festen, sicher beleuchteten Punkt durch die Frage: Warum fiel gerade der Gerechtigkeit dieses Pförtneramt zu? warum muſs gerade sie am Thore wachen und es offenbar mit ihrer Aufgabe sehr ernst nehmen, da sie eigens die „strafenreiche“ heiſst? Die Antwort ist klar: damit keiner der beiden Teile zu kurz komme, daſs jedem das Seine werde, daſs keiner auf des anderen Kosten sich bereichere und ausdehne, daſs Tag und Nacht „das richtige Maſs“ bekomme und einhalte.

Und wehe dem, der dieses überschreiten wollte! Ganz so, wie Heraklit Fr. 29 der Sonne gedroht hatte mit der Dike, so sie das Maſs nicht einhielte: ἥλιος οὐχ ὑπερβήσεται μέτρα· εἰ δὲ μὴ Ἐρινύες μιν Δίκης ἐπίκουροι ἐξευρήσουσι.

Diese Berührung mit Heraklit ist evident. Wohl ist πολύποινος ein orphisches Wort; diese und andere von O. Kern (Archiv f. Phil. Gesch. III p. 173—176) nachgewiesene orphische Beziehungen bestreite ich so wenig als die von ihm vermuteten Wortkünsteleien. Aber man vergesse nicht, daſs diese Heraklits Geschmack waren und daſs Heraklit auch seinerseits nach Kräften an weitverbreiteten Volksglauben, dichterische Vorstellungen und ähnliches Anschluſs suchte[1]; und hier halte man ja seine Erstlingsrechte fest. Er hat urkundlich zuerst die strafende Dike mit der Sonne, so sie etwa ihr Maſs gegen die Nacht überschritte, in Verbindung gebracht, und diese Vorstellung ist denn doch zu sonderbar eigentümlich und individuell, um zweimal selbständig vorkommen zu können. Und Parmenides hat sie ohne Modifikation übernommen! Denn was

1) Schon bei Homer wachen die Erinyen über den Naturgesetzen, so T 418 gegen Achills prophezeiendes Roſs.

macht es aus, dafs dieser von der Sonne, jener von Tag und Nacht spricht. Die Bahn des Tages und die Sonnenbahn dürfte doch wohl dasselbe sein!

Hat nun Parmenides auch die Vorstellung Heraklits übernommen, dafs die Bahn des Tages und der Nacht dieselbe? Ich vermute es, da er stets die Einheitslehre beibehält, die Gegensatzlehre verwirft. Aber ich weifs es nicht. Nur das ist klar, dafs für beide jene uralte Vorstellung der Volkspoesie zu grunde liegt, zu deren Beleuchtung gerne Hesiod Theog. 747 f. zitiert wird. (Brandis p. 95; Diels p. 50.) Diese lehrreiche Stelle glaube ich auch jetzt noch beischreiben zu sollen:

ὅθι Νύξ τε καὶ Ἡμέρη ἆccoν ἰοῦcαι
ἀλλήλας προcέειπον ἀμειβόμεναι μέγαν οὐδὸν
χάλκεον· ἡ μὲν ἔcω καταβήcεται, ἡ δὲ θύραζε
ἔρχεται, οὐδέ ποτ' ἀμφοτέρας δόμος ἐντὸc ἐέργει,
ἀλλ' αἰεὶ ἑτέρη γε δόμων ἔκτοcθεν ἐοῦcα
γαῖαν ἐπιcτρέφεται, ἡ δ' αὖ δόμου ἐντὸc ἐοῦcα
μίμνει τὴν αὐτῆc ὥρην ὁδοῦ, ἔcτ' ἂν ἵκηται.

Diels hätte sich von Hesiod über das ἀμείβεcθαι und besonders darüber belehren lassen sollen, dafs immer eines drinnen ist. Es ist also nicht anzunehmen, dafs das Thor die Wege scheide, vor ihm — vom Menschenstandpunkt unter ihm — der Weg der Nacht, hinter resp. über ihm der des Tages liege. Wie sollten auch die Heliaden auf dem Wege der Nacht, wie als Wegführerinnen mit verhülltem Haupte gedacht werden? Somit sind alle seine Anklagen gegen den Dichter p. 8 ungegründet! So geht die Fahrt nicht! Es ist zunächst kein Grenzthor, sondern das Thor eines Hauses, darin man vor der Fahrt ruht und ihrer harrt. Die beiden Bahnen liegen vor ihm. Das Thor ist sicherlich beider Anfangspunkt.

Wir vergleichen nun des Parmenides kürzere und doch ausführlichere Beschreibung. Gemeinsam ist im Detail nur die Schwelle, die aber hier eine steinerne, dort eine eherne ist; eine lehrreiche Abweichung! Auf die übrigen Thorteile verzichtet Hesiod, während sie Parmenides gewifs nicht zum Vorteil des poetischen Reizes eingehend schildert. Was überhaupt die Schönheit dieser Einleitung anlangt, so kann man nur über die Macht herkömmlicher Vorurteile staunen, die erst bei den jüngsten Darstellern zu wanken begannen. Erhaben ist der Stoff ja ohne Zweifel und bekundet eine mächtige Phantasie; an einer Fülle kräftig ausmalender Worte fehlt es auch nicht. Aber trotzdem mangelt jede Anschaulichkeit; dunkel bleibt der Vorgang, verschwommen, „blutleer" die Gestalt der Personen. Und was insbesondere den Schmuck und seine Auswahl anlangt, so zähle man doch einmal die φέρουcιν φέρει φερόμην φέρον der ersten vier Verse, von πέμπειν und ἄγειν und βαίνειν abgesehen!

Hoffentlich genügt dieser Wink; auf Wunsch hätte ich noch mehr Proben. Dazu kommen gehetzte Bilder, bis in Kleinkram fortgesponnene Allegorien, die den ewigen Gesetzen des Geschmacks zuwider sind. Also mit der poetischen Schönheit bleibe man mir vom Leibe: keine Rücksicht auf sie soll uns in Deutungen hemmen![1]) Poetischer Trieb war es auch gewifs nicht, was die Aufzählung der Thorteile veranlafste, die wohl vollständig sein wird. Hier ist 1) der Thürsturz, der es umfafst ἀμφὶς ἔχει; das ist das Wort, das in der Scheinlehre vom οὐρανός gebraucht ist.[2]) Und gewifs schliefst der Himmel oben das Thor ab, durch welches der Tag tritt. Hier ist 2) die steinerne Schwelle, vermutlich die Erde. Deshalb heifst sie λάινος, nicht χάλκεος. Hier sind 3) gewaltige Thürflügel, welche das Thor selbst, die Öffnung erfüllen oder, wie Stein will, schliefsen. Ätherisch ist, was zwischen Himmel und Erde, der grofse Weltraum. — Aber ist der Raum ätherisch, wenn es geschlossen ist? Und was heifst „das Thor selbst"? im Gegensatze wozu? zu Thürsturz und Schwelle? Aber dazu steht höchstens die Thoröffnung im Gegensatz, nicht das geschlossene Thor. Mir ist deshalb αὐταί im höchsten Grade anstöfsig, und ich vermisse zugleich wesentliche Teile, die Thürpfosten. Noch immer wähne ich, was Stein überwunden hat (p. 773), und bin sehr geneigt, an Ritschls ἄνται, an das seltene oder vielmehr unerhörte Wort zu glauben (das mir auch eine unbekannte ältere Hand in meinem „Brandis" empfiehlt). αἰθέριαι aber pafst zu den Säulen, die das Himmelsgewölbe, den „Sturz" tragen so gut wie zur „lichten Weite" und viel besser als zum geschlossenen Thor.[3]) — Ganz gewifs aber ist dieses Thor Abbild und Allegorie der parmenideischen Welt, d. h. der Scheinwelt.[4]) Sie aufs letzte auszudeuten, verzichte ich, damit ich nicht im Kampfe mit ernsten Schwierigkeiten auf des Sextus verlachtem Pfade zu wandeln scheine.

Mit dem Gefühle voller Sicherheit wende ich mich dagegen einem zweiten Punkte zu; denn wer Hesiods Verse sorglich vergleicht, kann unmöglich daran Anstofs nehmen, dafs die Heliaden im Hause der Nacht weilten und verhüllten Hauptes drinnen schliefen — während diese draufsen war. Hier, am Palaste der Nacht — ἔνθα

1) Was ich vor Diels schrieb, stehe hier als Zeugnis dafür, dafs zwei dasselbe gedacht und empfunden, zumal ich öfter schon Diels widersprochen, wo er, um den Dichter herabzusetzen, den Denker in Parmenides zu kränken begann.

2) Diels übersetzt „hält aus einander". Offenbar nach α 54. So passend das Wort für V. 12, bekundet doch V. 137 eine leichte Veränderung der Vorstellung.

3) Oder fehlen die Pfosten, weil nur Himmel und Erde die δύο μορφαί, jene Gegenstücke sind, welche die Welt teilen? Der Sturz kann eben auch ein Bogen sein.

4) Nur in dieser gibt es Tag und Nacht, ihr gehören die Lichtnymphen und die belehrende Hypsipyle und alle „Personen" an. Wer das verkennt, der hat den Grundgedanken dieser Philosophie verkannt.

geht doch auf δώματα νυκτός — öffnet sich ihnen das Thor zu dem Wege, zu dem sie eigens Toilette machen, hier münden wenigstens die Wege von Tag und Nacht zusammen, wenn es nicht ein einziger ist. Aber warum heifst es dann Palast der Nacht, da er ebenso gut des Tages heifsen könnte? Doch nein, man begreift sofort, dafs der Palast des Tages in Wahrheit die lichterfüllte Welt ist und nicht der Raum, wo sein Glanz erlischt. Übrigens spricht später die Lichtnymphe sogar von ἡμέτερον δῶ, indem sie diese Schwelle meint. Und andrerseits entspricht es eben der volkstümlichen Anschauung, wenn Tag und Sonne aus der Nacht sich erhebt, wenn aus ihrer trägen irdischfeuchten Masse das Licht emporflammt, blitzesschnell, gleich dem Laufe der feurigsten Rosse. Daraus erklärt sich, warum die Nymphen gewinnende Bitten an die Dike richten; strenggenommen müfste diese das Thor von selbst öffnen, sobald die Zeit gekommen ist. Sie drängen hinaus, weil das Haus für sie ein Gefängnis, wo der Schlaf sie gefesselt und ihre glühenden Augen verhüllt hatte. Und sie drängten mit Erfolg, πεῖcαν, weil sie zur rechten Zeit drängten, nicht aber als ob ihre Bitte bestimmend wäre!

Und hinaus geht's auf die Sonnenbahn! Was liegt daran, dafs Heraklit von der Sonne, Parmenides vom Tage gesprochen? Man frage doch nur: Wessen Wagen schieben die Heliaden vor, den der Sonne oder des Dichters? Wessen Rosse lenken sie? Die vielberühmten allschauenden oder die des Dichters, „die ihn tragen"? Auf welche Bahn geht es also hinaus? Ich dächte, auf die Sonnenbahn! Wohin führt diese? Zu einem göttlichen Hochsitz, dem οὖρος αἰθρίου Διός vergleichbar? Vielleicht! Richtiger jedoch lautet die Frage: Ist es eine Fahrt zur Göttin oder ist es der Weg der Göttin, die selbst dahineilt durchs All? Wo ist die Göttin zu finden? Wo begrüfst sie den Dichter?

Klar und einleuchtend sind diese Punkte: 1) Die von den Heliaden geleitete Fahrt geht nicht erst, wie Stein meint, zu den Thoren von Tag und Nacht, sondern beginnt hier. Wir sahen sie ja eben dies Haus verlassen, indem sie dazu die Schleier ablegten; wir hörten sie nicht anklopfen und um Durchlafs bitten; sie wollten hinaus und bestürmten drinnen die Dike. Drinnen ist der Verschlufs des Thores; der Riegel wird ausgestofsen und mächtigen Schwunges fliegen die Thürflügel rückwärts, ἀμοιβαδόν in die entgegengesetzte Richtung, (da sie vorher geschlossen worden waren. Diels p. 53 will „nacheinander". Ich sehe nicht, warum ein „hin und her desselben" unmöglich sein sollte, indem der eine Arm der abwechselnden Bewegung für den andern eintritt). Daraus folgt aber, dafs die Verse 2—10 die hier beginnende Fahrt schildern, nicht den Weg zum Thore, denn schon führen die Sonnenjungfrauen; der Dichter führt zuerst in medias res und schildert nachher erst die Vorbereitungen, die schon hinter ihm liegen. Stein hat das bemerkt p. 771; aber

hiezu braucht man weder seine Änderungen noch seine Umstellungen, noch die Annahme, dafs hier der Weg zur Gottheit und ihrem Hochsitze gehe, wenn es nur die wirkliche Himmelsfahrt ist. Vom Wege zum Ausgangspunkt handeln nur V. 1 und das erste Wort des zweiten.[1])

2) Die Urkunde spricht von einem Weg der Göttin, nicht zur Göttin. Die Möglichkeit einer anderen Übersetzung hat Diels p. 46 zwar behauptet, aber nicht bewiesen. (v 112 spricht zweifellos gegen ihn!) Stein also hat das mit Recht hervorgehoben, freilich nur, um die Urkunde durch Konjektur zu beseitigen und nun die δαίμονες erst recht zur Göttin geleiten zu lassen. Ferner spricht die Urkunde dafür, dafs die Göttin den Dichter sofort begrüfst, nachdem das Thor passiert ist, da sich V. 22 ohne Anstofs an 21 schliefst. Stein postuliert natürlich eine Lücke! Aber betrachten wir nur den Grufs der Göttin an den Dichter genauer! Sie nennt ihn κοῦρε, mit einem Namen, der das brüderliche Gegenstück zu κοῦραι ist, ihm gewissermafsen gleichen Rang, gleiche Art zuerkennt; sie beglückwünscht ihn, dafs er „Gesell“ ist „unsterblicher Lenkerinnen“, die also vermutlich aufser ihm oder seinem Wagen noch etwas anderes zu lenken haben, dafs er mit „seinen Pferden“ an jene Schwelle gekommen, die sie „unsere“ heifst. Seine Pferde aber brachten ihn nach V. 1 auf den Weg der Göttin; und sie selbst begründet ihren Willkomm damit, dafs ihn ein gutes Geschick geführt νέεσθαι τήνδ' ὁδόν, auf einen Weg also, nicht in einen Palast, auf den Weg hier vor ihnen, also auf ihren, der Gottheit am Palast beginnenden Weg! Der Göttin Weg ist es, weil er, obschon wissendem Manne erreichbar, doch ferne ist von der Menschen Tritt. Seine Pferde brachten ihn bis hierher ans Thor; weiter aber geleitete oder entsandte ihn (προὔπεμπε — von den Pferden hiefs es πέμπον) die θέμις und δίκη, keineswegs eine μοῖρα κακή. Von der Dike darf das buchstäblich genommen werden, denn sie hat ihm ja das Thor geöffnet und ihn hinausgelassen. Die Dike ist es, welche später das zwischen Sein und Nichtsein schwankende Werden verbietet und nur das Eine göttliche Sein zuläfst; und wenn er nun diese Bahn antritt, so geht er mit seinem Denken und Sinnen im göttlichen Einen auf; dieser Verzicht auf das Individuum, diese beseligende Aufnahme ins Lichtall ist wohl kein „schlechter Anteil“; dieser völlige Ausgleich entspricht sogar dem höheren Recht, nicht der in der Menschenwelt waltenden, Unrecht verhütenden, Schuld sühnenden Dike allein,

1) Wir bemerken die Symmetrie der Beschreibungen, 1—10 die Fahrt, 11—21 die Vorbereitungen, wodurch Bergks Annahme, dafs hinter 10 ein Vers ausgefallen, an Wahrscheinlichkeit gewinnt. Auf Rechnung dieser Lücke ginge der schwierige Anschlufs von ἔνθα und der nicht ganz befriedigende Abschlufs von σπερχοίατο πέμπειν. Die auffallende Symmetrie der einzelnen Teile, vgl. besonders ἄξων und σύριγξ, ist später kurz zu besprechen.

sondern der „Themis".[1]) Es ist aber völlig im Geiste Heraklits gedacht, die Entsendung des wissenden Mannes auf den göttlichen Weg zu einem Akte der Gerechtigkeit zu stempeln. In ihm endet der Einzelwille, da er das Ziel seiner Wünsche erreicht; er geht nach Verdienst im göttlichen All auf, weil er alles Unrecht irdischen Strebens, des Fürsichseinwollens hinter sich gelassen hat. Die Vollendung sittlichen Denkens und Wollens ist beiden Denkern übereinstimmend die Überwindung des Ichs, des Individuums und befriedigtes Aufgehen im allgemeinen.

Zum zweiten Male gewinnen wir festen Fuſs, indem wir eine zweite Anlehnung an Heraklit feststellen. Die μοῖρα, deren Bedeutung wir oben schon erörtert, ist dieselbe, welche uns Plato (leg. X 903 Krat. 398 B) in Heraklits 101. Fragmente erkennen läſst: wohl dem, in dem das lichte gegensatzlose Element siegt! Er hört auf, ein Mensch zu sein, der leiden und sterben muſs, und wird ein Teil des göttlichen Wesens.

Ergebnis ist, daſs die Göttin selbst ihre Bahn fährt. Die δαίμων des 3. Verses ist durch die θεά des 22. gedeckt. Ihre Bahn des Lichtes oder Tages allein kann πολύφημος heiſsen, nur das ist ein Weg, von dem die Leute „singen und sagen", von dem die Dichter des Volkes (Hesiod und Homer vgl. u.) zu erzählen wuſsten. Nimmermehr gilt das von des Parmenides Himmelsreise, welche erst später polyphem werden konnte und beinahe ward. Das Wort ist so gut wie πολύφραστος ein Hinweis auf die Mythologie, auf den Götterglauben, wie er in aller Munde. Und die Sonnenmädchen lenken ihren Wagen und auf diesen nimmt sie den Dichter, „den wissenden Mann"; beim Aufsteigen wohl reicht sie ihm die Hand. Auf der Fahrt durchs All zeigt sie ihm alles, alle möglichen und unmöglichen Wege; denn sie sieht und weiſs alles.

Die überlieferte Versfolge der Einleitung ist einwandfrei; klar liegt ihr Plan vor uns. Der Dichter erzählt, daſs er das Ziel seiner Wünsche erreicht, jene Fahrt durch das All, die er sofort beschreibt, um dann erst zu ihrem Beginn, zu den Vorbereitungen zurückzukehren und dann auf den Gruſs der Göttin ohne Unterbrechung ihre belehrenden, die Fahrt begleitenden Worte folgen lassen zu können. So helles Licht haben wir gewonnen, daſs nur die Einzelheiten der Allegorie und die Abgrenzung der menschlichen Leistung oder der eigenen Fahrt gegen die göttliche noch dunkel bleiben, während alle von Stein ausgeklügelten Schwierigkeiten in Wegfall kommen. Zunächst p. 768 meint er, es bliebe zweifelhaft, wohin die Fahrt geht. Aber sie geht doch durchs All „κατὰ πάντα" (wozu mein unbekannter Gewährsmann Herodot I 30 Σόλωνα θερά-

1) Vgl. V. 88, wo die θέμις verlangt, daſs dem Seienden nichts fehle, daſs es fertig und deshalb nicht unendlich sei, während die δίκη nur im Innern waltet.

ποντες περιῆγον κατὰ τοὺς θησαυρούς vergleicht). Er fragt: welcher Gottheit Weg soll es sein? Derjenigen, die den Dichter lehrt, die die Weltmitte durchwaltet. Es besteht trotz häufiger Bedenken kein Hindernis, in ihr jene δαίμων zu erkennen, die in der Mitte alles lenkt und zuerst den Eros erdachte. Denn alle Personen und jede Göttin gehören der Scheinlehre an. Oder ist es anstöfsig, dafs sie dann von sich selbst wie von einer ganz fremden und fiktiven Persönlichkeit spricht? Diese Verleugnung der eignen Person kann tiefsinnig sein, kann aber auch auf Rechnung einer naiven Vergefslichkeit gehen, die über der Sache, der Erzählung den Erzähler ganz aus dem Auge verliert, oder der Schwäche der poetischen Erfindung zur Last fallen. Plastisch ausgestaltet ist die Göttin nirgends; ja ob sie nur einen Namen führte, ist angesichts der fast lückenlosen Überlieferung der Einleitung sehr zweifelhaft; (obschon der von Stein p. 772 nach Proclus vermutete Name Hypsipyle in lehrreicher Weise an das Thor als ersten Begegnungspunkt gemahnt!) Von der Göttin der Scheinlehre ist auch ein κυβερνᾶν und πέμπειν ausgesagt; als πάσης αἴτιον κινήσεως wird sie wohl selbst in Bewegung sein. Und wenn sie als Quelle der täuschenden Bewegung die gegenteilige Wahrheit lehrte, so entspräche das der Überzeugung, die Parmenides mit Heraklit teilte, dafs die universelle Betrachtung der kreisenden Welt des Trugs die wahre Einheit erkennen lasse.

Der Weg der Gottheit könnte buchstäblich jene Ausflutung des Lichtes, welche zwischen Himmel und Erde dahinfährt, übertragen der weltumfassende, das All durcheilende Gedanke sein! Doch wozu viel Kopfzerbrechen? Schon Aetius (Theophrast?) identifiziert mit dieser Göttin die δίκη und ἀνάγκη und bezeugt dadurch, wie unsicher und schwankend die Auffassung des noch erhaltenen ganzen Gedichtes war. Zudem hat es keine Schwierigkeit, Heraklits Vernunft, die alles durchdringt und lenkt, die angebliche Γνώμη mit dieser poetischen Gestalt, die durchs All fährt und alle Erkenntnis vermittelt, in Beziehung zu setzen; dann aber mag uns das 27. Kapitel des Kratylos, das halb im Scherz, halb im Ernst das widerspruchsvolle Tasten der Jüngeren gegenüber der geheimnisvollen, absichtlich im Dunkel gehaltenen Urlehre schildert, die vielbeklagte Unfafsbarkeit dieser Personifikation näher bringen. Die gewollte Dunkelheit entsprang dem Bewufstsein, dafs das Allgemeine des Gedankens in der individualisierenden Sprache wiedergegeben werden mufste und deshalb desto mehr litt und entstellt wurde, je greifbarer das Wort, das Symbol zeichnete. Bei Parmenides war überdies die Poesie die Feindin der Philosophie und diese geradezu der Tod ihrer unnatürlichen Bundesgenossin. All die Göttinnen, die im Gedichte auftreten, Schicksal und Anteil, Notwendigkeit, Zwang und Recht sind ja keine verschiedenen Wesenheiten, sondern verschiedene Erscheinungsformen derselben Wahrheit; deshalb sind sie auch nicht zu wirklichen Personen geworden. Und so mag auch

Sonne und Sonnenbahn als schwaches unzulängliches Bild nur ungefähr angedeutet worden sein.

Der Weg der Gottheit aber war thatsächlich das Ziel des Dichters. Die Wegwahl ist ja die erste Aufgabe, die Erkenntnis des richtigen Pfades. Konstant ist ja die Versinnlichung der Methode als einer „Bahn des Denkens oder Forschens". Und die Gottheit zeigt ihm alle Wege und führt ihn sicher den einzig richtigen, indem sie von ihrer Schwelle aus mit ihm die gemeinsame Fahrt beginnt.

Die anderen Zweifel Steins erledigen sich rascher: Wie der Dichter die Bahn der Gottheit erreicht, sagt der erste Vers. — Dafs die κοῦραι erst später als Heliaden vorgestellt werden, ist poetisch ebenso berechtigt wie der Eintritt in medias res. Zuerst wird alles, was das Auge sieht von der wilden Fahrt, das Wo und Wer kurz erledigt; denn schon fordert das Ohr sein Recht. Die Beschreibung aber nach Aug' und Ohr mufs fertig sein, bis die Besinnung zur Begegnung und Bekanntschaft mit den Personen, d. h. zum Anfang zurückkehrt. — Ein Grenzthor zwischen Tag und Nacht gibt es nicht, die Fahrt führt nicht an dasselbe. Wegen des ἄγειν der Rosse vergleiche Ζ 37, wo das Wort statt vom Wagenführer, sogar vom Wagen selbst gesagt ist. — Was soll an σπερχοίατο „sich beeilten" eigentlich anstöfsig sein? — Dafs der Göttin Weg nicht der Weg zum Thore und zur rechten Strafse, dafs die ὁδὸς πολύφημος die Weisheit nicht als Ziel und Ende vor sich hat, dafs die ὁδὸς πολύφημος kein Weg durch Nacht und Nebel, vielmehr durch das Licht des Sonnentages, dafs die Heliaden diesseits des Thores nicht führen, mithin die Ökonomie der Beschreibung nicht falsch ist, all das ist nach den bisherigen Erörterungen selbstverständlich. — Stein mag Karstens verwaschene Erklärung widerlegt haben; er erkannte richtig, dafs die heliadengeleitete Fahrt schon in V. 2—10 beschrieben wird; aber er sah nicht, dafs sie schon jenseits des Thores von statten geht, und nach diesem Irrtum sind alle seine weiteren Änderungen, Einwände und Versuche null und nichtig.[1]) —

Zwei Dinge blieben dunkel. Bezüglich der Einzelheiten weifs ich wirklich nicht, was die Achse in den Radbüchsen, die feurige Achse mit dem Flötenlaut, das durch die Achse verbundene Doppelrad bezwecken. Nur das weifs ich, dafs die Symbolik αἰθόμενοι verlangt, nicht ἀχθόμενοι (Stein). Diels p. 49. Selbst wenn das Bild nicht adäquat wäre, die Achse nicht glühte und Feuer sprühte, kann die Hyperbel dem Urbild zu liebe gesucht sein: die Zentralbewegung der Welt ist einmal feurig und der Sonnenwagen ist nicht aus Holz, sondern aus Feuer. Dieser Wagen ist vielleicht ein Abbild des Alls; der

1) Diels p. 8 blieb, trotz glücklicher Einsichten (vgl. Zle. 10 „keine Andeutung, dafs der Dichter noch im Dunkeln fährt", p. 9 „der Name Gottes vermieden" etc.) bei dieser Frage im Banne Steins und mufs deshalb nicht eigens berücksichtigt werden.

Feuerachse entspräche die φλογὸς αἶσα; sie verbindet die beiden Räder, welche den Stephanen mit Umläufen gleichzusetzen wären. — Soll ich Ähnliches wagen mit den Thürbüchsen? Ich fürchte den Spott; und doch läſst die zweimalige σύριγξ an ein Tönen denken, das durch die geregelte Hin- und Herbewegung erzeugt wird und zu pythagoreischen Vorstellungen hinüberführen könnte.

Hoffentlich fragt niemand, wo des Dichters Wagen blieb, seitdem er bei der Göttin aufgestiegen! Denn zur Abgrenzung bemerke ich, daſs die Rosse, die zweimal so vorsichtig als die den Dichter tragenden bezeichnet sind, unbedingt von denen der Göttin unterschieden werden müssen. Dagegen mag sich zuerst die Empfindung sträuben, es mag unglaublich scheinen, aber es ist so! V. 2 sagt: dahin brachten mich meine Rosse, V. 4: und da ging die Fahrt dahin; das wäre ziemlich breit. Dann aber beizufügen, denn da trugen mich die πολύφραστοι ἵπποι, das wäre unerträglich, wenn es dieselben Pferde noch wären, die ihn dahingebracht; dann wären diese Pferde πολύφραστοι in verzweifeltem Sinne. Doch siehe, mit diesen ausgezeichneten Rossen erscheint jener Wagen, den die Sonnenmädchen leiten, und sie, die vielbesungenen, unendlich klugen, alles merkenden, laufen die vielgepriesene Bahn. — Aber auf diese brachten ihn doch seine Rosse? Allerdings; πέμπον und βῆσαν ἄγουσαι heiſst es. Und doch fällt die Führung darauf, nicht bloſs das ἡγεμονεύειν, sondern eben das πέμπειν den — Heliaden zu. Die Aufgabe seiner Rosse und die der Mädchen würden sich demnach in unerträglicher Weise genähert, wenn es sich nicht auf erreichter Bahn um eine neue Reise, ein neues Geleite handelte. Und zwar um eine Reise, welche diese Mädchen wiederholt machten, wie σπέρχοίατο zeigt; alle Tage, denke ich, und auch ohne Parmenides. Freilich wird auch von des Dichters Pferden gesagt, daſs sie ihn wiederholt geleiteten, wohin oder soweit sein Herz nur begehrte; aber das kann nur der häufige Aufstieg sein zur Bahn, auf der die Göttin fährt!

Stein findet es sonderbar, ὅσον τ' ἐπὶ θυμὸς ἱκάνοι auf den Dichter zu beziehen und will lieber die Pferde blindlings, nach Herzenslust schieſsen lassen, obwohl sie den Weg so schön finden. Er übersah den Wiederholungsoptativ: sie trugen mich wieder und wieder dahin, wohin mich verlangte, dahin nämlich, wo nicht mehr sie zu laufen haben, wo sie den Herrn abgeben an ein anderes Gespann. — Was bedeuten nun seine Rosse? Die Kraft, den Wunsch des hohen Gedankenflugs? Den Schwung der Begeisterung, ein ungewöhnliches Denkvermögen, eine seltene Einbildungskraft? Jedenfalls ist sein Gedankengang umfassender und rascher als der meisten; sein Geist entführt ihn in andere, gewöhnlichen Menschen verschlossene Regionen. Und dabei ist auch sein Mut und das Verlangen seines Herzens, also sein sittliches Streben in Frage! Dazu sein Wissen! Somit ist Vers 1—3 wirklich Einleitung und nennt

die Vorbedingungen, welche die Fähigkeit geben zu solcher Fahrt. Das sind nun freilich Anforderungen an einen Philosophen, nicht an einen Dichter; und deshalb führen ihn auch nicht die Musen, denen Heraklit vielleicht näher stand, sondern etwa die „Horen des Tages“, die alles bringen, alles schauen, alles zeigen. (Her. fr. 34.)[1])

Ob des Sextus Deutung der den Dichter hebenden und tragenden Dinge so ganz abscheulich ist, als man gewöhnlich meint, möchte ich fast bezweifeln. Kräfte und Triebe sind es zum mindesten, die nicht in ihm allein wirksam werden. Die Strafse der Göttin führt „wissenden Mann“, ihn selbst nur als solchen; der edle Trieb, der ihn zu edlem Anteil leitete, leitet auch andere. Und das ist vielleicht die Heilung jenes vielversuchten 3. Verses: ἣ κατὰ πάντα τη φέρει εἰδότα φῶτα? Ach, wer wagt sich noch an diesen? So viele wollten das heillose τη umgestalten — und sie alle übersahen, daß der nächste Vers mit τῇ φερόμην beginnt, dafs also des Schreibers Auge von φέρει auf φερόμην abirrte und so das τη auch in die vorausgehende Zeile verschleppte! (Nur Diels nicht, p. 49. Aber sonderbarerweise nützt er seine treffliche Beobachtung nicht aus.) Demnach hätte der tadellose Versteil κατὰ πάντα φέρει unverändert, nach einfacher Ausstofsung des τη stehen zu bleiben. Ferner übersahen fast alle, dafs ihre Vorschläge σαφῆ μαθῆ ἐτεά etc. sämtlich an demselben von Stein gefühlten, nicht erkannten Fehler leiden, dafs sie den wissenden Mann zu etwas führen lassen, was sein Prädikat „wissend“ schon voraussetzt, wozu er nicht mehr geführt werden mufs. Aber durchs All, d. h. zum universellen Gedanken mufs er geführt werden; und wieder bewährt sich κατὰ πάντα als gesund, klar und vollständig. Beachtenswerter waren die Versuche von Böckh κατὰ πᾶν πάντῃ und G. Hermann ἣ καὶ πάντ' αὐτή, weil jener das selbständige κατὰ πᾶν wahrte, dieser in καὶ πάντ' (quemvis) eine gesunde Idee bietet. Doch αὐτή müssen wir verwerfen, trotz Diels' schönen Vergilzitats 6, 565, da ἣ unbedingt auf ὁδός, nicht auf δαίμων zielt, schon wegen des folgenden τῇ φερόμην. Böckh Opusc. IV, 417 m. A. (Diels verkennt das natürlich nicht, P. p. 48. Er erklärt deshalb αὐτή durch sola, was mir jedoch trotz homerischen Gebrauchs, s. Ameis zu Θ 99, hier ebenso zweifelhaft erscheint wie die Verbindung ἣ αὐτή überhaupt.) Doch wie, wenn die vorgreifende Dittographie τη eine Lücke hinter φέρει veranlafst hätte und diese durch πάντ' zu ergänzen wäre, so dafs nun der umgekehrte Fehler mitspielte, die Auslassung einer in einem Verse zum zweiten Male zu schreibenden Silbe? Eben dieses zweite πάντ' konnte jenes Abirren des Auges veranlafst haben, das nun, als τη verschleppt war, zur Heilung des Verses seinen Platz räumen mufste.

1) Vgl. E 749 f, wo die Horen den Olymp und sein knarrendes Thor mit dichter Wolke öffnen oder schliefsen. Homer war also so gut Vorbild wie Hesiod! — Diels p. 51 zitiert diese Stelle, welche unsere Auffassung vom ersten bis zum letzten Worte bestätigt, ohne Nutzen.

Ob ich nach so vielen Versuchen Beifall finde, weifs ich nicht, obschon ich die Konjektur mit einiger Zuversicht vortrage. Bestärkt mich doch vor allem die so erzielte Wiederkehr eines doppelsinnigen πάντα, das da heifsen kann: jeden wissenden Mann und „allwissenden Mann" (in jenem oben besprochenen heraklitischen Sinne). Für gewifs halte ich auch, dafs Parmenides hier seine Person und ihre Vorzüge verschwinden liefs und von der Himmelsfahrt eines edlen Denkers überhaupt sprach, die ihm allerwenigstens nachgemacht werden kann. Man denke doch ja an die bezeichnenden verräterischen Iterative. Dann ist es freilich auch zweifellos, dafs ihn hier statt seiner Rosse die von den Heliaden geleiteten Wunderpferde tragen. — Und diese Fahrt geht nun so schnell und donnernd, dafs die Aufmerksamkeit rasch von den Mädchen auf den Wagen abgelenkt wird und später erst zu jenen wiederkehrt. Diese Reihe sich ablösender Vorstellungen, gerade diese scheinbare Unterbrechung des Gedankengangs ist es, was hier noch am meisten an die Gesetze der epischen Poesie und jeder Beschreibungskunst erinnert, sodafs es Karsten schwer zu verzeihen ist, wenn er durch eine Umstellung diesen Reiz verwischte und Stein zu seinen ähnlichen Fehlern verführte.

Nun sind wir soweit, dafs wir die Übersetzungsprobe wagen können: Rosse, die mich führen, geleiteten mich (wieder und wieder), soweit mein Herz begehrte.[1]) Denn sie brachten mich[2]) auf der Fahrt auf den vielberühmten Weg der Gottheit, der durchs All[3]) führt allwissenden Mann. Da fuhr ich dahin, denn da führten mich die vielgenannten Rosse[4]), den Wagen ziehend, Jungfrauen aber leiteten den Weg; — und die feurige Achse gab in den Büchsen Flötenlaut, (in zwei wohlgerundeten Kreisen rechts und links drehte sie sich rasch), jedesmal[5]), wenn zu geleiten eilten die Sonnenjungfrauen, nachdem sie das Haus der Nacht verlassen — (hinaus) ins Licht, vom Haupt sich reifsend die bergenden Schleier. — Dort, wo das Thor der Wege ist des Tages und der Nacht[6]); und es umschliefst ein Thürsturz und eine steinerne Schwelle; die ätherische Öffnung selbst[7]) aber ist erfüllt mit gewaltigen Thüren, dazu hat die strafreiche Dike die Wechselschlüssel. Und diese sprachen die Jung-

1) Vgl. Böckhs lateinische Übersetzung und seine Bemerkung gegen Karsten l. l. — Diels übergeht mit Unrecht den Optativ.

2) Vielleicht auch „hatten gebracht".

3) Diels „überallhin" ist „kahl", unklar und für einen bestimmten Weg unvorstellbar; auch deckt es sich nicht mit Vergils per omnia.

4) Also sind es nicht die seinen, sondern diejenigen, von denen man singen und sagen hört!

5) Der Optativ ist besonders zu beachten. Er allein schon verbietet, an des Dichters einmalige Fahrt zu denken. Es mufs die gewohnte Fahrt der Heliaden sein. Durch den Widerstreit der individuellen Erinnerung und Erzählung ergeben sich freilich Anstöfse; aber diese sind dem poetischen Unvermögen des Parmenides aufzurechnen.

6) Vgl. p. 638. — 7) Die lichte Weite. Oder die „Pfeiler"? vgl. ob.

frauen an mit schmeichelnden Worten und gewannen sie mit Bedacht[1]), ihnen flugs des Riegels Eichel auszustofsen vom Thore. Auffliegend schuf dies der Thüre weitklaffende Kluft[2]), da es die erzbeschlagenen Träger rückwärts gewandt[3]) in den (hellknarrenden) Büchsen[4]), die mit Zapfen und Stiften befestigten.[5]) Da nun grad zwischen ihnen durch lenkten die Jungfrauen auf die Fahrstrafse[6]) Wagen und Pferde. Und die Göttin nahm mich sorglich auf[7]) und fafste die Rechte mit der Rechten und nahm das Wort also und redete mich an: O Jüngling, unsterblichen Wagenlenkerinnen ein Gesell; da du mit Pferden, die dich tragen, zu unserem Hause gelangest, sei gegrüfst; denn[8]) kein schlechter Anteil hat dich entsendet, auf diesen Weg da zu kommen, er liegt ja wahrlich draufsen von der Menschheit Spur[9]) — sondern die Dike und die Themis.[10]) — Ich finde keinen Anstofs mehr!

Schlufswort. Zusammenzustellen, was ich für das parmenideische System als solches geleistet, überlasse ich anderen. Die Hauptstützen der speziellen diese Untersuchung leitenden These glaube ich rekapitulieren zu sollen. Es sind folgende Wendungen, die nur durch Erinnerung an Heraklit, sei es in freundlicher Anlehnung oder erbitterter Polemik erklärt werden konnten: 1) δίκη ἔχει κληῖδας ἀμοιβούς 14. 2) τὰ δοκοῦντα — δοκίμως ἰέναι 32. 3) ἀμηχανίη ἰθύνει πλακτὸν νόον 47. 4) παλίντροπος κέλευθος 51. 5) κρῖναι λόγῳ 56. 6) ἀτέλεστον 60. 7) ἀνῆκε Δίκη χαλάσασα πέδῃσιν 70. 8) ἀπέσβεσται 77. 9) ἄναρχον ἄπαυστον 83. 10) οὐκ ἐπιδευές 89. 11) Δίκη Ἀνάγκη Μοῖρα im Wechsel 70, 86, 97. 12) ἄσυλον 108. (Anaximander!) 13) ἤπιον 117 ἀδαῇ 119. 14) αἰθὴρ ξυνός 141. 15) καὶ πᾶσιν καὶ παντί 149. Daran schliefsen sich

1) ἐπιφραδέως spielt hier mit παρφάμεναι, mit πολύφραστοι und φράσαι in Vers 40 und deutet auf die Wichtigkeit des Sprechens fürs Denken oder deren Identität, obwohl die Allegorie sehr dunkel bleibt.

2) χάσμα ἀχανές ist ein Spiel heraklitischen Geschmacks, schwer wiederzugeben. θυρέτρων hier nach σ 385. ἀναπτάμεναι vielleicht Präsens, von ἀνάπτημι. Vgl. den alten Riemer I 117. 144.

3) Durch die eigene Wucht?

4) Dasselbe Wort wie beim Rade. Über σύριγξ vgl. ob.

5) Vgl. Stein p. 776 und Diels Anhang. Aber selbst diesen Dingen stehe ich nicht ratlos gegenüber. Ich denke, Parmenides wollte die Festigkeit des Verschlusses an der von Heraklit verwischten Grenze zwischen Tag und Nacht so recht hervorheben.

6) Gegensatz zu ἀταρπός. Übrigens reicht auch ihre Breite nur für einen Wagen.

7) Vgl. p. 644.

8) So zum zweiten Male. Steins Erörterung über „als da oder nachdem" ist sehr überflüssig.

9) Der Ausdruck ist genau so — anstöfsig wie im Griechischen.

10) D. h. was Recht ist bei Menschen und Göttern.

folgende Worte, die durch derlei Anschlufs wenigstens erst ein solches Licht gewannen, dafs sie sich aus Phrasen in wort- und gehaltvolle, eines Denkers würdige Gedanken verwandelten: 1) εἰδὼς φώς 3. 2) οὔτι κακὴ μοῖρα 26. 3) πλάζονται δίκρανοι 47 (nebst πλακτός, πεπλανημένοι etc.). 4) τεθηπότες φοροῦνται 49. 50. 5) νενόμισται u. ähnl. 50. 6) ἀνώνυμος ἐτήτυμος 73. 74. 7) ἀπεόντα παρεόντα 90. 8) χρόα φανὸν ἀμείβειν 101. 9) κόσμον ἐμῶν ἐπέων ἀπατηλόν 112. 10) διάκοσμον ἐοικότα 120. 11) νόος παρέστηκεν 147. 12) Alles, was mit der Grundvorstellung der Allegorie, nämlich mit den ὁδοὶ διζήσιος und überhaupt dem μῦθος ὁδοῖο zusammenhängt. — Die Zahl dieser Konspekte zählt mir als neuer Beweispunkt.

Ein Ergebnis vor allem ist klar. Die bei Überweg-Heinze I[8] 53 bekämpfte Meinung von Hegelianern, Heraklit habe mit seinem Werden der Eleaten schroffen Gegensatz von Sein und Nichtsein vermitteln wollen, ist schon deshalb falsch, weil der sonderbare Mittelbegriff Heraklits dem Parmenides vorlag, von ihm scharf bekämpft wurde, viel zur Entwicklung des reinen Seinsbegriffes beigetragen hat. Ich meinerseits glaube allerdings, dafs Heraklit unter Parmenides herabgesetzt wurde vor allem durch jene merkwürdige Ausführung Hegels über die drei Stufen der Dialektik, in den Vorlesungen zur Geschichte der Philosophie. Ges. W. (Duncker 1833) XIII p. 328. Wer diese Vorstellungen einmal in sich aufgenommen, kann die beiden Gestalten in einer anderen Reihe nicht sehen, selbst wenn er sich von Hegel nachträglich befreit hat. Wer rüttelt auch an den Grundvesten, die man selbst gesetzt? Aber die Ruhe ist der Tod und aus dem Umsturz keimt das Leben.[1])

Also Parmenides zeigt in seinem Streben, allen Irrtum der Welt in eine Formel zu bannen, die stärksten Einflüsse des Xenophanes, des Pythagoras und seiner Schule, aber auch des Anaximander und besonders des Heraklit. Ich bin weit entfernt, die von mir weniger verfolgten Beziehungen zu leugnen und verweise wegen Pythagoras ausdrücklich auf den jüngsten schönen Nachweis bei Gomperz Gr. Denker I 149. Bezüglich der Orphiker und theogonischen Dichter bin ich allerdings der Ansicht, dafs ihre Beziehungen zu Parmenides dieselben sind wie zu Heraklit und deshalb vielleicht durch diesen

1) Damit niemand meine, Hegel wende hier die Methode an, der ich im 1. Kapitel gehuldigt, indem er beweise, welcher von zwei Gedanken vor dem andern gedacht sein müsse, bemerke ich, dafs Hegel in seinem Nachweise, dafs jeder Begriff „sein Anderes" habe, dem Heraklit einen seiner besten Gedanken, aber eine dem alten Denker völlig fremde Harmonie der Gegensätze unterschiebt, also aufhört die Idee des Parmenides an der des Heraklit zu messen; die Hegelsche ist freilich jünger. — Sollte ich hier anregen oder beitragen, Hegels ungemein geistvolle Erörterung über Heraklit der beginnenden Vergessenheit zu entreifsen, so würde ich mir das zum entschiedenen Verdienste rechnen.

vermittelt wurden; aber vorhanden sind sie doch. Sie durften auch nicht fehlen nach dem umfassenden Programm der Göttin.

Es war einfach unmöglich, dafs neue Originale jener Zeit nicht vor allem mit Heraklit hätten kämpfen müssen. Seine Denkkraft war zu gewaltig! Und da er trotz aller Neuheit doch den altjonischen Strom fortleitete, vermählte sich mit ihr die des Anaximander. Von diesen beiden darf Parmenides nicht isoliert werden, mögen sich die Eleaten im allgemeinen auch noch so sehr absondern. Diese Sammelnamen sind überhaupt das wertvollste und schädlichste Ding von der Welt! Sie allein ermöglichen eine frühe Orientierung und einen Aufbau des Ganzen, solange noch tausend Steine fehlen; aber sie werden auch zur Schranke und die Uniform erstickt das Individuum, macht den Mann zur Ziffer ohne Sonderrechte. Wohl findet man so das vertraute Gesetz in der Erscheinungen Flucht, aber die Erscheinung zerrinnt und verflüchtigt sich einem unter den Händen. Pragmatisieren zeitigt glänzende Erfolge, doch oft Scheinerfolge: man scheint zu herrschen, weil man eingeteilt, eingeschachtelt, zusammengestellt hat, als ob mehr Menschen nur einen Kopf, ein Herz hätten; es fährt bequem und rasch, ja vor der Zeit zum Ziele; die Eigenart und ihre Wechselspiele fallen mit einem Federstriche dem bösen Sammelnamen!

Zellers isolierende Methode hat uns ein Werk geschaffen, das uns Nationen neiden. Gesegnet und gepriesen der Genius, der es schuf! Aber fertig ist es nicht! Noch haben die kleinen Leute zu thun! Und gerade die Grundlinien, die im Plane etwas dick und trennend geraten mufsten, dürfen wir am wenigsten respektieren! So dürfen die Eleaten nicht in der Mitte der Jonier stehen bleiben und drei säuberlich geschiedene Gruppen schaffen! Denn es spielt hin und her. Was gilt uns auch der Name Eleat? Durfte man auf Samos philosophieren wie ein anderer Italiote, warum sollte ein Sohn Eleas nicht nach Ephesus schielen? Und was ist das Band um die Eleaten? Die Methode — nicht die Einheitslehre! Die fand sich bei Heraklit, die fand Platon bei allen Alten, einschliefslich Homer und Hesiod. Um sich als unselbständigen Teil eines Ganzen zu fühlen, dazu erzog den Griechen doch schon sein rücksichtsloser Staat, sein νόμος, den gemeinen Mann wie den Denker, der vor der sophistischen Emanzipation des Individuums lebte. Insofern rechne auch ich mit Kollektiven und Zeiträumen. Das Band um die Eleaten ist die abstrakte apriorische Beweisführung, die unerbittliche Logik, das dialektische Operieren mit Begriffen, jenes Vorspiel platonischer Kunst, das Platon selbst wohl zu würdigen wufste. Es ist die Überzeugung von dem Widerspruch der Vielheit und der logischen Unmöglichkeit des Negativen. In dieser Hinsicht vor allem ist Zenon seinem Freund und Lehrer helfend beigesprungen, hat ihn ergänzt und überboten. Je mehr aber Zenon vom ewigen Widerspruche der bewegten Welt überzeugt wurde, desto mehr vergafs er ihres gesetz-

mäfsigen relativ giltigen Scheins; und nun wandte sich sein Interesse völlig von der Physik, die nicht mehr allein auf einer ersten Lüge beruhte, sondern Schritt für Schritt neuer Lügen überführt wurde. Parmenides dagegen stand trotz seines neuen Gedankens augenscheinlich noch unter dem Banne der grofsen Physiker vor ihm: diese Doppelstellung ist sein spezifisches Merkmal, und das rückt ihn keinem Denker seiner Zeit näher als Heraklit, den er, wie wir gesehen, aufs genaueste gekannt, aufs beste verstanden, aufs leidenschaftlichste bekämpft hat.

Aber kann er ihn denn gekannt haben? Hat da nicht die Chronologie als solche zu entscheiden? Und wie soll ichs verantworten, dafs ich bei diesen abstrakten Untersuchungen nicht nach der konkreten Fixierung zeitlicher Thatsachen gefragt habe? — Ich werde nicht sagen, nach meinen Beweisen müfste die alte Chronologie geirrt haben, mich nicht darauf berufen, dafs Diels (Rhein. Mus. XXXI z. A.) mit guten Gründen auf ein dauerndes non liquet plädiert hat; ich übergehe auch, was Diels neuerdings p. 71 Beachtenswertes gegen Zeller und dessen auf Hermodor bezügliche Bedenken beigebracht hat, weil über die Demokratie in Ephesus auch Diels im Irrtum ist; ich sage vielmehr: Selbst unter den schlimmsten Voraussetzungen ist meine Annahme noch haltbar!

Zeller erkennt die Tradition, dafs Heraklit mit Darius I. gleichzeitig gewesen, als beweiskräftig an. Die fingierten Briefe verraten immerhin solche Quellen, solche Kenntnis von Thatsachen, dafs man an die Einladung des Darius und sein Interesse für das neue Buch wird glauben dürfen. Dieses Buch weiter herabzusetzen, veranlafst ganz ausschliefslich die bekannte Hermodorusstelle, fr. 114. Wenn aber Zeller für dieses Wort und für die politische Rolle und Verbannung Hermodors als äufserste Grenze 478, die endgiltige Befreiung von der persischen Oberhoheit ansetzt, so hat er die merkwürdige Mitteilung Herodots VI 43 übersehen: τοὺς τυράννους τῶν Ἰώνων καταπαύσας πάντας ὁ Μαρδόνιος δημοκρατίας κατίστα ἐς τὰς πόλιας. Das rückt fragliche äufserste Zeitgrenze bis 493 zurück! Nehmen wir nun nach Diogenes-Apollodor an, des Parmenides Blüte, sein 35. oder 40. Jahr, falle rund auf 500, so hindert nichts, sein Buch 20 Jahre später entstanden zu denken. Trotz der Anrede κοῦρε, trotz der feurigen Rosse trägt dasselbe viele Zeichen des Greisenalters; die Doppellehre ist psychologisch aus den sich ablösenden Einwirkungen fremder Gedanken zu erklären; und es wurde auch schon die Vermutung laut, Parmenides habe erst in höherem Alter zu philosophieren begonnen. (Vgl. Zeller I 557.) Dafs Heraklit um 470 in Sicilien allgemein bekannt war, gibt Zeller wegen Epicharm zu. Alkmaeon aber (Her. B. II 11) nötigt, auch diese Kenntnis bei einzelnen Denkern $1^1/_2$—2 Dezennien zurückzuschieben.

Ich beabsichtige übrigens keineswegs, jene Angabe über die

Blüte des Parmenides zu verteidigen, die mit guten Gründen angefochten wird. Ich gebe zwar zu, dafs Platon die Begegnung des alten Parmenides und des jugendlichen Sokrates erfunden haben kann, dafs auch die weiteren Angaben dieses Dichters unter den Denkern wegen seiner häufigen Anachronismen keine volle Sicherheit bieten; andererseits aber kann kein Unparteiischer verkennen, dafs Platon vom athenischen Aufenthalte des Parmenides und Zeno wie von etwas allgemein Bekanntem spricht, und dafs seine Angabe über die 65 Jahre des Eleaten die Absicht bekundet, die Möglichkeit der vielleicht fingierten Zusammenkunft gegen vorauszusehende Zweifel und Einwendungen zu sichern. Er mufste also mit dieser Altersbestimmung etwas Glaubhaftes und Kontrollierbares, etwas Nachweisliches und Bekanntes zu geben glauben. Dann aber mufs des Parmenides Geburt unbedingt um 10—20 Jahre später angesetzt werden als es durch des Diogenes Gewährsmann geschehen. Noch weiter, etwa bis gegen 40 Jahre zu gehen, verbietet dagegen der altertümliche Charakter seiner Physik, da diese Wissenschaft im 5. Jahrhundert rapide Fortschritte gemacht hat.

So ist denn Parmenides nach und zwar unmittelbar nach Heraklit anzusetzen. Selbst unter den ungünstigsten Voraussetzungen vermochte kein thatsächliches chronologisches Moment unseren philosophischen Nachweis zu erschüttern! — In ihm berührt sich der heraklitisch-jonische und der pythagoreische Strom zum ersten Male. Ihm haftet ein Stück Herakliteertum an, das ihn von seiner Schule unterscheidet. Er übt bestimmenden Einflufs auf viele Denker der nächsten Folgezeit, auf Philolaos und den Diätetiker. — Es ist Zeit, den von Zeller falsch gesetzten Stein umzusetzen. Der Tempel der alten Philosophie, sein Meisterwerk, wird dadurch weder an Glanz, noch an Dauer verlieren.

Nachtrag zu p. 593.

Natürlich leugne ich nicht, dafs in V. 134 Sterne gemeint sind, aber zu übersetzen ist „Zeichen“, nach ἔργ᾽ ἀίδηλα zu schliefsen, vielleicht sogar Unheilszeichen. (Vgl. Homer X 30.) Ich halte es nicht mehr für ausgeschlossen, dafs der Zusammenhang dieser Verse ein ganz anderer war als der bisher angenommene, kosmologische.

Index.

Dieses Register entstand aus den fleifsigen Sammlungen meines lieben Kollegen Herrn Dr. Alois Hämmerle. Ihm und meinem lieben Kollegen Herrn Johann Wölfle, der mich bei der Revision des Druckes aufs sorgfältigste unterstützte, sei auch an dieser Stelle der wärmste Dank ausgesprochen.

I. Verse.

A. Konspekt des Textes, das Nachschlagen der Zitate zu erleichtern.

B. Erörterte Verse.

1) Karsten-Vatke 6. 7. zählen als 9. 10, 8. 9. 10, als 6. 7. 8.

II. Namen.[1]

---

1) Ein Stern vor dem Namen bedeutet, dafs nur die Hauptstellen verzeichnet sind.

Worte.

Corrigenda:

p. 499 Z. 24: δοκιμῶς' von statt vor. — p. 545 Z. 37: Somit statt Soweit. — p. 553 Z. 28: V. 67 statt 66. — p. 582 Z. 8: V. 112 statt 115.

UNTERSUCHUNGEN

ZUR GESCHICHTE DES

ATTISCHEN BÜRGER- UND EHERECHTS

VON

DR. OTTO MÜLLER,

PROFESSOR AM GYMNASIUM ADOLFINUM IN BÜCKEBURG.



Für die attische Demokratie zerfielen die Freien in zwei Klassen, die Bürger und die Fremden.

Bürger waren stets die ehelichen Kinder von Athener und Athenerin. Sie besafsen Erb- und Bürgerrecht. Man konnte diesen Kreis erweitern, indem man als Voraussetzung des Bürgerrechts von Kindern von Athener und Athenerin nicht nur Ehe, sondern auch eine minderwertigere Verbindung, die Pallakie, anerkannte. Man konnte die Sprösslinge einer solchen zweiten legitimen Verbindung den ehelichen Kindern rechtlich gleichstellen oder ihnen im Erb- und Bürgerrecht im einzelnen Beschränkungen auferlegen. Man konnte endlich von dem Nachweis einer legitimen Verbindung der Eltern ganz absehen und einfach sagen: Bürgerrecht besitzen die Kinder von Bürger und Bürgerin.

Man konnte aber auch den Kreis nach Seite der Fremden hin erweitern. Man konnte die Ausländerin der Athenerin ganz gleichstellen, so dafs ihre und eines Atheners Kinder dieselben Rechte besafsen wie die von Bürger und Bürgerin. Man konnte andererseits Ehe mit ihnen nicht anerkennen, aber sie zur Pallakie zulassen. Man konnte ihren Kindern einzelne Rechte vorenthalten, welche die vollbürtigen Athener besafsen.

Es hat griechische Staaten gegeben, welche sogar darauf verzichteten, nur Kindern von Bürgern das Bürgerrecht zu gewähren, und auch Kindern von Bürgerin und Ausländer dieses Recht zuerkannten.

Für denjenigen, dessen Eltern beide Ausländer waren, gab es nur den einen Weg zum Bürgerrecht, dafs er durch einen besonderen, lediglich von der freien Entschliefsung des Trägers der Regierungsgewalt abhängigen Akt der Regierungsgewalt aufgenommen wurde. Es konnte dies ebensogut einzelnen wie ganzen Gruppen von Fremden gegenüber geschehen.

Nahm man einen verheirateten Ausländer in einer Periode auf, in welcher die Verbindung eines Bürgers mit einer Ausländerin als vollgiltige Ehe galt, so blieb seine bisherige Frau auch nach dem neuen Recht, in das er eintrat, seine Gattin und ihre Kinder erhielten γένει das Bürgerrecht. Geschah es in einer Periode, welche den Kindern von Bürger und Ausländerin staatliche Rechte versagte, so war, falls man die Sache nicht durch besonderes Gesetz anders geregelt hatte, die bisherige (ausländische) Frau nach atti-

schem Recht von dem Augenblick seiner Einbürgerung an seine Frau nicht mehr, ihre später geborenen Kinder konnten das Bürgerrecht und damit auch Erbrecht ev. nur durch Volksbeschlufs erhalten.

Der demokratische Stadtstaat Griechenlands hat es als das Normale und Wünschenswerte angesehen, dafs Bürger nur derjenige ist, welcher von Bürger und Bürgerin abstammt, Halbbürtige hat er nur aufgenommen, wenn er mehr Bürger brauchte. Hatte er die wünschenswerte Zahl erreicht, so beschränkte er die Aufnahmefähigkeit wieder.

Wie der attische Staat sich in diesen Fragen verhalten hat, soll im folgenden Gegenstand der Untersuchung sein. Der Weg, den wir antreten, ist, wie der Widerstreit der Meinungen zeigt, schwierig. Ein einigermafsen reichhaltiges, wenn auch im einzelnen viel umstrittenes Material haben wir nur aus der Zeit nach Eukleides, aus den früheren Perioden nur wenige, in ihrer Vereinzelung schwer zu deutende Nachrichten. Auf ein sicheres Verständnis der letzteren können wir nur hoffen, wenn wir zunächst das hellere vierte Jahrhundert prüfen und dann von den hier gewonnenen Ergebnissen ausgehend die früheren Abschnitte der attischen Geschichte immer von dem späteren zu dem früheren zurückgehend durchwandern. Es ist der Weg, den Philippi in seinen Beiträgen eingeschlagen hat.

Wir betrachten die Perioden: Nach 403, 411—403, 451—411, vor 451 und zwar 508—451, c. 581—508, 632— c. 581.

In dem ersten Kapitel handeln wir in vier Abschnitten 1) von der Ehe, 2) von der Ehe zur linken Hand, 3) von den Illegitimen, 4) von der Form der Eheschliefsung und der Beurkundung des Personenstandes und fügen zwischen die die 1. und 2. Periode umfassenden Kapitel ein kurzes Kapitel über die νόθοι im Kynosarges ein. Da das Rückwärtswandern die Übersicht über die historische Entwickelung erschwert, bietet der Schlufsabschnitt eine kurze Darstellung des Verlaufes derselben.

Da das Rückwärtswandern für uns nicht Selbstzweck ist, scheuen wir uns nicht an einzelnen Stellen auch einmal ein Zeugnis einer anderen Periode als der, von welcher wir gerade handeln, heranzuziehen, um den Stoff nicht ungebührlich und zwecklos zu zerreifsen.

Zur Erleichterung des Zitierens folgen hier die Titel der Arbeiten, welche im folgenden hauptsächlich in Betracht kommen.

A. Philippi, Beiträge zu einer Geschichte des attischen Bürgerrechts. Berlin 1870.

H. Buermann, Drei Studien auf dem Gebiet des attischen Rechts. Jhrb. f. class. Phil. IX. Suppl. 1877—78.

Caillemer, Les enfants nés hors mariage étaient-ils citoyens? Annuaire de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France 1878 S. 184 ff.

A. Philippi, Über einige Reden des Isaios und Demosthenes. Jhrb. f. class. Phil. 119 (1879) S. 413 ff.

H. Schenkl, Zur Geschichte des attischen Bürgerrechts. Wiener Studien V, 1. 1883.

Max Duncker, Ein angebliches Gesetz des Perikles Vortrag gehalten in der Akademie der Wissenschaften am 26. Juli 1883 (= Abhandlungen aus der griechischen Geschichte S. 124 ff.).

R. Zimmermann, De nothorum Athenis condicione. Mederici 1886.

J. H. Lipsius, Neubearbeitung des Attischen Prozesses von Meier und Schömann. 1883—87.

K. Fr. Hermann, Lehrbuch der griechischen Antiquitäten. I. Staatsaltertümer. 6. Aufl. Herausgeg. von V. Thumser. 1892.

E. Hruza, Beiträge zur Geschichte des griechischen und römischen Familienrechtes. Erlangen I 1892. II 1894.

G. Busolt, Die griech. Staats- und Rechtsaltertümer. I^2. 1892.

G. Gilbert, Handbuch der griech. Staatsaltertümer. I^2. 1893.

v. Wilamowitz-Möllendorff, Aristoteles und Athen. I u. II. 1893.

G. Busolt, Griechische Geschichte. 2. Aufl. I 1893. II 1895. III 1897.

I.

Die Zeit nach 403.

An direkten Zeugnissen finden wir:

1) Aristot. Ἀθπ. 42. Μετέχουσιν μὲν τῆς πολιτείας οἱ ἐξ ἀμφοτέρων γεγονότες ἀστῶν.

2) Is. VI 47. Τοὐναντίον τοίνυν συμβέβηκεν ἢ ὡς ὁ νόμος γέγραπται· ἐκεῖ μὲν γάρ ἐστι νόθῳ μηδὲ νόθῃ εἶναι ἀγχιστείαν μήθ' ἱερῶν μήθ' ὁσίων ἀπ' Εὐκλείδου ἄρχοντος.

3) Athen. 13, 577 c. Ἀριστοφῶν ὁ ῥήτωρ ὁ τὸν νόμον εἰσενεγκὼν ἐπ' Εὐκλείδου ἄρχοντος, ὃς ἂν μὴ ἐξ ἀστῆς γένηται νόθον εἶναι.

4) Schol. z. Aesch. 1, 39. Εὔμηλος ὁ περιπατητικὸς ἐν τῷ γ' περὶ τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας φησὶ Νικομένη τινὰ ψήφισμα θέσθαι μηδένα τῶν μετ' Εὐκλείδην ἄρχοντα μετέχειν τῆς πόλεως, ἂν μὴ ἄμφω τοὺς γονέας ἀστοὺς ἀποδείξηται, τοὺς δὲ πρὸ Εὐκλείδου ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι.

5) Das Gesetz Dem. 23, 55. Straflos ist, wer tötet, wen er trifft ἢ ἐπὶ δάμαρτι ἢ ἐπὶ μητρὶ ἢ ἐπ' ἀδελφῇ ἢ θυγατρὶ ἢ ἐπὶ παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ. Dafs dieses Gesetz noch nach dem Jahre des Eukleides in Geltung war, zeigt Lysias 1, 30 ff.

Das übrige Material gewinnt erst durch die Bearbeitung Gestalt, so dafs es keinen Zweck hat, hier noch einzelne Stellen anzuführen.

Es kommen hauptsächlich die Verhältnisse in Betracht, welche geschildert werden

1) in den beiden Reden gegen Boiotos Dem. 39 und 40,

2) in der Rede über die Erbschaft des Philoktemon Isaios 6,

3) im Phormio des Terenz, dessen Original der Epidikazomenos des Apollodor v. Karystos war.

1. Die Ehe.

Nach dem Jahr des Eukleides war Bürger nur, wer stammte von Bürger und Bürgerin. Das ψήφισμα des Nikomenes (Nr. 4) bestimmte jedoch τοὺς πρὸ Εὐκλείδου ἄρχοντος ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι. Daraus ersehen wir, dafs vorher auch derjenige Bürgerrecht haben konnte, dessen Eltern nicht beide im Besitz desselben

waren, dafs man aber denjenigen, welche auf Grund der früheren Gesetzgebung das Bürgerrecht hatten, es jetzt nicht nahm. Es gab also nach 403

1) Bürger ἐξ ἀμφοτέρων γεγονότες ἀστῶν und

2) solche, welche dies nicht waren. Die letzteren aber waren alle vor 403 geboren. Mit dieser Feststellung begnügen wir uns zunächst und sparen eine nähere Untersuchung der zweiten Kategorie für den nächsten Abschnitt auf.

Gesetzlich geschützte und damit legitime Verbindungen gab es nach dem unter Nr. 5 angeführten in unserem Zeitraume noch giltigen drakontischen Gesetz zwei: Ehe und Pallakie. Das Gesetz schützte jedoch nicht die Verbindung mit jeder παλλακή, sondern nur diejenige mit einer solchen, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ. Eheliche Kinder von Athener und Athenerin hatten Erb- und Bürgerrecht. Voraussetzung jeder Ehe war Engyesis. Es hat nun die Ansicht Vertretung gefunden, dafs es in Athen für einen Bürger möglich gewesen sei, mit zwei Bürgerinnen zu gleicher Zeit verheiratet zu sein; es ist ferner die Meinung ausgesprochen worden, dafs ein Athener neben einer Ehefrau noch eine Bürgerin als παλλακὴ haben durfte, deren Kinder ebenso wie die der Ehefrau Bürger- und Erbrecht besafsen, also γνήσιοι waren. H. Buermann hat in seiner sehr anregend geschriebenen Arbeit: Drei Studien auf dem Gebiete des attischen Rechts (Jhrb. f. class. Phil. IX. Suppl. 1877. 78) seine Lehre vom legitimen Konkubinat dargelegt.

Wenn jemand eine Ehe eingehen wollte, sagt er, so fand zunächst die ἐγγύησις statt, es wurde die Braut dem Bräutigam durch ihren κύριος verlobt. Um jedoch die Verbindung zu einer Ehe zu machen, mufste der durch die Einführung der Frau in die Phratrie des Mannes zu vollziehende γάμος hinzukommen. In dieser Weise, d. h. durch ἐγγύησις und γάμος, konnte sich ein Athener zu einer Zeit nur mit einer Frau verbinden. War jemand auf diese Weise verheiratet, so konnte er noch mit einer zweiten Athenerin in eine gesetzlich giltige Verbindung treten, nämlich durch blofse ἐγγύησις. Dann war die erste seine Frau, die zweite seine concubina legitima (nennen wir sie der Stellung der Kinder wegen „Nebenfrau"). Die Kinder der Nebenfrau stehen denen der Frau gleich, sie werden in die Phratrie und den Demos des Vaters eingeführt, sie haben Erb- und Bürgerrecht. Die Nebenfrau hatte nicht die Stellung einer Frau:

1) Sie hat keine Mitgift erhalten.

2) Sie wohnt nicht im Hause des Mannes.

3) Die Kinder gehören, bevor sie in die Phratrie des Vaters eingeführt werden, nicht zum Hause desselben.

Buermann lehrt also, die bürgerliche παλλακὴ wird παλλακὴ durch ἐγγύησις, ihre Kinder sind γνήσιοι; er lehrt, ein Bürger konnte eine solche παλλακὴ neben einer Frau haben. Dabei will er keinenfalls den Ausdruck „Ehe" auf die von ihm wiederentdeckte Ein-

richtung angewandt wissen. Andere Gelehrte erkennen einen concubinatus legitimus an, ohne jedoch anzunehmen, dafs er auf ἐγγύησις beruhte und dafs die Kinder γνήσιοι gewesen seien. Deshalb glaube ich mit dem Ausdruck „Nebenehe“ für den legitimen Konkubinat im Sinne Buermanns, mit dem oben bereits verwandten „Nebenfrau“ für concubina legitima das Richtige zu treffen.

Für Buermanns Aufstellungen haben sich zwei gewichtige Stimmen erhoben. A. Philippi nimmt Jhrb. f. cl. Phil. 119. 1879 S. 413 ff. die Nebenehe als erwiesen an. Die besonderen Kriterien derselben (nur ἐγγύησις, nicht γάμος u. s. w.) scheinen ihm jedoch keine so sichere Bestätigung zu finden. Die Form der Nebenehe sei bei den loseren Rechtsformen der Athener durch unsere Quellen nicht hinlänglich angezeigt. Ferner hat G. Gilbert in seinem Handbuch der griechischen Staatsaltertümer I[1] S. 182 ff. die Aufstellungen Buermanns vollständig herübergenommen und Philippis Bedenken nur registriert.

Bei dieser, man kann wohl sagen, glänzenden Aufnahme der Arbeit Buermanns ist es jedoch nicht geblieben. Nachdem sich schon Caillemer a. O. 191 ohne nähere Begründung gegen ihn ausgesprochen hatte, wandten sich gleichzeitig zwei Gelehrte gegen ihn, ein Anfänger und ein bewährter Altmeister der Altertumswissenschaft. R. Zimmermann hat in seiner Dissertation etwa 17 Seiten (de nothorum Ath. condicione S. 10—27) der Widerlegung Buermanns gewidmet. Lipsius bespricht die einschlagenden Fragen in seiner Bearbeitung des attischen Prozesses von Meier und Schömann II, S. 501 Anm. 64 auf $1^1/_4$ Seiten. Auch die neueren Bearbeitungen der griechischen Altertümer zeigen sich Buermanns Aufstellungen wenig günstig. Busolt (2. Aufl. S. 202 Anm. 2) erkennt zwar an, dafs Buermann die Existenz eines gesetzlich anerkannten Konkubinates nachgewiesen habe, er glaubt, dafs sich jemand neben seiner Ehefrau, wenn auch nicht in der ehelichen Wohnung (S. 201), eine bürgerliche Konkubine halten konnte, hält aber weder die anerkannte Konkubine für ἐγγυητή, noch ihre Kinder für γνήσιοι. V. Thumser erkennt ebenfalls Konkubinat mit Bürgerinnen (und freien Fremden) an, welcher mit Willen der betreffenden κύριοι eingegangen wurde. Er beruhe jedoch nicht auf einem Verlöbnis wie die Ehe. Die Kinder seien wohl gegebenen Falls durch eine Art von Adoption gleichsam legitimiert worden, die Einführung in die Phratrie sei von der Zustimmung der Angehörigen bezw. der Verwandten abhängig gewesen. Gilbert nimmt in der 2. Auflage seines Handbuchs (S. 210) die uneingeschränkte Zustimmung zu Buermanns Ansichten zurück. Er glaubt überhaupt nicht an einen legitimen Konkubinat, geschweige denn an die von Buermann behauptete Form desselben.

Die Frage, ob es Nebenehe gegeben hat, läfst sich vielleicht ganz kurz erledigen. Buermanns Gegner erklären nämlich, es gäbe Stellen, welche an und für sich die Nichtexistenz einer Nebenehe

erwiesen. Die Nebenehe wird charakterisiert durch zwei Merkmale: 1) die Nebenfrau ist ἐγγυητή, 2) ihre Kinder sind γνήσιοι. Gegen beide Punkte werden Stellen der Redner ins Feld geführt. Zimmermann meint a. O. S. 18 f., aus Is. III 39 gehe hervor, dafs die παλλακαὶ nicht ἐγγυηταὶ gewesen. Lipsius, welchem sich Busolt S. 202 anschliefst, sagt S. 502 Anm. 64: „Äufserungen wie bei [Dem.] g. Neaira 118 S. 1385, 21 u. 122 S. 1386, 20 (auf letztere Stelle beruft sich schon Caillemer a. O. S. 191) stehen mit seiner (Buermanns) Annahme in Widerstreit" und Zimmermann verspricht S. 25, das Wichtigste für das Ende seiner gegen B. gerichteten Ausführungen aufsparend, eine Stelle nachzuweisen, quo omnia de legitimo concubinatu prolata vana fiunt, und bespricht dann die von Lipsius zuerst erwähnte Stelle. Beginnen wir mit dieser, sie hilft uns bei der Behandlung von Is. III 39. [Dem.] g. Neaira LIX 118[1]): Θαυμάζω δ' ἔγωγε τί ποτε καὶ ἐροῦσι πρὸς ὑμᾶς ἐν τῇ ἀπολογίᾳ, πότερον ὡς ἀστή ἐστι Νέαιρα αὕτη καὶ κατὰ τοὺς νόμους συνοικεῖ αὐτῷ; ἀλλὰ μεμαρτύρηται ἑταίρα οὖσα καὶ δούλη Νικαρέτης γεγενημένη. ἀλλ' οὐ γυναῖκα εἶναι αὐτοῦ, ἀλλὰ παλλακὴν ἔχειν ἔνδον; ἀλλ' οἱ παῖδες ταύτης ὄντες καὶ εἰσηγμένοι εἰς τοὺς φράτερας ὑπὸ Στεφάνου καὶ ἡ θυγάτηρ ἀνδρὶ Ἀθηναίῳ ἐκδοθεῖσα περιφανῶς αὐτὴν ἀποφαίνουσι γυναῖκα ἔχοντα. Der Sprecher der Rede sucht zu erweisen, dafs die Neaira keine Bürgerin sei, sie könne also auch gar nicht Frau des Stephanos sein. Wurde dies erwiesen, so verfiel Neaira selbst der Knechtschaft, ihre Kinder kamen um ihr Bürgerrecht, und auch ihr Mann hatte Strafe zu erlegen; auf das Letztere kommt es dem Kläger vor allem an. In der angeführten Stelle sagt der Sprecher: „Ich bin gespannt, was sie Euch gegenüber zu ihrer Verteidigung vorbringen werden: ob sie sagen werden, die Neaira sei eine Bürgerin und gesetzmäfsige Ehefrau (des Stephanos)? Aber es ist bezeugt, dafs sie eine Dirne ist und früher Sklavin der Nikarete war [d. h. dafs sie eine Fremde ist]. Aber sie werden sagen [um nicht überführt zu werden, dafs sie eine Fremde als Bürgerin ausgegeben], sie sei nicht seine Frau, sondern er (Stephanos) habe sie nur als παλλακή in seinem Hause. Aber der Umstand, dafs Stephanos ihre Kinder in die Phratrie eingeführt und die Tochter einem Bürger zur Frau gegeben hat, beweist doch, dafs er sie für seine Frau [und damit auch für eine Bürgerin] ausgab." Zimmermann sagt nun: Die Behauptung, dafs Neaira eine παλλακή gewesen sei, wird mit dem Hinweis darauf zurückgewiesen, dafs ihre Kinder als Bürger eingeführt wurden. Es ist also nicht wahr, dafs die Kinder einer παλλακή γνήσιοι gewesen, es hat also keine Nebenehe gegeben, denn das Wesen der von B. behaupteten Nebenehe besteht gerade darin, dafs die Kinder γνήσιοι waren. Dieser Schlufs

1) Auch Gilbert² S. 210 Anm. 5 hält diese Stelle für ein ausdrückliches Zeugnis gegen den legitimen Konkubinat.

ist nur unter der Voraussetzung richtig, daſs παλλακή = Nebenfrau war und es in Rücksicht auf die rechtliche Stellung nur eine Art der concubinae legitimae, eben die „Nebenfrau" gab. Aber nehmen wir einmal an, es habe eine Nebenehe gegeben, und sehen wir uns unsere Stelle daraufhin an, ob sie sich mit dieser Annahme nicht vereinigen läſst. Die Voraussetzung der ganzen Stelle ist: es ist erwiesen, daſs Neaira eine Fremde ist. Also kann sie eine Nebenfrau gar nicht gewesen sein. Dieses konnten ja nur Bürgerinnen werden, denn nur Kinder von Bürgerinnen konnten Anspruch auf das Bürgerrecht machen. Παλλακή kann also hier nur die Frau in einer Stellung bezeichnen, wie sie eine Fremde einnehmen konnte. Nur an eine solche konnten Sprecher und Hörer in unserem Zusammenhange denken. Wenn also auch die Nebenfrau παλλακή genannt wurde, so gab es zwei Arten von παλλακαί: 1) wie es Ausländerinnen und 2) wie es Bürgerinnen werden konnten. Wollte man beide Arten unterscheiden, so muſste man einen Zusatz machen. An unserer Stelle brauchte ein solcher Zusatz nicht gemacht zu werden, er lag in dem ganzen Zusammenhang. Stephanos hatte die Neaira als seine Frau, nicht als seine Nebenfrau ausgegeben — er hatte ja auch gar keine „Frau". Die Rechtmäſsigkeit seines Verfahrens wird angefochten mit der Behauptung, sie kann gar nicht seine Frau sein, denn sie ist eine Fremde. Hatte Stephanos behauptet, Neaira sei seine Nebenfrau, so war die Anklage ebenso in Ordnung, denn auch das konnte sie als Fremde nicht sein. Wenn also in der Rede παλλακή und γυνή in Bezug auf Neaira einander entgegengesetzt werden, so kann παλλακή nur in dem Sinne verstanden werden: παλλακή wie es eben eine Fremde sein kann.

Wir sehen also, für besiegt braucht sich der Verteidiger der Nebenehe unserer Stelle gegenüber nicht zu erklären. Das eine freilich muſs er zugeben: παλλακή ist nicht = Nebenfrau, die Nebenfrauen bilden höchstens eine und zwar die höchste Abteilung der παλλακαί.

Eins lernen wir auf jeden Fall aus der besprochenen Stelle: Eine Fremde kann παλλακή eines Bürgers sein.

Bei der zweiten Stelle [Dem.] g. Neaira 122 können wir uns kürzer fassen. Wenn hier als Zweck des παλλακὰς ἔχειν angegeben wird ἡ καθ' ἡμέραν θεραπεία, als der des γυναῖκας ἔχειν aber τὸ παιδοποιεῖσθαι γνησίως καὶ τῶν ἔνδον φύλακα πιστὴν ἔχειν, so kann es doch so gewesen sein, daſs jemand, der sich eine Bürgerin zur παλλακή nahm, eben weil es eine Bürgerin war, gesetzlich gezwungen war, die etwaigen Kinder in die Phratrie einzuführen. Da aber Neaira eine Fremde war, kam auch hier für den Sprecher eine bürgerliche παλλακή kaum in Betracht.

Wir sahen oben, daſs auf keinen Fall παλλακή schlechthin Nebenfrau bedeutet. Diese Erkenntnis kommt uns für die Erklärung von Is. III 39 zu statten. Nikodemos hat behauptet, seine Schwester

dem Pyrrhos ohne Mitgift verlobt zu haben. Der Sprecher bestreitet dies und benutzt die Behauptung des Gegners, dafs er seine Schwester dem Pyrrhos ohne Mitgift verlobt habe, um es als unglaublich hinzustellen, dafs eine Verlobung (ἐγγύησις) überhaupt stattgefunden habe (§ 38 f): Nikodemos behauptet, seine Schwester dem Pyrrhos ohne Mitgift verlobt zu haben. Dies ist unglaublich. Die Mitgift wäre doch, wenn seine Schwester gestorben wäre, ohne Kinder zu hinterlassen, an ihn gefallen. Δοκεῖ ἂν ὑμῖν οὕτως ὀλιγώρως ἔχειν χρημάτων Νικόδημος, ὥστε εἰ ἦν ἀληθὲς τὸ πρᾶγμα, οὐκ ἂν σφόδρα διακριβώσασθαι περὶ τῶν ἑαυτῷ συμφερόντων; ναὶ μὰ Δία, ὡς ἔγωγ᾽ οἶμαι ἐπεὶ καὶ οἱ ἐπὶ παλλακίᾳ διδόντες τὰς ἑαυτῶν πάντες πρότερον διομολογοῦνται περὶ τῶν δοθησομένων ταῖς παλλακαῖς. Νικόδημος δὲ ἐγγυᾶν μέλλων, ὥς φησι, τὴν ἀδελφὴν τὴν αὐτοῦ μόνον τὸ κατὰ τοὺς νόμους ἐγγυῆσαι διεπράξατο; Buermann meint, das ἐπὶ παλλακίᾳ διδόναι sei durch ἐγγύησις geschehen. Bei den δοθησόμενα handele es sich um das, was § 28 als προίξ bezeichnet werde. Hier heifst es: auch wenn Pyrrhos die Schwester des Nikodemos aus reiner Liebe unter Verzicht auf jede Mitgift geheiratet habe, so würde die ἐγγύησις doch in der Form geschehen sein, dafs Pyrrhos erklärte, er habe eine Mitgift empfangen. Diese als Mitgift bezeichnete Summe habe er im Falle der Scheidung auszahlen müssen, so dafs hierdurch die ἐγγυητή vor einfacher Verstofsung geschützt gewesen sei (ἵνα μὴ ἐπ᾽ ἐκείνῳ (Pyrrhos) γένοιτο ῥᾳδίως ἀπαλλάττεσθαι, ὁπότε βούλοιτο, τῆς γυναικός). Zimmermann hat aber a. O. S. 19 Recht, wenn er sagt, durch den Wortlaut des § 39 sei es ausgeschlossen, dafs das ἐπὶ παλλακίᾳ διδόναι als durch ἐγγύησις geschehen gedacht sei. Es wird das ἐπὶ παλλακίᾳ διδόναι dem ἐγγυᾶν gegenüber gestellt. Es könnte ἐγγυᾶν nicht ohne Zusatz stehen, wenn auch das ἐπὶ παλλακίᾳ διδόναι durch ἐγγύησις geschehen wäre. Aber ein Beweis gegen die Existenz einer durch ἐγγύησις geschlossenen Nebenehe ist damit nicht gewonnen. Παλλακή heifst, wie wir sahen, jedenfalls nicht schlechthin Nebenfrau, es gab, auch wenn es eine Nebenehe gab, jedenfalls παλλακαί, welche nicht Nebenfrauen waren: die Nicht-Bürgerinnen, und um diese würde es sich, die Existenz einer Nebenehe vorausgesetzt, hier nur handeln können. Man gewinnt dann durch Vergleichung von § 28 mit § 39 den Satz: beim ἐπὶ παλλακίᾳ διδόναι ist vom Mitgift keine Rede, es können für den Fall der Trennung nur festgesetzt werden δοθησόμενα τῇ παλλακῇ. Beim ἐγγυᾶν einer Bürgerin als Nebenfrau können solche δοθησόμενα ebenso wenig festgesetzt werden, wie bei der ἐγγύησις einer Frau. Erhält die Nebenfrau keine Mitgift und will trotzdem der κύριος die Nebenfrau vor leichtfertiger Verstofsung sicher stellen, so kann dies nur durch einen Scheinvertrag geschehen. Der Heiratende erklärt, eine Mitgift empfangen zu haben, während er thatsächlich keine erhält. Die angegebene Summe mufs er dann im Falle der

Scheidung auszahlen. Lag die Sache aber so, dann wurde für den der Verhältnisse kundigen Hörer — und solche werden doch vorausgesetzt — schon durch den Ausdruck δοθηcόμενα ταῖc παλλακαῖc genügend bezeichnet, dafs der Redner von nicht-bürgerlichen παλλακαὶ spreche. An nicht-bürgerliche παλλακαὶ konnte aber der Hörer auch in Rücksicht auf die zur Verhandlung stehende Sache nur denken. War die Schwester des Nikodemos Nebenfrau, so erbte ihre Tochter Phile genau so, als ob sie die Tochter einer Frau wäre. Wenn also an unserer Stelle παλλακαὶ den ἐγγυηταὶ gegenübergestellt werden, so kann es sich nur um eine παλλακὴ handeln, welche jemand ἐπ' ἐλευθέροιc, nicht ἐπὶ γνηcίοιc παιcὶ hatte, d. h. um Nicht-Bürgerinnen.

Wir sehen also, die Annahme einer Nebenehe wird durch die angeführten Stellen vielleicht unwahrscheinlich, aber nicht unmöglich gemacht. Eine Prüfung der Beweise Buermanns für die Existenz der Nebenehe ersparen sie uns nicht.

Zu einem ähnlichen Ergebnis führt die Prüfung des oben unter Nr. 5 angeführten Gesetzes, nach welchem es einem Bürger gestattet war, denjenigen ungestraft zu töten, den er ertappte: ἢ ἐπὶ δάμαρτι ἢ ἐπὶ μητρὶ ἢ ἐπ' ἀδελφῇ ἢ ἐπὶ θυγατρὶ ἢ ἐπὶ παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροιc παιcὶν ἔχῃ.

Buermann glaubt in der an letzter Stelle erwähnten παλλακὴ die Nebenfrau zu finden. Um dieses wahrscheinlich zu machen, mufs er zwei Dinge erweisen:

1) dafs unter jenen παλλακαὶ nur Bürgerinnen zu verstehen sind,
2) dafs diese durch ἐγγύηcιc ihrem Aushalter verlobt sein mufsten.

Buermann gewinnt diese Sätze nach einer Vorbemerkung durch zwei Schlüsse.

Es ist klar, dafs durch den Zusatz ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροιc παιcὶν ἔχῃ nicht jeder παλλακή, sondern nur einer bestimmten Klasse eine ähnliche Stellung eingeräumt werden soll, wie der Frau. Welches sind nun die unterscheidenden Merkmale dieser Klasse? Sie wird unterschieden von den übrigen durch den Zusatz: ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροιc παιcὶν ἔχῃ.

1. Schlufs: „Ein Bürger konnte Sklaven, wenn überhaupt, höchstens mit einer Nichtfreien, niemals aber mit einem freien Kebsweibe erzeugen. Daraus erfolgt, dafs das ἐλεύθεροc des Gesetzes nur in dem Sinne von ingenuus, freigeboren d. i. bürgerlich vollberechtigt genommen werden kann.

Bürgerlich vollberechtigte Kinder konnten aber zur Zeit der Redner nur mit einer Bürgerin erzeugt werden.

Also können jene παλλακαὶ des Gesetzes nur Bürgerinnen gewesen sein.

2. Schlufs: Jenes Gesetz stellt das Verhältnis zu einer Bürgerin, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροιc παιcὶν ἔχῃ, als ein besonders zu schützendes d. h. also doch als ein erlaubtes hin.

Dasselbe Gesetz gestattet jeden aufs strengste zu bestrafen, der ohne formelle Zustimmung des κύριος d. h. ohne ἐγγύησις mit einer Bürgerin Umgang hat. (Vgl. jetzt Att. Proz.[2] S. 402.)

Also mufs das gesetzlich erlaubte Verhältnis zu einer παλλακή, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ, auf ἐγγύησις beruhen, d. h. die παλλακὴ des Gesetzes mufs ἐγγυητὴ sein.

Beide Schlüsse sind unrichtig. Den Fehler des ersten hat bereits Zimmermann S. 24 erkannt. Buermann erklärt das ἐλεύθερος = frei und im Besitz des Bürgerrechts, während es doch nur „frei" = Nichtsklave heifst und weiter nichts. Buermanns Schlufs wäre nur berechtigt, wenn in dem Gesetz stände ἣν ἂν ἐπὶ γνησίοις παισὶν ἔχῃ. Mit diesem Fehler stürzt aber der ganze Schlufs, dafs jene παλλακαὶ nur Bürgerinnen gewesen sein könnten, zusammen. Denn frei waren zu jeder Zeit auch die Kinder eines Bürgers mit einer freien Fremden.

Wenn aber diese παλλακαὶ nicht Bürgerinnen sein mufsten, so konnten zur Zeit der Redner auch ihre Kinder nicht schlechthin Bürger sein, d. h. von einer Nebenehe im Sinne Buermanns ist an der Stelle keine Rede.

Aber Buermann hat noch einen von Zimmermann unberücksichtigt gelassenen Notbeweis dafür, dafs die παλλακαὶ des Gesetzes im Besitze des Bürgerrechts sein mufsten. „Es liefse sich zur Not schon aus der Zusammenstellung bei [Dem.] g. Neaira § 72: τὴν τοίνυν περιφανῶς ἐγνωσμένην ξένην εἶναι καὶ ἐφ' ᾗ μοιχὸν οὗτος ἐτόλμησε λαβεῖν trotz Meier Att. Proz. S. 327 A. 5 schliefsen, dafs das μοιχὸν λαβεῖν bei einer ξένῃ überhaupt nicht möglich war." Buermann hat jedoch den angeführten Satz mifsverstanden. In seinem Sinn kann man den Satz nur verwenden, wenn man das Relativpronomen ᾗ sich auf ξένην zurückbeziehen läfst und übersetzt: obgleich es offenkundig war, dafs (Phano) eine Fremde war, bei der (Stephanos) μοιχὸν ἐτόλμησε λαβεῖν. Es steht aber zwischen ξένην εἶναι und ἐφ' ᾗ ein καὶ und es ist zu erklären: Obgleich es offenkundig war, dafs Phano eine Fremde und eine so beschaffene war, dafs bei ihr μοιχὸν λαβεῖν eine Frechheit war, d. h. dafs man bei ihr gar nicht jemanden μοιχὸν λαβεῖν durfte, d. h. obgleich sie eine Fremde und eine Dirne war, sie also in doppelter Beziehung zu einer Ehe mit einem Athener unfähig war, wagte sie dennoch Stephanos einem Athener zur Frau zu geben. Es hat also die Stelle mit unserer Frage gar nichts zu thun, und es ist mit Meier-Lipsius S. 402 f. als zweifellos anzunehmen, dafs das μοιχὸν λαβεῖν auch bei einer ξένῃ möglich war.

Es ist also der Beweis, dafs unter den παλλακαὶ des Gesetzes nur Bürgerinnen zu verstehen seien, nicht erbracht. Dann müssen wir aber die Worte nehmen, wie sie dastehen. Dann können die erwähnten παλλακαὶ ebenso gut Fremde wie Bürgerinnen sein, denn auch die Kinder eines Bürgers mit einer Fremden waren frei. Es

kann dann aber die παλλακή des Gesetzes nicht schlechthin die Nebenfrau im Sinne Buermanns sein.

Es könnte nun zwecklos erscheinen auch den Fehler des zweiten Schlusses Buermanns aufzudecken. Es soll dennoch geschehen, einmal um einer falschen Anwendung des Schlusses vorzubeugen, vor allem aber, weil die betreffenden Verhältnisse von uns doch an irgend einer Stelle besprochen werden müssen.

Buermann drückt den Untersatz seines Schlusses so aus: „Da nun derjenige, der mit einer Bürgerin ohne vorhergegangene ἐγγύησις d. h. ohne formelle Zustimmung ihres κύριος Umgang pflöge, offenbar nichts weiter als ein Ehebrecher sein würde . . .“ In diesem Satze ist falsch, daſs ohne weiteres die formelle Zustimmung des κύριος = ἐγγύησις gesetzt wird, d. h. = Verlobung zur Ehe oder wie Buermann selbst will = Verlobung entweder zur Ehe oder zur Nebenehe. Notwendig war für den Aushalter, um gegen Klage gesichert zu sein, die formelle Zustimmung des κύριος. Was hindert aber, daſs dieser sie gab zum gewöhnlichen Konkubinat? Der Satz, der κύριος habe seine Zustimmung nur geben können zur Ehe oder zur Nebenehe, ist rein willkürlich.

Nimmt Buermann in seinem Untersatz ἐγγύησις = formelle Zustimmung, so ist sein Schluſssatz hinfällig, denn in diesem nimmt er das ἐγγυητή anders; oder nimmt er ἐγγύησις im Sinne des ἐγγυητή des Nachsatzes, so ist sein Untersatz hinfällig, denn er bedarf eines nicht erbrachten Beweises.

Müssen wir so den Versuch Buermanns das erwähnte Gesetz im Sinne einer Nebenehe auszulegen, als gescheitert betrachten, so spricht der Wortlaut des Gesetzes nicht nur nicht für, sondern eher gegen die Existenz der Nebenehe. Nehmen wir an, es habe eine solche gegeben, so würden wir als den Wortlaut des Gesetzes erwarten: ἢ ἐπὶ παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπὶ γνησίοις ἢ ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ. Ein direkter, klarer Beweis gegen das Bestehen der Nebenehe liegt jedoch in dem Wortlaut des Gesetzes nicht. Man kann eben sagen, der Gesetzgeber rechnet die Nebenfrauen und die gewöhnlichen Konkubinen (Frauen zur linken Hand) zusammen in dem Ausdruck: παλλακή, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ. Wahrscheinlich ist das nicht. Wir müssen es aber annehmen, wenn die Nebenehe erwiesen wird.

Wir dürfen uns aber einer näheren Prüfung der Sache um so weniger entziehen, als noch ein neuer Gegner Buermanns erstanden ist, der, so sehr er auch in der Erklärung und Formulierung von ihm abweicht, doch den Kern seiner Ausführungen als richtig anerkennt.

E. Hruza wendet sich in seinen Beiträgen zur Geschichte des griechischen und römischen Familienrechtes I (1892) und II (1894) entschieden gegen die Lehre vom legitimen Konkubinat. Er erklärt, durch ἐγγύησις habe nur Ehe begründet werden können, aber es

habe jemand zu gleicher Zeit mit mehr als einer Frau durch ἐγγύησις verbunden sein können. Das attische Recht habe wahrscheinlich Polygamie nicht geradezu erlaubt, aber auch nicht ausdrücklich verboten. Das Gesetz habe keine Bestimmung enthalten und damit sei der Willkür der Bürger freier Raum gegeben. Er glaubt nicht, dafs von dieser Freiheit in zu grofsem Umfange für die Vielehe Gebrauch gemacht sei, obwohl die sicheren Fälle bei der Trümmerhaftigkeit unserer Nachrichten zahlreich genug seien. Es komme Doppelehe in zwei selbständigen Haushaltungen und auch in Haremssystem in Athen vor. Er stützt sich dabei im Wesentlichen auf dasselbe Material wie Buermann. Er findet Doppelehe des Mantias Dem. 39 und 40, des Euktemon bei Isaios VI, des Kallias in der Rede des Andokides über die Mysterien und des Chremes in dem Epidikazomenos des Apollodoros (Phormio des Terenz) und würde sich über die Doppelehe des Sokrates nicht wundern, wenn sie erweislich wäre. In allen diesen Fällen werde die Doppelehe weder als strafbar noch als null und nichtig, die einer solchen Verbindung entsprossenen Kinder nicht als illegitim betrachtet. Es wäre weder als rechtswidrig noch als unsittlich erschienen, in Doppelehe zu leben.

Buermann und Hruza stimmen darin überein,

1) dafs ein athenischer Bürger zu gleicher Zeit mit zwei Athenerinnen auf Grund von ἐγγύησις verbunden sein konnte,

2) dafs die Kinder aus beiden Verbindungen γνήσιοι waren, somit Bürger- und Erbrecht besafsen.

Sie unterscheiden sich darin, dafs Buermann die Existenz von Nebenehe, Hruza die gesetzliche Möglichkeit von Doppelehe behauptet.

Wir müssen deshalb zunächst untersuchen, ob wir Fälle finden, in denen in Athen ein Mann zu derselben Zeit mit zwei Frauen durch ἐγγύησις verbunden war, ohne dafs dies als straffällig oder nichtig behandelt wird. Finden wir solche, so müssen wir zu entscheiden suchen, ob Doppel- oder Nebenehe vorlag.

Bevor wir jedoch in die spezielle Untersuchung eintreten, betrachten wir die Situation erst einmal im Ganzen und Grofsen.

In Griechenland herrschte Monogamie. Es wäre also, wenn in einem Staate wie Athen Doppelehe gestattet war, etwas sehr Auffälliges gewesen. Man kann auch nicht sagen, das Gesetz gestattete nicht ausdrücklich Doppelehe, verbot sie aber auch nicht, sodafs sie dank einer Lücke im Gesetz erlaubt war. Setzen wir einmal den Fall, es sei so gewesen und es hätte einmal ein findiger Kopf in einem Falle von Doppelehe die Lücke im Gesetz entdeckt und geltend gemacht — für den einen Fall wäre das vielleicht geglückt, aber dann wäre doch sofort gesetzlich klar gestellt, was denn nun gelten sollte. Erkannte man die Lücke und wollte nicht, dafs durch sie Doppelehe gestattet erscheinen sollte, so ergänzte man das Ge-

setz in diesem Sinne; that man dies nicht, so war forthin Doppelehe ebenso giltig, als wenn eine Bestimmung des Gesetzes dieses ausdrücklich ausgesprochen hätte. In einer unbedeutenden, ganz ausnahmsweise vorkommenden Sache kann eine Unklarheit bestehen bleiben, weil man aus Nachlässigkeit in der Meinung, es komme ja im Grunde nicht viel darauf an, die Maschinerie der Gesetzgebung nicht in Bewegung setzen will, in einer sittlich und materiell so wichtigen Frage, wie die der Gestattung von Doppelehe ist, geht das nicht. War Doppelehe gestattet, so vermehrte dies im gegebenen Falle die Zahl der gesetzlichen Erben und verkleinerte entsprechend die einzelnen Erbanteile: dies hätte sofort zur Entscheidung gezwungen, denn in Fragen, welche das Mein und Dein betreffen, hört das Schlafenlassen des Gesetzes ganz von selbst auf. Hätten in einem einzigen Fall die Richter mit betroffenen Gesichtern gesessen und gesagt: ja, erlaubt ist das nicht, aber auch nicht verboten! am anderen Tag hätte man in ganz Athen davon gesprochen, und die Reisenden hätten es an allen Orten Griechenlands als Neuestes des Neuen erzählt: in Athen darf man Frauen haben, so viel man will! und in der Zeit vor dem Fremdengesetz des Perikles hätten alle Familienväter gewarnt: hütet euch vor den Athenern! und viele wären wieder gerade deshalb nach Athen gegangen, wie die Heiratslustigen, deren Papiere nicht stimmten, nach Gretna Green. Nun haben wir aber von einer so auffallenden Sache bei keinem Redner, in keinem Lustspiel, in keinem gleichzeitigen Geschichtsschreiber die positive Angabe, dafs in Athen Doppelehe gestattet gewesen sei.[1]) Herodot kannte doch sicher athenische Verhältnisse, er sagt aber von den Ägyptern (II 92) καὶ τὰ ἄλλα καὶ γυναικὶ μιῇ ἕκαστος αὐτῶν συνοικέει κατάπερ Ἕλληνες, er scheint also auch von den Athenern nichts anderes gewufst zu haben. War nur Einehe gestattet, so mufste, wenn ein verheirateter Mann eine Erbtochter heiraten wollte, derselbe sich von seiner bisherigen Frau scheiden. Dies wird Dem. 57, 41 in einem Fall ohne weitere Begründung und Bemerkung erzählt, was doch unbegreiflich wäre, wenn Protomachos seine bisherige Frau behalten und die Erbtochter einfach dazu heiraten konnte. Hruza glaubt dies längst geltend gemachte Bedenken „einfach“ beseitigen zu können, indem er sagt (II 32, Anm. 2): Protomachos mufste wohl wissen, dafs die reiche Erbtochter eine gleichberechtigte Frau neben sich nicht dulden werde und mufste etwa auch eine Eisangelie wegen κάκωσις ἐπικλήρου befürchten.

1) Ein Mal finden wir Bigamie erwähnt: εἰ γὰρ οὕτω δαπανηρὸς ἦν ὥστε γάμῳ γεγαμηκὼς τὴν ἐμὴν μητέρα ἑτέραν εἶχε γυναῖκα . . (Dem. 39, 26), aber es geschieht in einem Satze mit „wenn“ in einer dunklen Schlufsreihe, in welcher aus einer eidlichen Angabe des Gegners etwas sichtlich Absurdes gefolgert werden soll, so dafs es von vornherein als fraglich erscheinen mufs, ob das Absurde nicht schon mit jener Angabe γάμῳ γεγαμηκὼς . . . anfängt. Vgl. über diese Stelle S. 692 ff.

Aber wie kann denn jemand einen anderen κακοῦν dadurch, daſs er thut, was gesetzlich erlaubt ist? oder besser ausgedrückt: wie kann jemand fürchten, für etwas gesetzlich bestraft zu werden, was zu thun gesetzlich gestattet ist? Die Erbtochter selbst aber hatte gar nichts zu gestatten, sie wurde dem Berechtigten einfach zugesprochen. Hätte aber Protomachos sozusagen privatim auf die besonderen Wünsche der Erbtochter Rücksicht nehmen wollen, so hätte der Erzähler diesen besonderen Grund einer auf besonderen Verhältnissen beruhenden Thatsache mit angeführt; sein Schweigen von einem besonderen Grunde läſst das Erzählte als selbstverständlich, als das in jedem Falle gesetzlich Geforderte erscheinen.

Es wird freilich von Sokrates und Euripides erzählt — die einzelnen Stellen behandeln wir später — daſs sie in Bigamie gelebt hätten, aber man weiſs nichts davon, daſs dies immer in Athen erlaubt gewesen sei, es wird vielmehr die Erlaubnis auf einen damals wegen Mangel an Menschen gefaſsten Volksbeschluſs zurückgeführt. Hruza glaubt überdies nicht an die Wirklichkeit der Doppelehe des Sokrates und des Euripides. Folgen wir ihm in dieser Meinung, so haben wir kein Recht die Begründung jener Doppelehen durch einen Volksbeschluſs für etwas anderes als Erfindung zu halten. Wurde erfunden, Sokrates habe in Doppelehe gelebt, so stand man sofort vor der Frage: und das hat man dem Vielgeschmähten nicht in dem Prozeſs zum Vorwurf gemacht? Aus Xenophon und Platon wuſste man, daſs man es nicht gethan hatte, also muſste man schlieſsen: man hat es nicht thun können, d. h. es war etwas Erlaubtes. Da nun im übrigen kein Mensch von Gestattetsein von Doppelehe in Athen etwas wuſste, so muſste man weiter schlieſsen: dann ist es damals durch besonderen Volksbeschluſs erlaubt gewesen. Man konnte von der Doppelehe des Sokrates nicht glaubwürdig erzählen, ohne zugleich von einem „Volksbeschluſs" zu sprechen. Wer das eine erfand, muſste auch das andere erfinden.

Aber die Sache liegt thatsächlich noch anders. Der schärfste Bericht giebt als Inhalt jenes Volksbeschlusses an: ψηφίσασθαι γαμεῖν μὲν ἀστὴν μίαν, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας. Hier ist offenbar nicht von einer zweiten gleichberechtigten Frau, sondern von einer niedriger gestellten, einer Frau zweiten Ranges die Rede. Zu Doppelehe stimmt dies gar nicht, viel eher zu einer Art Nebenehe im Sinne Buermanns. Andererseits wird hier aber auch wieder etwas ganz anderes bezeugt als Buermanns Nebenehe. Buermann meint, es habe zu allen Zeiten eine Nebenehe gegeben, hier aber heiſst es damals (zur Zeit des peloponnesischen Krieges) sei διὰ τὸ λιπανδρεῖν die Absicht der Athener gewesen συναυξῆσαι τὸ πλῆθος und deshalb hätten sie jenen Beschluſs gefaſst. Buermann nimmt den Inhalt des Beschlusses als eine zu Athen wirklich giltig gewesene Bestimmung, er leugnet aber, daſs es der Inhalt eines ψήφισμα zur Zeit des peloponnesischen Krieges gewesen sei: das heiſst aber

zugeben, dafs auch jene Gewährsmänner nicht die geringste Kunde von einer Nebenehe im Sinne Buermanns gehabt haben, sie hätten sich sonst ja nicht auf das Erfinden eines „Volksbeschlusses" einzulassen brauchen. Damit schwindet aber wieder jedes direkte Zeugnis vom Erlaubtsein der Nebenehe dahin.

Für Buermann läfst sich in gewisser Weise noch ein Zeugnis anführen, das zur Zeit des Erscheinens seiner Arbeit noch nicht bekannt war. Von den Söhnen des Peisistratos sagt Aristoteles Ἀθπ. 17: ἦϲαν δὲ δύο μὲν ἐκ γαμετῆϲ, Ἱππίαϲ καὶ Ἵππαρχοϲ, δύο δὲ ἐκ τῆϲ Ἀργείαϲ . . . ἔγημεν γὰρ Πειϲίϲτρατοϲ . . . Hier wird ein eigentümlicher, unter keinen Umständen zufälliger Unterschied gemacht zwischen ἡ γαμετὴ und der anderen, von welcher es doch auch wieder heifst: ἔγημεν.[1]) Hier haben wir eine Unterscheidung, die an das eben angeführte γαμεῖν μὲν ἀϲτὴν μίαν, παιδοποιεῖϲθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέραϲ anklingt. So scheint es mit der Wahrscheinlichkeit der Nebenehe von vornherein etwas besser zu stehen als mit der der Doppelehe. Denn auch des Herodot Urteil scheint der Nebenehe gegenüber, auch wenn sie im Grunde nichts anderes als Doppelehe war, begreiflicher. Aber es erheben sich andere Schwierigkeiten. Wir finden für Nebenehe und Nebenfrau nicht einmal einen griechischen Namen. Ἐγγυητὴ war auch die Frau, παλλακὴ konnte auch eine Fremde sein, deren Verbindung mit einem Bürger ganz andere Rechtswirkungen hatte. Mit dem Ausdruck des Gesetzes παλλακή, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροιϲ παιϲὶν ἔχῃ ist die bürgerliche Nebenfrau nicht von der ausländischen unterschieden; sollte dies geschehen, so hätte es heifsen müssen: παλλακή, ἣν ἂν ἐπὶ γνηϲίοιϲ παιϲὶν ἔχῃ. Einen solchen Ausdruck aber finden wir nirgends.

Die angestellten Erwägungen lassen die Aufstellungen Buermanns und Hruzas von vornherein nicht recht wahrscheinlich erscheinen, aber sie entscheiden die Frage nicht. Finden wir, dafs wirklich jemand mit zwei Frauen zu derselben Zeit auf Grund von ἐγγύηϲιϲ verbunden gewesen ist, ohne dafs dies als nichtig, rechtswidrig, straffällig behandelt wird, so müssen wir uns mit obigen Bedenken irgendwie abzufinden suchen. Die Gleichzeitigkeit mufs freilich positiv erwiesen werden, mit blofser Möglichkeit oder auch Wahrscheinlichkeit, die sich lediglich auf argumenta e silentio stützt, können wir uns nicht begnügen. Neben- oder Doppelehe ist ein zu besonderes Ding, sie mufs positiv erwiesen werden.

Finden wir die behauptete gleichzeitige Verbindung auf Grund von ἐγγύηϲιϲ in der beschriebenen Weise, so treten wir in die Untersuchung ein, ob es sich um Doppel- oder Nebenehe handelt.

---

1) Dafs der Ausdruck γαμεῖν auch auf die Nebenfrau angewandt wurde, mufs der Vertreter der Nebenehe zugeben. Vgl. Philippi Jhrb. f. cl. Phil. 1879, S. 184 ff.

a. Die beiden Reden gegen Boiotos. Dem. 39 und 40.

Buermann nimmt zum Ausgangspunkt seiner Untersuchung die beiden Reden gegen Boiotos Dem. 39 und 40. Um eine vorläufige Orientierung zu ermöglichen, geben wir zuerst eine kurze Darstellung der Angaben des Sprechers der beiden Reden.

Mantias war verheiratet mit der Tochter des Polyaratos und hatte aus dieser Ehe einen Sohn, dem er den Namen Mantitheos gab. Als dieser schon herangewachsen war, trat der Sohn einer gewissen Plangon, mit der Mantitheos Umgang gehabt hatte, auf und behauptete ebenso wie sein jüngerer Bruder rechtmäfsiger Sohn des Mantias zu sein, und forderte als solcher anerkannt zu werden. Mantias erklärte, dafs diese gar nicht seine Söhne seien, und verweigerte die Anerkennung. Jener reichte nun eine Klage auf Anerkennung ein. Mantias wollte aber einer Verhandlung des Prozesses aus dem Wege gehen und bewog durch ein Geschenk von 30 Minen die Plangon zu dem eidlichen Versprechen, sie wolle, wenn Mantias die Vorladung an sie erlasse, sie solle durch einen Eidschwur vor dem erwählten Schiedsrichter erhärten, dafs sie die Söhne von ihm habe, der Vorladung nicht Folge leisten. Mantias erklärte nun, seiner Sache sicher, er wolle jene beiden als seine Söhne anerkennen, wenn Plangon jenen Eid leiste. Erschien Plangon, wie sie versprochen, nicht, so war er von jeder Verpflichtung frei. Aber sie erschien wirklich und gab die eidliche Erklärung ab, dafs beide die Söhne des Mantias seien. Infolgedessen mufste Mantias jene als Söhne anerkennen. Er führte sie in die Phratrie ein und nannte dabei den älteren Boiotos, den jüngeren Pamphilos. Den nächsten Termin der Eintragungen in das Gemeinderegister erlebte er nicht mehr, so dafs Boiotos eine Namensänderung vornehmen konnte: er liefs sich statt als Boiotos unter dem Namen Mantitheos eintragen. Er behauptete nämlich, er sei älter als der Sohn des Mantias von der Tochter des Polyaratos, also gebühre ihm der dem Ältesten zukommende Name des väterlichen Grofsvaters. Mantias habe ihn auch bei der Feier der δεκάτη wirklich Mantitheos genannt (I 27), später aber nach dem Zerwürfnis mit der Mutter dem Sohne der Tochter des Polyaratos den Namen Mantitheos beigelegt und ihn selbst auch nach dem Prozefs, um ihm einen Schimpf anzuthun (I 32), nicht unter dem richtigen Namen in das Phratrienregister eintragen lassen. Die Gemeindegenossen trugen ihn als Mantitheos in das ληξιαρχικὸν γραμματεῖον ein, so dafs es nun zwei Leute gab mit dem Namen: Mantitheos des Mantias Sohn.

Die Aufhellung dieser Verhältnisse hat schon lange eine crux interpretum gebildet. Die einen meinen, Plangon habe an Mantias einen für uns nicht weiter erklärbaren Betrug verübt, verzichten also auf jede wirkliche Erklärung des Sachverhalts. Andere

suchen mit der Annahme einer früheren oder späteren Ehe zwischen Mantias und Plangon zu helfen, es habe eine Scheidung stattgefunden. Buermann aber, dem sich Philippi anschliefst, sagt, die Tochter des Polyaratos sei die Frau, Plangon die Nebenfrau des Mantias gewesen, Hruza findet Doppelehe.

Die Darstellung bei Schäfer III 2 S. 211 ff. leidet an mancherlei Mängeln. Zimmermann kommt trotz guter Anfänge zu keinem Resultat: vidimus Demosthenicas in Boeotum orationes, ex quibus quidquam de legitimo concubinatu eruatur, propter *ipsius rei obscuritatem* non idoneas esse (S. 25. Vgl. S. 18: „Demosthenis quidem in Boeotum orationes non satis intellegi possunt). Lipsius' Meinung ist mir nicht völlig klar geworden, jedenfalls aber führt sie zu Konsequenzen, denen ich nicht zustimmen kann.

Das Beste, was meines Erachtens über die betreffenden Fragen geschrieben ist, findet sich in dem Programm von Schneidemühl von Th. Thalheim: Quaestiones Demosthenicae (or. XLVIII, XXXIX, XL, LIII) 1889, S. 7—10. Aber in einzelnen Punkten trifft auch Thalheim nicht das Richtige, auf viele für uns wichtige Punkte geht er gar nicht ein, die Behauptungen werden z. T. wie Thesen ohne Beweis hingestellt, sodafs sie nicht zu überzeugen vermögen. Ein Beweis für letzteres ist der Anhang Gilberts a. a. O. S. 511, welcher wieder eine ganz andere Darstellung giebt: Thalheim sagt: Plangon war erst ἐγγυητή, dann Konkubine des Mantias, Gilbert umgekehrt: erst war sie Konkubine, dann ἐγγυητή. Auch Thumser S. 449 Anm. 5 tritt Thalheims Ausführungen nicht bei: Er hält Plangon wieder für παλλακή des Mantias und zwar für παλλακή zu derselben Zeit, in welcher derselbe mit der Mutter des Sprechers verheiratet war. Ich glaube, man kann über das Aufstellen von blofsen Meinungen hinaus kommen.

Dafs die Tochter des Polyaratos des Mantias Frau gewesen und ihr Sohn Mantitheos γνήσιος war, unterliegt keinem Zweifel. Wie stand es aber mit Plangon und ihren zwei Söhnen, von denen hier vor allem Boiotos in Frage kommt? — Ich nenne ihn Boiotos und nicht Mantitheos der Deutlichkeit wegen — was behauptet Boiotos selbst darüber?

Welche Rechte geniefst Boiotos nach seiner Anerkennung?

Er ist Bürger.

Er kann dieselben Militär- und Civilämter bekleiden wie sein Stiefbruder Mantitheos, welcher von Anfang an als γνήσιος eingetragen war. Hätte es ein Amt gegeben, welches dem Boiotos infolge seiner Abstammung versagt, dem Mantitheos aber zugänglich gewesen wäre, letzterer hätte es sicher hervorgehoben, er hätte keinen besseren Beweis für die Gefährlichkeit und Unzulässigkeit der Gleichnamigkeit finden können.

Er hat vollständiges Kinderrecht. Er erbt gleichmäfsig mit Mantitheos (z. B. 39, 35). Er hat Teil ἱερῶν, ὁσίων (39, 35). Ist

er wirklich der ältere, so gebührt ihm der Name des väterlichen Grofsvaters (τῷ χρόνῳ 39, 29). Nur das Alter resp. nach den Ausführungen des Sprechers die Zeit der Eintragung entscheidet über die Rechtmäfsigkeit des Namens, nicht ein Unterschied in der Abstammung. Boiotos hat ferner ein Recht darauf gehabt, im Hause des Mantias genau so wie sein Stiefbruder erzogen zu werden. Dadurch dafs dies infolge der anfänglichen Nichtanerkennung durch den Vater nicht geschehen ist, hat er seinem Stiefbruder gegenüber pekuniären Nachteil gehabt. Als er dieses geltend macht, erwidert dieser nicht: eine Erziehung im Hause unseres Vaters kam dir deiner Abstammung wegen nicht zu, sondern kommt auf andere Dinge zu sprechen (40, 50). Sie kam ihm also zu. Dafs Mantias ihn nicht sofort nach der durch Prozefs erzwungenen Anerkennung in sein Haus aufnahm, ist bei der Gereiztheit, die er gegen seinen siegreichen Gegner fühlte, begreiflich. Als der Vater bald darauf (vor dem Termin der Einführung in den Demos) starb, mufste Mantitheos — sonst hätte er es sicherlich nicht gethan — ihn aufnehmen.

Fassen wir alles zusammen: Boiotos hat nach seiner Anerkennung die Rechte eines γνήσιος.

Ist er nun als Sohn einer ἐγγυητή anerkannt worden? Er selbst behauptet der Sohn einer ἐγγυητή zu sein. Wie hätte er sonst — von anderen Dingen abgesehen — behaupten können, seine Mutter habe dem Mantias eine Mitgift von einem Talent zugebracht?

Ist er aber auch wirklich auf Grund des Prozesses als γνήσιος anerkannt worden?

Buermann und Philippi meinen, die Brüder seien als Söhne ἐγγυητῆς, nicht aber γαμετῆς d. h. als Söhne einer Nebenfrau anerkannt worden. Im Attischen Prozefs wird unsere Stelle als Beweis dafür angeführt, „dafs der Vater die im Konkubinat (ohne ἐγγύησις) mit einer Bürgerin gezeugten Kinder als die seinigen anzuerkennen und ihnen alle die Rechte einzuräumen verpflichtet war, die den Kindern am Vermögen des Vaters nach attischem Gesetze zukamen.“

Buermann S. 570, Gilbert S. 182 Anm. 4 und Thalheim S. 8 sagen: Mantias mufste die Söhne der Plangon in die Phratrie einführen, er konnte sie aber nur einführen, wenn er den Eid leistete: ἦ μὴν ἐξ ἀστῆς καὶ ἐγγυητῆς γυναικὸς εἰσάγειν (Is. VIII 19). Er mufste also die Plangon als ἐγγυητή anerkennen, Boiotos wurde also als ἐξ ἐγγυητῆς eingeführt.

Dieser Schlufs ruht auf dem Satze: es konnte jemand ein Kind nur einführen mit dem Eide, es sei ἐξ ἐγγυητῆς. Dieser Satz ist von grofser Tragweite: er schliefst die von Lipsius und Busolt für möglich gehaltene Legitimierung der Kinder einer Bürgerin, die nicht ἐγγυητή war, aus.

Offenbar um sich dieser Konsequenz zu entziehen, sagt Lipsius

S. 543 Anm. 166 — die Anmerkung steht freilich bei der Adoption, sie kann sich aber nur auf das hier Behandelte beziehen —: „daſs dieser Eid (ἐξ ἀστῆς καὶ ἐγγυητῆς) nicht bei der Einführung in alle Phratrien und Geschlechter erfordert wurde, ergiebt sich aus Is. E. d. Apollod. 16 S. 169. E. d. Kiron 19 S. 208. Demosth. g. Eubul. 54 S. 1315, 19 verglichen mit Andok. v. d. Myst. 127 S. 63 und [Dem.] g. Neaira 60 S. 1365, 16. Diese Erkenntnis ist wichtig, weil mit ihr Buermanns Theorie vom legitimen Konkubinat ihre wesentlichste Stütze verliert."

Es hat keine Phratrien gegeben, welche auf einen solchen Eid verzichteten, ich möchte aber mit der Darlegung der Gründe dieser Meinung den Gang unserer Untersuchung an dieser Stelle nicht ohne Not belasten. Mit Lipsius' Annahme kommen wir aber nicht weiter, auch wenn wir sie unbesehen als wahr annehmen. Der Eid ist doch nichts als ein Beweismittel, auf das am Ende einzelne Phratrien im Drange der Geschäfte in klaren Fällen verzichten konnten. An den Voraussetzungen aber, auf die hin jemand überhaupt aufgenommen werden durfte, konnte doch die einzelne Phratrie nichts ändern, sie waren Staatsgesetz. Entweder war es erlaubt, auch noch andere als ἐξ ἀστῆς καὶ ἐγγυητῆς einzuführen oder nicht. War es erlaubt, so gab es für diejenigen Phratrien, welche einen Eid verlangten, noch eine oder mehrere andere Schwurformeln. Deshalb sagt auch wohl Busolt S. 140 Anm. 8 (= 2. Aufl. S. 202 Anm. 2): „Es genügte dann wohl bei der Einführung [eines zu Legitimierenden] in die Phratrie der Eid des Vaters: ἦ μὴν υἱὸν ὄντα ἑαυτοῦ." Überliefert ist diese Formel natürlich nicht, es fehlt darin auch die Angabe, daſs die Mutter Bürgerin sei, eine Angabe, welche unter keinen Umständen fehlen durfte.

Meine Ansicht ist: daſs es nur die eine Schwurformel gegeben habe, ist nicht in dem Sinn erweisbar, daſs wir von vornherein sagen könnten, eine andere hat es überhaupt nicht gegeben. Mit einer Berufung auf den Einführungseid kommen wir also in unserer Frage nicht weiter.

Daſs aber die Kinder der Plangon wirklich als ἐξ ἐγγυητῆς anerkannt waren, beweist folgende Erwägung (Vgl. Zimmermann S. 12 und 13, Thalheim S. 8): Boiotos verlangt, daſs bei der Erbteilung ihm und seinem Bruder 100 Minen als Mitgift ihrer Mutter Plangon angerechnet werden. Wären die beiden Brüder nun nicht als ἐξ ἐγγυητῆς eingeführt, Plangon also für eine Nicht-ἐγγυητὴ erklärt worden, so hätte der Gegner einfach antworten können und müssen: Wer hat je gehört, daſs eine Nicht-ἐγγυητὴ eine Mitgift erhält?! Ob die Mitgift wirklich gegeben war, darauf kommt es hier noch gar nicht an, es handelt sich hier nur um die Zurückweisung dieser Behauptung durch den Gegner. Daſs dieser den angegebenen Einwand nicht erhebt, ist nur erklärlich, wenn er ihn nicht erheben kann, d. h. er kann nicht leugnen, daſs Plangon als ἐγγυητὴ von Mantias anerkannt worden ist.

Eine ähnliche Erwägung läfst sich in Bezug auf die behauptete Feier der δεκάτη anstellen, doch es genügt das Angeführte.

Die Söhne der Plangon waren also anerkannt als ἐξ ἐγγυητῆς, die Plangon damit als ἐγγυητή. Ist sie es aber auch in Wirklichkeit gewesen?

War Plangon ἐγγυητὴ des Mantias?

Konnte die Sache nicht folgendermafsen gelegen haben? Plangon war gar nicht ἐγγυητὴ des Mantias gewesen, dieser glaubte aufserdem nicht, dafs Boiotos und Pamphilos seine Söhne seien. Er konnte also der Forderung des Boiotos, als γνήσιος anerkannt zu werden, zwei Einwände entgegen stellen:

1. Du bist mein Sohn gar nicht.

2. Deine Mutter war gar nicht ἐγγυητή.

Nun wollte er es aber nicht gern auf eine Verhandlung ankommen lassen, um seinen Feinden keine Gelegenheit zu bieten ihn anzugreifen (I 3); er suchte sein Ziel, Boiotos nicht anerkennen zu müssen, auf einem anderen Wege zu erreichen. Er bestach die Plangon und suchte die Sache in eine solche rechtliche Form zu bringen, dafs es nur auf die Aussage der Plangon ankam. Dies konnte er erreichen, wenn er an dieselbe eine Proklesis ergehen liefs, sie solle beschwören, dafs Boiotos sein, des Mantias, Sohn sei. Eine solche Proklesis war aber nur möglich, wenn er den zweiten Einwand fallen liefs und erklärte: Plangon ist resp. war mir durch ἐγγύησις verbunden. Wenn Du also mein Sohn ist, mufs ich Dich anerkennen. Weil ich aber an dieser Thatsache zweifle, habe ich Dich bis jetzt noch nicht anerkannt. Will nun Deine Mutter durch einen Eid erhärten, dafs Du mein Sohn bist, so will ich Dich anerkennen. Mantias ging sogar noch weiter. Er wollte, den erkauften guten Willen der Plangon benutzend, auch die in Zukunft drohenden Ansprüche des Pamphilos gleich mit abthun. Er sagte deshalb: Ich will sogar Deinen Bruder noch mitanerkennen, wenn in Bezug auf ihn die Mutter denselben Eid leistet.[1])

Mantias mufste also, um die Sache in die von ihm gewünschte rechtliche Form zu bringen, etwas einräumen, was thatsächlich gar nicht der Fall gewesen war, dafs nämlich Plangon ihm durch ἐγγύησις verbunden gewesen wäre. Da er aber infolge des eidlichen Versprechens der Plangon sicher zu sein glaubte, dafs diese den verlangten Eid nicht leisten würde, dafs dann Boiotos (und damit nun auch Pamphilos), weil sie nicht seine Söhne wären, mit ihrem Anspruch auf Anerkennung abgewiesen werden würden, so glaubte er

1) Die Sache ist in diesem letzten Punkte wirklich so vor sich gegangen, wie oben zunächst nur angenommen ist. Nur so ist zu erklären, dafs nachher auch Pamphilos mit anerkannt wird, denn die Klage ist nicht, wie Schaefer S. 215, Gilbert a. a. O. S. 512 meinen, zugleich in seinem Namen geführt. Vgl. I, 2. II, 9.

gefahrlos die ἐγγύησις zugestehen zu können. Vgl. II 10: τῷ τε πατρί μου οὐκέτι δυνήσεσθαι αὐτοὺς πράγματα παρέχειν τῆς μητρὸς αὐτῶν οὐ δεξαμένης τὸν ὅρκον. Als dann aber Plangon den Eid leistete, war er an sein Wort gebunden (II 11 διὰ τὴν ἑαυτοῦ πρόκλησιν ἀναγκασθείς). Jetzt waren Boiotos und Pamphilos als seine Söhne erwiesen durch den Eid der Mutter, als ἐξ ἐγγυητῆς durch das Zugeständnis des Vaters, sie mufsten als γνήσιοι anerkannt werden: οὐδεὶς λόγος ὑπελείπετο.

Ist es nun wirklich so gewesen, ist die Anerkennung der Plangon als ἐγγυητὴ nichts gewesen, als die Folge eines leichtsinnigen, der Wahrheit nicht entsprechenden Zugeständnisses des Mantias?

Mantitheos sagt nirgends, dafs Mantias die ἐγγύησις geleugnet habe. So sehr er immer wieder betont: mein Vater hat sich nie überzeugen können, dafs er euer Vater sei, dafs er die ἐγγύησις in Abrede gestellt habe, sagt er nicht. Auch Mantitheos selbst thut es nicht. Man vergleiche folgende Stellen: II 10: τοῦ πατρὸς οὐκ ἂν φάσκοντος πεισθῆναι ὡς οὗτοι γεγόνασιν ἐξ αὐτοῦ. II 41: ὡς διομνύμενος ὁ πατὴρ οὐκ ἔφη τοῦτον υἱὸν αὐτοῦ. II 26: τούτους μὲν οὐκ ἔφη αὐτοῦ υἱεῖς εἶναι. II 49: ὃν ἠνάγκασεν αὐτῷ πατέρα γενέσθαι. II 13: τῶν ὄντων ἁπάντων μετέδωκα (Mantitheos) οὐχ ὡς ἀδελφοῖς οὖσι (οὐδὲ γὰρ ὑμῶν τοὺς πολλοὺς λελήθασιν ὃν τρόπον οὗτοι γεγόνασιν, νομίζων δ' ἀναγκαῖον εἶναί μοι, ἐπειδὴ ὁ πατὴρ ἐξηπατήθη πείθεσθαι τοῖς νόμοις τοῖς ὑμετέροις. Dafs aber zu dem υἱὸς etc. nicht etwa γνήσιος zu ergänzen ist, sondern dafs es sich wirklich um Zweifel an der Vaterschaft handelt, zeigt II 47. Hier werden einander gegenübergestellt οἱ φύσει παῖδες ὄντες und die νομιζόμενοι μὲν υἱεῖς, μὴ ὄντες δὲ γένει und zu den letzteren Boiotos gerechnet. II 26 enthält eine Ableugnung der ἐγγύησις nicht. Es handelt sich hier um die Mitgift, nicht um die ἐγγύησις. Diese konnte auch ohne Mitgift stattgefunden haben.[1]) Diese Stelle wird später besprochen werden.

Man kann auch nicht glauben, Mantitheos habe die ἐγγύησις nicht weiter bestritten, weil sie einmal durch die Einführung der Söhne der Plangon rechtlich anerkannt war. Dann hätte er ebensowenig hervorgehoben, dafs sein Vater und er selbst jene gar nicht für Söhne resp. Brüder hielten. Er spricht fortwährend von dem, was hinter der Einführung liegt, erwähnt aber die Leugnung der ἐγγύησις nicht, während er immer wieder das eine hervorhebt: Mein

---

1) Vgl. auch Thalheim S. 8: Quid ne adversarius ipse quidem eam (ἐγγύησις) negare audet! Audi quaeso hunc locum (XL 26): χωρὶς δὲ τούτων ἐνθυμήθητε διὰ τί ἄν ποτε ὁ πατήρ, εἴπερ ἡ μὲν ἐμὴ μήτηρ μὴ ἦν ἐγγυητὴ μηδ' ἠνέγκατο προῖκα, ἡ δὲ τούτων ἠνέγκατο, τούτους μὲν οὐκ ἔφη αὐτοῦ υἱεῖς εἶναι, ἐμὲ δὲ καὶ ἐποιεῖτο καὶ ἐπαίδευεν: Mantitheus negat dotem a Plangone patri allatam esse; qui si Plangonis sponsalia in dubitationem vocare potuisset, verba ἡ δὲ τούτων [ἐγγυητὴ ἦν] καὶ ἠνέγκατο addere non neglexisset.

Vater hat euch nie für seine Söhne gehalten. Mantias hat also nicht, durch das Versprechen der Plangon getäuscht, etwas zugegeben, was nicht wahr war. Der oft erwähnte Betrug der Plangon bestand darin, dafs Plangon durch ihr Versprechen den Mantias veranlafste, auf eine Verhandlung zu verzichten, welche ergeben haben würde — nach der Meinung des Sprechers natürlich — dafs Mantias gar nicht der Vater des Boiotos und des Pamphilos war.

Plangon war die ἐγγυητὴ des Mantias gewesen. War sie nun ἐγγυητὴ des Mantias zu derselben Zeit, in welcher dieser mit der Tochter des Polyaratos verheiratet war?

Buermann bejaht diese Frage und Philippi sagt S. 416: „Da Plangon gleichzeitig mit der Ehegattin des Mantias mit letzterem Umgang hatte (II 27), so ist sie nicht etwa früher oder später seine Ehefrau gewesen, sondern παλλακή.“ Ebenso urteilt auch Thumser S. 449 Anm. 5 mit Berufung auf I 26 und II 27. Hruza II 42.

II 27 heifst es: ἀλλ᾽ ἐκείνη μὲν (die Mutter des Sprechers, die Ehefrau des Mantias) ἔτι παῖδα μικρὸν ἐμὲ καταλιποῦσα αὐτὴ τὸν βίον ἐτελεύτησεν, ἡ δὲ τούτων μήτηρ Πλαγγὼν καὶ πρότερον καὶ μετὰ ταῦτα εὐπρεπὴς τὴν ὄψιν οὖσα ἐπλησίαζεν αὐτῷ.

Buermann sagt hierüber S. 577: Der Sprecher erklärt geradezu: „Das Verhältnis des Mantias zur Plangon habe vor und nach dem Tode seiner Gattin — d. h. also doch ununterbrochen in derselben Weise fortbestanden.“ Er bezieht also ebenso wie Philippi das ταῦτα in πρότερον καὶ μετὰ ταῦτα lediglich auf den Tod der Mutter des Sprechers. Thalheim erklärt offenbar dieselben Worte mit et antequam matrem suam duxisset et postquam illa obisset, versteht also unter ταῦτα die Ehe des Mantias, nicht das Ende derselben. Da vorher nicht die ganze Ehe des Mantias mit der Mutter des Sprechers, sondern nur der Tod der letzteren erwähnt wird, so haben wir kein Recht, das ταῦτα auf etwas anderes zu beziehen als auf den Tod, müssen also in der Übersetzung Buermann-Philippi folgen. Auch läfst sich II 8 und 9 kaum anders verstehen, als dafs schon während der Ehe Mantias zu Plangon in demselben Verhältnis stand, wie nach derselben. In demselben Verhältnis ja, aber auch wie Buermann und Philippi meinen, in dem einer ἐγγυητή?

II 27 heifst es: ἡ δὲ τούτων μήτηρ Πλαγγὼν καὶ πρότερον καὶ μετὰ ταῦτα εὐπρεπὴς τὴν ὄψιν οὖσα ἐπλησίαζεν αὐτῷ. Von derselben Zeit (jedenfalls nach der Verheiratung des Mantias mit der Tochter des Polyaratos) heifst es II 8 f.: Πλαγγόνι ἐπλησίασεν ὅντινα δή ποτ᾽ οὖν τρόπον· οὐ γὰρ ἐμὸν τοῦτο λέγειν ἐστί. Καὶ οὕτως οὐ πάντα γε ἦν ὑπὸ τῆς ἐπιθυμίας κεκρατημένος, ὥστε οὐδὲ τῆς μητρὸς τῆς ἐμῆς ἀποθανούσης ἠξίωσεν αὐτὴν εἰς τὴν οἰκίαν παρ᾽ ἑαυτὸν εἰσδέξασθαι. II 50 ff.: ὑμεῖς δ᾽ ἐνθυμεῖσθ᾽ ὅτι ἐμὲ μὲν ἡ μήτηρ παῖδα καταλιποῦσα ἐτελεύτησεν, ὥστε

μοι ἱκανὸν ἦν ἀπὸ τοῦ τόκου τῆς προικὸς καὶ τρέφεσθαι καὶ παιδεύεσθαι. ἡ δὲ τούτων μήτηρ Πλαγγὼν τρέφουσα μεθ' αὑτῆς τούτους καὶ θεραπαίνας συχνὰς καὶ αὐτὴ πολυτελῶς ζῶσα καὶ εἰς ταῦτα τὸν πατέρα τὸν ἐμὸν χορηγὸν ἑαυτῇ ὑπὸ τῆς ἐπιθυμίας ἔχουσα καὶ πολλὰ δαπανᾶν ἀναγκάζουσα ...

So spricht niemand von einer Ehe, so spricht niemand von einer Nebenehe, so spricht niemand von einem legitimen, einem auf ἐγγύησις beruhenden Verhältnis, so spricht man nur von dem Verhältnis zu einer ἑταίρα.[1])

Wenn aber Plangon zuerst ἐγγυητή, dann ἑταίρα desselben Mannes war, so mufs eine Scheidung dazwischen liegen.

Da haben wir's ja wieder! höre ich schon den Gegner sagen, da haben wir ja wieder die alte Geschichte! Hat man euch glücklich soweit, dafs ihr nicht mehr aus und ein könnt, so sagt ihr gerade wie bei der 6. Rede des Isaios, es hat eine Scheidung stattgefunden. Aber das ist's ja gerade, wovon wir ausgehen: die Reden enthalten von einer solchen Scheidung keine Spur!

Das giebt auch Thalheim zu: ... divortii ... in orationibus, quas legimus, mentio nulla fit (S. 8). Aber er weifs einen Grund dafür: non mirum est, siquidem matrimonii dissoluti memoria oratori vel maxime fugienda erat. Dieser Grund ist hinfällig. Wir haben gesehen, dafs weder der Sprecher, noch sein Vater geleugnet hat, dafs eine ἐγγύησις stattgefunden, und weiter würde doch die Erwähnung einer Scheidung nichts erweisen. Ja, die Sache lag so, dafs Mantitheos wohl ein Interesse hatte, die Scheidung zu erwähnen! Doch hiervon später.

Wenn es wahr ist, was wir oben erwiesen zu haben glauben, dafs Plangon zuerst ἐγγυητή, dann ἑταίρα des Mantias gewesen ist, so ist es doch gar nicht anders möglich, als dafs eine Scheidung stattgefunden hat. Die Nichterwähnung der Scheidung von seiten des Mantitheos mufs dann irgendwie erklärt werden. Die Nichtexistenz der Scheidung kann sie nicht erweisen: res ipsa clamat.

Man sieht, von dem Satz, dafs Plangon zuerst ἐγγυητή, dann ἑταίρα des Mantias war, hängt viel ab. Ist er wirklich richtig?

Dafs in der That eine Änderung in Plangons rechtlichem Verhältnis zu Mantias stattgefunden hat, dafür haben wir aufser dem oben angeführten noch einen Beweis.

Plangon ist, wie wir sahen ἐγγυητὴ des Mantias gewesen. Ihr Sohn kann, ohne augenfällig Thörichtes zu sagen, behaupten, sie habe eine Mitgift von 100 Minen erhalten. Er kann als ihr Sohn beanspruchen, im Hause des Vaters auf Kosten desselben erzogen

1) Wenn der Sprecher II 27 Plangon γυναῖκα nennt (ὥστε πολὺ μᾶλλον εἰκὸς ἦν αὐτὸν διὰ τὴν ζῶσαν γυναῖκα), so steht dieser Ausdruck mit unserer Behauptung nicht im Widerspruch. Er erklärt sich aus § 26: εἴπερ ἡ μὲν ἐμὴ μήτηρ μὴ ἦν ἐγγυητὴ μηδ' ἠνέγκατο προῖκα, ἡ δὲ τούτων ἠνέγκατο. Der Sprecher setzt nur den Fall: ἡ δὲ τούτων ἠνέγκατο.

zu werden (II 50). Es ist ganz unmöglich, dafs sie des Mantias ἐγγυητὴ war, ohne dafs Mantias verpflichtet war, für ihren und ihrer Kinder Unterhalt zu sorgen, ohne dafs, wenn Mantias das Geld zu ihrem Unterhalt gab, ihr Haus das Haus des Mantias war. Aus der schon erwähnten Stelle II 50 sehen wir aber, dafs der Haushalt der Plangon nicht ein legitimer (zweiter) Haushalt des Mantias war. Boiotos rechnet seinem Gegner vor: Du hast thatsächlich, auch wenn wir jetzt ganz gleichmäfsig teilen, viel mehr von dem Vermögen unseres Vaters genossen als ich. Du wurdest im Hause unseres Vaters ernährt, erzogen, du hast dich in demselben verheiratet. Mir ist nichts dergleichen zu teil geworden. Der Sprecher erwidert: Du bist mit deinem Bruder ernährt von deiner Mutter Plangon. Diese lebte kostbar und hatte εἰς ταῦτα τὸν πατέρα τὸν ἐμὸν χορηγὸν ἑαυτῇ ὑπὸ τῆς ἐπιθυμίας. Sie zwang ihn πολλὰ δαπανᾶν. Mein Vater hat für sie mehr gegeben als für mich. Er erwidert aber nicht: Du hast im Hause der Plangon gewohnt, wie ich im Hause der Tochter des Polyaratos. Beides waren Haushaltungen des Mantias, also haben wir einander nichts vorzuwerfen. Dafs er so nicht antwortet, beweist, dafs er so nicht antworten konnte, d. h. der Haushalt der Plangon, zu dem Mantias das Geld hergab, war nicht ein Haushalt des Mantias, d. h. sie war damals nicht seine ἐγγυητή. Als Plangon lebte τρέφουσα μεθ' αὑτῆς τούτους (Boiotos und Pamphilos) war sie ἑταίρα des Mantias. Ob er für sie als solche Aufwendungen machte, kam rechtlich für Boiotos nicht in Betracht.[1])

Man beachte dabei, dafs die besprochene Stelle voraussetzt, dafs Plangon beim Tode des Mantias schon lange nicht mehr ἐγγυητὴ des Mantias war.[2])

Es ist also eine Änderung in der rechtlichen Stellung der Plangon zu Mantias eingetreten. Diese Änderung setzt eine Scheidung voraus. Von dieser Scheidung aber findet sich, das giebt selbst Thalheim zu, in den beiden Reden keine Spur!

Ich behaupte zunächst: in der Erzählung, welche Boiotos von dem Hergang der Sache gab, ist eine Scheidung resp. Verstofsung erwähnt gewesen.

Für die Nichtanerkennung der Söhne der Plangon von seiten des Mantias werden zwei Gründe angeführt:

---

1) Auch dies spricht gegen die Meinung Gilberts a. a. O. S. 511, dafs Mantias nach dem Tode seiner Frau für Plangon einen eigenen Haushaltung eingerichtet habe, während sein ehelicher Sohn in einem anderen Hause (des Mantias) erzogen wurde, und dafs nun das Verhältnis zwischen Mantias und Plangon ein eheliches gewesen sei.

2) Auch die Äufserung II 9 οὐδὲ τῆς μητρὸς τῆς ἐμῆς ἀποθανούσης ἠξίωσεν (Mantias) αὐτὴν (Plangon) εἰς τὴν οἰκίαν παρ' ἑαυτὸν εἰσδέξασθαι setzt voraus, dafs Plangon bei und nach dem Tode der Frau des Mantias zu diesem in keinem legitimen Verhältnis stand. Das εἰς τὴν οἰκίαν παρ' ἑαυτὸν εἰσδέξασθαι ist = heiraten.

1) II 29 heifst es: καὶ μὴν οὐδ' ἐκεῖνό γε εἰπεῖν αὐτῷ ἐνδέχεται ὡς μικρὸν μὲν ὄντα ἐποιεῖτο αὐτὸν ὁ πατήρ, μείζω δὲ γενόμενον τῇ μητρὶ ὀργισθείς τι τῇ τούτων ἠτίμαζεν, I 23: οὐδὲ γὰρ εἴ τι τῇ μητρὶ πρὸς ὀργὴν ἦλθε τῇ τούτων. I 24: τὴν μητέρα... δεινὰ μέν, ὥς φησιν, ὑπὸ τοῦ πατρὸς πεπονθυῖαν. Der Grund der Nichtanerkennung ist der Zorn gegen die Mutter.

2) II 26 heifst es: ὡς οὗτοι φήσουσιν, ἐμοὶ (Mantitheos) χαριζόμενος καὶ τῇ ἐμῇ μητρὶ τούτους ἠτίμαζεν (dadurch, dafs er τούτους [Boiotos und Pamphilos] οὐκ ἔφη αὐτοῦ υἱεῖς εἶναι.)[1]) Hier wird als Grund der Nichteinführung in der Erzählung des Boiotos die Rücksicht auf die Frau des Mantias und ihren Sohn Mantitheos angegeben.

Wie stimmt beides zusammen?

Beachten wir, dafs von der ὀργή gegen Plangon nur die Rede ist in einer Zeit, in welcher Boiotos noch klein war (ἡ δεκάτη), so werden wir kein Bedenken tragen, die Erzählung des Boiotos folgendermafsen zu rekonstruieren: Mantias war mit Plangon verheiratet, er feiert für ihren Sohn die δεκάτη und nennt ihn Mantitheos. Da entsteht ein Zerwürfnis. Mantias übt an Plangon δεινά (I 24) d. h. er verstöfst sie und weigert sich aus Zorn gegen die Mutter den Sohn anzuerkennen. Später versöhnt er sich wieder mit Plangon. Jetzt fällt der Grund, weshalb er ihren Sohn nicht eingeführt hatte, fort. Er erkennt ihn aber auch jetzt nicht an in Rücksicht auf seine Frau, die Tochter des Polyaratos, und ihren Sohn Mantitheos, so dafs dann der Sohn der Plangon den Weg des Prozesses beschreiten mufs, um zu seinem Recht zu kommen.

Dafs Boiotos wirklich erzählte, es habe eine Scheidung stattgefunden, liegt genügend angedeutet in der Erwähnung des Zornes des Mantias, vor allem aber in dem δεινὰ ὑπὸ τοῦ πατρὸς πεπονθυῖαν.[2]) Wie will man denn diese Worte anders erklären? Die δεινά, welche Plangon erduldete, sind die Verstofsung.

Zu demselben Ergebnis, dafs nämlich Boiotos erzählte, seine Mutter sei verstofsen worden, kommen wir noch auf einem anderen Wege. Wenn Boiotos es nicht erzählte, so war seine Erzählung als in sich sinnlos völlig unglaublich. Er erzählte: ich bin geboren, während meine Mutter ἐγγυητή des Mantias war. Dieser feierte für mich als seinen echten Sohn die δεκάτη. Dann aber weigerte

---

1) Die beiden Stellen I 27 ἥξει δ' ἐπὶ ταῦθ' ἅπερ ἀεὶ λέγει ὡς ἐπηρέαζεν ὁ πατὴρ αὐτῷ πειθόμενος ὑπ' ἐμοῦ und II 45: λέγων ὡς ἐκεῖνος ἐμοὶ χαριζόμενος πολλὰ τοῦτον ἠδίκησεν gehören nicht hierher. Es handelt sich in beiden nicht um die Nichtanerkennung, sondern I 27 um die Namengebung, II 45 wohl nur um materielle Nachteile.

2) Wie Boiotos hier die Verstofsung der Mutter mit δεινὰ πάσχειν bezeichnet, so bezeichnet er I 2 damit den Verlust der ἀγχιστεία: ἐδικάζεθ' υἱὸς εἶναι φάσκων ἐκ τῆς Παμφίλου θυγατρὸς καὶ δεινὰ πάσχειν καὶ τῆς πατρίδος ἀποστερεῖσθαι.

er sich plötzlich, mich anzuerkennen; er behauptete, ich sei sein Sohn gar nicht. — Wenn Mantias so den Sohn, welcher während des Bestehens der ἐγγύησις geboren war, anzuerkennen plötzlich sich weigert οὐ φάσκων τοῦτον υἱὸν αὑτοῦ εἶναι, so mufste er die Plangon augenblicklich verstofsen. Sich aus dem angegebenen Grunde weigern den Sohn der Plangon anzuerkennen und doch dieselbe als ἐγγυητὴ behalten, das sind zwei Dinge, welche sich schlechterdings nicht vereinigen lassen. So etwas kann Boiotos den Gemeindegenossen, den Richtern nicht einmal erzählt haben, geschweige denn, dafs diese alle ihm auf eine solche Erzählung hin Recht gegeben hätten.

In dem δεινὰ πεπονθυῖαν finden wir also die Verstofsung angedeutet. Nicht nur Boiotos erzählt von ihr, der Sprecher setzt sie als bekannt voraus. Er bestreitet sie mit keinem Wort; dafs er sie nicht unzweideutig, direkt erwähnt, ist Zufall. Wir können und müssen uns mit jener allgemeinen Andeutung der Scheidung zufrieden geben. Wir müssen die Erzählung, welche Boiotos gab, stückweise aus den beiden Reden seines Gegners zusammensuchen. Die Richter kannten sie. Mantitheos greift heraus, was ihm gerade nötig erscheint, anderes läfst er ganz unberührt oder erwähnt es nur so, dafs die mit der Sache vertrauten Richter ihn verstehen. Er selbst aber giebt eine fortlaufende, zusammenhängende Erzählung der dem Prozesse zu Grunde liegenden Verhältnisse überhaupt nicht. Es darf unter diesen Umständen in keiner Weise gelten: was nicht und zwar ganz klar und ausdrücklich in den Reden des Gegners vorhanden ist, ist auch nicht in der Welt. Boiotos hat erzählt: meine Mutter ist verstofsen worden, und sein Gegner setzt dieses Faktum als bekannt voraus, ohne es irgendwie zu bestreiten. Plangon ist verstofsen worden. Aber wann?

Wir wollen untersuchen, ob Mantias zu derselben Zeit mit der Tochter des Polyaratos und Plangon durch ἐγγύησις verbunden gewesen ist. Aus den oben angeführten Stellen geht hervor, dafs sie nichts anderes als ἑταίρα war

a) seit dem Tode der Tochter des Polyaratos (II 27),
b) bereits vor dem Tode derselben (II 8, 9, 27).

Die Zeit, in welcher sie ἐγγυητὴ war, kann nur fallen

a) vor die Ehe des Mantias mit der Tochter des Polyaratos,
b) in den Anfang dieser Ehe.

Was hindert uns nun, die Ehe mit der Plangon vor die mit der Tochter des Polyaratos zu setzen?

Mantitheos behauptet älter zu sein als Boiotos (I 27). Wenn dies wahr ist, dann ist freilich Mantias gleichzeitig mit zwei Frauen verheiratet gewesen, denn Boiotos ist jedenfalls vor dem Tode der Tochter des Polyaratos geboren.

Der Behauptung des Mantitheos, dafs er älter sei als Boiotos, steht zunächst die Behauptung des Boiotos gegenüber, dafs er der

ältere sei. I 27: ἀξιοῖ δ' αὐτὸς ὡς δὲ πρεσβύτερος ὢν τοὔνομ' ἔχειν τὸ τοῦ πρὸς πατρὸς πάππου. Weil er der erste Sohn des Mantias gewesen, habe er den dem Ältesten gebührenden Namen Mantitheos bei der Feier der δεκάτη erhalten. Es steht also zunächst Behauptung gegen Behauptung.

Dafs aber Boiotos mit seiner Behauptung, der ältere zu sein, Recht hat, zeigt Folgendes.

1) Boiotos ist, obgleich er in das Phratrienregister als Boiotos eingetragen war, von den Demoten als Mantitheos, d. h. mit dem dem Ältesten gebührenden Namen des Grofsvaters in die Gemeindeliste eingetragen worden. Als Mantitheos die Giltigkeit dieser Eintragung bestritt, wurde er mit seiner Klage abgewiesen. Vgl. Schaefer III 2, 220.

2) Wenn es sich nicht thatsächlich so verhielt, wie Boiotos erzählt, so hätte sein ganzes Auftreten gar keinen Sinn, der ganze Streit um den Namen wäre völlig unerklärbar. Wenn Boiotos der Älteste war, wenn ihm der Vater den dem ersten Sohne gebührenden Namen des Grofsvaters gegeben, dann aber unter dem Vorgeben, er sei gar nicht sein Sohn, wieder genommen hatte, ja denselben Namen zur Bestätigung der Verstofsung einem jüngeren Sohne gegeben hatte, so war es eine Ehrensache für Boiotos, unter seinem ersten Namen eingetragen zu werden, sobald er anerkannt wurde. Sollte er auch nach seiner Anerkennung den dem Ältesten gebührenden Namen nicht führen, so war das ein Flecken auf seiner Ehre, eine stete Erinnerung an die Schmach, die er schuldlos erlitten. Erst wenn er wieder Mantitheos hiefs, war er wieder vollständig in seine Rechte eingesetzt. Dafs Mantias seinem Sohne von der Tochter des Polyaratos den ihm einmal gegebenen Namen nach der erzwungenen Anerkennung des Boiotos nicht wieder nehmen mochte, ist durchaus erklärlich.

Denken wir uns umgekehrt, Mantitheos sei der ältere gewesen und habe als erster Sohn des Mantias den Namen Mantitheos erhalten, wie konnte Boiotos überhaupt nur auf den Gedanken kommen, ihm den Namen streitig zu machen? Welcher Grund ist denkbar, dafs er sich den Namen seines Bruders beilegte? Ein Vergnügen war es doch sicherlich nicht, denselben Namen wie ein anderer zu führen, wie uns der Sprecher selbst zur Genüge auseinandersetzt!

3) Die Behauptung des Sprechers, dafs er der ältere sei, ist überhaupt nicht ernst zu nehmen.

a) Er behandelt die Sache so, dafs man sieht, er glaubt selbst nicht, dafs man ihm glauben wird. I 27: ἐγὼ γὰρ οἶδα τοῦτον, ὅτε οὔπω συγγενὴς ἦν ἐμοί, ὁρῶν ὥσπερ ἂν ἄλλον τινὰ οὑτωσί, νεώτερον ὄντα ἐμοῦ καί συχνῷ, ὅσα ἐξ ὄψεως, οὐ μὴν ἰσχυρίζομαι τούτῳ· καὶ γὰρ εὔηθες. I 29: τὸν μὲν τῶν ἐτῶν ἀριθμὸν οὐδεὶς οἶδεν ὑμῶν· ἐγὼ μὲν γὰρ ἐμοὶ πλείονα, οὗτος δὲ ἑαυτῷ φήσει· τὸν δὲ τοῦ δικαίου λόγον ἅπαντες ἐπίστασθε. ἔστι δ' οὗτος τίς; ἀφ' οὗ

παῖδας ἐποιήσατο τούτους ὁ πατὴρ ἀπὸ τούτου καὶ νομίζεσθαι. Schon Schäfer sagt S. 219: was der andere Mantitheos über ihr beiderseitiges Alter sagt, hat wenig zu bedeuten. Es hat gar nichts zu bedeuten. Mantitheos behauptet es, vielleicht sein und seines Gegners Aussehen mehr scherzhaft als ernst benutzend, nur um den Anschein zu erwecken, er habe οὐ μόνον χρόνῳ (der Eintragung), ἀλλὰ τῷ δικαίῳ Anspruch auf den Namen des väterlichen Grofsvaters.

b) In der zweiten Rede kommt die Behauptung, der Sprecher sei der ältere, überhaupt nicht wieder vor. Ja, bei unbefangener Auslegung finden wir in dieser Rede den Satz, dafs Boiotos der ältere sei, unbestritten vorausgesetzt. II 12 heifst es, Mantitheos habe sich auf besonderen Wunsch seines Vaters schon mit 18 Jahren verheiratet. Er habe dem Wunsche des Vaters um so lieber Folge geleistet, weil er denselben sozusagen entschädigen wollte für den Ärger, welchen er an Boiotos und Pamphilos erleben mufste: ἐπειδὴ οὗτοι ἐλύπουν αὐτὸν δικαζόμενοι καὶ πράγματα παρέχοντες. Mantitheos wird also erst nach dem Beginn des Prozesses (εὐθύς § 12) 18 Jahre. Nach § 9 derselben Rede hat Boiotos den Prozefs angefangen αὐξηθείς, also doch wohl jedenfalls erst, nachdem er mit 18 Jahren mündig geworden war.

Boiotos war also älter als Mantitheos. Was hindert uns, die Verstofsung der Plangon vor die Verheiratung des Mantias mit der Tochter des Polyaratos zu setzen?

Wir haben sogar ein Anzeichen dafür, dafs Boiotos in seiner Erzählung sie wirklich vor die Verheiratung mit der Tochter des Polyaratos setzte. Er giebt, wie wir sahen, zwei Gründe für seine Nichtanerkennung an, das Zerwürfnis des Mantias mit seiner Mutter, die Rücksicht auf die Tochter des Polyaratos und ihren Sohn. Der erste Grund wird nur erwähnt, wenn von Boiotos als kleinem Knaben gesprochen wird, der zweite, wo ein höheres Lebensalter vorausgesetzt wird. Weshalb wird aber neben der Rücksicht auf die Tochter des Polyaratos und ihren Sohn überhaupt von dem Zerwürfnis mit Plangon gesprochen, wenn Mantias zur Zeit seiner ἐγγύησις mit Plangon schon mit jener verheiratet war? Die Sache findet ihre natürliche und sachgemäfse Erklärung, wenn wir die Erzählung des Boiotos folgendermafsen rekonstruieren: Mantias ist mit Plangon verheiratet, er feiert für ihren Sohn die δεκάτη, er legt ihm den dem ersten Sohne gebührenden Namen des väterlichen Grofsvaters bei. Da verstöfst er Plangon und weigert sich ihren Sohn anzuerkennen. Später versöhnt er sich wieder mit der Plangon, aber auch jetzt erkennt er ihren Sohn nicht an. Er hat sich inzwischen wieder verheiratet, hat dem Sohne aus dieser Ehe eben jenen Namen gegeben und wagt nun in Rücksicht auf seine reiche Frau und ihren Sohn nicht den wahren Mantitheos anzuerkennen.

Was hindert uns, diese erschlossene Erzählung des Boiotos als richtig anzunehmen?

Die Stelle I 26, wird man antworten, die Stelle, von der Buermann bei seiner Behandlung der Rede überhaupt ausgeht.

Der Sprecher sagt: Mein Gegner ist nicht damit zufrieden, seine Anerkennung erzwungen zu haben, er strengt auch, abgesehen von anderem, zwei oder drei Geldklagen gegen mich an. Und doch glaube ich, weifs jeder, was für ein χρηματιστὴς mein Vater war. Doch das will ich beiseite lassen. Ἀλλ' εἰ δίκαια ὀμώμοκεν ἡ μήτηρ ἡ τούτων, ἐπ' αὐτοφώρῳ συκοφάντην ἐπιδεικνύει τοῦτον ταῖς δίκαις ταύταις. Εἰ γὰρ οὕτω δαπανηρὸς ἦν ὥστε γάμῳ γεγαμηκὼς τὴν ἐμὴν μητέρα ἑτέραν εἶχε γυναῖκα, ἧς ὑμεῖς ἐστε, καὶ δυ' οἰκίας ᾤκει, πῶς ἂν ἀργύριον τοιοῦτος ὢν κατέλιπεν; „Aber wenn die Mutter dieser keinen Meineid geleistet hat, so erweist sich sofort Boiotos als ein συκοφάντης, indem er diese Klagen vorbringt. Wenn nämlich (mein Vater) so δαπανηρὸς war, dafs er, nachdem er meine Mutter geheiratet hatte, noch eine zweite Frau hatte, deren Kinder ihr seid, und zwei Haushaltungen hatte, wie konnte er τοιοῦτος ὢν Geld hinterlassen?"

Buermann behandelt diese Stelle eigentümlich. Seite 570 sagt er: „Mantias wurde nach I § 4 durch den Eid der Plangon gezwungen, die Söhne einzuführen und somit nach Is. VII § 16 in dem Einführungseide selbst zu beschwören, dafs sie von ihm mit einer verlobten Bürgerin erzeugt seien. Wenn es nun I § 26 weiter heifst ἀλλ' εἰ δίκαια etc., so geht daraus klar hervor, dafs er nach dem Eide nicht nur überhaupt anerkennen mufste, dafs er mit ihr verlobt gewesen war; er mufste, nachdem jener Eid geschworen war, auch zugestehen, dafs er mit ihr zur selben Zeit verlobt gewesen war, wo er mit der Mutter des Mantitheos in rechtmäfsiger Ehe lebte." S. 576: „Es könnte nur an einer einzelnen Stelle leicht scheinen, als sollte auch die Anerkennung der Verlobung als eine Folge des Eides hingestellt werden: es läfst sich aber leicht zeigen, dafs wir es hier lediglich mit einem rhetorischen Kunstgriff zu thun haben. Der Sprecher formuliert I § 26 den Schlufs: wenn die Plangon keinen Meineid geschworen hat und wenn demnach Mantias zu gleicher Zeit zwei Hausständen vorgestanden hat — so kann er kein grofses Vermögen hinterlassen haben. Da hierzu schon von v. d. Es bemerkt ist, dafs es an einer Reihe anderer Stellen (so II § 51) als etwas Thatsächliches hingestellt wird, dafs Mantias mit der Plangon Umgang pflog, und dafs ihm dies Verhältnis sehr teuer zu stehen kam, so brauche ich nur noch darauf hinzuweisen, dafs dieser scheinbare Widerspruch sich sehr einfach aus dem Bestreben des Sprechers erklärt, wo es nur immer angeht, den Eid der Plangon heranzuziehen und dem Boiotos immer wieder den Treubruch seiner Mutter vorzurücken. Diese Bemerkung genügt offenbar, um der angeführten Stelle alle Beweiskraft abzusprechen. Wenn der Sprecher sich zu dem angegebenen Zweck den Anschein geben konnte, als glaube er, es komme — absurd genug — auf den Eid etwas an

für die Frage, ob Mantias viel oder wenig verbraucht habe, so kann auch aus der hypothetischen Fassung der Worte kein Grund für die Annahme entnommen werden, die Anerkennung der ἐγγύησις sei ebenso wie die Feststellung der Paternität eine Folge des Eides gewesen; die Thatsache der Verlobung kann und mufs vielmehr nach dem Gesagten als Thatsache ebenso festgestanden haben, wie die andere, dafs der Aufwand der Plangon von Mantias bestritten worden war."

Es fällt zunächst auf, dafs S. 570 behauptet wird, aus unserer Stelle gehe hervor, dafs Mantias nach dem Eide der Plangon, abgesehen von einer zweiten Sache, habe anerkennen müssen, er sei mit der Plangon verlobt gewesen, S. 576 aber geleugnet wird, dafs unsere Stelle zeige, dafs die Anerkennung der ἐγγύησις Folge des Eides gewesen sei. Buermann hat an der zweiten Stelle Recht, an der ersten liegt vielleicht nur eine Ungenauigkeit des Ausdrucks vor. Wie kann aber Buermann eine Schlufsfolgerung, welche er selbst absurd nennt, zum Eckstein einer ernsten Erwägung machen? Wenn man aus unserer Stelle nicht schliefsen darf, dafs die Anerkennung der ἐγγύησις Folge des Eides gewesen ist, wenn der Schlufs von dem Eid der Plangon auf die Höhe der Hinterlassenschaft des Mantias absurd ist, mit welchem Recht dürfen wir unbesehen als feststehende Thatsache betrachten, dafs nach dem Eide der Plangon Mantias anerkennen mufste, dafs er zur selben Zeit mit Plangon verlobt gewesen war, in der er mit der Mutter des Mantitheos in rechtmäfsiger Ehe lebte? In den Ausführungen auf S. 576 können wir ferner zwei Punkte nicht als richtig anerkennen. Der Sprecher wirft der Plangon an unserer Stelle nicht Treubruch, sondern Meineid vor. Es steht ferner durchaus nicht fest, dafs der Aufwand für Plangon von Mantias bestritten wurde, letzteres keinenfalls in dem Sinne, wie es Buermann nimmt, dafs der Haushalt der Plangon ein legitimer Haushalt des Mantias gewesen sei, dessen Kosten er zum Unterhalt seiner Nebenfrau zu bestreiten verpflichtet war. Wie hätte sonst II 50 sich Boiotos beklagen können, dafs er nicht im Hause seines Vaters wie sein Gegner ἐτράφη, ἐπαιδεύθη, ἔγημεν?

Wir müssen einen ernstlichen Versuch machen, die Stelle zu erklären. Was in aller Welt hat der Eid der Plangon mit der Gröfse der Hinterlassenschaft des Mantias zu thun?

Der Sprecher schliefst: Wenn Plangon keinen Meineid geleistet hat, so hat Mantias gleichzeitig zwei Frauen gehabt und zwei Haushaltungen; dann kann er aber kein Vermögen hinterlassen haben, wie die Klagen des Boiotos voraussetzen. Er sagt: Wenn Plangon keinen Meineid geschworen hat, so ...; er meint natürlich, sie hat einen Meineid geleistet, er will aber sich einmal auf den Standpunkt des Gegners stellen, etwas zugeben, was nicht zuzugeben ist, um durch eine Folgerung daraus den Gegner erst recht zu schlagen.

Er will etwas handgreiflich Widersinniges folgern. Er bestreitet ja gar nicht, dafs Mantias Vermögen hinterlassen hat, er sagt nur, wenn Plangon ..., so kann Mantias kein Vermögen hinterlassen haben. Da Mantias thatsächlich Vermögen hinterlassen hat, so mufs aus dem Eide der Plangon sich etwas folgern lassen, was sich mit der Thatsache, dafs er Vermögen hinterlassen habe, durchaus nicht verträgt, so dafs durch eben diese Thatsache der Eid der Plangon als ein Meineid erwiesen wird. Der Sprecher sagt: Wenn Plangon keinen Meineid geleistet hat: ja was ist dann der Fall, welches ist die absurde Thatsache, die aus dieser Voraussetzung folgt? Es ist von drei Thatsachen die Rede: von der Ehe des Mantias mit der Tochter des Polyaratos, von der Ehe desselben mit Plangon, der Zeit, in welcher diese Verbindungen stattgefunden haben. Dafs Mantias mit der Tochter des Polyaratos verheiratet gewesen war, unterlag keinem Zweifel, kann hier überhaupt nicht in Frage kommen. Es können also nur zwei Dinge von dem Eid der Plangon abhängig gemacht werden: 1) die Behauptung, dafs Plangon die (Neben-) Frau des Mantias gewesen sei, 2) die Zeit, in welcher Plangon die ἐγγυητὴ des Mantias war. Da Plangon einen einfachen Paternitätseid geleistet hatte, so kann nicht die Wahrheit der Behauptung, dafs Plangon ἐγγυητὴ gewesen sei, von der Wahrheit ihrer eidlichen Aussage abhängig gemacht werden. Es bleibt also nur eines: Von dem Eide der Plangon wird ein Schlufs gemacht auf die Zeit, in welcher Plangon die ἐγγυητὴ des Mantias war. Wie ist dies aber möglich? Mantias hatte zugegeben, dafs Plangon ἐγγυητὴ gewesen war, er behauptet zu bezweifeln, dafs Boiotos sein Sohn sei. Dies beschwor Plangon, und Boiotos wurde als ἐξ ἐγγυητῆς anerkannt. Es stand damit juristisch fest — ob mit Recht oder Unrecht war nicht mehr die Frage — dafs Plangon zur Zeit der Geburt des Boiotos ἐγγυητὴ des Mantias gewesen war. Boiotos ist aber nach Behauptung des Sprechers jünger als er, der Sprecher, der Sohn der Tochter des Polyaratos. Da nun andererseits feststand, dafs Boiotos vor dem Tode der Tochter des Polyaratos geboren war, so ist er — immer nach der Behauptung des Sprechers — während der Ehe des Mantias mit der Tochter des Polyaratos geboren. Auf Grund des Eides der Plangon ist er als leiblicher Sohn des Mantias ἐξ ἐγγυητῆς anerkannt. War er das, so ist nach dem Eid der Plangon Mantias gleichzeitig mit zwei Frauen verheiratet gewesen, hat zwei Haushaltungen führen müssen und da soll der Mann noch Geld hinterlassen haben!

Man wird diese Erklärung vielleicht gesucht finden. Hat der Sprecher hier wirklich an seine Datierung der Geburt des Boiotos gedacht? Man beachte, dafs die Auseinandersetzung über das beiderseitige Alter sich unmittelbar an unsere Stelle anschliefst. Ferner: wie will man die Stelle anders erklären? Nehmen wir die gegebene Erklärung nicht an, so mufs es bei Buermanns Meinung bleiben,

der den Schlufs vom Eide der Plangon auf das hinterlassene Vermögen des Mantias einfach absurd nennt. Für unsere Betrachtung der den Reden zugrunde liegenden Thatsachen erhalten wir auf beiden Wegen das gleiche Resultat. Denn wenn wir aus diesem absurden Schlufs mit Buermanns Einwilligung nicht folgern dürfen, dafs die Anerkennung der ἐγγύηcιc von Plangons Eid abhängig gewesen ist, so darf uns der Mangel seiner Einwilligung auch nicht hindern, aus dem absurden Schlusse nicht zu folgern, dafs nach dem Eide der Plangon anerkannt war, dafs Mantias zu gleicher Zeit mit zwei Frauen in einem legitimen Verhältnis gestanden hatte. Erklären wir die Stelle, wie oben geschehen, aus der falschen Angabe des Sprechers über das Alter des Boiotos, so fällt sie mit dieser falschen Angabe.

Die Stelle beweist für die Zeit, in welcher Plangon ἐγγυητὴ des Mantias war, nichts, sie kann uns nicht hindern, die Verstofsung der Plangon vor die Ehe des Mantias mit der Tochter des Polyaratos zu setzen.

Aber wir sind mit der Stelle I 26 noch nicht fertig und wollen hier gleich anfügen, was wir noch über sie zu sagen haben.

Wenn die Stelle uns nicht hindern kann, die Ehe der Plangon vor die Ehe mit der Tochter des Polyaratos zu setzen, wenn wir also in dem vorliegenden Falle keinen Grund haben anzunehmen, dafs ein Mann zu gleicher Zeit mit zwei Frauen rechtmäfsig durch ἐγγύηcιc verbunden gewesen ist, setzen dann nicht jene Worte, ganz abgesehen von unserem Falle, an und für sich die Möglichkeit voraus, dafs ein verheirateter Mann ἑτέραν γυναῖκα haben durfte, erweisen sie nicht an und für sich die gesetzliche Möglichkeit einer Doppelverbindung? Es war eine solche in Athen ebenso wenig erlaubt wie bei uns. Der Sprecher will die Gegenpartei durch Folgerungen aus ihren eigenen Behauptungen ad absurdum führen und folgert deshalb aus dem Eide etwas Absurdes, um auf dieses noch einmal ein solches folgen zu lassen. Das Absurde fängt nicht erst mit πῶc an, sondern bereits bei ὥcτε γάμῳ γεγαμηκώc. Von diesen Worten an beginnt Mantitheos in dem Tone zu sprechen, in welchem man handgreiflich unsinnige Konsequenzen, die sich aus den Behauptungen des Gegners ergeben, hervorhebt — man beachte das feierliche γάμῳ γεγαμηκώc.

Wenn nun aber nach des Sprechers Meinung die Anerkennung des Boiotos und Pamphilos als γνήcιοι zur Annahme einer Doppelehe führen mufste, diese aber gesetzlich nicht erlaubt war, warum benutzt er dies nicht zu der Folgerung, dafs jene nicht γνήcιοι seien, selbst wenn sie wirklich Söhne des Mantias waren? Er glaubt ja selbst nicht, dafs jemand seiner Behauptung, dafs Boiotos der jüngere sei, Glauben schenken werde, οὐ μὴν ἰcχυρίζομαι τούτῳ!, er sagt ja selbst, es steht Behauptung gegen Behauptung, die Wahrheit kann keiner beweisen. Jeder Versuch, die Anerkennung des Boiotos

rückgängig zu machen, war aufserdem völlig aussichtslos. Dem Sprecher ist es überhaupt nur um eine gutklingende, für einen Augenblick nach etwas aussehende Wendung zu thun, deren eigentliche Pointe an einer ganz anderen Stelle zu suchen ist, als an der Buermann sie sucht. Dem Boiotos soll nicht der Treubruch seiner Mutter vorgehalten werden, sondern ihr bekanntes illegitimes Verhältnis zu Mantias zur Zeit der Ehe desselben. Dies war bekannt, und nun schmiedet Mantitheos einen Schlufs, dafs es so aussieht, als ob infolge des Eides das illegitime Verhältnis als ein legitimes hätte anerkannt werden müssen.

Rechnen wir ab!

Solange nicht erwiesen ist, dafs Mantias mit zwei Frauen gleichzeitig verheiratet war und dies als gesetzlich möglich behandelt wird, müssen wir an dem Satz festhalten: es gab auch in Athen keine Doppelehe. Dieser Nachweis ist nicht erbracht. Die Stellen, welche die Gleichzeitigkeit beweisen sollen, beziehen sich auf ein illegitimes Verhältnis des Mantias zur Plangon. Die Stelle I 26 beweist für unseren Fall nichts, sie spricht von einer Doppelehe als von etwas Absurdem. Von einer Verstofsung Plangons ist in der Darstellung des Boiotos die Rede gewesen, er setzte die Verstofsung vor die Verheiratung mit der Tochter des Polyaratos. Dies zeigen mit einer in unserem Falle der Sicherheit gleichkommenden Wahrscheinlichkeit die verschiedenen Angaben über die Motive der Nichtanerkennung und des Boiotos Anspruch auf den Namen Mantitheos. Diese Darstellung des Boiotos aber ist amtlich als die richtige anerkannt worden — er hat doch offenbar bei den verschiedenen Rechtsstreitigkeiten und Anlässen immer dieselbe Darstellung gegeben —, er hat mit dieser Darstellung gesiegt im Prozefs gegen Mantias, er hat mit ihr gesiegt in der Gemeindeversammlung, als ihn die Gemeindegenossen als Mantitheos eintrugen, er hat mit ihr gesiegt vor den Richtern im Prozefs über den Namen.

Wir können uns mit dieser juristischen Anerkennung der Darstellung vollständig beruhigen, denn sie war nach ihrer Anerkennung Norm für alle Rechtsfragen, wir können aber noch einen Schritt weiter gehen und sagen, des Boiotos Darstellung hat der Wahrheit entsprochen. Denn nur unter dieser Voraussetzung ist der ganze sonderbare Streit um den Namen erklärbar: war es nicht so, wie Boiotos erzählt, wie könnte er darauf gekommen sein, seinem Stiefbruder den Namen streitig zu machen?!

Wir dürfen und müssen die Ehe mit der Plangon vor die Ehe mit der Tochter des Polyaratos setzen. Dafs dies nicht ganz deutlich in den Reden steht, beruht zum gröfsten Teil auf böser Absicht des Sprechers. Er sagt in Bezug auf das Alter des Boiotos die Unwahrheit und hütet sich infolgedessen wohl, chronologische Daten zu geben, welche ihn überführen könnten.

Über den Grund, aus welchem Mantias die Plangon verstiefs,

spricht Thalheim eine durchaus wahrscheinliche Vermutung aus. (S. 9.) Der Vater der Plangon, Pamphilos, welcher ein angesehener Mann gewesen war, verliert Stellung und Vermögen und stirbt als Staatsschuldner (II 22), damit verlor Mantias nicht nur jede Hoffnung auf Auszahlung der der Plangon versprochenen Mitgift (vgl. unten), sondern fürchtete wohl auch, wenn er mit der Familie des Gestürzten in Verbindung blieb, an Ansehen und Einfluſs zu verlieren. Er verstieſs Plangon und heiratete eine reiche Witwe; er verstieſs sie, indem er behauptete, ihre Söhne seien gar nicht seine Söhne, d. h. wegen Ehebruchs.

Es bleibt jedoch eine dunkle Stelle in der Sache. Wir bemerkten oben Thalheim gegenüber, daſs der Sprecher wohl einen Grund gehabt habe, von der Verstoſsung der Plangon zu sprechen. Wenn nämlich eine Scheidung stattgefunden hatte, muſste dann nicht Mantias die Mitgift der Plangon zurückgezahlt haben? Wie konnte dann Boiotos noch ihre Anrechnung verlangen? Thalheim meint — und das hat viel für sich — es sei zwar eine groſse Mitgift versprochen und verzinst, dann aber infolge des Unglücks des Vaters der Plangon nicht ausbezahlt worden. Wenigstens giebt Boiotos selbst zu, daſs Mantias bis zur Konfiskation der Güter seines Schwiegervaters nichts erhalten habe. Was er aber weiter angiebt, Mantias habe sie nachher vom Staate herausbekommen, ist sehr unwahrscheinlich. So erklärt es sich auch, daſs der Schiedsrichter Boiotos mit seinen Ansprüchen abwies. Merkwürdig bleibt jedoch immer, daſs Mantitheos nicht das Argument benutzt: bei einer Scheidung muſs Mantias die Mitgift zurückgezahlt haben. Es muſs irgendwie zweifellos festgestanden haben, daſs Mantias nichts zurückgezahlt hatte. Mantias hatte Plangon wegen angeblichen Ehebruchs verstoſsen — durfte bei Scheidung auf Grund erwiesenen Ehebruchs der gekränkte Gatte die Mitgift behalten? Ich glaube: ja.

Überblicken wir noch einmal die Geschichte der Plangon und ihrer Kinder!

Als Tochter eines angesehenen Mannes wächst Plangon in Reichtum und angenehmen äuſseren Verhältnissen auf. Sie heiratet ihrem Stande entsprechend einen Staatsmann und Redner. Da trifft das Unglück ihren Vater. Als Staatsschuldner verliert er Vermögen und Ehre und der, der ihr Schutz und Hort hätte sein müssen, ihr Gatte, verstöſst sie und ihre Kinder, ihnen nicht einmal ihre Ehre lassend, Plangon versinkt in das tiefste Elend, die tiefste Schande: sie knüpft mit ihrem früheren Gemahl wieder an. Ihr ist alles verkäuflich geworden, sogar die Stellung ihrer Kinder. Als ihr Sohn, herangewachsen, sein Recht im Wege des Prozesses sucht, läſst sie sich vom Gegner erkaufen. Aber in der letzten Stunde besinnt sie sich, sie leistet den Eid, der den Kindern wenigstens den ihnen gebührenden Namen, das Bürgerrecht, ihre Ehre zurückgab. —

Wahrlich ein erschütterndes Bild, einem Roman mehr als wirklichem Leben ähnlich.

Dafs in beiden Reden manches so dunkel erscheint, liegt an drei Dingen. Die Sache selbst enthält Ungewöhnliches. Mireris sagt Thalheim S. 8 mit Recht, ... (Mantiam) ad Plangonem redisse, magis etiam mireris a muliere repudiata admissum esse, quamquam et illud non raro fieri neque hoc exemplo carere videmus. Dann erschwert uns die eigentümliche Behandlung, welche der Sprecher den Dingen angedeihen läfst, das Verständnis. Derselbe setzt die zusammenhängende Erzählung seines Gegners als bekannt voraus, stellt ihr aber keine von seinem Standpunkte aus entgegen. Er kann eine solche auch gar nicht geben, ohne das Unrecht, das seinem Gegner geschehen, klar hervortreten zu lassen.[1]) In eigennützigem Groll macht er die schlechte Sache seines Vaters zur seinigen und kann nun nichts als Einzelheiten aus der Erzählung des Gegners herausgreifen, an ihnen herumdeuteln, sie bestreiten. — Das dritte aber liegt in uns selbst: Wir glauben so gern, dafs der, welcher zu uns spricht, Recht hat, wir glauben es um so lieber, wenn er einen Demosthenes als Sachwalter gefunden hat.

b. Die Rede über die Erbschaft des Philoktemon. (Isaios VI.)

Der reiche Euktemon war verheiratet und hatte fünf Kinder. Da verliebte er sich in eine Freigelassene mit Namen Alke und machte sie zur Aufseherin eines ihm gehörigen Mietshauses am Kerameikos. Er hatte dort zu thun, hielt sich viel im Hause auf und afs oft mit der Alke καταλιπὼν καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς παῖδας καὶ τὴν οἰκίαν ἣν ᾤκει. Χαλεπῶς δὲ φερούσης τῆς γυναικὸς καὶ τῶν υἱέων οὐχ ὅπως ἐπαύσατο, ἀλλὰ τελευτῶν παντελῶς διῃτᾶτο ἐκεῖ (§ 21) d. h. seiner Familie wurde sein Treiben zu arg, sie machte ihm Vorstellungen, aber Euktemon liefs sich nicht beeinflussen, er setzte sein Leben fort und zog, als ihm die Vorwürfe zu arg wurden, ganz in das Mietshaus und wollte einen Sohn der Alke εἰσαγαγεῖν εἰς τοὺς φράτορας ἐπὶ τῷ ἑαυτοῦ ὀνόματι. Sein Sohn Philoktemon erhob jedoch Einspruch, und die Phrateren trugen den Knaben nicht ein. Nun wollte Euktemon seinen Sohn zwingen den Einspruch fallen zu lassen: ἐγγυᾶται γυναῖκα Δημοκράτους τοῦ Ἀφιδναίου ἀδελφήν, ὡς ἐκ ταύτης παῖδας ἀποφανῶν καὶ εἰσποιήσων εἰς τὸν οἶκον, εἰ μὴ συγχωροίη τοῦτον εἰσαχθῆναι (§ 22),

1) Wie man in einem solchen Falle der Darstellung des Gegners eine vollständige Erzählung entgegenstellt, zeigt uns die in ähnlicher Sache gehaltene 6. Rede des Isaios. Sie ist in dieser Beziehung ein interessantes Gegenstück der oben behandelten Reden.

d. h. Euktemon sagte: Warte, du willst den Knaben nicht Anteil an der Erbschaft nehmen lassen, jetzt sollst du mit noch mehr Geschwistern teilen müssen! und geht hin und ἐγγυᾶται eine Schwester des Demokrates aus Aphidnai, also eine Bürgerin. Nun geriet seine Familie in Angst, man fürchtete das Erbe noch mit mehr Stiefgeschwistern teilen zu müssen (εἰδότες δ' οἱ ἀναγκαῖοι ὅτι ἐξ ἐκείνου μὲν οὐκ ἂν ἔτι γένοιντο παῖδες ταύτην τὴν ἡλικίαν ἔχοντος, φανήσοιντο δ' ἄλλῳ τινὶ τρόπῳ, καὶ ἐκ τούτων ἔσοιντο ἔτι μείζους διαφοραί [§ 23]), und so wurde Philoktemon veranlafst, seinen Widerspruch gegen die Einführung des Sohnes der Alke nicht aufrecht zu erhalten; derselbe sollte ἓν χωρίον haben und wurde eingeführt. Euktemon hatte erreicht, was er mit seiner ἐγγύησις erreichen wollte, er hob sie nun wieder auf: ἀπηλλάγη τῆς γυναικὸς καὶ ἐπεδείξατο ὅτι οὐ παίδων ἕνεκα ἐγάμει, ἀλλ' ἵνα τοῦτον εἰσαγάγοι (§ 24). Von einer Aussöhnung mit der Familie war im übrigen nicht die Rede, unter steten Kämpfen blieb bis zum Tode des Euktemon alles beim Alten. Seine Familie wurde nicht einmal von seinem Tode benachrichtigt und kam erst am folgenden Tage (§ 41) in das Sterbehaus. Ἐπειδὴ καὶ ἐτελεύτησεν ὁ Εὐκτήμων, erzählt der Sprecher, εἰς τοῦτο ἦλθον τόλμης ὥστ' ἐκείνου κειμένου ἔνδον τοὺς μὲν οἰκέτας ἐφύλαττον, ὅπως μηδεὶς ἐξαγγείλειε μήτε ταῖν θυγατέροιν μήτε τῇ γυναικὶ αὐτοῦ (der Mutter des inzwischen verstorbenen Philoktemon) μήτε τῶν οἰκείων μηδενί, τὰ δὲ χρήματα ἔνδοθεν ἐξεφορήσαντο μετὰ τῆς ἀνθρώπου (Alke) εἰς τὴν ὁμότοιχον οἰκίαν . . § 39).

Es handelt sich ev. um einen thatsächlichen und einen fingierten Fall von Doppelehe. Lassen wir den letzteren, da er längerer Erörterung bedürfte und doch ganz analog dem ersten entschieden werden mufs, unberücksichtigt.

Euktemon war mit der Mutter des Philoktemon verheiratet. Es wird nirgends erzählt, dafs er sich von ihr geschieden habe, trotzdem ἐγγυᾶται γυναῖκα eine Schwester des Demokrates von Aphidnai. War er von der Mutter des Philoktemon nicht geschieden und Scheidung wird, wie gesagt, nirgends erwähnt, so lebte er vom Zeitpunkt dieses ἐγγυᾶσθαι an mit zwei Frauen zu gleicher Zeit durch ἐγγύησις verbunden. Man sieht, es kommt darauf an, ob Euktemon von der Mutter des Philoktemon geschieden war oder nicht. Erwähnt wird die Scheidung nicht: ist dies ein Beweis, dafs sie nicht stattgefunden hat?

Auch in den Boiotos-Reden wird die Scheidung nicht erwähnt. Aber da basierte die Behauptung, dafs Doppel-Engyesis vorgelegen habe, nicht nur auf diesem Schweigen von der Scheidung. Man glaubte Stellen zu haben, welche bewiesen, dafs das Verhältnis des Mantias zu Plangon vor wie nach der Engyesis mit der Tochter des Polyaratos dasselbe gewesen sei. Finden sich hier nun Stellen, an denen vorausgesetzt wird, dafs das rechtliche Verhältnis des Eu-

ktemon zu der Mutter des Philoktemon vor und nach der Engyesis mit der Schwester des Demokrates dasselbe gewesen sei?

Es findet sich eine Stelle, die man hierher ziehen könnte.

Es heifst in der bereits oben angeführten Stelle § 39: Sie waren so unverschämt, dafs sie, als Euktemon schon tot im Hause lag, die Sklaven bewachten, damit niemand den Töchtern oder τῇ γυναικὶ αὐτοῦ es melden könnte, die Sachen aber brachten sie zusammen mit dem Frauenzimmer (μετὰ τῆς ἀνθρώπου) in das anstossende Haus. Hier wird also die erste Frau noch nach dem Tode des Euktemon, also lange nach der Auflösung der ἐγγύησις mit der Schwester des Demokrates, als γυνὴ αὐτοῦ bezeichnet. Es scheint also der Sprecher vorauszusetzen, dafs die erste Frau γυνὴ des Euktemon bis zu dessen Tode blieb, dafs also eine Scheidung nicht stattgefunden habe.

Hat er es wirklich?

Ich glaube nicht.

Der Sprecher will nicht einfach erzählen, sondern er setzt mit Pathos die τόλμη der Alke und ihrer Genossen auseinander: Die Dirne und ihre Genossen wagten es mit der Hinterlassenschaft des Euktemon, an die sie gar kein Recht hatten, zu schalten und zu walten, wie sie wollten, und um dies recht ungestört thun zu können, liefsen sie den nächsten Angehörigen den Tod nicht einmal melden, ja sie suchten eine Benachrichtigung direkt zu hindern! Der Sprecher sagt: ὅπως μηδεὶς ἐξαγγείλειε μήτε ταῖν θυγατέροιν μήτε τῇ γυναικὶ αὐτοῦ μήτε τῶν οἰκείων μηδενί, er nennt sie in absteigender Reihenfolge, die nächststehenden zuerst — und da kommen die Töchter vor der Frau? War denn nicht die Frau die nächste dazu? Seit wann gehen die Töchter vor? — ja wenn es noch Söhne wären! Sie gehen in diesem Falle vor, denn Töchter bleiben immer Töchter, aus der Frau aber war eine geschiedene Frau geworden. Als Mutter der Töchter kam sie noch in Betracht, in Bezug auf diese war sie γυνὴ des Vaters derselben. Deshalb steht sie an zweiter Stelle. Man beachte die Stellung des τῇ γυναικὶ αὐτοῦ hinter ταῖν θυγατέροιν, den Gegensatz zu ἡ ἄνθρωπος (μετὰ τῆς ἀνθρώπου), den rhetorisch zugespitzten Charakter der Stelle, die ganze Stellung, die der Sprecher zu den in Betracht kommenden Dingen einnimmt, und die Art, in der er von ihnen reden will und wirklich redet, wovon wir noch besonders sprechen müssen, und man wird zu der Überzeugung kommen, dafs unsere Stelle einen Beweis für die rechtliche Stellung der Mutter des Philoktemon zu Euktemon zur Zeit der Engyesis desselben mit der Schwester des Demokrates nicht bietet.

Als Beweis dafür, dafs keine Scheidung stattgefunden habe, bleibt nur der Umstand, dafs nicht gesagt wird, es habe eine solche stattgefunden. Genügt dies argumentum ex silentio als Beweis für das Bestehen von Doppel-Engyesis?

Bei der Eigenart der der Rede zu Grunde liegenden Thatsachen

und der Art und Weise, wie der Sprecher sie behandeln will und wirklich behandelt, genügt es nicht. Die uns geschilderten Verhältnisse sind solche, daſs ich, selbst wenn es erwiesen wäre, daſs Doppelengyesis gesetzlich erlaubt war, glauben würde, in dem vorliegenden Falle habe Scheidung stattgefunden. Ich kann Luzac nur beistimmen, wenn er sagt: res ipsa clamat. Der schon bejahrte Euktemon verliebt sich in die Alke und verkehrt zum Ärger seiner Familie oft mit ihr. Man will ihm den Verkehr verbieten. Er läſst es sich nicht gefallen. Vor die Wahl gestellt: deine Familie oder Alke, bricht er mit der Familie und wählt Alke: παντελῶς διῃτᾶτο ἐκεῖ. Später beginnt dann der Kampf für den Sohn der Alke. Kam Euktemon in solchen Konflikt mit seiner Familie und entschied er sich, wie er sich entschied, so wäre es ganz unnatürlich, anzunehmen, er habe seine Ehe mit der Mutter des Philoktemon nicht gelöst. Man darf nur nicht unsere Vorstellungen von Scheidung unwillkürlich auf die attischen Verhältnisse übertragen. Bei uns kann jemand mit seiner Gattin gänzlich zerfallen, ohne daſs Scheidung eintritt, weil für gerichtliche Scheidung, wenn sie überhaupt möglich ist, keine genügenden Gründe vorhanden sind. In Athen hing die Scheidung zumal für einen reichen Mann wie Euktemon lediglich von dem Willen des Mannes ab, und die Form machte keine Schwierigkeit. Bei dieser Sachlage ist es fast undenkbar, daſs ein Mann im Zorn sich von seiner Frau entfernt und Jahr und Tag in Unfrieden von ihr getrennt gelebt haben sollte, ohne daſs er gesagt hätte: Du bist meine Frau nicht mehr. Der κύριος, dem sie hätte zugeschickt werden können, lebte wohl nicht mehr, die Geschiedene blieb bei ihren Kindern, die ja bei dem Konflikte auf ihrer Seite standen.

Bei der Erklärung der Boiotos-Reden muſsten wir sagen: da Mantias den Sohn der ἐγγυητή, dessen δεκάτη er gefeiert hatte, später nicht anerkennen wollte, weil er ihn für den Sohn eines andern hielt, so muſs er, sobald er diesen Grund laut werden lieſs, die ἐγγυητὴ verstoſsen haben, Scheidung muſs stattgefunden haben. Im Fall des Euktemon müssen wir sagen, es ist kaum denkbar, daſs Scheidung nicht stattgefunden hat. Sogar wenn Doppelengyesis gesetzlich gestattet war, die Nichtaufhebung der Engyesis mit der ersten Frau eine Wiederverheiratung des Mannes nicht hinderte, lieſse sich das Nichteintreten der Scheidung höchstens so erklären, daſs Euktemon so erbittert war, daſs ihm auch nur die Scheidung mit ihren geringen Formalitäten auszusprechen zu viel war.

Aber daſs Scheidung stattgefunden habe, wird nirgends erwähnt! höre ich wieder einwenden. Und oben hast du selbst unsere Rede wegen ihrer „vollständigen" Erzählung gerühmt!

Daſs Scheidung stattgefunden hat, ist für den Sprecher und den Hörer in der Erzählung kein irgendwie wesentlicher Punkt, da sich an ihr Vorhanden- oder Nichtvorhandensein (für unseren Prozeſs) nicht die geringste Rechtswirkung knüpft. In den Boiotos-Reden

ist die Scheidung des Mantias von der Plangon, dafs, wann und warum sie geschehen, Kernpunkt des Ganzen und zwar deshalb, weil es sich um die Rechte der Kinder der geschiedenen Frau handelt. In der sechsten Rede des Isaios handelt es sich gar nicht um die Rechte der Kinder der Geschiedenen, diese stehen vielmehr unbestritten fest, es handelt sich um die Rechte der Kinder der Alke.

Das ist es ja eben! sagt der Gegner. Wäre in Athen Doppelengyesis nicht erlaubt gewesen, so wäre das Nichterfolgtsein der Scheidung von grofser Bedeutung gewesen. War Doppelengyesis ungiltig, so konnten, wenn Euktemon sich nicht geschieden hatte, andere (jüngere) Kinder ἐξ ἐγγυητῆς als von der nicht geschiedenen Frau gar nicht vorhanden sein und den Ansprüchen der Kinder der Alke war jeder Boden entzogen.

Der Sprecher erklärt aber, Alke sei eine Freigelassene, jedenfalls also eine Fremde gewesen; mit einer solchen aber konnte eine ἐγγύησις im Sinne des Erbrechts nach dem Jahre des Eukleides gar nicht in Frage kommen. Die Engyesis mit der Schwester des Demokrates ist aber ohne Belang, weil sie ohne Kinder also ohne hier in Frage kommende Rechtswirkung geblieben war.[1])

Fest steht unter allen Umständen, dafs die Scheidung des Euktemon von seiner ersten Frau in der ganzen Sache gar keine Rolle gespielt hat. Dies ist nur auf zwei Wegen möglich:

entweder schlofs das Bestehen einer Engyesis das Eingehen einer anderen rechtlich nicht aus,

oder dafs Lösung der Engyesis mit der Mutter des Philoktemon stattgefunden hatte, stand ganz aufser Zweifel.

Wer Doppelengyesis in Athen für rechtlich unstatthaft hält, wird die zweite Folgerung ziehen.

Aber, wird man wieder einwenden, wenn die Thatsache, dafs Lösung der ersten Engyesis stattgefunden hatte, so ganz aufser Zweifel stand, warum erwähnt sie dann der Sprecher nicht einfach?

Das liegt, wie schon Luzac andeutet, an der ganzen Stellung,

1) Man könnte noch sagen, wenn Euktemon in verbotener Bigamie lebte, so hatte ja Philoktemon die beste Waffe gegen die Einführung des Sohnes der Alke. Er sagte: ich klage dich wegen Bigamie an. Da er diese so nahe liegende Waffe nicht benutzt, ist offenbar, dafs er sie nicht benutzen konnte, d. h. Bigamie war gestattet. Der Schlufs liegt nahe, ist aber nicht beweiskräftig. Wer im Falle vorliegender Bigamie ein Klagerecht hatte, wissen wir nicht. Wir wissen auch nicht, ob die Folgen für den Thäter so unangenehme waren, dafs sie sich in dem hier angenommenen Sinne verwenden liefsen. Aufserdem aber hatte die Drohung mit einer Klage wegen Bigamie für Philoktemon keinen Sinn. Selbst wenn Euktemon irgend eine Formalität versäumt hatte, so konnte diese bei der Leichtigkeit der ἀπόπεμψις ohne alle Schwierigkeit sofort nachgeholt werden, so dafs alle Folgen, welche allein Philoktemon ab wenden will, doch eingetreten wären. Euktemon hätte die Scheidung nachgeholt und sich doch mit der Schwester des Demokrates verheiratet, und Philoktemon hätte mit anderen Stiefgeschwistern teilen müssen.

welche der Sprecher den zu berührenden Thatsachen gegenüber einnehmen will und thatsächlich einnimmt. Er sagt § 17: ἴσως μέν ἐστιν ἀηδὲς Φανοστράτῳ, ὦ ἄνδρες, τὰς Εὐκτήμονος συμφορὰς φανερὰς καθεστάναι· ὀλίγα δ' ἀναγκαῖον ῥηθῆναι, ἵν' ὑμεῖς τὴν ἀλήθειαν εἰδότες ῥᾷον τὰ δίκαια ψηφίσησθε. Und am Anfang des § 19 versichert er noch einmal: ὅθεν δὲ καὶ ὅπως ταῦτ' ἐγένετο, ὡς ἂν δύνωμαι διὰ βραχυτάτων δηλώσω. Es ist die Stellung, welche die ganze Familie des Euktemon zum Geschehenen einnimmt. Das ist eine wohlhabende, hochachtbare Familie, die etwas auf sich hält, der es aufs äufserste unangenehm ist, wenn etwas von ihr in die Öffentlichkeit dringt, das irgendwie an Skandal erinnert. Auch Euktemon hat den gröfsten Teil seines Lebens dieser hochachtbaren Familie würdig gelebt. Da auf einmal wird er ganz unbegreiflich anders, so unbegreiflich anders, dafs man nur sagen kann οὕτω διετέθη εἴθ' ὑπὸ φαρμάκων εἴθ' ὑπὸ νόσου εἴθ' ὑπ' ἄλλου τινός. Er läfst sich von der Alke, τῇ ἀνθρώπῳ, betören, er geht oft in das Mietshaus, zu dessen Vorsteherin er sie gemacht hatte, ja nicht einmal zu den Mahlzeiten kommt er nach Hause. Das geht natürlich nicht, dafs man sich so in der Leute Mund bringen läfst. Man macht ihn darauf aufmerksam, dafs das nicht geht. Und nun geschieht das ganz Unbegreifliche: er trennt sich von seiner Familie und geht zur Alke! Man glaubte immer noch, er käme zur Besinnung, und wenn er aus dem Zauber erwachte, dann ging es ja gar nicht anders, dann kehrte er zu seiner Familie zurück, und diese nahm dann selbstverständlich den Verirrten wieder auf, froh, dafs er genesen. Es fällt keinem in der Familie ein, durch Wort oder gar Handlung die Pietät gegen den „Vater“ zu verletzen. Mag er εἴθ' ὑπὸ φαρμάκων εἴθ' ὑπὸ νόσου τινὸς thun, was er will, das ist doch kein Grund für die Familie auch nur einen Augenblick die Haltung zu verlieren, die man dem früheren Haupt der Familie und sich selbst schuldig ist. Als γυνὴ des Euktemon gilt natürlich noch immer die, die es früher gewesen. Was Euktemon thut, sind συμφοραί. Nun zwingen die Mafsnahmen der Gegner die „Verirrungen“ des Euktemon vor der Öffentlichkeit zu besprechen. Das ist ἀηδές, und man beschränkt sich auf das Notwendigste und behandelt auch dies „ὡς ἂν δύνωμαι διὰ βραχυτάτων“. Und da sollte man, wenn es nicht unumgänglich notwendig war, das Schlimmste mit Namen nennen, was Euktemon seiner Familie angethan hatte, die Scheidung von seiner Frau! Es kam ja glücklicherweise in den Rechtsfragen, da Alke keine Bürgerin war, gar nichts darauf an. Wenn man attischen Richtern erzählt: die συμφορὰ . . . αὐτὸν τοῖς οἰκειοτάτοις εἰς διαφορὰν κατέστησεν (§ 18), dann an einer verhältnismäfsig noch unverfänglichen Stelle einfliefsen liefs καταλιπὼν καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς παῖδας καὶ τὴν οἰκίαν ἣν ᾤκει (§ 21), dann wufste jeder genug, und man konnte mit einem καὶ τελευτῶν παντελῶς διῃτᾶτο ἐκεῖ (§ 21) das Schändliche genügend

bezeichnen, so dafs, wenn es dann hiefs ἐγγυᾶται γυναῖκα Δημοκράτους τοῦ Ἀφιδναίου ἀδελφήν (§ 22), jeder wufste, dafs dem Eingehen einer neuen Ehe das Bestehen einer alten nicht mehr im Wege stand. Und von der Mutter des Philoktemon, ja da konnte man doch gar nicht anders sprechen als von der γυνή des Euktemon, zumal wenn es sich um Gegensatz zu der ἄνθρωπος handelte![1])

Wenn in Athen Doppelengyesis nicht gestattet war, so hörte jeder Athener, zumal die Scheidung ganz vom Willen des Mannes abhing, aus der Erzählung ganz selbstverständlich heraus, dafs Scheidung stattgefunden hatte. Dafs wir es nicht so unmittelbar heraushören, liegt daran, dafs wir uns unter Scheidung unwillkürlich einen langen und schwierigen Prozefs denken. Es liegt ferner daran, dafs wir jetzt an die Rede mit dem Zweifel herantreten, ob Doppelengyesis nicht doch erlaubt war, und nun mit emsiger Mühe das ἐξέπεμψε suchen und verlangen, dafs es uns gezeigt werde. Ich für meine Person bin überzeugt, dafs Scheidung stattgefunden hat; ich würde selbst in dem Falle, dafs sich uns als Resultat ergäbe, in Athen sei Doppelengyesis rechtlich möglich gewesen, die Rede in diesem Sinne erklären zu müssen glauben.

Für unsere Untersuchung steht die Sache jedenfalls so:

da einerseits Scheidung nirgends ausdrücklich erwähnt wird,

andererseits aber auch vom Standpunkt desjenigen aus, der die rechtliche Möglichkeit der Doppelengyesis leugnet, die Rede einwandfrei erklärt werden kann,

bietet die 6. Rede des Isaios für die Entscheidung der uns beschäftigenden Frage keine Handhabe.

---

1) Die Erzählung ist überaus kunstvoll und trotz oder vielmehr gerade infolge ihrer scheinbaren Einfachheit geeignet, die gewünschte Stimmung zu erzeugen: die Familie geht den geraden Weg des Rechts und der Sitte, Euktemon weicht davon ab Er verkehrt lieber im Haus der Alke, zuletzt siedelt er ganz dahin über. Die Folge dieser Komposition ist eine eigentümliche Unklarheit betreffs des „Hauses" des Euktemon. Luzac, Schömann, Lipsius erklären, Euktemon überliefs sein Haus bei der Scheidung seiner bisherigen Frau, und Buermann benutzt diesen Umstand mit einem Scheine des Rechts zu der Folgerung, dafs keine Scheidung stattgefunden haben könne, sonst habe umgekehrt nach athenischer Sitte die Frau das Haus des Mannes verlassen müssen. In der Rede heifst es nur, Euktemon habe gern in dem Mietshause verkehrt und habe auch oft dort gespeist καταλιπὼν καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς παῖδας καὶ τὴν οἰκίαν ἣν ᾤκει (§ 21); als seine Familie damit unzufrieden gewesen sei, habe ihn dies dazu gebracht, dafs er τελευτῶν παντελῶς διῃτᾶτο ἐκεῖ. Schied er sich nun von seiner Frau, so braucht er deshalb noch nicht sein früheres Wohnhaus der Frau und den Kindern überlassen zu haben. Aber wenn er es auch that, so liegt darin kein Grund gegen die Annahme der Scheidung. Es konnte die Mitgift der Frau auf dem Gebäude eingetragen sein, und er überliefs es ihr. Das „Haus", aus dem die Geschiedene gestofsen wird, ist doch nicht das Gebäude, in dem sie bis dahin mit dem Manne gewohnt hat, sondern der Haushalt des Mannes. Dafs sie aber mit diesem nichts mehr zu thun hatte, zeigt zur Genüge § 41.

Ich möchte noch auf etwas anderes aufmerksam machen. Selbst wenn nachgewiesen würde, daſs im vorliegenden Falle Doppelengyesis stattgefunden hätte, wäre damit noch kein Zeugnis für die rechtliche Zulässigkeit der Doppelengyesis gewonnen. Es müſste erst nachgewiesen werden, daſs dieses Bestehen in der Rede nicht als rechtswidrig betrachtet würde. Dies folgert man unwillkürlich daraus, daſs der Sprecher die Sache berichtet, ohne eine die Gesetzwidrigkeit kennzeichnende Bemerkung zu machen. Gerade in dieser Rede ist dies aber kein Beweis, daſs in Wirklichkeit nichts Gesetzwidriges geschehen ist. Ich für meine Person möchte jedenfalls nicht jede Handlung, welche in unserer Rede einfach erzählt wird, als gesetzmäſsig zu erweisen versuchen.

c. Phormio.

Die Abfassung des Ἐπιδικαζόμενος, des Originals des Phormio, fällt etwa ins erste Dezennium des 3. Jhrh. v. Chr. (Dziatzkos Ausgabe p. 42 Anm. 3.)

Der Athener Chremes ist verheiratet mit einer reichen Frau mit Namen Nausistrata. Bei der Verwaltung des Vermögens derselben macht er öfter Reisen nach Lemnos und verheiratet sich dort ebenfalls (uxor). Er nennt sich dort Stilpho, so daſs sein wirklicher Name und überhaupt seine wirklichen Verhältnisse seiner dortigen Frau und seiner Tochter Phanium unbekannt sind. Diese seine Tochter gilt als Bürgerin (v. 114 illam civem esse atticam vgl. 169. 170). Er will sie an den Sohn seines Freundes Demipho verheiraten und weiht dabei unter Voraussetzung der Diskretion diesen in die Geschichte seiner Tochter ein (579 ff.) Als er jedoch nach Lemnos kommt, findet er dort weder Frau noch Tochter vor, es heiſst, sie seien nach Athen gereist, um den Vater aufzusuchen und ihn zu veranlassen, die Tochter zu verheiraten. Phanium und ihre Mutter waren inzwischen mit einer alten Dienerin nach Athen gekommen, hatten jedoch, da sie ja nicht einmal den richtigen Namen des Vaters kannten, denselben nicht auffinden können. Die Mutter erkrankte und starb. Bei der Leiche derselben sieht Antipho, der Sohn des Demipho, die trauernde Tochter und beschlieſst sie zu heiraten. Er weiſs jedoch, daſs sein Vater niemals dulden wird, daſs er ein armes Mädchen zur Frau nehme, und so ist die Hoffnung auf Erfüllung seines Wunsches aussichtslos, obgleich sein Vater augenblicklich von Athen abwesend ist. Da hilft ihm Phormio, der Parasit. Dieser strengt gegen Antipho eine Klage an. Er behauptet nämlich, Antipho und dessen Vater seien die nächsten Verwandten der verwaisten Phanium, Antipho müsse also nach athenischem Recht als nächster männlicher Verwandter sie entweder heiraten oder ihr eine Mitgift von 500 Drachmen gewähren. Antipho erscheint vor Gericht, widerspricht aber verabredetermaſsen den Be-

hauptungen des Phormio nicht — seinem Vater will er nachher sagen, er sei befangen gewesen — wird verurteilt und mufs nun, da ihm sein Vater bei seiner Abreise nicht Verfügung über irgendwelches Geld gegeben hat, er also keine Mitgift gewähren kann, Phanium heiraten. Nach der Rückkehr des Vaters löst sich natürlich die Verwicklung dadurch, dafs erkannt wird, dafs der Sohn, ohne es zu ahnen, nach den Wünschen seines Vaters gehandelt hat.

Buermann sagt hierüber S. 582 f.: „Die Civität der Tochter (Phanium) beweist die Civität der Mutter; ihre Legitimität beweist, dafs auch die ἐγγύησις nicht unterblieben war. Ich weise, nur um ganz sicher zu gehen, auch auf die wiederholte Bezeichnung der Mutter als uxor (941, 1005, 1040) hin. Dieser Ausdruck setzt iustas nuptias d. h. ἐγγύησις voraus. Über das thatsächliche Verhältnis ist demnach ein Zweifel nicht möglich, Chremes war mit zwei Bürgerinnen zur selben Zeit durch die ἐγγύησις verbunden.“ Mit dieser Schlufsfolgerung ist jedoch für die uns beschäftigende Frage, ob eine solche Doppelverbindung gesetzlich zulässig gewesen, nichts bewiesen. Chremes hatte die Verbindung auf Lemnos unter angenommenem Namen geschlossen, lebte er also nicht etwa in gesetzlich verbotener Bigamie? Buermann macht sich natürlich diesen Einwand selbst. Er fährt fort: „es kann sich nur noch fragen, ob auch das Verhältnis auf Lemnos nach den Gesetzen rechtmäfsig war. Der Dichter läfst uns auch darüber nicht in Zweifel. Chremes bemüht sich allerdings jenes Verhältnis geheim zu halten, er legt sich auf Lemnos sogar einen falschen Namen bei, der einzige Grund aber, warum er dies thut, ist nicht etwa die Furcht vor dem Richter; es ist lediglich die Furcht vor seiner energischen Ehehälfte, die als Erbtochter das Regiment führt.“ Nachdem dann die Verse 585 ff., 744 ff., 941 ff. angeführt sind, heifst es weiter: „Nam ego solus meorum sum meus. Diese Worte erklären das ganze Benehmen des Chremes. Nur aus Furcht vor seiner Frau hat er den falschen Namen gewählt; nur sie ist deshalb auch der Popanz, mit dem der Kuppler ihn schreckt. Dafs er die Veröffentlichung seines Geheimnisses an und für sich nicht fürchtet, ist klar wie der Tag. Er will den Rechtsweg beschreiten, als der Kuppler zu lästig wird, ist aber wieder vernichtet, sobald dieser auch nur Miene macht, die schlimme Gemahlin zu rufen.“[1]) Caillemer S. 197 macht gegen Buermanns Auffassung geltend: 1. Wenn eine Nebenehe gesetzlich erlaubt gewesen

1) B. zitiert dazu als Beleg dafür, dafs Chr. den Rechtsweg beschreiten will, die Stelle 984, wo Demipho, nicht Chremes, sagt: Lege agito ergo. An dieser Stelle handelt es sich nicht um das, wovon B. spricht. Demipho legt Hand an Phormio. Phormio ruft: ich verklage dich wegen der Schläge! Demipho: Verklag' mich nur. Chremes schlägt ihn auch. Phormio: ich verklage dich auch! Vgl. Att. Proc. 647 und Dziatzkos Bemerkung.

wäre, so habe Terenz nicht von derselben sprechen lassen können: de la faute, du pêché de Chrémès:

Vides peccatum tuum esse elatum foras (957).
Pro di immortales! facinus indignum malum (1007).

2. Würde Chremes sich doch auf Lemnos keinen fremden Namen beigelegt haben, er würde niemals ein gesetzlich erlaubtes Verhältnis verheimlicht haben.

3. De quelle droit la femme legitime se fût-elle armée pour lui reprocher sa honteuse conduite, pour lui dire, qu'il n'aura plus à se plaindre de désordres de son fils, puisqu'il est lui-même un homme de désordre et un licentieux?

Der an zweiter Stelle genannte Grund ist hinfällig. Wie Buermann mit Recht hervorhebt, ist Chremes ein armer Mann, der in finanzieller Beziehung ganz von seiner Frau abhängt. Diese würde doch nie geduldet haben, dafs er von ihrem Gelde einen zweiten Haushalt gegründet und unterhalten hätte, mochte auch gesetzlich eine Nebenehe erlaubt sein (vgl. 1013). Von den beiden übrigen Einwänden eignet sich Lipsius S. 533 Anm. 143 nur einen an: Das Verhältnis erfahre auch von anderen als der Frau des Chremes Rüge. Er verweist dabei auf v. 958. Sehen wir uns die Stellen an, an welchen das Verhältnis des Chremes zur Lemnierin getadelt wird:

1. Demipho 958.

Vides tuom p e c c a t u m esse elatum foras
Neque iam id celare posse te u x o r e m t u a m.
Nunc quod ipsa ex aliis auditura sit, Chreme,
Id nosmet indicare placabilius est;
Tum hunc inpuratum poterimus nostro modo
Ulcisci.

2. Phormio 970.

ubi, quae lubitum fuerit, peregre feceris
Neque huius sis veritus feminae primariae
Quin novo modo ei faceres contumeliam,
Venias nunc precibus lautum peccatum tuom.

3. Nausistrata 1008.

Pro di inmortales, facinus miserandum et malum!

4. Nausistrata 1009.

An quicquam hodiest factum indignius?

5. Demipho 1014.

Ego, Nausistrata, esse in hac re culpam meritum
(sc. Chr.) non nego.

6. Nausistrata 1022.

Aetate porro minus peccaturum putem?

7. Nausistrata 1040.

Adeone indignum hoc tibi videtur, filius
Homo adulescens si habet unam amicam,
Tu uxores duas?

Auf das peccatum v. 958 möchte ich kein besonderes Gewicht legen. Die folgenden Verse beziehen es nur auf die Frau. Aber wie konnte der Dichter, von allem andern ganz abgesehen, dem Phormio in den Mund legen 972: Quin novo modo ei faceres contumeliam? Wie konnte er 1009 die Nausistrata sagen lassen: An quicquam hodiest factum indignius, wenn Chremes nur gesetzlich Erlaubtes gethan hatte? Dziatzko bemerkt zu 971: „novo modo: Apollodor scheint hier selbst durch den Mund des Phormio auf die Neuheit des Motivs der heimlichen Doppelehe aufmerksam zu machen.“ Ob jene Worte diesen Nebenzweck verfolgen, mufs ich dahingestellt sein lassen, jedenfalls konnten sie nur gesprochen werden, wenn sie in der Situation ihre volle Berechtigung fanden. Darauf aber kommt es uns hier allein an. Ich glaube deshalb, es kann keine Rede davon sein, dafs die im Phormio vorausgesetzten Verhältnisse beweisen, dafs in Athen eine Nebenehe gesetzlich erlaubt gewesen sei.[1])

1) Man darf unter diesen Umständen auch nicht annehmen, dafs Chremes in Lemnos von seiner Ehe in Athen erzählt habe. Dziatzko meint freilich z. v. 747, dafs Chremes in Lemnos daraus kein Geheimnis gemacht habe. Chremes trifft in der betreffenden Scene zufällig vor seinem Hause mit Sophrona, der Dienerin seiner Frau in Lemnos, welche dieselbe nach Athen begleitet hatte, zusammen. Sophrona redet den lange gesuchten Vater der Phanium mit dem Namen Stilpo an, v. 742:

Chr.: Ne me istoc posthac nomine appellassis. So. Quid? non obsecro es
Quem semper te esse dictitasti? Chr. St. So. Quid has metuis fores?
Chr. Conclusam hic habeo uxorem saevam. verum istoc me nomine
Eo perperam olim dixi, ne vos forte inprudentes foris
Effuttiretis atque id porro aliqua uxor mea resciisceret.
So. Istoc pol nos te hic invenire miserae nunquam potuimus.

Dziatzko bemerkt dazu: „Aus dem Mangel jedes Erstaunens über die Erwähnung der uxor in v. 744 ist zu schliefsen, dafs nach des Dichters Annahme Chremes in Lemnos aus seiner athenischen Ehe kein Geheimnis gemacht habe.“ Er bezieht also den v. 747: Istoc pol etc. lediglich auf den falschen Namen. Ich glaube jedoch, er bezieht sich auf die ganze Mitteilung des Chremes, dafs er nämlich in Athen eine uxor saeva besitze und in Lemnos sich einen falschen Namen beigelegt habe: „Deshalb also“, ruft Sophrona — man mufs sich die Geberde des gröfsten Erstaunens und Erschreckens hinzudenken — „konnten wir Armen dich hier nicht finden!“ Man mufs die Stellung, welche Sophrona einnimmt, und die ganze Situation, die zur Eile drängt, bedenken, um diese Kürze begreiflich zu finden.

Doch ist es nicht immerhin eine wunderbare Sache, dafs Chremes sich immer nur vor seiner Frau fürchtet und Phormio immer nur mit einer Anzeige an diese droht, dafs von einer Furcht vor gerichtlicher Strafe gar keine Rede ist? Die Sache scheint so einfach. Phormio will Geld erpressen. Er erfährt, dafs Chremes in Bigamie gelebt hat. Ist es nun nicht das Einfachste von der Welt, wenn Bigamie verboten war, zu drohen: ich zeige dich an? Mufste bei Chremes nicht die Furcht, dafs seine Frau ihn nicht mehr als reichen Mann leben liefs, zurücktreten vor der Furcht vor der gesetzlichen Strafe, die seine bürgerliche Existenz vernichten mufste? Bei uns heutzutage wäre das freilich alles sehr einfach. Phormio ginge zum Staatsanwalt, dieser veranlafste die Untersuchung, und Chremes erhielte seine Strafe. Aber in Athen? — Wir wissen gar nicht, was in Athen demjenigen geschah, welcher der Bigamie überführt wurde. Wir dürfen dabei ja nicht nach unserem religiösen Gefühl die Sache messen, man vergleiche die Strafe wegen Notzucht. Vielleicht hat nur der geschädigten Familie der zweiten Frau eine Klage zugestanden, während die rechtlichen Folgen dieser zweiten Ehe auch für die etwaigen Kinder erloschen. Eine drohende Geldbufse war dem Chremes ganz gleichgiltig. Es ging ihm, da er ohne Frau nichts besafs, dann wie Phormio 133 mihi paratae lites? quid mea? 334 ff. mihi nihil sciunt esse, und wo nichts ist, da ist auch keine Furcht, etwas zu verlieren. Zu beweisen war überhaupt schwer etwas. Die zweite Frau war tot: ea morte obiit, e medio abiit; qui fuit in re hac scrupulus (1019). Die Tochter aber war nicht von Chremes als Bürgerin an einen Bürger verheiratet, sie war gerichtlich als Tochter des Stilpho anerkannt und als Erbtochter ihrem jetzigen Gatten zugesprochen. Dieses Urteil galt, eine Aufhebung war nur auf Umwegen erreichbar. Der eine Berater des Demipho urteilt über die Möglichkeit, eine Aufhebung zu erlangen, mihi non videtur, quid sit factum legibus, rescindi posse (455). Sollte nun Phormio klagen? Er hatte ja die Anerkennung der Phanium als Erbtochter durchgesetzt, er mufste also zunächst sich selbst wegen falschen Zeugnisses anklagen. Doch lassen wir das Alles. Der Dichter konnte, ganz abgesehen von allem anderen, den Staatsanwalt nicht gebrauchen, der Staatsanwalt gehört gar nicht unter die Leute unseres Lustspiels. Eine Krähe hackt der andern die Augen nicht aus: komisch wirksam war hier allein die Furcht des Chremes vor seiner Frau. Diese Furcht benutzt der Dichter zu einigen lustigen Scenen. Die Frau konnte auch ohne streng juristischen Beweis von der Untreue ihres Gatten überzeugt werden. Es kommt auf einige komische Scenen an, weiter nichts — man messe einmal unsere modernen Possen mit einem ernsteren Mafsstab!

Im Phormio wird Neben-(Doppel-)Ehe nicht als gesetzlich erlaubt vorausgesetzt.

Wir fanden drei Fälle aus der Zeit nach Eukleides zum Be-

weise des Satzes angeführt, daſs in Athen jemand zu gleicher Zeit mit zwei Frauen durch Engyesis habe verbunden sein können. Wir fanden in Bezug auf den ersten, daſs gleichzeitige Engyesis des Mantias mit Plangon und der Tochter des Polyaratos überhaupt nicht stattgefunden hat, in Bezug auf den zweiten, daſs jedenfalls Gleichzeitigkeit des Bestehens der Engyesis des Euktemon mit der Mutter des Philoktemon und der Schwester des Demokrates (resp. der Kallippe) nicht erweislich ist, in Bezug auf den dritten, daſs Chremes zwar zu gleicher Zeit mit Nausistrata und der Lemnierin durch Engyesis verbunden war, daſs aber dieser Fall nicht als gesetzlich erlaubt behandelt wird.

Da unter diesen Umständen in der hier zunächst zu behandelnden Periode kein Fall vorliegt, daſs ein Athener mit zwei Frauen zu gleicher Zeit durch Engyesis verbunden ist, ohne daſs dies als rechtswidrig behandelt wird, so haben wir auch für unsere Periode keine Möglichkeit die Frage aufzuwerfen, ob Doppelengyesis als Doppel- oder Nebenehe zu erklären sei.

Für die Zeit nach Eukleides finden wir also keinen Grund, an dem Satze zu zweifeln, daſs in Athen nur Einehe gestattet gewesen sei.

Sollten wir für eine frühere Periode die rechtliche Möglichkeit von Doppelengyesis und zwar nicht ausdrücklich auf einen bestimmten Zeitraum beschränkt finden, so werden wir dann zu untersuchen haben, ob sie im Sinne von Doppel- oder Nebenehe aufzufassen ist, und den so gefundenen Rechtszustand als auch in der Zeit nach Eukleides geltend betrachten.

2. Die „Ehe zur linken Hand“.

Es gab in Athen neben der Ehe noch eine zweite gesetzlich anerkannte und geschützte Verbindung zwischen Mann und Frau. Dies zeigt das bereits angeführte Gesetz, nach welchem μοιχὸν λαβεῖν erlaubt war nicht nur bei der Gattin, sondern auch ἐπὶ τῇ παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ. Man vergleiche die Dreiteilung [Dem.] geg. Neaira § 121: ἑταίρα, παλλακή, γυνή. Da es in dem Gesetz nicht schlechthin παλλακὴ heiſst, sondern hinzugefügt wird ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ, so muſs es eine andere Art von παλλακαὶ gegeben haben, deren Verbindung mit einem Manne nicht unter das Gesetz fällt, also nicht wie die Ehe geschützt wird. Der Gegensatz zu der παλλακὴ mit freien Kindern kann nur eine παλλακὴ sein, deren Kinder unfrei sind, d. h. nur eine παλλακή, die selbst unfrei ist. Diese unfreien παλλακαί, deren Kinder ebenfalls der Freiheit entbehren, kommen für unsere Untersuchung nicht in Betracht. Wir bezeichnen die gesetzmäſsige Verbindung mit einer παλλακή, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ, mit „Ehe zur linken Hand“ und fragen:

a) Wie wurde Ehe zur linken Hand begründet?

b) Welches war die rechtliche Stellung der Kinder einer Ehe zur linken Hand?

c) Durfte ein bereits verheirateter Mann eine Ehe zur linken Hand eingehen? d. h. konnte jemand zu gleicher Zeit eine „Frau“ und eine Frau zur linken Hand haben?

d) Welches war die Bedeutung der Ehe zur linken Hand?

a. Wie wurde die Ehe zur linken Hand begründet?

Beachten wir einerseits, dafs ohne Einwilligung des κύριος Verkehr mit einem Mädchen verboten war, und andererseits die Art, wie eine Ehe geschlossen wurde, so kann es keinem Zweifel unterliegen, dafs die Begründung der Ehe zur linken Hand stattfand auf Grund einer der ἐγγύησις entsprechenden Erklärung des κύριος der Braut, dafs er dieselbe dem Betreffenden als παλλακή gebe. Den Ausdruck ἐγγυᾶν hat man auf diesen Akt nicht angewandt, wenigstens heifst ἐγγυᾶν ohne jeden Zusatz schlechthin zur Ehe geben. Für den die Ehe zur linken Hand begründenden Akt finden wir nur Is. III 39 den Ausdruck ἐπὶ παλλακίαν διδόναι.[1])

b. Welche Rechte hatten die Kinder aus einer Ehe zur linken Hand?

Es wird gelehrt, die Kinder einer solchen Verbindung zweiten Ranges waren nicht γνήσιοι, aber sie konnten legitimiert werden und besafsen dann Erbrecht und Bürgerrecht. Wie wurde nun jemand „legitimiert“? „Durch einen Akt“, sagt Lipsius, „für den es bezeichnender Weise keinen anderen Namen giebt, wie für Adoption überhaupt“ (ποίησις).

Mufste nun oder konnte der Vater ein Kind ex concubina cive „legitimieren“?

Lipsius antwortet (S. 529), dafs der Vater die Kinder, welche er iustis nuptiis oder selbst im Konkubinat mit einer Bürgerin gezeugt hatte, sobald deren Mutter ihn als Vater nannte, und er diese Thatsache nicht widerlegen konnte, als die seinigen anzuerkennen und ihnen alle die Rechte einzuräumen verpflichtet war, die den Kindern am Vermögen ihres Vaters nach attischem Recht zukamen. (S. 531 heifst es freilich legitimiert werden konnten). Busolt sagt A.[2] S. 202: „Die Kinder konnten nur durch einen Akt der Legitimierung (Adoption) in die Phratrie eingeführt und damit den ehelichen gleichgestellt werden.“

---

1) Es wäre nicht unmöglich, dafs in alter Zeit dem [Dem.] c. Steph. II 18 sich findenden Ausdruck ἐγγυᾶν ἐπὶ δικαίοις δάμαρτα εἶναι ein ἐγγυᾶν παλλακὴν εἶναι entsprochen habe, aber wie gesagt, in der uns zu Gebote stehenden Litteratur steht ἐγγυᾶν ohne Zusatz schlechthin für „zu rechtmäfsiger Ehe geben.“ Ἡ ἐγγυητή ist die zur Ehe gegebene.

Mufsten die Kinder einer παλλακή eingeführt werden, so bestand bezüglich der rechtlichen Stellung überhaupt kein Unterschied zwischen einem „Legitimierten" und einem γνήσιος. Sie mufsten beide eingeführt werden und hatten gleiche Rechte. Die „Legitimation" ist doch kein besonderer rechtlicher Akt, der an dem einen vollzogen, an dem andern nicht vollzogen wurde. Γνήσιοι und „Legitimierte" wurden in die Phratrie und in den Demos eingetragen, weiter nichts. Meiner Meinung nach wird der Ausdruck ποιεῖσθαι misverstanden (so Att. Proc. 531 Anm. 140). [Υἱὸν] ποιεῖσθαι (εἰσποιεῖν cf. Is. fragm. [Rede 12] I § 1. 2. 6 mit Schoemanns Bemerkung) heifst ganz allgemein „jem. als Sohn anerkennen". Man vergleiche Stellen wie Dem. 40, 26 von einem γνήσιος: ἐμὲ ἐποιεῖτο καὶ ἐπαίδευεν 49, 56 ff. Andoc. d. Myst. § 124 in Verbindung mit § 127. Dem. 40, 29 sagt der Sprecher, sein Gegner Boiotos werde sagen: ὡς μικρὸν μὲν ὄντα ἐποιεῖτο αὐτὸν (durch die Feier der δεκάτη z. B.), μείζω δὲ γενόμενον τῇ μητρὶ ὀργισθεὶς τῇ τούτων ἠτίμαζε. Dabei ist zu bemerken, dafs Boiotos seine Eintragung in die Phratrie und in den Demos erst viel später erzwingt. Zum ποιεῖσθαι gehörte, dafs der Vater das Kind Dritten gegenüber als das seinige bezeichnete, die δεκάτη feierte, kurz als Vater an ihm handelte. Vor allem mufste er dafür sorgen, dafs das Kind in die Phratrie eingeführt wurde, dafs der Sohn, wenn er das gesetzliche Alter erreicht hatte, in die Gemeindeliste eingetragen wurde. Da der Adoptierte durch eine Anerkennung, welche durch Einführung in die Phratrie und in den Demos ihren wichtigsten rechtlichen Ausdruck fand, Sohnesrechte erhielt, so nannte man ihn κατ' ἐξοχὴν ποιητός. Infolgedessen kommt der Grieche jedesmal sprachlich in Verlegenheit, wenn er dem γνήσιος den ποιητός gegenüber stellen will. Γνήσιος heifst der „leibliche und anerkannte" Sohn, ποιητός der „anerkannte". Wir würden bei einer Gegenüberstellung beider etwa dem ποιητὸς ein „nur" hinzufügen, der Grieche macht einen Zusatz zu γνήσιος. Ich weifs kein Beispiel, in welchem γνήσιος und ποιητὸς einander ohne Zusatz direkt gegenüber gestellt würden.

[Demosthenes] behauptet in der Rede gegen Leochares (44.) γνήσιος heifse: „aus rechtmäfsiger Ehe γόνῳ γεγονώς" (z. B. 44, 49. 64) und handelt lange darüber. Schäfer III 2. VI. S. 246, welchem Blafs (Att. Ber. III S. 510 Anm. 1) folgt, bestreitet die Richtigkeit dieser Erklärung. Er sagt: „Der Ausdruck 'echte Söhne' beweist keineswegs, dafs die Adoption unzulässig gewesen, denn er steht nicht, wie der Sprecher vorgiebt, den leiblichen (lies: adoptierten) Söhnen gegenüber, sondern nach dem klaren Wortlaut des Gesetzes den unebenbürtigen: echte Söhne sind diejenigen, welche von einem athenischen Bürger mit einer ihm förmlich anverlobten Bürgerstochter erzeugt sind: sie gelten als solche auch in dem Hause, in welches sie durch Adoption übertreten". Ps.-Demosthenes disponiert also:

1) Söhne mit ἀγχιϲτεία
   a) γνήϲιοι
   b) εἰϲποίητοι

2) Söhne ohne ἀγχιϲτεία
   νόθοι,

oder:

1) leibliche Söhne
   a) ὀρθῶϲ γεγονότεϲ
   b) μὴ ὀρθῶϲ γεγονότεϲ

2) adoptierte Söhne
   εἰϲποίητοι.

Schäfer aber:

1) γνήϲιοι
   a) γόνῳ γεγονότεϲ
   b) εἰϲποίητοι

2) νόθοι.

Dafs die Adoptierten die Rechte der γνήϲιοι besafsen, ist bekannt; es fragt sich aber, ob ein Adoptierter gesetzmäfsig γνήϲιοϲ genannt werden konnte. Zur Lösung dieser Frage tragen die von Schäfer in der Anmerkung angeführten Gesetze nichts bei. Ps.-Demosthenes sagt (§ 46 ff. 49), es sei geschrieben worden: μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον τὸν Ἀρχιάδου und wenn Leochares behaupte, dafs er der Adoptivsohn des Archiades sei, so hätte geschrieben werden müssen: εἰϲποιηϲαμένου τοῦ δεῖνοϲ d. h. Ἀρχιάδου (§ 51); dafs thatsächlich diese Form gebraucht wurde, zeigt Is. VII 3: μὴ ἐπίδικον εἶναι τὸν κλῆρον (des Apollodor) ὡϲ ποιηϲαμένου με υἱὸν Ἀπολλοδώρου κατὰ τοὺϲ νόμουϲ. Das κατὰ τοὺϲ νόμουϲ entspricht dem, was Leochares geschrieben hatte: κυρίωϲ κατὰ τὸν θεϲμόν, was nur von einem Adoptierten gesagt werden konnte (§ 49). Daraus aber, dafs Leochares dies hinzufügte, geht hervor, dafs er glaubte, dafs auch ein Adoptierter γνήϲιοϲ genannt werden könne und dafs er nicht etwa behaupten wollte, dafs leibliche Söhne des Archiades vorhanden wären.

Hieraus können wir zweierlei schliefsen: 1) es war gesetzlich bestimmt, dafs in einer Diamartyrie angegeben werden mufste, ob der Betreffende leiblicher Sohn oder Adoptivsohn zu sein behauptete. 2) Wenn wir Schäfers Meinung folgen, dafs dem γνηϲίῳ κυρίωϲ κατὰ τὸν θεϲμὸν gegenüberstand ein „γνήϲιοϲ γόνῳ γεγονώϲ“. Und in der That finden wir Is. III 59 ὅτῳ δὲ γόνῳ γεγόναϲι γνήϲιοι παῖδεϲ, οὐδενὶ ἐπιδικάζεϲθαι τῶν πατρῴων προϲήκει (vgl. Is. III 60. 61. VI 28) und, wie oben bemerkt, nirgends finden wir γνήϲιοϲ und ποιητὸϲ in direkter Gegenüberstellung. Deshalb könnte Schäfer mit seiner Erklärung Ps.-Demosthenes gegenüber im Recht zu sein scheinen. Aber die Sache liegt meines Erachtens doch anders. Ps.-Demosthenes hat Recht. Dem γνήϲιοϲ ist entgegengesetzt der νόθοϲ, der beiden Worten gemeinsame Begriff ist γόνῳ γεγονώϲ, sie unterscheiden sich dadurch, dafs der γνήϲιοϲ ist ὀρθῶϲ γεγονώϲ, der νόθοϲ aber μὴ ὀρθῶϲ γεγονώϲ. In γνήϲιοϲ liegen also zwei Begriffe: 1) γόνῳ γεγονώϲ und 2) ὀρθῶϲ γεγονώϲ, und zwar lag der Nachdruck auf dem ὀρθῶϲ und als Gegensatz wurde immer

gedacht νόθος. Γνήσιος ist also = ὁ ὀρθῶς γεγενημένος. Wenn man nun einen Adoptivsohn dem γνήσιος gegenüber stellen sollte, so kam man in Verlegenheit. Man mufste ihm gegenüber den ersten Begriff γόνῳ γεγονώς betonen, denn das ὀρθῶς (d. h. erbberechtigt) war beiden Begriffen gemeinsam, dies konnte man aber nur, wenn man γόνῳ γεγονώς noch einmal hinzufügte, denn es war eine falsche Gegenüberstellung ὁ ὀρθῶς γεγενημένος — ὀρθῶς ποιητός. Deshalb finden wir einander entgegengesetzt: Is. III 59 γεγονὼς γνήσιος — ποιητός, § 60: ὅσοι μὲν καταλίπωσι γνησίους παῖδας ἐξ αὐτῶν. — ὅσοι δὲ ... εἰσποιοῦνται, oder das γνήσιος d. h. der Ausdruck für die Erbberechtigung wird als der beiden gemeinsame und daher nicht betonte Begriff ganz ausgelassen. Is. III 61: τοῖς μὲν γὰρ ὅτι γόνῳ γεγόνασιν οὐδεὶς ἂν δήπου ἀμφισβητήσειε περὶ τῶν πατρῴων — πρὸς δὲ τοὺς εἰσποιήτους ... Is. VII 16: ἔστι δ' αὐτοῖς νόμος ὁ αὐτὸς ἐάν τέ τινα φύσει γεγονότα εἰσάγῃ τις ἐάν τε ποιητόν, ἐπιτιθέναι πίστιν κατὰ τῶν ἱερῶν ἦ μὴν ἐξ ἀστῆς εἰσάγειν καὶ γεγονότα ὀρθῶς καὶ τὸν ὑπάρχοντα φύσει καὶ τὸν ποιητόν. Merkwürdig ist es, dafs Is. VI 28 φύσει υἱεῖς = γνήσιοι gesetzt wird. Wenn der ποιητὸς nicht direkt dem γνήσιος gegenübergestellt wird, ist ein Zusatz wie γόνῳ γεγονώς nicht nötig. Vgl. Is. III 3. 5. VI 10. 12. 17. 43. Im täglichen Leben mag man den Adoptierten freilich, weil er die Rechte des γνήσιος hatte, γνήσιος genannt haben.

Da nun Lipsius lehrt: der Vater ist verpflichtet, die Kinder ex concubina cive — soll der Zusatz: „sobald deren Mutter ihn als Vater nannte und er diese Thatsache nicht widerlegen konnte“ eine wirkliche Einschränkung enthalten, so ist er unrichtig —, so sehe ich einen Unterschied zwischen der rechtlichen Lage eines Sohnes einer ἐγγυητὴ und eines ex concubina cive nicht. Der Satz: sie mufsten legitimiert werden hat also für uns keinen Sinn.

Doch folgen wir zunächst der Beweisführung Lipsius'. Lipsius sagt S. 529: Dafs die Kinder einer bürgerlichen παλλακὴ anerkannt werden mufsten, das beweist nicht allein Aristoteles, sondern noch unumstöfslicher folgende zwei Erzählungen bei den Rednern ... (Andoc. v. d. Myst. 124 ff., die Geschichte der Kinder der Plangon).

Die Aristoteles-Stelle, welche Lipsius selbst nur aushilfsweise heranzieht, enthält nur die Angabe: ὅτι περὶ τῶν τέκνων αἱ γυναῖκες πανταχοῦ διορίζουσι τἀληθές. τοῦτο μὲν γὰρ Ἀθήνησι Μαντίᾳ τῷ ῥήτορι ἀμφισβητοῦντι πρὸς τὸν υἱὸν ἡ μήτηρ ἀπέφηνεν, trägt also zur Erläuterung unserer Frage nichts bei.

Andoc. d. myst. 124 ff. wird die Einführung des Sohnes des Kallias erzählt. Der Versuch, den Sohn des Kallias einzuführen, liegt zwischen den Jahren 413 und 403. Die Rede selbst ist 399 gehalten. Der Sohn des Kallias ist, nachdem der erste Versuch der Einführung an dem Eide des Vaters gescheitert war, später doch eingeführt worden und zwar ἤδη μέγας ὤν. Jener Versuch fällt

also sicher vor das Jahr 403. Den terminus post quem können wir ebenfalls gewinnen. Nach § 128 ist anzunehmen, daſs die Tochter des Ischomachos in erster Ehe mit dem § 117 ff. erwähnten Epilykos verheiratet gewesen ist. Dieser starb ἐν Σικελίᾳ, d. h. doch wohl bei der sizilischen Expedition (§ 117). Also liegt die Verbindung der Tochter des Ischomachos mit Kallias nach dieser Zeit. Diese Zeitbestimmung paſst auch durchaus zu den sonst erwähnten Umständen. Epilykos hinterlieſs zwei Töchter, die offenbar noch ganz jung waren; denn die eine war bei ihrem § 120 erwähnten Tode noch παῖς. Die andere aber, welche dem Leagros als Erbtochter zugesprochen war, ist 399 noch unverheiratet, ist also auch noch jung. Wetzel: Kallias, ein Beitrag zur attischen Geschichte. Progr. des St. Matthias Gymn. Breslau 1888, der im übrigen die hier erwähnten Dinge nur kurz und, wie mir scheint, nicht richtig behandelt, glaubt S. 30 Anm. 1 aus Aristoph. Vögel 283 den Schluſs ziehen zu dürfen, daſs Hipponikos, der Sohn des Kallias aus erster Ehe, kurz vor der Aufführung des Stückes, d. h. 414 oder 415 geboren sei. Ist diese Vermutung richtig, so würde dies unsere Annahme über die Zeit der oben erwähnten Verhältnisse nur bestätigen. Ob sie richtig ist, muſs ich freilich dahingestellt sein lassen.

Die von Lipsius angeführte Einführung des Sohnes des Kallias fällt also zwischen 413 und 403, d. h. in einen Zeitraum, in welchem, wie wir sehen werden, es erlaubt war παιδοποιεῖσθαι ἐξ ἑτέρας und den νόθος einzuführen. Sie beweist also nichts für die hier behandelte Periode.

Oben haben wir gesehen, daſs die Söhne der Plangon als Söhne einer ἐγγυητή eingeführt wurden, ihre Einführung kann also nichts für eine Legitimation, d. h. Einführung von Kindern Nichtverlobter beweisen.

Auf die erwähnten Fälle folgt im attischer Prozeſs die Besprechung eines dritten, von dem es jedoch heiſst, daſs er minder sicher sei. Es handelt sich um die Einführung des Sohnes der Alke in der 6. Rede des Isaios, über welche wir schon oben handeln muſsten. Euktemon will den Sohn der Alke in seine Phratrie einführen. Der Versuch scheitert jedoch an dem Widerspruch seines Sohnes Philoktemon. Darauf läſst sich Euktemon die Tochter des Demokrates verloben und droht damit ev. das Erbteil des Philoktemon empfindlich zu schmälern. Da überreden die Verwandten aus Furcht vor noch gröſserem Ärgernis den Philoktemon die Einführung des Sohnes der Alke unter der von Euktemon angebotenen Bedingung zuzulassen, daſs derselbe nicht volles Erbteil, sondern nur einen Acker erhalten soll. Diese nach ihrer rechtlichen Seite hin vielbehandelte Erzählung (vgl. Att. Proc. S. 532 Anm. 141 Ende) wird von den Neueren in verschiedener Weise verwertet. Lipsius erklärt es an der zuletzt angeführten Stelle für fraglich, ob überhaupt Legitimation vorliegt, d. h. ob die Phrateren den Eingeführten für einen

nothus ex cive attica, oder aber, was bei dem Vorausgehen der früheren Verhandlung weniger wahrscheinlich sei, für einen ehelichen Sohn des Philoktemon gehalten hätten. Vor allem berechtige das Erzählte nicht zu der Folgerung, daſs die Zustimmung der nächsten Verwandten, die man als Bedingung der in solchem Falle erfolgenden Einführung in Phratrie und Geschlecht vorauszusetzen habe, nur dann erteilt worden sei, wenn der Legitimierte nur einen geringen Teil des väterlichen Vermögens beanspruchte.

Die vorliegende Rede benutzen auch, ohne Rücksicht auf einen legitimen Konkubinat zu nehmen, um Legitimation der νόθοι schlechthin zu erweisen Hermann-Thalheim und Zimmermann.

In K. Fr. Hermanns Lehrbuch der griech. Antiqu. 3. Aufl. v. Thalheim 1884 heiſst es S. 7 Anm. 1: Die nachträgliche Legitimierung des νόθος durch Einführung in die väterliche Phratrie, deren Möglichkeit durch Philippi Beitr. ... S. 189 ff. und Buermann ... S. 620 ff. gegen Schoemann, Griech. Altert. I[3] S. 379 nicht beseitigt erscheint, war von der Zustimmung der Verwandten abhängig und verlieh kein Erbrecht, sondern erfolgte ἐπὶ ῥητοῖς unter Festsetzung eines bestimmten Erbteils. Is. VI 21 ff. (V. Thumser) Hermanns Gr. Antiqu. I 2 1892 S. 328: „Nur ausnahmsweise und unter Bedingungen, welche den rechtmäſsigen Verwandten ihre Rechte sicherten, ἐπὶ ῥητοῖς, wurden später auch wohl mit einer Nichtbürgerin erzeugte Kinder zugelassen."

In ähnlicher Weise benutzt Zimmermann unsere Stelle und kommt S. 10 ebenfalls zu dem Schluſs: certis igitur condicionibus, de quibus inter patrem et legitimos heredes convenerat, nothi in phratriam induci potuerunt.

Ich glaube, wir können zu einer sicheren Erklärung der dargelegten Vorgänge kommen.

Alke war eine Sklavin gewesen (§ 19, 49) und wohl freigelassen, jedenfalls aber war sie eine Fremde, darauf beruht die ganze Verwickelung. Euktemon war bis an sein Ende gut Freund mit ihr (§ 39), wäre sie eine Bürgerin gewesen, so hätte er sich, nachdem Philoktemon die Einführung des Sohnes der Alke gehindert hatte, nicht mit der Schwester des Demokrates, sondern mit Alke selbst verlobt. Auch das Verhalten der Vertreter ihres Sohnes beweist es, wie sich zeigen wird. Da aber Alke ξένη war, konnte Euktemon ihren Sohn weder ἐξ ἐγγυητῆς noch ἐκ παλλακῆς einführen. Es war ja nur der Sohn eines Bürgers und einer Bürgerin Bürger und daher einführbar. Was nun von den Vorgängen bei der versuchten Einführung erzählt wird, stimmt nicht zu der Annahme, daſs er ihn als ἐκ παλλακῆς habe einführen wollen und dazu der Einwilligung der Verwandten oder, wie Zimmermann will, der Erben bedurft habe. Er will ihn einführen, das Einführungsopfer ist schon bereit (§ 22), da tritt Philoktemon dazwischen und die Phrateren nehmen ihn nicht auf: οὔθ' ὁ υἱὸς αὐτῷ Φιλοκτήμων συνεχώρει

οὔθ' οἱ φράτορες εἰςεδέξαντο, ἀλλ' ἀπηνέχθη τὸ κούρειον. Hätte Euktemon den Sohn der Alke nur mit Einwilligung des Philoktemon einführen können, so hätte es zu einer solchen Scene gar nicht kommen können. Denn darüber, ob Philoktemon die Einführung gestatten würde, mufste der Einführende sich doch vorher vergewissern, zumal er in Unfrieden von seiner Familie geschieden war. Er wollte den Sohn als ἐξ ἐγγυητῆς einführen. (So jetzt auch Gilbert, Staatsaltertümer I² S. 512.) Da trat Philoktemon, um nicht das Erbe mit jenem teilen zu müssen, auf und erklärte, der Einzuführende sei gar nicht einführbar, er erzählte etwa die Sache so, wie sie der Sprecher darstellt (§ 20). Die Phrateren glaubten ihm und verweigerten die Aufnahme. Euktemon aber ist voll Zorns und denkt, wart' ich will dir's eintränken, geht hin und verlobt sich.[1]) Da denken die Verwandten, die Sache werde nur noch viel bunter werden (ἔσοιντο ἔτι μείζους διαφοραί) und bringen einen Vergleich zustande. Dem Euktemon kommt es darauf an, den Sohn der Alke einzuführen, dem Philoktemon das Erbe allein zu bekommen. Nun wird ausgemacht, Philoktemon soll ἐᾶσαι εἰσαγαγεῖν τοῦτον τὸν παῖδα und Euktemon verspricht, der Sohn der Alke soll nur ἓν χωρίον erhalten. (Dies mufste er schon, um nach aufsen als Miterbe, d. h. als γνήσιος zu erscheinen.) Euktemon kommt nun wieder mit dem Antrag, den Knaben aufzunehmen, vor die Phrateren. Er setzt, müssen wir uns denken, auseinander, er habe ihn schon einmal einführen wollen, aber sein älterer Sohn habe Einspruch erhoben, weil er geglaubt habe, der Knabe sei nicht γνήσιος. Derselbe habe sich aber inzwischen von seinem Irrtum überzeugt und werde nichts mehr dawider sagen; und Philoktemon οὐκ ἀντέ-

---

1) Buermann glaubt einen Beweis zu haben, dafs es sich bei dieser Verlobung nur um die Verlobung mit einer παλλακή, nicht mit einer γαμετή gehandelt habe. Es heifst § 22: ἐγγυᾶται γυναῖκα ... ὡς ἐκ ταύτης παῖδας ἀποφανῶν καὶ εἰσποιήσων εἰς τὸν οἶκον, εἰ μὴ συγχωροίη τοῦτον εἰσαχθῆναι. Hierüber sagt Buermann S. 582: Eheliche Kinder können gar nicht erst nachträglich in den οἶκος ihres Vaters eispoiiert werden; sie gehören schon durch Geburt diesem οἶκος an. Wenn also Euktemon droht, er wolle die von ihm selbst mit der Schwester des Demokrates erzeugten Kinder in seinen οἶκος eispoiieren, so erklärt er damit selbst, dafs jene Frau nicht seine Gattin war, dafs sie ihm also nur als seine Konkubine verlobt gewesen sein kann. Diese Erklärung ist unrichtig. Philoktemon kommt es darauf an, das Erbe allein zu erhalten, nicht darauf, ob sein Vater sich noch einmal verheiratet oder nicht. Dies hebt der Sprecher heraus: Es kam Euktemon darauf an, dem Philoktemon das Erbe zu schmälern, indem er andere in die Familie und damit in die Zahl der Erbenden (εἰς τὸν οἶκον) eispoiierte. Vgl. § 47: Ἀνδροκλείδης δὲ καὶ Ἀντίδωρος οἴονται δεῖν ἀφελόμενοι τὰς Εὐκτήμονος θυγατέρας τὰς γνησίας καὶ τοὺς ἐκ τούτων γεγονότας, τόν τε Εὐκτήμονος οἶκον καὶ τὸν Φιλοκτήμονος ἔχειν. Euktemon verheiratet sich, damit solche vorhanden wären, die er, ohne wie beim Sohn der Alke verhindert werden zu können, als γνήσιοι d. h. als Miterben eintragen lassen kann. Dafs aber auch γνήσιοι ohne „Eispoiierung" nicht erben konnten, haben wir oben gesehen.

λεγεν οὐδέν. Die Phrateren aber dachten: wenn der Sohn, der durch die Einführung um die Hälfte seines Vermögens kommt, zugiebt, jener ist γνήσιος, so mufs es wohl so sein, und gestatteten die Einführung. Dafs das Abkommen betr. ἓν χωρίον rein privaten Charakter trug, zeigt schon der Umstand, dafs erst nach dem Tode des Philoktemon die Sache schriftlich gemacht wird (τὰ πρὸς τὸν υἱόν οἱ πεπραγμένα γράψας καταθέσθαι). Als nun Euktemon starb, glaubten der Sohn der Alke und seine Helfer leichtes Spiel zu haben. Er war ja als γνήσιος anerkannt worden, damit operierten sie. Sie erschienen vor dem Archon und legten ihre Parakatabole für die beiden Söhne der Alke als für echte Söhne ein und zwar für beide Söhne, denn wenn der eine anerkannt war, weshalb sollte es der andere nicht auch werden? Da aber erscheinen auch die Gegner auf dem Plan. Machte der Sohn der Alke auf mehr Anspruch, als auf das zugestandene ἓν χωρίον, so hielten sie sich auch nicht mehr an den geschlossenen Pakt gebunden. Sie trafen den wunden Punkt der Sache der Gegenpartei durch die einfache Frage: ja, wer war denn die Mutter der beiden Knaben? Nun safsen die Freunde der Alke fest. Von der Alke durften sie nichts sagen, da diese eine Fremde gewesen war, und einen Roman hatten sie nicht gleich bereit. Da ihr einer Schützling anerkannt war, hatten sie an eine solche Frage nicht mehr gedacht: οὐκ εἶχον ἀποδεῖξαι (§ 12). In ihrer Verlegenheit sagten sie endlich, die Mutter sei eine Lemnierin und erwirkten dadurch wenigstens einen Aufschub. Beim nächsten Termin aber hatten sie sich besonnen, sie erzählten die Geschichte von der Kallippe, deren Vater einst in Sizilien umgekommen sei. Da die Frage nach der Mutter der Kinder einmal aufgeworfen war, so ging es wie beim ersten Versuch, den Sohn der Alke einzuführen: die Sache war verloren.

Man könnte vielleicht noch geltend machen, dafs nach § 32 Euktemon gehindert werde, das Testament, in dem er der Alke das ἓν χωρίον angewiesen hatte, aufzuheben, was doch nicht möglich gewesen sei, wenn jener einfach als γνήσιος anerkannt sei. Dann hätte er aber überhaupt keins machen dürfen, denn es war nur erlaubt zu testieren, wenn keine γνήσιοι da waren. Aber man kann doch nicht bezweifeln, dafs, wenn ein Kind infolge besonderer Umstände bei Lebzeiten des Vaters besonders viel bekam, durch ein Testament, welches dann einem Vergleich gleichkam, bestimmt werden durfte, dies solle bei der Erbteilung berücksichtigt werden. Einen ähnlichen Fall haben wir hier. Man erklärt ihn mit Recht damit, dafs das Testament zugleich ein Vergleich war (Att. Proc. S. 598 Anm. 305).

Ich glaube deshalb, es kann bei der ganzen Sache weder die Rede sein von der Einführung des Sohnes einer παλλακή, noch von einer gesetzmäfsigen Anerkennung eines nothus ex cive attica, es handelt sich lediglich um die Einführung eines Sohnes ἐξ ἐγγυητῆς: eine solche anzunehmen hindert jedenfalls nichts.

Aber wenn auch in dem vorliegenden Falle keine Einführung ἐπὶ ῥητοῖς stattgefunden hat, beweist nicht die ganze Art der Erwähnung derselben in unserer Rede, dafs sie gesetzlich möglich war? So giebt Thumser, welcher sie anerkennt, S. 449 Anm. 6 vor allem zu bedenken, dafs der Redner nirgends erwähnt, dafs sie ungesetzlich sei. Sei sie dies gewesen, er hätte es sicherlich hervorgehoben, während thatsächlich nur von einer ἄνοια die Rede sei. Hiergegen ist zu bemerken:

Auch wenn die Einführung ἐπὶ ῥητοῖς existierte, hatte Euktemon sich einer ungesetzlichen Handlung schuldig gemacht, nämlich der Einführung eines unter allen Umständen Unberechtigten. Der Sprecher sagt ja, der Knabe sei einer Freigelassenen (ξένη) Sohn gewesen, ja sogar nicht einmal Sohn des Euktemon. Der Sohn einer ξένη konnte doch unter keiner Bedingung eingeführt werden. Euktemon hat also etwas Ungesetzliches gethan, Philoktemon es geschehen lassen. Das Ganze war ungesetzlich, warum sollte der Sprecher noch einen Teil besonders als ungesetzlich bezeichnen?

Ferner ist wieder auf § 17 hinzuweisen, wo eine schonende Behandlung der „Verirrungen" des Euktemon in Aussicht gestellt wird, und zu bedenken, dafs nach attischen Begriffen lediglich Euktemon durch sein Handeln, nicht Philoktemon durch sein Schweigen sich eines Vergehens schuldig gemacht hatte.

Der Sprecher argumentiert mit den Handlungen des Gegners, hier Euktemons. Ob die Handlung des Gegners an und für sich rechtmäfsig, gesetzlich zulässig war, kommt für die Argumentation nicht in Betracht; der Sprecher schliefst nur: der Gegner (Euktemon) würde diesen Schritt nie gethan haben, wenn seine eigentliche Behauptung, dafs nämlich der Knabe sein γνήσιος sei, richtig gewesen wäre: wäre der Knabe γνήσιος gewesen, Euktemon hätte sich niemals auf Verhandlungen mit Philoktemon eingelassen. Dafs überhaupt Verhandlungen stattgefunden haben, beweist, dafs die Sache nicht sauber war.

Wir sehen, wir können weder nachweisen, dafs die Kinder einer (bürgerlichen) παλλακή legitimiert werden mufsten, noch dafs sie es konnten. Legitimation in dem hier in Betracht kommenden Sinn ist dem attischen Recht überhaupt fremd.

Die Kinder der (bürgerlichen) παλλακή sind nicht γνήσιοι, sind nicht erbberechtigt, können es auch auf keine Weise werden.

Waren sie aber auch nicht Bürger? Wir finden nicht das geringste Anzeichen, dafs die Kinder einer bürgerlichen παλλακή das Bürgerrecht deshalb besessen hätten, weil ihre Eltern durch Ehe zur linken Hand verbunden gewesen wären. Haben die Kinder das Bürgerrecht gehabt, so haben sie es lediglich deshalb besessen, weil ihre Eltern beide das Bürgerrecht besafsen, ohne Rücksicht darauf, dafs die Verbindung ihrer Eltern eine legitime war. Haben sie es gehabt, so haben sie es auf Grund keines andern Rechtstitels gehabt

als den auch die Unehelichen ex cive attica für sich geltend machen konnten.

Die Frage: haben die Kinder aus einer Ehe zur linken Hand (mit einer Bürgerin) Bürgerrecht gehabt? fällt also mit der Frage zusammen: hatten die illegitimen Kinder von Bürger und Bürgerin Bürgerrecht?

Doch kehren wir zunächst zu der Erörterung über die Ehe zur linken Hand zurück.

c. Konnte jemand zu gleicher Zeit eine Frau zur rechten und zur linken Hand haben?

Einen Beweis dafür, dafs ein Athener mit einer Frau durch Ehe zur linken Hand (legitimen Konkubinat) habe verbunden sein können, während er mit einer anderen durch Ehe verbunden war, haben wir nicht. Wir haben anzunehmen, dafs gleichzeitige Ehe zur rechten und zur linken Hand rechtlich ebenso erlaubt oder ausgeschlossen war wie Doppel- oder Nebenehe.[1])

Solange wir keinen Beweis finden, dafs Doppelehe erlaubt war, werden wir auch gleichzeitige Ehe zur rechten und zur linken Hand für rechtswidrig erachten müssen.

Wenn nun aber die Ehe zur linken Hand weder den Kindern besondere Rechte gewährte, noch ein Pförtchen bildete, durch welches man das Verbot der Doppelehe umging, welchen Sinn hatte sie dann?

d. Die Bedeutung der Ehe zur linken Hand.

Die Ehe zur linken Hand ist gar nicht als eine Verbindung zwischen Bürger und Bürgerin eingesetzt worden, sondern als eine Verbindung eines Bürgers mit einer Fremden. Sie ist entstanden in einer Zeit, in welcher man eine Verbindung zwischen einem Bürger und einer Ausländerin nicht als Ehe anerkannte, bei den thatsächlichen Verhältnissen aber eine solche Verbindung nicht ohne gesetzlichen Schutz lassen konnte. Die Ehe zur linken Hand ist Fremdenehe zu einer Zeit, in welcher Ausländerinnen das Eherecht nicht besitzen.

Dafs das Bestehen einer solchen Verbindung zwischen Vater und Mutter den Kindern weder Erbrecht noch Bürgerrecht gewährte, leuchtet von selbst ein.

---

1) Einen Beweis der Rechtswidrigkeit könnte zu liefern scheinen [Dem.] g. Neaira 118 ff. Dreierlei kann der Gegner sagen: 1) Neaira ist γυνή gewesen, 2) sie war παλλακή, 3) ὡς οὐ γυναῖκα ἔχει αὐτὴν ἀλλ' ἑταίραν καὶ οἱ παῖδες οὐκ εἰσὶ ταύτης (Neairas) ἀλλ' ἑτέρας γυναικὸς αὐτῷ ἀστῆς, ἣν φησι πρότερον γῆμαι συγγενῆ αὐτοῦ, d. h. er habe vorher eine Verwandte geheiratet und daneben die Neaira als ἑταίρα (nicht παλλακή) gehabt. Doch läfst das auch § 122 wiederholte πρότερον den Beweis nicht genügend erscheinen.

Es wird freilich behauptet[1]) es habe rechtlich einer Ehe zwischen Bürger und Ausländerin niemals ein Hindernis entgegengestanden. Aber dies ist unrichtig. Das attische Recht hat die Verbindung zwischen einem Bürger und einer Fremden nur in den Zeiten als Ehe anerkannt, in welchen für das Bürgerrecht der Kinder nur Bürgerrecht des Vaters (und Ehe der Eltern) verlangt wurde. Bestimmte man, wie im Jahre des Eukleides, dafs Bürger nur sein sollten οἱ ἐξ ἀμφοτέρων γεγονότες ἀστῶν, so nahm man den Ausländerinnen die Ehefähigkeit. Unter Ehe versteht man in Athen diejenige legitime Verbindung zwischen Mann und Frau, welche den Kindern das politische Recht, welches der Vater besitzt, und Erbrecht giebt. Aufser dem Erbrecht handelt es sich für die Söhne in erster Linie um das Bürgerrecht, für die Töchter um die Ehefähigkeit (mit einem Bürger). Dem. 59, 122 heifst es: τὸ γὰρ συνοικεῖν τοῦτ' ἔστιν, ὃς ἂν παιδοποιῆται καὶ εἰσάγῃ εἴς τε τοὺς φράτερας καὶ δημότας τοὺς υἱεῖς καὶ τὰς θυγατέρας ἐκδιδῷ ὡς αὐτοῦ οὔσας τοῖς ἀνδράσι. In unserer Periode konnte der Sohn einer Ausländerin nicht in die Phratrie eingeführt werden, also kann in Bezug auf die Eltern von Ehe nicht die Rede sein. Die Ausländerin kann mit einem Bürger in einem legitimen Verhältnis stehen, sie kann seine παλλακή sein, aber nicht seine γυνή: τὰς δὲ γυναῖκας τοῦ παιδοποιεῖσθαι γνησίως (ἕνεκα ἔχομεν) heifst es an der angeführten Stelle weiter. Sie giebt eine in der Sache klare Rechtsanschauung und zwar die richtige.

Auf Grund derselben erklären sich die Strafbestimmungen Dem. 59, 16 und 52 ganz von selbst.

Es verfällt Freiheit und Vermögen eines ξένος, ἐὰν ἀστῇ συνοικῇ τέχνῃ ἢ μηχανῇ ᾑτινιοῦν. Ehe zwischen ξένος und ἀστή giebt es nicht. Wenn also ein ξένος mit einer ἀστή in Ehe lebt, so ist dies nur möglich, wenn der ξένος beim Eingehen der Ehe vorgegeben hat, er sei Bürger. Dies kann auf zwei Wegen zustandekommen:

1) Er hält sich selbst für einen Bürger, er steht in den Phratrien- und Demenlisten. Es kommt erst später an den Tag, dafs er fälschlich eingetragen, dafs er ξένος ist. Dann ist die Ehe nichtig, die Kinder sind nicht mehr Bürger; er selbst aber ist, wenn er nach dem Urteilsspruch diesem gemäfs handelt, nicht strafbar.

2) Hat er aber gewufst, dafs er ξένος war, hat er τέχνῃ ἢ μηχανῇ ᾑτινιοῦν den Glauben veranlafst, er sei Bürger und dadurch seinen Schwiegervater veranlafst, ihm seine Tochter zur Frau zu geben, dann trifft ihn eben die Strafe, die jeden trifft, der sich das Bürgerrecht anmafst.

Dieselbe Strafe trifft eine ξένη, ἐὰν τῷ ἀστῷ συνοικῇ, wobei natürlich aus dem Vorhergehenden τέχνῃ ἢ μηχανῇ ᾑτινιοῦν zu

1) Zuletzt von Hruza, l. l. II 107 ff.

ergänzen ist. Ehefrau eines Bürgers kann sie nur sein, wenn sie als Bürgerin gilt. Wufste sie es selbst nicht anders, so wird, sobald es sich herausstellt, dafs sie ξένη ist, ihre Ehe nichtig, ihre Kinder sind ξένοι. Hat sie jenen Glauben τέχνῃ ἢ μηχανῇ ἡτινιοῦν betrügerischerweise hervorgerufen, so wird sie verkauft.

Um 1000 Drachmen soll gestraft werden ὁ συνοικῶν τῇ ἁλούσῃ. Wer also eine Fremde geheiratet hatte in der Meinung, sie sei Bürgerin, mochte die Frau und ihr κύριος diese Meinung durch Täuschung erweckt haben oder weil sie es selbst glaubten, mufste, sobald die Frau durch richterlichen Spruch als Fremde erwiesen wurde, die Ehe auflösen, d. h. er durfte keine Rechtshandlung mehr vornehmen, die sich darauf gründete, dafs er verheiratet war. Er durfte z. B. nicht für seinen Sohn die Eintragung in die Phratrien- und Demenlisten fordern. Seine bisherige Frau, die ohne τέχνη ἢ μηχανὴ als Bürgerin gegolten hatte — die Verkaufte konnte er freilich auch kaufen und freilassen — als παλλακὴ zu behalten, konnte den Mann natürlich niemand hindern, aber er durfte sie nicht als γυνὴ ausgeben und verlangen, dafs ihr als solcher, z. B. in der Phratrie oder im Demos Rechte gewährt wurden. Derselben Strafe verfiel auch jeder andere Bürger, welcher τῇ ἁλούσῃ συνοικεῖ.

Der Freiheitsverlust ist für die Schuldigen jedenfalls nur dann eingetreten, wenn sie es auf richterliche Entscheidung ankommen liefsen und sie dann von den Heliasten als der τέχνη ἢ μηχανὴ schuldig erklärt wurden.

Mit Atimie wird belegt und sein Vermögen verliert ein Bürger, ἐὰν (§ 32) ἐκδῷ ξένην γυναῖκα ἀνδρὶ Ἀθηναίῳ ὡς ἑαυτῷ προσήκουσαν. Mit dieser hohen Strafe wird belegt, wer — natürlich wider besseres Wissen — als κύριος eine Fremde einem Bürger zur Frau giebt, d. h. von ihr behauptet, sie sei Bürgerin, so dafs sie als ehefähig erscheint und sie ihm ἐγγυᾷ.[1])

---

1) Dies ganze Gesetz bleibt in seinem Wortlaut unverständlich, wenn es überhaupt ein gesetzliches συνοικεῖν zwischen Fremden und Bürger gab. Wenn ein ξένος τῇ ἀστῇ συνοικεῖν konnte, ohne sich als Bürger auszugeben, so hängt die Erklärung des τέχνῃ ἢ μηχανῇ ἡτινιοῦν völlig haltlos in der Luft. Auch die Vertreter der Meinung, dafs auch in unserer Periode einer Ehe zwischen Fremden und Athenern gesetzlich nichts im Wege gestanden habe, können das Gesetz nicht anders erklären, als dafs sie die τέχνη ἢ μηχανὴ auf die betrügerische Anmafsung des Bürgerrechts von seiten des Fremden gerichtet sein lassen. Davon steht aber im Gesetz kein Wort, wenn der Ausdruck συνοικεῖν nicht eo ipso voraussetzt, dafs es nur zwischen Bürger und Bürgerin möglich ist, also ein συνοικεῖν des Fremden mit der Bürgerin resp. des Bürgers mit einer Fremden ebenso eo ipso voraussetzt, dafs der fremde Teil das Bürgerrecht fälschlich behauptet hat. Dies „fälschlich“ kann auf doppeltem Wege zustandekommen: in gutem Glauben oder wider *besseres* Wissen, durch Betrug. Dies „wider besseres Wissen“, „durch *Betrug*“ wird durch das τέχνῃ ἢ μηχανῇ ἡτινιοῦν ausgedrückt und dieses

Um die entgegenstehende Meinung, dafs einer Mischehe in Attika rechtlich niemals ein Hindernis entgegengestanden habe, zu beweisen, beruft man sich[1]) auf eine Anzahl von Fällen, in denen überliefert ist, dafs sich Bürger mit Ausländerinnen „verheirateten", in denen diese Ausländerinnen als „Frauen" bezeichnet, die Kinder als „eheliche" behandelt werden: Megakles, Peisistratos, Neokles, Miltiades, den Vater des Antisthenes Gylon, Konon, Iphikrates. Man beruft sich auf Grabsteine, auf welchen Ausländerinnen als Frauen von attischen Bürgern genannt würden.

In den Zeiten, in welchen man für das Bürgerrecht der Kinder (aufser Ehe der Eltern) nur Bürgerrecht des Vaters verlangte, ist Fremdenehe möglich gewesen, die in diese Perioden der Geschichte des attischen Bürgerrechts fallenden Beispiele sind also nicht beweiskräftig. Aber auch die in die Geltungszeiten der Bestimmung μόνους Ἀθηναίους εἶναι τοὺς ἐξ ἀμφοτέρων γεγονότας ἀστῶν fallenden sind nur dann beweiskräftig, wenn die Kinder aus den betreffenden Ehen das Bürgerrecht nicht besitzen. Denn wenn sie es besitzen, sind die Mütter Bürgerinnen geworden und dann ist gesetzlich nicht mehr von Fremdenehe die Rede. Aus der Zeit nach dem Jahre des Eukleides, in welcher Bürgerrecht beider Eltern verlangt wurde, kommen ev. in Betracht die Ehen des Gylon, Konon und Iphikrates.

Gylon verrät nach dem Bericht des Aischines (Geg. Ktes. III 171) Nymphaion am Pontos, das damals den Athenern gehörte, den Feinden. In Athen deswegen angeklagt, floh er nach Bosporos. Dort empfing er von den Machthabern die Stadt Kepoi und heiratete eine Frau von skythischer Herkunft. Die zwei dieser Ehe entstammenden Töchter schickte er nach Athen mit reicher Aussteuer. Die eine heiratete Demochares aus Leukonoe, die andere Demosthenes von Paiania, Sohn dieser letzteren Ehe war der Redner Demosthenes. Wann Nymphaion für Athen verloren ging, wissen wir nicht genauer. Da Gylon zur Rechenschaft gezogen wurde, ist an sich wahrscheinlich, dafs es nicht erst beim Zusammenbruch der ganzen athenischen Macht am Ende des peloponnesischen Krieges geschah. Da andererseits Demosthenes 384 geboren ist, sind die Schwestern offenbar vor dem Jahr des Eukleides geboren und trotz ihrer aus-

---

erhält durch die ganze Sachlage einen bestimmten, keinem Zweifel ausgesetzten Inhalt. Setzt aber das συνοικεῖν τὸν ξένον τῇ ἀστῇ nicht eo ipso voraus, dafs der fremde Teil als Bürger ausgegeben sein mufs, so kann das τέχνῃ ἢ μηχανῇ ᾑτινιοῦν sich auf alles mögliche beziehen, Täuschung über die Vermögenslage, Alter u. dgl. Dafs es sich aber auf solche Dinge bezöge, davon ist gar keine Rede, das zeigt schon die Strafe des Verkauftwerdens. Wollte aber der Gesetzgeber Anmafsung des Bürgerrechts treffen und sagte statt: „(ἐὰν ξένος ἀστῇ συνοικῇ) vorgebend, dafs er ein Bürger sei" τέχνῃ ἢ μηχανῇ ᾑτινιοῦν, so hat er ein Rätsel aufgeben, aber kein Gesetz schaffen wollen.

1) Vgl. Zimmermann l. l. S. 44ff. Hruza l. l. II 108ff.

ländischen Mutter auf Grund des oben angeführten Gesetzes τοὺς δὲ πρὸ Εὐκλείδου ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι im Besitz des Bürgerrechts geblieben. So erklärt sich auch, daſs Aischines sagt, Demosthenes habe die Tochter des Gylon geheiratet παριδὼν τοὺς τῆς πόλεως νόμους. Dies παριδεῖν geht darauf, daſs nach Eukleides auch Bürgerrecht der Mutter verlangt wird. Es ist eine gehässig ins Persönliche gewandte Anspielung auf die obige Klausel des Gesetzes. Von dem Gedanken aus, wenn es nach dem Gesetz gegangen wäre, wenn man nicht eine bedauerliche Ausnahme gemacht hätte — daſs sie eine generelle war und nicht bloſs eine Person betraf, bleibt unberücksichtigt —, wäre die Mutter des Redners Demosthenes eine Fremde gewesen, nennt Aischines ihn auch υἱὸς νόθος Δημοσθένους τοῦ μαχαιροποιοῦ und rechnet ihn unter die παρέγγραπτοι γενόμενοι πολῖται. (Vgl. Schaefer, Demosth. I 240 Anm. 5 u. 6.) Dafür, daſs thatsächlich alles gesetzmäſsig zugegangen war, zeugt genügend der Umstand, daſs das Bürgerrecht des Redners und Staatsmannes, soviel Feinde er hatte, nicht angefochten worden ist.

Timotheos, des Konon Sohn, wurde 378 mit Chabrias und Kallistratos Feldherr des neuen Seebundes. Er ist also sicher vor dem Jahre des Eukleides geboren, so daſs auch er, trotzdem seine Mutter eine Thrakierin war, nach demselben Gesetz wie oben die Tochter des Gylon Bürger war. Es fiel also auch die Ehe des Konon, seines Vaters, mit der Thrakierin in einer Zeit, in welcher Fremdenehe anerkannt war (Athen. XIII. 577 A).[1])

Anders liegt es mit der Ehe des Iphikrates mit der Tochter des thrakischen Königs Kotys. Die Ehe ist nach dem Jahre des Eukleides eingegangen. Da sein Sohn Menestheus Bürger gewesen ist (Corn. Nep. Iphikr. 3), muſs auch die Mutter Bürgerin gewesen sein. Da, wie wir wissen, ihrem Vater das attische Bürgerrecht verliehen worden ist, so ist, wie man immer schon angenommen hat, zugleich auch seiner Tochter das Bürgerrecht verliehen worden, so

1) Ganz charakteristisch ist, daſs dort von der Mutter gesagt wird ἐπιφανῶς ἑταίρας ..., σεμνῆς δὲ ἄλλους τοὺς τρόπους. Das ist schlechthin wörtlich genommen einfacher Unsinn. Derjenige, von dem der Ausdruck stammt, hat aber etwas ganz Verständiges ausdrücken wollen. Er schreibt vom Standpunkt der Zeit aus, in welcher eine Fremde nicht „Frau" sein kann. Andererseits war die Mutter des Timotheos auch nicht παλλακή, Frau zur linken Hand, im Sinne eben dieser späteren Zeit: τῆς καθ' ἡμέραν θεραπείας τοῦ σώματος ἕνεκα, zumal auch die unfreien Kebsen so genannt werden, denn ihr Sohn war ja γένει Bürger. Deshalb sagt er, um den Mangel auszudrücken, ἐπιφανῶς (sie ist ja eine Fremde!) ἑταίρα, aber um ihr nicht zu nahe zu treten, fügt er hinzu σεμνῆς δὲ ἄλλους τοὺς τρόπους. Erzählen zu wollen, sie sei zu irgend einer Zeit ἑταίρα im gewöhnlichen Sinne des Wortes gewesen, ist ihm gar nicht eingefallen. Den Ausdruck miſsverstanden hat freilich schon der, welcher die Worte hinzufügte: Μεταβάλλουσαι γὰρ αἱ τοιαῦται εἰς τὸ σῶφρον τῶν ἐπὶ τούτῳ σεμνυνομένων εἰσὶ βελτίους.

dafs die Kinder ihrer Ehe mit Iphikrates dann ἐξ ἀμφοτέρων ἀστῶν abstammten.

Alle übrigen Fälle gehören früheren Perioden an und sind dann zu untersuchen. In Bezug auf den Antisthenes möchte ich noch das Folgende bemerken. Der Begründer der kynischen Schule, der Schüler des Gorgias und Sokrates, war der Sohn einer Thrakierin und wurde 70 Jahre alt. Auch er ist durch die Klausel des Gesetzes vom Jahre 403 Bürger geblieben. Er hat den Wechsel in der Stellung der Ausländerinnensöhne wohl mehrfach mit erlebt. Seine Schule stiftete er im Kynosarges, der einstigen Stätte des Nothos-Gymnasiums. Die übrigen Fälle werden später noch aus anderen Gründen zu besprechen sein, ich bemerke jedoch gleich hier, um auf die Sache nicht zusammenhangslos zurückkommen zu müssen, dafs sie alle in Zeiten fallen, welche für Bürgerrecht der Kinder nur (Ehe und) Bürgerrecht des Vaters verlangten, also Fremdenehe als Ehe anerkannten.

Die Grabinschriften, welche Ausländerinnen als Frauen von attischen Bürgern nennen — Hruza zählt a. O. 132 ihrer zwölf auf — sind für die Beantwortung unserer Frage schon deshalb nicht verwendbar, weil sie undatierbar sind.

Wir sehen also, Ehe hat es nach attischem Gesetz zwischen Bürger und Ausländerin nur in denjenigen Perioden gegeben, in welchen Bürgerrecht der Mutter für die Civität der Kinder nicht gefordert wurde. Ehe zwischen Bürgerin und Fremden hat es dagegen nach attischem Recht niemals gegeben.

Der Sprecher der Rede gegen Neaira behauptet § 17 ganz mit Recht: (ὁ νόμος) οὐκ ἐᾷ ... οὐδὲ τὴν ἀστὴν τῷ ξένῳ (συνοικεῖν), obwohl dies in dem Gesetz, dessen Inhalt angegeben werden soll, nicht steht und wegen des τέχνῃ ἢ μηχανῇ ἡτινιοῦν, das, auf diesen Fall angewandt, sinnlos wäre, darin auch nicht stehen kann. Aber das Gesetz verwehrt keiner Bürgerin nach einem anderen als attischem Recht συνοικεῖν τῷ ξένῳ.

Es kommt etwa ein Bürger von Mytilene zu seinem athenischen Gastfreund und fragt ihn: Willst du mir deine Tochter zur Frau geben? Ist der Athener überhaupt geneigt, seine Tochter in die Fremde gehen zu lassen, so antwortet er mit der Gegenfrage: Kann denn nach eurem Gesetz ein Bürger eine Fremde heiraten? besitzen die Kinder einer solchen Verbindung nach dem Recht der Mytilenäer Erb- und Bürgerrecht? Kann der Freier diese Frage bejahen, so giebt ihm der Athener, wenn ihm der Freier pafst, die Tochter zur Ehe und diese συνοικεῖ τῷ Μυτιληναίῳ nach dem Rechte von Mytilene, aber nicht nach dem von Athen. Nach dem Recht der Mytilenäer schafft diese Verbindung Rechte, nicht nach athenischem. Das Gesetz der Athener οὐκ ἐᾷ τὴν ἀστὴν τῷ ξένῳ συνοικεῖν. Wurde jener Athener, der seine Tochter nach Mytilene verheiratet hatte, gefragt: ist deine Tochter verheiratet? so durfte er nicht

schlechthin antworten: ja. Denn das hieſs in Athen: sie ist verheiratet an einen Athener, sondern er muſs antworten: ϲυνοικεῖ einem Mytilenäer nach dem Recht von Mytilene! oder kürzer, aber mit demselben Sinne: sie ist verheiratet an einen Mytilenäer.

Aber dann ist es ja doch richtig: das attische Gesetz „ἐᾷ τὴν ἀϲτὴν ϲυνοικεῖν τῷ ξένῳ!“ — Der Satz ὁ νόμοϲ ἐᾷ τὴν ἀϲτὴν ϲυνοικεῖν τῷ ξένῳ besagt nach griechischen Begriffen etwas ganz anderes. Er besagt: in Athen haben die (ehelichen) Kinder einer Bürgerin und eines Fremden Erbrecht und das (attische) Bürgerrecht. In Attika hat es diesen Rechtszustand niemals gegeben, wohl aber in anderen Staaten Griechenlands.

Wir müssen noch die Eheverhältnisse der Metoiken einer kurzen Betrachtung unterziehen, um über die Fremdenehe ins Klare zu kommen.

Die Metoiken waren bis auf die Einzelheiten des Erbtochterrechtes[1]) dem attischen Recht unterworfen. Wir müssen uns also auch ihre Ehe- und Erbverhältnisse ganz den attischen entsprechend denken. Man hat sicherlich auf die Ehevorschriften, welche in den einzelnen Ländern, aus welchen sie stammten, galten, weiter gar keine Rücksicht genommen, sondern nur ἐγγύηϲιϲ durch den κύριοϲ und persönliche Freiheit der Frau als Vorbedingungen rechtsgiltiger Ehe gefordert. Der Epistates muſste darüber Auskunft geben können. Den Kindern gebührt gesetzlich Freiheit und Erbrecht. Das Wort γυνή wird z. B. auf Metoikenehe angewandt von Isaios bei Harpokr. s. v. μετοίκιον (... ὁ μὲν ἀνὴρ δώδεκα δραχμὰϲ ἐτέλει μετοίκιον, ἡ δὲ (verwitwete) γυνὴ ἕξ ...) und auf Archippe, die Frau des Pasion, worüber gleich noch näher zu handeln sein wird. Die rechtliche Grundlage dieser Ehen ist das Metoikenrecht, wie es oben in dem als Beispiel gewählten Fall das Recht von Mytilene ist, daſs es das *attische* Metoikenrecht ist, macht keinen sachlichen Unterschied: es ist zwar von Athenern, aber nicht für Athener gegeben.

Daſs eine Athenerin nach Metoikenrecht mit einem Fremden verheiratet wurde, hat sicherlich kein Gesetz verboten. Wirklich vorgekommen wird es sehr wenig sein.

Wurde nun ein Fremder, der mit einer Fremden verheiratet war, mit dem Bürgerrecht beschenkt, wurde dann seine Frau auch zugleich mit ihm in den Bürgerstand erhoben? Wurde sie es nicht, so war die Ehe in dem Augenblick gelöst, in welchem der Gatte Athener wurde. Er konnte mit seiner bisherigen „Frau“ weiterleben, aber sie war nun παλλακή, Frau zur linken Hand. Einen Einblick in diese Verhältnisse bieten uns die 36., 45. und 46. Rede des Demosthenes.

Der Freigelassene und Metoik Pasion ist mit Archippe verheiratet. Er wird mit dem Bürgerrecht beschenkt. In seinem Testa-

1) Dem. g. Steph. II 22 u. 23.

ment trifft er die Bestimmung, daſs sein Freigelassener Phormion, welcher bisher in seinem Geschäft die erste Stelle einnahm, dasselbe in Pacht fortführen und die Archippe heiraten soll. Ob Archippe Bürgerin oder Fremde war, ist in keiner der drei Reden ausdrücklich gesagt; es kann aber keinem Zweifel unterliegen, daſs sie eine Fremde war. Es ist von vornherein anzunehmen, daſs, wenn das Gegenteil nicht ausdrücklich bezeugt wird, die Gattin eines Fremden auch eine Fremde ist. Zu dieser allgemeinen Erwägung kommen noch zwei Stellen, welche es unzweifelhaft machen. In der zweiten Rede sagt Apollodor (§ 23), Phormion hätte durch Klage auf die Archippe Ansprüche machen müssen εἰ μὲν ὡς ὑπὲρ ἀστῆς πρὸς τὸν ἄρχοντα, εἰ δὲ ὑπὲρ ξένης πρὸς τὸν πολέμαρχον. Dieses εἰ ὑπὲρ ξένης würde der Sohn, der selbst Bürger war, niemals hinzugefügt haben[1]), er würde nicht schon § 22 betonen νόμον, ὃς κελεύει ἐπιδικασίαν εἶναι τῶν ἐπικλήρων ἁπασῶν καὶ ξένων καὶ ἀστῶν καὶ περὶ μὲν τῶν πολιτῶν τὸν ἄρχοντα εἰσάγειν καὶ ἐπιμελεῖσθαι, περὶ δὲ τῶν μετοίκων τὸν πολέμαρχον, wenn nicht seine Mutter von Geburt eine Fremde gewesen wäre. Er würde schlechthin von Erbtochter und vom Archon sprechen. Zu demselben Ergebnis kommen wir bei genauerer Betrachtung von 36, 28 und 45, 35 ff. Es wird hier dem zu erwartenden Versuch des Apollodor, den Unwillen der Richter gegen Phormion durch den Hinweis darauf wachzurufen, daſs Phormion gewagt habe, die Archippe zu heiraten, im voraus entgegengetreten. Man könnte nun meinen, es sei den Richtern unwürdig erschienen, daſs ein Freigelassener eine Bürgerin heiratete, daſs jemand einem solchen eine Bürgerin zur Frau gab. Denn wenn es sich um eine Fremde handelte, was ging dann das Ganze die Bürger an? Es müsse also Archippe von Geburt Bürgerin gewesen oder doch zugleich mit ihrem Manne Bürgerin geworden sein. Es kommt jedoch thatsächlich nicht darauf an, ob Archippe Bürgerin war oder nicht. Das Anstöſsige besteht darin, daſs der Freigelassene seine frühere Herrin, dieselbe, welche wie es 45, 74 ausgemalt wird, die καταχύσματα αὑτοῦ κατέχεε τόθ' ἡνίκα ἐωνήθη, heiratet. Es besteht in dem τῆς δεσποίνης ἀξιωθῆναι (45, 36), dem τὴν δέσποιναν γῆμαι (45, 74), den γάμοι δεσποίνης (45, 39). Davon, daſs es sich um Heirat einer Bürgerin handelt, ist nirgends die Rede. Käme es auch nur accessorisch in Betracht, so müſste z. B. 45, 36 wenigstens stehen τὸ τῆς δεσποίνης καὶ πολίτιδος ἀξιωθῆναι. Dasselbe ergiebt sich aus der Betrachtung der 36, 29 angeführten Beispiele solcher, welche dasselbe thaten, Sokrates, Sokles und Strymodoros. Das allen diesen Fällen Gemeinsame besteht in dem δοῦναι τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα ἑαυτοῦ ποτε γενομένῳ, beides die Gattin — dem (früheren) Sklaven des eigenen Hauses wird in allen drei Fällen besonders

1) Vgl. Schäfer a. O. III 2, 176 Anm. 3.

wieder hervorgehoben, während davon, dafs oder ob die Frau Bürgerin war, gar keine Rede ist.

Aus allen diesen Stellen geht hervor, dafs Archippe weder von Geburt Bürgerin war, noch auch zugleich mit ihrem Manne mit dem Bürgerrecht beschenkt wurde.

Sie wird nun in den Reden als γυνὴ bezeichnet und zwar nicht nur für die Zeit vor der Einbürgerung des Pasion. Es heifst immer ἔδωκε τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα, sie scheint also auch in der Zeit von der Einbürgerung bis zum Tode seine γυνὴ gewesen zu sein. Aber dieser Schein trügt. Sie lebt nach der Einbürgerung des Pasion noch in legitimer Verbindung mit ihm; da aber Kinder, welche sie ihm als Ausländerin nach jenem Zeitpunkt geboren hätte, weder erbberechtigt, noch Bürger gewesen wären, war sie nicht mehr γυνή, sondern nur παλλακή, wie dies die Hypothesis der Rede (36.) ganz richtig angiebt: Πασίων ... τὴν μητέρα αὐτῶν (Archippe) παλλακὴν ἑαυτοῦ γενομένην ἔδωκε ἐπὶ προικὶ γυναῖκα (dem Phormion). Wenn sie in den Reden nicht παλλακή, sondern γυνὴ genannt wird, so kommt das daher, dafs sie in denselben nur in ihrem Verhältnis zum Pasion vor dessen Einbürgerung als Mutter seiner Kinder in Betracht kommt, nicht aber in ihrer Stellung nach seiner Einbürgerung. Nicht was Pasion mit seiner παλλακή, sondern mit seiner γυνή, der Mutter seiner Söhne, welche die Athener zu Bürgern erhoben hatten, machte, interessierte die Richter; dafs er die Mutter seiner rechtmäfsigen, mit dem Bürgerrecht beschenkten Kinder einem früheren Sklaven des eigenen Hauses zur Frau gab, war nach Apollodors Meinung anstöfsig, nach Phormions Angabe in den Kreisen der zu Bürgern gemachten Reichen ganz gewöhnlich. Für die an die Verheiratung der Archippe an Phormion geknüpften Betrachtungen liegt die Sache ganz ebenso, als wenn Pasion dieselbe sofort nach seiner Einbürgerung dem Phormion zur Frau gegeben hätte. Dafs er sie noch einige Zeit bei sich behielt, ist irrelevant. Das zeigen die Beispiele, die Phormion anführt, bei denen auf den Zeitpunkt, in welchem das δοῦναι γυναῖκα geschieht, gar kein Gewicht gelegt wird.

Wenn ein Neubürger sich von seiner bisherigen Frau nicht schied, wird sie im Hause selbst und in der ganzen Familie immer nur als γυνὴ bezeichnet sein.

Pasion behält die Archippe als παλλακὴ bis an seinen Tod. Er that damit das, was unserem Gefühle als das einzig Geziemende erscheint. Kinder, die nach der Einbürgerung des Vaters von der παλλακὴ geboren wurden, waren natürlich Fremde. Andere Neubürger lösten ihr Verhältnis zu ihrer bisherigen Frau, wohl um dann eine Bürgerin zu heiraten, und so möglichst ganz in den Kreis der Bürger einzutreten. Sie sorgten dabei für die Frau, indem sie dieselbe unter Gewährung einer Mitgift ähnlich wie Pasion an einen nahestehenden Metoiken verheirateten. So machte es der Demosth.

36, 29 erwähnte Strymodoros aus Aegina und doch wohl auch die beiden anderen ebendaselbst genannten, Sokrates und Sokles.

Hatten die Neuaufzunehmenden Kinder, so wurden sie wohl immer zugleich mit dem Vater mit dem Bürgerrecht beschenkt. (Vgl. Szanto, Das griechische Bürgerrecht S. 57 u. 58.) So nennt sich Apollodor Demosth. 45, 78 einen Neuaufgenommenen (τοὺς δὲ ποιητοὺς ἡμᾶς). Ebenso ist die Gemahlin des Iphikrates, die Tochter des thrakischen Königs Kotys, offenbar mit ihrem Vater Bürgerin geworden, denn ihr Sohn Menestheus war Athener.[1]) Daſs Demosth. 36, 29 Strymodoros seine Tochter einem Freigelassenen zur Frau giebt, ist kein eindeutiges Zeugnis.

Wenn ein Neubürger sich mit einer Bürgerin verheiratete, so waren die Kinder γένει Bürger.

Wir sehen, dadurch, daſs man Bürgerrecht auch der Mutter verlangte, damit die Kinder γένει Bürger seien, hob man die Fremdenehe auf. Man konnte aber die bestehenden Fremdenehen und die künftig einzugehenden nicht als schlechthin illegitim hinstellen, man lieſs deshalb die „Ehe zur linken Hand“ zu und sicherte sie wie die Ehe zwischen Bürger und Bürgerin durch die höchste Strafe, den Tod, gegen Störung. Was das Ursprüngliche gewesen ist, Anerkennung der legitimen Verbindung mit einer Fremden als Ehe oder die reine Bürgerehe ergänzt durch die Fremdenehe zur linken Hand, ist, wenn überhaupt, jedenfalls nicht hier auszumachen.

Eine παλλακὴ werden gerade auch vornehme und reiche Leute genommen haben, die mit einer Bürgerin verheiratet gewesen waren und Erben hatten, aber nach dem Tode der Gattin resp. nach der Scheidung der Häuslichkeit nicht entbehren, dabei aber auch ihren Kindern durch Stiefgeschwister das Erbe nicht schmälern lassen wollten. Für die Kinder der παλλακὴ muſsten sie dann schon bei Lebzeiten sorgen, da dieselben ja bei der Erbteilung nichts erhielten, aber das kostete viel weniger als Einführung eines neuen Erben.

Charakteristisch für die Stellung der Frau zur linken Hand ist ihr Name παλλακή. Sie teilt ihn mit der Unfreien, trotzdem ihre Verbindung mit dem Manne in eine ganz andere Rechtssphäre fällt

1) Man folgt gewöhnlich Meiers Meinung, daſs Iphikrates die Thrakierin erst geheiratet habe, nachdem sie mit ihrem Vater zusammen das attische Bürgerrecht erhalten hatte. Daſs es anders gewesen, zeigt das Corn. Nep. Iphikr. 3 erhaltene Witzwort. Man wollte den Menestheus mit der Erinnerung an seine fremde (thrakische) Mutter stacheln und fragte ihn: wen schätzt du höher, deinen Vater oder deine Mutter? Menestheus parierte gut, indem er zum allgemeinen Erstaunen erwiderte: die Mutter! und diese Antwort folgendermaſsen begründete: Nam pater, quantum in se fuit, Threcem me genuit, contra ea mater Atheniensem. Das heiſst: Iphikrates heiratete die Tochter des Kotys, als sie nur erst Thrakierin, aber noch nicht attische Bürgerin war, so daſs die etwaigen Kinder nur Thrakier, nicht Athener werden konnten. Erst dadurch wurden sie Athener, daſs die Mutter Bürgerin wurde. Menestheus verdankt also den Vorzug, Athener zu sein, gerade seiner Mutter.

als die einer Sklavin mit einem Bürger. Um sie von der unfreien παλλακή zu unterscheiden, mufs der Gesetzgeber den Zusatz ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ machen, der ganz unhandlich ist und den wir nur in unserem Gesetz finden. Es erklärt sich dieses sprachliche Zusammenwerfen von Freien und Unfreien vom Standpunkt des Mannes, vom Standpunkt der bevorrechtigten Klasse aus. Es gab drei Klassen: Bürger, freie Nichtbürger und Sklaven. Verbindungen eines Bürgers mit einer Frau gab es aber nur zwei: ebenbürtige, die für die Familie und die Bürgerschaft in Betracht kam, die Familien- und Bürgerrecht gewährte, und unebenbürtige, die für die Kinder keines von beiden zur Folge hatte. Die Frauen der Verbindungen der zweiten Art nannte man παλλακαί. Der Begriff παλλακή ist sozusagen ein negativer, es ist die Verbindung mit der fremden und der unfreien Frau insofern rechtlich zusammenfallend, als die Verbindung mit beiden von Familien- und Erbrecht ausschliefst. Dieses Negative, Ausschliefsende ist für die Bürgerschaft die Hauptsache, der übrige für die Personen selbst so wesentliche Unterschied kommt für sie nicht in Betracht.

Das Fehlen eines praktischen, geläufigen, festgeprägten, sie von der unfreien παλλακή scheidenden Namens für die Frau zur linken Hand ist ein sicheres Zeichen ihrer niederen Stellung.

Bei dieser niedrigen Stellung der Frau zur linken Hand, bei der Rechtlosigkeit ihrer Kinder werden nur solche Fremde sich dazu verstanden haben, ihre Töchter zur παλλακή zu geben, welche infolge ihrer Armut dieselben nicht verheiraten und ihnen nur auf diese Weise eine Versorgung verschaffen konnten. Die ἐπὶ παλλακίᾳ διδόντες vereinbaren περὶ τῶν δοθησομένων ταῖς παλλακαῖς, d. h. sie stellen die Zukunft der παλλακαὶ nach Kräften sicher.

Aus Isaios III, 39 hat man vielfach geschlossen, dafs auch Bürgerinnen παλλακή werden konnten. Da jedoch ein Bürger, welcher seine Schwester einem Bürger ohne Mitgift verlobt, sehr wohl mit einem Nichtbürger verglichen werden kann, der seine Tochter (oder Schwester) einem Bürger zur παλλακή giebt, so ist die Stelle auch ohne jene Annahme erklärbar und bietet infolgedessen kein Material zur Beantwortung der Frage, ob auch eine Bürgerin Frau zur linken Hand werden konnte. Wir haben auch im übrigen kein Zeugnis, das eine Bürgerin als παλλακή bezeichnete oder von der rechtlichen Möglichkeit, dafs sie eine solche werden konnte, Kunde gäbe. Wir müssen vielmehr zu der Überzeugung gelangen, dafs eine Bürgerin nur Frau zur rechten, nicht aber auch zur linken Hand werden konnte.

Gab es für eine Bürgerin zwei Arten legitimer Verbindung mit einem Bürger, so war es von gröfster Wichtigkeit, zu welcher von beiden sie dem Bewerber von ihrem κύριος gegeben wurde; ob sie Frau oder παλλακή wurde, mufste bei der grofsen Verschiedenheit der rechtlichen Folgen beim Eingehen der Verbindung rechtlich klar

erkennbar festgestellt werden. Dazu bot aber das attische Verfahren keine genügenden Mittel. Die παλλακὴ kam auf Grund der Einwilligung des κύριος in das Haus des „Gatten", ob als γυνὴ oder als παλλακή, war entscheidend nur am Inhalt des Gebens des κύριος und des Nehmens des Gatten erkennbar. Dieses Nehmen konnte aber auch bei der Engyesis ohne Zeugen, ohne Bestimmung einer Mitgift erfolgen. Geschah dies, so war bei einander widersprechendem Zeugnis des κύριος und des Mannes die Sache nicht mit Sicherheit klarzustellen. Starb etwa der Mann früh, so war über die rechtliche Stellung der Kinder Prozessen Thor und Thür geöffnet. Hätte die Vergebung einer Bürgerin an einen Bürger zu zwei in ihren Rechtswirkungen so verschiedenen legitimen Verbindungen stattfinden können, hätte legitimes Zusammenleben einer Bürgerin mit einem Bürger in dessen Hause so verschiedene Rechtslage der Kinder bedingen können, wir müſsten in den Prozeſsreden über diese Verschiedenheit des Gebens und Nehmens ein Zeugnis finden, und mehr noch: die Athener wären durch diese verschiedene Rechtswirkung im Gegensatz zu der äuſseren Ähnlichkeit der beiden Verbindungen dazu gedrängt worden, der Begründung dieser legitimen Verbindungen eine andere Form zu geben, wobei das Nächstliegende gewesen wäre, wenigstens die Eheschlieſsung durch Eintragung in ein Register beurkunden zu lassen. Daſs man hierzu oder zu einer ähnlichen Maſsregel nicht kam, weist darauf hin, daſs legitime Verbindung zwischen Bürger und Bürgerin nur eindeutig war: sie war eben Ehe.

Es gab in Athen (in den Zeiten, in welchen nur Kinder von Bürger und Bürgerin das Bürgerrecht besaſsen) zwei Arten legitimer Verbindung: Ehe zur rechten und zur linken Hand. Welche im betreffenden Falle eintrat, lag jedoch nicht im Belieben des Bürgers, sondern wurde bedingt durch den Stand der Frau. War sie Bürgerin, so gab es mit ihr nur Ehe zur rechten, war sie Ausländerin, nur Ehe zur linken Hand. Da beide Verbindungen Ehe sind, ihre verschiedene Rechtswirkung aber nur durch den verschiedenen Stand der Frau bedingt wird, so schlieſsen sie sich gegenseitig aus. Es kann kein Bürger zu gleicher Zeit eine γυνὴ und eine παλλακὴ haben. Dies müssen wir jedenfalls so lange annehmen, bis der positive Gegenbeweis erbracht wird.

Die Kinder einer an einen Bürger verheirateten Ausländerin hatten weder Erb- noch Bürgerrecht, sie waren νόθοι.

Sie waren νόθοι, wurden sie aber auch (amtlich) so genannt?

Die Bejahung dieser Frage scheint selbstverständlich, ist es aber nicht. Wir denken zunächst an die Beurkundung des Personenstandes und meinen, in den Listen müſste etwa ein Ξενόκριτος Ἀσκληπιάδου Ῥαμνούσιου νόθος gestanden haben; wie sollte man denn den Mann überhaupt anders bezeichnen?

Eine Eintragung in Listen lediglich zur Beurkundung des

Personenstandes hat es in Athen nicht gegeben. Wurde der Sohn einer Ausländerin Metoik, so wurde er in das Metoikenverzeichnis aufgenommen. Ein durch Volksbeschlufs in die Bürgerschaft Aufgenommener hatte amtlich gar keinen Vater und kann auch in den Demen- und Phratrienregistern, da sein Vater keiner dieser Körperschaften angehört hatte, nur mit dem eigenen Namen bezeichnet gewesen sein und konnte auch sonst nur, wie Kleisthenes es gewünscht hatte, nur mit dem Demennamen gekennzeichnet werden. Der νόθος eines Bürgers hatte unter den Metoiken, in deren Reihe er eintrat, keinen Vater, wir können also dem Obigen analog annehmen, er sei ohne Vatersnamen eingetragen worden. Aber auch wenn man ihn mit seines Vaters Namen eintrug, ja, wenn man dem Ξενόκριτος Ἀσκληπιάδου ein Ἀθηναίου oder gar Ῥαμνουσίου hinzufügte, ein νόθος dem noch hinzuzufügen, ist sicherlich niemandem in den Sinn gekommen. Dafs er das war, war genügend dadurch gekennzeichnet, dafs er in die Metoikenlisten aufgenommen wurde, wäre er γνήσιος gewesen, so hätte er mit diesen doch nichts zu thun gehabt. Trat er aber der Bürgerschaft gegenüber in Prozessen und dergleichen auf, so wurde er durch das an Stelle des Demotikons stehende οἰκῶν ἐν (τῷ δεῖνι δήμῳ) genügend als Fremder bezeichnet.

Ihn amtlich als νόθος zu bezeichnen hätte nur dann Sinn gehabt, wenn er als solcher Rechte besessen hätte, die er, ohne dieses zu sein, nicht gehabt hätte. Von solchen Rechten aber finden wir (nach 403) keine Spur. Fragte jemand nach seinem Vater oder überhaupt nach seinen Familienverhältnissen, dann konnte man achselzuckend erwidern: er ist des und des Bürgers νόθος, aber dieses νόθος hat rein negative Bedeutung, es heifst nur Nicht-γνήσιος, μὴ ὀρθῶς γεγονώς, es lehnt nur die Zugehörigkeit zur Familie, zur Bürgerschaft ab, ist aber nicht Bezeichnung eines besonderen Rechtsstandes.

3. Die Illegitimen.

Illegitime Kinder hatten kein Familienrecht. Haben aber die illegitimen Kinder von Bürger und Bürgerin Bürgerrecht gehabt?

Dafs sie es besafsen, behaupten vor allem Schömann und Lipsius (Altertümer[2] S. 377) und ebenso Gilbert I[2] S. 211, Thumser S. 448 f., Hruza II 89.

Lipsius stützt sich auf die Arbeit von Caillemer: Les enfants nés hors mariage étaient-ils citoyens? in Annuaire de l'assoc. pour l'encour. d. étud. Gr. XII (1878) S. 184 ff. Er führt Caillemer folgend S. 533 Anm. 143 folgende Gründe für das Bürgerrecht der unehelichen Kinder von Bürger und Bürgerin an:

1) Boiotos ist schon vor der durch Prozefs erzwungenen An-

erkennung durch seinen Vater Bürger. Dies folgt daraus, dafs er nach I 25. 23. 28 der Phyle Hippothontis angehörte.

2) Die Tochter des Chremes von der Lemnierin ist civis attica (I 2, 64 (114)).

3) Auch an sich habe es keine Wahrscheinlichkeit, dafs das Bürgerrecht, welches zeitweilig auch den Söhnen einer fremden Mutter zugestanden habe, den Kindern athenischer Eltern nur deshalb versagt geblieben sei, weil deren Verbindung ohne die Formalität der ἐγγύησις geschlossen wäre, zumal eine Sonderstellung, wie die νόθοι anderwärts zwischen Bürger und Fremden eingenommen hätten, für Athen unerweislich sei.

Über die unter 1 und 2 angeführten Thatsachen können wir leichter ein Urteil gewinnen, nachdem wir oben schon ausführlich einen grofsen Teil der betreffenden Verhältnisse erörtert haben.

Am einfachsten erledigt sich die unter Nr. 2 geltend gemachte Thatsache. Die Tochter des Chremes von der Lemnierin in Terenz' Phormio galt als Bürgerin, weil sie als eheliche Tochter des Chremes und der Lemnierin galt. Von einer Doppelehe wufste man in Lemnos nichts. Ausführlicher müssen wir auf die unter 1 angeführte Thatsache eingehen.

Es handelt sich darum: ist Boiotos vor seiner Anerkennung durch Mantias bereits als uneheliches Kind von Athener und Athenerin Bürger gewesen?

I 2: Boiotos klagt υἱὸς εἶναι φάσκων ἐκ τῆς Παμφίλου θυγατρὸς καὶ δεινὰ πάσχειν καὶ τῆς πατρίδος ἀποστερεῖσθαι.

I 34: Παῦσαι δ' ἐμὲ συκοφαντῶν, ἀγάπα δ' ὅτι σοι πόλις, οὐσία, πατὴρ γέγονεν.

II 41: φέρε γάρ, εἴ τις αὐτὸν ξενίας γράψαιτο λέγων ὡς διομνύμενος ὁ πατὴρ οὐκ ἔφη τοῦτον υἱὸν αὑτοῦ εἶναι.

II 42: οὐκοῦν δεινὸν εἰ οὗτος αὐτὸς κατὰ γνῶσιν διαιτητοῦ ὑμέτερος πολίτης γεγενημένος ...

II 48: διὰ τὰ ἐκείνου (Mantias') ἁμαρτήματα ὑμέτερος πολίτης γεγενημένος.[1])

Aus diesen Stellen ergiebt sich, wenn wir nur die Worte ansehen, bei unbefangener Interpretation, dafs Boiotos erst durch den Spruch des Diaiteten, auf den hin Mantias ihn als seinen γνήσιος anerkennen mufste, Bürger geworden ist. I 2 steht ausdrücklich, dafs er es vorher nicht war, er klagt ja: φάσκων ... τῆς πατρίδος ἀποστερεῖσθαι. War er vorher in irgend einer Form Bürger, so konnte er nicht so sprechen, da er der Kläger ist, nicht der Beklagte.

1) Diese Stelle erklärt Caillemer S. 193 unrichtig. Die ἁμαρτήματα des Mantias sind die Fehler, welche er nach Meinung des Sprechers in den Verhandlungen mit Plangon machte und infolge deren er sich dann gezwungen sah, die Knaben anzuerkennen. Das μὴ διεπράξατο des § 5 hat hiermit gar nichts zu thun.

Aber Caillemer sagt S. 192: Ils (Boiotos und sein Bruder) appartenaient comme leur mère à l'un des dèmes de la tribu Hippothontide et figuraient avec les autres jeunes citoyens dans les chœurs de cette tribu und beruft sich hierbei auf 1, 23: πρὶν ἡμέτερος φάσκειν συγγενὴς εἶναι εἰς Ἱπποθωντίδα ἐφοίτα φυλὴν εἰς παῖδας χορεύσων. In dieser Stelle steht nichts, als daſs Boiotos εἰς Ἱπποθωντίδα ἐφοίτα φυλὴν εἰς παῖδας χορεύσων; daſs Caillemer, was erzählt wird, auch auf Pamphilos überträgt, daſs er sagt, sie hätten einem Demos angehört, ist nicht überliefert, sondern beruht auf Caillemers Schlüssen; ungenau ist ferner die Wiedergabe des οἱ συμφοιτῶντες (§ 24) durch les autres citoyens. Lipsius sagt, wie wir schon sahen (S. 533 Anm. 143): daſs Boiotos schon vor seiner Anerkennung Bürger war, folgt daraus, daſs er nach I 25, 23. 28 der Phyle Hippothontis angehörte. Er stellt I 25 voran, wo es heiſst: πατρὸς τετυχηκὼς καὶ ἀνθ' Ἱπποθωντίδος ἐν Ἀκαμαντίδι φυλῇ γεγονώς. Aber diese Worte besagen nichts Anderes als die oben aus § 23 angeführten Worte, sie bieten nur eine rhetorische Benutzung der dort erzählten Thatsache. Hätte der Sprecher noch eine andere dahinzielende Thatsache gekannt, er hätte sie sicher angeführt und sich nicht damit begnügt § 28 zu sagen: εἴ τις ἔροιτο Βοιωτὸν τουτονί, ὅτ' ἐν Ἱπποθωντίδι φυλῇ ἠξίου χορεύειν, οὔπω τοῦ πατρὸς εἶναι φάσκων τοῦ ἐμοῦ υἱός, τί σαυτὸν ἔχειν δικαίως ἂν θείης ὄνομα; Wir haben also als Grundlage der Behauptung, Boiotos sei vor der Anerkennung durch Mantias bereits Bürger gewesen, nur die Angabe des Sprechers εἰς Ἱπποθωντίδα ἐφοίτα φυλὴν εἰς παῖδας χορεύσων. Aus dieser Thatsache — daſs dieses das Nächstliegende ist, wird niemand leugnen — glauben wir schlieſsen zu müssen, Boiotos gehörte der Ἱπποθωντὶς an, folglich war er Bürger. Oben sahen wir, daſs der Sprecher angiebt, er sei erst durch den Prozeſs Bürger geworden. Was gilt mehr: die ausdrückliche Behauptung des Sprechers oder der Schluſs, welchen wir glauben aus einigen seiner Angaben ziehen zu müssen? Ich glaube — doch wir sind noch nicht soweit, daſs wir diese Alternative aufzustellen das Recht haben. Wir müssen noch zwei Steine aus dem Wege zu räumen suchen. Es wird behauptet:

1) Die Behauptung, Boiotos sei schon vor dem Prozeſs Bürger gewesen, stütze sich noch auf andere Stellen als die angeführten. Dann stände nicht Angabe gegen Schluſs, sondern Angabe gegen Angabe.

2) Es sei ein Widerspruch überhaupt nicht vorhanden.

1) II 10: τούτων γὰρ γενομένων οὔτε τούτους (Boiotos und sein Bruder) ἀποστερήσεσθαι τῆς πόλεως (d. h. wenn Plangon den Eid nicht leiste, die Knaben also nicht als γνήσιοι anerkannt würden). Wenn die Knaben durch die Weigerung der Plangon den Eid zu leisten nicht des Bürgerrechts beraubt werden, müssen sie es dann nicht schon besessen haben? Besagen aber die angeführten

Worte wirklich — und Caillemer S. 193 und Zimmermann S. 15 Anm. behaupten es —, dafs die Knaben das Bürgerrecht schon vorher besafsen, so steht eine Behauptung des Sprechers der andern desselben Sprechers gegenüber, wir stehen vor einem unerklärbaren Widerspruch. Zimmermann erklärt denn auch: haec sententiarum dissensio quid sibi velit non potest intellegi. Thatsächlich ist gar kein Widerspruch vorhanden, das hat schon Philippi Beiträge S. 88 kurz auseinandergesetzt. Wir wollen zur Sicherheit die Sache etwas ausführlicher behandeln. Es fragt sich, worauf bezieht sich das τούτων am Anfang des oben angeführten Satzes. Mantias verhandelt mit der Plangon und sucht sie zu bewegen, den ihr zuzuschiebenden Eid nicht zu leisten. Plangon will nicht, sie sagt: Es sind deine Söhne; leiste ich den Eid, so verlieren sie den ihnen zukommenden Anteil an deinem Vermögen etc. Mantias erwidert: Leiste den Eid nicht, ich gebe dir 30 Minen! Plangon fährt fort: Es sind deine Söhne; leiste ich den Eid nicht, so verlieren sie auch das ihnen zukommende Bürgerrecht. O, sagt Mantias, dafür weifs ich Rat. Lafs sie als Söhne deiner Brüder eintragen: (τοῖς αὐτῆς ἀδελφοῖς εἰσποιήσειν υἱεῖς II 10). Was dieses εἰσποιήσειν bedeutet, zeigt uns Is. ὑπὲρ Εὐφιλήτου § 1: σκέψασθε δὲ πρῶτον τὸν πατέρα ἡμῶν, τίνος ἕνεκεν ἂν ψεύδοιτο καὶ τοῦτον μὴ ὄντα αὐτοῦ υἱὸν εἰσεποιεῖτο· πάντας γὰρ εὑρήσετε τοὺς ταῦτα πράττοντας ἢ οὐκ ὄντων αὐτοῖς γνησίων παίδων ἢ διὰ πενίαν ἀναγκαζομένους ξένους ἀνθρώπους εἰσποιεῖσθαι, ὅπως ὠφελῶνταί τι ἀπ' αὐτῶν δι' αὐτοὺς Ἀθηναίους γεγονότων. Dazu beachte man, dafs Plangon 30 Minen bekam. — Hiermit giebt sich dann Plangon zufrieden. Wenn nach Erzählung dieser Dinge der Sprecher fortfährt: τούτων γὰρ γενομένων οὔτε τούτους ἀποστερήσεσθαι τῆς πόλεως τῷ τε πατρί μου οὐκέτι δυνήσεσθαι αὐτοὺς πράγματα παρέχειν τῆς μητρὸς αὐτῶν οὐ δεξαμένης τὸν ὅρκον, so heifst das: wenn sie der Verabredung gemäfs als Söhne der Brüder der Plangon eingetragen werden, so werden sie Bürger. Dieses Eintragen konnte natürlich nur auf Grund falscher Angaben geschehen. Davon, dafs Boiotos und sein Bruder vor dem Prozefs Bürger gewesen seien, steht hier gar nichts. Im Gegenteil!

2) Aber Lipsius erkennt gar keinen Widerspruch zwischen der Angabe des Sprechers und unserem Schlusse an: „Wenn Mantitheos behauptet, dieser habe erst durch die Anerkennung des Mantias das Bürgerrecht gewonnen, oder befürchtet, dafs dem Boiotos immer noch eine Klage ξενίας drohe, sobald jemand erweisen könne, dafs dem Mantias ein Betrug gespielt sei, so mufs dies so verstanden werden, wenn Boiotos nicht den Mantias zum Vater habe, so könne die Frage entstehen, ob er überhaupt einen bürgerlichen Vater habe." Lipsius denkt sich also die Sache etwa folgendermafsen: Plangon erklärt, Boiotos und sein Bruder sind die Söhne des Mantias. Dieser führt sie nicht als γνήσιοι in die Phratrie ein, also gelten sie als uneheliche Kinder von Bürger

und Bürgerin und gehören als solche zwar keiner Phratrie an, haben aber das Bürgerrecht und werden, wenn sie das gehörige Alter erreicht haben, in den Demos ihrer Mutter eingetragen; sie gehören also zur Phyle ihrer Mutter, der Hippothontis. Weigert sich aber Plangon in dem Prozefs, den Eid zu leisten, dafs sie leibliche Söhne des Mantias sind, so können sie auch nicht mehr als illegitime Söhne des Mantias ex cive attica das Bürgerrecht haben. Dafs die illegitimen Söhne von Athener und Athenerin — wenn sie das Bürgerrecht besafsen — in den Demos ihres Grofsvaters mütterlicherseits eingetragen wurden, würden wir dann eben aus unserer Rede lernen. — Lipsius' Darstellung hat nur einen Sinn, wenn man annimmt, es hat sich in dem Prozefs des Boiotos gegen Mantias um die Frage gehandelt, ob Plangon die Frau des Mantias gewesen sei, oder nicht. Um diese Frage hat es sich aber nicht gehandelt, wie wir oben gesehen haben, sondern um die, ob Boiotos und sein Bruder wirklich Söhne des Mantias waren oder nicht. Wenn Mantias zugab, dafs er der Vater der Söhne der Plangon war, aber leugnete, dafs sie ἐξ ἐγγυητῆς waren, so konnte freilich Plangon sich vorläufig damit begnügen, den Söhnen als (illegitimen) Söhnen von Bürger und Bürgerin wenigstens das Bürgerrecht zu sichern. Da aber Mantias überhaupt leugnete, der Vater der Knaben zu sein, so können sie auch ohne Prozefs nicht als illegitime Söhne des Mantias das Bürgerrecht gehabt haben. Hierfür findet sich aber auch ein Beweis in der Rede selbst. Wenn wir Lipsius' Erklärung folgen, so müssen wir erwarten, der Sprecher zöge aus der Thatsache des εἰς Ἱπποθωντίδα φοιτᾶν den Schlufs: Deine Mutter hat dich also nicht für einen υἱὸς γνήσιος des Mantias gehalten. Eine solche Folgerung aber finden wir nicht. Man könnte sie noch finden wollen in den Worten I 24: καίτοι τίς ἂν ὑμῶν οἴεται τὴν μητέρα πέμψαι τοῦτον εἰς ταύτην τὴν φυλὴν δεινὰ μέν, ὥς φησιν, ὑπὸ τοῦ πατρὸς πεπονθυῖαν, δεκάτην δ' εἰδυῖαν πεποιηκότα ἐκεῖνον καὶ πάλιν ἔξαρνον ὄντα; Aber diese Stelle ist wie eine vox media, sie stimmt zu beiden Auffassungen. Bedenklicher ist es schon, wenn es I 23 heifst: πρὶν ἡμέτερος φάσκων συγγενὴς εἶναι εἰς Ἱπποθωντίδα ἐφοίτα φυλήν. Aber auch das könnte man noch rein juristisch auffassen. Anders steht es jedoch mit I 28: ἀλλ' εἴ τις ἔροιτο τουτονὶ ὅτε ἐν Ἱπποθωντίδι φυλῇ ἠξίου χορεύειν οὔπω τοῦ πατρὸς εἶναι φάσκων τοῦ ἐμοῦ υἱός ... Wenn Boiotos als νόθος des Mantias der Ἱπποθωντὶς zugerechnet wäre, so dürfte hier nicht einfach stehen υἱός, sondern υἱὸς γνήσιος. Es handelt sich eben, wie wir schon oben betonten, in den beiden Reden gar nicht um die Frage, ob Boiotos legitimer oder illegitimer Sohn des Mantias war, sondern lediglich darum, ob er überhaupt sein Sohn sei; dafs, wenn er überhaupt Sohn des Mantias war, auch γνήσιος war, wird nirgends geleugnet.

Wir stehen also wirklich vor der angegebenen Alternative.

Wir haben eine Stelle — εἰς Ἱπποθωντίδα ἐφοίτα φυλὴν εἰς παῖδας χορεύσων — alle übrigen Angaben sind nur Folgerungen —, welche wir nur durch die Annahme erklären zu können glauben, Boiotos sei schon vor dem Prozefs im Besitz des Bürgerrechts gewesen. Der Sprecher erklärt andererseits ganz unzweideutig, Boiotos habe das Bürgerrecht durch den Prozefs erst gewinnen wollen (I 2) und habe es durch denselben erst erlangt (die übrigen Stellen). Er kann es also nicht vorher besessen haben.

Die positive Angabe gilt mehr als unser Schlufs, Boiotos ist vor dem Prozefs nicht Bürger gewesen.

Doch betrachten wir die Sache noch von einer anderen Seite. Nehmen wir an, Boiotos gehörte wirklich vor dem Prozefs zur Phyle Hippothontis. Was heifst das „gehören"? Einer Phratrie gehörte er nicht an, auch nicht einer Gemeinde, da er noch nicht 18 Jahr alt war. Ein besonderes selbständiges Register der Phylenmitglieder gab es nicht. Was heifst also: er „gehörte" zur Phyle H.? Irgend eine amtliche Aufnahme auf Grund einer Untersuchung hat jedenfalls nicht stattgefunden. Abgesehen davon, dafs wir nicht wissen, bei welcher Gelegenheit das möglich gewesen sein sollte, hätte etwas wie eine amtliche Feststellung stattgefunden, so würde dieselbe in den vorliegenden Reden die gröfste Rolle haben spielen müssen. Die Nichterwähnung beweist in diesem Falle die Nichtexistenz. — „Er gehörte zur Phyle H." könnte also nur heifsen: man glaubte, dafs er achtzehnjährig in einen Demos der Phyle H. aufgenommen werden würde, betrachtete ihn als Bürger, liefs ihn zu Dingen zu, welche die Phyle H. angingen. Weshalb betrachtete man ihn aber als in diesem Sinne zur Phyle H. gehörig? Im Sinne Lipsius' werden wir antworten müssen: „Weil man ihn für den illegitimen Sohn eines Atheners und einer Athenerin hielt." Woher nehmen wir aber das Recht zu sagen, er ist Phylenangehöriger gewesen als illegitimer Sohn von Bürger und Bürgerin, und daraus zu schliefsen, es gehörte ein solcher der mütterlichen Phyle an? Hätte man den Mantias gefragt: ist das dein Sohn?, so hätte er gesagt: nein!, wie konnte also Boiotos als Sohn eines Bürgers gelten? „Man hat zunächst ohne Untersuchung seiner Mutter geglaubt." Aber diese behauptete ja, er sei γνήσιος! „Die Anerkennung als γνήσιος konnte sie zunächst nicht durchsetzen. Also begnügte sie sich damit, ihm zunächst als einem Illegitimen wenigstens das Bürgerrecht zu sichern." — Aber wenn dann Boiotos in das Demenregister eingetragen werden sollte, dann fragte man doch, ob der Vater wirklich Bürger sei, dann sagte Mantias: ich bin nicht sein Vater! und die Sache war aus. Jene Beschränkung in den Ansprüchen für die Söhne der Plangon nützte ohne Prozefs also gar nichts. Zweitens aber, wenn wir annehmen müssen, Plangon sagte die Unwahrheit, und man schenkte ihr vorläufig unbesehens Glauben, wer sagt uns dann, dafs sie den Boiotos, um ihm das Bürgerrecht zu verschaffen, gerade als illegitimes Kind

(des Mantias) ausgab? Dann kann man ihr auf ihre blofse Aussage hin noch ganz anderes geglaubt haben![1])

Auf eine solche andere unrichtige Aussage der Plangon läuft meines Erachtens die ganze Sache hinaus. Plangon hatte ja mit Mantias verabredet, sie wollte die Knaben als Söhne ihrer Brüder ausgeben (40, 10). Diese Verabredung ist sicher schon getroffen, als Mantias sich mit Plangon wieder versöhnte. Dies geschah, als die zweite Frau des Mantias noch lebte, also Boiotos noch παῖς war. Eine Versöhnung ohne Abmachung über die Kinder ist kaum denkbar. Auf Grund dieser Verabredung schickt Plangon den Boiotos zur Hippothontis.

Ob er dabei angenommen wurde und wirklich mittanzte, ist mir sehr zweifelhaft. Ich glaube, er hat sich gemeldet, ist aber zurückgewiesen. Wenigstens ist es höchst seltsam, dafs der Redner sagt ἐφοίτα χορεύσων und nicht ἐχόρευσεν, dafs es heifst ἠξίου χορεύειν und wieder nicht ἐχόρευσεν, dafs als Zeugen aufgerufen werden die συμφοιτῶντες und nicht die Mittänzer. Dem Sprecher kommt es nur darauf an zu zeigen: es gab eine Zeit, wo deine Mutter selbst dich nicht für einen Sohn des Mantias gehalten hat, sonst hätte sie dich zum χορεύειν zur Phyle des Mantias geschickt.

Doch mag dem sein, wie es wolle, folgendes steht fest:

1) Boiotos ist vor dem Prozefs nicht Bürger gewesen.

2) Hat man ihn bei irgend einer Gelegenheit für einen solchen gehalten, ohne seine Berechtigung einer Prüfung zu unterziehen, so ist doch für uns unerweislich, auf welche Behauptungen der Plangon hin jener Glaube entstand.

3) Dafs man ihn als unehelichen Sohn eines Bürgers und einer Bürgerin als Bürger betrachtet habe, ist jedenfalls völlig unerweislich.

Man kann also aus den Rechten, welche man ihm fälschlicherweise beilegte, nicht auf Rechte der illegitimen Kinder von Athener und Athenerin schliefsen.

Wir sehen also, wir haben kein Zeugnis, das uns positiv sagte: die Illegitimen von Bürger und Bürgerin waren Bürger, wir können auch keinen konkreten Fall anführen, aus welchem wir es schliefsen könnten.

Aber die Form, in welcher uns die gesetzliche Bestimmung der Vorbedingung des attischen Bürgerrechts nach dem Jahre 403 über-

---

1) Wir müssen uns dabei wohl hüten, etwas als bewiesen anzunehmen, was erst bewiesen werden soll. Wüfsten wir aus anderen Angaben, der illegitime Sohn eines Atheners von einer Athenerin war Bürger und gehörte zur Phyle seiner Mutter, so hätten wir ein Recht zu sagen: der nicht als γνήσιος des Mantias anerkannte Boiotos gehörte zur Phyle seiner Mutter, also hat man ihn, da der Sohn eines Fremden nicht Phylenangehöriger sein konnte, als illegitimen Sohn eines Bürgers betrachtet. Jener Satz soll aber erst bewiesen werden.

liefert ist, schliefst die Illegitimen nicht aus. Bürger sind die Kinder von Bürger und Bürgerin. Das sind illegitime Kinder von Athener und Athenerin. Was thun?

Da wir auf direktem Wege nicht recht weiter kommen, machen wir es wie die Mathematiker in einem solchen Falle, wir versuchen den indirekten. Nehmen wir einmal an, die Illegitimen waren Bürger. Führt dieser Satz zu unmöglichen Konsequenzen?

1) Wurden sie in die Phratrien eingeführt?

Dies behauptet C. Schaefer in der Anzeige von Zimmermanns Dissertation im Phil. Anzeiger herausg. von E. v. Leutsch 17. B. 1887 403 ff. Der Vater führte den Illegitimen in seine Phratrie ein. Er leistete einen Eid, dafs derselbe ἐξ ἀστῆς sei, das ἐξ ἐγγυητῆς fällt natürlich fort, und nun wurde das Kind auf den Namen des Vaters eingetragen, aber zum Unterschied von dem γνήσιος mit dem Zusatz νόθος. So sei es nach Dem. 40, 11 auch mit den Söhnen der Plangon geschehen: εἰς τὴν οἰκίαν οὐδ' ὣς εἰσδέξασθαι τούτους ἠξίωσεν, εἰς δὲ τοὺς φράτερας ἠναγκάσθη εἰσαγαγεῖν. — Wir haben oben gesehen, dafs die Söhne der Plangon als γνήσιοι eingeführt wurden. Die angeführte Stelle hat überhaupt nichts mit dem Unterschied in der Lage der γνήσιοι und der νόθοι zu thun. Der Sprecher will nur sagen: auch als durch Plangons Tücke Mantias sich gezwungen sah, die Söhne der letzteren anzuerkennen, hat er sie — ganz wörtlich zu nehmen! — nicht in sein Haus, d. h. zu sich genommen. Man vgl. § 9: οὐδὲ τῆς μητρὸς τῆς ἐμῆς ἀποθανούσης ἠξίωσεν αὐτὴν εἰς τὴν οἰκίαν παρ' ἑαυτὸν εἰσδέξασθαι. Davon, dafs, wenn die beiden als γνήσιοι hätten anerkannt werden müssen, er sie in sein Haus aufgenommen hätte, dafs er dies aber nicht that, weil sie nur als νόθοι anerkannt wurden, davon ist nicht die Rede. Er war von Zorn und Abneigung gegen sie erfüllt, er wollte nicht unter einem Dache mit ihnen leben, weiter nichts. — Die oben angeführte Eidesformel ist nicht überliefert. Dagegen, dafs es zwei Einführungsweisen durch den Vater gab, die eine des γνήσιος, die andere des νόθος, spricht ferner die ganze Art, wie von dieser Einführung gesprochen wird. Von der Einführung in die Phratrie wird stets als von einer eindeutigen gesprochen; „der Vater hat dich in die Phratrie eingeführt" heifst: er hat dich als γνήσιος anerkannt. Nirgends begegnen wir der Frage: ja, als was hat er dich eingeführt, als νόθος oder als γνήσιος? Darauf aber wäre es in den Prozefsfällen dann meistens angekommen. Schon in den vielerwähnten Reden über den Prozefs der Kinder der Plangon wäre es doch äufserst seltsam, dafs es schon 39, 4 nur einfach heifst: εἰσάγειν εἰς τοὺς φράτερας ἦν ἀνάγκη τούτους und nicht νόθους oder γνησίους hinzugefügt würde, wenn es eine Einführung als γνήσιος und als νόθος gab. Die Sache lag doch nicht überall so, dafs das „als γνήσιος" als selbstverständlich ausgelassen werden konnte. Wir brauchen uns aber nicht auf argumenta ex silentio zu be-

schränken. Wurden die unehelichen Söhne eines Bürgers und einer Bürgerin vom Vater in die Phratrie eingeführt, so wurden es natürlich auch die unehelichen Töchter. Daſs dies aber nicht geschah, zeigt die dritte Rede des Isaios. Phile ist die Tochter eines Bürgers und einer Bürgerin. Es heiſst in Bezug auf sie § 75: ἐκ δὲ τοῦ τοῦτον μὲν ποιήσασθαι (adoptieren) τὴν δὲ μὴ εἰσαγαγεῖν τὴν μὲν νόθην ... καὶ ἄκληρον κατέστησε, dadurch daſs der Vater die Tochter überhaupt nicht in die Phratrie einführte, kennzeichnete er sie als νόθη, nicht also dadurch, daſs er sie als νόθη einführte. Aber haben wir denn ein Recht, hier eine Stelle dieser Rede zu entnehmen, deren Rechtsverhältnisse wir als auf die Gesetzgebung vor 403 zurückgehend kennzeichnen müssen? (Vgl. S. 744 f.) Wäre etwa nach dem Recht vor 403 die illegitime Tochter eines Atheners und einer Athenerin nicht in die Phratrie eingetragen, wohl aber nach dem nach 403 herrschenden, so hätte der Sprecher einen Zusatz machen müssen in dem Sinne: heute werden freilich die Illegitimen in die Phratrie eingeführt, früher aber geschah dies nicht. Da er dies nicht thut, müssen wir annehmen, daſs das, was er als mit Phile geschehen hervorhebt, mit dem zur Zeit des Prozesses geltenden Recht übereinstimmt. Dazu kommt ein Zweites. Wir werden finden, daſs die Lage der nothi vor 403 eine bessere war als nach diesem Jahr. Wollten wir aber annehmen, sie seien vor 403 vom Vater nicht in die Phratrie eingeführt, wohl aber später, so würde das Gegenteil herauskommen: ihre Lage hätte sich verbessert, nicht verschlechtert.

2) Man hat daran gedacht, der mütterliche Groſsvater oder sonst mütterliche Verwandte hätten die Illegitimen ex cive adoptiert. Auf diesem Wege seien sie in die Phratrien gekommen. Für die Adoption durch den Groſsvater haben wir kein Zeugnis. Für das andere die schon oben besprochene Stelle Dem. 40, 10 anzuführen geht nicht an, da es sich in derselben um etwas Ungesetzliches handelt. Überhaupt paſst das Ganze nicht in den Rahmen attischen Rechts. Zu adoptieren war nur unter ganz besonderen Verhältnissen erlaubt. In Bezug auf die Illegitimen müſste es also eine nirgends erwähnte Ausnahmebestimmung gegeben haben. Man würde ferner durch eine solche Adoption die gesetzlich bestimmten Erben geschädigt haben. Das ist ganz unwahrscheinlich. Niemand konnte seine Erben in dieser Beziehung willkürlich schädigen. Oder soll man etwa gar eine Adoptions*pflicht* statuieren? Das müſste man dann freilich schon aus einem anderen Grunde thun. Wenn das Gesetz den Bürgern entstammten Illegitimen Bürgerrecht gab, so muſste es ihnen auch einen Weg geben, auf welchem sie unter allen Umständen in die Phratrien kommen konnten, den sie ev. durch Klage erzwingen konnten. Von allen diesen an sich unwahrscheinlichen Dingen finden wir in der Überlieferung keine Spur.

3) Man sagt, sie kamen nur in die Demen, nicht in die Phratrien.

Auch für diese Behauptung haben wir kein Zeugnis.[1]) Aufserdem führt sie zu zwei unmöglichen Konsequenzen:

a) Wurden die illegitimen Töchter ex cive nicht in eine Phratrie eingeführt, so gehörten sie (wenn sie unverheiratet waren) überhaupt keiner Körperschaft an, durch welche sie ihr Bürgerrecht hätten erweisen können, es hätte also eine ganze Anzahl von attischen Bürgerinnen gegeben, denen jeder Beweis für ihr Bürgerrecht fehlte. Dieses ist aber in einer Zeit unmöglich, in welcher eine vollgültige Ehe nur mit einer Bürgerin abgeschlossen werden konnte, vom Bürgerrecht der Frau also wesentliche Rechte abhingen.

b) Wurden die illegitimen Söhne nur in die Demenregister, nicht aber auch in die Phratrienregister eingetragen, so gab es keinen Unterschied der Eintragung zwischen ihren γνήϲιοι und νόθοι. Sie waren ja gleichmäfsig nur in das Demenregister eingetragen. Eine solche Unterschiedslosigkeit der Eintragung ist aber bei den rechtlichen Folgen des Unterschieds nicht anzunehmen. Von Zusätzen aber wie „νόθοϲ“ im Demenregister finden wir keine Spur.

4) Man kann annehmen, sie seien ebenso wie Neubürger als neue, selbständige Familienhäupter in die Phratrien- und Demenregister eingetragen. — Bei den Frauen ging das nicht. Aufserdem fehlt jedes Zeugnis.

5) Nach der bekannten Stelle Is. VII 16 mufs bei der Einführung eines Adoptierten in die Phratrie derselbe Eid geschworen werden wie bei der Einführung eines γνήϲιοϲ: ἦ μὴν ἐξ ἀϲτῆϲ εἰϲάγειν καὶ γεγονότα ὀρθῶϲ. Die völlige Gleichstellung des φύϲει γεγονὼϲ mit dem ποιητὸϲ zeigt, dafs unter dem γεγονὼϲ ὀρθῶϲ zu verstehen ist: ἐξ ἐγγυητῆϲ. Ohne Einführung in die Phratrie gab es keine Adoption. Es war also unmöglich einen Illegitimen ex cive attica zu adoptieren. Wäre ein solcher Bürger gewesen, es wäre keine Veranlassung gewesen, ihm das Recht, adoptiert werden zu können, zu versagen. Er wäre vielmehr im Falle des Fehlens „echter“ Leibeserben als „Sohn“ naturgemäfs der berufenste Fortsetzer des väterlichen Geschlechtes gewesen. Man vergleiche den Beschlufs vom Jahre 411/10 S. 786 Nr. 7. Das Fehlen des passiven Adoptionsrechtes läfst schliefsen auf Fehlen des Bürgerrechts.

1) Die Plataier sind freilich in den Demen, aber nicht in den Phratrien gewesen. Dafür bildeten sie aber eine eigene, einer Phratrie entsprechende Genossenschaft. Sie wurden in das Bürgerrecht mit der Absicht aufgenommen, sie wenn möglich in ihre Heimatstadt zurückzuführen und dort wieder anzusiedeln. Sie bildeten familienrechtlich eine besondere Korporation, welche die Prüfung ihrer Geburt übernahm; die Zugehörigkeit zu derselben erwies sie als Plataier und damit zugleich als Bürger. Eine solche die Abstammung der Illegitimen ex cive erweisende Körperschaft hat es aber unseres Wissens nicht gegeben. (Vgl. unten.)

6) Nehmen wir an, dafs in Zeiten, welche Verbindung mit Ausländerinnen nicht als Ehe anerkannte, uneheliche Kinder von Bürger und Bürgerinnen das Bürgerrecht besafsen, so müssen wir auch annehmen, dafs in den Perioden, in welchen vollgültige Ehen mit Ausländerinnen geschlossen werden konnten, auch die unehelichen Kinder von Bürger und Ausländerin Bürgerrecht hatten. Zu dieser Folgerung wird man sich doch aber kaum verstehen wollen.

Wohin wir sehen, überall Schwierigkeiten, wenn wir uns die Illegitimen ex cive als Bürger denken. Alles ist hingegen klar und einfach, wenn wir den Satz aufstellen: Bürger ist nur der eheliche Sprössling.

Aber das Gesetz! Das Buch des Aristoteles sagt es wieder ausdrücklich: Bürger ist jeder, dessen Eltern bürgerlich waren. Davon, dafs sie verheiratet sein mufsten, steht da kein Wort: also wurde es nicht verlangt. Mufs diesem Wortlaut gegenüber nicht jeder Widerspruch verstummen? Ich glaube: nein! Bei allen Angaben über die Vorbedingungen des attischen Bürgerrechts, sowohl bei dem Gesetz des Perikles wie über die Festsetzungen des Jahres 403 wird angegeben, was in den Vorbedingungen des Bürgerrechts geändert wurde, nicht das immer Stehenbleibende, das für den Athener Selbstverständliche. Selbstverständlich aber war die Bedingung, dafs Vater und Mutter verheiratet waren. Das war das Feststehende, das sich durch die Gesetzgebung wie ein roter Faden bei allem Wechsel hindurchzieht. Der Gegenstand des Kampfes war, ob Verbindung mit einer Ausländerin den Kindern Erb- und Bürgerrecht gewähren sollte, nicht ob auch Unehelichen das Bürgerrecht zustehen sollte.

Wir Modernen sind freilich leicht geneigt, anders zu urteilen. Damit kommen wir zu dem dritten Grunde Lipsius'. Wir sind geneigt, die Gewährung des Bürgerrechts an die illegitimen „Athener" für selbstverständlich zu halten, nicht die Verweigerung. Ist es denn nicht eigentlich selbstverständlich, dafs die Kinder von bürgerlichen Eltern das Bürgerrecht besafsen? Wenn die Athener sogar solchen, deren Mutter eine Fremde war, zeitweise das Bürgerrecht zugestanden, wie konnten sie die nothi ex cive, in deren Adern nur Bürgerblut flofs, nur deshalb ausschliefsen, weil der Verbindung der Eltern die „Formalität" der ἐγγύησις fehlte? Caillemer S. 199 nennt die ἐγγύησις wirklich une formalité, à laquelle les pouvoirs publics demeuraient étrangers, und auch Lipsius spricht S. 533 Anm. 143 von derselben als von einer Formalität. Ich möchte dies um keinen Preis thun. Worauf beruhte denn rechtlich die Ehe, wenn nicht auf der ἐγγύησις? Jedenfalls gab sie allein doch den Kindern das Erbrecht, nur die Kinder der ἐγγυητή waren γνήσιοι.

Man trägt, meine ich, moderne Ideen in attische Verhältnisse. Dem Athener war das Selbstverständliche, dafs nur Ehe der Eltern besonderes Recht gewähren konnte.

Nach attischem Recht war Verkehr mit einer Bürgerin nur

mit Zustimmung des κύριοϲ derselben gestattet (Lipsius S. 404 ff.). Wenn nun ein Vater seine Tochter einem Bürger gab, ohne darauf zu bestehen, daſs dieser sie zur Frau nehme, wenn der Bürger sie nahm, ohne sie zu seiner Frau zu machen, wenn so Groſsvater und Vater für das Recht der Kinder nicht sorgten, wie sie konnten, wie konnten sie dann vom Staat besonderes Recht für die Kinder einer ἑταίρα in Anspruch nehmen? Von den Menschenrechten der Revolution wuſste man in Athen nichts. Wenn aber der Verkehr des Bürgers mit der Bürgerin ohne Einwilligung des κύριοϲ erfolgte, wie sollte der Staat dazukommen, den Früchten eines solchen Verkehrs besonderes Recht zu geben und dadurch nachträglich das Verbrechen zu legalisieren? Das glaube ich freilich, daſs, wenn in einem solchen Falle der κύριοϲ subsequens matrimonium erzwang, nach attischen Begriffen der Vater den Eid leisten konnte, das Kind sei ἐξ ἀϲτῆϲ καὶ ἐγγυητῆϲ[1], das Kind wurde aufgenommen, aber es erhielt das Bürgerrecht nicht ohne Familienrechte.

Darauf aber kam es an: kein Bürgerrecht ohne Familienrecht. Giebst du deinem Kinde nicht dein Recht (Erbrecht...), so kannst du auch nicht verlangen, daſs ihm der Staat sein Recht (Bürgerrecht) giebt. Auf dieser Grundlage wird erst das ganze Verfahren beim Eintragen in die Listen verständlich. Ohne diesen Grundsatz wäre das Beurkundungsverfahren in Athen gänzlich unzulänglich gewesen. Wenn alles auf die ἐγγύηϲιϲ ankam, weshalb hatte man dann keine Listen, in welchen die Eheschlieſsungen beurkundet wurden? Wenn ein Athener seine Tochter verheiratete, so übergab er sie dem Freier unter der Bedingung, daſs die aus der Verbindung hervorgehenden Kinder in Bezug auf den Vater Familienrecht, also vor allem (Erbrecht) haben sollten. Verlangte nun ein Bürger, daſs sein Kind als Bürger anerkannt werden sollte, so muſste er nachweisen, daſs er selbst dem Kinde Familienrechte gewährte, d. h. es als γνήϲιοϲ anerkannte. Da er aber seine Frau als Frau nur unter der Bedingung erhalten hatte, daſs die Kinder γνήϲιοι sein sollten, so hing wieder die Gewährung der Familienrechte nicht von seinem Willen ab, sondern war ein einklagbares Recht der Kinder. Der Vater hatte kein letztwilliges Verfügungsrecht über sein Vermögen: dieses gehörte den γνήϲιοι. Die einfache Konsequenz war auch, daſs nicht legitimiert werden konnte. Die Erbfrage beherrschte im Grunde das Ganze. Die Beurkundung schuf Rechte und Pflichten. Von beiden Seiten wurde die Richtigkeit derselben durch die Beteiligten beobachtet. Der Vater, seine Kinder, seine Verwandtschaft sorgte, daſs niemand untergeschoben wurde, die Verwandtschaft der Mutter,

---

1) Ebenso zweifle ich auch nicht, daſs Iphikrates für seinen Sohn Menestheus denselben Eid leisten konnte, auch wenn er die Tochter des Kotys geheiratet hatte, als sie noch nicht attische Bürgerin war, und ihre Einbürgerung erst nach der Geburt des Sohnes stattgefunden hatte.

dafs kein Berechtigter uneingetragen blieb. Kein Recht ohne Pflichten, das war der Grundpfeiler, auf dem das Ganze beruhte. Entfernt man ihn, so bricht der ganze Bau zusammen. Auf den blofsen Eid der Beteiligten hat man in Athen nicht viel gegeben, konnte es auch leider nicht. Die Eintragung eines Illegitimen als Bürger ohne Familienrechte hätte nur Rechte, nicht Pflichten gegeben, d. h. sie hätte der Täuschung Thür und Thor geöffnet.

Wir müssen dabei noch eins beachten. In unserer Zeit ist die Zahl der unehelichen Kinder infolge des leichten gesellschaftlichen Verkehrs beider Geschlechter miteinander, der relativ späten Verheiratung der Männer, der Schwierigkeit bei Eingehung und Lösung einer Ehe eine grofse. In Athen wird bei dem Mangel des gesellschaftlichen Verkehrs zwischen Männern und Frauen, bei der grofsen Gefahr, mit welcher Verkehr ohne Zustimmung des κύριος verbunden war, der Leichtigkeit und Gefahrlosigkeit des Verkehrs mit Hetären (Fremden) und Unfreien die Zahl unehelicher Kinder von Bürger und Bürgerin gleich Null oder doch so gering gewesen sein, dafs es einen Kampf um die Stellung derselben niemals gegeben hat. Auch wenn man, um die Zahl der Bürger zu vermehren, den Kreis der γένει Einzubürgernden erweiterte, kamen sie schon eben dieser höchstens ganz geringen Zahl wegen nicht in Betracht.

Die unehelichen Kinder von Bürger und Bürgerin besafsen das Bürgerrecht nicht.

So sehr sich die Notwendigkeit der Anerkennung dieses Satzes immer wieder aufdrängt: eins hat mir lange immer wieder Zweifel erweckt: Wie ist unser Satz zu vereinigen mit dem, was in der 3. Rede des Isaios über die Erbschaft des Pyrrhos als geltendes Recht vorausgesetzt wird?

Caillemer benutzt die Rede, um seinen Satz vom Bürgerrecht der Illegitimen zu beweisen, Lipsius erwähnt sie nicht, hält also die Sache nicht für bedeutend.

Der Sprecher giebt an, der Adoptivsohn des Pyrrhos habe die Phile, die Tochter des Pyrrhos, an den Xenokles aus Kopros mit einer Mitgift von 3000 Drachmen verheiratet (§ 45. 48 ff.) ὡς ἐξ ἑταίρας und bringt für diese Behauptungen Zeugnisse bei (§ 53). Die Gegner aber behaupten, er habe sie verheiratet ὡς γνησίαν ἀδελφὴν οὖσαν (§ 58). Die Ehe war eine in rechtsverbindlicher Form abgeschlossene (ἐγγύησις § 45 ff. 53. 70 ff.), die Mutter der Phile war eine Bürgerin (§ 37), Phile selbst nicht in die Phratrie eingeführt (§ 73. 75). Nach der Ansicht des Isaios und der Richter, welche den ersten Prozefs zu Gunsten des Klienten des Isaios entschieden, war es also erlaubt, die Tochter, die nicht γνησία war, an einen Bürger zu verheiraten (ἐγγυᾶν). Das ging doch nur, wenn sie Bürgerin war. Wir haben hier also eine Illegitime, welche das Bürgerrecht besitzt, ohne in eine Phratrie eingeführt zu sein.

Philippi Beitr. S. 135 meint, das Gesetz, welches verbot, eine

ξένη einem Bürger zu verloben, habe auf unseren Fall keine Anwendung gefunden. „Trotzdem war diese Ehe keine im strengen Sinne rechtmäſsige, da ja die νόθη unserer Auffassung nach ebenso wenig bürgerlichen Standes war wie der νόθος. Die Gesetzgebung, soweit sie das Bürgerrecht betraf, muſs also hier eine Lücke gelassen haben.“ Daſs dies die Schwierigkeit nicht beseitigt, wird jeder von dem Standpunkt aus, den auch Philippi teilt, Caillemer zugeben. Er sagt mit Recht: Wenn Phile nicht ξένη war, war sie Bürgerin und umgekehrt, ein Mittelding gab es nicht. Buermann sucht mit Nebenehe zu helfen. Wir haben gesehen, daſs es eine solche nicht gab.

Wenn eine Illegitime ex cive attica mit einem Athener verheiratet werden darf, so muſs sie das Bürgerrecht besessen haben. Nach unseren Ausführungen hat sie es nach der Gesetzgebung des Jahres 403 nicht gehabt; hat sie es gehabt, so muſs sie vor 403 geboren sein, sie muſs das Bürgerrecht auf Grund der vor 403 herrschenden Gesetzgebung besessen und es trotz der Aufhebung dieser Gesetzgebung im Jahre 403 nicht verloren haben. Wir müssen unter diesen Umständen zwei Fragen aufwerfen: Gestatten die Zeitverhältnisse die Geburt der Phile vor 403 zu setzen? Entspricht die rechtliche Lage vor 403 den oben aufgestellten Forderungen?

Blaſs Att. Ber. 2. Abt. S. 502 sagt: „Für die Zeit der Rede sind die einzigen Anhaltspunkte die Ermahnung des Diophantos von Sphettos als Anwalt des Xenokles in dem früheren Prozeſs, und die des Dorotheos von Eleusis, gleichfalls eines Freundes desselben: Dieser kommt noch 349 in der Rede gegen Neaira anscheinend als lebend vor, jener zuletzt als Demosthenes' Zeuge gegen Aischines (Dem. 19, 198. Vgl. Schaefer Dem. u. s. Z. 1, 182). Die Rede möchte demnach keine der frühesten des Isaios sein.“ Die älteste der uns bekannten Reden des Isaios fällt um 389 (Blaſs II 455), die jüngste 353. Der Erblasser Pyrrhos, der Vater der Phile, ist, wie mehrfach in der Rede erwähnt wird, länger als 20 Jahre tot (z. B. § 2). Phile ist nach § 31 πλείω ἢ ὀκτὼ ἔτη mit Xenokles verheiratet. In welchem Alter sie sich verheiratet hat, wissen wir nicht. Nehmen wir an, sie habe sich in einem Alter von 18 Jahren verheiratet, so war sie zur Zeit des Prozesses 26 Jahr alt, d. h. die Rede könnte etwa 380 v. Chr. gehalten sein, was sich mit den von Blaſs angeführten Thatsachen vereinigen läſst. Glaubt man sie später setzen zu müssen, so muſs man annehmen, daſs Phile bei ihrer Verheiratung älter gewesen sei, woran uns nichts hindert. Wir können also ohne Bedenken die Geburt der Phile vor das Jahr 403 setzen.

Auf die zweite der oben gestellten Fragen müssen wir bei der Behandlung der Zeit vor 403 eine Antwort suchen.

4. Die Ehebegründung und die Beurkundung des Personenstandes nach attischem Recht.

Das Mädchen stand in der Gewalt ihres κύριος, sagen wir kurz des Vaters. Ohne dessen Einwilligung war eine Verbindung mit ihr unzulässig. Voraussetzung jeder Ehe ist deshalb das ἐκδοῦναι zur Ehe, das ἐγγυᾶν. Wir haben nur eine einzige Schilderung einer solchen ἐγγύησις, die des Megakles und der Agariste, der Tochter des Kleisthenes von Sikyon (Herodot 6, 130). Der Vorgang gehört dem sechsten Jahrhundert an und wird von einem Schriftsteller des fünften erzählt. Ein Teil der Erzählung, die Episode des Hippokleides und seiner verhängnisvollen Tanzkunst, wird sogar dadurch recht zweifelhaft, dafs dieselbe Tanzgeschichte mit demselben Ausgang vom Pfau bei seiner Bewerbung in indischen Erzählungen berichtet wird, die nicht der Darstellung des Herodot entstammen können. (Vgl. S. J. Warren: Herodot 6, 126. Hermes, 29, S. 476 ff.) Aber ich glaube, wir können die Schilderung jener ἐγγύησις für unsere Zwecke doch benutzen. Die Formen der ἐγγύησις werden im sechsten und fünften Jahrhundert dieselben gewesen sein und auch im vierten keine Änderung erfahren haben, wenigstens stimmt der Gebrauch des ἐγγυᾶν und des ἐγγυᾶσθαι in dem letzteren mit dem des Berichts des Herodot überein. Kleisthenes, der Vater der Agariste, sagt: τῷ δὲ Ἀλκμαίωνος Μεγακλέι ἐγγυῶ παῖδα τὴν ἐμὴν Ἀγαρίστην νόμοισι τοῖσι Ἀθηναίων. φαμένου δὲ ἐγγυᾶσθαι Μεγακλέος ἐκεκύρωτο ὁ γάμος Κλεισθένεϊ. Die ἐγγύησις kommt zustande durch das ἐγγυῶ des κύριος und das ἐγγυῶμαι des Freiers. Von dem ἐγγυῶμαι des Freiers an ist das Mädchen ἐγγυητή. Nach den uns geläufigen Begriffen gehören zum Abschlufs einer Ehe 1) Braut und Bräutigam, 2) eine dritte Person, welche die Erklärung derselben, dafs sie Ehe miteinander eingehen wollen, entgegennimmt und dann die Ehe für geschlossen erklärt. Da es nun in Athen einen Beamten sei es kirchlichen oder weltlichen Charakters, der die Erklärung der Nupturienten entgegengenommen und die „Trauung“ vollzogen hätte, niemals gegeben hat, so erscheint uns unwillkürlich der κύριος als dieser dritte, der das Brautpaar traut. Der κύριος ist jedoch lediglich Partei, ohne sein ἐγγυῶ ist ἐγγύησις nicht möglich, aber es ist nur ein Teil, zu dem das andere, das ἐγγυῶμαι des Freiers hinzukommen mufs. Bei Schliefsung der Ehe kommt in Betracht der consensus matrimonialis des Mannes und der Frau und die Einwilligung der Eltern resp. Vormünder, nach griechischer Anschauung des κύριος. Dem Fehlen der Einwilligung der Eltern wird im modernen Recht verschiedene Rechtswirkung beigelegt, nach attischem Recht war, da die Frau nicht sui iuris ist, Konsens des κύριος schlechthin notwendig. Er setzt den Konsens der Braut als selbstverständlich voraus, er schliefst ihn ein.

Durch das ἐγγυῶμαι wird das Mädchen ἐγγυητή. Ist sie damit zugleich auch „Frau"?

Bei uns wird durch Vollziehung des Standesamtsakts die Braut eine Frau. Ist nun auch Agariste durch das ἐγγυῶμαι des Megakles Frau desselben geworden? Ἐγγυητὴ war sie dadurch geworden, aber noch nicht γαμετὴ und dadurch γυνή. Dies wird die ἐγγυητὴ nicht durch einen noch hinzuzufügenden rechtlichen Akt, sondern durch die Ehevollziehung, den γάμος, das συνοικεῖν. Die Frau sollte dann aber auch die gebührende Stellung unter den Frauen der Phratrien- und Demengenossen einnehmen und deshalb führte sie der Gatte dort ein. Dies geschah in der Phratrie nicht durch einfache Anmeldung, sondern durch Darbringung eines Opfers, das nach dem Vermögen des Mannes sehr verschieden ausgefallen sein wird. Dies ist das γαμηλίαν εἰσφέρειν. Bei der ἐγγύησις pflegte man Zeugen hinzuzuziehen, man pflegte εἰσφέρειν γαμηλίαν ὑπὲρ τῆς γυναικός, aber auf die Giltigkeit der Ehe hatte beides keinen Einfluſs. Jeder, der seine Tochter ἐγγυᾷ, wird verständiger Weise dafür sorgen, daſs es vor Zeugen geschieht, vor allem auch vor den Verwandten des Mannes, und daſs auch sonst die Tochter, z. B. der Phratrie gegenüber, die Stellung als γυνὴ eingeräumt wird. Weil dies natürlich ist, erregt das Fehlen von Zeugen, der Mangel der γαμηλία den Verdacht, daſs ἐγγύησις gar nicht stattgefunden habe. Aber alle diese Dinge haben lediglich deklaratorischen, nicht rechtstiftenden Charakter.

Epidikasie (einer Erbtochter) ist niemals eine Ehebegründungsform gewesen. Ich habe bereits N. Philol. Rundschau Jhrg. 1892 Nr. 21 S. 531 darauf hingewiesen, daſs es niemals zwei Klassen von Ehefrauen gegeben hat: ἐγγυηταὶ und ἐπιδικασταί, und daſs es niemals einen Einführungsschwur gegeben hat, der Einzuführende sei ἐξ ἀστῆς καὶ (ἐγγυητῆς) ἢ ἐπιδικαστῆς, es hat nur geheiſsen ἐξ ἀστῆς καὶ ἐγγυητῆς. Epidikasie ist ein Weg, der zur ἐγγύησις führt, aber kein dieser gleichgeordneter Rechtsakt. Isaios 6, 13 ff. erklärt der Sprecher, daſs die Angaben, welche die Gegner über die Herkunft der Kallippe machen, offenbar falsch seien. Sie sagen, ihr Vater sei im sizilischen Feldzuge geblieben und habe seine Tochter unter Vormundschaft des Euktemon zurückgelassen, dieser habe sie geheiratet und aus dieser Ehe stammten zwei Söhne. Da der älteste derselben noch nicht 20 Jahr alt ist, seit dem sizilischen Feldzuge aber 52 Jahre verflossen sind, so müſste Kallippe mindestens 30 Jahre alt geworden sein, bevor sie sich mit ihrem Vormunde verheiratete. In diesem Falle hätte sie überhaupt nicht mehr unter Vormundschaft gestanden: οὔτ' ἐπιτροπεύεσθαι προσῆκε τὴν Καλλίππην ἔτι, τριακοντοῦτίν γε οὖσαν, οὔτε ἀνέκδοτον καὶ ἄπαιδα εἶναι, ἀλλὰ πάνυ πάλαι συνοικεῖν ἢ ἐγγυηθεῖσαν κατὰ νόμον ἢ ἐπιδικασθεῖσαν. Der Sprecher meint, mit 30 Jahren hätte sie längst verheiratet sein müssen. Entweder hätte sie ihr κύριος längst jemandem gegeben

oder sie wäre, wenn sie eine Erbtochter war, jemandem gerichtlich zugesprochen worden. Das ἐγγυηθεῖσα ist ebenso das Passivum von ἐγγυᾶν, das der κύριος thut, wie ἐπιδικασθεῖσα das Passiv von ἐπιδικάζω, das das Gericht thut. Damit ἐγγύησις entsteht, fehlt in beiden Fällen das ἐγγυῶμαι des Nehmenden. Wird eine Erbtochter zugesprochen, so wird dem Nächstberechtigten das Recht zugesprochen, sie heiraten zu dürfen unter der Bedingung, daſs er von diesem Recht thatsächlich Gebrauch macht. Er verlobt sich dann mit ihr, indem er das ἐγγυῶμαι spricht, und wird ihr Gatte durch den γάμος, das συνοικεῖν. Die Epidikasie ersetzt das ἐγγυῶ des κύριος. Der Unterschied liegt andererseits darin, daſs der Freier auf den Zuspruch durch das Gericht ein Recht hat, auf das ἐγγυῶ des κύριος aber nicht.

Die Hochzeit folgte der ἐγγύησις in der Regel sehr bald. Doch ist dies nicht nötig. Es können Jahre dazwischen liegen, manchmal kommt es zur Ehe überhaupt nicht. So „verlobt" des Demosthenes Vater auf dem Sterbebette seine Gattin Kleobule dem Aphobos (ἐγγυῶν Dem. 28, 16). Aphobos heiratet aber die Kleobule nicht, obgleich er die 80 Minen der Mitgift im Besitz hat, es heiſst vielmehr von ihm: τὴν μέν προῖκα αὐτῆς ἤδη ... ἔχων ὡς συνοικήσων αὐτῇ τὴν Φιλωνίδου τοῦ Μελιτέως θυγατέρ' ἔγημε (27, 56; 29, 48). Ähnlich ging es des Demosthenes' Schwester. Auch sie verlobte der Vater auf dem Sterbebette (ἐγγυῶν γυναῖκα 28, 15) und zwar dem Demophon, und auch dieser erhält eine Mitgift. Die Verlobte ist aber erst fünf Jahre alt, es soll also die Verheiratung erst stattfinden ὅταν ἡλικίαν ἔχῃ, τοῦτο δ' ἔμελλεν εἰς ἔτος δέκατον γενήσεσθαι (29, 43). Demophon ist οὔπω μέλλων τῇ ἀδελφῇ ἐμῇ συνοικήσων (27, 45; 29, 45). Zum συνοικεῖν, zur Ehe ist es nicht gekommen (27, 65; 28, 21). Kleobule ist niemals „Frau Aphobos" und die Schwester des Demosthenes niemals „Frau Demophon" gewesen, um nach unserem Sprachgebrauch zu reden. Aphobos und Demophon konnten die Betreffenden nun aus eigenem Recht zur Frau nehmen, aber sie haben es nicht gethan.

Wenn der Gatte auf dem Sterbebette seine Gattin einem andern verlobte, so ist keine Doppelehe begründet. Euktemon ἐγγυᾶται (Is. 6, 23), um einen Druck auf seine Kinder (erster Ehe) auszuüben, die Schwester des Demokrates. Da sein Sohn Philoktemon nachgiebt, vollzieht er die Ehe nicht, sondern löst das Verhältnis, ἐγάμει heiſst es § 24, nicht ἔγημεν.[1])

---

1) Da Doppelehe nicht durch Doppelengyesis, sondern durch Doppelgamos zustande kommt, es zu diesem aber zwischen Euktemon und der Schwester des Demokrates nicht gekommen ist, so ist aus der 6. Rede des Isaios ein Beweis für die rechtliche Möglichkeit von Doppelehe resp. Nebenehe überhaupt nicht zu gewinnen. Ich habe aber bei der Behandlung dieser Rede diesen Gesichtspunkt unberücksichtigt gelassen, da sich die Frage nach der Zulässigkeit der Doppelverbindung auch ohne jene Ansicht von der Ehebegründung lösen läſst.

Das Eingeschlossenwerden und Geniefsen des Quittenapfels geschieht zwischen ἐγγύησις und γάμος. Die „Verlobten" sind dabei noch nicht Mann und Frau, sondern νυμφίος und νύμφη (Plut. Solon 20). Es ist ἐγγύησις consensus matrimonialis de futuro. Derselbe geht ohne weitere rechtliche Form in Ehe über, sobald der γάμος manifestiert, der consensus sei de praesenti geworden.

Ἐγγύησις setzt sich zusammen aus Geben und Nehmen. Praktisch ist das, worauf es ankommt, das Geben. Soll Ehe eingegangen werden, so mufs ein Mann verhanden sein, der sie eingehen will. Es fragt sich aber, ob er jemanden findet, der ihm seine Tochter giebt. Eine Frau aus eigener Macht sich nehmen kann niemand, sie mufs ihm gegeben werden, und so liegt das Hauptgewicht auf dem Geben, dafs ein Nehmer vorhanden ist, wenn es überhaupt zum Geben kommt, ist selbstverständlich. So ist die ἐγγυητὴ die zur Ehe Gegebene.

Eine Klage auf Ehevollziehung nach geschehener ἐγγύησις gab es nicht, auch keine Strafe für Nichtvollziehung. Die ἐγγύησις giebt also dem Manne das Recht mit der ἐγγυητὴ Ehe einzugehen, falls die Zustimmung des κύριος nicht vorher wieder zurückgezogen wird, der ἐγγυητὴ giebt sie gar keine Rechte. Dafs ἐγγύησις ohne nachfolgenden γάμος von beiden Seiten einfach aufgehoben werden konnte, wird uns verständlich, wenn wir sehen, dafs auch Ehe durch einfache ἀπόπεμψις aufgehoben werden konnte, also Erzwingung der Ehe gar keinen Sinn hatte. Durch den γάμος wurde die ἐγγυητὴ Frau des Mannes, solange nicht Scheidung eintrat. Ihre Kinder waren γνήσιοι. Die Rechte dieser γνήσιοι waren — von der ἀποκήρυξις können wir absehen — unzerstörbar.

Der attische Staat, der sich um die Verhältnisse der Bürger nur so weit kümmerte als er mufste, hatte bezüglich der Ehe ein dreifaches Interesse: es mufste der Vater gesichert werden, dafs sich seine Tochter nur mit seinem Willen einem Manne verband, es mufste der Gatte sicher gestellt werden, dafs seine Kinder als rechtmäfsig anerkannt wurden, es müssen die Kinder sicher gestellt werden, dafs Vater und Staat ihnen die Rechte ehelicher Kinder einräumten. Man sieht, überall tritt die ἐγγύησις dem Vollzug gegenüber in den Vordergrund, sie war es, die dem γάμος Rechte gewährte. So wurde ἐγγυητὴ gleich γαμετή.

Ein durch römische und kirchliche Anschauungen geschulter Gesetzgeber würde die Sache so geordnet haben, dafs er zwischen ἐγγύησις und γάμος einen kirchlichen oder standesamtlichen Akt einschob, mit dem die Ehe begann. Man hätte der ἐγγύησις auch den Charakter als sponsalia de praesenti geben können. In Athen hat niemand hieran gedacht, weil nach griechischer Anschauung wie nach germanischer Ehe nicht durch eine Rechtshandlung, sondern durch Beilager begründet wird.

Uns fällt besonders das Fehlen eines Eheregisters auf. Man

mufs jedoch bedenken, dafs, wie wir noch weiter unten sehen werden, die Register wie überhaupt das Geschriebene damals lange nicht die Bedeutung hatten wie bei uns.[1]) Die attische Ehe trägt überhaupt einen, ich möchte sagen thatsächlich greifbareren Charakter, als ihn unsere Ehe nach Aufsen hin zu haben braucht. Wir können uns eine Ehe, die unlösbar oder so gut wie unlösbar ist, zwischen zwei Personen denken, die sich in ihrem ganzen Leben nur in dem Augenblick der Eheschliefsung vor dem Standesbeamten oder Geistlichen sehen und sprechen, von der also, wenn nicht die staatliche oder kirchliche Vorschrift der Schliefsung vor einem Beamten bestände, ein Dritter überhaupt nichts merkte. Ein solche Ehe liegt dem attischen Denken und Leben ebenso fern wie die Ehe, die früher in den Romanen eine grofse Rolle spielte, die heimliche Trauung ohne Wissen der Eltern in irgend einer entlegenen Kirche, bei der dann, um die Verwickelung vollzumachen, der Geistliche gar kein wirklicher Geistlicher war. Eine Verheiratung der Tochter ohne den Vater (κύριος) gab es nicht, und dessen Sorge war es naturgemäfs, durch Zuziehung von Zeugen aus der Verwandtschaft die Rechte der Tochter sicherzustellen. Die Ehe war mit der Übersiedlung ins Haus des Gatten verbunden. Wenn der Vater von allen diesen Dingen absah, ja dann war ihm eben nicht zu helfen, und es mufsten die etwaigen Folgen getragen werden. Für Neigungsheirat war bei dem Mangel an gesellschaftlichem Verkehr in unserem Sinne wenig Raum, Geldheiraten gab es bei der verhältnismäfsigen Geringfügigkeit der Mitgift, die noch dazu für die Frau und ihre Kinder sicher gestellt werden mufste, und bei der Eigenart des Erbtochterrechtes nicht. Es blieb im allgemeinen die Standesheirat, die infolge ihrer Natur nach Aufsen genügend erkennbar hervortritt. Der Athener wollte legitime Kinder haben, so hatte er das gröfste Interesse daran, die Rechtsstellung der Frau und ihrer Kinder beweiskräftig erkennbar hervortreten zu lassen. Da nun andererseits die Ehescheidung zumal für den Mann jederzeit möglich war, war das Zusammenleben um so mehr mit der Ehe verbunden, getrenntes Leben aber ein so gut wie sicheres Zeichen der Lösung der Ehe. Wurde ein Kind geboren und der Vater führte es nicht als das

1) Zur Rechtsgültigkeit einer letztwilligen Verfügung scheint z. B. schriftliche Aufzeichnung nicht erforderlich gewesen zu sein. Man pflegte bei Testamentserrichtung Zeugen hinzuzuziehen und zwar wie bei der ἐγγύησις aus der Zahl der Verwandten und Freunde, die Zeugen brauchten aber das Testament nicht zu unterzeichnen, der Testator brauchte es nicht selbst abzufassen oder auch nur zu unterzeichnen. Da die Zeugen von dem Inhalt des Testamentes gar nicht in Kenntnis gesetzt zu werden brauchten, sodafs sie später nur die Thatsache der Testamentserrichtung bezeugen konnten, bedurfte man einer besonderen Gewähr gegen Fälschung, die vor allem in der Niederlegung des Testaments bei einer Behörde oder ev. in mehreren Exemplaren bei Verwandten und Freunden bestand (Schömann-Lipsius, Att. Prozefs² S. 595 ff.).

seinige in die Phratrie ein, so lag sofort für den Vater und die übrigen Verwandten der Frau die Pflicht vor, für die Einführung zu sorgen, so daſs ein Zweifel über Bestehen der Ehe, wenn diese ihre Pflicht thaten, nicht bestehen bleiben konnte. Thaten sie ihre Pflicht nicht, dann war eben nicht zu helfen und dann hatte nach antiken Begriffen auch der Staat weder ein Recht noch eine Pflicht einzuschreiten.

Wir verstehen so auch die populär-praktische, nur die äuſseren Merkmale aufweisende, oft zitierte Erklärung der Ehe bei [Dem.] g. Neaira § 122: τὸ cυνοικεῖν τοῦτ' ἔcτιν, ὃc ἂν παιδοποιῆται καὶ εἰcάγῃ εἴc τε τοὺc φράτεραc καὶ δημόταc τοὺc υἱεῖc, καὶ τὰc θυγατέραc ἐκδιδῷ ὡc αὑτοῦ οὔcαc τοῖc ἀνδράcι, die auch Bebel (Die Frau und der Socialismus S. 40) miſsbraucht, um die niedrige Stellung der Frau in Athen zu erweisen.

Wie es keinen Beamten, vor dem die Ehe geschlossen wurde, und kein Eheregister gab, so gab es in Attika auch keine Listen, welche im Sinne unserer Standesamtsbücher Auskunft über die einzelnen Bewohner gegeben hätten. Der Bürger erwies seinen Personenstand in mittelalterlicher Weise durch Zugehörigkeit zu einer Korporation. Auffallend ist es, daſs es sich (seit Kleisthenes) um Zugehörigkeit zu zwei Korporationen handelt, zu Phratrie und Demos. Diese Anomalie erklärt sich aus der Geschichte der athenischen Verfassung. Es wäre ja nur folgerichtig gewesen und hätte den Geschäftsgang vereinfacht, wenn Kleisthenes die Phratrien ganz aufgehoben und den Gemeinden auch die Aufnahme der Kinder der Gemeindegenossen übertragen hätte. Aber er änderte nicht mehr, als er muſste, die altgeheiligten Geschlechter- und Kultverbände lieſs er möglichst unangetastet — schon der Phratrienbesitz machte eine Aufteilung schwierig — er lieſs die Bruderschaften κατὰ τὰ πάτρια.[1]) Man glaubt freilich aus des Aristoteles Ἀθπ. schlieſsen

1) Er hat sie um so eher in ihrem Wirkungskreise gelassen, als seine Neuschöpfung, die Gemeinden, in gewissem Sinne auf einem ganz ähnlichen Prinzip beruhten wie die Bruderschaften, da die Gemeindezugehörigkeit zwar im Augenblick der Einrichtung der Demen vom Wohnsitz der einzelnen abhing — wie doch auch wohl ursprünglich benachbart wohnende Geschlechter zu einer Phratrie zusammengefaſst worden waren — später aber zur Gemeinde nicht derjenige gehörte, der im Gemeindebezirk wohnte, sondern der, dessen Ahn zur Zeit des Kleisthenes dort seinen Wohnsitz gehabt hatte, also auch Kleisthenes zu einer Ordnung und Verwaltung lediglich nach dem Zusammenwohnen nicht durchgedrungen war. Die Maſsregel des Kleisthenes läſst sich mit der Verkoppelung einer Gemeindeflur vergleichen, welche die getrennt liegenden Ländereien der einzelnen Besitzer für den Augenblick zusammenlegt, das Wiederauseinanderkommen durch Kauf und Erbschaft aber weder hindern will noch kann, so daſs immer wieder nur durch neue Verkoppelung geholfen werden kann. In Attika hat eine solche Neuordnung im 5. und 4. Jahrhundert nicht wieder stattgefunden. Zwischen Demen und Phratrien bestanden, da sie in demselben Lande lagen, natürlich gewisse faktische Beziehungen, die aber rein zufälliger Natur

zu können[1]), dafs in der Kapitel 42 ff. geschilderten jüngsten, zur Zeit des Schriftstellers geltenden Staatsverfassung insofern eine Änderung eingetreten sei, als die Prüfung der jungen Bürger damals den alten Geschlechtern und Bruderschaften ganz entzogen war und dafs die Prüfung eines Atheners bezüglich seiner Vollbürtigkeit erst bei seiner Mündigsprechung im 18. Lebensjahre und zwar von Seiten der Gemeinde stattfand; die alte Organisation sei so verfallen gewesen, dafs die Zugehörigkeit zu einer Phratrie gänzlich indifferent war, obgleich sie noch länger in den Bürgerrechtsverleihungen berücksichtigt wurde, die grofse Menge werde davon gar nichts mehr gewufst haben. Bekümmerte man sich um den Personenstand des Bürgers erst, wenn er das 18. Jahr erreichte, so war das wirklich eine „herzlich unvollkommene Ordnung, gar nicht zu vergleichen mit der des Geschlechterstaates“ (Wilamowitz a. o. S. 190), und man versteht gar nicht, wie es gekommen sein sollte, dafs die Athener eine so notwendige Einrichtung, man kann wirklich nur sagen aus reiner Faulheit, verkommen liefsen, ohne, was doch leicht genug gewesen wäre, etwas Neues an ihre Stelle zu setzen. Aber der Bericht des Aristoteles über die damalige Staatsverfassung schliefst ein Fortbestehen und Weiterfunktionieren der Phratrien in keiner Weise aus. Aristoteles hat es nur mit den Teilhabern an den politischen Rechten, das heifst mit den mündigen Bürgern zu thun, ihre Eintragung will er schildern, weiter nichts. Achtzehnjährig geworden sollen sie in das Gemeinderegister eingetragen werden. Zu diesem Zwecke wird, wie es bei den Eintragungen immer geschehen[2]), die Berechtigung des einzelnen durch eine Abstimmung der Demoten festgestellt. Es fragt sich, ob der Aufzunehmende γέγονε κατὰ τοὺς νόμους, und zu dieser Prüfung giebt die Anerkennung seines Rechtsstandes durch die Phratrienabstimmungen das Hauptmaterial: der unmündige Athener erweist seine Zugehörigkeit zur Bürgerschaft durch die durch Aufnahme seitens der Brüder begründete Zugehörigkeit zu einer Phratrie, der mündige durch die zur Gemeinde.

Um nun ein Bild von dem zu gewinnen, was die Phratrien bezüglich des einzelnen thaten, fragen wir zunächst: wie oft und in welchem Alter pflegten die Kinder eines Phrateren den Brüdern

---

waren. Die Heiligtümer und Versammlungsplätze lagen in Ortschaften, die zugleich den Mittelpunkt eines Demos bildeten. Dafs man zu Beamten möglichst dem Zentrum nahe wohnende Brüder machte, liegt in der Natur der Sache begründet. Bei Aufnahme von einer gröfseren Anzahl von Neubürgern, die ja aber nur selten vorkam, hat man vielleicht durch ad hoc gefafsten Beschlufs, wie bei der Verteilung der Plataier auf die Demen, Rücksicht auf Gleichmäfsigkeit der Verteilung, auf den Wohnsitz und damit auch in gewisser Weise auf den Demos genommen.

1) Hruza I, S. 138 Anm.; v. Wilamowitz, Arist. u. Athen I 189 ff.

2) Vgl. meine Arbeit de demis atticis S. 35 (Dem. 57, 61 u. 44, 40, an letzterer Stelle handelt es sich um einen Adoptierten).

vorgestellt zu werden? Bei Pollux 8, 107 heifst es φράτορες· εἰς τούτους τούς τε κόρους καὶ τὰς κόρας εἰσῆγον καὶ εἰς ἡλικίαν προελθόντων ἐν τῇ καλουμένῃ κουρεώτιδι ἡμέρᾳ ὑπὲρ τῶν ἀῤῥένων τὸ κούρειον ἔθυον, ὑπὲρ δὲ τῶν θηλειῶν τὴν γαμηλίαν. Es wird also angegeben, es habe eine doppelte Vorstellung stattgefunden, zuerst führte man die Kinder ein, später, wenn sie εἰς ἡλικίαν gekommen waren, opferte man für die Knaben das Haarschuropfer, für die Mädchen das Heiratsopfer. Man wirft der Stelle vor, sie enthalte einen Fehler (Schäfer, Dem. u. s. Zeit III 2 S. 21) und trägt dann Bedenken eine in einem Punkte fehlerhafte Stelle als hinreichendes Zeugnis für eine zweite „Einführung“ gelten zu lassen (Gilbert I^2 213 Anm. 3). Wir können dies Bedenken zunächst beiseite lassen, da doch selbst wenn der Verfasser jener Angabe sich in einem Punkte getäuscht oder im Ausdruck vergriffen haben sollte, darum doch nicht gleich das Ganze zu verwerfen ist, und prüfen, wie weit die Angaben der Stelle mit den Daten der überlieferten Einzelfälle übereinstimmen. Wir stellen bei der Aufführung derselben zugleich alles das zusammen, was wir sonst im folgenden brauchen.

A. Leibliche Kinder.

1) [Dem.] 59, 59. 60. Phrastor will während einer Krankheit (ἐν τῇ ἀσθενείᾳ ὤν) seinen ganz jungen Sohn[1]) einführen εἰς τοὺς φράτερας καὶ εἰς τοὺς Βρυτίδας[2]), ὧν καὶ αὐτός ἐστι γεννήτης. Da der Vater krank war, hat er ihn offenbar nicht persönlich eingeführt. Die Genneten ἀποψηφίζονται τοῦ παιδὸς καὶ οὐκ ἐνέγραφον εἰς σφᾶς αὐτούς. Der Vater appelliert, ὅτι οὐκ ἐνέγραφον αὐτοῦ υἱόν, so dafs die Sache vor den Schiedsrichter kommt. Die Genneten verlangen, er solle schwören καθ' ἱερῶν τελείων ἦ μὴν νομίζειν εἶναι αὑτοῦ υἱὸν ἐξ ἀστῆς γυναικὸς καὶ ἐγγυητῆς κατὰ τὸν νόμον, d. h. sie erklären, den Knaben als zu den Genneten gehörig anerkennen zu wollen, wenn der Vater diesen Eid leistet. Dieser Eid wurde für die Anerkennung offenbar verlangt, Phrastor aber

1) Die Mutter, die Tochter der Neaira, war ein Jahr im Hause des Phrastor gewesen, dann wurde sie verstofsen, während sie schwanger war. Οὐ πολλῷ ὕστερον (§ 55) wurde Phrastor krank, Neaira und ihre Tochter pflegten ihn und überredeten ihn den inzwischen geborenen Sohn einzuführen. Über die Schwere der Krankheit vgl. § 55 und 56: πάνυ πονηρῶς διετέθη καὶ εἰς πᾶσαν ἀπορίαν κατέστη. § 57: λογιζόμενος ὅτι πονηρῶς μὲν ἔχοι καὶ οὐ πολλὴ ἐλπὶς εἴη αὐτὸν περιγενήσεσθαι. Nachdem die während seiner Krankheit versuchte Anerkennung des Sohnes nicht gelungen war, heiratete er, wieder genesen, eine Bürgerin (§ 58).

2) Als Zeugen für den Vorgang werden aufgerufen § 55 die Phrateren und Genneten, § 62 nur die Brytiden, § 63 heifst es nur: εἰσῆγεν εἰς τοὺς γεννήτας. Vor die Phrateren — auch wenn sie ev. dabei zu sagen hatten — ist die Sache offenbar nicht gekommen. Die Aufnahme der Genneten entschied (zunächst) über die Zulassung zu der Phratrie.

hatte ihn bei der versuchten Einführung nicht geleistet und auch nicht leisten können, weil er infolge seiner Krankheit in der Versammlung nicht erschienen war. Er leistete den Eid auch nachträglich nicht, und der Knabe blieb ausgeschlossen.

2) Andoc. de myst. 125 ff. Das hier Erzählte fällt vor 403, ist aber bei unserer Untersuchung ohne Bedenken heranzuziehen.

a) Erfolgloser Versuch, einen ganz jungen Knaben einzuführen. Kallias verstöfst seine Frau, ἡ δ' ἔφη κυεῖν ἐξ αὐτοῦ καὶ ἐπειδὴ ἔτεκεν υἱόν, erklärt der Vater, es sei nicht sein Kind. Da nehmen die Verwandten der verstofsenen Frau das Kindchen und bringen es an den Apaturien mit einem Opfer zum Altar (wessen? steht hier nicht) und fordern den Kallias auf, das Opfer für den Knaben darzubringen. Dieser fragte: wem gehört das Kind? sie sagten: dem Kallias, dem Sohne des Hipponikos. Er erklärte: der bin ich, und jene fuhren fort: und dies ist dein Sohn. Kallias wird erklärt haben, dafs er die Mutter wegen Ehebruchs verstofsen habe, und dafs er bereit sei, zu beschwören, jener sei nicht sein Sohn. Er leistet den Eid, und der Knabe wird auf Grund desselben zurückgewiesen. Eine andere Entscheidung war nur im Wege des Prozesses zu erzwingen.

b) Erfolgreicher Versuch, denselben Knaben einzuführen. Später versöhnt sich Kallias mit der verstofsenen Frau und erkennt jenen ἤδη μέγαν ὄντα als seinen Sohn an: εἰσάγει (Praes. de conatu) εἰς Κήρυκας, φάσκων εἶναι υἱὸν αὐτοῦ. Kallides erhebt Einspruch und fordert, man solle ihn nicht aufnehmen (μὴ εἰσδέξασθαι), die Keryken entscheiden κατὰ τὸν νόμον ὅς ἐστιν αὐτοῖς, τὸν πατέρα ὀμόσαντα εἰσάγειν ἦ μὴν υἱὸν ὄντα ἑαυτοῦ εἰσάγειν, d. h. sie erklären sich wie oben bereit, den Knaben als Sohn des Kallias aufzunehmen, wenn dieser den Eid leistet. Er leistet ihn λαβόμενος τοῦ βωμοῦ: ἦ μὴν τὸν παῖδα ἑαυτοῦ εἶναι γνήσιον. Die Reihenfolge ist hier: Verlangen des Vaters, das Kind als seinen Sohn aufzunehmen, Einspruch eines Gegners, die Genneten entscheiden durch Abstimmung, dafs der Eid geleistet werden solle. Wilamowitz II 271 meint auf Grund des κατὰ τὸν νόμον, ὅς ἐστιν αὐτοῖς, die Genneten seien gebunden gewesen, den Eid des Vaters zu respektieren. Dies anzunehmen zwingt uns aber nichts. Es ist Gesetz, dafs der Vater den Eid leistet. Bevor derselbe im vorliegenden Falle geschworen wird, beantragt Kallides den Knaben nicht aufzunehmen. Er motivierte sicherlich seinen Antrag mit dem Eide, durch den Kallias früher die Einführung desselben Knaben verhindert hatte. Die Genneten entscheiden: wenn Kallias sich nachträglich davon überzeugt hat, dafs der Knabe doch sein Sohn ist, und den gesetzlichen Eid in diesem Sinne schwören will, so haben wir keinen Grund an der Wahrheit seiner Behauptung zu zweifeln. Es ist auch möglich, ja das Wahrscheinliche, dafs die Genneten zunächst nur entschieden, dafs Kallias zum Eide zuzulassen sei — darin lag implicite: wenn

er ihn leistet, nehmen wir ihn auf — und dann erst die Aufnahme aussprachen. Dem Sprecher kommt es nur auf die Gegenüberstellung der beiden Eide an, im übrigen ist seine Erzählung ganz summarisch. Kallias schwört und der Sohn wird aufgenommen.

Phrateren werden in beiden Fällen nicht erwähnt, aber es ist zumal durch die Erwähnung der Apaturien, die geradezu die Angabe der Körperschaft, bei der der Knabe eingeführt werden soll, ersetzt und für den Hörer überflüssig macht, nicht zweifelhaft, dafs es sich beide Male um Einführung nicht nur unter die Genneten, sondern auch unter die Phrateren handelt. Ἐψηφίσαντο δὲ οἱ Κήρυκες κατὰ τὸν νόμον ὅς ἐστιν αὐτοῖς (§ 127) konnte auch gesagt werden, wenn es sich nicht um das Geschlecht, sondern zugleich mit um die Phratrie handelte.

3) Dem. 57, 52 ff.

a) Der Vater hat den Euxitheos αὐτὸς ζῶν ὀμόσας τὸν νόμιμον τοῖς φράτερσιν ὅρκον in die Phratrie eingeführt: εἰσήγαγέ μ' ἀστὸν ἐξ ἀστῆς ἐγγυητῆς αὑτῷ γεγενημένον εἰδώς (§ 54). Der Vater ist früh gestorben, so dafs es sich hier um Einführung bald nach der Geburt handelt.

b) ἀλλὰ παιδίον ὄντα μ' εὐθέως ἦγον (sc. οἱ συγγενεῖς) εἰς τοὺς φράτερας, εἰς Ἀπόλλωνος πατρῴου [ἦγον], εἰς τἄλλ' ἱερά. Euxitheos will sein Bürgerrecht nachweisen und führt Leute vor, die als seine συγγενεῖς für ihn zeugen sollen. Die Gegner aber sagen, diese seien durch Geld bewogen (ὠφελουμένους), sich für seine Verwandten auszugeben. Dieser Behauptung sucht der Sprecher — abgesehen von anderem — zu begegnen, indem er sagt (§ 54): Sie erklären meine Verwandten zu sein nicht erst jetzt von mir dazu bewogen, sondern sie haben mich — (den der Vater schon in seine Phratrie eingeführt hatte, als ich dann Waise geworden war) — sofort, als ich noch παιδίον war, zu den Phrateren geführt. Als ich aber noch παῖς war, habe ich sie doch nicht bestechen können, sich für meine Verwandten auszugeben!

4) Is. 8, 19. Einführung in ganz jugendlichem Alter. Ὅ τε πατὴρ ἡμῶν, ἐπειδὴ ἐγενόμεθα, εἰς τοὺς φράτορας ἡμᾶς εἰσήγαγεν, ὀμόσας κατὰ τοὺς νόμους τοὺς κειμένους ἦ μὴν ἐξ ἀστῆς καὶ ἐγγυητῆς γυναικὸς εἰσάγειν· τῶν δὲ φρατόρων οὐδεὶς ἀντεῖπεν οὐδ' ἠμφισβήτησε μὴ οὐκ ἀληθῆ ταῦτ' εἶναι, πολλῶν ὄντων καὶ ἀκριβῶς τὰ τοιαῦτα σκοπουμένων. § 20: μήτε τοὺς φράτορας εἰσδέχεσθαι ἡμᾶς, ἀλλὰ κατηγορεῖν καὶ ἐξελέγχειν.

5) Is. VI 22 ff. Zuerst vergeblich versuchte, dann durchgesetzte Einführung eines jedenfalls nicht ganz jungen Sohnes. Euktemon hat zwei Söhne von der Alke. Er will den älteren derselben (§ 26), der also jedenfalls nicht mehr ganz jung ist[1]), εἰς

1) Dafs der Knabe schon in höherem Alter steht, erkennt man auch daraus, dafs es, als Euktemon sich wieder zu verheiraten droht, heifst: εἰδότες δ' οἱ ἀναγκαῖοι ὅτι ἐξ ἐκείνου μὲν οὐκ ἂν ἔτι γένοιντο

αγαγεῖν εἰς τοὺς φράτορας. Sein älterer Sohn legt Einspruch ein οὔθ' οἱ φράτορες εἰσεδέξαντο ἀλλ' ἀπηνέχθη τὸ κούρειον, d. h. Philoktemon ging weiter als Makartat (Nr. 7), er nahm das Opfer weg, die Einführung unterblieb. Euktemon appelliert auch nicht an den Richter, verlobt sich aber wieder. Infolgedessen giebt sein älterer Sohn nach, und der Sohn der Alke wird wirklich eingeführt: Euktemon erscheint zum zweiten Male, um den Zurückgewiesenen einzuführen. Er erklärt offenbar, sein älterer Sohn habe sich inzwischen überzeugt, dafs der Sohn der Alke wirklich sein Stiefbruder sei, Philoktemon erhob keinen Einspruch, die Einführung fand statt, der Knabe ist nun εἰσαχθείς (§ 24).

6. Dem. 39, 4. Durch Prozefs erzwungene Einführung eines bereits mündigen Sohnes. Ἐγγράφει (der Vater) τοῖς Ἀπατουρίοις τουτονὶ μὲν Βοιωτὸν εἰς τοὺς φράτερας, τὸν δ' ἕτερον Πάμφιλον.

B. Adoptivsöhne.

7. Dem. 43, 11 ff. Adoption eines noch nicht Mündigen in das Haus eines Verstorbenen. Ἐπειδὴ δ' οὑτοσὶ ὁ παῖς ἐγένετο καὶ ἐδόκει καιρὸς εἶναι ... εἰσήγαγον εἰς τοὺς φράτερας τοὺς τοῦ Ἁγνίου Εὐβουλίδῃ τὸν παῖδα τουτονί. Makartat sprach bei der Einführung in die Phratrienversammlung gegen die Aufnahme (αὐτοὺς δ' ἀξιοῦντα ἐπιορκεῖν, d. h. dafs die Brüder gegen das Recht und damit gegen ihren Eid die Aufnahme verweigerten), wollte sich aber nicht verpflichten, ein Risiko zu übernehmen und die Sache vor Gericht zu bringen (§ 14: οὐκ ἐθέλοντα κινδυνεύειν, § 82: ὑπεύθυνον αὑτὸν ποιήσας): er rührte das Opfer nicht an: (§ 14: οὐδ' ἀπάγοντα τὸ ἱερεῖον ἀπὸ τοῦ βωμοῦ, § 82: οὐκ ἐθελήσας ἅψασθαι τοῦ ἱερείου οὐδ' ἀπαγαγεῖν ἀπὸ τοῦ βωμοῦ). Die Phrateren stimmten ab λαβόντες τὴν ψῆφον καομένων τῶν ἱερείων ἀπὸ τοῦ βωμοῦ φέροντες τοῦ Διὸς τοῦ φρατρίου (§ 14) und der Gegner nahm seinen Anteil am Opferfleisch wie die übrigen Phrateren.

8. Dem. 44, 41 ff. Adoption eines Mündigen in das Haus eines Verstorbenen: οὐκ εἰσηγμένου δ' εἰς τοὺς φράτεράς πω τοῦ Ἀρχιάδου, ἀλλ' ἐπειδὴ ἐνεγράφη (in das Demenregister), τηνικαῦτα πείσας ἕνα τινὰ τῶν φρατέρων ἐνέγραψεν εἰς τὸ φρατερικὸν γραμματεῖον. Leochares wird entgegen dem üblichen Verfahren (cf. § 44) zuerst in den Demos, dann erst in die Phratrie des Verstorbenen aufgenommen. Schäfer sagt Dem. III 2 S. 244, dafs dies seine Erklärung darin finden könne, „dafs die Abkunft des Leochares keinem Zweifel unterlag. Wäre die förmliche Aufnahme in die

---

παῖδες ταύτην τὴν ἡλικίαν ἔχοντος, φανήσοιντο δ' ἄλλῳ τινὶ τρόπῳ (§ 23). Der Sohn der Alke mufs doch schon älter gewesen sein, so dafs die Phrateren verständiger Weise glauben konnten, er sei der Sohn des Euktemon.

Phratrie abgewartet, die im Pyanepsion zu geschehen pflegte, so hätte es mit des Leochares Eintragung in die Bürgerrolle des Demos noch ein ganzes Jahr Anstand haben müssen.“ Nach dem Präjudiz des Demos, daſs Leochares sich mit Recht als Adoptivsohn des Archiades geriere, konnte es nicht schwer fallen, einen Phrateren zu finden, der ihn als solchen in des Archiades Bruderschaft einführte. Daſs ἐνέγραψε heiſst „bewirkte die Eintragung“, zeigt z. B. Is. VII 1, wo es vom Einführenden gebraucht wird, verglichen mit § 17 (cf. § 27 ἐγγεγραφὼς εἰς τοὺς συγγενεῖς καὶ φράτορας). Leostratos II aber bedarf für die Einführung seines Sohnes Leochares in die Phratrie des Archiades von Otryne eines Einführenden, weil er als Nachkomme des Leostratos I von Eleusis offenbar einer anderen Phratrie angehört als Archiades, in dessen Haus Leochares adoptiert wird, in eine Phratrie aber nur ein Angehöriger derselben einführen konnte. Auch Dem. 39, 4 heist ἐγγράφει „er beantragt und erlangt die Eintragung“.

9. Is. II 13 ff. Adoption eines Mündigen (§ 6 etc.). § 14: εἰσάγει με εἰς τοὺς φράτορας παρόντων τούτων καὶ εἰς τοὺς δημότας με ἐγγράφει καὶ εἰς τοὺς ὀργεῶνας. § 16 werden als Zeugen aufgerufen Phrateren, Orgeonen und Demoten.

10. Is. VII 15 ff. Adoption eines Mündigen (§ 15. 34). Καὶ ἐπειδὴ Θαργήλια ἦν, ἤγαγέ με ἐπὶ τοὺς βωμοὺς εἰς τοὺς γεννήτας τε καὶ φράτερας (vgl. § 27: καὶ ἐγγεγραφὼς εἰς τοὺς συγγενεῖς καὶ φράτερας, § 43: εἰς τοὺς γεννήτας καὶ φράτερας ἐγγραφείς). Ἔστι δ' αὐτοῖς νόμος ὁ αὐτός, ἐάν τέ τινα φύσει γεγονότα εἰσάγῃ τις ἐάν τε ποιητόν, ἐπιτιθέναι πίστιν κατὰ τῶν ἱερῶν ἦ μὴν ἐξ ἀστῆς εἰσάγειν καὶ γεγονότα ὀρθῶς καὶ τὸν ὑπάρχοντα φύσει καὶ τὸν ποιητόν. ποιήσαντος δὲ τοῦ εἰσάγοντος ταῦτα μηδὲν ἧττον διαψηφίζεσθαι καὶ τοὺς ἄλλους, κἂν δόξῃ, τότ' εἰς τὸ κοινὸν γραμματεῖον ἐγγράφειν, πρότερον δὲ μή. Der εἰσάγων leistet den Eid. Καὶ τῶν φρατέρων τε καὶ γεννητῶν ἐκείνῳ οὐκ ἀπιστούντων ἐμέ τε οὐκ ἀγνοούντων, ὅτι ἦν ἐξ ἀδελφῆς αὐτῷ γεγονώς, ἐγγράφουσί με εἰς τὸ κοινὸν γραμματεῖον ψηφισάμενοι πάντες, ἐπιθέντος ἐκείνου τὴν πίστιν καθ' ἱερῶν. Er wird eingeschrieben als Θράσυλλος Ἀπολλοδώρου. Vgl. § 1: Καὶ ἐπὶ τὰ ἱερὰ ἀγαγὼν εἰς τοὺς συγγενεῖς ἀπέδειξε καὶ εἰς τὰ κοινὰ γραμματεῖα ἐνέγραψεν, wo die συγγενεῖς = γεννῆται sind und der Plural τὰ κοινὰ γραμματεῖα sich auf das Phratrien- und das Demenregister bezieht. Die Einführung in den Demos findet später statt (§ 27 ff.).

Für die Frage, ob eine ein- oder zweimalige Vorstellung der Kinder stattgefunden habe, kommen die Adoptionen nicht in Betracht. Neben Vorstellung leiblicher Söhne bald nach der Geburt (Nr. 1, 2^a, 3^a, 4) finden wir solche in höherem Alter (Nr. 2^b und 5). Da aber in beiden Fällen eine frühere Einführung nicht stattgefunden hat, könnte die Einführung in höherem Alter nur als Notbehelf, als Ersatz der früher versäumten resp. nicht ermöglichten

erscheinen. Eine doppelte Einführung wird berichtet von Euxitheos Dem. 57, 52 ff. (Nr. 3). Der Vater hat ihn eingeführt, nach dessen bald erfolgtem Tode „führten" Verwandte den Knaben (παιδίον) „zu den Phrateren". Dies ἦγον εἰς τοὺς φράτερας (§ 54) ist nicht ein Ausdruck für ein zufälliges Hingeleiten unter die Phrateren bei irgend einer Gelegenheit — dergleichen wäre ganz belanglos und deshalb unkonstatierbar gewesen — sondern ist Ausdruck sollenner, rechtsdeklaratorischer Handlung und gleichbedeutend mit εἰσῆγον εἰς τοὺς φράτερας, das schon § 55 vom Vater gebraucht wird. Man vergleiche oben Nr. 10 Is. 7, 15 den von einem Adoptierten gebrauchten Ausdruck ἤγαγέ με ἐπὶ τοὺς βωμοὺς εἰς τοὺς γεννήτας τε καὶ φράτορας. Wir sehen also, die Nachricht von einer doppelten Einführung steht in keinem Widerspruch mit den zufällig überlieferten Einzelfällen, sie findet vielmehr eine Bestätigung.

Halten wir sie für richtig, so finden wir sofort eine Erklärung der Opfer, welche bei der Einführung der Kinder dargebracht wurden. Es waren diese das μεῖον und das κούρειον. Μεῖον heifst offenbar das „Kleinere, Geringere", κούρειον ist nicht von κόρος, sondern von κείρω abzuleiten, es ist das Haarschuropfer. Dafs das μεῖον dem κούρειον gegenüber das „kleinere" ist, beweisen auch die geringeren Gefälle, welche dem Priester nach der Demotionideninschrift Z. 5 ff. zufallen. Das „kleinere" Opfer wurde bei der Einführung der Knaben in den ersten Lebensjahren, das κούρειον bei der in vorgerückterem Alter dargebracht. Nehmen wir an, die Knaben seien nur einmal eingeführt worden, so müssen wir, wie es auch Gilbert folgerichtig thut, das μεῖον für das Einführungsopfer der Mädchen erklären, kommen damit aber bezüglich der Worte selbst in gröfste Verlegenheit. Dann kann κούρειον nicht von κείρω abgeleitet werden, denn ein Haarschuropfer hat nur Sinn beim Übergang vom Knaben- zum Jünglingsalter, nicht aber für erst kürzlich Geborene. Wir müfsten es dann von κόρος ableiten, bekommen damit aber keinen rechten Sinn, da durch nichts gekennzeichnet wird, dafs es von κόρος und nicht von κόρη herkommt. Bei dieser Erklärung scheint es freilich auf den ersten Blick möglich bei den Mädchen von einem „kleineren" Opfer gegenüber dem gröfseren für die Knaben dargebrachten zu sprechen, aber dann müfsten wir doch in κούρειον den Begriff „gröfser" erwarten, der aber nicht darin liegt. Dazu kommt, dafs in der Demotionideninschrift sowohl Z. 5 ff. als auch (in dem Antrag eines anderen Phrateren) Z. 59 f. das μεῖον an erster, das κούρειον an zweiter Stelle genannt wird, was erklärlich ist, wenn sie in der Reihenfolge genannt werden, in der sie für die Knaben dargebracht wurden, aber nach griechischen Begriffen unverständlich ist, wenn man das voranstehende kleinere als Mädchen-, das nachstehende gröfsere als Knabeneinführungsopfer erklären will. Bei Zurückweisung des Zeugnisses von der doppelten Einführung kommen wir in arge Verlegenheit, bei

Anerkennung desselben liegt alles klar. Wir müssen es anerkennen.

Wir verstehen nun auch die umstrittenen Worte der Demotionideninschrift Z. 117 ff.: ὅπος δ' ἂν εἰδῶσι οἱ φράτερες τοὺς μέλλοντας εἰσάγεσθαι, ἀπογράφεσθαι τῶι πρώτωι ἔτει ἢ ὧι ἂν τὸ κούρεον ἄγει τὸ ὄνομα πατρόθεν... Die Personalien der Einzuführenden sind vor der ersten und vor der zweiten Einführung zu veröffentlichen: im ersten Lebensjahr vor Darbringung des μεῖον und im Jahre der Darbringung des κούρειον. Das ἢ heifst respective.

Die erste Einführung fand bald nach der Geburt statt; es wäre wünschenswert gewesen, dafs sie so bald wie möglich stattfand, in praxi schob sie sich oft länger hinaus. Die Möglichkeit der Einführung bot sich nur einmal im Jahre, an den Apaturien. Es ist aber sicherlich oft, zumal bei gröfserer Entfernung, selbst bei bestem Willen unmöglich gewesen, den nächsten Termin zu benutzen.

Wann aber fand die zweite statt?

Der Sohn der Alke, der Is. 6, 22 (Nr. 5) mit Darbringung des κούρειον eingeführt werden soll, ist jedenfalls nicht mehr jung gewesen. Bei Pollux 8, 107 heifst es, die zweite Einführung habe stattgefunden εἰς ἡλικίαν προελθόντων. Κούρειον heifst Haarschuropfer, es weist uns auf den Eintritt des Jünglingsalters, der Pubertät hin.

Dazu kommt eine andere Erwägung. Die natürlichen, sich von selbst markierenden hier in Betracht kommenden Lebensabschnitte sind Geburt, Pubertät, Mündigkeit. Der Geburt entsprach die erste Einführung, die Mündigkeit wurde erreicht durch die Aufnahme in die Gemeinde. Es bleibt der Eintritt der Geschlechtsreife. Dafs dieses Alter in Athen durch einen besonderen Akt rechtskräftig dokumentiert wurde, macht der Umstand wahrscheinlich, dafs es ein fest geprägter Ausdruck ist ἐπὶ διετὲς ἡβῆσαι für in das Alter der Mündigkeit kommen. Wenn die ἥβη nicht durch irgend eine Handlung öffentlich anerkannt wurde, welchen Sinn hatte es dann nach ihr zu zählen statt einfach das 18. Jahr zu nennen? Es ist eine Wendung, wie man bei uns sagt: er ist zwei Jahre aus der Schule. Es drängt uns alles zu der Annahme, die zweite Einführung, bei welcher das κούρειον geopfert wurde, habe beim Eintritt in das 16. Jahr an dem dritten Tage der Apaturien, durch die Darbringung des Haarschuropfers durch den Vater stattgefunden, durch die Annahme desselben durch die Phrateren sei die ἥβη dokumentiert worden.

Aber hat es denn überhaupt Sinn, von einer doppelten Einführung zu sprechen? Wurde ein Knabe bald nach der Geburt eingeführt, aufgenommen, in die Liste eingetragen, dann hatte es doch keinen Sinn, das Ganze nachher noch einmal zu wiederholen! Es hilft auch nicht zu meinen, das erste Opfer habe der Einführung, das zweite der Dokumentierung der Reife gegolten, denn einerseits

heifst es z. B. Is. 8, 19 ὅ τε πατὴρ ἡμῶν ἐπειδὴ ἐγενόμεθα εἰς τοὺς φράτερας ἡμᾶς εἰσήγαγεν, und andererseits nennt die Demotionideninschrift nicht nur die Kleinen, sondern auch diejenigen, für welche das κούρειον geopfert werden soll, μέλλοντας εἰσάγεσθαι (Z. 116). Wenn wir nun auch meinetwegen sagen können, bei dem Sohn des Euktemon (Is. 6 Nr. 5) war die erste Einführung versäumt, darum bedeutet für ihn die Annahme des κούρειον zugleich die Einführung in die Phratrie, so war dies doch nur ein Ausnahmefall, den wir bei der Erklärung des Wortlautes der Inschrift nicht verwenden dürfen.

Die Schwierigkeit liegt in dem Begriff „Einführung". Für die Klärung derselben und die Lösung mancher anderen Schwierigkeit bietet die Demotionideninschrift Material, bei dessen Benutzung wir freilich etwas weiter ausholen müssen, da eine Ergänzung der Erklärung von Wilamowitz (Ar. u. Ath. II 259 ff.), der wir zunächst folgen, notwendig erscheint.

Obgleich das Gesetz der Demotioniden bestimmte, dafs eine Prüfung (διαδικασία) der Eingeführten stattfinden sollte, hatte eine solche eine Zeit lang nicht stattgefunden. Es beantragte deshalb Hierokles, es solle sofort eine Prüfung der bisher noch nicht Geprüften stattfinden, und wer mit Unrecht in die Bruderschaft eingeführt erscheine, dessen Name solle aus dem γραμματεῖον und dem ἀντίγραφον gelöscht werden, und derjenige, welcher ihn eingeführt hatte, 100 Drachmen Strafe bezahlen. Nach dieser aufserordentlichen, die versäumten Prüfungen nachholenden Diadikasie soll dann eine solche — wie es das Gesetz vorschreibt — regelmäfsig und zwar in dem Jahre, welches auf das Darbringen des κούρειον für den betreffenden Knaben folgt, stattfinden, und es wird der Brudermeister bei 500 Drachmen Strafe angewiesen, dieselbe jährlich zu veranlassen, dabei werden aber für dieselbe auch Neuerungen beantragt. Über die Aufnahme hat zu entscheiden der οἶκος Δεκελειῶν. Weist dieser die Einführung eines Knaben zurück, so steht dem Einführenden — was bis dahin nicht der Fall war — Berufung an die Gesamtheit der Brüder frei. Es wählt dann der οἶκος Δεκελειῶν fünf Vertreter und diese verfechten der Gesamtheit der Phrateren gegenüber das verwerfende Urteil des οἶκος. Bestätigt die Gesamtheit die Abweisung, so verfällt der Appellierende in eine Strafe von 1000 Drachmen. Während also bei der aufserordentlichen, durch das gesetzwidrige Unterlassen der vorgeschriebenen Prüfung veranlafsten Diadikasie von vornherein die Gesamtheit der Phrateren die Entscheidung hat, soll sie bei der wiederstattfindenden regelmäfsigen der οἶκος Δεκελειῶν haben und an die Gesamtheit nur Berufungen gelangen, so dafs die Gesamtheit eine Aufnahme durch den οἶκος Δεκελειῶν überhaupt nicht rückgängig machen kann. Diese die regelmäfsige Prüfungen betreffenden Bestimmungen des Antrags des Hierokles wurden jedoch, so erklärt Wilamowitz

weiter, nicht angenommen, es wurde vielmehr auf Antrag des Nikodemos eine völlige Neuordnung getroffen. Mit dem Rechte des Dekeleerhauses wurde aufgeräumt. Zunächst stimmen über die Aufnahme die Thiasoten des Betreffenden ab, dann aber entscheidend die Gesamtheit der Phrateren (mit Ausnahme der betr. Thiasoten). Haben letztere jemanden mit Unrecht aufgenommen, so werden sie, soweit sie schuldig sind, in Strafe genommen. Diese Neuordnung des Nikodemos fand den Beifall der Bruderschaft und wurde mit dem im übrigen zum Beschlufs erhobenen Antrage des Hierokles, von dem ja noch sehr viel gültig blieb, aufgezeichnet.

Auffällig ist dabei, dafs der nicht angenommene Teil des Antrags des Hierokles mit in die Stele eingegraben wurde. Beide Beschlüsse sind nicht wie der dritte vom zweiten durch alinea getrennt, beide sind von demselben Steinmetzen eingegraben und da sollte man auch den nicht angenommenen Teil mit auf den Stein übernommen haben? Dies konnte doch nur unnütze Kosten und Verwirrung verursachen. Wilamowitz selbst hält beide Anträge resp. Beschlüsse mit Recht für gleichzeitig, aber selbst wenn der Antrag des Nikodemos später fiele und vielleicht bei zufällig notwendig gewordener Erneuerung des Steines von derselben Hand geschrieben wurde, ist es recht wunderbar, dafs man nichtgeltendes Recht zu einem rein praktischen Zwecke wieder mit aufzeichnete. Dazu kommt aber noch anderes.

Hierokles beantragt: Über alle diejenigen, welche noch nicht nach dem Gesetz der Demotioniden geprüft worden sind[1]), sollen sofort die Phrateren eine Prüfung anstellen. Nach der Strafbestimmung für die Abgewiesenen heifst es dann weiter: in Zukunft aber soll die Prüfung in dem Jahre stattfinden, welches auf die Darbringung des κούρειον für den Betreffenden folgt, φέρεν δὲ τὴν ψῆφον ἀπὸ τô βωμô. Wir denken natürlich, diejenigen, welche die Stimmsteine nehmen sollen, sind die φράτερες, von denen oben die Rede gewesen ist. Aber weit gefehlt: Z. 30 belehrt uns, dafs von diesen Ungenannten an die Demotioniden appelliert werden kann, sie also von den φράτερες verschieden und jedenfalls mit dem οἶκος Δεκελειῶν identisch sind. Wilamowitz erklärt: Hierokles hat mit der nachzuholenden Prüfung eine andere Körperschaft beauftragt als diejenige, welche für die κατὰ τὸν νόμον erfolgende vorgeschrieben war, für die in Zukunft vorzunehmende Prüfung bleiben

1) Es ist möglich, dafs die Betreffenden ohne jede Prüfung in die Listen eingetragen waren (Z. 19), dem Wortlaut entspricht es aber mehr, dafs sie wohl geprüft waren, aber nicht κατὰ τὸν νόμον τὸν Δημοτιωνιδῶν, nicht so, wie das Gesetz es vorschrieb, und dafs nun diese Prüfung sofort nachgeholt werden soll in der Gestalt, wie es das Gesetz verlangt, und dafs der Antragsteller dabei hervorhebt, worauf er — dem Gesetz gemäfs — besonders geachtet wissen will: dafs die Phrateren es thun ὑποσχομένος πρὸς τô Διὸς τô Φρατρίο, φέροντας τὴν ψῆφον ἀπὸ τô βωμô.

die Prüfenden dieselben wie früher: „der Ausnahmefall kann dafür nichts lehren".

Mag es sein, so wunderbar es uns dünkt, daſs Hierokles das Haus der Dekeleer für fähig hielt, nach wie vor die regelmäſsige Prüfung vorzunehmen, ihm aber die auſserordentliche nicht anzuvertrauen wagte — worüber wir uns wundern, ist vor allem die Form, in der er seiner Meinung Ausdruck giebt. Er ändert das Gesetz für den Ausnahmefall, behält es für die Regel. Wir erwarten, daſs er in irgend einer Weise betont, daſs das eine ein Ausnahmefall sein soll, es im übrigen aber bei dem bisher geltenden Gesetz bleiben soll. Wir können uns allenfalls denken, daſs das τὸς φράτερας im Anfang des Antrags betont zu denken ist, dann müſste aber doch später eine Andeutung folgen, daſs es in Zukunft wieder wie früher sein sollte, und wenn es nur hieſse: in Zukunft soll das Haus der Dekeleer prüfen in dem Jahre nach der Einführung durch das κούρειον. Und weiter: ebenso seltsam, ja noch viel seltsamer wie Hierokles drückt sich sein Gegner Nikodemos aus. Die Bruderschaft ist mit dem Haus der Dekeleer nicht zufrieden, es überträgt ihm die auſserordentliche Prüfung nicht, Hierokles will ihm die regelmäſsige retten, aber Nikodemos überträgt auch diese der Gesamtheit der Phrateren. Das ist die Hauptsache seines Antrages, diese Hauptsache ist doch sicher Gegenstand heftigen Streites gewesen, wir erwarten also an der Spitze seines Antrags: prüfen sollen die Phrateren. Aber an der Spitze steht dieser Satz nicht, wir finden diese Hauptbestimmung überhaupt nicht in einem besonderen Satze, erst Z. 11 seines Antrags (Z. 80) finden wir, daſs die Brüder prüfen sollen, und auch hier ist das φράτερες ganz unbetont, es dient nur als Träger für das ἅπασι im Gegensatz zu den Thiasoten, und ebenso ist es Z. 89.

Wir finden weder bei Hierokles bei der auſserordentlichen Diadikasie (Z. 13—29) noch bei Nikodemos bei der ordentlichen die Phrateren als Prüfende besonders hervorgehoben; Hierokles bestimmt für den Abgewiesenen wie Nikodemos 100 Drachmen als Buſse, in seinem zweiten aber 1000; die Buſse soll in seinem ersten Antrag von dem Priester und Phratriarchen eingezogen werden, im zweiten allein vom Priester: ich glaube, wir müssen schlieſsen, die Prüfung ist immer von der Gesamtheit der Phrateren abgenommen worden, die Buſse hat bei der Diadikasie immer 100 Drachmen betragen, sie ist bei der Diadikasie immer von dem Priester und Brudermeister eingezogen worden, die Bestimmungen des Hierokles Z. 29 ff. beziehen sich auf etwas anderes als auf die Diadikasie.

Wir sehen Is. 6, 22 (Nr. 5), daſs, als Euktemon den Sohn der Alke einführen will, Philoktemon aber widerspricht, ihn die Phrateren nicht aufnehmen und das κούρειον weggetragen wird. Diese Entscheidung über Annahme oder Zurückweisung des Opfers hatte bei den Demotioniden das Haus der Dekeleer. Hierokles gestattet von

der Entscheidung desselben im Falle der Abweisung eine Berufung an die Gesamtheit der Brüder. Diese entscheidet über die Berufung bei der im nächsten Jahre nach der Zurückweisung des κούρειον stattfindenden Diadikasie, bei der der Betreffende, wenn die Annahme seines κούρειον vom Hause der Dekeleer nicht verweigert worden wäre, zusammen mit seinen Altersgenossen geprüft wäre. Die Erledigung etwaiger Berufungen ist die erste Nummer der Tagesordnung der vielleicht gerade um eine Berufung zweckentsprechend zu ermöglichen auf das Jahr nach der Darbringung des κούρειον gelegten regelmäfsigen Diadikasie. Weist das Haus der Dekeleer das κούρειον eines Einzuführenden zurück und erklärt der Einführende, er wolle appellieren, so wählt das Haus der Dekeleer fünf Anwälte, welche vom Phratriarchen und dem Priester vereidigt werden: ὀκ ἐάσειν ὀδένα μὴ ὄντα φράτερα φρατρίζεν. Beide Parteien sammeln nun bis zu der im nächsten Jahre stattfindenden Entscheidung Material und legen es in der Diadikasie-Versammlung der Gesamtheit vor. Siegte der Appellierende, so war damit der Sache nach natürlich auch die Diadikasie für seinen Schützling bestanden. Durch die Schlufsbemerkung Z. 44 f. ταῦτα δ' ἔναι ἀπὸ Φορμίωνος ἄρχοντος soll der Gestattung der Berufung rückwirkende Kraft versagt werden, es soll also keiner appellieren dürfen, der vor 396 vom Hause der Dekeleer abgewiesen ist.

Uns erscheint freilich auffallend, dafs wenn es heifst: φέρεν δὲ τὴν ψῆφον ἀπὸ τô βωμô· ἐὰν δέ τις βόληται ἐφεῖναι ἐς Δημοτιωνίδας, ὧν ἂν ἀποψηφίσωνται, ἐξεῖναι αὐτῷ, das Subjekt des ἀποψηφίσωνται ein anderes sein soll, als das des φέρεν, aber man mufs bedenken, dafs es sich hier nicht um ein neues selbständiges Gesetz, sondern um Ergänzungen des Gesetzes der Demotioniden handelt. Das Stichwort für den die κούρειον-Abstimmung ergänzenden Abschnitt giebt das τὴν δὲ διαδικασίαν τὸ λοιπὸν ἔναι τῶι ὑστέρωι ἔτει ἢ ὧι ἂν τὸ κόρεον θύσηι τῆι κορεώτιδι Ἀπατορίων. Ein Mifsverständnis aber war für den der damaligen Verhältnisse Kundigen nicht möglich, da es beim Übergang zu dem zweiten Teil sofort heifst ἐὰν δὲ βόληται ἐφεῖναι ἐς Δημοτιωνίδας. Dies konnte sich gar nicht auf die Diadikasie beziehen, denn da es den Beschlufs auf Antrag des Nikodemos noch gar nicht gab, war bei dieser eine Berufung gar nicht möglich, weil lediglich die Demotioniden abstimmten und man doch nicht von den Demotioniden an die Demotioniden appellieren konnte.

Es wird also durch den auf Antrag des Nikodemos gefafsten Beschlufs nichts aus dem des Hierokles aufgehoben.

Da die Inschrift nur ein uns unbekanntes Gesetz ergänzt, erhalten wir auf eine andere Frage keine Antwort. Die Kinder wurden, sobald es die Verhältnisse zuliefsen, beim Apaturienfest (und zwar am zweiten Tage desselben) unter Darbringung des μεῖον in die Phratrie eingeführt. Darüber, wer über die Annahme

des μεῖον und damit über die Aufnahme des Kindes entschied, giebt die Inschrift keine Auskunft, weil hierin keine Änderung getroffen wurde. Beachten wir aber, daſs bisher über Annahme des κούρειον allein das Haus der Dekeleer entschied, die Gesamtheit der Phrateren aber erst bei der Diadikasie hervortritt, so kann es nicht zweifelhaft sein, daſs das Haus der Dekeleer auch bei Darbringung des μεῖον die Entscheidung hatte. Daſs hierbei eine Appellation an die Phrateren gestattet war, ist ja nicht als unmöglich zu erweisen, aber in Rücksicht auf die Neueinführung derselben bei der Darbringung des κούρειον nicht wahrscheinlich. Daſs eine Berufung nicht stattfinden konnte, dafür spricht auch der Umstand, daſs Dem. 59, 59 f. gegen den abweisenden Beschluſs der Brytiden nicht an die Phrateren, sondern an den Richter appelliert wird.

Dreimal wird der Knabe eingeführt: bei der Darbringung des μεῖον, dem Opfer des κούρειον und der Prüfung, dreimal bedarf er eines Einführenden, dreimal wird über die Rechtmäſsigkeit der Einführung entschieden, dreimal wird er durch die Zulassung εἰςαχθείς. Das „Eingeführtsein“ hat streng genommen je nach dem Alter des Betreffenden einen verschiedenen Inhalt. Bis zum 16. Jahre ist er es, wenn für ihn das μεῖον angenommen ist, bis zu der Diadikasie des Jahrganges, zu dem er gehört, ist er es, wenn für ihn das κούρειον dargebracht ist, nach der auf Grund der Diadikasie erfolgten Eintragung in die Liste der Brüder ist er es dann definitiv. Die wichtigste Einführung ist für den einzelnen die erste. Bevor er in die Phratrie eingeführt ist, hat er keine amtliche Anerkennung dafür, daſs er γνήσιος seines Vaters ist. Hat dieser ihn dagegen einmal eingeführt und ist die Einführung als gesetzmäſsig von den Brüdern anerkannt, so sind seine Rechte festgelegt, die folgenden Einführungen sind mehr bloſs dem Alter des Betreffenden entsprechende Folgerungen, wenn auch die Frage, ob der Betreffende rechtmäſsig eingeführt werde, jedesmal wieder selbständig beantwortet werden muſs. Eingeführt heiſst deshalb κατ' ἐξοχὴν jeder, der von seinem Vater (einmal) in die Phratrie als γνήσιος eingeführt und von den Brüdern als Sohn ihres Bruders anerkannt worden ist.

Das Eingeführtwerden fällt nicht mit dem Eingeschriebenwerden in das Buch der Bruderschaft zusammen. Eingeschrieben wird bei den Demotioniden erst der Geprüfte (Z. 96). Die Thatsache, daſs erst der in das 17. Jahr eingetretene Jüngling eingetragen wird, beweist, daſs das φρατερικὸν γραμματεῖον nicht zum Zweck der Beurkundung des Personenstandes angelegt wurde. Es enthielt nicht die Knaben unter 17 Jahren. Da nun in der Inschrift offenbar nur von Knaben gehandelt wird, ist zu schlieſsen, daſs es die Mädchen überhaupt nicht enthielt. Es enthielt das φρατερικὸν γραμματεῖον die Namen der Brüder, nicht derjenigen, die erst Brüder werden wollten. Streng genommen wird jemand erst Bruder, wenn er mündig geworden ist. Und so wird in alter Zeit die Eintragung in die Bruderliste mit

der Mündigkeitserklärung zusammengefallen sein. Da diese aber seit Kleisthenes mit der Aufnahme in den Demos zusammenfiel, ist es erklärlich, dafs man die Aufnahme in die Bruderliste etwas zurückschob, und so zugleich eine weitere Prüfung und gröfsere Sicherheit in der Beurteilung der Berechtigung gewann. Dadurch, dafs man die einzelnen erst so spät in die Liste aufnahm, erreichte man auch, dafs nicht so viele Namen Frühverstorbener gelöscht zu werden brauchten, so dafs die grofse Sterblichkeit der Kinder keinen Einflufs auf die Liste hatte.

Zu diesen aus der Inschrift der Demotioniden gewonnenen Thatsachen stimmen die Nachrichten der litterarischen Überlieferung. Wo es sich um Einführung in jüngerem Alter handelt (Nr. 2. 3. 4. 5), heifst es nur εἰϲάγειν, bei der Einführung eines Mündigen (Nr. 6) auch ἐγγράφειν. In Nr. 1 handelt es sich freilich auch um ein ἐγγράφειν, aber nicht unter die Brüder, sondern unter die Genneten, von den Brüdern heifst es nur (§ 59) εἰϲῆγεν εἰϲ τοὺϲ φράτεραϲ. Ebenso ist es bei den Adoptionen. Bei der des noch nicht Mündigen in Nr. 7 steht nur εἰϲάγειν, bei der Adoption von Mündigen in Nr. 8. 10 sofort neben dem εἰϲάγειν das ἐγγράφειν.

Εἰϲάγειν εἰϲ τοὺϲ φράτεραϲ ist der allgemeine Ausdruck, der über die Art und Weise, wie diese Einführung geschieht, nichts Spezielles aussagt, er schliefst, wenn im gegebenen Falle das ἐγγράφειν dazugehört, dieses mit ein. So heifst es bei der durch Prozefs erzwungenen Einführung eines Mündigen vom Vater (Nr. 6): εἰϲήγαγεν, ἐποιήϲατο ἵνα τὰν μέϲῳ ϲυντέμω, ἐγγράφει τοῖϲ Ἀπατουρίοιϲ τουτονὶ μὲν Βοιωτὸν εἰϲ τοὺϲ φράτεραϲ, τὸν δ'ἕτερον Πάμφιλον, wo das εἰϲάγειν das Ganze umfafst, das ἐγγράφειν aber nur erwähnt wird, weil es auf den Namen ankommt.

Über die Einführung von Mädchen haben wir nur Nachricht in der dritten Rede des Isaios, hier heifst es nur εἰϲάγειν, nicht ἐγγράφειν.

Die Priester werden natürlich Listen derjenigen geführt haben, für die das μεῖον und das κούρειον dargebracht worden war. Aufserdem sind offenbar in den kleineren Gemeinschaften der Phratrie Register geführt. Betreff der in jugendlichem Alter befindlichen Knaben, von dem [Dem.] 59, 59. 60 (Nr. 1) handelt, heifst es, die Genneten weigerten sich, ihn ἐγγράφειν εἰϲ ϲφᾶϲ αὐτούϲ, und der in mündigem Alter Adoptierte bei Is. 2, 14 (Nr. 9) sagt εἰϲάγει με εἰϲ τοὺϲ φράτοραϲ . . καὶ εἰϲ τοὺϲ δημόταϲ με ἐγγράφει καὶ εἰϲ τοὺϲ ὀργεῶναϲ, wobei das εἰϲάγει με εἰϲ τοὺϲ φράτοραϲ das ἐγγράφειν in die Liste derselben einschliefst. Diese Genneten- und Orgeonenlisten trugen jedoch keinen öffentlichen, staatlichen Charakter, auf sie konnte man sich nicht weiter berufen.

Uns Leuten des papiernen Zeitalters will es freilich nicht recht in den Sinn, dafs es eine Aufnahme in eine Körperschaft gegeben habe ohne Eintragung in die Liste derselben. Wir müssen jedoch bedenken, dafs es eine Aufnahme lange gegeben hat, bevor man

Listen führte, und dafs auch später die durch Eintragung vollendete Aufnahme nicht durch eine darüber ausgestellte Urkunde, sondern durch Zeugnis des Vorstehers und der Mitglieder bewiesen wurde. Es gab ebensowenig Geburtsscheine wie Trauscheine.

Wer hat aber über die Aufnahme in die Phratrie zu entscheiden?

Über die Aufnahme in den Demos entscheidet die Gesamtheit der Demoten. Dem würde die Aufnahme in die Bruderschaft durch die Gesamtheit der Brüder entsprechen. Dafs aber das Aufnahmerecht nicht selbstverständlich bei der Gesamtheit der Phrateren gestanden hat, zeigt schon die Demotionideninschrift, da nach ihr bei Darbringung des κούρειον nur das Haus der Dekeleer abstimmt und erst — und zwar wird dies erst neu eingeführt — bei der Berufung eines Abgewiesenen die Gesamtheit der Phrateren.[1]) Andoc. de myst. 125 ff. (Nr. 2) handelt es sich um die Aufnahme durch ein Geschlecht (die Keryken), aber schon der Umstand, dafs die Einführung an den Apaturien stattfinden soll, das Opfer, der verlangte Eid des Vaters deuten darauf hin, dafs es sich um eine Einführung im Rahmen der Phratrie handelt, und dafs die Aufnahme durch die Genneten zugleich über die Aufnahme in die Phratrie entscheidet. Diese Meinung wird dadurch bestärkt, dafs [Dem.] 59, 59 f. (Nr. 1) zwar über die Aufnahme wieder allein die Genneten entscheiden, es aber § 59 heifst, Phrastor habe seinen Sohn einführen wollen εἰς τοὺς φράτερας... καὶ εἰς τοὺς Βρυτίδας, ὧν καὶ αὐτός ἐστιν ὁ Φράστωρ γεννήτης, § 55 als Zeugen die Phrateren und Genneten aufgerufen werden, und Is. 7 immer die Genneten und Phrateren zusammen genannt werden (§ 13. 15. 17. 26. 27. 43). Hermann Sauppe hat (Commentatio de phratriis atticis altera Ind. lect. Gott. 1890 S. 7) darauf hingewiesen, dafs bei Isaios nur in dieser 7. Rede fortwährend Genneten und Phrateren zusammen genannt werden, sonst aber (in Rede 2. 3. 8. 9. 10. 12) stets nur von einer Einführung εἰς τοὺς φράτερας die Rede ist, und mit Recht daraus geschlossen, dafs der Einzuführende in der 7. Rede einem Geschlecht angehörte und dafs diejenigen, welche in gentem nobilem phratriae recipi vellent in Geschlecht und Phratrie aufgenommen werden mufsten. Wir müssen aber auf Grund der 57. Rede des Demosthenes noch einen Schritt weiter gehen. Hier sagt der Sprecher, der sein Bürgerrecht verteidigt, § 24 εἰ δ'ἐν ἅπασιν, ὅσοις περ ἕκαστος ὑμῶν, ἐξητασμένος φαίνεται καὶ ζῶν ὁ πατὴρ καὶ νῦν ἐγώ, λέγω φράτερσι, συγγενέσι, δημόταις, γεννήταις, πῶς ἔνεστιν ἢ

1) Derjenige, welcher den betreffenden Teil des Antrages des Hierokles für einen nicht zum Beschlufs erhobenen Antrag für das Verfahren bei der Diadikasie hält, mufs annehmen, dafs bis zu der 396 erfolgten Neuordnung das Haus der Dekeleer und nicht die Gesamtheit der Brüder die Prüfung hatte, so dafs auch für ihn die Inschrift die Thatsache erweist, dafs die Aufnahme nicht selbstverständlich Sache der Gesamtheit war.

πῶς δυνατὸν τούτους ἅπαντας μὴ μετ'ἀληθείας ὑπάρχοντας κατεσκευάσθαι; Er giebt also an, er selbst und sein Vater sei ebenso wie jeder der Geschworenen auf sein Bürgerrecht hin geprüft von den Phrateren, Verwandten[1]), Demoten und Genneten. Es werden also alle Athener, nicht nur die Mitglieder eines Geschlechtes, von „den Genneten“ geprüft. Der Sprecher selbst ist kein Gennet gewesen. Wäre er es gewesen, hätten ihn Genneten als ihren Geschlechtsgenossen aufgenommen, er hätte § 19 nicht nur durch Zeugnis zu beweisen versprochen, dafs sein Vater von den συγγενεῖς (Verwandten) anerkannt sei und dafs οὔτ'ἐν τοῖς δημόταις οὔτ' ἐν τοῖς φράτερσιν οὔτ'ἄλλοθι οὐδαμοῦ ihn jemals einer als Ausländer bezeichnet habe, er würde, zumal er sich § 23 ausdrücklich neben dem Zeugnis der Phrateren auf das der Genneten beruft, ausdrücklich auch ἐν τοῖς γεννήταις hinzugefügt und eine so wichtige Sache nicht mit in ein οὔτ' ἄλλοθι οὐδαμοῦ eingerechnet haben. Er würde auch § 46 nicht nur Zeugen dafür anführen ὡς εἰσήχθην εἰς τοὺς φράτερας, ὡς ἐνεγράφην εἰς τοὺς δημότας, ὡς ὑπ' αὐτῶν τούτων προὐκρίθην ἐν τοῖς εὐγενεστάτοις κληροῦσθαι τῆς ἱερωσύνης τῷ Ἡρακλεῖ, ὡς ἦρχον ἀρχὰς δοκιμασθείς, sondern neben εἰς τοὺς φράτερας, εἰς τοὺς δημότας auch εἰς τοὺς γεννήτας gestellt, auch § 52 ff. nicht nur von den Phrateren gesprochen haben. Auch Is. 8, 19 ff. (Nr. 4), wo es sich um die Einführung junger leiblicher Söhne handelt, widerspricht der Meinung, dafs nicht alle Phrateren, sondern nur eine kleinere Anzahl (die Genneten) abgestimmt hätten, nicht. Es heifst zwar § 19 εἰς τοὺς φράτορας ἡμᾶς εἰσήγαγεν (der Vater).. τῶν δὲ φρατόρων οὐδεὶς ἀντεῖπεν οὐδ' ἠμφισβήτησε μὴ οὐκ ἀληθῆ ταῦτ' εἶναι, πολλῶν ὄντων καὶ ἀκριβῶς τὰ τοιαῦτα σκοπουμένων und § 20 ist von τοὺς φράτορας εἰσδέχεσθαι ἡμᾶς die Rede, aber wenn auch die Genneten allein abstimmen, hat doch jeder Bruder das Recht und die Pflicht, seine Bedenken und Beweise vorzubringen, so dafs das ἀντειπεῖν, ἀμφισβητεῖν, ἀκριβῶς σκοπεῖσθαι von allen gesagt werden kann, und dem μήτε τοὺς φράτορας εἰσδέχεσθαι ἡμᾶς wird nicht, wie wir erwarten müfsten, wenn die Brüder alle abstimmten, ein ἀλλ' ἀποψηφίζεσθαι entgegengestellt, sondern ein κατηγορεῖν καὶ ἐξελέγχειν, was ein jeder konnte, auch wenn nur eine Minderzahl abstimmte, und das viel besser pafst, wenn die κατηγοροῦντες und ἐξελέγχοντες nicht zugleich die Abstimmenden sind. Wir sind geneigt, das οἱ φράτερες εἰσδέχονται viel zu persönlich aufzufassen, es heifst ganz allgemein „in die Phratrie aufnehmen“, wie dies geschieht, wer die Entscheidung hat, ist nicht speziell ausgedrückt. Auch Is. 6, 22 (Nr. 5) ist das οὐθ' οἱ φράτορες εἰσεδέξαντο nur zu erklären: er wurde nicht in die

1) Die Verwandten haben seinen Vater und ihn dadurch als Bürger anerkannt, dafs sie ihnen als Familienmitgliedern Erbrecht gewährten (§ 25. 19. 29) und Benutzung des Familienbegräbnisses gestatteten (§ 28).

Phratrie aufgenommen. Wenn heutzutage die Aufnahme in einen Klub in der Generalversammlung desselben stattfindet, ein jedes Mitglied den Antrag empfehlen oder ihm widersprechen kann, der Vorstand aber allein abstimmt, können wir ruhig sagen: die Klubbisten oder wie wir uns auszudrücken pflegen: der Klub hat ihn aufgenommen, ohne dafs wir damit ausdrücken, es haben alle Mitglieder abgestimmt.

Wie können aber alle Phrateren von „den Genneten" geprüft werden, während doch (bei weitem) nicht alle Genneten waren? Sie wurden es ebenso wie alle Demotioniden von dem „Hause der Dekeleer" geprüft wurden, ohne dafs alle Mitglieder dieses Hauses waren.

Die Sache ist doch wohl folgendermafsen zu erklären. In alter Zeit wurde eine Phratrie von einer Anzahl Geschlechter gebildet. Das einzelne Geschlecht prüfte die Eingeführten, und die von ihm Aufgenommenen traten zugleich in die betr. Phratrie ein. Es ist wahrscheinlich, dafs zur Zeit des Mündigwerdens des einzelnen — vielleicht nach vorheriger Abstimmung seines Geschlechtes — die Gesamtheit der Brüder abstimmte und ihn so als mündigen Bruder und zugleich als Staatsbürger anerkannte. Als nun plebejische, zu eigenen Kultgenossenschaften (ὀργεῶνες) vereinigte Familien hinzutraten, liefs man dem konservativen Sinne des attischen Volkes gemäfs die Prüfung der Gesamtheit der Mitglieder der γένη, die früher allein die Bruderschaft gebildet hatten. Sie vermittelten[1]) zugleich die Teilnahme der plebejischen Brüder an den Kulten der Bruderschaft (Ζεὺς φράτριος und Ἀθηνᾶ φρατρία) und der Geschlechter, soweit die der letzteren den „Neubürgern" als staatlich anerkannte zugänglich gemacht wurden (Ζεὺς ἑρκεῖος und Ἀπόλλων πατρῷος).[2]) Behielt man so Reste der alten Verschiedenheit, so trug man andererseits der neuen Gleichheit Rech-

1) Aesch. de f. leg. 147 εἶναι δ᾽ ἐκ φρατρίας τὸ γένος, ἣ τῶν αὐτῶν βωμῶν Ἐτεοβουτάδαις μετέχει.

2) Daher ist der Ausdruck Ἀπόλλωνος πατρῴου καὶ Διὸς ἑρκείου γεννῆται [Dem.] 56, 67 zu erklären. Es ist natürlich möglich, dafs das Zusammenziehen der Kulte in wenige erst von Kleisthenes stammt. Hätte man bei der Aufnahme der Plebejer in die Phratrien den patricischen Brüdern nicht besondere Rechte einräumen wollen, so hätte man plebejische Geschlechter geschaffen. Dafs die plebejischen Kultverbände Orgeonen und nicht γεννῆται sind, ist ein sicheres Zeichen dafür, dafs ein Rechtsunterschied innerhalb der Phratrie blieb. Hätte man einen solchen völlig beseitigen wollen, so hätte man entweder die Kultverbände innerhalb der Phratrie ganz beseitigt — im Demos sind alle gleich, deshalb ist in ihm von Genneten, Orgeonen und dergl. keine Rede — oder man hätte eine neue Organisation geschaffen. Ein Anfang zu letzterer sind die θίασοι, die wir bei den Demotioniden bei der Prüfung in Thätigkeit finden. Wie die Praxis des Lebens dazu drängte, kleinere Einheiten Zusammenwohnender und wirklich Zusammenlebender zu schaffen, zeigt auch Dem. 57, 43: κάλει μοι . . . καὶ τῶν φρατέρων τοὺς οἰκείους, οἷς τὴν γαμηλίαν εἰσήνεγκεν ὑπὲρ τῆς μητρὸς ὁ πατήρ.

nung: Die Genneten blieben im Besitz der Hauptpriesterstellen, den Phratriarchen nimmt man aus der Gesamtheit (Dem. 57, 23), die Genneten stimmen ab bei der Darbringung des μεῖον und des κούρειον, bei der Diadikasie, von der das Wichtigste, die Aufnahme in die Phratrienliste abhängt, entscheidet die Gesamtheit.

Wir haben in unserer Betrachtung die Diadikasie, welche lediglich für die Demotioniden überliefert ist, stillschweigend auf alle Phratrien übertragen. Ich glaube, wir haben ein Recht dazu, da einerseits in dem Teile, in dem wir litterarische Überlieferung mit der des Steines vergleichen können, die Verhältnisse gleichartig sind[1]), und andererseits unsere Annahme in den Zug der Entwickelung pafst. Es ist ja richtig, dafs die Phratrien wie alle attischen Körperschaften ein gewisses individuelles Selbstbestimmungsrecht gehabt haben, wie wir in der Inschrift das Gesetz der Demotioniden citiert, die Modalität der Abstimmung festgesetzt, eine Appellation gegen eine Abweisung des Dekeleerhauses eingeführt finden, wobei freilich kein Beweis dafür vorliegt, dafs die einzelnen Einrichtungen nicht auf Anordnung des Staates zurückgehen, aber sie sind doch durch den Staat und zu Staatszwecken geschaffen und organisiert, müssen also in den für uns wesentlichen Dingen übereingestimmt haben. Dazu kommt, dafs, wenn auch eine Phratrie sich vielleicht später zu einer Neuerung entschlofs als eine andere, doch auch auf dem Gebiete, auf dem sie Selbstbestimmung hatten, eine weitgehende Übereinstimmung zu erwarten ist, weil sie alle einem Volke angehörten und auf alle die gleichen Verhältnisse in gleicher historischer Entwickelung wirkten.[2])

Der Begriff „οἱ γεννῆται“ hat eine doppelte Bedeutung. Einmal bezeichnet er die Mitglieder eines Geschlechts, dann aber auch

1) Entscheidung bei Einführung in jugendlichem Alter durch eine Minderzahl (Genneten, Haus der Dekeleer), Eintragung in das φρατερικὸν γραμματεῖον nicht bei Einführung in ganz jugendlichem Alter. Dafür, dafs bei der Eintragung in die Liste alle abstimmten, kann man doch auch Js. 7, 16 und 17 anführen.

2) Gilberts Argument für die Verschiedenheit der „Formalitäten“ in den einzelnen Phratrien (Alt. I² S. 212 Anm. 3), dafs nämlich die Redner es für nötig hielten, sie bei den einzelnen Phratrien besonders zu beschreiben, ist auf den ersten Blick bestechend, aber wenig treffend. Man führt doch oft Einzelheiten, auf die es ankommt, an, auch wenn sie eine allgemein feststehende Sache betreffen. Wenn es in dem von ihm angeführten Beispiel Is. 7, 16 heifst: ἔστι δ' αὐτοῖς νόμος ὁ αὐτός, ἐάν τέ τινα φύσει γεγονότα εἰσάγῃ τις ἐάν τε ποιητόν, so haben wir aufserdem keinen Grund zu meinen, das αὐτοῖς gehe speziell auf die eine grade in Betracht kommende Phratrie und nicht auf die Bruderschaften im allgemeinen. Das letztere ist gerade in dem vorliegenden Falle anzunehmen, da doch sicher in allen Phratrien bei der Einführung eines Adoptierten der Eid zu leisten war, dafs der Adoptierte Bürger sei. Die Vorbedingungen des Bürgerrechts hingen ganz von dem in der betr. Zeit geltenden Staatsgesetz ab.

die Angehörigen der Geschlechter einer Bruderschaft im Gegensatz zu den plebejischen Brüdern, den Orgeonen. In alter Zeit gebrauchte man ihn nur in dem ersten Sinne, während man für den andern den Ausdruck ὁμογάλακτες hatte, wie Philochoros sagt τοὺς δὲ φράτερας ἐπάναγκες δέχεσθαι καὶ τοὺς ὀργεῶνας καὶ τοὺς ὁμογάλακτας, οὓς γεννήτας καλοῦμεν.[1]) „Geschlechtsgenossen" waren einander die Mitglieder eines Geschlechts, die Mitglieder einer Anzahl im Adelsstaat zu einer Körperschaft zusammengeschlossenen Geschlechter „Brüder". Als dann auch die Plebejer Brüder wurden, nannte man die Mitglieder der Geschlechter der Phratrie ὁμογάλακτες d. h. auch Brüder, aber Brüder derselben Mutter, den Orgeonen den Namen Bruder lassend, aber sie als Stiefbrüder von den andern absondernd.

Das Vorrecht der Genneten in der Phratrie ist nicht nur durch den konservativen Sinn der Athener und durch ihre Stellung im Gottesdienst gestützt und erhalten worden, sie hatte auch einen bestimmten realen Wert im Leben der Phratrie. Die Genneten wurden eben durch ihr Vorrecht naturgemäfs veranlafst, sich um die Phratrienangelegenheiten besonders zu kümmern. Sie bildeten den Mittelpunkt derselben, der immer notwendiger wurde, je mehr die Brüder im Laufe der Zeit den alten Wohnsitzen der Familie entfremdet wurden, die Bruderschaft den lokalen Zusammenhang des Wohnsitzes verlor. Wir können den Ausdruck „das Haus der

1) Diese Gesetzesbestimmung selbst ist ein Bruchstück und für uns deshalb nicht mit Sicherheit erklärbar. Allein für sich genommen, also als Vorschrift, dafs die Phratrien nicht nur Genneten, sondern auch Orgeonen aufnehmen sollten, hat sie nur Sinn für den Augenblick, in welchem die Plebejer in die Phratrien aufgenommen wurden. Für die spätere Zeit hat diese Vorschrift keinen Sinn, weil es selbstverständlich war, dafs man den Sohn in die Phratrie des Vaters aufnahm, also, nachdem man einmal Orgeonen aufgenommen hatte, auch ihre Nachkommen aufnehmen mufste und nicht blofs Genneten. Aus jener alten Zeit aber stammt die Bestimmung schon deshalb nicht, weil sie Philochoros in seinem 4. Buch berichtete, also aus viel späterer Zeit. Die Bestimmung ist ein Teil eines Gesetzes. Der Ton ist auf das ἐπάναγκες zu legen im Gegensatz zu einer von dem Willen der Brüder abhängigen Aufnahme von anderen als Genneten und Orgeonen. Solche andere können die Neubürger gewesen sein, welche sich nach dem Wortlaut der Verleihungsbeschlüsse die Phratrie wählen konnten. Es wäre auch möglich, dafs es die νόθοι waren, die man nach 403 nicht mehr in der Syntelie im Kynosarges liefs, sondern in die Phratrien eingliederte. Wir würden dann hier lernen, dafs diese Eingliederung wie die der Neubürger nur mit Zustimmung der betr. Phratrie geschehen konnte, haben dann aber die Frage auf den Lippen: wenn nun aber der auf den guten Willen Angewiesene keine Phratrie findet, die ihn aufnimmt? Hat sich für ihn eine Mehrheit in der Volksversammlung gefunden, die ihm das Bürgerrecht verlieh resp. in demselben beliefs, so fand er auch eine solche in einer Phratrie, die ihn aufnahm. Einen reichen Ehrenbürger hat aufserdem wohl jede Phratrie gern aufgenommen, da sein Beitritt höchstens Vorteile versprach.

Dekeleer“ bei den Demotioniden nicht sicher erklären, aber das eine können wir behaupten, waren es nicht die Genneten, so war es eine Körperschaft, die man nach Analogie der Genneten künstlich schuf, weil die Genneten der Phratrie etwa an Zahl zu gering oder in ihrer Mehrzahl zu arm geworden waren, um noch die Angelegenheiten der Bruderschaft in ordnungsmäſsigem Gange zu erhalten. Da bei der Aufnahme nicht über die Würdigkeit des einzelnen zu befinden, sondern lediglich zu konstatieren war, ob die gesetzlich vorgeschriebenen Bedingungen der Abstammung erfüllt waren, war das Aufnahmerecht der Genneten mehr ein bloſses Ehrenrecht als ein Vorrecht mit wirklichem Inhalt.[1]) Nur in ganz seltenen Fällen wird es zu einer Debatte und damit zu Zweifeln gekommen sein.

Adoptierte wurden nicht an den Apaturien, sondern an den Thargelien aufgenommen. Dies ist freilich nur für einen Fall bezeugt, aber wir müssen bei der Geringfügigkeit und dem Fragmentarischen unseres Quellenmaterials hieran umsomehr bis zur Erbringung des Gegenbeweises festhalten, als es die Art eines noch nicht mit Protokollen und Urkunden arbeitenden Zeitalters ist, die verschiedenen Rechtshandlungen durch Verschiedenheit der Körperschaft, der Zeit, des Ortes schon äuſserlich zu differenzieren. Wenn der Adoptierte derselben Phratrie angehörte wie der Adoptivvater, so mochte dies den Erweis, daſs er adoptiert werden konnte, erleichtern, es wurde im übrigen aber der Rechtsakt selbst kein anderer, als wenn er einer anderen angehörte. War der Adoptierte mündig, so muſste er sofort in die Bruderliste aufgenommen werden, so daſs seine Aufnahme der Diadikasie entsprach, also durch die Gesamtheit der Phrateren zu geschehen hatte. So finden wir es in Is. 7 (Nr. 10) § 16: ποιήσαντος δὲ τοῦ εἰσάγοντος ταῦτα μηδὲν

1) Ein mit Aufwand von Zeit und Mühe verbundenes Vorrecht der Genneten innerhalb der Phratrie bezeugt auch das Blutsühnegesetz Drakons Dem. 43, 57 (= C. J. A. I, 61), welches bestimmte, daſs es Recht sei συνδιώκειν καὶ ἀνεψιῶν παῖδας καὶ γαμβροὺς καὶ πενθεροὺς καὶ φράτερας und daſs bei unbeabsichtigtem Todschlag in Ermangelung der zur Blutsühne berufenen Anverwandten die Epheten zehn Phrateren ἀριστίνδην wählen sollten. Das Gesetz erweist, 1) daſs zur Zeit Drakons schon neben Adligen auch Bürgerliche in den Phratrien waren — es könnte sonst unter ihnen nicht ἀριστίνδην gewählt werden (Gilbert I² 118 A. 2, Busolt Gr. G. II² 123 A. 3), 2) daſs nicht alle Phrateren einem Geschlecht angehörten — wir müſsten sonst vor καὶ φράτερας ein καὶ γεννήτας erwarten (Gilbert I² 119 A. 1, Busolt l. l.), es beweist aber auch 3) daſs innerhalb der Phratrien adlige und bürgerliche Brüder sich deutlich erkennbar von einander absonderten. Die Adligen, aus denen die Zehn gewählt werden sollten, waren die „Genneten“ (ὁμογάλακτες). Hätte innerhalb der Phratrie keine Sonderstellung der adligen Brüder bestanden, wären alle Phrateren der Brüderschaft gegenüber gleichgestellt gewesen, so hätte man amtlich überhaupt kein Mittel gehabt, die Adligen herauszufinden, ebensowenig wie wir ein solches haben würden, wenn nicht nur jedes Adelsvorrecht, sondern auch jedes Adelsprädikat gesetzlich beseitigt wäre.

ἧττον διαψηφίζεcθαι καὶ τοὺc ἄλλουc, κἂν δόξῃ, τότ' εἰc τὸ κοινὸν γραμματεῖον ἐγγράφειν, πρότερον δὲ μή und § 17: καὶ τῶν φρατόρων τε καὶ γεννητῶν ἐκείνῳ οὐκ ἀπιcτούντων ἐμέ τε οὐκ ἀγνοούντων...ἐγγράφουcί με εἰc τὸ κοινὸν γραμματεῖον ψηφιcάμενοι πάντεc, ἐπιθέντοc ἐκείνου τὴν πίcτιν καθ'ἱερῶν. Der Adoptierte tritt zugleich in die engere Genossenschaft des Adoptivvaters, unter die Genneten (Is. 7, 16 ff.) oder Orgeonen (Is. 2, 15) ein. Ob die Mitglieder der speziellen Genossenschaft des Adoptivvaters wie die Thiasoten bei den Demotioniden eine Vorabstimmung vornahmen, wissen wir nicht. Dem. 44, 41 (Nr. 8) wird eine Abstimmung nicht erwähnt, es heifst nur πείcαc ἕνα τινὰ τῶν φρατέρων ἐνέγραψεν εἰc τὸ φρατερικὸν γραμματεῖον, aber wir haben schon oben darauf hingewiesen, dafs ἐνέγραψεν nur heifst „bewirkte die Eintragung“, und es ist nicht zu bezweifeln, dafs der Sprecher die ordnungsgemäfs vorgenommene Abstimmung nur übergeht. Da in diesem Falle die Rechtmäfsigkeit der Adoption bereits durch den Demos anerkannt war, so wird es gar keine Schwierigkeit gehabt haben, die Zustimmung der Phrateren zu erreichen. Die Einführung eines noch nicht mündigen Adoptierten finden wir nur Dem. 43, 11 ff. (Nr. 7) erwähnt. Auch hier wird die Rechtmäfsigkeit der Adoption durch die Gesamtheit geprüft: καὶ οἱ φράτερεc, heifst es § 14,...λαβόντεc τὴν ψῆφον καομένων τῶν ἱερείων, ἀπὸ τοῦ βωμοῦ φέροντεc τοῦ Διὸc τοῦ φρατρίου,... ἐψηφίcαντο τὰ δίκαια ὀρθῶc καὶ προcηκόντωc τὸν παῖδα τουτονὶ εἰcάγεcθαι Εὐβουλίδῃ υἱὸν εἰc τὸν οἶκον τὸν Ἁγνίου. Von einer Eintragung ist natürlich noch nicht die Rede. Erreichte der so Eingeführte das 16. Jahr, so wird für ihn wie für einen leiblichen Sohn das κούρειον dargebracht und später die Eintragung in die Liste wie bei einem solchen erfolgt sein. Es wurde also wie der mündige so auch der unmündige Adoptierte von der Gesamtheit, nicht nur von Genneten aufgenommen. Anerkennung einer Adoption war ein besonderer, bei allen gleichmäfsig behandelter Rechtsakt.

Die Frauen gehörten wie dem Demos[1]) so auch der Phratrie ihres Vaters resp. Gatten an. Der Vater mufste seine Tochter in die Phratrie einführen (Is. 3, 76 ἀλλὰ μὴν ὥc γε οὔτε γαμηλίαν εἰcήνεγκεν ὁ θεῖοc ἡμῶν, οὔτε τὴν θυγατέρα, ἥν φαcι γνηcίαν αὐτῷ εἶναι οὗτοι, εἰcαγαγεῖν εἰc τοὺc φράτοραc ἠξίωcε, καὶ ταῦτα νόμου ὄντοc αὐτοῖc cf. §§ 75 u. 79). Wann und wie oft er dies mufste, darüber heifst es in der schon oben erwähnten Stelle Pollux 8, 107: φράτορεc· εἰc τούτουc τούc τε κόρουc καὶ τὰc κόραc εἰcῆγον καὶ εἰc ἡλικίαν προελθόντων ἐν τῇ καλουμένῃ κουρεώτιδι ἡμέρᾳ ὑπὲρ μὲν τῶν ἀρρένων τὸ κούρειον ἔθυον, ὑπὲρ δὲ τῶν θηλειῶν τὴν γαμηλίαν. Die Mädchen wurden also zunächst in ganz jugendlichem Alter eingeführt und zwar, so dürfen wir hinzufügen, unter Darbringung des μεῖον, dann aber in

1) Vgl. de demis atticis S. 17 ff.

vorgerückterem Alter, wobei die γαμηλία dargebracht wurde. Diese γαμηλία entspricht also dem κούρειον bei den Knaben und wird offenbar von dem Vater für die Tochter dargebracht, wenn diese in das heiratsfähige Alter tritt. Dieser letzteren Angabe schenkt man keinen Glauben (Schaefer Dem. u. s. Zeit III 2, 21), indem man sagt, die γαμηλία sei etwas ganz anderes gewesen. Es ist ja richtig, daſs an allen Stellen, an denen wir bei Isaios und Demosthenes das γαμηλίαν εἰσφέρειν erwähnt finden, es sich nicht um ein Opfer handelt, das der Vater für seine herangewachsene Tochter darbringt, sondern um ein solches, welches der Gatte für seine kürzlich heimgeführte Frau spendet: aber wer sagt uns denn, daſs das eine das andere ausschlieſst? Γαμηλίαν εἰσφέρειν kann sehr wohl ganz allgemein „Heiratsopfer darbringen" bedeutet haben, ohne daſs im Ausdruck an sich lag, von wem und für wen es dargebracht wurde. Is. 3, 79 heiſst es γαμηλίαν εἰσενεγκεῖν ὑπὲρ αὐτῆς und Dem. 57, 43 τὴν γαμηλίαν εἰσήνεγκεν ὑπὲρ τῆς μητρὸς ebenso wie wir oben fanden ὑπὲρ τῶν θηλειῶν, es kann also sehr wohl ein γ. εἰσφέρειν ὑπὲρ τῆς γυναικὸς und ein solches ὑπὲρ τῆς θυγατρὸς gegeben haben, d. h. es kann ein Heiratsopfer gegeben haben, das der Vater für eine heiratsfähig gewordene Tochter darbrachte, wie ein anderes, das der junge Ehemann zur Einführung seiner Frau in seine Phratrie spendet. Daſs das erstere in den Reden nicht erwähnt wird, kann bei der Zufälligkeit der hier berührten Thatsachen nicht Wunder nehmen: es handelt sich in ihnen immer nur um Erweis der Ehe. Das einzige, was man gegen die Doppelerklärung des Ausdruckes anführen könnte, wäre meines Erachtens, daſs in der Demotionideninschrift die Gefälle für das μεῖον und das κούρειον, aber nicht für das zweite Opfer für die Mädchen erwähnt werden. Es werden ja aber auch die anderen Heiratsopfer nicht erwähnt, und es kann die Nichterwähnung schon den einfachen Grund haben, daſs die Gefälle nicht geändert wurden. Kurz, ich weiſs nicht, wie man das Zeugnis für die γαμηλία als zweites Opfer für die Mädchen beseitigen kann. Es werden Listen darüber geführt sein, für welche Mädchen das μεῖον und die γαμηλία dargebracht war, in das offizielle Phratrienregister wurden, wie wir schon oben sahen, die Mädchen nicht eingetragen. Verheirateten sie sich, so brachte der Gatte das Heiratsopfer für sie dar, und sie gehörte nun zur Phratrie desselben.

Für die Knaben wurde (möglichst) im ersten Lebensjahre (am zweiten Tage des Apaturienfestes) das μεῖον dargebracht, nach Zurücklegung des 15. Jahres wurde für sie am dritten Tage des Apaturienfestes, welches im Pyanepsion, dem 4. Monat des attischen Jahres stattfand, das κούρειον geopfert und bei den Demotioniden nach dem Antrage des Menexenos vor beiden Opfern die Namen derjenigen, für die sie dargebracht werden sollten, mit Vaters- und Mutternamen angemeldet und veröffentlicht. Später fand auf Grund einer Diadikasie die Eintragung in die Phratrienliste statt — bei den Demo-

tioniden schrieb Hierokles dafür das Jahr vor, welches auf das Jahr der Darbringung des κούρειον folgte, also das Jahr, in welchem die Knaben 17 Jahre wurden. Im folgenden fand die Aufnahme in den Demos und die Prüfung durch den Rat statt. Hierauf hatten die Jünglinge zu dienen und wurden in den πίναξ ἐκκλησιαστικὸς aufgenommen. Jeder steht in der militärischen Liste seines Jahrganges, mufs danach die Feldzüge mitmachen und wird befähigt, die seinem Alter entsprechenden Ämter zu bekleiden. So kann er Buleut und Heliast mit dem 30. Jahr werden, Ephet mit dem 50., Diaitet mit dem 60. Mit der Annahme des für ihn dargebrachten κούρειον tritt jeder in einen festen, amtlichen chronologischen Rahmen ein, der ihn sein Lebelang nicht wieder losläfst. Dafs bei Aufnahme in die Gemeinde die Demoten noch einmal besonders das Alter prüfen und diese Prüfung vom Rat wiederholt wird, kann freilich den einzelnen in der Anciennität zurückbringen, ist aber nur den Verhältnissen entsprechend. Mit der Aufnahme in den Demos wurde jemand militärpflichtig, es mufste also auch eine entsprechende Körperentwickelung vorhanden sein. Dazu kommt aber ein anderes. Da die Darbringung des κούρειον und die Aufnahme in den Demos nur an einem Termin im Jahre stattfand, lagen die thatsächlichen Altersgrenzen der jedesmal an die Reihe Kommenden, zumal bei dem attischen Schaltverfahren, selbst wenn kein Betrug oder Irrtum stattfand, ziemlich weit auseinander, so dafs eine Korrektur nur sachentsprechend war. Die Altersverhältnisse machen bei Dingen, für deren Beginn es nur einen Termin im Jahre giebt, wie z. B. bei uns beim Eintritt in die Schule und bei der Konfirmation, immer Schwierigkeiten und ev. schematische und deshalb oft willkürlich erscheinende Eingriffe nötig. Monat und Tag der Geburt treten jener Jahresrechnung gegenüber ganz in den Hintergrund, der Athener lebte von Jugend auf in Jahrgängen. Tritt jemand erst in späterem Alter in die Bürgerschaft ein, so ist sein Alter amtlich nicht mit Sicherheit festzustellen, so dafs z. B. Mantitheos behaupten kann, sein älterer Stiefbruder Boiotos sei jünger als er selbst, ohne dafs er direkt Lügen gestraft werden kann, da sein Stiefbruder seine Anerkennung und damit seinen Eintritt in Phratrie und Demos erst als Erwachsener hat erkämpfen müssen.

Man hat wohl die Phratrien im Gegensatz zu den Demen als kirchliche Körperschaften, das φρατερικὸν γραμματεῖον als eine Art Kirchenbuch bezeichnet. Trifft dieser Vergleich bezüglich der Bruderliste schon insofern nicht zu, als die Kirchenbücher alle Kinder, die Phratrienregister aber nur die legitimen Söhne etwa vom 17. Lebensjahr ab enthalten, so ist er auch in Betreff der Phratrien mehr irreführend als aufklärend. Die Phratrie ist an sich nicht mehr kirchlich und nicht weniger weltlich als die Gemeinde, Kirchliches und Weltliches fällt damals überhaupt nicht in zwei Kreise auseinander, das Leben und die Einrichtungen der Athener sind monocentrisch, um-

fassen beide Gebiete. An der Spitze der Phratrie steht ebenso ein weltlicher Beamter wie an der des Demos, die Gemeinde hat ebenfalls Heiligtümer, Priester und Opfer. Dafs die Phratrie Anteil an Kulten vermittelt, an denen jeder Athener teilnehmen mufs (Arist. Ἀθπ. 42), der Demos aber nicht so wichtige, liegt lediglich an dem viel höheren Alter der Bruderschaften. Es treten bei den Phratrien die sakralen Handlungen mehr hervor als im Demos, weil die weltlichen Funktionen derselben zum gröfsten Teil der Gemeinde übertragen sind. Als Verwaltungseinheit, als Kreis funktioniert die Bruderschaft nicht mehr, aber die Vermittelung des Kultes des Ζεὺς ἑρκεῖος und des Ἀπόλλων πατρῷος, die Annahme des μεῖον, des κούρειον, der γαμηλία, die Aufnahme der Adoptierten sind Rechtshandlungen, die sie nach wie vor im Interesse des Staates vornehmen. Hätten sie es nicht gethan, so hätte man diese Funktionen den Demen übertragen müssen. Das wäre wohl einfacher und besser gewesen, aber man hat es nicht gethan. Der Bau des attischen Staates, wie wir ihn im 4. Jahrhundert finden, ist kein zu einer Zeit nach einem Plan in ein und demselben Stil aufgeführter. Das Haus der Phratrien war bei den Neubauten nicht ganz abgetragen, es enthielt noch einige Räume, die man auch später noch benutzte, so dafs man bei der Schöpfung der Demen diese nicht so grofs zu bauen brauchte, wie man es bei gänzlichem Abbruch des Phratrienhauses hätte thun müssen. Im alten Hause der Phratrien aber stofsen wir noch auf uralte Mauern, das sind die Genneten und ihre Rechte.

Das Verhältnis, in welchem die Aufnahme in den Demos zu der in die Phratrie stand, ist unserer modernen Anschauung fremdartig und kann leicht mifsverstanden werden. Ich selbst habe de demis atticis S. 36 den richtigen Satz geschrieben: inscriptio inter phrateres non causa erat, cur quis in tabulis lexiarchicis inscriberetur, sed indicium solum, ex quo num iure inscriptio postularetur, demotae iudicabant, und bin doch ebendort nach rechts und links von dem schmalen Wege des Richtigen abgewichen, indem ich einerseits behauptete, es habe gesetzlich niemand in die Gemeindeliste eingetragen werden können, der nicht einer Phratrie angehört hätte, und andererseits feststellen zu müssen glaubte, dafs bei der Eintragung eines Adoptierten man sich nicht viel um das gekümmert habe, was in der betreffenden Sache in der Phratrie geschehen sei. Es wird allerdings der Fall nicht eingetreten sein, dafs man einen Achtzehnjährigen, der sich zur Eintragung in das Gemeinderegister meldete, ohne in eine Phratrie aufgenommen zu sein, wirklich eingetragen hat, aber theoretisch war es nach Lage der Gesetzgebung möglich. Die Aufnahme in Bruderschaft und Gemeinde schafft nicht Recht, sondern erkennt nur vorhandenes an, giebt die Möglichkeit, vorhandenes auszuüben. Die Wählerliste zur Reichstagswahl giebt nicht dem Eingetragenenen Wahlrecht, sondern konstatiert es nur und giebt die Möglichkeit, es zu bethätigen. Gerade so ist es mit der Phratrien-

und Demenliste, nur dafs hier die Liste nicht von einer Behörde angefertigt wird, so dafs nicht derjenige sich melden mufs, der nicht aufgeführt ist, sondern dafs nur auf Antrag von der betr. Genossenschaft aufgenommen wird. Wie es nun für die Aufnahme in die Liste der diesjährigen Wahl nicht darauf ankommt, ob der Betreffende bereits bei der vorigen, an der Teil zu nehmen ihn sein Alter bereits berechtigte, thatsächlich in einer Wählerliste gestanden hat, so kam es bei der Annahme des κούρειον nicht darauf an, ob für den Knaben bereits das μεῖον angenommen war, und bei der Aufnahme in den Demos nicht darauf an, ob die Eintragung in eine Phratrie voraufgegangen war. In praxi gestaltete sich freilich, gerade weil nur auf Antrag aufgenommen wurde, die Sache anders. Die Einführungen waren die Mittel, durch welche das Recht konstatiert wurde, waren diese innerhalb 17 Jahren nicht benutzt, so mufsten ganz besondere Umstände vorliegen, um die Überzeugung hervorzurufen, dafs ein Recht vorliege. Phrateren und Demoten stimmen immer nur nach der Überzeugung, die sie im Augenblick haben. Die Demoten behandeln dabei ihre eigenen früher gefafsten Beschlüsse nicht anders als die der Phrateren. Als in Halimus nach Verlust des Gemeinderegisters ein neues hergestellt werden soll, handelt es sich nicht etwa nur darum, zu konstatieren, wer in dem alten gestanden hat, sondern es wird über jeden einzelnen abgestimmt, als ob es sich um eine Neuaufnahme handelte, und es werden manche nicht wieder aufgenommen, die früher eingetragen waren (Dem. 57, 26. 60). Dabei ist zu bemerken, dafs weder Phrateren noch Demoten selbständig durch Abstimmung eine einmal erfolgte Aufnahme rückgängig machen konnten. Tauchten Zweifel auf, ob jemand mit Recht aufgenommen sei, so war nur durch gerichtliche Klage eine andere Entscheidung zu erwirken. Anders war es, wenn wie in dem erwähnten Fall ein Unglück oder ein Volksbeschlufs eine aufserordentliche διαψήφισις veranlafste. Bei dieser lediglich Rechte konstatierenden Natur der Aufnahmen kann es nicht Wunder nehmen, dafs die Otryneer den Leochares als Adoptivsohn des Archiades aufnehmen, bevor er in der Phratrie als solcher anerkannt ist, und ihn nicht zwingen, noch ein Jahr lang seine bürgerlichen Rechte als Eleusinier auszuüben und so seine Adoption als nicht geschehen hinzustellen, und dafs die Demoten den endlich anerkannten ältesten Sohn des Mantias mit dem ihm gebührenden Namen Mantitheos eintragen, obgleich ihn der inzwischen verstorbene Vater unter dem Namen Boiotos in die Phratrie eingeführt hatte.

Der athenische Staat stellte dem Bürger genügende Mittel zur Verfügung, um die Rechte seiner Kinder festzulegen und zu sichern, aber er zwang ihn nicht durch Polizeistrafen, sie zu gebrauchen. Während der moderne Staat rechtzeitige Anzeige einer Geburt etc. verlangt und die Unterlassung derselben bestraft, finden wir in Athen wohl Strafen festgesetzt für den, der widerrechtlich jemanden

einführt oder sich oder einen anderen fälschlich als Bürger ausgiebt, aber nicht gegen denjenigen, der seine Kinder nicht in die Phratrie einführt. Die Bürger thaten das Notwendige so weit, dafs ein Eingreifen des Staates nicht notwendig war. Doch müssen wir uns hüten, dem attischen Bürger daraus einen besonderen Ruhmestitel für selbständige Pflichterfüllung, die der Polizei entraten konnte, herzuleiten, er stand indirekt unter gewaltigem Zwang. Das ganze Verfahren ist nur dadurch erklärlich, dafs der attische Staat seine Bürger wie eine bevorzugte Klasse von Menschen behandelte und ihnen so viel zu bieten hatte, dafs jeder sich nach Kräften hütete, dieser bevorzugten Stellung verlustig zu gehen. Der Fremde, der Metoik, stand unter dem strengsten staatlichen Zwang. Wehe dem, der sich der Zahlung des μετοίκιον entzog oder auf Grund der γραφὴ ἀπροστασίου verurteilt wurde. Die Zahlung des von Reich und Arm in gleicher Höhe zu zahlenden Metoikengeldes war in erster Linie eine Anerkennung der Thatsache, dafs der betreffende kein Bürger war. Der Nichtbürger konnte, ganz abgesehen davon, dafs er vom ἄρχειν in jeder Form ausgeschlossen war, falls ihm nicht ausnahmsweise ἔγκτησις γῆς καὶ οἰκίας verliehen ist, keinen Grundbesitz erwerben, er mufste einen προστάτης haben, kurz er stand hinter dem Bürger weit zurück. Wer aber von den Bürgern die ihm gebotenen Mittel nicht benutzte, um für sich und seine Kinder die Zugehörigkeit zu dem bevorrechtigten Stande nachzuweisen, verfiel unerbittlich dem geringeren Rechte, wenn er nicht gar wegen Anmafsung bürgerlicher Rechte die Freiheit verlor. Rechnen wir, wie wir nach moderner Anschauungsweise thun müssen, alle Bewohner Attikas als Glieder des attischen Staates, so war derselbe ein streng aristokratisch eingerichteter: hatte es früher unter den Athenern Patrizier und Plebejer gegeben, so bildete jetzt der δῆμος den Metoiken und Sklaven gegenüber eine festgeschlossene Geburtsaristokratie mit den gröfsten Vorrechten. Es ist eine reine Geburtsaristokratie und die Zugehörigkeit zu derselben von dem Vermögensstande unabhängig, aber in praxi ist eine gewisse äufsere Lebenshaltung doch immer notwendig, wenn nicht der Zweifel an der Zugehörigkeit zur herrschenden Bürgerschaft aufkommen soll. Die Grenze liegt tief, sie ist nicht so scharf gezogen wie in Sparta, wo die Unfähigkeit, die Beiträge zu den Phiditien zu leisten, den Verlust des Vollbürgerrechts nach sich zog, ihre Überschreitung hat nicht gesetzlich den Verlust des Bürgerrechts zur Folge, aber sie wird uns fühlbar. Eubulides hat es als ein σημεῖον τοῦ μὴ εἶναι Ἀθηναῖον bezeichnet, dafs Euxitheos auf dem Markt Bänder feilhält. Euxitheos kann freilich ein Solonisches Gesetz anführen ἔνοχον εἶναι τῇ κατηγορίᾳ τὸν τὴν ἐργασίαν τὴν ἐν τῇ ἀγορᾷ ἢ τῶν πολιτῶν ἢ τῶν πολιτίδων ὀνειδίζοντά τινι (Dem. 57, 30), aber dafs ein solches Gesetz überhaupt gegeben wurde, ist bezeichnend genug, und wenn Euxitheos selbst von seinem Gewerbe (§ 31) sagt ἡμεῖς δ' ὁμολογοῦμεν καὶ

ταινίας πωλεῖν καὶ ζῆν οὐχ ὅντινα τρόπον βουλόμεθα, so giebt er schon durch seinen Ausdruck zu erkennen, dafs der Gegner mit seiner Behauptung nur der damals herrschenden Anschauung Ausdruck gegeben hat. Auch dafs seine Mutter um Lohn Amme gewesen ist, gehört in das Gebiet, das den Bürgern verschlossen sein sollte. Euxitheos kann wieder nur sagen (35) οὐκ ἀρνούμεθα τοῦτο γενέσθαι, behauptet, in der Kriegszeit hätten sich viele Bürgerinnen dazu hergeben müssen und mufs auch hier im Grunde wieder zugestehen, dafs der Gegner im Sinne der herrschenden Anschauung sich äufsert. So trägt der attische Staat auch nach dieser Seite trotz aller demokratischen Einrichtungen ein im Grunde aristokratisches Gepräge.

Auf zwei Pfeilern ruhte das ganze System, es ruhte einerseits auf dem starken Interesse der einzelnen Familienglieder, die einander kontrollierten und korrigierten, und andererseits auf dem Bekanntsein des einzelnen und der ihn betreffenden Rechtsakte, die alle öffentlich in einer Versammlung vorgenommen wurden, innerhalb eines verhältnismäfsig kleinen, eng zusammenlebenden Kreises, dessen einzelne Mitglieder durch Leben und Gesetz immer wieder in gegenseitige Berührung gebracht wurden, so dafs Personen und Rechtsstellung gegenseitig stets beaufsichtigt werden konnten und beaufsichtigt wurden.

Der Vater wollte, zumal in Athen stärkster Familiensinn und Sorge für Erhaltung des „Hauses" herrschte, seinen Kindern sein Recht, Bürger- und Erbrecht, verschaffen. Versäumte er es, ein „echtes" Kind einzuführen, so brachten die Verwandten der Mutter das Opfer zu dem Altar der Phratrie und zwangen ihn zur Anerkennung. Gelang dieses nicht, so blieb der Rechtsweg. Wollte der Vater einen Unberechtigten einführen, so traten dagegen auf, wie das ja jedem Phrater freistand, die etwa schon vorhandenen γνήσιοι, im Falle der Unmündigkeit derselben ihre Verwandten, oder fehlten γνήσιοι, die Verwandten des Vaters, denen bei Kinderlosigkeit des Erblassers die ganze Erbschaft gesetzlich zufiel. Der Betreffende sprach vor den Phrateren seine Bedenken gegen die Rechtmäfsigkeit der Einführung aus, brachte seine Beweise vor, ja er konnte einen Aufschub der Entscheidung durch die Phrateren erzwingen, indem er das Opfer wegnahm. Er mufste sich dabei offenbar verpflichten, die Sache gerichtlich zum Austrag zu bringen und verfiel, wenn er es nicht that, in eine Strafe, was wohl auch geschah, wenn der Richterspruch für die Rechtmäfsigkeit ausfiel.[1])

1) Vgl. Dem. 43, 14. 82. Makartat widersprach zwar der Einführung des Eubulides III (αὐτοὺς δ'ἀξιοῦντα ἐπορκεῖν § 14), aber er wollte nicht κινδυνεύειν (§ 14), ὑπεύθυνον αὑτὸν ποιεῖν (§ 82). Deshalb wagt er nicht das Opfer wegzuführen, und der Sprecher kann sagen (§ 82), damit habe er selbst die Einführung thatsächlich als rechtmäfsig anerkannt. Vgl. Gilbert I² S. 217 Anm. 2.

Der einzelne lebte in dem kleinen, demokratisch regierten Stadtstaat in der Öffentlichkeit und sollte für sie leben, so daſs seine Person und seine Zugehörigkeit zur regierenden Bürgerschaft bekannt wurde und bekannt blieb. Die wiederholten, öffentlich im Kreise der Altersgenossen vor sich gehenden Einführungen in die Phratrie sorgten dafür, daſs der Knabe den Phrateren und seinen Altersgenossen bekannt wurde und nicht aus den Augen wuchs. War er erwachsen, so lebte er stets in der Gemeinschaft; in der Phratrie, in der Gemeinde, im Gericht, in der Volksversammlung, überall geschah alles durch eine gröſsere Zahl, er trat überall als Glied eines gröſseren Ganzen auf, und jedes Auftreten bestätigte nicht nur sein Bürgerrecht für den einen Fall, sondern sicherte es zugleich durch die gemeinsame Ausübung mit den übrigen für die Zukunft.

Bei den ganz anders gearteten Verhältnissen des modernen Groſsstaates würde dieses System nicht genügen, für Athen erfüllte es seinen Zweck durchaus. Es von unserem Standpunkte aus zu tadeln ist leicht, aber ein Athener würde von dem seinen aus das unsrige nicht minder für mangelhaft halten. Er würde sagen: Ihr kennt ja die Leute gar nicht, und auf dem Papier kann doch alles stehen, die Unterschrift des Beamten in Posen kennt doch niemand am Rhein und Siegel und Stempel sind doch leicht nachzumachen. Und wenn er in den letzten Jahren unsere Zeitungen gelesen hätte, so würde er uns hinweisen auf den falschen Pastor in Oldenburg, den falschen Einjährigen in Potsdam, den falschen Architekten in Schweinfurth, die alle die schönsten „Papiere“ aufzuweisen hatten, von den falschen Papieren der Leute von der Landstraſse ganz zu schweigen. Wir müssen versuchen, die Dinge aus den damaligen Verhältnissen heraus zu verstehen.

II.

Die *νόθοι* im Kynosarges.

Wir müssen zunächst den Versuch machen, uns über Bedeutung und Wert einer Reihe von Zeugnissen Klarheit zu verschaffen, welche das Gymnasium der νόθοι im Kynosarges betreffen.

1) Bekker Anecd. 274, 21: Κυνόcαργες· γυμνάcιόν τι Ἀθήνηcι καλούμενον εἰc ὃ ἐνεγράφοντο καὶ οἱ νόθοι ἐκ τοῦ ἑτέρου μέρουc ἀcτοί. Die Thatsache ist zeitlos überliefert.

2) Demosth. XXIII, 213: [Χαρίδημοc] εἰc τοὺc νόθουc ἐκεῖ (Oreos auf Euboia) cυντελεῖ καθάπερ ποτ' ἐνθάδ' εἰc Κυνόcαργεc οἱ νόθοι. Die Rede ist 352 gehalten (Westermann-Rosenberg S. 7). W. Rosenberg ist nicht sicher, ob die Worte καθάπερ — νόθοι nicht als Glossem anzusehen seien. Ohne einen Anhalt in den Handschriften erscheint die Annahme eines Glossems grundlos. Existiert nun die Syntelie der νόθοι 352 in Athen oder nicht? W.-R. zitieren eine Äufserung Fritsches: Ubi si quis e vocula ποτὲ colligat morem illum oratoris aetate iam obsolevisse multum ille fallatur: certum enim est e verbis proximis magna quadam hic Demosthenem uti orationis acerbitate, welcher meint, die Syntelie habe damals noch bestanden, sie selbst aber billigen diese Meinung nicht. Durchaus mit Recht: der Sprecher erinnert an etwas Vergangenes und zwar ziemlich lange Vergangenes.

3) Polemon bei Athenaios VI 234e: Ἐν Κυνοcάργει μὲν οὖν ἐν τῷ Ἡρακλείῳ cτήλη τίc ἐcτιν, ἐν ᾗ ψήφιcμα μὲν Ἀλκιβιάδου, γραμματεὺc δὲ Στέφανοc Θουκυδίδου· λέγεται δ'ἐν αὐτῷ περὶ τῆc προcηγορίαc οὕτωc· τὰ δ'ἐπιμήνια θυέτω ὁ ἱερεὺc μετὰ τῶν παραcίτων· οἱ δὲ παράcιτοι ἔcτων ἐκ τῶν νόθων καὶ τῶν τούτων παίδων κατὰ τὰ πάτρια· ὃc δ'ἂν μὴ θέλῃ παραcιτεῖν εἰcαγέτω καὶ περὶ τούτων εἰc τὸ δικαcτήριον. Wir denken bei dem Namen Alkibiades sofort an den berühmten Alkibiades, den Sohn des Kleinias. Wäre ein anderer gemeint, so stände wohl τινὸc dabei. Schenkl S. 69 meint jedoch, dafs darauf ein grofses Gewicht nicht zu legen sei; der Text sei durch mehrere Hände gegangen, dem Athenaios aber ein gedankenloses Ausschreiben seiner Vorlagen wohl zuzutrauen. Deshalb hindere uns nichts, unter dem Alkibiades den älteren Alkibiades, den Gesinnungsgenossen und Gehilfen des Kleisthenes, zu verstehen. Dagegen macht Zimmermann S. 31

Anm. 2 darauf aufmerksam, daſs der γραμματεὺς Στέφανος Θουκυδίδου Stephanos, Sohn des Thukydides, des Sohnes des Melesias, sei. Thukydides, des Melesias Sohn, der bekannte Gegner des Perikles nach Kimons Tode, hatte zwei Söhne, Melesias und Stephanos (Duncker Gr. Gesch. 9 p. 4). Wir haben also durchaus Recht, an den berühmten Alkibiades, des Kleinias Sohn, zu denken. Ob die Inschrift nun vor die sizilische Expedition fällt oder in das Jahr 408 (Anfang Juni — Ende August) können wir aus äuſseren Gründen nicht entscheiden.

4) Plutarch Themist. 1: Διὸ (weil seine Mutter eine Fremde war) καὶ τῶν νόθων εἰς Κυνόσαργες συντελούντων (τοῦτο δ'ἐστὶν ἔξω πυλῶν γυμνάσιον Ἡρακλέους, ἐπεὶ κἀκεῖνος οὐκ ἦν γνήσιος ἐν θεοῖς, ἀλλ' ἐνείχετο νοθείᾳ διὰ τὴν μητέρα θνητὴν οὖσαν) ἔπειθέ τινας ὁ Θεμιστοκλῆς τῶν εὖ γεγονότων νεανίσκων καταβαίνοντας εἰς τὸ Κυνόσαργες ἀλείφεσθαι μετ' αὐτοῦ. Καὶ τούτου γενομένου δοκεῖ πανούργως τὸν τῶν νόθων καὶ γνησίων διορισμὸν ἀνελεῖν.

Themistokles ist nach 465 gestorben. Es fällt das oben Erzählte in das Ende der Tyrannenzeit. Vgl. Kap. V Nr. 7.

Daſs Themistokles γένει Bürger war, unterliegt keinem Zweifel. Die νόθοι ἐκ ξένης gehörten also der Syntelie im Kynosarges an zu einer Zeit, in welcher sie Bürgerrecht besaſsen. Wären sie nicht Bürger gewesen, keiner der εὖ γεγονότες hätte sich verleiten lassen, den Themistokles zu begleiten. Nach 403 besaſsen, wie wir oben sahen, die Söhne von Ausländerinnen das Bürgerrecht nicht mehr: 352 gab es eine Syntelie der νόθοι im Kynosarges nicht mehr. Es bildeten, dürfen wir schlieſsen, die νόθοι eine Syntelie nur, so lange sie als Bürger anerkannt waren.

Buermann und auch Rosenberg (in der Note zu der Stelle) fassen die Sache ganz anders auf. Sie meinen, Charidemos sei in Oreos gar nicht Bürger gewesen. Wer der Syntelie der νόθοι angehörte, war nicht Bürger. „Ich schlieſse", sagt Buermann (S. 628), „aus dem Gegensatz mit ἀλλά, daſs die Mitglieder der Syntelie in Oreos sämtlich Nichtbürger waren, und übertrage denselben Schluſs wegen des von Demosthenes angestellten Vergleichs auch auf Athen." Der Sprecher sagt: des Charidemos Mutter ist Bürgerin in Oreos, sein Vater — aber darüber will ich lieber schweigen — ἀλλ' ὅμως τὸ ἥμισυ τοῦ γένους αὐτοῦ συμβαλλομένου τοῦ ἡμίσεος μέχρι τῆς τήμερον ἡμέρας οὐκ ἠξιώκασιν (die Bewohner von Oreos), ἀλλ' εἰς τοὺς νόθους ἐκεῖ συντελεῖ καθάπερ... ὑμεῖς δ', ὦ ἄνδρ. Ἀθ., πάσης τῆς πόλεως μεταδόντες αὐτῷ καὶ τετιμηκότες ἄλλοις ἔτι καὶ τοῦτ' (den Antrag des Aristokrates) αὐτῷ προσθήσετε; Rosenberg erklärt das πάσης τῆς πόλεως als „Inbegriff der daran geknüpften Rechte". Setzen wir das εἰς τοὺς νόθους συντελεῖ = er ist nicht Bürger, so sagt der Sprecher: obgleich die Mutter des Charidemos Bürgerin in Oreos war, er also den dortigen Bürgern durch Geburt viel näher stand als euch

Athenern, also auch viel leichter zum Bürger gemacht werden konnte, so haben seine Mitbürger ihn dessen doch nicht für würdig erachtet, εἰς τοὺς νόθους ἐκεῖ συντελεῖ, sie haben ihm das Bürgerrecht nicht gegeben. Ihr aber habt ihm euer Bürgerrecht mit all seinen Rechten gegeben und wollt nun noch mehr für ihn thun als für einen Bürger? Erklären wir die Worte so, so muſs zweierlei auffallen:

1) Wenn das εἰς τοὺς νόθους συντελεῖ = „er ist Nicht-Bürger" ist, warum gebraucht dann der Sprecher nicht einfach diesen Ausdruck, sondern wählt einen abgelegenen, den er erst den Hörern durch Hinweis auf eine athenische Einrichtung, welche schon lange nicht mehr bestand, erklären muſs? Wir können freilich nicht sagen: wenn der Sprecher weiter nichts sagen wollte als Charidemos ist in Oreos Nichtbürger, so durfte er den Ausdruck εἰς τοὺς νόθους συντελεῖ nicht gebrauchen, gebraucht er ihn, so muſs etwas Besonderes vorliegen. Aber eins ist sicher, noch einleuchtender wäre eine Erklärung, welche uns einen besonderen Grund angäbe, welcher den Sprecher gerade zur Wahl dieses Ausdruckes veranlaſste.

2) Bei der oben gegebenen Erklärung kommt das πάσης τῆς πόλεως nicht recht zur Geltung. Wollen wir dem πάσης gerecht werden, so müssen wir das „allen" betonen, dieses betonte „allen" geht aber nicht in der Erklärung auf, wir haben keinen Gegensatz dazu: Obgleich die Mutter des Charidemos Bürgerin war, haben sie ihn doch nicht zum Bürger gemacht. Ihr aber habt ihm das Bürgerrecht mit allen seinen Rechten (das ganze Bürgerrecht) gegeben. Zu einem nicht vollständigen Bürgerrecht in Oreos kann das ganze in Athen nicht im Gegensatz stehen, es soll ja das εἰς τοὺς νόθους συντελεῖ heiſsen: er hatte keinen Teil am Bürgerrecht. Da fällt uns ein, in Athen hatten die δημοποίητοι nicht ganz die Rechte eines geborenen Bürgers. Aber daſs man dem Charidemos diese geringe Einschränkung nicht ebenso auferlegt hätte wie jedem andern δημοποίητος, daran ist gar nicht zu denken, das müſste unter allen Umständen besonders hervorgehoben sein. Ebensowenig kann man daran denken, der Sprecher habe den hohen Wert des athenischen Bürgerrechts dem minderwertigen zu Oreos gegenüberstellen wollen. Ihr habt ihm das attische Bürgerrecht mit all seinen groſsen Rechten gegeben, während die Bürger von Oreos, μέρος τέταρτον Εὐβοίας οἰκοῦντες (§ 213) ihn des ihrigen nicht gewürdigt haben: denn dann liegt der Ton auf dem groſsen, nicht auf dem allen; im Text aber steht πάσης τῆς πόλεως.

Vollständig klar wird die Stelle, wenn wir uns die rechtliche Stellung des Charidemos in Oreos der des Themistokles ähnlich denken. Er war einer der νόθων εἰς Κυνόσαργες συντελούντων, er war Bürger, stand aber nicht in allen Rechten den εὖ γεγονόσι gleich. Denken wir uns die Stellung der νόθοι in Oreos ähnlich

— der Sprecher vergleicht ja ihre Syntelie mit der im Kynosarges — so ist unsere Stelle zu erklären: Obgleich die Mutter des Charidemos Bürgerin war, Charidemos also das νόθος-Bürgerrecht, d. h. ein „halbes" Bürgerrecht besitzt, so haben ihm doch seine Mitbürger den fehlenden Teil nicht hinzugegeben, er steht in Oreos den εὖ γεγονότες nicht gleich. Ihr aber habt ihm, obgleich er euch ein völlig Fremder war, das volle Bürgerrecht gegeben. Die Bürger von Oreos haben ihm sein angeborenes Bürgerrecht nicht voll gemacht, ihr habt ihm das ganze geschenkt.

Wir sehen also die Syntelie der νόθοι besteht zu einer Zeit, in welcher die νόθοι das Bürgerrecht besitzen. In der Zeit der Jugend des Themistokles besteht sie, nach 403 nicht. Existierte nun aber die Syntelie, welche wir zur Zeit des Themistokles im Kynosarges finden, welche aber im 4. Jahrhundert nicht mehr bestand, zur Zeit unseres zweiten Zeugnisses, d. h. zur Zeit des Alkibiades? Man könnte sagen, durch jene Inschrift wird das Bestehen einer Kultgenossenschaft bezeugt. Eine Kultgenossenschaft kann aber geblieben sein, auch wenn die politische Bedeutung der Syntelie aufhörte. Das ist möglich; dennoch aber glaube ich, daſs wir aus der Inschrift auf das Bestehen der Syntelie schlieſsen müssen. Hätte 352 noch eine Kultgenossenschaft der νόθοι im Kynosarges bestanden, so hätte Demosthenes, um seinen Zuhörern die Sache nahe zu bringen, auf diese hingewiesen oder doch wenigstens nicht einen Ausdruck gebraucht, der von einer Syntelie, von einer Beziehung der νόθοι zum Kynosarges als wie von etwas Veraltetem, nicht mehr Bestehendem spricht. Hätte aber die staatlich eingerichtete (ψήφισμα) Kultgemeinschaft der νόθοι die politische Vereinigung im Kynosarges überdauert, so liegt bei der Dauerhaftigkeit solcher religiösen Einrichtungen keine Wahrscheinlichkeit vor, daſs die zur Zeit des Alkibiades bestehende Kultgenossenschaft im 4. Jahrhundert eingegangen sein sollte. Welche Veranlassung sollte auſserdem die Volksversammlung gehabt haben, sich mit der Organisation einer solchen Kultgenossenschaft zu beschäftigen, wenn der Staat nicht ein besonderes Interesse daran hatte? Dieses hatte er, wenn die νόθοι Bürger waren, zwischen ihnen aber und den übrigen Bürgern eine bestimmte Grenze gezogen werden sollte.

Das Bestehen der Kultgenossenschaft der νόθοι im Kynosarges ist uns also ein Beweis für das Bestehen der Syntelie der νόθοι, diese aber ein Beweis dafür, daſs zu jener Zeit die νόθοι das Bürgerrecht besaſsen. Fällt nun unser Zeugnis vor die sizilische Expedition oder in das Jahr 408? Auf diese Frage haben wir auch jetzt noch keine Antwort. Wir können eine solche nur zu finden hoffen, wenn es möglich ist, nachzuweisen, daſs in einem der beiden angegebenen Zeiträumen die νόθοι nicht Bürger waren. Auf eine solche Zeit kann sich unser Zeugnis nicht beziehen.

Von dem Gymnasium im Kynosarges handelt noch eine Glosse

in Bekkers Anecdota 274. 21 Κυνόσαργες· γυμνάσιόν τι Ἀθήνησι καλούμενον εἰς ὃ ἐνεγράφοντο καὶ οἱ νόθοι ἐκ τοῦ ἑτέρου μέρους ἀστοί. Schenkl S. 67 Anm. 22 nimmt an dem καὶ Anstofs. Er will es in πάλαι oder ποτὲ geändert wissen. „Denn damit (dem καὶ) wäre ja gesagt, dafs die Hauptmasse der Teilnehmer aus Nicht-νόθοι bestand". Das ist jedoch thatsächlich mit dem καὶ gar nicht gesagt, es wird nur angegeben, dafs auch eine andere Klasse der νόθοι teilnahm. Es nahmen teil:

1) die νόθοι ἐκ τοῦ ἑτέρου μέρους ἀστοί, d. h. notbi ex peregrina,

2) nothi ex cive attica.

Mit dieser Erklärung stehen wir jedoch vor einer neuen Schwierigkeit. Wir haben oben den Illegitimen ex cive attica generell das Bürgerrecht absprechen müssen. Andererseits haben wir eben gesehen, dafs die Syntelie der νόθοι im Kynosarges in einer Zeit besteht, in welcher die νόθοι das Bürgerrecht besitzen, es müssen also in der Zeit, auf welche jene Notiz s. v. Κυνόσαργες zielt, auch νόθοι ex cive attica Bürger gewesen sein, d. h. es mufs in dieser Zeit durch ein besonderes Gesetz zeitweilig denselben das Bürgerrecht zugestanden gewesen sein.

Hat es in der That eine solche Zeit gegeben?

Wir müssen sehen, ob wir im Verlaufe unserer Untersuchung auch auf diese Frage eine Antwort finden.

Entschlofs sich ein Staat, auch die Kinder von Bürgerin und Fremden in die Bürgerschaft aufzunehmen, so bereitete die Form, in der es geschehen konnte, eine gewisse Schwierigkeit. Sonst führte der Vater das Kind in die Körperschaft ein, der er selbst angehörte. Der Fremde aber, welcher eine Bürgerin heiratete, gehörte keiner Körperschaft an, konnte also niemanden einführen. Man bildete deshalb eine neue Körperschaft, eine Syntelie der νόθοι. Etwas anders lag die Sache, wenn nicht die Kinder von Bürgerin und Fremden, wohl aber die von Bürger und Ausländerinnen aufgenommen wurden. Denn da der Vater Bürger war, konnten die Kinder in die Körperschaft, der der Vater angehörte, ebenso eingeführt werden, wie die Kinder einer Bürgerin. Dies ging ohne jede Schwierigkeit, wenn man die Ausländerinnenkinder den Bürgerinnenkindern rechtlich ganz gleichstellte. Gab man ihnen jedoch ein geringeres Recht, so konnten sie nicht in derselben Weise eingeführt und eingeschrieben werden wie diese. Bei uns würde man in den Listen einen besonderen Vermerk machen, in Griechenland überwies man die Minderberechtigten einer besonderen Körperschaft, die Zugehörigkeit zu dieser besonderen Korporation unterschied sie von den Höherberechtigten. Hätte man die Nothoi in die Phratrien mit Vermerk oder in die Phratrie und zugleich zur Kennzeichnung in die Nothossyntelie aufgenommen, so hätte der Vater den Vermerk, die Aufnahme in die Syntelie, wenn möglich zu vermeiden gesucht, um

den Kindern höheres Recht zu verschaffen. Dem gegenüber verschlofs man den νόθοι die höhere Körperschaft ganz, so dafs ihr ganzes Recht allein von der Zugehörigkeit zur Nothossyntelie abhing, diese also von allen νόθοι ebenso erstrebt wurde, wie die zur Phratrie von den γνήσιοι. Ohne dieselbe waren sie eben Fremde. Vom Standpunkt der Bürger angesehen war die Zugehörigkeit zur Nothossyntelie ein Makel, vom Standpunkt des Metoiken aus ein grofser Vorzug.

III.

411—403.

A. Datierte Zeugnisse:

1) Isocr. 8, 88: (In der Zeit des peloponnesischen Krieges) τελευτῶντες δ' ἔλαθον cφᾶc αὐτοὺc τοὺc μὲν τάφουc τοὺc δημοcίουc τῶν πολιτῶν ἐμπλήcαντεc, τὰc δὲ φρατρίαc καὶ τὰ γραμματεῖα τὰ ληξιαρχικὰ τῶν οὐδὲν τῇ πόλει προcηκόντων.

2) Schol. z. Aeschin. 1, 39: Εὔμηλοc ὁ περιπατητικὸc ἐν τῷ γ' περὶ τῆc ἀρχαίαc κωμῳδίαc φηcὶ Νικομένη τινὰ ψήφιcμα θέcθαι μηδένα τῶν μετ' Εὐκλείδην ἄρχοντα μετέχειν τῆc πόλεωc, ἂν μὴ ἄμφω τοὺc γονέαc ἀcτοὺc ἐπιδείξηται, τοὺc δὲ πρὸ Εὐκλείδου ἀνεξετάcτουc ἀφεῖcθαι.

3) Dem. 57, 30: τοῖc χρόνοιc τοίνυν οὕτω φαίνεται γεγονὼc ὥcτε εἰ καὶ κατὰ θάτερα ἀcτὸc ἦν, εἶναι πολίτην προcήκειν αὐτόν· γέγονε γὰρ πρὸ Εὐκλείδου.

4) Is. 8, 43: ἐὰν γὰρ ἐξαπατηθῆτε ὑμεῖc πειcθέντεc ὡc ἡ μήτηρ ἡμῶν οὐκ ἦν πολῖτιc οὐδ' ἡμεῖc ἐcμεν (sc. Bürger)· μετ' Εὐκλείδην γὰρ ἄρχοντα γεγόναμεν.

5) Is. 6, 47: Τοὐναντίον τοίνυν cυμβέβηκεν ἢ ὡc ὁ νόμοc γέγραπται· ἐκεῖ μὲν γάρ ἐcτι νόθῳ μηδὲ νόθῃ εἶναι ἀγχιcτείαν μήθ' ἱερῶν μήθ' ὁcίων' ἀπ Εὐκλείδου ἄρχοντοc.

6) Athen. 13, 577ᶜ: Ἀριcτοφῶν δὲ ὁ ῥήτωρ ὁ τὸν νόμον εἰcενεγκὼν ἐπ' Εὐκλείδου ἄρχοντοc, ὃc ἂν μὴ ἐξ ἀcτῆc γένηται νόθον εἶναι.

7) 411/10 der Volksbeschlufs, durch welchen Archeptolemos und Antiphon verurteilt werden: καὶ ἄτιμον εἶναι Ἀρχεπτόλεμον καὶ Ἀντιφῶντα καὶ γένοc τὸ ἐκ τούτοιν καὶ νόθουc καὶ γνηcίουc, καὶ ἐὰν ποιήcηταί τινα τῶν ἐξ Ἀρχεπτολέμου καὶ Ἀντιφῶντοc ἄτιμοc ἔcτω ὁ ποιηcάμενοc. ([Plut.] vita Antiph. ed. Westermann S. 29.)

8) 414 Arist. Vögel 1641 ff.

B. Zeugnisse, welche ohne ganz fest datiert zu sein, doch sicher in den hier behandelten Zeitraum fallen:

a) die Nachrichten über die Doppelverbindung des Sokrates und Euripides und
b) die Begründung der Möglichkeit derselben durch einen Volksbeschlufs.

9) Diog. Laert. 2, 26.

a) Φηcὶ δ' Ἀριcτοτέληc δύο γυναῖκαc αὐτὸν (Sokrates) ἀγαγέcθαι, προτέραν μὲν Ξανθίππην, ἐξ ἧc αὐτῷ γενέcθαι Λαμπροκλέα· δευτέραν δὲ Μυρτώ, τὴν Ἀριcτείδου τοῦ δικαίου θυγατέρα, ἣν καὶ ἄπροικον λαβεῖν, ἐξ ἧc γενέcθαι Cωφρονίcκον καὶ Μενέξενον. οἱ δὲ προτέραν γῆμαι τὴν Μυρτώ φαcιν· ἔνιοι δὲ καὶ ἀμφοτέραc cχεῖν ὁμοῦ, ὧν ἐcτι Cάτυρόc τε καὶ Ἱερώνυμοc Ῥόδιοc·

b) φαcὶ γὰρ βουληθένταc Ἀθηναίουc διὰ τὸ λειπανδρεῖν cυναυξῆcαι τὸ πλῆθοc ψηφίcαcθαι γαμεῖν μὲν ἀcτὴν μίαν, παιδοποιεῖcθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέραc.

10) Athen. 13, 2.

a) Ἐν δὲ Ἀθήναιc πρῶτοc Κέκροψ μίαν ἑνὶ ἔζευξεν, ἀνέδην τὸ πρότερον οὐcῶν τῶν cυνόδων καὶ κοινογαμίων ὄντων ... ἐκ τούτων οὖν τιc ὁρμώμενοc μέμψαιτ' ἂν τοὺc περιτιθένταc Cωκράτει δύο γαμετὰc γυναῖκαc, Ξανθίππην καὶ τὴν Ἀριcτείδου Μυρτώ, οὐ τοῦ δικαίου καλουμένου (οἱ χρόνοι γὰρ οὐ cυγχωροῦcιν), ἀλλὰ τοῦ τρίτου ἀπ' ἐκείνου. εἰcὶ δὲ Καλλιcθένηc, Δημήτριοc ὁ Φαληρεύc, Cάτυροc ὁ Περιπατητικόc, Ἀριcτόξενοc ..., οἷc τὸ ἐνδόcιμον Ἀριcτοτέληc ἔδωκεν, ἱcτορῶν τοῦτο ἐν τῷ περὶ εὐγενείαc ... ἀντεῖπε δὲ τοῖc λέγουcι περὶ τῶν Cωκράτουc γυναικῶν Παναίτιοc ὁ Ῥόδιοc.

b) εἰ μὴ ἄρα cυγκεχωρημένον κατὰ ψήφιcμα τοῦτο ἐγένετο τότε διὰ cπάνιν ἀνθρώπων, ὥcτ' ἐξεῖναι καὶ δύο ἔχειν γυναῖκαc τὸν βουλόμενον ... παρέθετο δὲ τὸ περὶ τῶν γυναικῶν ψήφιcμα Ἱερώνυμοc ὁ Ῥόδιοc, ὅπερ cοι διαπέμψομαι εὐπορήcαc τοῦ βιβλίου.

11) Plut. Arist. 27, 4: Δημήτριοc δ' ὁ Φαληρεὺc καὶ Ἱερώνυμοc ὁ Ῥόδιοc καὶ Ἀριcτόξενοc ὁ μουcικὸc καὶ Ἀριcτοτέληc (εἰ δὴ τὸ περὶ εὐγενείαc βιβλίον ἐν τοῖc γνηcίοιc Ἀριcτοτέλουc θετέον) ἱcτοροῦcι Μυρτὼ θυγατριδῆν Ἀριcτείδου Cωκράτει τῷ cοφῷ cυνοικῆcαι, γυναῖκα μὲν ἑτέραν ἔχοντι, ταύτην δ' ἀναλαβόντι χηρεύουcαν διὰ πενίαν καὶ τῶν ἀναγκαίων ἐνδεομένην. πρὸc μὲν οὖν τούτουc ἱκανῶc ὁ Παναίτιοc ἐν τοῖc περὶ Cωκράτουc ἀντείρηκεν.

12) Theodoretos von Kyros Graec. affect. curatio S. 175 (cf. Kyrillos von Alexandria contra Julianum VI S. 186): πρὸc δὲ τὴν ἀφροδιcίων χρῆcιν cφοδρότερον μὲν εἶναι, ἀδικίαν δὲ μὴ προcεῖναι· ἢ γὰρ ταῖc γαμεταῖc ἢ ταῖc κοιναῖc χρῆcθαι μόναιc. δύο δὲ ἔχειν γυναῖκαc ἅμα, Ξανθίππην μὲν πολῖτιν καὶ κοινοτέραν πωc, Μυρτὼ δὲ Ἀριcτείδου θυγατριδῆν τοῦ Λυcιμάχου. καὶ τὴν μὲν Ξανθίππην προcπλακεῖcαν λαβεῖν, ἐξ ἧc ὁ Λαμπροκλῆc ἐγένετο· τὴν δὲ Μυρτὼ γαμηθεῖcαν, ἐξ ἧc Cωφρονίcκοc καὶ Μενέξενοc.

13) Gellius noct. Att. 15, 20:

a) [Euripides] mulieres fere omnes in maiorem modum exosus fuisse dicitur sive quod natura abhorruit a mulierum coetu sive quod duas simul uxores habuerat,

b) quum id decreto ab Atheniensibus facto ius esset.

C. Undatiert überlieferte Gesetzesfragmente, welche meines Erachtens dem 411—403 geltenden Recht angehören:

14) Suid. s. v. ναυτοδίκαι. Κράτερος γοῦν ἐν τῷ τῶν ψηφισμάτων φηςίν· ἐὰν δέ τις ἐξ ἀμφοῖν ξένοιν γεγονὼς φρατρίζῃ, διώκειν δεῖ τῷ βουλομένῳ Ἀθηναίων.

15) Bekker Anecd. 274, 21: Κυνόςαργες· γυμνάςιόν τι Ἀθήνῃσι καλούμενον, εἰς ὃ ἐνεγράφοντο καὶ οἱ νόθοι οἱ ἐκ τοῦ ἑτέρου μέρους ἀςτοί.

16) Poll. 3, 21: Καὶ γνήςιος μὲν ὁ ἐκ γυναικὸς ἀςτῆς καὶ γαμετῆς ..., νόθος δὲ ὁ ἐκ ξένης ἢ παλλακίδος. Wenn man παλλακίδος nur als anderen Ausdruck für ξένης faſst, kann man diese Stelle auch aus den sonst herrschenden Rechtsverhältnissen erklären.

17) Schol. z. Arist. Vögel 1653 = Suid. s. v. ἐπίκληρος: νόμος ἦν Ἀθηναίοις γνηςίας μὲν οὔςης θυγατρός, νόθου δὲ υἱοῦ, μὴ κληρονομεῖν τὸν νόθον τὰ πατρῷα.

18) Schol. z. Arist. Vögel 1656 = Suid. s. v. ἐπίκληρος: νόμος ἦν Ἀττικὸς τοῖς νόθοις μέχρι πέντε μνῶν καταλιμπάνειν.

19) Harpocr. s. v. νοθεῖα: τοῖς νόθοις ἐκ τῶν πατρῴων διδόμενα οὕτω καλεῖται· ἦν δὲ μέχρι χιλίων δραχμῶν.

D. Ein Gesetzesbruchstück, das als solonisch Arist. Vögel 1660 (414) angeführt wird, aber meines Erachtens der Zeit 411—403 angehört.

20) Arist. Vögel 1660: ἐρῶ δὲ δὴ καὶ τὸν Σόλωνός σοι νόμον· νόθῳ δὲ μὴ εἶναι ἀγχιςτείαν παίδων ὄντων γνηςίων· ἐὰν δὲ παῖδες μὴ ὦςι γνήςιοι ...

E. Auf Grund der 411—403 geltenden gesetzlichen Bestimmungen ist zu erklären:

1) Die Rechtslage der Phile Is. 3.
2) Die Geschichte des Kallias Andoc. de myst. 124 ff.
3) Arist. Frösche 416 ff.

Aus dem an erster Stelle angeführten Zeugnis erfahren wir, daſs die Phratrien- und Demenregister angefüllt wurden τῶν οὐδὲν τῇ πόλει προςηκόντων. Das heiſst nicht, daſs widerrechtlich solche sich einschmuggelten, die gesetzlich vom Bürgerrecht ausgeschlossen waren. Man änderte vielmehr die gesetzlichen Bestimmungen über die Vorbedingungen des Bürgerrechts und nahm in der Zeit der Not solche auf, die man vorher nicht als γένει Bürger anerkannt hatte, die aufzunehmen nach dem Urteil früherer und späterer Zeit der Würde des athenischen Volkes widersprach. Wer waren aber diese?

Es wurde 403 bestimmt μηδένα τῶν μετ' Εὐκλείδην ἄρχοντα μετέχειν τῆς πόλεως ἂν μὴ ἄμφω τοὺς γονέας ἀςτοὺς ἐπιδείξηται, τοὺς δὲ πρὸ Εὐκλείδου ἀνεξετάςτους ἀφεῖςθαι.

Auf wen bezieht sich das ἀνεξετάςτους ἀφεῖςθαι?

Es kann sich nicht etwa auf die δημοποίητοι beziehen, d. h.

auf solche, welche durch einen besonderen Volksbeschlufs in das Bürgerrecht aufgenommen waren. Solche wurden auch nach 403 aufgenommen; wer ihre Eltern waren, hatte mit ihrer Aufnahme nichts zu thun. Mochte man also z. B. nach der Schlacht bei den Arginusen sogar Sklaven mit dem Bürgerrecht beschenkt haben, sie wurden, auch wenn der Zusatz τοὺς δὲ πρὸ Εὐκλείδου ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι nicht gemacht wurde, von unserem Gesetze nicht berührt. Es handelt sich um solche, welche γένει Bürger sein wollten oder sollten. Dies zeigen auch Dem. 57, 30 und Is. 8, 43. Es wurde also 403 bestimmt, von nun an soll γένει Bürger sein nur der, dessen Vater und Mutter beide das Bürgerrecht besitzen. Ist nun durch den Zusatz τοὺς δὲ πρὸ Εὐκλείδου etc. solchen, welche auf Grund von Bestimmungen, welche jetzt aufgehoben wurden, das Bürgerrecht besafsen, der Besitz desselben auch für die Zukunft gesichert, oder ist einer Klasse von Leuten, welche bis dahin einen Anspruch auf das Bürgerrecht nicht hatten, dasselbe zugestanden worden? Schon der Wortlaut der Bestimmung spricht dafür, dafs man nur solchen, welche gesetzlich Anspruch auf das Bürgerrecht hatten, dasselbe beliefs, nicht etwa bisherigen Nichtbürgern es gewährte. Aufserdem ging nicht einmal der Antrag durch, welcher den mit Thrasybul Zurückgekehrten das Bürgerrecht gewähren sollte. Diejenigen, welche nach früherem Recht Bürger geworden waren, blieben es. Es gehörte dies zu den Mafsregeln weiser Mäfsigung, welcher man sich 403 befleifsigte. Es hat also vor 403 ein Gesetz gegeben, auf Grund dessen auch solche, deren Eltern nicht beide Bürger waren, γένει das Bürgerrecht besafsen.

Solche, deren Eltern beide Fremde waren, sind niemals γένει Bürger gewesen. Waren solche vor 403 — ohne dafs sie δημοποίητοι waren — als Bürger eingetragen, so waren sie es mit Unrecht und wurden, sobald sie als Fremde erkannt wurden, entfernt und bestraft. Solche παρέγγραφοι hat man durch die Klausel des Nikomenes nicht schützen wollen, sie deckt das ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι nicht. Es wurde vielmehr ausdrücklich bestimmt (Nr. 14) ἐὰν δέ τις ἐξ ἀμφοῖν ξένοιν γεγονὼς φρατρίζῃ, διώκειν. Diese Bestimmung ist freilich nicht als zur Zeit des Eukleides getroffen überliefert, aber es kann keinem Zweifel unterliegen, dafs sie in diesen Zusammenhang gehört. Sie ist nur verständlich, wenn sie eine vorher gemachte Ausnahme oder Einräumung wieder beschränkt. Eine Einräumung oder Ausnahme finden wir hier: τοὺς δὲ πρὸ Εὐκλείδου ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι, und diese Einräumung erheischt ihrerseits wieder eine Einschränkung. Es sollen durch die Klausel des Nikomenes nur diejenigen den Anforderungen des neuen Gesetzes nicht unterworfen werden, welche auf Grund des bisherigen Gesetzes mit Recht als Bürger eingetragen waren, nicht aber auch παρέγγραφοι, also auch nicht Kinder von zwei Ausländern. Deshalb fügte man hinzu: ἐὰν δέ τις ἐξ ἀμφοῖν ξένοιν φρατρίζῃ, soll er

ausgestoſsen werden.[1]) So ergänzen sich beide Bestimmungen. Man beachte dabei, daſs die Klausel wie die Ergänzung als ψήφιcμα, nicht als νόμοc bezeichnet werden. Es sind Bestimmungen für eine besondere Gelegenheit.

Da also solche, deren Eltern beide Fremde waren, niemals γένει Bürger sein konnten, so fragt es sich nur: wurde in diesem vor 403 geltenden Gesetz das Bürgerrecht des Vaters als Voraussetzung des Bürgerrechts der Kinder verlangt, oder gab schon das Bürgerrecht der Mutter für sich allein den Kindern dasselbe Recht?

Is. 8, 43 heiſst es: „Wenn ihr euch täuschen laſst und die Überzeugung gewinnt, daſs unsere Mutter nicht Bürgerin war, so sind auch wir es nicht, denn wir sind nach Eukleides geboren." Vor Eukleides also konnte die Mutter ξένη sein, wenn nur der Vater πολίτηc war.

Dem. 57, 30 sucht der Sprecher, welcher nach 403 geboren ist (Schäfer III 2, 265), nachzuweisen, daſs seine beiden Eltern Bürgerrecht besessen haben. § 18—30 spricht er von seinem Vater und führt Beweise und Zeugnisse dafür an, daſs dessen Vater Bürger gewesen sei; ob die Mutter desselben Bürgerin war, davon spricht er nicht: τοῖc χρόνοιc τοίνυν οὕτω φαίνεται γεγονὼc ὥcτε εἰ καὶ κατὰ θάτερα ἀcτὸc ἦν, εἶναι πολίτην προcήκειν αὐτόν· γέγονε γὰρ πρὸ Εὐκλείδου. „Er ist in einer solchen Zeit geboren — vor 403, er ist im dekeleischen Kriege wohl als Knabe in Gefangenschaft geraten —, daſs er als Bürger gelten muſs εἰ καὶ κατὰ θάτερα ἀcτὸc ἦν." Da das Bürgerrecht des Vaters (Groſsvaters des Sprechers) nachgewiesen ist, so kann letzteres nur heiſsen: daſs die Mutter (meines Vaters) ebenfalls das Bürgerrecht besaſs, brauche ich nicht nachzuweisen, denn vor Eukleides genügte das Bürgerrecht des Vaters, die Mutter konnte ξένη sein. Zwei Dinge stehen fest:

1) Auch im vorliegenden Fall erweist der Sprecher das Bürgerrecht des Vaters, das der Mutter wird für gleichgültig erklärt.

2) Die Worte εἰ καὶ κατὰ θάτερα ἀcτὸc ἦν finden in dem vorliegenden Zusammenhange ihre völlig genügende Erklärung unter der Voraussetzung, daſs der Vater jedenfalls Bürger sein muſste.

Man kann sich deshalb auf diese Worte nicht berufen, wenn man behauptet, daſs vor 403 das Bürgerrecht der Mutter genügte. Die behandelten Worte schlieſsen es nicht aus, aber sie beweisen

1) Es giebt allerdings in der Geschichte des attischen Bürgerrechts noch eine Gelegenheit, bei der das undatierte ψήφιcμα eingeordnet werden könnte. Es ist das νόθοc-Gesetz des Perikles, welchem man ebenfalls, wie wir sehen werden, zunächst keine rückwirkende Kraft beilegte. Es ist jedoch sehr unwahrscheinlich, daſs sich aus jener Zeit eine solche Bestimmung erhalten haben sollte, während sich aus der oben behandelten Periode eine Anzahl solcher Bruchstücke finden. Aber auch wenn zu erweisen wäre, daſs unser ψήφιcμα in das Jahr 452/51 gehörte, könnten wir es hier heranziehen, so ähnlich sind beide Situationen einander.

es nicht. Buermann (S. 633), giebt die oben unter 2 gegebene Auffassung zu, hält sie aber nicht für wahrscheinlich: Die Athener hätten nach der Arginusenschlacht sogar Sklaven in Masse in das Bürgerrecht aufgenommen. Dies beweise doch wohl, dafs man infolge der Verluste an Bürgern mit der Erteilung des Bürgerrechts wieder ebenso freigebig wurde, wie man nur je in den ältesten Zeiten gewesen sein könnte; es sei also wohl auch zu vermuten, dafs man infolge jener Verluste nicht nur in das letzte, sondern auch in das vorletzte der von Aristoteles Pol. III 5 (Bekk.) unterschiedenen Entwickelungsstadien zurückgefallen sei (d. h. dafs man nicht nur die Kinder einer fremden Mutter, sondern auch die eines fremden Vaters als Bürger aufnahm), und dafs man dann demgemäfs dieselbe Vergünstigung, die man nach der Beendigung des Krieges den bereits geborenen Kindern einer fremden Mutter habe zuteil werden lassen, in derselben Weise auch auf die bereits geborenen Kinder eines fremden Vaters ausgedehnt habe. Die Aufnahme der Sklaven nach der Arginusenschlacht steht mit unserer Frage in gar keinem Zusammenhange, sie wurden ihrer Verdienste wegen δημοποίητοι, hier aber handelt es sich um Berechtigung auf Grund der Abstammung. Ein Schlufs von dem einen auf das andere ist nicht erlaubt.

Mit einem zweiten Grunde ist Buermann nicht glücklicher. Er gewinnt denselben durch folgenden Schlufs: Vor 403 bestand die Syntelie der νόθοι im Kynosarges, deren Mitglieder γένει Bürger waren. Mit dieser Syntelie vergleicht Demosthenes g. Arist. § 213 die Syntelie der νόθοι zu Oreos. Zu dieser gehörte Charidemos, welcher nur eine bürgerliche Mutter, nicht auch einen bürgerlichen Vater hatte. Also gehörten auch zur Syntelie im Kynosarges solche, welche nur eine bürgerliche Mutter hatten, d. h. in Athen waren sie, solange die Syntelie bestand, Bürger. Schenkl (S. 67 Anm. 22) bemerkt dagegen mit Recht: auch wenn in zwei Städten eine Syntelie der νόθοι bestand, so brauchen doch die Aufnahmebedingnngen in beiden Städten nicht dieselben gewesen zu sein. Demosthenes sagt nichts als: in Oreos besteht eine Syntelie der νόθοι, wie hier auch einst eine solche bestanden hat.

Wir finden also nirgends ein Zeugnis dafür, dafs vor 403 auch die Kinder einer πολῖτις und eines ξένος das Bürgerrecht γένει besessen hätten. Ohne ein solches aber haben wir kein Recht, eine solche Behauptung aufzustellen.

Vor 403 waren Bürger nicht nur die Kinder eines Bürgers und einer Bürgerin, sondern auch die eines Bürgers und einer Fremden. Hatten die Kinder eines Bürgers und einer Fremden auch Erbrecht?

Is. 6, 47: Τοὐναντίον τοίνυν συμβέβηκεν ἢ ὡς ὁ νόμος γέγραπται· ἐκεῖ μὲν γάρ ἐστι νόθῳ μηδὲ νόθῃ εἶναι ἀγχιστείαν μήθ' ἱερῶν μήθ' ὁσίων ἀπ' Εὐκλείδου ἄρχοντος. Wenn in

diesem Gesetz den νόθοι das Erbrecht seit dem Jahre des Eukleides abgesprochen wird, so müssen sie es vorher besessen haben. Da nun aber gar nicht daran gedacht werden kann, daſs jemand Erbrecht besessen habe ohne Bürgerrecht, so gewinnen wir zunächst den Satz:

Vor 403 hatten die Kinder eines Bürgers und einer Nichtbürgerin nicht nur Bürgerrecht, sondern auch Erbrecht.

Wie weit können wir diese Einrichtung zurückverfolgen?

Wir kommen zu dem Volksbeschluſs, durch welchen im Jahre 411/10 Antiphon und Archeptolemos wegen Hochverrats verurteilt wurden. In demselben finden sich die Worte: Καὶ ἄτιμον εἶναι Ἀρχεπτόλεμον καὶ Ἀντιφῶντα καὶ γένος τὸ ἐκ τούτοιν καὶ νόθους καὶ γνησίους, καὶ ἐὰν ποιήσηταί τινα τῶν ἐξ Ἀρχεπτολέμου καὶ Ἀντιφῶντος ἄτιμος ἔστω ὁ ποιησάμενος. In dieser Formel werden νόθοι mit Atimie belegt, sie können adoptiert werden, sie waren also damals Bürger, sie werden zum γένος des Vaters gerechnet, sie hatten also — wir können zunächst nichts anderes sagen — ἀγχιστεία. Wir sehen 411/10 hatten die νόθοι Bürgerrecht und Erbrecht, wie es die 403 aufgehobenen Bestimmungen voraussetzen: 411/10 haben also diese Bestimmungen bereits gegolten.

Das nächste Zeugnis, welches uns weiterführt, stammt aus dem Jahre 414. Es ist die bekannte Stelle Arist. Vögel v. 1641 ff. Poseidon sucht Herakles für seine Meinung zu gewinnen, indem er sagt: Wenn du auf den Vertrag eingehst, schadest du dir selbst. Stirbt Zeus, so bist du sein Erbe: σοῦ γὰρ ἅπαντα γίγνεται τὰ χρήμαθ᾽ ὅσ᾽ ἂν ὁ Ζεὺς ἀποθνήσκων καταλίπῃ. Peithetairos widerspricht dem: Herakles erbt gar nichts, denn er, der Sohn der Sterblichen, ist ein νόθος (ὢν γ᾽ ἐκ ξένης γυναικός). Aber Herakles macht einen Einwurf (1655):

> τί δ᾽, ἢν ὁ πατὴρ ἐμοὶ διδῷ τὰ χρήματα
> νοθεῖ᾽ ἀποθνήσκων;

Wenn mir aber der Vater das Seinige als νοθεῖα übergiebt? Das darf er nicht, erwidert Peithetairos:

> ὁ νόμος αὐτὸν οὐκ ἐᾷ.
> οὗτος ὁ Ποσειδῶν πρῶτος, ὃς ἐπαίρει σε νῦν,
> ἀνθέξεταί σου τῶν πατρῴων χρημάτων
> φάσκων ἀδελφὸς αὐτὸς εἶναι γνήσιος.
> ἐρῶ δὲ δὴ καὶ τὸν Σόλωνός σοι νόμον.

νόθῳ δὲ μὴ εἶναι ἀγχιστείαν παίδων ὄντων γνησίων· ἐὰν δὲ παῖδες μὴ ὦσι γνήσιοι, τοῖς ἐγγυτάτω γένους μετεῖναι τῶν χρημάτων. Herakles fragt noch einmal:

> ἐμοὶ δ᾽ ἄρ᾽ οὐδὲν τῶν πατρῴων χρημάτων
> μέτεστιν;

und Peithetairos nimmt ihm alle Hoffnung:

οὐ μέντοι μὰ Δία. λέξον δέ μοι·
ἤδη σ' ὁ πατὴρ εἰσήγαγ' ἐς τοὺς φράτορας;

Herakles:

οὐ δῆτ' ἐμέ γε. καὶ δῆτ' ἐθαύμαζον πάλαι.

Es ist selbstverständlich, dafs der Dichter in dieser Scene sich streng an das damals geltende Recht gehalten hat: es fehlte sonst jede Pointe.[1]) Wie finden wir hier die rechtliche Stellung der νόθοι?

1) νόθος ist jeder, dessen Mutter eine Fremde ist.

2) Sie werden nicht in die Phratrien eingeführt (1669 ff.) und entbehren der ἀγχιστεία.[2])

3) Der Vater kann, auch wenn er will (1655), ihnen nichts von der Erbschaft zuwenden. Sie erhalten unter keinen Umständen etwas (1649): οὐδ' ἀκαρῆ μέτεστί σοι κατὰ τοὺς νόμους. Vgl. 1667. Wir können noch einen Schritt weiter gehen:

4) Sie können auch nicht das Bürgerrecht besessen haben. Wären sie Bürger, so hätte Zeus den Herakles adoptieren können, so dafs er auf diese Weise Erbe wurde. Wäre dies möglich gewesen — V. 1655 setzt die Bereitwilligkeit des Zeus voraus, wenn möglich dem Herakles die Erbschaft zuzuwenden —, so hätte der Dichter es erwähnen müssen. Jeder Athener hätte diesen Ausweg gekannt, hätte Aristophanes ihn unberücksichtigt gelassen, er selbst wäre ausgelacht, nicht Herakles.

Hatten diese Rechtsstellung die Kinder einer jeden Fremden oder machte es einen Unterschied, ob die Ausländerin ἐγγυητή des (bürgerlichen) Vaters war oder nicht? d. h. war es damals in Athen erlaubt, eine Ausländerin zu heiraten? Es war nicht erlaubt. Die Rechtlosigkeit des Herakles folgt lediglich daraus, dafs er war ἐκ ξένης γυναικός. Hätte eine Ausländerin mit einem Athener eine Ehe eingehen dürfen, hätten ihre Kinder auf Grund der ἐγγύησις der Mutter, auch wenn diese Ausländerin war, Erbrecht gehabt, es wäre hier mit dem einfachen ὢν ἐκ ξένης γυναικὸς nicht genug

---

1) Man könnte auf den Gedanken kommen, Aristophanes, der Demokratenfeind, lasse im Götterstaat das gute alte Gesetz des Solon noch gelten, während es der schlimme Demos in Athen geändert hatte. Es enthielte also unsere Stelle möglicherweise einen versteckten Hieb gegen die damals herrschenden Gesetze. Eine solche Erklärung ist jedoch unzulässig. Hätte Aristophanes bei den Göttern ein Gesetz gelten lassen, welches in Athen nicht mehr galt, so hätte das nicht so stillschweigend geschehen können. Es hätte Herakles resp. Poseidon den Einwurf machen müssen: Solons Gesetz ist ja abgeschafft! und Peithetairos hätte erwidert: abgeschafft? ja, bei den Athenern, aber nicht im Olymp, da behält man die guten alten Gesetze!

2) Sie haben auch kein bedingtes Erbrecht etwa in der Weise gehabt, dafs sie nur erbten, wenn keine γνήσιοι vorhanden waren. Hätten sie ein solches bedingtes Erbrecht besessen, Herakles aber in unserem Falle bei dem Vorhandensein einer Erbtochter (Athene) keinen Vorteil davon gehabt, so hätte dies auseinandergesetzt werden müssen.

gewesen, es hätte sich darum handeln müssen, war des Herakles Mutter ἐγγυητή gewesen oder nicht. Davon ist aber an unserer Stelle gar keine Rede, d. h. es konnte damals eine Ehe zwischen einem Bürger und einer Ausländerin überhaupt nicht geschlossen werden. Wir können jedoch noch nicht von der Aristophanesstelle Abschied nehmen, wir müssen noch auf zwei Punkte genauer eingehen.

V. 1656 lesen die Handschriften νοθεῖ' ἀποθνήσκων und die Scholien erklären, was νοθεῖα seien. Kock hat statt dessen νόθῳ geschrieben mit der Begründung: „Da νοθεῖα immer nur ein Teil des Vermögens sein können, das Gesetz aber nur das ganze Vermögen (τὰ χρήματα, nicht die νοθεῖα) dem unehelichen Sohne zu vermachen untersagte, so fordert der Sinn nicht νοθεῖ' sondern νόθῳ." Sachlich können wir ihm nur zustimmen. Hätte der Witz darin liegen sollen, daſs Herakles die Herrschaft des Zeus als νοθεῖα zu haben wünscht, die νοθεῖα aber höchstens 1000 Drachmen betragen dürfen, so hätte der Dichter diesen Gegensatz hervorheben müssen: als νοθεῖα begehrst Du die Herrschaft? νοθεῖα kannst Du freilich bekommen — aber höchstens 1000 Drachmen. Dir mehr zu geben ὁ νόμος αὐτὸν οὐκ ἐᾷ. Der Begriff νοθεῖα, wie ihn der Scholiast erklärt, gehört nicht in unsere Szene. Ob jedoch das Wort νοθεῖα in νόθῳ zu ändern ist, könnte fraglich erscheinen. Zur Zeit unseres Stückes erhielten die νόθοι in Athen allerdings keine νοθεῖα. Aber man könnte zur Not annehmen, es könne Herakles trotzdem wohl fragen, ob er nicht τὰ νοθεῖα erhalte. Solche konnte es in Athen früher gegeben haben, sie konnten aus anderen Gesetzgebungen eine bekannte Sache sein, welche Herakles nur fälschlich auch da begehrt, wo athenisches Recht gilt, ohne einen rechten Begriff von der Sache zu haben.

Die Worte des angeführten Gesetzes sind aber jedenfalls nicht in Ordnung. Man höre nur: Der νόθος soll kein Erbrecht haben παίδων ὄντων γνησίων, wenn aber παῖδες γνήσιοι nicht vorhanden sind, — wir erwarten: dann erbt der νόθος — dann erben die ἐγγυτάτω γένους (der letzte Ausdruck ist natürlich ein summarisch zusammenfassender). Die Worte παίδων ὄντων γνησίων gewähren keinen Sinn. Ob γνήσιοι vorhanden waren oder nicht, hatte auf das an unserer Stelle vorausgesetzte Erbrecht der νόθοι gar keinen Einfluſs. Ich habe früher wohl an folgende Erklärung gedacht. Peithetairos will Herakles möglichst zum Narren haben. Er sagt, das Gesetz bestimmt, der νόθος soll nicht Erbe sein, wenn echte Kinder vorhanden sind. „Wenn aber echte Kinder", fährt er mit erhobener Stimme fort, „nicht vorhanden sind" — Pause. Herakles erwartet freudestrahlend: so erben die νόθοι — „so erben (sie auch nicht, sondern . . .) οἱ ἐγγυτάτω γένους". Aber diese Erklärung genügt nicht. Peithetairos hat den Inhalt des Gesetzes schon deutlich auseinander gesetzt, den Erben schon genannt (1649.

1657 ff.), aufserdem ist, wie ebenfalls schon angegeben ist (1653), ein echtes Kind vorhanden. In unserem Texte finden also die Worte παίδων ὄντων γνηcίων keine Erklärung. Wir müssen sehen, ob wir später eine Erklärung für sie finden.

Vor der sizilischen Expedition besafsen die νόθοι das Bürgerrecht nicht, von spätestens 411 bis 403 besafsen sie es. Also fällt das oben behandelte ψήφιcμα des Alkibiades betr. das Gymnasium im Kynosarges in die Zeit der Anwesenheit des Alkibiades in Athen, 408. Daraus schliefsen wir: mit der Wiederzulassung der νόθοι zum Bürgerrecht nach der sizilischen Expedition hat man auch die Syntelie derselben im Kynosarges wieder eingerichtet.[1] Das Bürgerrecht gab man ihnen, hielt sie aber trotzdem von den γνήcιοι getrennt. Für diese Trennung ist ein Beleg schon jene Formel im Urteil des Antiphon und Archeptolemos: γένος τὸ ἐκ τούτοιν καὶ νόθους καὶ γνηcίους.

Unser Weg war bisher in dieser Periode ein verhältnismäfsig glatter. Wir kommen nach dem bisher Angeführten vollständig mit der Annahme aus: nach der sizilischen Expedition erkannten die Athener eine Ehe zwischen einem Bürger und einer Ausländerin als rechtsgültig an. Die einer solchen Ehe entstammenden Kinder bezeichnete man freilich als νόθοι und trennte sie in manchen Beziehungen von den γνήcιοι, aber sie hatten Bürger- und Erbrecht.

Diesen glatten Weg zu verlassen, zwingt uns zunächst ein schwer zu verarbeitendes Zeugnis. Diog. Laert. II 26 (= II 5, 10 ed. Cob.) berichtet: φαcὶ γὰρ (sc. Σάτυρός τε καὶ Ἱερώνυμος Ῥόδιος etc.) βουληθέντας Ἀθηναίους διὰ τὸ λειπανδρεῖν cυναυξῆcαι τὸ πλῆθος ψηφίcαcθαι γαμεῖν μὲν ἀcτὴν μίαν, παιδοποιεῖcθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας. Der Inhalt desselben Volksbeschlusses wird auf Grund derselben Quelle (Ἱερώνυμος ὁ Ῥόδιος) Athen. XIII 2 mit den Worten angegeben: εἰ μὴ cυγκεχωρημένον ... κατὰ ψήφιcμα τοῦτο ἐγένετο, ὥcτ' ἐξεῖναι καὶ δύο ἔχειν γυναῖκας τὸν βουλόμενον. An beiden Stellen wird der Volksbeschlufs herangezogen zur Erklärung der Bigamie des Sokrates, von dem berichtet wird, dafs er zu gleicher Zeit mit zwei Frauen, Xanthippe und Myrto, verheiratet gewesen sei. Bei Gell. noct. Att. XV 20 heifst es von Euripides: mulieres fere omnes in majorem modum exosus fuisse dicitur, sive quod natura abhorruit a mulierum coetu sive quod duas simul uxores habuerat, quum id decreto ab Atheniensibus facto ius esset. Buermann bemerkt (S. 595 Anm.) mit Recht, dafs die doppelte Version mit sive quod — sive quod es möglich erscheinen lasse, dafs die Nachricht von der Doppelehe des Euripides weiter nichts sei als eine Hypothese, ausgedacht, um seinen notorischen Weiber-

1) Man lehnte sich an die in älterer Zeit geltenden Bestimmungen an, deshalb das κατὰ τὰ πάτρια in dem ψήφιcμα des Alkibiades. Die Herstellung der πάτριος πολιτεία war das Schlagwort bei der Reform 411.

hafs und seine öfteren Ausfälle gegen die Bigamie zu erklären. Die Nachricht von dem Volksbeschlufs wird jedoch von diesem Zweifel nicht berührt: sie gewährte ev. erst die Möglichkeit der Hypothese.

Wir haben also zwei Angaben über den Inhalt des Volksbeschlusses: γαμεῖν μὲν ἀςτὴν μίαν, παιδοποιεῖςθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας und δύο ἔχειν γυναῖκας (= Gellius). Die erste Angabe ist offenbar die genauere. Hätte die Überlieferung über den Volksbeschlufs einfach gelautet: es darf jemand zwei Frauen zugleich haben, so wäre die Entstehung der anderen Angabe: γαμεῖν μὲν ἀςτὴν μίαν etc. ganz unerklärlich. Es kam unseren Gewährsmännern nur darauf an, die Doppelehe des Sokrates (Euripides) zu erklären resp. zu entschuldigen. Dazu genügte völlig und besser die Angabe: Bigamie war damals in Athen erlaubt. Es hätte niemand daran gedacht, diese einfache Formel in jene künstliche γαμεῖν μὲν ἀςτὴν μίαν etc. umzuwandeln, während, wenn letztere überliefert war, die Umwandlung der schwerer verständlichen, die Sache genauer als nötig schien darstellenden Angabe in das alle charakteristischen Merkmale verwischende, aber auf den ersten Blick verständliche δύο ἔχειν γυναῖκας sehr erklärlich erscheint. Wir müssen also die Fassung, es solle erlaubt sein γαμεῖν μὲν ἀςτὴν μίαν, παιδοποιεῖςθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας als die ursprünglichere betrachten. Das γαμεῖν ἀςτὴν μίαν ist klar, aber was heifst παιδοποιεῖςθαι καὶ ἐξ ἑτέρας? Aufserehelicher Verkehr ist an sich in Athen niemals verboten gewesen. An gesetzliche Freigabe der Vergewaltigung oder Aufhebung der Zustimmung des κύριος kann nicht gedacht werden. Also bleibt nur eins: es soll durch die Erlaubnis παιδοποιεῖςθαι καὶ ἐξ ἑτέρας neben der Ehe eine zweite legitime Verbindung geschaffen werden, welche den aus derselben hervorgehenden Kindern Rechte giebt. Welches Recht vor allem gemeint ist, leuchtet ein: Die Athener geben die Erlaubnis διὰ τὸ λειπανδρεῖν (cπάνιν ἀνθρώπων), sie wollten cυναυξῆςαι τὸ πλῆθος, sie wollten mehr Bürger haben. Nur an einer Bürgervermehrung, nicht an der Vermehrung der Bevölkerung überhaupt, hatten die Athener Interesse. Es wurde also eine Nebenehe geschaffen, deren Spröfslinge auf Grund ihrer Abstammung vor allem das Bürgerrecht erhielten. Es gab zur Zeit der Geltung der vorliegenden Bestimmungen zwei legitime Verbindungen: Ehe und Nebenehe. Ehe konnte ein Bürger nur mit einer Bürgerin eingehen. Aber er konnte neben einer Frau noch eine Nebenfrau haben — ob diese auch eine Fremde sein konnte, auf diese Frage finden wir zunächst keine Antwort —, der gegenüber er bestimmte Verpflichtungen hatte, deren Kindern auf Grund ihrer Abstammung bestimmte Rechte zustanden. So nimmt Sokrates nach Plutarch die Myrto γυναῖκα ἑτέραν ἔχων, d. h. Xanthippe ist die Frau, Myrto die Nebenfrau. Aus dieser Rechtslage erklärt sich auch der Ausdruck, dafs der Inhalt der Erlaubnis gewesen sei δύο ἔχειν γυναῖκας. Die Nebenfrau stand in legitimem Verhältnis zum

Mann, ihre Kinder hatten Rechte, sie war im Gegensatz zur Dirne und auch zur παλλακή des gewöhnlichen Rechts „Frau". Wer also, ohne auf Einzelheiten einzugehen, nur die gesetzliche Möglichkeit einer Doppelverbindung wie der des Sokrates erklären wollte, konnte einfach sagen: man durfte zwei Frauen haben.

Was berechtigt uns aber, diese Erlaubnis einer Nebenehe gerade in das letzte Drittel des peloponnesischen Krieges zu verlegen?

Sie wird angeführt, um eine Doppelverbindung des Sokrates und des Euripides zu erklären. Euripides starb 406, Sokrates 399.

Die Söhne des Sokrates von der Nebenfrau waren bei seinem Tode noch σμικροί (Platon Phaid. 116 B, vgl. S. 799 ff.).

In der Zeit nach 403 haben wir oben keine Spur der Möglichkeit einer solchen Nebenehe gefunden.

Die Bestimmung wurde erlassen, um die Zahl der Bürger zu vermehren. Dies zu thun und noch dazu auf so aufsergewöhnlichem Wege lag vor dem Scheitern der sizilischen Expedition kein Grund vor. Die blühende Demokratie schlofs die Söhne der Ausländerinnen durch Gesetz, das später sogar rückwirkende Kraft erhielt, aus. In der Periode 451—413 ist für ein solches Notgesetz wie das vorliegende kein Raum. An die Zeit der Persernot zu denken führt nicht weiter. Ein Notgesetz wird mit Aufhören der Not aufgehoben, zur Zeit des Perikles — sie reicht hier sachlich bis zur sizilischen Expedition — wäre es sicher aufgehoben gewesen, hätte also, um die rechtliche Grundlage einer Doppelehe des Euripides und Sokrates abgeben zu können, erneuert sein müssen.

Wir meinen also, die Bestimmung ist etwa 411 gegeben, 403 wieder aufgehoben worden.

Der Bericht, welcher als Inhalt der Bestimmung die Erlaubnis angab: γαμεῖν μὲν ἀστὴν μίαν, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας ist gut, wir haben die Pflicht, jedes Wort zu prüfen. Da fällt auf das ἀστήν: weshalb heifst es Bürgerin und nicht einfach Frau? Wir haben gesehen, dafs in unserer Periode auch die Kinder eines Bürgers mit einer Ausländerin das Bürgerrecht besafsen. Hatte man bestimmt: Frau kann nur eine Bürgerin werden, Nebenfrau nur eine Fremde? Myrto[1]), die Nebenfrau des Sokrates, war aus dem Geschlechte des Aristeides, also sicherlich eine Bürgerin. Wir müssen also in unserem Satze das Wörtchen „nur" mit „auch" vertauschen, um das Richtige zu haben: Frau konnte nur eine Bürgerin sein, Nebenfrau eine Bürgerin oder eine Ausländerin. Die Kinder der Frau waren γνήσιοι, die der Nebenfrau

1) Über diese Nebenehe handeln wir gleich ausführlicher. War Xanthippe die Nebenfrau, so ändert das an dem Schlufs nichts, denn auch sie war Bürgerin.

νόθοι. Die νόθοι, welche zur Syntelie im Kynosarges gehörten, waren also Söhne von Ausländerinnen und von solchen Bürgerinnen, welche nur Nebenfrauen waren. Hier haben wir die zweite Klasse der Glosse in Bekkers Anecd. 274, 21: εἰς δ ἐνεγράφοντο καὶ οἱ νόθοι ἐκ τοῦ ἑτέρου μέρους ἀστοί. Das καὶ ist wertvoll, es zeigt, dafs sich die Angabe auf die Syntelie im letzten Drittel des peloponnesischen Krieges bezieht, es zeigt die Richtigkeit der letzten Darlegungen. Auf die Gesetzgebung derselben Zeit geht auch zurück Poll. 3, 21: καὶ γνήσιος μὲν ὁ ἐκ γυναικὸς ἀστῆς καὶ γαμετῆς . . ., νόθος δὲ ὁ ἐκ ξένης ἢ παλλακίδος d. i. einer bürgerlichen Nebenfrau. Wenigstens erhalten die Worte eine ganz scharfe, nach allen Seiten hin zutreffende Erklärung erst auf Grund der oben rekonstruierten Rechtsverhältnisse. Das Verhältnis eines Bürgers zu der Nebenfrau wurde, so müssen wir den attischen Rechtsbegriffen entsprechend annehmen, auf Grund einer der ἐγγύησις entsprechenden Einwilligung des κύριος der „Nebenfrau" geschlossen. Wie dieser bei einer Eheschliefsung „verlobte" zu einer Ehe, so gab er hier zu einer Nebenehe. Ebenso ist als sicher anzunehmen, dafs der Mann die Verpflichtung hatte, die Nebenfrau und ihre Kinder zu erhalten.

Er hatte die Verpflichtung, die Nebenfrau und ihre Kinder zu unterhalten. Damit kommen wir zu der zweiten Seite der Bedeutung der Nebenehe. Sie wurde nicht nur eingerichtet συναυξῆσαι τὸ πλῆθος, sondern auch, um den ärmeren Bürgerinnen die unter den damaligen Verhältnissen schwierige, wenn nicht unmögliche Versorgung zu verschaffen. In Sizilien und bei den sonstigen Kriegsunternehmungen starben und verdarben die Männer, gerade die noch nicht lange verheirateten Männer. Aufserdem war es fast zwanzig Jahre nach der Pest. Die Zahl der Frauen war nicht entsprechend vermindert, die Witwen hatten ihren Ernährer verloren, die grofse Zahl der ärmeren Athenerinnen fand keinen Ernährer. Der Feind stand im Lande, die gewohnten Hilfsquellen stockten. Nicht einmal Sold gab es mehr. Der moderne Staat würde auf andere Weise eingreifen: der athenische schuf, um zugleich συναυξῆσαι τὸ πλῆθος, die Nebenehe.

Wer das Nebenehegesetz verstehen will, mufs neben dem συναυξῆσαι τὸ πλῆθος den Nachdruck legen nicht auf ein vielen erwünschtes, jede gute Sitte durchbrechendes Haremsrecht, sondern auf die Verpflichtungen, welche die Nebenehe auferlegte. Verpflichtungslose, bequeme Gelegenheit zur Durchbrechung der sittlichen Schranken bot die heidnische, sklavenvolle Grofsstadt Griechenlands ja in Hülle und Fülle.

Das Gesetz, welches die Nebenehe gestattete, war ein Gesetz der Not, der bittersten Kriegsnot, es trug den Stempel derselben so scharf auf seinem Antlitz ausgeprägt, dafs ihm gegenüber sich nicht einmal ein Galgenhumor der Komödie hervorwagte.

Auch Sokrates nahm eine Nebenfrau. Er war etwa 60jährig, ein armer Mann, der Mann der Xanthippe.[1])

Er nahm zur Nebenfrau die Enkelin des Aristeides. Sie war χηρεύουσα διὰ πενίαν καὶ τῶν ἀναγκαίων ἐνδεομένη. Verwandte, die ihr helfen konnten oder wollten, kann sie auch nicht gehabt haben, sonst wäre sie nicht ἄπροικος gewesen. Ansehnlich wird sie auch nicht gewesen sein, sie hätte sonst wohl einen anderen Mann bekommen als den mittellosen Alten mit dem Silenoskopf.

Wer dieses Paar zusammen sah, sagte nicht: dieser Mann ist πρὸς τὴν ἀφροδισίων χρῆσιν σφοδρότερος, sondern: Welch ein Elend in dieser Stadt!

Sokrates, der gesetzmäſsige, glaubte einer Bürgerpflicht zu genügen, indem er die Enkelin des Aristeides vor dem Äuſsersten rettete. Ihn deshalb zu verspotten, wer hätte damals dazu den Mut gefunden?

Wann Myrto gestorben ist, wissen wir nicht. Erlebte sie die Wiederherstellung der Demokratie, so wurde mit Aufhebung der Erlaubnis der Nebenehe ihr Verhältnis zu Sokrates rechtlich gelöst, während Xanthippe natürlich die Frau des Sokrates blieb.

Man will an die Doppelehe des Sokrates nicht glauben. Luzac hat ein ganzes Buch dagegen geschrieben. Sogar Hruza, der eine

---

1) Daſs Xanthippe die Frau, Myrto die Nebenfrau gewesen ist, ergiebt sich ohne Schwierigkeit. Sokrates hatte drei Söhne: Lamprokles, Sophroniskos und Menexenos. Die beiden letzteren waren die Söhne der Myrto, der erstere der der Xanthippe (Diog. Laert. II 26). Beim Tode des Sokrates (Plat. Phaid. 116 B) δύο αὐτῷ υἱοὶ σμικροὶ ἦσαν, εἷς δὲ μέγας und dieser μέγας war Lamprokles, der Sohn der Xanthippe (Xen. Mem. II 1 πρεσβύτατος Buermann S. 593), er ist also jedenfalls vor 411 geboren, d. h. seine Mutter Xanthippe war die Frau des Sokrates, bevor man an die Möglichkeit der Nebenehe dachte. Als diese eingeführt wurde, nahm Sokrates die Myrto zur Nebenfrau und hatte von ihr die zwei Söhne, welche bei seinem Tode noch klein waren. So verstehen wir völlig die Erzählung bei Plut. Arist. 27, 4: Μυρτὼ ... Σωκράτει συνοικῆσαι γυναῖκα μὲν ἑτέραν ἔχοντι, ταύτην (M.) δ' ἀναλαβόντι χηρεύουσαν etc. und Diog. Laert. II 26: Φησὶ δ' Ἀριστοτέλης δύο γυναῖκας αὐτὸν ἀγαγέσθαι προτέραν μὲν Ξανθίππην ... δευτέραν δὲ Μυρτώ.

Buermann meint, Myrto sei die Frau, Xanthippe die legitime Konkubine gewesen. Er beruft sich dabei auf den Bericht des Aristoxenos, den er S. 585 aus dem bei zwei Kirchenvätern, Theodoretos von Kyros und Kyrillos von Alexandria, erhaltenen Referat des Porphyrios gewinnt (Nr. 12). Hiernach wäre allerdings Myrto die γαμετὴ und Xanthippe die Nebenfrau. Der Bericht wirkt durch seine genaue Bestimmung von Frau (γαμηθεῖσα) und Nebenfrau (προσπλακεῖσα und κοινοτέρα πως) bestechend, aber annehmbar ist er nicht. Lamprokles, der erwachsenere, ist der Sohn der Xanthippe, diese ist also Frau des Sokrates, bevor Nebenehe überhaupt möglich war. In dem Bericht ist die Stellung beider wohl deshalb vertauscht, weil man der Enkelin des Aristeides die höhere Stellung zuweisen zu müssen glaubte. Vielleicht ist noch πολῖτις, das zu Xanthippe hinzugefügt wird, ein Zeugnis, daſs es im ursprünglichen Bericht umgekehrt war: die γαμετὴ muſste πολῖτις sein, die Nebenfrau nicht. Es ist also nicht recht ersichtlich, weshalb das Wort hier hinzugefügt wird.

Doppelehe in Athen für rechtlich nicht ausgeschlossen erklärt, kann sich nicht zur Anerkennung derselben in unserem Falle entschliefsen. Buermann ist der einzige, der ihr auf Grund seiner Lehre vom legitimen Konkubinat den Glauben nicht versagt.

Weshalb nun findet man die Nebenehe des Sokrates so unglaublich? Drei Gründe werden angeführt (vgl. Zeller Philos. d. Griech. II 1³ S. 51 ff.).

1) Die Sache ist mit dem Charakter des Philosophen durchaus unverträglich.

2) Es fehlt bei den Zeitgenossen des Philosophen, Gegnern wie Freunden, bei Platon, Xenophon, Aristophanes und den übrigen Komikern (von welchen dies bei Athenaios ausdrücklich bezeugt wird), selbst noch bei Timon jede Spur eines Verhältnisses, das unfehlbar das äufserste Aufsehen erregt und den Angriff wie die Verteidigung, jedenfalls aber den Spott im höchsten Grade herausgefordert hätte.

3) Das attische Recht hat Bigamie niemals geduldet. Der angebliche Volksbeschlufs zu Gunsten derselben hat entweder nie existiert oder hat einen andern Sinn gehabt.

Wer die Nebenehe für etwas so Ungeheuerliches hält, dafs sie überhaupt in Athen nicht bestanden haben könne, mit dem ist nicht zu rechten. Die übrigen Gründe wiegen nicht schwer. Auf den vom Charakter des Sokrates hergenommenen brauchen wir nicht weiter einzugehen. Dafs die Zeitgenossen von der Nebenehe des Sokrates nicht viel Redens machten, nimmt nicht Wunder, sie war eben damals nichts Besonderes. Aus anderen Zeiten aber finden wir keine Erwähnung des Institutes der Nebenehe, weil sie in anderen Zeiten nicht bestand.

Es liegt kein stichhaltiger Grund vor, die Nachricht von der „Doppelehe“ des Sokrates für unrichtig zu halten.

Auf Grund dieser Erkenntnis können wir auch die Angaben, welche Platon im Phaidon über die Familie des Sokrates macht (s. Buermann S. 592 f.), verstehen. C. 3 (60 A) erzählt Phaidon, sie hätten, als sie am Morgen des Sterbetages zu Sokrates kamen, dort Xanthippe gefunden ἔχουσάν τε τὸ παιδίον αὐτοῦ καὶ παρακαθημένην. Da es heifst: mit dem Kinde desselben, so würden wir, hätten wir weiter keine Nachrichten, schliefsen müssen, Sokrates habe nur ein Kind gehabt. Da er aber ihrer drei hatte, so kommen wir auf den Gedanken, τὸ παιδίον αὐτοῦ solle heifsen: sein Kindchen, der Sohn, der noch klein war, während die beiden andern bereits grofs waren. Aber es heifst C. 65 (116 B) ausdrücklich[1]), er habe zwei kleine und einen grofsen gehabt. Wie kann es nun

1) Ἐπειδὴ ἐλούσατο καὶ ἠνέχθη παρ' αὐτὸν τὰ παιδία — δύο γὰρ αὐτῷ υἱεῖς σμικροὶ ἦσαν, εἷς δὲ μέγας — καὶ αἱ οἰκεῖαι γυναῖκες ἀφίκοντο, [ἐκείναις] ἐναντίον τοῦ Κρίτωνος διαλεχθείς τε καὶ ἐπιστείλας ἅττα ἐβούλετο, τὰς μὲν γυναῖκας καὶ τὰ παιδία ἀπιέναι ἐκέλευσεν.

bei zwei kleinen einfach τὸ παιδίον αὐτοῦ heifsen? Man denke sich einmal, ein Bekannter käme von dem Besuch bei einer befreundeten Familie zurück, die drei Kinder und zwar zwei noch kleine besitzt. Er wird sagen: ich traf bei ihm die Frau mit einem oder dem jüngsten, dem kleinsten, mit einem der kleinen, nimmermehr aber „mit dem Kindchen". Ja wir dürfen das παιδίον nicht einmal mit Kindchen übersetzen, es heifst schlechthin „Kind", wie C. 65 zeigt, wo παιδία zweimal von allen drei Kindern mit Einschlufs des „grofsen" gebraucht wird. Platon giebt an, Sokrates habe drei παιδία gehabt, wie kann er dann reden von τὸ παιδίον αὐτοῦ?

Sokrates hatte drei Söhne, einen älteren, den Lamprokles, von der γαμετή Xanthippe und zwei jüngere von der Nebenfrau Myrto. Lamprokles war im Vergleich zu seinen „kleinen" Stiefbrüdern schon μέγας (μειράκιον ἤδη Apol. 34 D), er ist aber offenbar noch nicht mündig gewesen, er erscheint noch nicht selbständig, sondern in Begleitung seiner Mutter (ἔχουσαν τὸ παιδίον αὐτοῦ). Echter Sohn und Erbe des Sokrates ist er allein, er ist der Sohn. Ihn nimmt die Mutter schon vor dem letzten Abschied mit ins Gefängnis. Die kleinen kommen erst nachher. Lebte Myrto noch, so war sie wohl unter den οἰκεῖαι γυναῖκες, obgleich ihre Verbindung mit Sokrates durch das Recht von 403 gelöst war.

So erzählt Platon für den der Verhältnisse Kundigen genau, ohne den Unkundigen auf Verhältnisse hinzuweisen, die sonst unerlaubt und anstöfsig hier auf besonderem Notgesetz beruhten und die ohne Kommentar zu berühren mifslich war. Sie zu erklären widersprach aber dem Zweck und der Stimmung der Schrift gänzlich. In einer Doppelverbindung zu leben ist und war an sich etwas durchaus Anstöfsiges. Im Falle des Sokrates war es dies nicht. Er hatte nichts gethan als was das Gesetz der Notzeit nicht nur erlaubte, sondern sogar in gewisser Weise verlangte. Erzählte man in einem für die Allgemeinheit bestimmten Schriftwerke von der „Doppelehe" des Sokrates ohne zugleich die besondere Lage der Verhältnisse und der Gesetzgebung im letzten Drittel des peloponnesischen Krieges auseinanderzusetzen, so hing man dem Sokrates einen ganz unverdienten persönlichen Makel an. Erzählte man aber das Ganze, so kam man zu einem historischen Exkurs, der in ein philosophisches Werk nicht nur nicht gehörte, sondern bei der Singularität seines Gegenstandes sogar ganz besonders geeignet war, die Gedanken des Lesers abzulenken und zu stören. Die Athener im besonderen werden sich überhaupt nicht gern an jene Notzeit haben erinnern lassen.

Konnte nun jemand eine Nebenehe nur eingehen, wenn er bereits eine Frau hatte, oder war Nebenehe eine sozusagen selbständige Verbindung, so dafs jeder Ledige, der sich „verheiraten" wollte, die Wahl hatte, ob er eine Ehe oder eine Nebenehe eingehen wollte? Es konnte auch jemand, der eine γαμετή nicht hatte, eine

Nebenehe eingehen, wie das Beispiel des Pyrrhos in der 3. Rede des Isaios (vgl. unten) zeigt. Es mochte manchem die Nebenehe wünschenswerter erscheinen, da sie weniger Lasten und Umstände auferlegte und im Grunde doch dieselben Rechte gewährte.

Aber, fragen wir, wenn man Not hatte, die Bürgerinnen zu versorgen, wie konnte man die Nebenehe mit Ausländerinnen gestatten?

Die Gestattung der Fremdenehe war eine Konzession, welche man denjenigen Athenern machte, welche sich in der Fremde oder in Athen mit Ausländerinnen „verheiratet“ hatten. Es war eine Konzession auch an die Metoiken, ja an die Bundesgenossen. Nur auf der Höhe des Glückes und der Macht schlossen die Athener sich völlig ab. Man wollte die Zahl der Bürger vermehren: nahm man die Söhne von Bürgern und Ausländerinnen auf, so hatte man einen sofortigen Zuwachs. Man hat zweifellos sofort alle nothi ex peregrina aufgenommen. Man hätte ja sonst 20 Jahre auf die Vermehrung der Kraft warten müssen.

Man hat dem Gesetz, die nothi ex peregrina sollen Bürger sein, rückwirkende Kraft verliehen. Hat das Gesetz, der νόθος soll Erbrecht besitzen, auch rückwirkende Kraft erhalten? Wäre dies geschehen, welche Verwirrung wäre entstanden, wie viele Prozesse wären anhängig gemacht, wenn plötzlich viele neue γνήσιοι aufgetaucht wären! Schon Verstorbene erhielten dann plötzlich γνήσιοι, welche auf das den nächsten Verwandten zugesprochene Vermögen Anspruch machen konnten, bisher allein erbberechtigte γνήσιοι hatten mit jetzt erbfähig werdenden νόθοι zu teilen, Erbtöchter und ihre Gatten wären plötzlich ihrer Ansprüche verlustig gegangen. Man hat also jedenfalls die Bestimmung getroffen, schon angetretene oder zugesprochene Erbschaften dürfen überhaupt nicht angefochten werden. Ich glaube sogar, man hat auch, abgesehen hiervon, den νόθοι nur ein bedingtes Erbrecht zugestanden: Die νόθοι erhielten Erbrecht nur dann, wenn beim Tode des Vaters γνήσιοι nicht vorhanden waren, sonst nur νοθεῖα.

Man wollte einerseits den Ausländerinnen Conubium gewähren, andererseits wollte und mufste man gerade damals die Ehe mit Bürgerinnen als das Normale erhalten, um ihnen die Aussicht auf Verheiratung und Versorgung nicht noch mehr zu nehmen als es der männermordende Krieg schon gethan hatte und noch immer that. Nur die Bürgerin war γαμετή. Ihre Kinder allein waren bedingungslos erbberechtigt. Die νόθοι waren es nur, wenn γνήσιοι nicht vorhanden waren, sonst erhielten sie nur νοθεῖα.

Anzunehmen, dafs die νόθοι zur Zeit des dekeleischen Krieges nur νοθεῖα erhalten hätten, hindert uns die oben besprochene Stelle Is. 6, 47 (Nr. 5). Die ἀγχιστεία, die ihnen hier abgesprochen wird, müssen sie vorher besessen haben.

Νοθεῖα hat es meines Erachtens in Athen im fünften und

vierten Jahrhundert nur während des Ausnahmezustandes im dekeleischen Kriege gegeben.

Wir haben gesehen, daſs in den „Vögeln" des Aristophanes Herakles auch nicht das Geringste von den Gütern seines Vaters erhalten kann: es gab damals keine νοθεῖα, d. h. es fehlten die νοθεῖα zu einer Zeit, in welcher die νόθοι vom Bürgerrecht ausgeschlossen waren. 403 kehrte man zu dem 414 geltenden Recht zurück, daſs man sie vom Bürgerrecht ausschloſs. Es liegt keine Veranlassung zu der Annahme vor, daſs man ihnen entgegen dem früheren Recht die νοθεῖα fortgewährt haben sollte.

Die Meinung, daſs auch im 4. Jahrhundert es zu Athen keine νοθεῖα gegeben hat, wird unterstützt durch den Umstand, daſs wir bei den Rednern oder sonst keine Notiz finden, welche auf die Existenz von νοθεῖα hindeutet. Wenn im Harpokrationlexikon Redner[1]) erwähnt werden, bei denen sie vorkamen, so beweist das nichts. Sie können auch nach 403 erwähnt sein, ohne daſs sie damals in Athen geltendem Rechte angehörten. In den erhaltenen Reden werden sie meines Wissens nicht erwähnt; werden sie — und darauf kommt es uns an — auch an Stellen nicht erwähnt, wo die Sachlage eine Erwähnung wenn nicht durchaus notwendig, so doch durchaus wahrscheinlich gemacht haben würde? Eine solche Stelle ist die 3. Rede des Isaios. Die Phile wird als νόθη bezeichnet (§ 41). Als solche ist sie nicht ἐπίκληρος. Hätte sie νοθεῖα erhalten oder erhalten können, der Sprecher hätte sich mit der Sache auseinandersetzen müssen. Sein Schweigen bietet uns ein brauchbares argumentum e silentio.

Der Scholiast fand Vögel 1656 νοθεῖα und suchte eine Erklärung der Sache. Er fand sie in dem zur Zeit des dekeleischen Krieges geltenden Recht. Ich möchte noch eine Vermutung wagen. Nicht nur in die Scholien (und für den, der νοθεῖ' in νόθῳ ändert auch an dieser Stelle in den Text), sondern auch in unseren Text sind Bestandteile der eben rekonstruierten Gesetzgebung geraten. Das Gesetz 1661 ff., dessen Wortlaut wir oben beanstanden muſsten, ist das, welches wir für die behandelte Periode voraussetzen: νόθῳ δὲ μὴ εἶναι ἀγχιστείαν παίδων ὄντων γνησίων. ἐὰν δὲ παῖδες μὴ ὦσι γνήσιοι . . . das Richtige wäre, dann erbt der νόθος. Dies paſst aber nicht zum Stück, deshalb wird fortgefahren: τοῖς ἐγγυτάτω γένους μετεῖναι τῶν χρημάτων, was im Gesetz erst nach einem zweiten Bedingungssatz folgte: ἐὰν δὲ μὴ ὦσι νόθοι . . . Ich glaube deshalb, daſs die Worte unseres Textes wirklich einem Gesetz entstammen, in den Text aber erst durch Korrektur geraten sind.

Aus eben diesem das eventuelle Erbrecht der νόθοι regelnden

1) Λυσίας ἐν τῷ πρὸς Καλλιφάνην ξενίας, εἰ γνήσιος, Ἰσαῖος πρὸς Λυσίβιον περὶ ἐπικλήρου . . . τίνων δ' οὐκ ἐξῆν τοῖς νόθοις μετέχειν δεδήλωκεν Ὑπερίδης τε ἐν τῷ κατ' Ἀρισταγόρας δευτέρῳ.

Gesetz ist, wie ich glaube, noch ein Bruchstück erhalten. Es konnte nämlich die Frage auftauchen, wenn nun keine γνήϲιοι vorhanden sind, wohl aber eine γνηϲία und daneben ein νόθοϲ, ist dann die γνηϲία Erbtochter oder tritt schon beim Fehlen von männlichen γνήϲιοι das Eventualerbrecht des νόθοϲ ein? Um diese Frage zu beantworten, enthielt das Gesetz folgende im Schol. zu Aristoph. Vögel 1653 (= Suidas s. v. ἐπίκληροϲ) erhaltene Bestimmung (Nr. 17): γνηϲίαϲ μὲν οὔϲηϲ θυγατρὸϲ, νόθου δὲ υἱοῦ, μὴ κληρονομεῖν τὸν νόθον τὰ πατρῷα. Dieses Gesetz mufs in die hier behandelte Periode des attischen Rechts gehören, da in den anderen der νόθοϲ entweder gar nicht erbte oder, obgleich seine Mutter eine Fremde war, ebenso erbte wie eheliche Bürgerkinder, die Beantwortung der oben aufgeworfenen Frage also selbstverständlich war.

Die νόθοι erhielten also unter allen Umständen beim Tode des Vaters wenigstens die νοθεῖα. Wir müssen dabei auf den Ausdruck achten: τοῖϲ νόθοιϲ μέχρι πέντε μνῶν καταλιμπάνειν. Das Gesetz setzt offenbar die Bereitwilligkeit des Vaters voraus, dem νόθοϲ möglichst viel zu hinterlassen, bestimmt aber, um die γνήϲιοι nicht zu sehr zu schädigen, eine Grenze, bis zu welcher das Vermächtnis an die νόθοι gehen darf. Wenn die Summe derselben verschieden angegeben wird (Harpokration bis 1000 Drachmen, der Scholiast resp. Suidas bis 500), so deutet das vielleicht darauf hin, dafs dieselben nach dem Vermögen des Erblassers verschieden abgestuft waren. Hinterliefs der Vater des νόθοϲ keine γνήϲιοι, so hatte der νόθοϲ ἀγχιϲτεία. Er trat dann aus der Syntelie der νόθοι in die Phratrie des Vaters über.

In der Meinung, mit der Annahme eines sehr auffälligen eventuellen Erbrechtes der νόθοι das Richtige getroffen zu haben, bestärkt uns eine über die νοθεῖα anzustellende Erwägung. Sie dem attischen Recht ganz absprechen dürfen wir nicht: aus attischem Recht stammen die Notizen der Erklärer. 451—414 hat es keine gegeben, wie des Aristophanes Vögel beweisen, ins vierte Jahrhundert gehören sie nicht, das zeigt das Schweigen der Reden. Vor das Gesetz des Perikles 451 gehören sie auch nicht, denn damals hatten die „nothi“ (Themistokles) unbeschränktes Erbrecht. In welche Zeit sollen sie also anders gehören als in die hier behandelte?

Fassen wir noch einmal zusammen, wie wir uns die rechtliche Lage damals denken.

Eine nach allen Seiten hin vollgültige Ehe konnte ein Athener nur eingehen mit einer Athenerin. Nur die Kinder einer solchen γαμετὴ waren γνήϲιοι, wurden in die Phratrie des Vaters eingeführt und genossen volles Erbrecht. Es konnte aber ein Bürger auch ein legitimes Verhältnis zweiten Ranges schliefsen, er konnte es sogar, wenn er schon eine „Frau“ hatte. Ob diese Nebenfrau Bürgerin oder Ausländerin war, war rechtlich gleichgültig. Die Kinder dieser Nebenfrau mufsten wie diese selbst vom Vater erhalten

werden. Sie waren νόθοι, wurden nicht in die Phratrie des Vaters eingeführt, sondern bildeten eine Syntelie im Kynosarges, welche für sie an die Stelle der Phratrie trat. Sie bildeten in ihrer Syntelie eine eigene, von der Phratrie abgesonderte Körperschaft ebenso wie die Plataier nach ihrer Aufnahme unter die Bürger eine solche bildeten.[1]) Hinterliefs der Vater keine γνήσιοι, so traten sie rechtlich an die Stelle dieser, hatten ἀγχιστεία und traten damit auch als Fortsetzer des γένος des Vaters in die Phratrie desselben ein. Hinterliefs der Vater γνήσιοι, so erhielten sie nur die νοθεῖα. Es widersprach attischen Rechtsbegriffen, dafs jemand γένει d. h. auf Grund seiner Abstammung von seinem Vater Bürger ist ohne Anteil am γένος desselben und Erbrecht an dessen Gütern zu haben. Die Zugehörigkeit zum γένος (Familie), das Teilhaben an der Erbschaft erweist die Abstammung, auf die hin dann jemand als Bürger anerkannt wird. Da man nun die Kinder der Nebenehe als Bürger anerkennen wollte, ohne sie jedoch den γνήσιοι gleichzustellen, kam man zu dem halben Erbrecht. Die νοθεῖα entsprachen in ihrer Bedeutung der Apanage in souveränen Häusern unserer Zeit. Das Recht auf sie erweist die Zugehörigkeit zur Familie und eventuelles Erbrecht.

Der νόθος wird auch im übrigen hinter dem γνήσιος zurückgestanden haben. Wir sehen aus [Dem.] 59, 92, dafs im vierten Jahrhundert die δημοποίητοι nicht Archonten werden durften und auch ihre Söhne nur ἐὰν ὦσι ἐκ γυναικὸς ἀστῆς καὶ ἐγγυητῆς. Nach Aristoteles 'Αθπ. bestimmte Drakon, Strateg oder Hipparch darf nur werden, welcher παῖδας hat ἐκ γαμετῆς γυναικὸς γνησίους ὑπὲρ δέκα ἔτη γεγονότας. In ähnlicher Weise wird auch in unserem Zeitraum die Stellung der γνήσιοι eine bevorzugte gewesen sein.

Wir sehen also, dafs 411—403 eine Nebenehe existiert hat, welche in wesentlichen Punkten mit dem legitimen Konkubinat zusammenfällt, den Buermann als zu jeder Zeit bestehend erweisen zu können glaubte. Hier haben wir den berechtigten Kern seiner Untersuchungen.

Beabsichtigte man nun, dafs die Nachkommen der νόθοι immer

---

1) Dafs die Plataier bei ihrer Aufnahme unter die attischen Bürger wohl in die Demen (und Phylen), aber nicht in die Phratrien aufgenommen wurden, ist dem Zusammenstimmen zweier Umstände zu entnehmen. In dem Volksbeschlufs, durch welchen sie das Bürgerrecht erhielten, heifst es ([Dem.] 59, 104): κατανεῖμαι δὲ τοὺς Πλαταιέας εἰς τοὺς δήμους καὶ τὰς φυλάς, es fehlt aber die Erwähnung der Phratrie. In der 23. Rede des Lysias aber beruft sich der Sprecher, um zu beweisen, dafs Pankleon kein Plataier sei, auf das Zeugnis der Demoten und der Plataier, nicht auf das von Phratriengenossen. Die Plataier haben also eine einer Phratrie entsprechende Sondergemeinschaft gebildet. Um so leichter konnte man sie bei einer doch von vornherein ins Auge gefafsten Wiederherstellung ihrer Stadt aus dem Verbande der attischen Bürger wieder loslösen.

in der Syntelie im Kynosarges bleiben sollten? Ich glaube nicht. Es entsprach nicht dem Wesen des attischen Staates aufserhalb der Phratrien eine sich stets mehrende Zahl von Bürgern stehen zu lassen. Wir können als Fingerzeig betrachten, dafs es bei den παράcιτοι im Kynosarges heifst (Athen. VI 234e), das Amt soll bekleidet werden ἐκ τῶν νόθων καὶ τῶν τούτων παίδων. Dies scheint darauf hinzudeuten, dafs die dritte Generation nicht mehr an der Syntelie Anteil haben, d. h. in die Phratrie aufgenommen werden sollte — etwa auf demselben Wege wie δημοποίητοι.

Sehen wir uns jetzt noch einmal an, was über das Gesetz des Aristophon und Nikomenes überliefert ist.

1) Μηδένα τῶν μετ' Εὐκλείδην ἄρχοντα μετέχειν τῆς πόλεως ἂν μὴ ἄμφω τοὺς γονέας ἀςτοὺς ἐπιδείξηται, τοὺς δὲ πρὸ Εὐκλείδου ἀνεξετάςτους ἀφεῖςθαι (Schol. Aesch. Tim. 39).

2) νόθῳ μηδὲ νόθῃ εἶναι ἀγχιςτείαν μηθ' ἱερῶν μήθ' ὁςίων ἀπ' Εὐκλείδου ἄρχοντος. Is. 6, 47 (Dem. 43, 51).

Schenkl S. 61 Anm. 13 bemerkt zu der zweiten Bestimmung: die angeführten Worte lassen es unentschieden, ob bereits alle νόθοι, welche im Jahre 403 vorhanden waren, oder blofs die nach dieser Zeit geborenen der ἀγχιςτεία verlustig gehen sollten. Im zweiten Fall hätte es doch in Übereinstimmung mit Is. 8, 43, Dem. 57, 30 und Schol. Aesch. Tim. 39 heifsen müssen: τοὺς μετ' Εὐκλείδην ἄρχοντα γεγονότας. Schenkl schliefst nun, es seien die Worte ἀπ' Εὐκλείδου ἄρχοντος nicht Worte des Gesetzes, sondern nur eine chronologische Bestimmung des Isaios, die dann durch irgend jemand in die Einlage der Rede des Demosthenes eingefügt sei. Ich meine, nehmen wir die Worte, wie sie an zwei Stellen überliefert sind, wörtlich, so enthalten sie keine Zweideutigkeit, sondern besagen klar und bestimmt: nach Eukleides hat kein νόθος Erbrecht, d. h. die vorhandenen verlieren es. Sollten sie es behalten, so müfste, das hat Schenkl richtig gesehen, eine Klausel, wie wir sie in Bezug auf das Bürgerrecht finden, hinzugefügt sein. Bei der Verfassungsänderung des Jahres 403 behielten die bis dahin geborenen νόθοι ihr Bürgerrecht, sie verloren aber ihr (Nothos-) Erbrecht. Ein Beispiel für diese Rechtsverhältnisse bietet die 3. Rede des Isaios.

Pyrrhos hatte eine Tochter Phile. Diese ist keine Erbtochter, er adoptiert den Endios, ohne dafs dieser Phile heiraten mufs. Dieser verlobt, wie durch Zeugenaussagen erwiesen wird, die Phile nicht ὡς γνηςίαν ἀδελφὴν οὖςαν, sondern ὡς ἐξ ἑταίρας (§§ 40. 41. 42. 45. 48 ff. 51) an einen attischen Bürger mit einer Mitgift von 3000 Drachmen. Wir haben uns die Sache folgendermafsen zu denken. Pyrrhos nahm die Mutter der Phile, eine Bürgerin (ihr Bruder war Bürger § 37), zur „Nebenfrau". Die Tochter war νόθη und wurde als solche nicht in die Phratrie des Vaters eingeführt.

Da Pyrrhos nicht „verheiratet“ gewesen war, also auch keine γνήσιοι hinterliefs, würde bei seinem Tode Phile Erbtochter gewesen sein. Da aber 403 das Erbrecht der νόθοι aufgehoben wurde, Phile also auch nicht mehr Erbtochter war, so konnte Pyrrhos den Endios adoptieren, ohne ihm Phile zur Frau zu geben. Endios betrachtete sich nach dem Tode seines Adoptivvaters als κύριος der Phile und verlobte sie einem attischen Bürger. Da den vor 403 geborenen νόθοι das Bürgerrecht geblieben war, so konnte sie richtige Frau (ἐγγυητή §§ 45. 53. 70 ff.) werden.

Über den Ausdruck, dafs Phile verheiratet wird ὡς ἐξ ἑταίρας, dürfen wir uns nicht wundern. Der Athener war in Verlegenheit, wie er auf Grund des nach 403 geltenden Rechtes sich ausdrücken sollte. Im Sinne dieses Rechtes war die Mutter der Phile weder γυνή (ἐγγυητή) noch παλλακή gewesen, zumal dieser letztere Ausdruck die Unfreien einschlofs. Auch als νόθη kann Endios die Phile nicht verheiraten, denn eine νόθη hat nach dem geltenden Recht kein Bürgerrecht, νόθη ist wieder κατ' ἐξοχὴν die Ausländerinnentochter geworden, er giebt sie aber als Bürgerin einem Bürger zu vollgültiger Ehe. Es blieb nur der Ausdruck ἐξ ἑταίρας. Es kam ja nur darauf an, die Rechtsstellung der Phile zum Hause des Pyrrhos durch einen Ausdruck zu bezeichnen, der jeden Schein von Erbberechtigung derselben ausschlofs. Ganz ähnlich wird, wie wir schon sahen, der Ausdruck ἑταίρα von der Mutter des Timotheos gebraucht.

Es zeigt uns also eine genaue Erklärung der überlieferten Gesetzesbestimmungen und das Beispiel der Phile, dafs die Sprösslinge der Nebenehe nach 403 zwar Bürgerrecht, aber kein Erbrecht mehr hatten. Sie behielten das Wesentliche, verloren an dem Eventualerbrecht und den νοθεῖα praktisch nicht soviel, wie man auf den ersten Blick zu meinen geneigt ist. Hatte der Vater keinen γνήσιος, so konnte er seinen νόθος, der ja Bürger geblieben war, adoptieren und ihm so alle Familienrechte gewähren, hatte er nur eine νόθη, so konnte er adoptieren und sie dem Adoptivsohn zur Frau geben. Überhaupt aber konnte er, auch wenn γνήσιοι vorhanden waren, der νόθη eine Mitgift geben, wie Phile 3000 Drachmen von ihrem Adoptivbruder erhält, die ihr zu geben dieser offenbar dem Pyrrhos hatte versprechen müssen, den νόθος aber durch Schenkung inter vivos für den Ausfall der νοθεῖα entschädigen. Wir haben schon oben bei dem „Testament“ des Euktemon gesehen, dafs der Vater, auch wenn ihm das Vorhandensein von γνήσιοι die Abfassung eines wirklichen Testamentes unmöglich machte, durch Verträge, die den Charakter eines Vergleichs trugen, Einflufs auf die Verteilung seines Nachlasses hatte. Ein Recht auf solche Entschädigung hatten die νόθοι freilich nicht, aber Billigkeitsansprüche, welche die Väter bei ihrer ganzen Stellung zu den „Illegitimen“ so gut wie immer berücksichtigt haben werden.

Es könnte aber noch eine andere Möglichkeit gegeben haben. Man könnte den Vätern gestattet haben, ihre νόθοι bei Einführung der Neuordnung von 403 in ihre Phratrie einzuführen und so zu γνήσιοι zu machen. Der Umstand, daſs Legitimation als regelmäſsige Einrichtung dem attischen Rechte fremd ist, könnte uns nicht hindern anzunehmen, daſs sie als Ausnahmemaſsregel in ganz besonderer Notlage auf Grund eines ad hoc gefaſsten Beschlusses der souveränen Regierungsgewalt (wie im Falle der Legitimierung des νόθος des Perikles) eingetreten sei. Man stand vor der Alternative den 403 vorhandenen νόθοι entweder bisher besessenes halbes Recht zu nehmen, oder ihnen die andere Hälfte über das bisherige Gesetz hinaus hinzuzulegen. Die Annahme der Möglichkeit einer Legitimation wird auch nicht unmöglich gemacht durch den Wortlaut der Bestimmung: νόθῳ μηδὲ νόθῃ εἶναι ἀγχιστείαν μήθ' ἱερῶν μήθ' ὁσίων ἀπ' Εὐκλείδου ἄρχοντος. Denn wenn der νόθος legitimiert wurde, war er eben nicht mehr νόθος, sondern γνήσιος, wurde er nicht legitimiert, so war er ausgeschlossen, wurde er es, so hatte er Anteil. Wollte man sich auf Gestattung der Legitimation einlassen, so konnte man die Legitimation der 403 vorhandenen νόθοι obligatorisch machen, also die Väter zwingen, alle ihre νόθοι zu legitimieren. Daſs man dies nicht that, zeigt schon das Beispiel der Phile. Man konnte sie fakultativ machen und sagen, wer will, kann seine νόθοι legitimieren und ev. diese Erlaubnis auf den Fall beschränken, daſs γνήσιοι nicht vorhanden waren. Hat man sie fakultativ gemacht, so ist meines Erachtens anzunehmen, daſs sie nur im Falle des Fehlens von γνήσιοι eintreten durfte. Aber auch die Annahme der Möglichkeit von fakultativer Legitimation wird durch die Behandlung, welche die Sache der Phile in der 3. Rede des Isaios erfährt, unmöglich gemacht. Wir dürfen uns freilich nicht darauf berufen, daſs es ganz unwahrscheinlich sei, daſs Pyrrhos, der keine γνήσιοι besaſs, Phile nicht legitimiert hätte, wenn er irgendwie gekonnt hätte. Da er nämlich, obgleich er nicht verheiratet war, die Mutter der Phile nur zur Nebenfrau, nicht zur Frau genommen hat, auch später Phile seinem Adoptivsohn nicht zur Frau bestimmte, so ist anzunehmen, daſs er besondere Gründe hatte, seiner Nebenfrau und ihrer Tochter nur Rechte zweiten Grades zuzugestehen, Gründe, welche vielleicht in dem recht wenig löblichen Leben der Nebenfrau — wenn an den Andeutungen des Sprechers § 11 ff. etwas Wahres ist — zu suchen sind. Aber die ganze Sache hätte von dem Sprecher anders behandelt werden müssen, hätte die Möglichkeit vorgelegen, daſs Phile hätte legitimiert sein können. Hätte Pyrrhos Phile 403 legitimieren können, so konnten für sie die Rechte einer γνησία auf Grund zweier Behauptungen beansprucht werden:

1) sie war Tochter einer γαμετή,
2) sie war Tochter einer Nebenfrau, aber legitimiert.

In der ganzen Rede ist aber stets nur von der ersten die Rede, die zweite Möglichkeit wird auch nicht mit einem Wort gestreift. Das ist aber nur möglich, wenn der zweite Fall gar nicht in Betracht kam, d. h. wenn eine Legitimation gar nicht stattgefunden haben konnte, weil das Gesetz eine solche überhaupt nicht gestattete. Wir kommen also zu dem Schlufs: bei der Verfassungsänderung des Jahres 403 behielten die bis dahin geborenen νόθοι ihr Bürgerrecht, verloren aber ihr Nothos-Erbrecht (auch die νοθεῖα). Die Syntelie im Kynosarges wurde aufgehoben.

Diejenigen νόθοι, welche auf Grund des Beschlusses vom Jahre 403 das Bürgerrecht besafsen, sind dann wohl wie δημοποίητοι ohne Vatersnamen in eine Phratrie aufgenommen. Wir haben bereits oben S. 770 Anm. 1 hervorgehoben, dafs ihnen vielleicht die Wahl derselben gelassen wurde und dafs sich vielleicht eine Spur in dem von Philochoros erwähnten Gesetzesfragment τοὺς δὲ φράτερας ἐπάναγκες δέχεσθαι καὶ τοὺς ὀργεῶνας καὶ τοὺς ὁμογάλακτας, οὓς γεννήτας καλοῦμεν erhalten hat. Die νόθαι gehörten dann einer Phratrie (bis zu ihrer Verheiratung) nicht an. Dafs es Bürgerinnen gab, die keiner Phratrie angehörten, war eine in der Verlegenheit gemachte Ausnahme, die für ein Übergangsstadium um so unbedenklicher erscheinen konnte, als der Zeitraum, innerhalb dessen dieselben geboren sein konnten, nur kurz und so die Kontrolle sehr erleichtert war.

Auf Grund der Erlaubnis γαμεῖν μὲν ἀστὴν μίαν, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας läfst sich auch das Andoc. de myst. 124 ff. Erzählte erklären.

Bei lediglich an das Erzählte sich haltender Auslegung hätten wir uns die Sache folgendermafsen zu denken. Kallias „heiratet" (γαμεῖ) die Tochter des Ischomachos, d. h. er nimmt sie zur Frau (γυναῖκα γήμας § 128). Dann „nimmt" er (ἔλαβε, συνῴκει § 124, ἐπεγάμει § 128), noch während er mit dieser verheiratet ist, die Chrysias, die Mutter derselben, d. h. er nimmt sie zur Nebenfrau. Frau und Nebenfrau bewohnen mit Kallias dasselbe Haus. Die Frau macht aus Unwillen über das Geschehene einen Selbstmordversuch, wird gerettet, verläfst aber das Haus: ἐξήλασεν ἡ μήτηρ τὴν θυγατέρα. Kallias aber wurde der Chrysias bald überdrüssig, verstiefs sie und weigerte sich, den bald darauf geborenen Sohn derselben als den seinigen anzuerkennen. Später versöhnte er sich wieder mit ihr, nahm sie wieder in sein Haus auf und erkannte den Sohn als γνήσιος an. Es wird hier also der Sohn einer Nebenfrau rechtswidrig als γνήσιος eingeführt. Ich glaube jedoch nicht, dafs wir ein Recht haben, die Erzählung so zu nehmen wie eben geschehen, auch wenn wir ganz davon absehen, dafs wir gar nicht wissen können, wieviel von der Skandalgeschichte überhaupt wahr ist. Ich wage nicht einmal mit Sicherheit zu behaupten, dafs Kallias zu gleicher Zeit mit den beiden Frauen in einem legitimen Verhältnis gestanden hat.

Es werden freilich in Bezug auf die zweite, die Chrysias, die Ausdrücke gebraucht: ἔλαβε, συνῴκει, γυναῖκα γήμας, ἐπέγημε τῇ θυγατρὶ τὴν μητέρα, ihr Verhältnis zu Kallias wird also als ein von vornherein legitimes hingestellt: wer bürgt uns aber dafür, dafs diese Ausdrücke nicht aus der späteren Zeit, in welcher das Verhältnis wirklich ein legitimes wurde, auf den Anfang des Verkehrs des gröfseren Effekts wegen übertragen sind? Das Wahrscheinliche ist, Chrysias kam als Schwiegermutter in das Haus, Kallias knüpfte mit ihr ein Verhältnis an, in Verzweiflung darüber (τεθνάναι νομίσασα λυσιτελεῖν ἢ ζῆν ὁρῶσα τὰ γιγνόμενα § 125) macht seine Frau einen Selbstmordversuch und verläfst das Haus. Jetzt heiratet Kallias die Chrysias. Der Gegner aber legt des gröfseren Effektes wegen diese Ehe schon in die Zeit der ersten Ehe. Aber selbst wenn die Tochter des Ischomachos Frau und Chrysias Nebenfrau war, so können wir doch nicht sagen, der Sohn derselben sei als Sohn einer Nebenfrau als γνήσιος eingeführt worden. Mit der Entfernung der Tochter des Ischomachos (ἀποδρᾶσα ἐκ τῆς οἰκίας ᾤχετο) ist die Ehe mit derselben zweifellos gelöst gewesen. Was hindert uns nun anzunehmen, dafs Kallias jetzt die Chrysias, auch wenn sie bisher notgedrungen Nebenfrau gewesen war, zu seiner Frau machte, und dafs ihr Sohn dann als Sohn einer Frau, nicht einer Nebenfrau eingeführt wurde? Dafs das letztere der Fall gewesen ist, glaube ich bestimmt. Was aber an der ganzen Skandalgeschichte wahr ist, können wir nicht sagen.

Die Erkenntnis, dafs 411 die νόθοι aufgenommen wurden, wirft ein unerwartetes Licht auf die bekannte Stelle Arist. Frösche 416 ff.:

> βούλεσθε δῆτα κοινῇ
> σκώψωμεν Ἀρχέδημον;
> ὃς ἑπτέτης ὢν οὐκ ἔφυσε φράτερας,
> νυνὶ δὲ δημαγωγεῖ
> ἐν τοῖς ἄνω νεκροῖσι
> κἄστιν τὰ πρῶτα τῆς ἐκεῖ μοχθηρίας.

Archedemos war damals Bürger, wird hier aber ebenso wie in einer im Scholion angeführten Stelle aus Eupolis Βάπται verspottet als einer, der erst spät das Bürgerrecht erhielt. War er δημοποίητος, so war er auch bei seinem Eintritt in die Bürgerschaft in eine Phratrie eingetreten, hatte also seit dieser Zeit φράτερας. Wenn es nun heifst: ἑπτέτης ὢν οὐκ ἔφυσε φράτερας, so heifst das nur: siebenjährig war er noch kein Bürger, und der ganze Witz liegt in der Verdrehung des im Scholion erwähnten Sprichworts: ἑπτέτης ὢν ὀδόντας οὐκ ἔφυσεν. Das ist aber eine recht kraftlose Verdrehung, da das „siebenjährig" keine rechte Beziehung hat. Ganz anders liegt die Sache, wenn wir annehmen, Archedemos habe als Sohn einer Ausländerin durch das νόθος-Gesetz vom Jahre 411

das Bürgerrecht erhalten. Dann war er Mitglied der Syntelie im Kynosarges, nicht aber einer Phratrie. Die „Frösche" sind aufgeführt 405. Archedemos war also zur Zeit der Aufführung sieben Jahre Bürger, in eine Phratrie aber nicht aufgenommen, er war ein Siebenjähriger, freilich nicht Knabe, sondern Bürger und

ἑπτέτης ὢν οὐκ ἔφυσε φράτερας.

IV.

451—411.

1) 414 Arist. Vögel 1641 ff. Die Söhne der Ausländerinnen haben weder Bürger- noch Erbrecht.

2) 430 starben die beiden γνήϲιοι des Perikles. Er hatte aber noch einen dritten Sohn, den Sohn der Aspasia. Da gestattete ihm das Volk ἀπογράψαϲθαι τὸν νόθον εἰϲ τοὺϲ φράτοραϲ ὄνομα θέμενον τὸ αὑτοῦ. Plut. Perikl. 37.

3) Dionysius hat uns ein Bruchstück einer Rede des Lysias erhalten, welche sich gegen den Antrag des Phormisios, (nur) die Grundbesitzer als Bürger anzuerkennen, wandte (403). In derselben heifst es (Lys. 34, 3): ἡγοῦμαι ταύτην μόνην ϲωτηρίαν εἶναι τῇ πόλει ἅπαϲιν Ἀθηναίοιϲ τῆϲ πολιτείαϲ μετεῖναι ἐπεὶ ὅτε καὶ τὰ τείχη καὶ τὰϲ ναῦϲ καὶ τὰ χρήματα καὶ ϲυμμάχουϲ ἐκεκτήμεθα, οὐχ ὅπωϲ Ἀθηναίων τινὰ ἀπώϲομεν διενοούμεθα, ἀλλὰ καὶ Εὐβοεῦϲιν ἐπιγαμίαν ἐποιούμεθα· νῦν δὲ καὶ τοὺϲ ὑπάρχονταϲ πολίταϲ ἀπολοῦμεν; Aus der Angabe ὅτε καὶ τὰ τείχη κτλ. geht hervor, dafs die Epigamie den Euboiern nicht nur vor 404, sondern jedenfalls schon vor dem Untergang der sizilischen Expedition verliehen worden ist. Die Verleihung der Epigamie an die Euboier gehört in die Glanzzeit der athenischen Macht.

4) 445/4 Schol. Arist. Wespen 718: φηϲὶν οὖν ὁ Φιλόχοροϲ αὖθίϲ ποτε τετρακιϲχιλίουϲ ἑπτακοϲίουϲ ἑξήκοντα ὀφθῆναι παρεγγράφουϲ ... μήποτε δὲ περὶ τῆϲ ἐξ Αἰγύπτου δωρεᾶϲ ὁ λόγοϲ, ἣν Φιλόχορόϲ φηϲι Ψαμμήτιχον πέμψαι τῷ δήμῳ ἐπὶ Λυϲιμαχίδου μυριάδαϲ τρεῖϲ.. ἑκάϲτῳ δὲ Ἀθηναίων πέντε μεδίμνουϲ... τοὺϲ γὰρ λαβόνταϲ γενέϲθαι μυρίουϲ τετρακιϲχιλίουϲ διακοϲίουϲ τεϲϲαράκοντα in Verbindung mit

5) Plut. Perikl. 37. Ἀκμάζων ὁ Περικλῆϲ ἐν τῇ πολιτείᾳ πρὸ πάνυ πολλῶν χρόνων καὶ παῖδαϲ ἔχων, ὥϲπερ εἴρηται, γνηϲίουϲ νόμον ἔγραψε, μόνουϲ Ἀθηναίουϲ εἶναι τοὺϲ ἐκ δυεῖν Ἀθηναίων γεγονόταϲ. Ἐπεὶ δὲ τοῦ βαϲιλέωϲ τῶν Αἰγυπτίων δωρεὰν τῷ δήμῳ πέμψαντοϲ τετρακιϲμυρίουϲ πυρῶν μεδίμνουϲ ἔδει διανέμεϲθαι τοὺϲ πολίταϲ, πολλαὶ μὲν ἀνεφύοντο δίκαι τοῖϲ νόθοιϲ ἐκ τοῦ γράμματοϲ ἐκείνου τέωϲ διαλανθάνουϲι καὶ παρορωμένοιϲ, πολλοὶ δὲ καὶ ϲυκοφαντήμαϲι περιέπιπτον. Ἐπράθηϲαν οὖν ἁλόντεϲ ὀλίγῳ πεντακιϲχιλίων ἐλάττουϲ, οἱ δὲ μείναντεϲ ἐν τῇ πολιτείᾳ καὶ κριθέντεϲ

Ἀθηναῖοί μύριοι καὶ τετρακισχίλιοι καὶ τεσσαράκοντα τὸ πλῆθος ἐξητάσθησαν. Ὄντος οὖν δεινοῦ τοῦ κατὰ τοσούτων ἰσχύσαντα τὸν νόμον ἐπ' αὐτοῦ πάλιν ἰδίᾳ λυθῆναι τοῦ γράψαντος, ἡ παροῦσα δυστυχία τῷ Περικλεῖ περὶ τὸν οἶκον ὡς δίκην τινὰ δεδωκότι τῆς ὑπεροψίας καὶ τῆς μεγαλαυχίας ἐκείνης ἐπέκλασε τοὺς Ἀθηναίους, καὶ δόξαντες αὐτὸν νεμεσητά τε παθεῖν ἀνθρωπίνως τε δεῖσθαι συνεχώρησαν ἀπογράψασθαι τὸν νόθον εἰς τοὺς φράτορας, ὄνομα θέμενον τὸ αὑτοῦ.

6) 451/0 Arist. Ἀθπ. 26. καὶ τρίτῳ μετὰ τοῦτον ἐπὶ Ἀντιδότου διὰ τὸ πλῆθος τῶν πολιτῶν Περικλέους εἰπόντος ἔγνωσαν μὴ μετέχειν τῆς πόλεως, ὃς ἂν μὴ ἐξ ἀμφοῖν ἀστοῖν ᾖ γεγονώς.

7) In Kimons Laufbahn 504—449 finden wir keinen Anhalt zu der Annahme, dafs er als Sohn einer Ausländerin nicht vollberechtigter Athener gewesen sei.

8) Themistokles, der Sohn einer Fremden, war 493/2 Archon. Vgl. Kap. V Nr. 7.

Einen im ganzen mühelosen Weg führen uns die angeführten Zeugnisse. Wir haben gesehen, dafs 414 der Sohn einer Ausländerin weder Bürgerrecht noch Erbrecht hatte, dafs also ein Bürger eine „Ehe“ mit einer Ausländerin nicht schliefsen konnte. Die Athener machten mit den Euboiern eine Ausnahme, sie gewährten ihnen Epigamie. Aspasia war eine Milesierin, Perikles konnte sie nicht heiraten, ihr Sohn war νόθος, der nicht zum Hause des Vaters gehörte, dem nur eine besondere Wohlthat des Volkes Sohnesrecht gewähren konnte. Dies Gesetz aber, welches die Ehe mit Ausländerinnen verbot, hatte Perikles auf der Höhe seiner Macht gegeben. Vorher war es anders gewesen. Themistokles war durch Geburt Bürger und erbte das Vermögen seines Vaters. Kimon war Bürger und erbte die Schuld seines Vaters von 50 Talenten.

Als ich diese Arbeit zuerst niederschrieb, mufste ich an dieser Stelle viele Worte machen. Es gab keine mehr umstrittene Thatsache in der Geschichte des attischen Bürgerrechts als den Grundpfeiler, auf dem obige kurze Übersicht beruht: das Gesetz des Perikles. Schon lange hatte man über diese Nachricht des Plutarch den Kopf geschüttelt, sie mifstrauisch von allen Seiten gemustert, sie nach Kräften zurecht gestutzt, um ihr eine Stelle in der Geschichte Athens anweisen zu können. In der neueren Zeit war es ihr noch schlimmer gegangen, einzelne Forscher verwiesen sie ganz in das Reich der Fabel.

Duncker, Berichte der Berliner Akad. 1883, S. 935 ff. = Abhandlungen aus der griechischen Geschichte S. 124 ff. hat ausführlich darzuthun gesucht, dafs Perikles unmöglich das ihm zugeschriebene Gesetz beantragt haben könne, und die Entstehung der Nachricht mit dem Hinweis auf das beliebte Thema der Rhetoren zu erklären gesucht die Gesetzgeber in die Schlingen ihrer eigenen Gesetze fallen zu lassen.

Die ganze Frage zerfiel infolgedessen in zwei besondere Fragen:

1) Hat Perikles ein Gesetz gegeben?

2) Was war ev. der Sinn und die Bedeutung desselben?

Schon der ganze Gang unserer Untersuchung zwang uns, die erste Frage zu bejahen. Wir sahen, 414 besafsen die Ausländerinnen kein Conubium, die νόθοι weder Bürgerrecht noch Erbrecht. Zur Zeit des Themistokles und Kimon besafsen sie es. Es mufste also eine Änderung des Gesetzes in der Zwischenzeit eingetreten sein. Wenn aber eine Änderung eingetreten war, so mufste dies schon vor dem Tode des Perikles geschehen sein; dies zeigt die Erzählung von der Legitimierung seines νόθος. Ein Verbot der Ehe mit einer Ausländerin erklärt auch allein genügend das Verhältnis des Perikles zur Aspasia. Perikles konnte Aspasia gar nicht zur „Frau" nehmen, selbst wenn er es wollte. Sein eigenes Gesetz erlaubte nur, die Fremde zur παλλακή zu machen. Eine Dirne ist sie nie gewesen. Den Sohn einer solchen hätte ein Perikles nicht zum Fortpflanzer seines Geschlechts haben wollen, und noch viel weniger hätten die Athener einen solchen aufgenommen (vgl. Busolt Gr. Gesch. II² 505 ff.). Sie war παλλακή des Perikles. So nennt sie richtig Kratinos bei Plut. Perikl. 24, und Plutarch gebraucht selbst ebenda den Ausdruck λαβὼν und von ihrer zweiten Verheiratung mit einem Bürger συνεῖναι. Dafs die Gegner des bestgehafsten ersten Mannes und mit ihnen die Spottlust der Athener sie auch sonst mit ganz andern Namen belegten, kann nicht Wunder nehmen. Andererseits ist es aber auch nicht wunderbar, dafs wir sie Schol. Plat. Menex. p. 235 E als γυνὴ Περικλέους und Schol. Arist. Ach. 527 = Suid. s. v. Ἀσπασία als γαμετὴ bezeichnet finden. Das populäre Kennzeichen einer γυνὴ war ja, dafs ihre Kinder als vollberechtigte anerkannt wurden. Dies wurde der Sohn der Aspasia durch den Volksbeschlufs. Durch diesen Volksbeschlufs kam man in eine gewisse Verlegenheit, wie man sie nennen sollte, und ihre Freunde haben sie wohl nach demselben „Frau" genannt und behauptet, sie sei es durch ihn geworden, trotzdem sie es natürlich rechtlich nicht war. So kann auch sehr wohl auf ihrem Grabstein gestanden haben Ἀσπασία Ἀξιόχου Μιλησίου Περικλέους γυνή. Ihr Verhältnis zu Perikles war der Höhepunkt ihres Lebens, ihr Sohn war legitimiert, und sie so gewissermafsen den athenischen „Frauen" gleichgestellt. Etwaige Kinder von ihrem zweiten Mann wurden natürlich nicht legitimiert, sie war seine παλλακή. Deshalb konnte man wohl rühmend auf ihren Grabstein setzen: Περικλέους γυνή. Plutarch aber hat diesen Zusatz weggelassen, weil er sachlich falsch war und, wenn nicht eine längere Erklärung hinzugefügt wurde, die Erzählung nur verwirrte.

Ein Gesetz, welches die Ehe mit Ausländerinnen verbot, macht uns auch allein das, was uns das oben an 3. Stelle angeführte Zeugnis meldet, verständlich, was man bislang noch nicht beachtet

hatte. Denn wenn die Ehe mit Ausländerinnen erlaubt war, welchen Sinn hatte es, den Euboiern Epigamie zu verleihen?[1])

Die Bedenken der Gegner, zumal Dunckers, abzuweisen, war nicht schwer, wir können uns jetzt diese Widerlegung sparen. Das Zeugnis des Aristoteles genügt uns völlig: Das Gesetz des Perikles hat existiert, es ist im Jahre 451 gegeben worden.

Wir können unter diesen Umständen gleich weiter fragen: Was in aller Welt hat die Ausstofsung der νόθοι mit der Getreidespende des Jahres 444 zu thun?

Plutarch erzählt anschliefsend an die Nachricht, dafs Perikles die νόθοι vom Bürgerrecht ausgeschlossen habe: „Als nun der König von Ägypten dem Volke von Athen 40000 Scheffel Weizen zum Geschenk machte und diese unter die Bürger zu verteilen waren, erwuchsen aus jenem Gesetze den bis dahin unbekannten und übersehenen νόθοι viele Prozesse, und viele verfielen den Denunziationen. Überführt, wurden etwas weniger als 5000 als Sklaven verkauft; die aber im Bürgerrecht blieben und geprüft (κριθέντες) als Athener befunden waren, deren Menge war 14040" (Duncker Abh. S. 124 f.).

Aber man sagt: dafs die damals Ausgestofsenen νόθοι gewesen, hat Plutarch oder sein Gewährsmann fälschlich in die Geschichte hineingebracht. Es hat uns der Scholiast zu Arist. Wespen 718 eine Notiz des Philochoros über dieselbe Angelegenheit aufbewahrt, in welcher die νόθοι gar nicht erwähnt werden. „Die Notizen aus des Philochoros Atthis sagen keine Silbe von νόθοι, es heifst einfach und deutlich: Damals unter Lysimachides nahmen die Athener eine Fremdenaustreibung vor. Bei der Prüfung der Echtheit fanden sich 4760 zu Unrecht Eingeschriebene: es empfingen aber Korn 14240." Abgesehen von dem, was Plutarch mehr bietet, weicht er in folgenden Punkten von Philochoros ab:

	Philochoros	Plutarch
1) Geschenkgeber	Ψαμμήτιχος	ὁ βασιλεὺς τῶν Αἰγυπτίων
2) Gröfse des Geschenks	30000 Scheffel	40000 Sch.
3) Zahl d. Ausgestofsenen	4760	etwas weniger als 5000
4) Die „anderen"	14240	14040
5) Die „anderen"	οἱ λαβόντες	οἱ μείναντες ἐν τῇ πολιτείᾳ καὶ κριθέντες Ἀθηναῖοι
6) Die 4760	ὀφθῆναι παρεγγράφους	νόθοι

1) Hätten alle Ausländerinnen Epigamie gehabt, so hätte der Sprecher der 34. Rede des Lysias doch sicherlich gesagt: Haben wir ja doch, so lange wir unsere Mauern und unsere Flotte, Geld und Bundesgenossen hatten, nicht nur nicht daran gedacht, einen Athener auszuschliefsen, sondern sogar allen (Bundesgenossen) Epigamie gegeben! Das war doch ganz etwas Anderes als: sondern sogar den Euboiern Epigamie gegeben.

Unter dem Geschenkgeber Plutarchs ὁ βαϲιλεὺϲ τῶν Αἰγυπτίων ist streng genommen eher Amyrtaios zu verstehen, da Psammetich sich in Libyen, nicht in Ägypten behauptete. Aber Plutarch hat sicher den Psammetich für einen ägyptischen König gehalten und mit seinem Ausdruck keinen anderen bezeichnen wollen als eben Psammetich. Vgl. Busolt Gr. Gesch. III² 1 S. 500 Anm. 5.

Die Zahlen unter 2. 3. 4 sind offenbar dieselben. Ob die unter 2 und 4 erwähnten durch Ungenauigkeit des Plutarch oder der Abschreiber abweichen, können wir nicht sagen. Daſs die 14240 die Zahl der Getreideempfänger (λαβόντεϲ), nicht der μείναντεϲ ἐν τῇ πολιτείᾳ waren, ist zweifellos, Plutarch hat aber offenbar beide Ausdrücke für gleichbedeutend gehalten (wie es auch meines Erachtens Philochoros selbst gethan hat), so daſs auch hier kein Unterschied vorliegt, der uns veranlassen könnte, für Plutarch eine andere Quelle als Philochoros anzunehmen.

Wir haben sogar einen direkten Beweis dafür, daſs die Zahlenangaben auf Philochoros zurückgehen. Sie enthalten einen Fehler, welchen nicht zwei Leute unabhängig von einander machen. Diesen Fehler habe ich zuerst überzeugend nachgewiesen gefunden von Julius Beloch: Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt S. 77 ff. Es ist natürlich schon längst bemerkt worden, daſs die beiden von Philochoros überlieferten Zahlen 14240 und 4760 merkwürdigerweise die runde Summe von 19000 ergeben. Diese runde Summe beweist, daſs nicht beide Summanden auf statistischer Grundlage beruhen, sondern nur eine von ihnen; die andere ist durch Subtraktion eben dieser von 19000 entstanden. Beruht nun die Zahl der Getreideempfänger oder die der Ausgestoſsenen auf ausdrücklicher Überlieferung? Die Beantwortung dieser Frage kann nicht zweifelhaft sein: „Die Zahl derer, die ihren Anteil an dem ägyptischen Getreide in Empfang genommen hatten, muſste in den Rechnungen verzeichnet stehen; und wenn nicht, lieſs sie sich aus der Menge des überhaupt verteilten Getreides und dem Anteil jedes einzelnen ohne Mühe berechnen. Dagegen ist kaum abzusehen, wie Philochoros eine Angabe über die Zahl der παρέγγραφοι hätte erhalten können.“ Philochoros fand also die Zahl 14240 vor und zog sie von 19000 ab, um die Zahl der Ausgestoſsenen zu finden. Was bedeutet aber die Zahl 19000? Philochoros hat sie offenbar verstanden als die Zahl der zum Empfang der Getreidespende Berechtigten d. h. der vor der διαψήφιϲιϲ Berechtigten. „Da nun statt 19000 nur 14240 wirklich ihren Anteil empfingen, so lag der Schluſs sehr nahe, daſs die übrigen eben infolge jener Maſsregel ihrer Berechtigung verlustig gegangen, mit anderen Worten ihres Bürgerrechts beraubt worden wären. Dabei ist vorausgesetzt, daſs alle Berechtigten sich auch wirklich gemeldet haben, und in dieser Voraussetzung eben liegt das Bedenkliche des Schlusses und überhaupt der ganzen Berechnung. Denn diese Berechnung kennt keine

dritte Kategorie neben den Getreideempfängern (λαβόντες) und den παρέγγραφοι. Und doch mufste es eine beträchtliche Menge von Bürgern geben, die verhindert waren, sich zur Empfangnahme ihres Anteils zu melden, sei es wegen Abwesenheit von Attika zu Handelszwecken oder auf der Kriegsflotte, sei es durch Krankheit oder auch aus Furcht vor den Schikanen einer γραφὴ ξενίας, die Aristophanes uns so drastisch geschildert hat. Diese alle aber mufsten einen grofsen, wahrscheinlich den weit überwiegenden Teil jener 4760 Männer ausmachen, die Philochoros einfach in Bausch und Bogen als παρέγγραφοι auffafste". Woher nun Philochoros die Zahl 19000 gewonnen hat, können wir nicht sagen. Ich habe den Eindruck, Philochoros habe unter dieser Zahl die Gesamtzahl der Bürger Athens verstanden. Da nun in der Mitte des fünften Jahrhunderts die Zahl der Bürger Athens eine viel gröfsere gewesen ist, so müfste er die aus einer späteren Zeit (seiner eigenen?) überlieferte Zahl einfach auf die frühere übertragen haben. Oder er hat erzählt gefunden, dafs nur die Theten Anteil an dem Geschenk haben durften, und hat aus derselben Zeit die Zahl der Theten auf 19000 angegeben gefunden. Mag dem sein, wie es wolle, jedenfalls ist die Zahl der παρέγγραφοι völlig imaginär, auf sie also kein brauchbarer Schlufs zu gründen.

Bei Plutarch finden wir statt 14240 die Zahl 14040, statt 4760 ὀλίγῳ πεντακισχιλίων ἐλάττους d. h. seine Angaben beruhen auf derselben Rechnung, welche nicht zwei Leute unabhängig von einander angestellt haben können. Stammt aber auch dasjenige, was Plutarch mehr bietet als die Notizen aus Philochoros, aus dem Werke des letzteren?

Wenn wir die Zahl der παρέγγραφοι nicht für eine imaginäre halten müfsten, kämen wir leicht einen Schritt weiter. Fast 5000 παρέγγραφοι können sich nämlich nur dann gefunden haben, wenn man für die Qualifikation zum Bürgerrecht schärfere Bestimmungen traf, auf die bis dahin als Bürger Geltenden anwandte und alle ausschlofs, welche der neuen Bestimmung nicht entsprachen. Fast 5000, welche das Bürgerrecht e r s c h l i c h e n hatten, kann es in Athen nun und nimmer gegeben haben. Selbst wenn wir annehmen wollten, man habe die Listen im fünften Jahrhundert viel lässiger geführt als im vierten, wozu wir aber schlechterdings kein Recht haben, so kann es doch eine so grofse, so ungeheuerliche Zahl von Eingeschmuggelten nicht gegeben haben. Wollten wir dies annehmen, so lohnte es sich gar nicht, über gesetzliche Vorbedingungen des Bürgerrechts in Athen zu reden, denn dann herrschte dort nicht ein Bürger r e c h t, sondern etwas, was jedem Recht Hohn sprach. Auch eine falsche, durch abusus eingerissene Auslegung der Gesetze kann eine so hohe Zahl von Unberechtigten nicht zugelassen haben. Es kann nicht ein Gesetz geschlafen haben. Einschlafen kann ein Gesetz, an dessen Handhabung keiner ein wirkliches Interesse mehr hat, an

der richtigen Handhabung des Gesetzes über das Bürgerrecht aber hatten gar viele ein grofses Interesse. Es wachte darüber der Eigennutz! Wer als φύcει Bürger eingetragen wurde, wurde damit als erbberechtigt anerkannt, schmälerte also das Erbrecht der Verwandten. Da pafsten diese Verwandten schon auf. Der Eigennutz war Wächter des Erbrechts und damit auch des Bürgerrechts. Ihm gegenüber konnten sich nicht Tausende einschmuggeln. Könnten wir also die Zahl 4760 für historisch halten, so müfsten wir sagen, sie setzt eine Änderung des Gesetzes über die Vorbedingungen des Bürgerrechts voraus. Dafs also Plutarch sie in Verbindung mit einer solchen bringt, ist nur in Ordnung. Aber wir müssen, wie wir sahen, die Zahl als eine durch vage Rechnung gefundene beiseite lassen — schade! sie hätte uns so gut weiter geholfen.

Die Sache liegt also folgendermafsen. Wir können nicht beweisen, dafs die Notizen aus Philochoros eine Änderung des Bürgerrechts voraussetzen, dafs also Philochoros von der Ausstofsung der νόθοι bei Gelegenheit des Getreidegeschenkes erzählte; wir können aber ebensowenig beweisen, dafs er es nicht gethan hat, d. h. wir haben nicht das geringste Recht in Bezug auf die νόθοι die Autorität des Philochoros gegen die des Plutarch ins Feld zu führen. Wir müssen die Sache prüfen. Müssen wir aus sachlichen Gründen die Erzählung von der Ausstofsung der νόθοι für unrichtig halten, so mag es uns meinetwegen eine Beruhigung sein, zu denken, wir zeihen nicht einen Philochoros, sondern einen Plutarch eines Fehlers — weiter aber auch nichts.

Kehren wir also zu Plutarch zurück. Seine Erzählung sieht allerdings sehr sonderbar aus.

Perikles veranlafst das die νόθοι ausschliefsende Gesetz ἀκμάζων, d. h. wie wir jetzt wissen 451. Den νόθοι entstehen bei Gelegenheit des Getreidegeschenkes (444 Philochoros) viele Prozesse. Inzwischen — d. h. also zwischen 451 und 444 — besafsen „die νόθοι“ noch das Bürgerrecht. Jetzt, 444, wandte man auf sie das Gesetz des Perikles an: es entstanden ihnen viele Prozesse. Das kann doch nur heifsen: es wurden viele von ihnen belangt, weil sie mit Unrecht das Bürgerrecht besafsen. Warum aber wurden viele von ihnen belangt, warum nicht alle? Wir erwarten: da wurden die νόθοι gerichtlich belangt, es wurden auch viele, welche gar nicht νόθοι waren, auf Grund falscher Anklagen als νόθοι verurteilt. Wie kann nun Plutarch sagen: „den νόθοι“ erwuchsen „viele“ Prozesse? Es kann ja sein, dafs manche, welche νόθοι waren, nicht belangt wurden; aber das kann doch nur zufällig geschehen sein, weil man sie fälschlich für ἐκ δυεῖν Ἀθηναίων hielt und sie deshalb unangeklagt liefs. Diese kommen dann aber an unserer Stelle gar nicht in Betracht, dann gehörten sie eben nicht zu „den νόθοι“. Wer als zu „den νόθοι“ gehörig bekannt war, verlor sein Bürgerrecht. Weshalb sagt Plutarch: es erwuchsen den

νόθοι viele Prozesse? Es ist ferner dunkel: οἱ δὲ μείναντες ἐν τῇ πολιτείᾳ καὶ κριθέντες Ἀθηναῖοι waren 14040. Nachdem fast 5000 als νόθοι ausgestofsen waren, blieben ἐν τῇ πολιτείᾳ 14040, das ist deutlich und klar; aber wie kann Plutarch sagen, sie blieben κριθέντες Ἀθηναῖοι, wer hatte sie denn geprüft? Nach seiner Erzählung müssen wir annehmen, es wurde gegen jeden, der als νόθος verdächtig war, eine γραφὴ ξενίας angestrengt. Wer nun, nachdem er als νόθος angeklagt war, als Bürger anerkannt wurde, der war κριθεὶς Ἀθηναῖος, aber die Menge der μείναντες ἐν τῇ πολιτείᾳ, wie kann von diesen gesagt werden, sie waren κριθέντες Ἀθηναῖοι? Zuletzt ist dunkel das Schicksal der überwiesenen νόθοι, was konnten sie dazu, wenn die Athener ihre Gesetze änderten?

Wir haben in der Erzählung Plutarchs einen Bericht vor uns, der auf eine gute Vorlage zurückgeht, der aber in seiner Tendenz in Kürze das Schicksal anderer νόθοι im Gegensatz zu dem des νόθος des Perikles hervorzuheben, die Grundstriche des Originals zum Teil verwischte, zum Teil ausliefs. Wir haben disiecta membra eines durchaus guten Berichts.

In welchem Zusammenhange steht das, was infolge des Getreidegeschenkes geschah, mit dem Gesetz des Perikles? Die 444 ausgestofsenen νόθοι können nicht solche gewesen sein, welche erst nach dem Gesetz des Perikles geboren waren. Es war dieses erst sechs Jahre in Geltung. Es können also nur vor 451 Geborene, d. h. solche gewesen sein, welche bei Erlafs des Gesetzes das Bürgerrecht besafsen. Damit kommen wir der Sache an die Wurzel. Was bestimmte man 451 über die νόθοι, welche als vor dem Erlafs des Gesetzes Geborene Bürgerrecht und Erbrecht schon besafsen? Würde bei uns die Bestimmung getroffen: „Offizier darf nur ein Adliger sein“, so wäre die erste Frage: und die Bürgerlichen, welche bereits Offiziere sind? Lautete das Gesetz des Perikles einfach: μὴ μετέχειν τῆς πόλεως, ὃς ἂν μὴ ἐξ ἀμφοῖν ἀστοῖν ᾖ γεγονώς, so erhielt das Gesetz rückwirkende Kraft: alle vor 451 auf Grund des damals geltenden Gesetzes in die Bürgerschaft aufgenommenen νόθοι verloren ihr Bürgerrecht. Wollte man den früher geborenen νόθοι ihre Rechte lassen, so mufste man eine Klausel hinzufügen, wie die aus dem Jahre des Eukleides: τοὺς δὲ πρὸ Ἀντιδότου ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι. Eins von beiden aber mufs geschehen sein. Unklarheit, Unsicherheit kann gar nicht geblieben sein. Wenn nun Plutarch die 444 Ausgestofsenen nennt τέως διαλανθάνοντες καὶ παρορώμενοι, so kann das nicht heifsen, man hatte bei der Ausstofsung eine Anzahl übersehen und holte dann 444 ihre Ausstofsung nach. Es dürfte dann nicht der bestimmte Artikel stehen τοῖς νόθοις. Οἱ νόθοι waren διαλανθάνοντες καὶ παρορώμενοι. Ferner: wenn dem Gesetze rückwirkende Kraft beigelegt war und οἱ νόθοι 451 ausgestofsen waren, so war doch das Schlimme, was nach Plutarch den νόθοι auf Grund des Gesetzes

des Perikles geschah, 451 geschehen und nicht 444. Die Ausstoſsung vom Jahre 451 hätte mit der Behandlung des νόθος des Perikles verglichen werden müssen, nicht was 444 geschah. Wenn 444 solche, welche ungesetzlicher Weise das Bürgerrecht besaſsen, ausgestoſsen und ev. nach dem Gesetz bestraft wurden, was hatte Perikles damit zu thun? Es wäre auch sehr wunderbar, wenn man Bürger, welche bis dahin als ἐκ δυοῖν ἀστοῖν gegolten hatten, plötzlich bei Gelegenheit des Getreidegeschenkes als νόθοι erkannt hätte. Das τοῖς νόθοις τέως διαλανθάνουσι καὶ παρορωμένοις kann nur so erklärt werden: οἱ νόθοι sind die vor 451 geborenen νόθοι, welche durch eine besondere Klausel (τοὺς δὲ πρὸ Ἀντιδότου ἀνεξετάστους ἀφεῖσθαι) im Besitz ihrer Rechte gelassen waren. Diese Klausel hob man 444 bei Gelegenheit des Getreidegeschenkes auf und gab so dem Gesetze des Perikles rückwirkende Kraft. Diese Beraubung der früher im Besitz des Bürgerrechts Gelassenen ist das δεινὸν Plut. Per. 37, 3: ὄντος οὖν δεινοῦ κατὰ τοσούτων ἰσχύσαντα τὸν νόμον ... Man stieſs sie aus durch διαψήφισις. Die Namen aller im Gemeinderegister Verzeichneten wurden in der Gemeindeversammlung vorgelesen. Wurde jemand von einem Gemeindegenossen als νόθος bezeichnet, so wurde, wenn er ἐξ ἀμφοῖν ἀστοῖν zu sein behauptete, abgestimmt und so die Frage entschieden. So waren die im Register Verbleibenden thatsächlich κριθέντες Ἀθηναῖοι. Eine Anzahl der als νόθοι Ausgeschlossenen beruhigte sich jedoch nicht einfach bei dem Urteil der Gemeindegenossen, sondern appellierte an das Gericht. So entstanden die πολλαὶ δίκαι, von denen Plutarch spricht. Denjenigen, welche hier ihren Prozeſs verloren, („ἁλόντες") wurden, weil sie sich hatten in die Bürgerschaft einschmuggeln wollen, als Sklaven verkauft. Das Schicksal dieser — πολλοὶ δὲ καὶ συκοφαντήμασι περιέπιπτον — kontrastierte am meisten mit dem, was dem νόθος des Perikles später geschah. Sie wurden von Plutarch deshalb in den Vordergrund gestellt, und ihr Schicksal auf alle übrigen übertragen.

Was geschah nun, als die γνήσιοι des Perikles an der Pest gestorben waren? Es wurde ihm erlaubt ἀπογράψασθαι τὸν νόθον εἰς τοὺς φράτορας ὄνομα θέμενον τὸ αὑτοῦ, d. h. es wurde nicht etwa das Gesetz vom Jahre 451 aufgehoben (wie Curtius meint II 414), sondern allein dem νόθος des Perikles gegenüber eine Ausnahme gemacht. Er durfte ihn, wie wenn er wäre ἐξ ἀστῆς καὶ γαμετῆς, in die Phratrie und in den Demos einführen. Dem entsprechend ist auch die Forderung des Perikles 37, 1 λυθῆναι τὸν περὶ τῶν νόθων νόμον zu verstehen.

Vergegenwärtigen wir uns die Bedeutung der Vorgänge von 451 und 444.

Vor 451 war die Ehe mit Ausländerinnen gestattet. Die Kinder einer solcher Ehe besaſsen Bürgerrecht und Erbrecht. 451 nahm man die Erlaubnis zur Fremdenehe zurück, ohne jedoch die bisher

Aufgenommenen ihrer Rechte zu berauben. Man that es διὰ τὸ πλῆθος τῶν πολιτῶν.

Die Gewährung der Epigamie, die Aufnahme der νόθοι in das Bürgerrecht ist nicht Selbstzweck gewesen, nicht ein um seiner selbst willen zu erstrebendes Ziel, es ist nur ein Mittel zur Erreichung — sagen wir einmal selbstsüchtiger Ziele gewesen. Panhellenismus oder gar Kosmopolitismus haben dabei gar keine Rolle gespielt. So lange der Staat schwach war und arm an Bürgern, so lange nahm er auf. Die werdende Gemeinde nahm auf, die genieſsende schloſs aus. Auch der Stelle Lysias 34, 3 liegt der Gedanke zu Grunde: wenn der Staat Schiffe, Geld und Bundesgenossen hat, so ist es etwas Auſsergewöhnliches Fremden Epigamie zu geben. Durch Perikles wurde der Demos der genieſsende. Die Demokratie suchte alle Sonderrechte innerhalb der Bürgerschaft wegzuräumen, allen Bürgern gleichmäſsigen Anteil am Staate zu geben: sie schuf die égalité unter den Bürgern. Sie schuf durch den „Sold“ für alle Bürger die Möglichkeit Richter etc. zu werden, an den Festen teilzunehmen. Aber Athen war damals nicht nur selbst reich, es stand an der Spitze der Bundesgenossen, an der Spitze eines groſsen Reiches. Privilegiert in diesem Reiche waren die Bürger Athens. Aristoteles giebt Ἀθπ. 24, 3 an, mehr als 20 000 Athener seien ernährt worden ἀπὸ τῶν φόρων καὶ τῶν τελῶν [καὶ τῶν συμμάχων], eine Angabe, die in dem für uns hier Wesentlichen jedenfalls unanfechtbar ist. Eine Flotte von 60 Schiffen wurde alljährlich acht Monate lang in den Dienst gestellt. Die ärmeren Bürger fuhren als Ruderer auf den Staatstrieren im ägäischen Meer umher. An das Rudern waren sie gewöhnt, sie sahen sich auf die Kosten des Staates die Welt an. Die Einwohner der Bundesgenossenstädte, die sie besuchten, ehrten in ihnen die Leute, welche einmal in Athen ihre Richter werden konnten. Wer lieber das Land bebaute, dem wurde Land angewiesen. Er ging als Kleruch ins Ausland. Man nimmt an, daſs im Jahre 431 rund 10 000 Bürger Kleruchen waren (Julius Beloch, Bevölkerung etc. S. 83. Duncker IX, 238). Oskar Kius schätzt S. 21 die Zahl der Bürger, welche in dem Jahrhundert der Blütezeit Athens auswärtige Landanweisungen erhielten, auf etwa 18 000. Dabei müssen wir bedenken, daſs wir nur zufällige Kunde von Landanweisungen haben, sie wahrscheinlich also noch zahlreicher gewesen sind. Holm, Gr. Gesch. II 36 sagt sogar geradezu: „Es war schlieſslich nur des einzelnen Atheners Schuld, wenn er materiell litt, der Staat sorgte für ihn, wenn er sich nur meldete; die Athener bildeten den Herrscherstand eines groſsen, milde regierten Reiches.“ Der Demos von Athen setzte sich an den Tisch des Lebens, um zu genieſsen, sollte der Anteil des einzelnen nicht zu klein werden, durften der Teilnehmer nicht zu viele sein: man beschränkte den Kreis der Berechtigten.

Perikles machte den Demos zum herrschenden und genieſsenden.

Sein Gesetz hat ihn nach Aufsen hin fest umgrenzt und abgeschlossen.

Nach der sizilischen Expedition, nach dem ungeheuren Verlust an Menschen, Macht und Reichtum, als die Besoldungen schwanden, die Oligarchie ihr Haupt erhob, wurde jener Grundsatz wieder durchbrochen, um 403 mit der Aufrichtung der alten Verfassung, der Wiederkehr der Besoldung wieder ins Leben zurückgerufen zu werden. Er war wieder ein Bestandteil des Programms der demokratischen Partei geworden.

Gerechtigkeits- und Billigkeitsgefühl gebot den vor Erlafs des Gesetzes geborenen νόθοι ihre Rechte zu lassen. Diesem Gerechtigkeitsgefühl folgte man 451, wenn auch vielleicht schon damals die Ultras es anders wollten. Das Gesetz gewährte dem Demos, was er begehrte, die Klausel wahrte das Recht. Das Ganze war ein Kompromifs zwischen der alten und neuen Richtung, und zwar ein gutes. Des Perikles Antrag wurde Gesetz, aber Kimon, der νόθος, blieb Bürger.

Aber die Verhältnisse änderten sich, sie änderten sich zu Ungunsten Athens. Um 449 gab man den Offensivkrieg gegen Persien auf, verzichtete auf ein Eingreifen in Ägypten, verzichtete auf Cypern. Infolge der Niederlage von Koroneia mufste Boiotien geräumt werden, Phokis und Lokris waren unhaltbar geworden.

446 mufste man die φόροι vieler Städte herabsetzen. Das Reich begann an der Peripherie abzubröckeln.

Euboia empörte sich, ebenso Megara. Ende Winter 446/5 wurde der dreifsigjährige Friede mit Sparta abgeschlossen. Die Athener mufsten alle Erwerbungen im Peloponnes aufgeben und somit auf eine Erweiterung ihrer Macht in Griechenland so gut wie verzichten.

Verlor so der Demos die Aussicht, die Hilfsmittel der Stadt nach Osten und in Griechenland wachsen zu sehen, gingen sie vielmehr zurück, um so mehr mufste sich der Gedanke regen, die Zahl der Geniefsenden nicht zu grofs sein zu lassen.

Kimon war tot. Es tobte der Kampf des Perikles gegen Thukydides, des Melesias Sohn. Perikles mufste dem Demos die Zügel schiefsen lassen. Perikles hatte das Gesetz vom Jahre 451 beantragt, die νόθοι sind sicherlich eifrige Anhänger des Thukydides gewesen. Wurde Thukydides im Frühjahr 445 ostrakisiert, so ist die Aufhebung der Klausel eine direkte Folge des Sieges des Demos gewesen, wurde er es später, so war sie das Vorspiel.

Das Getreidegeschenk aus Ägypten gab den Anlafs; da konnte man dem Volke so recht ad oculos demonstrieren: werden die Ausländerinnensöhne ausgeschlossen, so bekommt jeder von euch soviel mehr. Es war sozusagen der Funke ins Pulverfafs. Man hob die Klausel auf. Es ist ein Rechtsbruch gewesen. Er erbitterte tief, einen Nachklang dieser Erbitterung finden wir bei Plutarch. Als

man im Jahre des Eukleides wieder das Recht der νόθοι aufhob und wieder eine Klausel rückwirkende Kraft ausschloſs, da hat der Demos die Klausel heilig gehalten, er hatte etwas gelernt.

Die Ausgestoſsenen wurden Fremde. Da sie in Athen ihre Heimat und ihren Wirkungskreis hatten, werden sie alle, zumal sie in jeder anderen Stadt auch Fremde waren, in Athen geblieben und Metoiken geworden sein. Da diese (fast ganz wie die Bürger) militärpflichtig waren, zu den Steuern aber höher herangezogen wurden, verlor der Staat durch ihre Degradierung an Diensten und Einkommen nichts Wesentliches. Das Recht, ihren Grundbesitz zu behalten und neuen zu erwerben, wird man ihnen verliehen haben, billig wäre es jedenfalls gewesen, ihnen neben der ἔγκτησις γῆς καὶ οἰκίας auch ἰσοτέλεια zu gewähren. Nachrichten darüber haben wir nicht. Unter denen, welche 443 Thurioi gründeten, werden viele νόθοι gewesen sein.

Die νόθοι auszuscheiden konnte nicht schwer fallen. Die νόθος-Frage war seit Jahren eine Parteisache gewesen. Da wuſste man in jeder einzelnen Familie, in jeder Gemeinde, wer νόθος war. Daſs in der Hitze des politischen und Privathasses dabei manchem Unrecht geschah, ist möglich: πολλοὶ δὲ καὶ συκοφαντήμασι περιέπιπτον.

Athen den „Athenern", so wollte es der Demos. Es gehört ihnen bis zur Einsetzung der 400. Da hatte man nichts mehr zu genieſsen, es kamen die Oligarchen und mit ihnen die νόθοι.

Doch kehren wir noch einmal zu Perikles zurück. Er hatte sich um 453 mit der geschiedenen Frau des Hipponikos verheiratet und hatte von ihr zwei Söhne. Aber die Ehe war keine glückliche, er gab die so zum zweiten Male geschiedene Frau einem anderen zur Gattin. Perikles hat also Aspasia erst nach seinem Nothosgesetz zu seiner παλλακή gemacht. Das Gesetz, welches den Ausländerinnen die Ehefähigkeit nahm, griff tief in das Familienleben ein. Die mit Bürgern verheirateten Ausländerinnen wurden mit einem Schlage aus γυναῖκες zu παλλακαί. Die Erbitterung wird wie immer in solchen Dingen übertrieben haben, es wird die Rede gegangen sein: unsere Frauen degradiert ihr zu Dirnen! und die Fremden werden gesagt haben: also nur zu Dirnen sind euch unsere Töchter gut genug! Die Freunde des Gesetzes werden erwidert haben: nur zu Frauen zur linken Hand werden sie! und werden auf das Gesetz des Drakon hingewiesen haben, das die Ehe zur linken Hand ebenso schützte wie die zur rechten. In dieser Zeit machte Perikles selbst, der Urheber des Gesetzes, der erste Mann im Staate, die Milesierin zu seiner Frau zur linken Hand. War das Zufall oder nicht vielmehr wohlüberlegte Stellungnahme in einer brennenden Tagesfrage, bestimmt zur Beschwichtigung? Eine Dirne kann dann freilich die Tochter des Axiochos nicht gewesen sein.

Von dem Grundsatz: Athener ist nur das Kind von Athener

und Athenerin, hat man unseres Wissens nur eine Ausnahme gemacht, indem man den Euboiern Epigamie verlieh, also die ehelichen Kinder eines Atheners und einer Euboierin als γνήσιοι anerkannte und ihnen Erb- und Bürgerrecht gewährte. Wir gehen wohl nicht fehl, wenn wir diese Konzession mit dem Aufstande des Jahres 446 in Verbindung bringen. Es wäre freilich denkbar, daſs man gleich bei dem Erlaſs des perikleischen Gesetzes 451 den seit lange Athen verbundenen Euboiern gegenüber eine Ausnahme gemacht hätte, aber der Natur der Sache weit entsprechender ist die Annahme, daſs 451 zunächst auch Euboia gegenüber keine Ausnahme gemacht wurde, daſs vielmehr die Aufhebung der Ehefähigkeit, die Verwandlung vieler Ehen in rechtlose Verbindungen zweiten Grades den Athenern auf der Insel Gegner verschaffte und einer der Gründe war, welche zum Aufstande führten. Da es nun für Perikles darauf ankam, die wiedergewonnene Insel möglichst an Athen zu fesseln, gewährte er den Euboiern Epigamie. Ist dies so gewesen, so hat auch die Ausstoſsung der Ausländerinnenkinder im Jahre 444 die Kinder der Euboierinnensöhne nicht betroffen.

V.

Vor 451.

508—451, c. 581—508, 632—c. 581.

1) Kimon, der Sohn einer Thrakierin, war Bürger.

2) Das Verdammungsurteil gegen die Peisistratiden zählt den Sohn der Argiverin Timonassa unter den γνήcιοι des Peisistratos auf.

3) 493/2 war Themistokles, der Sohn einer Thrakierin, Archon.

4) 508 wird Kleisthenes, der Sohn einer Sikyonierin, Neuordner des Staats.

5) Arist. Pol. 61, 11: (Kleisthenes) πολλοὺc γὰρ ἐφυλέτευcε ξένουc καὶ δούλουc μετοίκουc.

6) Arist. Ἀθπ. 13: μετὰ τὴν [τῶν] τυράννων κατάλυcιν ἐποίηcαν διαψηφιcμὸν ὡc πολλῶν κοινωνούντων τῆc πολιτείαc οὐ προcῆκον. Vgl. Nr. 9.

7) Plut. Them. 1: Themistokles, der Sohn einer Thrakierin, war γένει Bürger, erbte die Güter seines Vaters, war jedoch als Sohn einer Fremden νόθοc und gehörte zum Gymnasium im Kynosarges (vgl. Kap. II). Da die Nachricht, daſs er 462/1 in Athen gewesen sei (Arist. Ἀθπ. 25), nicht als glaubwürdig betrachtet werden kann, so müssen wir seinen Tod etwa 460 setzen. Wenn dann Plutarch mit seiner Angabe, er sei 65 Jahre alt geworden (Them. 31), Recht hat, fällt seine Geburt etwa 525. Aber Wilamowitz hat wohl Recht, wenn er Arist. u. Ath. I 142 davon ausgeht, daſs Themistokles, als er 493/2 Archon war, eher über als unter 40 Jahre gewesen sein müsse und über 70 Jahre alt gestorben sei. Dann ist er etwa 533 geboren. Die Zeit, in welcher er das Nothos-Gymnasium im Kynosarges besuchte, fällt also sicher noch in die Tyrannenzeit.

8) Peisistratos hatte Kinder von zwei Frauen. Arist. Ἀθπ. 17: ἦcαν δὲ δύο μὲν ἐκ τῆc γαμετῆc Ἱππίαc καὶ Ἵππαρχοc, δύο δ' ἐκ τῆc Ἀργείαc Ἰοφῶν καὶ Ἡγηcίcτρατοc, ᾧ παρωνύμιον ἦν Θέτταλοc. In Bezug auf die zweite Frau gebraucht Aristoteles den Ausdruck γαμεῖν (ἔγημεν (Kaibel ἐπέγημεν) γὰρ Πειcίcτρατοc ἐξ Ἄργουc ἀνδρὸc Ἀργείου θυγατέρα ... γῆμαι δέ φαcι τὴν Ἀργείαν οἱ μὲν ...), die erste aber heiſst ἡ γαμετή. Über die Rechte der Söhne heiſst es c. 18: ἦcαν δὲ κύριοι τῶν μὲν πραγμάτων διὰ τὰ ἀξιώματα καὶ διὰ τὰc ἡλικίαc Ἵππαρχοc καὶ Ἱππίαc. Herodot nennt V 94 den Hegesistratos νόθοc und erzählt, Peisistratos habe ihn zum Tyrannen in

Sigeion gemacht. Nach Thukyd. VI 55 war Thessalos γνήσιος. Über die Zeit, in welcher Peisistratos Timonassa heiratete, sagt Aristoteles: γῆμαι δέ φασι τὴν Ἀργείαν οἱ μὲν ἐκπεσόντα τὸ πρῶτον, οἱ δὲ κατέχοντα τὴν ἀρχήν, die Heirat fällt also 560—557. Vgl. Wilamowitz Arist. u. Ath. I 111.

9) Arist. Ἀθπ. 13: ἦσαν δὲ αἱ στάσεις τρεῖς· μία μὲν τῶν παραλίων ..., οἵπερ ἐδόκουν μάλιστα διώκειν τὴν μέσην πολιτείαν· ἄλλη δὲ τῶν πεδιακῶν, οἳ τὴν ὀλιγαρχίαν ἐζήτουν ... τρίτη δ' ἡ τῶν διακρίων, ἐφ' ᾗ τεταγμένος ἦν Πεισίστρατος δημοτικώτατος εἶναι δοκῶν. προσεκεκόσμηντο δὲ τούτοις οἵ τε ἀφῃρημένοι τὰ χρέα διὰ τὴν ἀπορίαν καὶ οἱ τῷ γένει μὴ καθαροὶ διὰ τὸν φόβον. σημεῖον δ' ὅτι μετὰ τὴν [τῶν] τυράννων κατάλυσιν ἐποίησαν διαψηφισμὸν ὡς πολλῶν κοινωνούντων τῆς πολιτείας οὐ προσῆκον.

10) 576 oder 572 heiratet Megakles die Agariste, die Tochter des Kleisthenes, des Tyrannen von Sikyon. Fremdenehe muſs also damals gestattet gewesen sein. Herodot wenigstens erzählt VI 130, die Heirat habe stattgefunden νόμοισι τοῖσι Ἀθηναίων. Auch ist nicht daran zu denken, daſs der Alkmeonide Megakles in der Fremde oder in der Heimat nach fremdem Recht habe leben wollen. Mag die Erzählung noch so sehr sagenhaft und dichterisch ausgeschmückt sein, der für uns allein wichtige Kern ist historisch. Über die Zeit vgl. Busolt Gr. Gesch. I² 661 Anm. 4. Um Agariste freite auch Hippokleides, des Tisandros Sohn, aus Athen.

11) Aristoph. Vögel 1660: ἐρῶ δὲ δὴ τὸν Σόλωνός σοι νόμον. Den in unseren Texten folgenden Wortlaut des Gesetzes können wir freilich, wie wir oben sahen, nicht als 414 in Athen gültiges Gesetz und damit auch nicht als solonisch anerkennen. Aber das ursprünglich von Aristophanes zitierte Gesetz muſs den im Stück vorausgesetzten Inhalt gehabt d. h. den Sohn einer Ausländerin vom Bürgerrecht und von der ἀγχιστεία (ohne νοθεῖα) ausgeschlossen haben. Ehe war also zwischen Bürger und Ausländerin nicht möglich.

12) Plut. Solon 22: In Solons Gesetzgebung ἐκεῖνο δ' ἤδη σφοδρότερον, τὸ μηδὲ τοῖς ἐξ ἑταίρας γενομένοις ἐπάναγκες εἶναι τοὺς πατέρας τρέφειν, ὡς Ἡρακλείδης ἱστόρηκεν ὁ Ποντικός. Ὁ γὰρ ἐν γάμῳ παρορῶν τὸ καλὸν οὐ τέκνων ἕνεκα δῆλός ἐστιν ἀλλ' ἡδονῆς ἀγόμενος γυναῖκα, τόν τε μισθὸν ἀπέχει καὶ παῤῥησίαν αὑτῷ πρὸς τοὺς γενομένους οὐκ ἀπολέλοιπεν, οἷς αὐτὸ τὸ γενέσθαι πεποίηκεν ὄνειδος.

13) Das Gesetz (Dem. 23, 55 Lys. I 30 ff.), welches gestattet, straflos zu töten, wen man trifft ἢ ἐπὶ δάμαρτι ἢ ... ἐπὶ παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ geht, wie man mit Recht annimmt, auf Drakons Gesetzgebung zurück.

14) Thuk. 1, 126: Κύλων ἦν Ὀλυμπιονίκης, ἀνὴρ Ἀθηναῖος τῶν πάλαι εὐγενής καὶ δυνατός, ἐγεγαμήκει δὲ θυγατέρα Θεαγένους, Μεγαρέως ἀνδρός, ὃς κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον ἐτυράννει Μεγάρων. Sein Versuch, die Tyrannis zu gewinnen, fiel nach Busolt Gr. Gesch. II² 206 etwa 632, sein olympischer Sieg 640 (I² 671).

Vor dem Gesetz des Perikles 451 ist die Ehe mit Ausländerinnen gestattet gewesen, die Kinder einer solchen waren Bürger und erbberechtigt. Wie weit können wir diese Rechtsstellung zurückverfolgen?

In Kimons, des Sohnes der Thrakierin Hegesiphyle, Leben 504—449 finden wir keine Spur, daſs ihm seine Abstammung von einer Fremden Abbruch gethan habe. Er erbte die Schuld seines Vaters. Im Erbbegräbnisse vor dem Melitischen Thor wurden seine Gebeine beigesetzt. Themistokles war 493/2 Archon und Kleisthenes der Begründer der attischen Demokratie. Gegen 560 heiratete (ἔγημε) Peisistratos die Argiverin Timonassa, 572 oder 576 heiratet „nach den Gesetzen der Athener" Megakles die Sikyonierin Agariste.

Aber wir finden in der Tyrannenzeit einen Unterschied zwischen den (ehelichen) Söhnen einer Bürgerin und einer Fremden. Themistokles, dessen Jugend in die zweite Hälfte der Tyrannenzeit fällt, gehört als Sohn einer Fremden zur Syntelie der νόθοι im Kynosarges. Aber er schämte sich, zu ihnen zu gehören, er suchte den διορισμὸς zwischen den νόθοι und γνήσιοι zu verwischen, indem er εὖ γεγονότας d. h. γνησίους, eheliche Söhne von Bürger und Bürgerin, veranlaſste, mit ihm zum Nothos-Gymnasium zu gehen. Er ist zweifellos γένει Bürger gewesen. Wir sahen schon früher, daſs das Bestehen des Nothos-Gymnasiums nur dann möglich war, wenn die Ehe zwischen Bürger und Ausländerin gestattet, die Kinder Bürger waren, und deshalb der Staat Veranlassung hatte, für ihre Ausbildung zu sorgen. Kein εὖ γεγονὼς wäre mit einem Fremden in ein Fremdengymnasium gegangen. Unsere Meinung, daſs im sechsten Jahrhundert Fremdenehe erlaubt gewesen sei und die Kinder derselben Bürgerrecht besessen hätten, ergänzt sich mit einer Angabe in des Aristoteles Ἀθπ. derartig, daſs wir sie als sicher hinstellen können. Als Peisistratos aufkam, gab es Bürger τῷ γένει μὴ καθαροί. Sie fürchteten ihr Bürgerrecht zu verlieren und hielten deshalb zur Partei des Peisistratos. Nach dem Sturz der Tyrannis ereilte sie denn auch das Schicksal, das sie gefürchtet hatten, es wurde eine διαψήφισις gehalten ὡς πολλῶν κοινωνούντων τῆς πολιτείας οὐ προσῆκον, sie wurden ausgestoſsen. Wer waren nun diese γένει μὴ καθαροὶ oder, wie sie auch genannt werden, die κοινωνοῦντες τῆς πολιτείας οὐ προσῆκον?[1] Es können keine Fremden gewesen sein, welche durch Volksbeschluſs das Bürgerrecht erhalten hatten: diese hätten γένει nichts mit der attischen Bürgerschaft zu thun gehabt. Es können auch nicht solche gewesen sein, welche sich

1) Es ist derselbe Ausdruck und derselbe Sinn, den wir Kap. III bei Isokr. 8, 88 fanden: τὰς δὲ φρατρίας καὶ τὰ γραμματεῖα τὰ ληξιαρχικὰ τῶν οὐδὲν τῇ πόλει προσηκόντων (ἐμπλήσαντες). Man hat durch Gesetz einer Klasse von Leuten auf Grund ihrer Abstammung das Bürgerrecht zugesprochen, denen es nach Ansicht des Sprechenden nicht gebührte.

widerrechtlich in die Listen eingeschlichen hatten. Solche hätten keine besondere Parteigruppe bilden können. Die Gegner hätten sofort Prozesse gegen sie angestrengt, und niemand hätte sie gegen Ausstofsung und Verurteilung schützen können. Es sind offenbar solche gewesen, die γένει Bürger waren, aber den früheren, strengeren Anforderungen an die Abstammung nicht genügten: es waren die aus Ehen von Bürgern mit Ausländerinnen Entstammten, denen durch Gesetzesänderung Aufnahme gewährt war. Der Umstand, dafs sie fürchteten, ihr Bürgerrecht zu verlieren, zeigt, dafs dasselbe nichts Selbstverständliches, Althergebrachtes war. Es war ihnen offenbar vor nicht langer Zeit verliehen, eine mächtige Partei war aber damit nicht zufrieden. Diese letztere war jedenfalls die der πεδιακοὶ οἳ τὴν ὀλιγαρχίαν ἐζήτουν, die äufserste Rechte. Die νόθοι schlossen sich deshalb der äufsersten Linken, der Partei des Peisistratos, an. In der Zeit der Vertreibungen des Peisistratos ist eine Änderung ihrer Rechte nicht eingetreten. Nach dem Sturze des Hippias ist jedoch die Anerkennung der Fremdenehe mit rückwirkender Kraft aufgehoben worden, durch διαψήφισις wurden alle τῷ γένει μὴ καθαροὶ ausgestofsen. Die διαψήφισις ist der Akt, durch welchen die Ausländerinnensöhne aus den Bürgerlisten entfernt wurden. Ihre (augenblickliche oder frühere) Zugehörigkeit zur Nothos-Syntelie im Kynosarges war das Zeichen, an welchem sie als νόθοι erkannt wurden. Später fand die διαψήφισις in den Demen statt, innerhalb welcher Körperschaft sie damals geschah, ob in den Phratrien oder Naukrarien, läfst sich nicht mit Sicherheit sagen. Die Nothos-Syntelie wurde jetzt ebenso wie das Nothos-Gymnasium geschlossen. Diese Ausstofsung ist von der Partei des Isagoras ausgegangen. Isagoras traf damit zugleich seinen Gegner Kleisthenes, den Sohn der Fremden. Dafs die διάψήφισις dasselbe sei, was Herodot V 72 mit den Worten ἀπικόμενος δὲ ἀγηλατέει ἑπτακόσια ἐπίστια Ἀθηναίων, τά οἱ ὑπέθετο ὁ Ἰσαγόρης bezeichnet, Aristoteles Ἀθπ. 20 aber so erzählt: τὸν Κλεομένην ... συνέπεισεν ἐλαύνειν τὸ ἄγος, διὰ τὸ τοὺς Ἀλκμεωνίδας δοκεῖν εἶναι τῶν ἐναγῶν· ὑπεξελθόντος δὲ τοῦ Κλεισθένους μετ' ὀλίγων ἠγηλάτει τῶν Ἀθηναίων ἑπτακοσίας οἰκίας, ist nicht anzunehmen. Herodot giebt an, dafs es sich um ἀγηλατεῖν gehandelt habe, nimmt also an, dafs alle siebenhundert Familien an der Blutschuld der Alkmeoniden teilgenommen hatten, er sagt, Kleomenes vertrieb die Familien, welche Isagoras ihm angab, und nicht diejenigen, welche durch διαψηφισμὸς ausgesondert wurden, er berichtet, diese siebenhundert Familien seien vertrieben worden und wären später zurückgekehrt (V 73: Ἀθηναῖοι δὲ μετὰ ταῦτα Κλεισθένεα καὶ τὰ ἑπτακόσια ἐπίστια τὰ διωχθέντα ὑπὸ Κλεομένεος μεταπεμψάμενοι...). Wer aber durch Gesetzesänderung und διαψήφισις das Bürgerrecht, das er sich nicht angemafst hatte, sondern auf Grund der früheren Gesetzgebung besafs, verlor, wurde doch nicht vertrieben. Durch die Gesetzesänderung betr. der Vorbedingungen

des Bürgerrechts mit rückwirkender Kraft verlor Kleisthenes das Bürgerrecht, als Teilhaber der Schuld der Alkmeoniden wurde er vertrieben. Bemerkenswert erscheint die hohe Zahl der wegen Blutschuld vertriebenen Familien: es hat Isagoras auf Grund des Stichwortes der Blutschuld alle entschiedenen Anhänger der Alkmeoniden vertreiben lassen.

Wenn nun aber Isagoras die Kinder der Ausländerinnen ausstiefs und Perikles sie wieder ausstiefs, wer hat sie denn inzwischen wieder aufgenommen? Das that Kleisthenes, sobald er die Oberhand gewann. Als er, der Führer der Paraler, dem Führer der Pedieer Isagoras nicht gewachsen war, vollzog er eine Schwenkung seiner Politik. „Ἑσσούμενος“, sagt Herodot (V 66), „τὸν δῆμον προσεταιρίζεται“, „ἡττώμενος δὲ ταῖς ἑταιρείαις ὁ Κλεισθένης προσηγάγετο τὸν δῆμον“ Aristoteles (Ἀθπ. 20). Er gewann für sich auch die Anhänger der Peisistratiden, die seit dem Sturze der Tyrannis führerlos aus dem Kampfe um die Herrschaft ausgeschieden waren. Zu diesen gehörten aber die Söhne der Ausländerinnen. Peisistratos war der δημοτικώτατος gewesen, προσεκεκόσμηντο seiner Partei καὶ οἱ τῷ γένει μὴ καθαροὶ διὰ τὸν φόβον. Kleisthenes verschaffte sich und ihnen das Bürgerrecht wieder. Hierauf bezieht sich der Hauptsache nach die viel behandelte, fehlerhaft überlieferte Stelle πολλοὺς ἐφυλέτευσε ξένους καὶ δούλους μετοίκους. Die Stelle redet freilich nicht blofs von den von Isagoras zu Fremden (Metoiken) gemachten Fremdenkindern, welche jetzt wieder das Bürgerrecht erhielten, sondern auch noch von andern. Wir wissen, dafs Thrasybul beantragte, allen denen, welche sich an der Rückkehr aus dem Peiraieus beteiligt hatten, das Bürgerrecht zu erteilen, und dafs sich unter diesen eine Anzahl offenkundiger Sklaven befand. Ebenso wird Kleisthenes diejenigen, welche ihm zur Rückkehr verhalfen, nach Kräften belohnt und für Nichtbürger, die sich unter ihnen befanden, ohne Rücksicht auf ihren Stand das Bürgerrecht beantragt und anders als Thrasybul auch durchgesetzt haben.

Kleisthenes erneuerte die Syntelie im Kynosarges nicht, er gliederte die Ausländerinnenkinder den Demen und Phratrien ein und stellte sie überhaupt den γνήσιοι gleich.

In der Laufbahn des Themistokles und Kimon merken wir nichts davon, dafs ihre Abkunft ihnen irgendwie hinderlich gewesen wäre. Später durfte kein Ausländerinnensohn Archon werden, Themistokles war es. Thessalos, der νόθος des Peisistratos, wird in dem Verdammungsurteil der Peisistratiden als γνήσιος aufgeführt. Es ist kein διορισμὸς mehr zwischen νόθοι und εὖ γεγονότες. Die jetzt wieder Bürger Gewordenen in die Demen einzuordnen bot keine Schwierigkeit, da diese erst neu eingerichtet wurden. Um sie in das Phratriensystem einzuordnen, konnte man zwei Wege gehen. Man konnte ihre Syntelie als besondere Körperschaft, als eigene Phratrie bestehen lassen, wie man es später mit den Plataiern

machte, oder man konnte sie in die Phratrien einordnen.[1]) Da es Kleisthenes darauf ankam, sie den anderen Bürgern ganz gleich zu machen, hat er sicherlich den zweiten Weg eingeschlagen. Nach Analogie der δημοποίητοι und ihrer Kinder müssen wir annehmen, daſs die bereits Groſsjährigen selbständig aufgenommen wurden, die minderjährigen Kinder eines früher der Nothos-Syntelie Angehörigen zugleich mit dem Vater, die minderjährigen Kinder eines einer Phratrie angehörenden Mannes von diesem in seine Phratrie eingeführt wurden. Man wird die Groſsjährigen in Rücksicht auf ihre Zahl — wohl auch unter Berücksichtigung ihres Wohnsitzes — unter die Phratrien verteilt[2]) und ihnen nicht wie den δημοποίητοι die Wahl überlassen haben. Die Zahl der Aufgenommenen muſs ziemlich beträchtlich gewesen sein, da seit der Gestattung der Fremdenehe mindestens über siebzig Jahre verflossen waren und sie schon vor der Tyrannis so stark waren, daſs sie wenigstens als Teil einer Partei in Betracht kamen. In eine Phratrie konnte man auf zweierlei Weise aufgenommen werden. Entweder auf Grund des

1) Wie sich Kleisthenes den Phratrien gegenüber verhalten hat, ob er sie lieſs, wie sie waren, oder ihre Zahl vermehrte, ihre Einrichtung änderte, ist auf Grund der Überlieferung nicht beweiskräftig festzustellen. Es ist möglich, daſs er:

a) die Phratrien in der bisherigen Zahl belieſs, die Aufnahme der „Neubürger“ aber in der Weise der späteren δημοποίητοι als neuer Familienhäupter veranlaſste,

b) die bisherigen Phratrien lieſs, wie sie waren, aus den „Neubürgern“ aber eine oder mehrere neue Phratrien bildete,

c) die Zahl der Phratrien vermehrte, die „Neubürger“ aber auſserdem zu einer oder mehreren Phratrien vereinigte.

d) die Zahl der Phratrien vermehrte, die „Neubürger“ aber unter sie nach Art der δημοποίητοι verteilte.

Da Kleisthenes, wie schon seine Maſsregel bezüglich des Namens zeigt, die Ausländerinnensöhne den übrigen Bürgern möglichst gleichzustellen suchte, ist es äuſserst unwahrscheinlich, daſs er aus ihnen eine oder mehrere neue Phratrien gebildet habe. Die Zugehörigkeit zu dieser neuen Phratrie hätte sie von allen übrigen Bürgern abgesondert und die Absonderung auf ihre Nachkommen auf alle Zeiten übertragen. Es scheiden also meines Erachtens die zweite und dritte der oben als möglich bezeichneten Verfahrungsweisen als unwahrscheinlich aus. Im übrigen ist, wie gesagt, eine beweiskräftige Entscheidung bislang nicht möglich. Da Aristoteles Ἀθπ. 21 den Satz τὰ δὲ γένη καὶ τὰς φρατρίας καὶ τὰς ἱερεωσύνας εἴασεν ἔχειν ἑκάστους κατὰ τὰ πάτρια an den Bericht von der Einrichtung der Demen an Stelle der Naukrarien anschlieſst, erscheint es mir sehr wohl denkbar, daſs er mit demselben nur hat sagen wollen, daſs Kleisthenes den Phratrien und γένη und den Priestertümern nicht wie den Naukrarien ihre Funktionen nahm, sondern sie in ihrer Stellung im Staatswesen — Vermittelung der Kulte des Ἀπόλλων πατρῷος und Ζεὺς ἑρκεῖος, „Beurkundung des Personenstandes“ — belieſs, eine Änderung in Einzelheiten aber, wie Vermehrung der Zahl, Vereinfachung der Kulte nicht hat verneinen wollen.

2) So heiſst es auch von den Plataiern offenbar wegen ihrer Zahl in Bezug auf den Demos: κατανεῖμαι δὲ τοὺς Πλαταιέας εἰς τοὺς δήμους καὶ τὰς φυλάς [Dem.] 59, 104.

Gesetzes durch Einführung durch den Vater, welcher der Phratrie angehörte, — dann wurde der Betreffende als Sohn seines Vaters eingetragen — oder auf Grund eines besonderen Befehls der Regierungsgewalt wie die δημοποίητοι auf Grund der Bürgerrechtsverleihung ohne Eintragung des Vatersnamens. Die jetzt wieder in die Bürgerschaft Aufgenommenen wurden auf Grund des Beschlusses, der Wiedergestattung der Fremdenehe rückwirkende Kraft zu verleihen, eingeführt. Auch von den Minderjährigen wird nur ein Teil einen Vater in einer Phratrie gehabt haben. Das Gros ist also wie die δημοποίητοι ohne Vatersnamen in die Phratrienregister eingetragen. Diese Erkenntnis klärt uns erst darüber auf, was Kleisthenes veranlafste, eine Änderung im Namen der Bürger zu treffen. Er liefs bestimmen, dafs die Bürger offiziell nicht mehr mit Hinzufügung des Namens ihres Vaters, sondern nur mit Hinzufügung des Demos genannt werden sollten[1]), ἵνα μὴ πατρόθεν προσαγορεύοντες ἐξελέγχωσιν τοὺς νεοπολίτας. Es sollte dadurch, dafs dem Namen eines Neubürgers kein Vatersname beigefügt werden konnte, dieser nicht sofort als Neubürger gekennzeichnet werden. Man sieht nicht recht ein, weshalb man bei Neubürgern im eigentlichen Sinne darauf ein so grofses Gewicht gelegt haben sollte. Mag die Majorität der Bürgerschaft auf Antrag des Kleisthenes eine ziemliche Anzahl Fremder eingebürgert haben: das war doch für diese eine Ehre und die Kenntlichmachung derselben keine Schmach. Man darf es ja nicht mit einer Nobilitierung bei uns vergleichen. Denn der Sohn des δημοποίητος hat ja bereits einen (bürgerlichen) Vater, kann also nicht mehr durch den Namen als einer bürgerlichen Ahnenreihe entbehrend gekennzeichnet werden. Ganz anders aber lag die Sache bei den aus Ehen mit Ausländerinnen Stammenden. Sie waren γένει Bürger gewesen, sie betrachteten ihre Restitution nicht als ein Geschenk, als eine Ehre, sondern als ein Recht. Sie hatten naturgemäfs schon lange danach gestrebt, den Bürgerinnensöhnen vollständig gleichgestellt zu werden. Sie hatten es immer als ein Unrecht empfunden, dafs bei einem Θεμιστοκλῆς Νεοκλέους es noch νόθος heifsen sollte, und nun, wo sie es erreicht hatten, dafs die Ehe mit Ausländerinnen als vollgültige Ehe anerkannt wurde, ihre Kinder γνήσιοι sein sollten, da sollten sie selbst noch durch den Namen als Neubürger gekennzeichnet werden? Der Alkmeonide Kleisthenes selbst wird keine Neigung gehabt haben, in den Akten als Neubürger zu figurieren.

Busolt sieht freilich in den νεοπολῖται des Kleisthenes ganz andere Leute. Er sagt, Gr. Gesch. II² 109 (vgl. S. 267 Anm.), es habe bis zur Verfassungsänderung des Kleisthenes eine grofse Menge von Gemeinfreien gegeben, welche keine staatlichen Rechte hatten und aufserhalb der Phylenverbände standen. Es seien aufser den

1) Vgl. v. Wilamowitz, Aristoteles und Ath. II 169 ff.

gewerblichen Lohnarbeitern und Krämern, welche nicht zum Gewerbestande als solchem gehörten, die Hektemoroi oder Pelatai gewesen, welche um einen bestimmten Lohn den groſsen Grundherren das Feld bestellten und ihnen dienstbar waren. Diese Hektemoroi hätten (S. 327 f.) unter Peisistratos eine groſse Hebung ihrer Verhältnisse dadurch erfahren, daſs der Tyrann die durch den Tod oder die Verbannung ihrer Eigentümer herrenlos gewordenen Ländereien, soweit sie zum Groſsgrundbesitz gehörten, den sie parzellenweis bewirtschaftenden Hektemoroi überlieſs. Als Zeugnisse dafür, daſs vor Kleisthenes ein Teil der Athener keine staatlichen Rechte gehabt hätte, werden S. 108 Anm. 1 zwei Stellen der Ἀθπ. samt einer Hülfsstelle angeführt: 21, 1; 21, 4 u. 20, 1. Die Hülfsstelle 20, 1: ὁ Κλεισθένης προσηγάγετο τὸν δῆμον ἀποδιδοὺς τῷ πλήθει τὴν πολιτείαν trägt, da sie nur besagt, daſs Kleisthenes den δῆμος für sich gewonnen habe, indem er ihm die Gewalt im Staate versprach, nicht aber angiebt, daſs dieser mit πλῆθος sozusagen identifizierte Demos mehr Leute umfasse als der, welchem Solon Rechte gab, zur Lösung unserer Frage nichts bei. Kleisthenes war zunächst dem Demos nicht geneigt. Er war der Vertreter der in der Mitte stehenden Partei der Paraler, er kann dem Pedieerführer Isagoras gegenüber seine Pläne nicht durchsetzen, deshalb beschlieſst er, den Demos für sich zu gewinnen, und dazu muſs er dem Demos die πολιτεία geben. Wir haben keinen Grund in der angeführten Stelle δῆμος und πλῆθος anders zu fassen als c. 9: δοκεῖ δὲ τῆς Σόλωνος πολιτείας τρία ταῦτ' εἶναι τὰ δημοτικώτατα ... τρίτον δέ, ᾧ καὶ μάλιστά φασιν ἰσχυκέναι τὸ πλῆθος, ἡ εἰς τὸ δικαστήριον ἔφεσις· κύριος γὰρ ὢν ὁ δῆμος τῆς ψήφου κύριος γίνεται τῆς πολιτείας, unter dem δῆμος nicht genau dasselbe zu verstehen, wie unter dem, welchen Solon ἠλευθέρωσε (c. 6) und dem er τόσον κράτος gegeben hat, ὅσσον ἐπαρκεῖ. Auch das νεοπολῖται 21, 4 bringt uns keine Aufklärung, da wir von vornherein keinen Grund haben, unter diesen Neubürgern andere als δημοποίητοι zu verstehen, d. h. solche, welche zur Zeit ihrer Aufnahme nicht γένει zu den Athenern gehörten. Es bleibt also nur Ἀθπ. 21, 1: πρῶτον μὲν οὖν συνένειμε πάντας εἰς δέκα φυλὰς ἀντὶ τῶν τεττάρων ἀναμεῖξαι βουλόμενος, ὅπως μετάσχωσι πλείους τῆς πολιτείας. Ist es nun nicht klar, daſs wenn Kleisthenes zuerst alle in die Phylen aufnahm, damit eine gröſsere Zahl (als bisher) an der πολιτεία Anteil hätten, vorher eben nicht alle in den Phylen, d. h. in der am aktiven Bürgerrecht Anteil habenden Bürgerschaft gewesen sein können? (Vgl. Gilbert I² 119 Anm. 2.)

Diese Thatsache ist dem Leser der Ἀθπ. auffallend, da bis dahin sich keine Spur davon findet, daſs die seit Solon an der Politie Teilnehmenden nicht mit den γένει Ἀθηναῖοι zusammenfielen, daſs es auch nach Solon Athener gab, welche Indigenat, aber nicht Teilnahme an der Staatsverwaltung besaſsen. Wir verstehen in dem

Buche eines Schriftstellers des 4. Jahrhunderts, wenn keine besondere Einschränkung gemacht wird, δῆμος und πλῆθος in dem Sinne der Demokratie des 5. und 4. Jahrhunderts und kommen, wenn wir c. VII lesen: τοὺς δ' ἄλλους θητικὸν (ἔδει τελεῖν) (= Plut. Solon 18: οἱ δὲ λοιποὶ πάντες ἐκαλοῦντο θῆτες, οἷς οὐδεμίαν ἄρχειν ἔδωκεν ἀρχήν, ἀλλὰ τῷ συνεκκλησιάζειν καὶ δικάζειν μόνον μετεῖχον τῆς πολιτείας), nicht auf den Gedanken, daſs „die übrigen" sich nicht auf alle Athener, sondern nur auf die bezieht, welchen Solon die πολιτεία gewährte. Davon, daſs Solon nicht allen Athenern Anteil an der πολιτεία gab, steht aber nirgends etwas. Und Plutarch hat doch die Sechstler und Theten für gleich geachtet, wenn er Solon XIII sagt: ἢ γὰρ ἐγεώργουν ἐκείνοις ἕκτα τῶν γινομένων τελοῦντες, ἑκτημόριοι προσαγορευόμενοι καὶ θῆτες. Auch in unserem Satze 'Αθπ. 21 müssen wir uns bei συνένειμε πάντας, wenn wir mit Busolt das πάντας betonen, besinnen: welche alle denn? und uns wundern, daſs Aristoteles nicht hinzusetzt (alle), „welche der Geburt nach Athener waren", und müſsten, wenn wir Busolt folgen wollten, doch wohl annehmen, daſs er es vorher erwähnte, die Worte aber ausgefallen wären. Das πάντας darf aber gar nicht betont werden. Wenn wir den Satz lesen: Kleisthenes verteilte alle in zehn Phylen anstatt in die vier, sie untereinander mischen wollend, damit eine gröſsere Anzahl an der πολιτεία Anteil hätte, so sind wir der Meinung, Aristoteles wolle uns mitteilen, daſs Kleisthenes die Bürgerschaft statt wie bisher in vier Phylen in zehn eingeteilt habe, und zugleich den Zweck dieser Änderung anführen: sie untereinander mischen wollend, damit eine gröſsere Anzahl an der πολιτεία Anteil habe. Das πάντας ist ohne jeden Nachdruck gesagt und bedeutet weiter nichts als die Bürgerschaft, die Athener. Das ἀναμεῖξαι (der alten lokalen Parteien) geschieht schon dadurch, daſs zehn Phylen an Stelle von vier treten und so die alten Verbände zerstört und neue geschaffen werden, dann aber auch dadurch, daſs die Trittyen in den verschiedenen Landesteilen lagen. An der Staatsverwaltung aber hatten von nun an eine gröſsere Anzahl Anteil, es kamen thatsächlich mehr an die Reihe als früher, weil die Zahl zehn jetzt zu Grunde gelegt wurde. Allein Ratsherren gab es in jedem Jahre hundert mehr als bisher.

Seit Solon hat es keine Athener mehr gegeben, die nicht Anteil an der πολιτεία gehabt hätten, die nicht zugleich auch „Bürger" gewesen wären. Auch Hektemoroi hat es nach Solon nicht mehr gegeben. Es gab vor Solons Gesetzgebung nur Personalkredit (δανείζειν ἐπὶ τοῖς σώμασιν), der Schuldner haftete mit dem Ertrag seiner Arbeit und samt Weib und Kind mit der Person.[1]) Starb er,

1) Die Berichte bei Aristoteles und Plutarch sind unklar. Sicher erscheint das Sechstlerwerden ebenso wie der Verlust der Freiheit als Folge des auf den Leib Borgens. Es ist wahrscheinlich, daſs es Real-

so ging sein Besitz ebenso wie seine Verpflichtungen auf den Erben über. Konnte er die Zinsen oder zur versprochenen Zeit das Kapital nicht zahlen, so belegte der Gläubiger die Erträge seines Grundbesitzes mit Beschlag. Er mufste das Land weiter bebauen, erhielt aber selbst nur ein Sechstel des Ertrages, während fünf Sechstel dem Gläubiger zufielen. Dafs er einen Prozentsatz des Ertrages erhielt, veranlafste ihn, mit allen Kräften zu arbeiten, da von der Gröfse des Gesamtertrages auch die Gröfse seines Einkommens abhing. Ein Sechstel des Ertrages ist ein sehr geringer Lohn, es ist sicher das äufserste Minimum gewesen, von dem eine Familie existieren konnte. Auch in unserer Zeit ist der Lohn der ansässigen ländlichen Arbeiter am meisten herabdrückbar, da diese ev. für den kärglichsten Entgelt arbeiten, nur um nicht ihr Häuschen etc. verlassen zu müssen. Konnte der Sechstler nicht auskommen, mufste er neue Schulden machen — es lieh ihm resp. stundete ihm natürlich nur sein Gläubiger — so haftete er und seine Familie mit ihrer Person und sie gerieten zuletzt in Schuldknechtschaft. Solon hob die Schulden und das δανείζειν ἐπὶ τοῖς σώμασιν auf, damit verschwanden die damals vorhandenen Hektemoroi und es konnten auch keine neuen wieder aufkommen.

Busolts Erklärung der νεοπολῖται des Kleisthenes ist, wie ich meine, ohne Halt, wir müssen bei unserer Erklärung stehen bleiben.

Zur Zeit der Tyrannis war Fremdenehe erlaubt, ihre Sprösslinge Bürger, aber es bestand doch noch ein Unterschied zwischen νόθοι und γνήσιοι. Diesen hob Kleisthenes auf. Dies erklärt auch im Wesentlichen das Rätsel in Bezug auf die Nachrichten von den Söhnen des Peisistratos.

Wilamowitz sucht Arist. u. Ath. I 110 ff. die Sache auf folgende Weise zu erklären. Die beiden Söhne der Timonassa Jophon und

---

kredit überhaupt nicht gab (Gilbert I[2] S. 139 A. 2), es ist aber auch denkbar, dafs selbst wenn es Realkredit gab, der eines Darlehens bedürftige ärmere Mann in den meisten Fällen es vorzog, auf den Leib zu borgen, um sich und seiner Familie den Grundbesitz zu retten, der Darleiher aber gern darauf einging, weil er das sonst etwa als Pfand verfallende Grundstück unter keinen Umständen billiger als durch Sechstler nutzbar machen konnte. Für den ersten Anblick sehr bestechend, aber meines Erachtens doch zu verwerfen ist der Gedanke, dafs bis auf Solon der Grundbesitz unverkäuflich gewesen sei, ein Gedanke, dem ich selbst längere Zeit nachgegangen bin. Er wird vertreten durch M. Wilbrandt de rerum privatarum ante Solonis tempora in Attica statu, eine Arbeit, die mir nicht vorgelegen hat. Jetzt hat Wilbrandt seine Ansichten weitergeführt in dem als Sonderabdruck aus dem Philologus Supplementband VII erschienenen Aufsatz: die politische und soziale Bedeutung der attischen Geschlechter vor Solon. In der letztgenannten Arbeit finden sich Ausführungen, welche z. T. an die unten gegebene Darstellung der Verhältnisse vor Solon anklingen. Ich würde mich dieser Übereinstimmung freuen, wenn ich Wilbrandts Interpretation und Schlufsweise für beweiskräftig halten könnte.

Thessalos waren Bastarde. Die Verbindung mit Timonassa hinderte nicht einmal, dafs Peisistratos neben ihr noch die Tochter des Megakles heiratete. Jophon ist nie Athener geworden, er erhielt vielmehr Sigeion, Hegesistratos = Thessalos aber war in Athen und wurde Athener. Herodot nennt den Hegesistratos als Herrn von Sigeion entweder aus Irrtum, indem er sich durch den Doppelnamen des Thessalos täuschen liefs, oder mit einem gewissen Recht, indem Jophon den klangvollen Namen des Bruders übernommen hatte, als dieser sich in Athen Thessalos zu nennen begann.

Dafs dies nur ein Ausweg äufserster Not ist, leuchtet ein.

Gegen ihn wendet sich Johannes Toepffer Hermes B. 29. 1894. S. 463—67. Er findet es unwahrscheinlich, dafs Herodot sich so irrte oder dafs Jophon den abgelegten Namen seines Bruders Hegesistratos übernommen haben sollte. Ein solcher Namenstausch sei in Athen ohne Beispiel. Wir müfsten annehmen, dafs nicht nur ein, sondern sogar zwei Söhne des Peisistratos neben ihrem eigentlichen Namen noch einen Beinamen hatten, was sich mit unserer Überlieferung nicht vereinigen lasse. Aufserdem bleibe ein Widerspruch zwischen Thukydides und Aristoteles bestehen: der erstere kenne drei, der letztere nur zwei γνήσιοι des Peisistratos. Es sei vielmehr folgendermafsen gewesen: Während Jophon nie vollbürtiger Athener war, sondern zeitlebens νόθος blieb, wurde sein Bruder Hegesistratos athenischer Bürger und erhielt mit der Legitimation den Namen Thessalos. Er hat als vollberechtigter Staatsbürger am Regiment der Tyrannen teilgenommen, daher hat seinen Namen wie den ihren das Verbannungsurteil des Demos getroffen. Es ist also vollkommen in der Ordnung, wenn Herodot den Jüngling, dem Peisistratos die neuerworbene Herrschaft am Hellespont übertrug, Hegesistratos nennt und ihn als νόθος bezeichnet. Ebenso zutreffend ist es aber auch, dafs Aristoteles an der Stelle, wo er von der militärischen Hilfsleistung des Sohnes bei der Schlacht von Pallene redet, den Namen Hegesistratos verwendet, während er wenige Zeilen später den κύριος πραγμάτων mit dem offiziellen παρωνύμιον bezeichnet, das er bei seiner Legitimation erhalten hatte, nicht anders als auf der Stele, die seine und seines Hauses Verbannung anordnete. Von Jophon wissen wir weder was er gewesen, noch was er geworden, da weder Schriftsteller noch Urkunden Veranlassung gehabt haben, von ihm zu reden.

Wollten wir dieser Erklärung folgen, so müfsten wir betreffs Jophons doch wohl annehmen, dafs er vor der Einbürgerung seines Bruders gestorben sei, denn sonst ist doch kein Grund abzusehen, weshalb er nicht mit ihm zugleich Bürger wurde. Die Namensänderung Hegesistratos-Thessalos wird auch nur konstatiert, nicht erklärt, denn dafs bei Einbürgerung Namenswechsel stattgefunden habe, ist ebenso ohne Beispiel wie der Namenswechsel ohne eine solche Gelegenheit. Dafs Thessalos vollberechtigt an dem Regiment

der Tyrannen teilgenommen hat, hat doch Aristoteles kaum geglaubt, da er sagt: ἦϲαν δὲ κύριοι μὲν τῶν πραγμάτων διὰ τὰ ἀξιώματα καὶ διὰ τὰϲ ἡλικίαϲ Ἵππαρχοϲ καὶ Ἱππίαϲ, πρεϲβύτεροϲ (Komparativ!) δ' ὢν ὁ Ἱππίαϲ ... Das διὰ τὰ ἀξιώματα findet keine Erklärung. Auch Herodot und Thukydides erzählen nichts von einem dritten Tyrannen. Mit der Jugend des Thessalos kann man die Nichtteilnahme höchstens in der Zeit nach dem Tode des Peisistratos erklären. So sehr jung war er übrigens gar nicht, wenn er bei Pallene schon etwas geleistet hatte. Aber es nützt uns nichts, auf Einzelheiten näher einzugehen, wir können auch diese relativ beste Erklärung nicht annehmen, weil wir ja wissen, daſs in der Tyrannenzeit die Söhne einer Fremden Bürger waren, einer Einbürgerung also nicht bedurften.

Auch Busolt stellt Gr. Gesch. II² (1895) S. 322 f. der Erklärung Wilamowitz' gegenüber eine andere auf. Nach ihm waren Thessalos und Hegesistratos zwei verschiedene Persönlichkeiten. Ersterer war nach Thukydides γνήϲιοϲ, letzterer nach Herodot νόθοϲ, jener befand sich nach der oligarchischen Quelle der Ἀθπ. 18 zur Zeit der Ermordung Hipparchs in Athen, dieser verwaltete nach Herodot Sigeion, endlich war Hegesistratos Tyrann, Thessalos dagegen wurde von der demokratischen Volksüberlieferung als Demokrat gefeiert, der allen Ansprüchen auf die Tyrannis entsagt. Peisistratos hatte aus erster Ehe drei legitime Söhne Hippias, Hipparch und Thessalos. Der Verbindung mit Timonassa, die nach attischem Recht Konkubinat war, entsprossen die beiden als Bastarde geltenden Jophon und Hegesistratos.

Bei den drei Gegenüberstellungen, welche Thessalos und Hegesistratos als zwei Personen erweisen sollen, fällt zunächst auf, daſs keiner der erwähnten Berichterstatter für sich allein Identität Ausschlieſsendes berichtet. Die beiden letzten Punkte sind überhaupt nicht beweiskräftig. Daſs Hegesistratos von seinem Vater als Tyrann in Sigeion eingesetzt wurde, schlieſst doch nicht aus, daſs er später, zumal nach dem Tode seines Vaters, sich zeitweise oder ganz in Athen aufhielt. Daſs er aber als Demokrat betrachtet wurde, beruht doch nur auf Phantasie, die sich darauf gründete, daſs er in Athen nicht gleich Hippias und Hipparch Tyrann gewesen war, mit seiner Stellung in der Fremde aber nichts zu thun hat. Es bleibt also nur das νόθοϲ bei Herodot und das γνήϲιοϲ bei Thukydides. Zu den Quellen stimmt Busolts Erklärungsversuch schlecht. Aristoteles weiſs nichts von einem rechten Bruder des Hippias und Hipparch, Plutarch[1]) Cato m. 25 nennt den Thessalos den Sohn der Timonassa.

1) Die von Plutarch erzählte Anekdote steht nicht in Aristoteles' Ἀθπ., also müssen doch noch andere den Thessalos als Sohn der Timonassa angeführt haben, und Aristoteles hat nicht etwa den Satz, auf dem alles Unheil zu beruhen scheinen könnte: ᾧ παρωνύμιον ἦν Θέτταλοϲ in der Verlegenheit, wie er den in der Quelle, welcher er den Satz: ἦϲαν

Bei der Lektüre des Herodot kommt man gar nicht auf den Gedanken, dafs Hippias und Hipparch noch einen rechten Bruder gehabt hätten. Im übrigen sprechen die oben gegen Toepffers Erklärung angeführten Einwände zum Teil auch gegen diese. Vor allem bleibt das διὰ τὰ ἀξιώματα wieder ohne jede Erklärung, und wir verstehen nicht, wie in der Ächtungsurkunde, die doch das ganze Geschlecht anführen müfste, soweit es Bürgerrecht besafs, Jophon und Hegesistratos fehlen konnten, da in der Tyrannenzeit wie zur Zeit der Ächtung eheliche Kinder von einer Ausländerin Bürger waren.

Die dem Bericht des Aristoteles mittelbar oder unmittelbar zu Grunde liegende Quelle ist eine gute gewesen. Sie hatte von der Stellung der Ausländerinnen und ihrer Kinder zur Zeit der Tyrannis eine klare Vorstellung. Ob Aristoteles sie hatte, ist wohl fraglich, jedenfalls hat er nicht so erzählt, dafs er jemandem, der die Sache nicht weiter kannte, hinreichend verständlich wurde. Andererseits hat er aber seine Quelle so ausgeschrieben, dafs das Charakteristische des Berichtes an einzelnen Stellen nicht verwischt wurde, dafs sich disiecta aber unverkennbare membra des Wahren bei ihm ebenso finden, wie bei Plutarch in dem Berichte von der Ausstofsung der νόθοι 444.

Was über die Familienverhältnisse des Peisistratos berichtet wird, stimmt auffällig mit der Rechtslage, welche wir in der Zeit 411—403 gefunden haben.

1) Bei Aristoteles wird erwähnt ἡ γαμετὴ des Peisistratos und dann doch erzählt ἔγημε (ἐπέγημε) Τιμώνασσαν. Bei Diogenes Laertius heifst es, die Athener hatten erlaubt γαμεῖν μὲν ἀστὴν μίαν, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας.

2) Wilamowitz sagt Arist. u. Ath. I 111: „Peisistratos hat sogar neben der Timonassa die Tochter des Megakles geheiratet. Es ergiebt sich das daraus, dafs in der Schlacht bei Pallene (541) ein Sohn der Timonassa ein Hilfskorps aus Argos holt. Das beweist erstens, dafs dieser Sohn geboren war, ehe der Vater zur dritten Ehe schritt, wie ja die Gewährsmänner des Aristoteles nur schwanken, ob Timonassa während der ersten Tyrannis oder der ersten Verbannung des Peisistratos geheiratet ward, jedenfalls 560—57. Andererseits war es zu keinem Bruche mit den Verwandten in Argos gekommen, also ist auch keine Scheidung von Timonassa erfolgt etc."

δὲ δύο μὲν ἐκ τῆς γαμετῆς, Ἱππίας καὶ Ἵππαρχος, δύο δ' ἐκ τῆς Ἀργείας, Ἰοφῶν καὶ Ἡγησίστρατος entnahm, nicht vorkommenden Thessalos einfügen könnte, frei erfunden. Dafs aber der angeführte Satz von irgendwem erfunden sei, macht der Umstand ganz unwahrscheinlich, dafs dieser Erfinder, um den in dem ihm vorliegenden Verzeichnis der Söhne des Peisistratos nicht erwähnten Thessalos hineinzubringen, gerade etwas ganz einzig Dastehendes, einen Namenswechsel, erdichtet haben sollte, statt, wenn er weiter nichts wufste, einfach zu sagen: er hatte aber noch einen γνήσιος mit Namen Thessalos.

Wir sehen, dafs zwischen 411—403 Nebenehe und zwar auch mit einer Ausländerin gestattet war.

3) Plutarch läfst Cato m. 25 Peisistratos die Ehe mit Timonassa den Söhnen aus erster Ehe gegenüber mit den Worten motivieren: ἐπιθυμῶ δὲ πλείονας ἐμαυτῷ τε παῖδας καὶ πολίτας τῇ πατρίδι τοιούτους ἀπολιπεῖν. Es wird hier vorausgesetzt, dafs die Kinder der Timonassa Bürger sein würden. Zwischen 411—403 waren auch die Kinder eines Bürgers und einer Ausländerin Bürger.

4) Trotzdem Hegesistratos-Thessalos Bürger ist, nennt Herodot ihn νόθος. In dem Urteil gegen Antiphon und Archeptolemos 411/10 werden amtlich γνήσιοι und νόθοι der Verurteilten unterschieden.

5) Aristoteles sagt: ἦσαν δὲ κύριοι μὲν τῶν πραγμάτων διὰ τὰ ἀξιώματα καὶ διὰ τὰς ἡλικίας[1]) Ἵππαρχος καὶ Ἱππίας ... Der νόθος Hegesistratos wird Tyrann in Sigeion, nicht in Athen. 411—403 hatten die νόθοι nur beschränktes Erbrecht. Wenn γνήσιοι vorhanden waren, erhielten sie nur νοθεῖα.[2])

Der unter Nr. 2 angeführte Beweis der Existenz der Nebenehe mit einer Fremden zur Zeit der Tyrannis wäre sehr wichtig. Die Athener hätten dann im letzten Drittel des peloponnesischen Krieges sie nur eingeführt κατὰ τὰ πάτρια und in der Kriegsnot nur um so viel erweitert, dafs sie gestatteten, als Nebenfrau auch eine Bürgerin zu nehmen. Wir hätten ferner einen Beweis dafür, dafs Nebenehe vor der Ehe eingegangen werden konnte. Aber dafs Peisistratos in Doppelverbindung gelebt habe, ist, soviel ich sehe, nicht einwandfrei beweisbar. Was sollen wir dem antworten, der da sagt: die Sache ist doch ganz einfach: Timonassa ist zur Zeit der zweiten Tyrannis schon tot gewesen? Die Heirat mit Timonassa fällt zwischen 560—557. Nach der Reihenfolge Ἱππίας καὶ Ἵππαρχος, Ἰοφῶν καὶ Ἡγησίστρατος ist zu schliefsen, dafs Hegesistratos der jüngere ihrer Söhne war. Wir sahen aber schon oben in der Anmerkung, dafs er schon mehrere Jahre vor 551 geboren sein mufs. Er kann doch die 1000 Argiver nach Pallene nicht als zehn- oder zwölfjähriger Knabe geholt haben. Mindestens 15 Jahre

1) Das καὶ διὰ τὰς ἡλικίας hat sicherlich nicht in der primären guten Quelle gestanden, sondern verdankt seine Existenz dem Bearbeiter, der das διὰ τὰ ἀξιώματα nicht recht verstand und um die Minderberechtigung des Thessalos zu erklären auf Grund seiner Kenntnis von der (relativen) Jugend (νεώτερος πολύ) jene Worte hinzufügte. So gar jung ist Thessalos beim Tode des Vaters überhaupt nicht gewesen. Wenn er bei der Leitung des Hilfsheeres nach Pallene (541) auch nur repräsentieren sollte, mufste er doch mindestens 18 Jahr alt sein, war also 428 schon über die 30 hinaus. — Busolt II² 324 ff. setzt die Schlacht von Pallene 339/8.

2) Man vergleiche die Art, wie Platon von den Söhnen des Sokrates spricht. Sokrates hat drei παιδία, der Sohn der γαμετή ist aber doch τὸ παιδίον αὐτοῦ.

jünger als Hippias und Hipparch ist er doch immer noch gewesen. Es hindert uns also nichts, anzunehmen, daſs Timonassa vor der dritten Ehe des Peisistratos gestorben ist. Es erklärt sich dann auch ganz natürlich, daſs durch das Eingehen der Ehe mit der Tochter des Megakles eine Trübung des freundschaftlichen Verhältnisses zu Argos nicht eingetreten ist.

Daſs die νόθοι vollständig von den γνήσιοι getrennt wurden, weist deutlich darauf hin, daſs ein groſser Unterschied in Bezug auf ihre Rechte vorhanden gewesen sein muſs. Ob er ganz so war wie in der späteren Notzeit 411—403, daſs, wenn γνήσιοι vorhanden waren, sie höchstens νοθεῖα, sonst aber das volle Erbe erhielten, ist zwar nicht notwendig anzunehmen, aber diese Annahme verdeutlicht uns die Rechtslage des νόθος des Peisistratos am einfachsten. Aber die Minderberechtigung der νόθοι wird nicht allein auf dem Gebiet des Erbrechts gelegen haben. Wenn wir hören, daſs diejenigen, welche Strategen und Hipparchen werden sollten, παῖδας ἐκ γαμετῆς γυναικὸς γνησίους ὑπὲρ δέκα ἔτη γεγονότας haben muſsten, wenn wir aus der Zeit nach 403 wissen, daſs δημοποίητοι nicht zum Archontat zugelassen wurden, so liegt die Vermutung nahe, daſs in der Zeit, in welcher die Söhne von Ausländerinnen erst mit Mühe das Bürgerrecht erlangt hatten, dieselben von mancherlei Ämtern und Ehren ausgeschlossen waren.

Peisistratos hatte Söhne ἐκ τῆς γαμετῆς im Alter von etwa 15 Jahren, als er die Ehe mit Timonassa einging. Er vermählte sich mit der Witwe eines Kypseliden, sie brachte ihn in wertvollste Verbindung mit Argos. Sogar wenn damals in Athen Fremdenehe nicht erlaubt war, wir hätten keinen Grund Timonassa anders als die Frau des Peisistratos zu nennen. Des Peisistratos Stellung ragte über den Machtbereich Athens hinaus, sie war eine „internationale“. Nach „internationalem“ Recht wäre Timonassa Gemahlin des Peisistratos gewesen, Fürstin an der Seite des Fürsten, wenn auch wohl eines vertriebenen. Die Söhne der Timonassa waren in Athen Bürger zweiten Ranges und gehörten, wenn sie sich in Athen aufhielten und eine Rechtsstellung einnahmen, zur Syntelie im Kynosarges. Sie standen dem Hippias und Hipparch an Erbrecht und Fähigkeit eine politische Rolle zu spielen nach.

Und das war von besonderer Wichtigkeit für eine Familie, die ihre Herrschaft in der Weise ausübte, daſs τὰ δὲ ἄλλα αὐτὴ ἡ πόλις τοῖς πρὶν κειμένοις νόμοις ἐχρῆτο πλὴν καθ᾽ ὅσον ἀεί τινα ἐπεμέλοντο σφῶν αὐτῶν ἐν ταῖς ἀρχαῖς εἶναι (Thuk. 6, 54). Peisistratos wird für die Söhne der Timonassa von vornherein eine Stellung in Athen nicht in Aussicht genommen haben. Er wird beim Eingehen der Ehe den Willen und die Macht besessen haben, etwaigen Söhnen auſserhalb Attikas eine standesgemäſse Stellung anzuweisen. Hippias (und Hipparch) erbten die Tyrannis in Athen, Hegesistratos wurde Tyrann in Sigeion.

Wenn Perikles die Aufnahme des Sohnes der Aspasia in die Zahl der Bürger erlangte, so hätte auch Peisistratos seinem νόθος das ganze Bürgerrecht verschaffen können. Aber er wollte offenbar jeden Anstoſs vermeiden, den das Hervortreten eines νόθος immer mit sich bringen muſste, zumal der Besitz zweier γνήσιοι ihn der Notwendigkeit, es zu thun, überhob.

So finden wir Thessalos auch nach dem Tode seines Vaters nur als Privatmann in Athen, er ist infolge dieser seiner Stellung sogar in den Ruf eines Demokraten gekommen. Durch das Gesetz des Isagoras verlor er mit den übrigen νόθοι sein athenisches Bürgerrecht, das des Kleisthenes gab es ihm — jedenfalls virtuell — zurück. Wenn man nun kurz nach 480 die Peisistratiden auswies, konnte man ihn nur als γνήσιος bezeichnen. Νόθοι gab es damals amtlich gar nicht mehr. Amtlich hat es νόθοι überhaupt nur in den Zeiten gegeben, in denen den νόθοι auf Grund ihrer Abstammung von einem Bürger besondere Rechte verliehen waren. Rechtlich konnte ein Sohn zu seinem Vater nur dann in Beziehung treten, wenn auf Grund des Sohnesverhältnisses besondere Rechte beansprucht werden konnten. Der Sohn einer παλλακή ist staatsrechtlich nie der „Sohn“ seines (bürgerlichen) Vaters gewesen, er war vaterlos wie der δημοποίητος es war. Nach dem Gesetz des Kleisthenes war zwischen dem Sohne der Bürgerin und der Ausländerin kein Unterschied, es gab nur solche, welche staatsrechtlich in gar keiner Beziehung zum Vater standen, oder γνήσιοι. Wollte man also den Thessalos zum Hause des Peisistratos rechnen, so konnte dies nur geschehen, wenn man ihn unter den γνήσιοι nannte. Zwischen 411 und 403 hatten die Söhne der Nebenfrau Bürgerrecht und ein bedingtes Erbrecht, da gab es auch amtlich νόθοι neben den γνήσιοι, und so finden wir in dem Verdammungsdekrete des Archeptolemos und Antiphon γνήσιοι und νόθοι nebeneinander. Hätte zur Zeit der Verbannung der Peisistratiden noch das Recht der Tyrannenzeit gegolten, Hippias und Hipparch wären als γνήσιοι, Thessalos als νόθος aufgeführt worden. Nach dem Gesetz des Kleisthenes ging es nicht mehr. Die Athener bezeichnen das rechtliche Verhältnis stets nach dem augenblicklich geltenden Rechte. Durch Kleisthenes wurde die Rechtslage der νόθοι besser, also wird aus Hegesistratos-Thessalos ein γνήσιος, 403 wurde sie schlechter, deshalb wurde Phile ὡς ἐξ ἑταίρας, nicht als νόθη verlobt.[1])

Aber wenn durch des Kleisthenes Gesetz Thessalos γνήσιος

---

1) Das Bürgerrecht hat sie nach 403 nicht mehr als Tochter des Pyrrhos, sondern auf Grund der Klausel des Nikomenes. Diese vertrat für sie das Dekret, durch welches ein δημοποίητος zum Bürger gemacht wurde. Zu ihrem Vater Pyrrhos steht sie nach 403 in keiner anderen Rechtsbeziehung, als ob sie ἐξ ἑταίρας wäre, d. h. in gar keiner. Erb- und Familienansprüche hatte sie nicht.

wurde, mufste es dann nicht auch sein Bruder Jophon werden? Er fehlt aber auf der Stele!

Jophon fehlt nicht nur auf der Stele, wir vermissen ihn schon bei der Aufzählung der Söhne beim Tode des Vaters. Nicht er, der ältere νόθος, wird Tyrann in Sigeion, sondern der jüngere, nicht er, sondern wieder der jüngere führt die argivische Truppe nach Pallene. Die Erklärung liegt auf der Hand: Jophon hat schon die Schlacht von Pallene nicht mehr erlebt, er ist ganz jung gestorben. Den Athenern aber ist es nicht in den Sinn gekommen, einen vor 60 bis 70 Jahren gestorbenen Knaben mit auf die Stele zu setzen.

Das eine freilich können wir nicht weiter erklären: warum Hegesistratos seinen Namen änderte. Aber Aristoteles schreibt: Ἡγησίστρατος ᾧ παρωνύμιον ἦν Θέτταλος, und das können und müssen wir ihm glauben wie so vieles andere, was er berichtet.

Die Fremde, welche in der Zeit vor 508 mit einem Bürger in legitimer Verbindung lebte, war nicht Frau zur linken Hand, da ihre Kinder am Stand des Vaters (und in gewisser Weise auch an den Familienrechten) teil hatten, sie war aber auch nicht einfach „Frau" im vollen Sinne des Wortes. Mit welchem Namen man sie nannte, wissen wir nicht. Aristoteles nennt die attische Mutter des Hippias und Hipparch ἡ γαμετή, ebenso führt er c. 4 aus den Gesetzen des Drakon an, dafs die Strategen und Hipparchen Kinder haben mufsten ἐκ γαμετῆς γνησίους. Der Ausdruck für Frau im vollen Sinne des Wortes scheint also (neben anderen) γαμετὴ gewesen zu sein, dieser Ausdruck aber auf die ausländische Frau wenigstens in der Praxis nicht angewendet zu sein. Das Gesetz, welches den Ausländerinnenkindern Rechte gab, wird einen Namen für diese „Frau" nicht enthalten haben. Im 4. Jahrhundert wird γαμετὴ und ἐγγυητὴ nebeneinander gebraucht, ohne dafs wir einen Unterschied nachweisen können. Man kommt aber unwillkürlich zu der Vorstellung, dafs γαμετὴ der alte, ἐγγυητὴ ein neuerer, ausdrücklich ihm gleichgesetzter sei. Ich kann die Vermutung nicht unterdrücken, dafs Kleisthenes, welcher ja auch die Änderung in der amtlichen Benennung der Bürger eintreten liefs, um den Unterschied zwischen attischer und fremder Frau im Namen unmöglich zu machen, die jeder Ehe zu Grunde liegende ἐγγύησις als wesentliches Merkmal rechtsgültiger Ehe heraushob und bestimmte, als Gattin gilt diejenige Frau, welche der Mann auf Grund von ἐγγύησις heimführt. Er definiert sozusagen die δάμαρ, γυνὴ, γαμετὴ etc. als die auf Grund von ἐγγύησις heimgeführte und verlangte die Abstammung ἐξ ἐγγυητῆς.

Engyesis hat nach Gewährung der Rechte an die Ausländerin und ihre Kinder der Ehe des Bürgers mit einer Fremden zu Grunde gelegen, wie schon der Bericht von der Verheiratung des Megakles mit der Agariste zeigt. Der Berichterstatter des 5. Jahrhunderts konnte sie sich jedenfalls nicht ohne solche vorstellen.

Zur Zeit des Parteikampfes vor der Tyrannis fürchteten die τῷ γένει μὴ καθαροὶ ihr Bürgerrecht zu verlieren. Sie besafsen es entweder seit lange, aber eine Reformpartei wollte es ihnen nehmen (wie 451), oder sie hatten es noch nicht lange und die Anhänger des Alten wollten das neue Recht wieder abschaffen. Die Ausländerinnensöhne schlossen sich dem δημοτικώτατος an: es ist offenbar noch nicht lange her, dafs die Fremdenehe anerkannt war. Zu derselben Meinung kommen wir durch eine andere Betrachtung. Die Stellung der νόθοι ist eine seltsam halbe. Sie haben Bürgerrecht, bis zu einem gewissen Grade Erbrecht, aber sie sind nicht voll ebenbürtig, sie bilden eine besondere Körperschaft. Diese Zwischenstufe zwischen Fremden und echten Athenern erklärt sich eher, wenn ihre Stellung früher eine rechtlose war, dann aber eine bessere wurde, ohne dafs man ihnen, da ihre Aufnahme starkem Widerstreben begegnete, die volle Gleichberechtigung zuerkennen mochte, als wenn sie früher besser war und ihre halbe Stellung zur Tyrannenzeit durch Herabminderung ihrer Rechte zustande kam. Waren sie den Bürgerinnensöhnen gleichberechtigt, erhob sich aber wegen dieser Gleichberechtigung Unzufriedenheit, gewannen ihre Gegner die Oberhand, so wurden sie ganz ausgeschlossen (wie 451 und 403) und die Frage war nur, ob man dem neuen Recht rückwirkende Kraft beilegen wollte oder nicht. Ganz anders lag die Sache, wenn sie rechtlos waren, ein Staatsmann aber mit seinem Anhang ihnen Rechte verschaffen wollte. Für diesen lag es nahe den Vertretern des bisherigen Rechts zu sagen: „Wir müssen mehr Bürger haben. Die Halbbürtigen sind die nächsten dazu, es zu werden. Wir wollen ihnen das Bürgerrecht geben, die Bürgerinnensöhne sollen aber so wenig wie möglich in ihren Rechten beeinträchtigt werden. Die νόθοι bekommen deshalb ihre eigene Korporation, ihr eigenes Gymnasium, höchstens Eventualerbrecht etc.“ So haben wir es auch 411 gefunden. Für die νόθοι bedeutete das „halbe“ Recht einen grofsen Fortschritt, den sie als Abschlagszahlung dankbar acceptierten, für die Gegner eine Einräumung, die ihnen die unangenehme Neuerung möglichst wenig merkbar machte.

Es könnte freilich auch so gewesen sein, dafs die Ausländerinnenkinder einen vollständigen Sieg errangen, indem sie den Bürgerinnenkindern völlig gleichgestellt wurden, dafs dann aber eine Reaktion eintrat, die nicht völlig siegte, aber zu einem Kompromifs, dem beschränkten Recht, führte. Anzunehmen, dafs es so gewesen, scheint verlockend der Thatsache gegenüber, dafs bei der Werbung um Agariste zwei Athener in Betracht kamen und sie dem Megakles νόμοισι τοῖσι Ἀθηναίων verlobt wurde. Dies scheint auf den ersten Blick vorauszusetzen, dafs die Fremde damals in Athen als vollberechtigte Frau anerkannt wurde. Aber zwingend ist dieser Schlufs in keiner Weise, wie schon das Beispiel der Ehe des Peisistratos mit Timonassa zeigt, wo dadurch, dafs Peisistratos

schon γνήσιοι besafs, die Sache noch bedenklicher lag. Hatten, wie wir annehmen müssen, die Kinder der Ausländerin in dem Falle, dafs der Vater keine Erben von einer Athenerin hatte, Erbrecht, so war die Stellung der Kinder der Agariste in Athen der Sache nach der von γνήσιοι gleich, denn die Stellung des Schwiegervaters sicherte die der Kinder selbst für den Fall, dafs Megakles später wider alles Erwarten Neigung zu einer zweiten Heirat gehabt haben sollte. Ein solche Neigung ist nach attischen Begriffen nur dann vorauszusetzen, wenn keine Söhne vorhanden waren. Läfst doch Peisistratos nach Herodots Bericht lieber die Verbindung mit der Tochter des Megakles sich lösen und so das politische Bündnis scheitern, auf dem allein seine Tyrannis beruhte, als dafs er die Möglichkeit zuläfst, neben Hippias und Hipparch noch andere γνήσιοι und damit Erben zu bekommen. Man mag über den Grund des Bruches zwischen Peisistratos und Megakles denken wie man will, Herodot hätte jenen Grund auch neben dem Fluch, der auf den Alkmeoniden ruhte, nicht anführen können, wenn er nicht der Volksanschauung als glaublich, also der Sitte entsprechend erschienen wäre. Es ist also anzunehmen, dafs 576 oder 572, als sich Megakles mit Agariste vermählte, die Ausländerinnen in Athen Frauen werden konnten, es zwingt uns aber nichts zu glauben, dafs ihre und ihrer Kinder Rechtslage eine bessere gewesen wäre als zur Zeit der Tyrannis. Wir haben deshalb auch keinen Grund zu meinen, dafs die Ehe mit Ausländerinnen zuerst als voll anerkannt gewesen wäre, dann aber infolge eines Kompromisses zu einer mit halben Rechten herabgesunken wäre: 576 oder 572, als Megakles sich mit Agariste verheiratete, war die Fremdenehe als Ehe, wenn auch mit Rechtsbeschränkungen, anerkannt, aber sie ist nicht allzulange vorher anerkannt worden.

In den Vögeln des Aristophanes wird die in dem Stücke vorausgesetzte Rechtslage, dafs der Sohn der Ausländerin, der νόθος, gar kein Recht hat, auf Solon zurückgeführt. Die dort angeführten Worte des solonischen Gesetzes sind freilich nicht solonisch, sie entsprechen, wie wir sahen, dem im Stücke selbst vorausgesetzten Rechte nicht, aber eben dieses wird als solonisch bezeichnet, eben dieses läfst dem Ausländerinnensohne keine Möglichkeit zu erben. Damit dafs konstatiert wird, Herakles ist ἐκ ξένης γυναικός, ist alles entschieden, nach der Art der Verbindung der Eltern wird gar nicht gefragt, der Stand der Mutter schliefst schlechthin eine Erbrecht gewährende Verbindung aus: d. h. Solon hat Ehe mit Ausländerinnen nicht gestattet.

Man könnte freilich Bedenken tragen das Zeugnis des Lustspieldichters für eine soweit zurückliegende Zeit als vollgültig zu betrachten. Hat Aristophanes nicht einfach das Recht seiner Zeit mit dem Namen des alten berühmten Gesetzgebers ausgestattet, ohne sich viel Kopfzerbrechens darüber zu machen, ob dies mit Recht

geschah? Ich glaube, dafs wir ein solches an und für sich gar nicht unwahrscheinliches Vorgehen gerade in der vorliegenden Frage nicht annehmen dürfen. Die Vögel wurden aufgeführt ein Menschenalter, nachdem das Gesetz des Perikles die Fremdenehe aufgehoben und den Ausländerinnenkindern das Bürgerrecht entzogen hatte, ein halbes Menschenalter etwa, nachdem des Perikles νόθος ausnahmsweise in die Bürgerschaft aufgenommen war. Die Frage, ob die Fremdenehe anzuerkennen sei, war eine im Mittelpunkte des Parteikampfes stehende gewesen, in welchem die Bestimmungen der berühmten Gesetzgeber der Demokratie, insbesondere des Solon, doch sicher die gröfste Rolle gespielt hatten. Die Frage ging auch noch insofern einen jeden einzelnen an, als der grofsen Zahl von Ausländern und Ausländerinnen in Athen gegenüber für jeden einzelnen Bürger der Satz aktuell blieb: du darfst eine Ausländerin nicht heiraten. Es ist deshalb vorauszusetzen, dafs Aristophanes des Solon Gesetz in der vorliegenden Frage kennen konnte und kannte, dafs er es seinem Publikum gegenüber gar nicht wagen durfte, in dieser Frage den Namen des Begründers der Demokratie als blofse Dekoration zu gebrauchen.

Noch ein Umstand ist hervorzuheben, der geeignet ist, uns in der Überzeugung zu bestärken, dafs nicht Solon den νόθοι den Eintritt in die Bürgerschaft gewährte. Von den Paraliern heifst es (Arist. Ἀθπ. 13) ἐδόκουν μάλιστα διώκειν τὴν μέσην πολιτείαν, das heifst doch, ihr politisches Programm war die Erhaltung der solonischen Verfassung (Gilbert I² 158). Hätte diese die Zulassung der νόθοι enthalten, so würden sich dieselben in ihrer Besorgnis, die kaum gewonnenen Rechte wieder zu verlieren, den Paraliern angeschlossen haben, zumal der Führer derselben Megakles der Gemahl der Agariste war. Die τῷ γένει μὴ καθαροὶ schlossen sich aber der Partei des Peisistratos an. Die solonische Verfassung hat also offenbar den νόθοι ihr Recht nicht gewährt. Solon gewährte Testierfreiheit ἐὰν μὴ παῖδες ὦσι γνήσιοι, hat also von einem ev. Erbrecht der νόθοι nichts gewufst.

Wir meinen also, dafs erst nach Solon die Fremdenehe anerkannt worden ist, und können vermuten, dafs es in bewegter Zeit geschehen ist. So denken wir unwillkürlich an das Archontat des Damasias und die sich an dasselbe anschliefsenden Wirren: um 581 werden die νόθοι in die Bürgerschaft aufgenommen sein, ohne den Bürgerinnenkindern völlig gleichgestellt zu werden. Damasias (583/81), der Vorläufer des Peisistratos, kann, um sich Anhänger zu verschaffen, den νόθοι Zutritt zur Bürgerschaft gewährt haben — schlossen sich doch später die νόθοι dem Peisistratos an. Vielleicht thaten es die Gegner, als sie im Gegensatz zur solonischen Verfassung 381/80 den Kompromifsversuch mit den zehn Archonten machten. Siebzig bis achtzig Jahre blieb dieser Rechtszustand, dann wurden sie ausgestofsen, aber gleich darauf wieder aufgenommen

und nun den γνήσιοι völlig gleichgestellt. Die νόθοι haben natürlich die bald nach Solon erfolgte Dreiviertel-Anerkennung nur als ein Provisorium angesehen, dem die völlige Gleichstellung bald folgen würde, während ihre Gegner ihnen die errungene Stellung, die sie doch noch als gesondertes, minderwertiges Glied der Bürgerschaft erscheinen liefs, bei der ersten besten Gelegenheit wieder zu nehmen hofften. Die eigentümliche Parteikonstellation mit ihrem Gleichgewicht der Kräfte brachte es mit sich, dafs das von beiden Seiten angefochtene Provisorium sich unnatürlich lange erhielt.

Da Solon die Gesetze über Mord und Tötung und verwandte Verbrechen der Gesetzgebung des Drakon entnahm, hat auch die schon oben behandelte Bestimmung, dafs straffrei sein sollte, wer den töte, den er träfe ἐπὶ παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ (Dem. 23, 55) in seiner Gesetzgebung gestanden. Einen interessanten Einblick in die Stellung der Kinder dieser παλλακαὶ können wir aus Plut. Solon 22 gewinnen. Plutarch erzählt hier, es sei ἤδη σφοδρότερον τὸ μηδὲ τοῖς ἐξ ἑταίρας γενομένοις ἐπάναγκες εἶναι τοὺς πατέρας τρέφειν ὡς Ἡρακλείδης ἱστόρηκεν ὁ Ποντικός. Ὁ γὰρ ἐν γάμῳ παρορῶν τὸ καλὸν οὐ τέκνων ἕνεκα δῆλός ἐστιν, ἀλλ' ἡδονῆς ἀγόμενος γυναῖκα, τόν τε μισθὸν ἀπέχει καὶ παῤῥησίαν αὑτῷ πρὸς τοὺς γενομένους οὐκ ἀπολέλοιπεν, οἷς αὐτὸ τὸ γενέσθαι πεποίηκεν ὄνειδος. Solon bestimmte also, dafs die mit einer ἑταίρα erzeugten Kinder nicht verpflichtet sein sollten, ihre Väter zu ernähren.

Wer waren die ἑταῖραι, über deren Kinder hier etwas bestimmt wird?

In Plutarchs Solon finden wir zwei in der Sache übereinstimmende Erklärungen. Kapitel 23 werden ὅσαι πεφασμένως πωλοῦνται als ἑταῖραι erklärt unter der Begründung: αὗται γὰρ ἐμφανῶς φοιτῶσι πρὸς τοὺς διδόντας und Kapitel 15 ἑταίρα als ein milder Ausdruck für πόρνη angeführt. Wir glauben also an unserer Stelle dieselbe Klasse von Personen zu finden, welche [Dem.] 59, 122 im Gegensatz zu γυναῖκες und παλλακαὶ als ἑταῖραι bezeichnet werden, welche man — wie an unserer Stelle — ἡδονῆς ἕνεκα hat.

Durch diese anscheinend sichere Erklärung kommen wir jedoch in die gröfste sachliche Schwierigkeit. Denn da es bei solchen ὅσαι πεφασμένως πωλοῦνται nach Lysias 10, 19 und [Dem.] 59, 67 — über den Text dieser Stellen und die Sache vergl. Schoemann-Lipsius, Att. Proc.[2] S. 403 Anm. 591 — nicht gestattet war μοιχὸν λαβεῖν, da Solon selbst das προαγωγεύειν von solchen ausdrücklich nicht unter Strafe stellte (Plut. Sol. 23), so ist doch gar nicht daran zu denken, dafs zwischen den Kindern von solchen und ihren Vätern eine rechtliche Beziehung sollte bestanden haben. Der Satz Arist. rhet. 2, 23 περὶ τῶν τέκνων αἱ γυναῖκες πανταχοῦ διορίζουσι τἀληθὲς kann auf solche doch nicht angewandt werden.

In dieser Verlegenheit hilft uns die Erkenntnis, dafs in dem Gesetz Solons der Ausdruck ἑταίρα offenbar gar nicht gestanden hat, sondern von dem Berichterstatter herrührt. Plutarch erzählt Solon 15, die Neueren beschönigten weltmännisch verfängliche Dinge, indem sie dieselben unter anständigen und milden Namen versteckten; die Dirnen hiefsen bei ihnen ἑταῖραι, die Tribute συντάξεις, die Besatzungen der Städte φυλακαί, das Gefängnis οἴκημα. Das habe Solon zuerst gethan, indem er die Schuldaufhebung σεισάχθεια genannt habe. Es ist also der Ausdruck ἑταίρα = πόρνη ein Ausdruck späterer Zeit, nicht ein festausgeprägter Rechtsbegriff der alten Gesetzgebung. Er findet sich deshalb auch nicht in dem c. 23 angeführten solonischen Gesetz, sondern es steht dort ὅσαι πεφασμένως πωλοῦνται, und erst der Berichterstatter erklärt: λέγων δὴ τὰς ἑταίρας· αὗται γὰρ ἐμφανῶς φοιτῶσι πρὸς τοὺς διδόντας. Und weiter: Herakleides Pontikos, den Plutarch an unserer Stelle citiert, hat unter der ἑταίρα unseres Gesetzes gar nicht Dirnen verstanden. Er begründet die Mafsnahme Solons mit den Worten: ὁ γὰρ ἐν γάμῳ παρορῶν τὸ καλὸν οὐ τέκνων ἕνεκα δῆλός ἐστιν, ἀλλ' ἡδονῆς ἀγόμενος γυναῖκα. Das ἐν γάμῳ könnte ja doppelsinnig erscheinen, aber bei dem Ausdruck ἄγεσθαι γυναῖκα kann der Schriftsteller nicht an den Verkehr mit einer Dirne, sondern nur an legitime Verbindung gedacht haben. Da es nur zwei Arten von legitimer Verbindung gab, Ehe und Pallakie, hier aber Ehe nicht in Betracht kommt, so sind die Frauen, um deren Kinder es sich hier handelt, die παλλακαί. Der Berichterstatter giebt nicht den Wortlaut des Gesetzes, sondern nur seinen Inhalt in den ihm geläufigen Ausdrücken an. In dem folgenden (23.) Kapitel wird der Wortlaut des Gesetzes angeführt, und der Berichterstatter gebraucht den ihm geläufigen Ausdruck nur neben dem des Gesetzes — λέγων τὰς ἑταίρας — in unserem setzt er ihn gleich ein.

Das Schlimme ist nur, wird man sagen, dafs ἑταίρα einmal für Dirne, das zweite Mal für παλλακή gebraucht sein soll.

Der Einwand scheint schlagend, er s c h e i n t aber nur so. Für einen Leser des Altertums ist der Unterschied der παλλακή und der gewöhnlichen ἑταίρα c. 22 genügend hervorgehoben nicht nur dadurch, dafs das ὁ γὰρ ἐν γάμῳ ... ἀγόμενος γυναῖκα folgt, sondern schon einfach durch den Ausdruck τὸ μηδὲ τοῖς ἐξ ἑταίρας γενομένοις ἐπάναγκες εἶναι τοὺς πατέρας τρέφειν, d. h. dadurch, dafs die Kinder der ἑταίρα in Rechtsbeziehung zu ihrem Vater gesetzt werden, dafs sozusagen von ihrem Vater überhaupt gesprochen wird. Einen Vater im Sinne des Gesetzes hat nur der Spröfsling einer legitimen Verbindung.

Verkehrte ein Athener mit einer Athenerin ohne Einwilligung des κύριος, so war dies, wenn dieselbe keine Dirne war, ein Verbrechen. Er konnte ev., um sich den schlimmen Folgen desselben zu entziehen, das Mädchen heiraten, und dann konnte er sicher das Kind als ἐξ

ἐγγυητῆς einführen. Kam es aber zu keiner Heirat, so hatte das Kind zum Vater rechtlich gar keine Beziehung. Es fehlte eben die Rechtsbasis, auf die ein Anspruch sich hätte stützen können. Das Kind gehörte dem Fremden-, dem Metoikenstande an. Es hätte rechtlich nur dann einen Vater haben können, wenn das Gesetz erlaubt hätte παιδοποιεῖσθαι καὶ ἐξ ἄλλων nämlich als γυνὴ und παλλακή. Das hat es aber nie gethan.

Die Kinder, deren Rechtsverhältnis zum Vater durch das an unserer Stelle erwähnte solonische Gesetz geändert wird, sind also Kinder der παλλακή, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ. Sie haben vor Solon wie die γνήσιοι die Verpflichtung gehabt, ihrem bedürftigen Vater Nahrung und Wohnung zu verschaffen, das solonische Gesetz befreite sie von derselben. Es sind nach unserer Erklärung die Sprösslinge einer legitimen Verbindung zwischen einem Athener und einer Ausländerin. Da die Kinder einer solchen weder Erb- noch Bürgerrecht besafsen, führte der Mann die Ausländerin nicht τέκνων, sondern ἡδονῆς ἕνεκα heim, damit verletzte er aber ἐν γάμῳ τὸ καλόν. Denn Solon wollte nicht μισθοφόρον οὐδ' ὤνιον εἶναι τὸν γάμον, ἀλλ' ἐπὶ τεκνώσει καὶ χάριτι καὶ φιλότητι γίνεσθαι τὸν ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς συνοικισμόν (Solon 20). Das ἐπὶ τεκνώσει ... erklärt deutlich, weshalb Solon die παλλακία nicht für καλὸν hielt. Sie macht den Kindern αὐτὸ τὸ γενέσθαι zum ὄνειδος, denn sie sind νόθοι, nicht γνήσιοι, Fremde, nicht Bürger. Der Vater hat nicht gethan, wie er sollte, er hat nicht τέκνων ἕνεκα geheiratet, also soll er auch nichts von den Kindern haben: sie brauchen ihn nicht zu ernähren.

Dem Namen nach wird den νόθοι durch Solon eine Verpflichtung abgenommen, in Wahrheit tritt eine Minderung ihrer Stellung ein. Früher hatten die Sprösslinge der Fremdenehe dem Vater gegenüber dieselbe Unterhaltungspflicht wie die γνήσιοι, d. h. sie standen ihm ein Stück näher. Auch in anderen Dingen wurden sie sicherlich mehr als „Kinder“ angesehen. Den Pflichten pflegen Rechte gegenüberzustehen. Wir sehen durch die Plutarchstelle nur einen Punkt ihrer Lage und ein kleines Stück der Geschichte derselben erleuchtet, aber wir können an diesem kleinen Stück die Richtung der Entwickelung erkennen: durch Solon geht der Weg bergab, vor ihm war das Band, das die νόθοι an den Vater knüpfte, ein engeres. Solon erweiterte die Kluft zwischen Bürgern und Ausländern. Auch dem ärmsten Theten gab er Anteil an der Volksversammlung und dem Gericht, Dinge, welche dem reichsten Fremden unerreichbar blieben, die Ausländerinnensöhne trennte er mehr von ihrem bürgerlichen Vater.

Wir sehen, dafs wir mit unserer Meinung, nicht schon Solon habe den Söhnen der Ausländerinnen das Bürgerrecht gegeben, Recht hatten. Derjenige, der ihnen das wichtigste Recht zu dem Wenigen, was sie hatten, hinzugab, hätte ihnen sicherlich andererseits nichts

von ihrem kleinen Besitz genommen. Er hätte dies ebensowenig gethan, wenn die νόθοι die günstigere Stellung, welche sie zur Zeit der Tyrannis einnahmen, schon vor 594 besessen hätten und seine Verfassung sie in derselben belassen hätte: erst nach Solon sind die νόθοι Bürger geworden.

So kommen wir zurück zu Drakons Gesetzen. Nach ihnen konnten Bürger mit einer Ausländerin morganatische Ehe eingehen, die Kinder dieser Ehen standen den Vätern näher als nach Solon, aber sie waren nur frei, Metoiken, aber keine Athener.

Hinter 621 zurückliegend finden wir noch ein Zeugnis: Es war Kylon mit der Tochter des Theagenes verheiratet, also mit einer Ausländerin.

Für die frühere Zeit verlassen uns die Zeugnisse. Ich möchte jedoch die Ansichten, die ich darüber hege, und die Schlüsse, die zu ihnen führen, darlegen.

Wenn wir die Geschichte der Fremdenehe in Athen überblicken, so gewinnen wir den Eindruck, dafs es alte, angestammte Anschauung in Attika war, dafs wirkliche Ehe nur zwischen Athener und Athenerin möglich sei, Erb- und Bürgerrecht nur den ehelichen Kindern von Bürger und Bürgerin zukomme. Endlich gewinnen die Söhne der Fremdenehe Bürgerrecht, aber nur unter lästigen Bedingungen, sie bleiben νόθοι, wenn auch mit besserem Recht, ihre Feinde sind so stark, dafs sie fürchten müssen das eben Gewonnene wieder zu verlieren. Sie verlieren es, gewinnen es aber nicht nur wieder, sondern erlangen völlige Gleichstellung. Aber der Demos, der sie aufgenommen, verstöfst sie wieder, trotzdem ein Themistokles, ein Kimon ihren Reihen entstammte, und verleiht bald darauf der Verstofsung sogar rückwirkende Kraft. Auch die Not des dekeleischen Krieges giebt ihnen nur beschränktes Recht, und der Friede nimmt es ihnen, wenn auch ohne rückwirkende Kraft. Auch wenn sie Gleichberechtigung besitzen, ist gegen sie der Name „Ausländerinnensohn“ ein kränkendes Wort, das jeder Gegner nur zu gern ausspricht.

Wir meinen also, der Satz: Athener ist nur Sohn von Athener und Athenerin, ist ein Erbstück von den Urvätern her.

Bei Homer aber, der uns das griechische Mittelalter schildert, finden wir nichts davon. Bei ihm ist die Ehe nicht auf den Staats- oder Stadtgenossen beschränkt. Und ferner: wenn die Zulassung der Ausländerinnenkinder eine demokratische, jeden echt attischen Sinn verletzende Neuerung war, dann mufste sich der Adel, der Hüter des guten Alten, am spätesten dazu bequemen, die pietätlose Neuerung mitzumachen. Kylon war ein Eupatride, Hippokleides, der Freier der Agariste, Philaide, ihr Gemahl Megakles ein Alkmeonide, Peisistratos aus dem Geschlecht der Philaiden, Neokles ein Lykomide. Es mag ja Zufall sein, dafs alle, von denen wir wissen, dafs sie eine Ausländerin heirateten, dem Adel angehörten, auffällig aber ist es jedenfalls.

Wir haben zwei Wege diese Anzeichen zu deuten.

Der eine führt uns zu der Meinung, daſs zur Zeit der Eupatridenherrschaft der attische Eupatride eine fremde Adlige heiraten durfte, nicht aber eine bürgerliche Athenerin, der bürgerliche Athener aber nur eine Athenerin. Als dann die Verfassung die Rechte nicht mehr nach der Geburt, sondern nach dem Census gewährte, trat auch im Eherecht eine entsprechende Änderung ein: der Eupatride verlor das Recht eine fremde Adlige zu heiraten, konnte nun aber auch eine bürgerliche Athenerin ehelichen, so daſs nun Athener war nur der Sohn von Athener und Athenerin.

Es ist andererseits möglich, daſs der Geschlechterstaat zwischen Inländerin und Ausländerin bezüglich der Ehe rechtlich keinen Unterschied machte. Während der Adlige nur mit einer Adligen vollgültige Ehe schlieſsen konnte, der Umstand aber, ob dieselbe eine Athenerin oder eine Fremde war, belanglos war, konnte der bürgerliche Athener jede Freie ebenfalls ohne Rücksicht darauf, ob sie einheimisch oder fremd war, heiraten. Als dann aber der timokratische Staat den eupatridischen ablöste, fiel für die Geschlechter die Schranke der Ebenbürtigkeit, dafür aber wurde für Adel und Bürgerliche eine neue Schranke aufgerichtet: rechtsgültige Ehe war nunmehr nur möglich mit einer Inländerin.

Am wahrscheinlichsten scheint mir dieser zweite Weg der Erklärung. Der Athener hat immer aristokratisch gedacht. Er hat wie Wilamowitz (Arist. u. Ath. II 185) mit Recht bemerkt, die Gesinnung des Adelsstaates nie verloren. Die Zulassung zur Teilnahme am ἄρχειν bedeutete für den bürgerlichen Athener die Erhebung in den Adelstand, die Gleichstellung mit diesem. Von diesem Augenblick an war das Verbot der Ehe zwischen adligen und bürgerlichen Athenern widersinnig geworden. Eine neue Grenze um den neuen Adel lieſs sich nicht auf Grund der wechselnden Zugehörigkeit zu bestimmten Schatzungsklassen ziehen, es blieb nur das Eine: Ehe kann nur zwischen Athener und Athenerin geschlossen werden. Die oligarchische Partei ist geneigt, die Ausländerinnen zur Ehe zuzulassen, die Teilnahme am ἄρχειν aber auf eine geringe Zahl von „Bürgern" zu beschränken. Die Demokratie gewährt möglichst volles Recht, beschränkt aber den Kreis der Bürger auf die Kinder von Bürger und Bürgerin. Nur gezwungen ist sie davon abgegangen, nur dann nämlich, wenn sie mehr Bürger brauchte. Die Gesetzgebung des Drakon erkannte die Ausländerinnenkinder nicht als vollbürtige, eheliche an. Solon schied sie möglichst von ihren Vätern. Damasias — nennen wir einmal konkret einen Namen — nahm sie, um seinen Anhang zu vermehren, in die Bürgerschaft auf, wagte es aber dem Widerspruch einer groſsen Zahl gegenüber nicht, dies ohne Beschränkung der Rechte zu thun. Nach seinem Sturze behielten sie ihr Recht, aber ihre Stellung war eine sehr gefährdete. Die Vertreter des alten Staates waren allerdings geneigt, die Ver-

bindung mit Ausländerinnen als Ehe anzuerkennen, wollten aber das aktive Bürgerrecht nur auf den Adel beschränken, und verlangten für diesen standesgemäſse Ehe. Zum Adel gehörten aber nach den Grundsätzen des alten Eupatridenstaates sicher nur verhältnismäſsig wenige νόθοι, und auch wenn man die Rechte plutokratisch abstufte, gehörte die bei weitem gröſsere Zahl der Klasse derjenigen an, die von der πολιτεία ausgeschlossen wurden. Sie behielten das Indigenat, verloren aber den Anteil am ἄρχειν. Die mittlere Partei aber hing der solonischen Verfassung an, schloſs die νόθοι also von der Bürgerschaft aus.[1]) Deshalb schlossen sich die νόθοι dem am weitesten nach links stehenden Peisistratos an und hofften jedenfalls durch ihn in ihrer Stellung nicht nur geschützt, sondern sogar den γνήσιοι völlig gleichgestellt zu werden. Peisistratos aber lieſs sie, ängstlich das Gleichgewicht bewahrend, in ihrer Stellung, um nicht ihre Gegner zu thatkräftiger Opposition zu reizen, wie Napoleon III. den Italienern die Lombardei eroberte, Rom aber ihnen vorenthielt.

Anteil an der Staatsleitung hatten im alten Staate die Mitglieder der Geschlechter. Sie fügten deshalb ihrem Namen das Geschlecht hinzu. Da von den Geschlechtsgenossen der Sohn des Edlen aus ebenbürtiger Ehe aufgenommen wurde, weil er als ebenbürtiger Sohn seines Vaters γένει zu dessen Geschlecht und Phratrie gehörte, fügte er dem eigenen Namen den des Vaters hinzu. Wilamowitz hat Recht, wenn er Arist. u. Ath. II 183 in dem schönen Aufsatz vom athenischen Namen vermutet, es sei die ältere attische Nomenklatur der späteren ganz ähnlich gewesen, nur mit dem Geschlechtsnamen statt des Demotikons hinter dem Vatersnamen: Λυκοῦργος Ἀριστολήδου Βουτάδης.[2]) Da der Plebejer keinem Geschlecht angehörte, fehlte ihm der Geschlechtsname. Aber um seine Zugehörigkeit zu den Athenern erweisen zu können, muſste er einer Korporation angehören. Er gehörte deshalb, wie der Eupatride einem Geschlecht, einer bürgerlichen Kultgenossenschaft an, er war ein Orgeone. Er gehörte ihr an, weil sein Vater ihr angehört hatte, die Orgeonen nahmen ihn auf, weil er seines Vaters Sohn war aus ebenbürtiger Ehe zwischen Athener und einer Freien. Er fügte deshalb seinem Namen den seines Vaters hinzu. Der Neubürger hatte

1) Daſs ihr Führer Megakles als Gemahl der Fremden nicht für sie eintrat, darf nicht Wunder nehmen. Seine Stellung im Parteikampfe wurde lediglich durch Politik bedingt. Er war Eupatride, sein Stand wäre naturgemäſs in den Reihen der Pedieer gewesen, aber er war Alkmeonide. Die Alkmeoniden aber waren verbannt worden und durch Solon zurückgerufen. Er suchte durch Eintreten für die solonische Verfassung der erste im Staate zu werden. Siegte er, so war es ein Leichtes, für den Sohn der Agariste volle Stellung durch Volksbeschluſs zu gewinnen, wie sie Perikles unter viel schwierigeren Umständen später für den Sohn der Aspasia erlangte.

2) Über die Formen vgl. Wilamowitz a. O. II 188f.

amtlich keinen Vater. Es gab also zwei Klassen von Athenern von Geburt: Vollbürger, Patrizier, die dem Vatersnamen den Namen des Geschlechts hinzufügten, und Plebejer, die nur den Vatersnamen hinzusetzten.

Durch Ehe verbunden sein konnte der einzelne nur mit einer ebenbürtigen Frau, der Eupatride mit der Adligen, der bürgerliche Athener mit der Freien. Die Kinder dieser ebenbürtigen Ehen waren γνήσιοι, erbberechtigt, dem Vater ebenbürtig und rechtsgleich. Es konnte aber der Adlige mit einer Nichtadligen eine legitime Verbindung eingehen. Diese Verbindung schliefst aber die Frau und die Kinder vom Range des Mannes aus und giebt den Kindern kein Erbrecht, d. h. sie ist morganatische Ehe. Wie diese vom kirchlichen Standpunkt, so ist jene vom sittlichen Standpunkt aus vollständige Ehe. Von ihr unterscheiden sich beide durch die Rechtswirkung. Pallakie ist morganatische Ehe. Die Kinder der morganatischen Ehe heifsen νόθοι. Der νόθος ist uneheliches Kind in dem Sinne, dafs er nicht der Ehe, d. h. der allein Rang des Vaters und Erbberechtigung gebenden legitimen Verbindung entstammte, aber er war nicht unehelich in unserem modernen Sinne, er entstammte einem legitimen Verhältnis. Es gab drei Klassen von Kindern: 1) γνήσιοι, 2) νόθοι, 3) illegitime („uneheliche"). Diese Einteilung fällt zusammen mit der in Bezug auf Homer gegebenen des Etym. magn. s. v. γνήσιος (cf. Etym. Gud. s. v. νόθος): αἱ παιδοποιίαι παρὰ τῷ ποιητῇ τετραχῶς· γνήσιος ὁ ἐκ νομίμων γάμων, νόθος ὁ ἐκ παλλακίδος, παρθένιος ὁ ἐκ παρθένου νομιζομένης καὶ σκότιος ἐκ λαθραίας μίξεως. Die Unehelichen werden hier nicht mit einem Namen genannt, sondern mit zwei, παρθένιοι und σκότιοι, so dafs wir disponieren müssen:

1) γνήσιοι,
2) νόθοι,
3) uneheliche, illegitime
   a) παρθένιοι,
   b) σκότιοι.

Beide Ausdrücke kommen im Homer nur je einmal vor. Παρθένιος ist derjenige, dessen Mutter, σκότιος derjenige, dessen Vater bekannt ist.

Ilias XVI, 179 ff. heifst es:

> Τῆς δ' ἑτέρης Εὔδωρος Ἀρήιος ἡγεμόνευεν,
> παρθένιος, τὸν ἔτικτε χορῷ καλὴ Πολυμήλη,
> Φάλαντος θυγάτηρ· τῆς δὲ κρατὺς Ἀργειφόντης
> ἠράσατ', ὀφθαλμοῖσιν ἰδὼν μετὰ μελπομένῃσιν
> ἐν χορῷ Ἀρτέμιδος χρυσηλακάτου κελαδεινῆς.
> αὐτίκα δ' εἰς ὑπερῷ' ἀναβὰς παρελέξατο λάθρῃ
> Ἑρμείας ἀκάκητα ...

Eudoros ist der Sohn der Polymele, vor der Welt hat er keinen Vater: παρελέξατο λάθρῃ, aber der Dichter kennt ihn. Dazu stimmt

die bekannte Erzählung von den Partheniern in Sparta (Strabo VI 279): die Mütter der einzelnen kannte man, nicht aber den Vater.

Dagegen heifst es Ilias VI 23:

Βουκολίων δ' ἦν υἱὸς ἀγαυοῦ Λαομέδοντος
πρεσβύτατος γενεῇ, σκότιον δέ ἑ γείνατο μήτηρ.

Bukolion ist der Sohn des Laomedon, aber er hat vor der Welt keine Mutter: σκότιον δέ ἑ γείνατο μήτηρ, d. h. [sein Vater war Laomedon, aber] mit seiner Mutter verhält es sich so, dafs er ein σκότιος war.

Charakteristisch ist, dafs wir auch hier keinen gemeinsamen Ausdruck für παρθένιοι und σκότιοι finden. Wir gebrauchen den negativen Ausdruck „Uneheliche". Dieser fällt aber für den Griechen der Dreiteilung wegen weg: Der νόθος ist nicht γνήσιος, „ehelich", aber auch nicht illegitim, der Illegitime ist nicht ἐκ γαμετῆς, „ehelich", aber auch nicht ἐκ παλλακῆς. Einen positiven Ausdruck aber hat er nicht, weil es eine rechtliche Beziehung zwischen dem Illegitimen und Vater und Mutter gar nicht giebt. Wie später noch der δημοποίητος, ist er rechtlich ohne Vater und Mutter. Er ist eine auf sich allein gestellte Existenz ohne jede Familienverbindung. Dies ist er rechtlich. Aber in praxi konnte es anders sein, ja war es wohl immer. Wenn der Vater sich zu ihm bekannte[1]), ihn vielleicht aus der Fremde mit nach Haus nahm, ihn erziehen liefs, so nannte man ihn als Sohn des Vaters, obgleich die Rechtsbeziehung fehlte. Da er einer illegitimen Verbindung entsprossen war, konnte er als Sohn seiner Mutter nicht genannt werden, seine Herkunft war „dunkel", er war ein σκότιος. Vielleicht war seine Mutter gar eine Sklavin gewesen, deren Sohn der Vater nun als Freien aufwachsen und leben liefs. Man mufs bedenken, dafs der Verkehr mit einem Mädchen ohne Zustimmung des κύριος ein Verbrechen war. Die παλλακή unterscheidet sich von der Mutter des σκότιος dadurch, dafs der Mann offen mit ihr lebt, dafs also der Mann dazu ein Recht hat. Dies erhält er durch den κύριος. Oder es lebte der „Uneheliche", Illegitime in der Familie, im Hause der Mutter. Dann war sein Vater „dunkel", denn kein rechtliches Band führte zu ihm, auch kein faktisches, wie zu seiner Mutter, die ihn ihr Kind nannte und als solches behandelte: dann war er παρθένιος. So lebt Ilias XVI 179 ff. Eudoros im Hause des mütterlichen Grofsvaters Phylas, auch nachdem seine Mutter Polymele sich mit Echekles, dem Aktoriden, vermählt hat.

Ein Beispiel von der Stellung eines νόθος haben wir nur in

1) Wenn Il. VI 23 Bukolion Sohn ἀγαυοῦ Λαομέδοντος genannt wird, so kann dies nicht auf ein blofses Gerede hin: „Laomedon war sein Vater" geschehen sein, sondern Laomedon mufs ihn seinen Sohn genannt und ihm als solchem Gutes gethan haben, wie (mutatis mutandis) der Vater, von dem Od. XIV 202 ff. erzählt wird, der den Sohn der παλλακή ἶσον ἰθαιγενέεσσιν ἐτίμα, ihm aber natürlich kein gleiches Recht gewähren konnte.

der erwähnten Erzählung Od. XIV 199 ff. Der adlige Vater Κάστωρ Ὑλακίδης hat eine παλλακή, die als ὠνητή bezeichnet wird. Sie kann ursprünglich unfrei gewesen sein, sie kann aber auch freigeborene Tochter eines bürgerlichen Mannes sein, der in seiner Armut es vorzog, seine Tochter für eine Summe Geldes einem reichen Edelmann zur παλλακή zu geben, statt sie an einen armen Standesgenossen zu verheiraten. Der Gatte hat diese παλλακή jedenfalls ἐπ' ἐλευθέροις παισίν. Er ehrte ihren Sohn, den νόθος, ἶσον ἰθαιγενέεσσιν, den Mangel seiner unebenbürtigen Geburt kann er aber nicht wegschaffen. Der νόθος hat kein Erbrecht. Die γνήσιοι teilen die Erbschaft durchs Loos und geben dem unebenbürtigen Bruder nur wenig. Aber der νόθος hat doch ritterliches Blut in sich, wegen seiner ἀρετή — ἐπεὶ οὐκ ἀποφώλιος ἦα οὐδὲ φυγοπτόλεμος — gewinnt er reicher Leute Kind zur Frau. Dieselbe war πολυκλήρων ἀνθρώπων, aber natürlich von bürgerlicher Herkunft wie er selbst. Er hätte sonst des Schwiegervaters Namen und Geschlecht genannt und nicht von ἀνθρώπων gesprochen.

Als man sich in Attika veranlafst sah, den Geschlechterstaat in einen timokratisch geordneten zu verwandeln, trat eine grofse Umwandlung auch in den hier behandelten Rechtsverhältnissen ein. Aktives Bürgerrecht besafsen nicht mehr die Geschlechter allein, sondern die ὅπλα παρεχόμενοι. Die Athener waren bis dahin in Geschlechter und bürgerliche Kultvereine gegliedert. In den Geschlechtern konnten jetzt, nachdem die Verfassungsänderung in timokratischem Sinne eingetreten war, solche sein, welche den Mindestcensus nicht erreichten, also nicht Vollbürger waren; andererseits gab es in den einzelnen bürgerlichen Kultvereinen sowohl solche, die auf Grund der neuen Verfassung Vollbürger waren, als auch solche, welche nur Athener waren. Da beide Arten von Verbänden auf Grund der Abkunft aufgebaut waren, konnte man die Mitglieder der einzelnen nicht auf Grund eines timokratischen Prinzips trennen. Man konnte Genneten, welche den Census nicht erreichten, nicht aus dem Geschlecht ausstofsen, um sie, wenn ihre Vermögenslage sich gebessert hatte, wieder aufzunehmen. Ebensowenig konnte man die bürgerlichen Kultvereine der Orgeonen auf Grund des Census trennen, um nach Wachsen oder Minderung des Vermögens immer wieder dem Prinzip widersprechende Änderungen eintreten zu lassen. Es blieb nur das eine übrig, die bürgerlichen Kultvereine den adligen gleichzustellen, d. h. beide in den Phratrien zu vereinigen. Die Phratrien, welche bis dahin die Verwaltungskörperschaften, die Kreise des Geschlechterstaates gebildet und je eine Anzahl von γένη umfafst hatten, umschlossen jetzt neben diesen γένη auch eine grofse Anzahl von Bürgerlichen. Die Angehörigen jener γένη standen diesen nun als ὁμογάλακτες (später οἱ γεννῆται genannt) gegenüber, sie nahmen jeden einzelnen derselben in die Phratrien auf und vermittelten ihren Anteil an den Kulten.

Andererseits mufste man aber die Vollbürger von denjenigen trennen, welche die unterste Grenze des Census nicht erreichten. Dazu hatte der griechische Staat nur ein Mittel, er schuf Körperschaften, welchen nur die Vollbürger angehörten. Dies sind die Naukrarien gewesen, deren Ursprung und Namen dabei ebensogut älter sein konnten, wie die Demen älter waren als die Verfassung des Kleisthenes.

Die neue Organisation übte ihren Einflufs auch auf den Namen. Man hatte jetzt solche, welche sich mit Geschlechtsnamen nannten, die infolge ihrer Armut nicht Vollbürger waren, und andererseits viele Vollbürger, welche keinen Geschlechtsnamen führten. Infolgedessen fiel der Geschlechtsname offiziell weg und es kam zu dem von Aristoteles 'Αθπ. 21 bezeugten πατρόθεν προςαγορεύειν. Folgerichtig wäre es nun gewesen, dem Namen des Vollbürgers eine andere Bezeichnung hinzuzufügen, die denselben, wie bisher der Name des Geschlechts, von denen schied, welche nur Indigenat besafsen. Davon, dafs man dazu die Naukrarien benutzt hätte, wie Kleisthenes später die Demen für den Namen verwandte, haben wir keine Spur. Da das Vollbürgerrecht jetzt allein von dem Census abhing, lag es viel näher, die Vermögensklasse zum Namen hinzuzusetzen. Dies wird man gethan haben, aber diese Klassenbezeichnung konnte nicht Bestandteil des eigentlichen Namens werden, weil sie auf Grund des wechselnden Vermögensbestandes wechselte und nicht wie der Geschlechts- und Demenname einfach vom Vater ererbt wurde. Der Sohn war Ritter, nicht weil sein Vater es gewesen, sondern weil sein eigenes Vermögen den Rittercensus erreichte; erreichte es diesen nicht, so war er Zeugit, oder schied ganz aus der Zahl der Vollbürger aus. Ja die Bezeichnung konnte für den einzelnen selbst wechseln.[1]) Alle Athener nannten sich mit Hinzufügung des Vatersnamens; bei den Angehörigen der drei oberen Steuerklassen kam ev. die Klassenbezeichnung hinzu. Die Geschlechter bestanden weiter, wie später auch nach des Kleisthenes Gesetzgebung, die Geschlechtsgenossen nannten sich privatim nach dem Geschlecht wie zuvor.

Wie rücksichtlich des Namens wurde der Eupatride auch in Bezug auf das Heiratsrecht dem bürgerlichen Athener gleichgestellt.

---

1) Dafs die Vollbürger nach den drei Klassen πεντακοσιομέδιμνοι, ἱππεῖς, ζευγῖται eingeschätzt und als den einzelnen angehörig bekannt waren, zeigen die Strafen, die nach den einzelnen Klassen verschieden für Versäumnis der Sitzungen des Rates und der Volksversammlung festgesetzt waren ('Αθπ. 4). Dafs man die Schatzungsklasse auch dem Namen hinzufügte, zeigt doch wohl das 'Αθπ. 7 erwähnte Bild, dessen Inschrift lautete:

Διφίλου 'Ανθεμίων τήνδ' ἀνέθηκε θεοῖς,
θητικοῦ ἀντὶ τέλους ἱππάδ' ἀμειψάμενος.

(„καὶ παρέστηκεν ἵππος ἐκμαρτυρῶν, ὡς τὴν ἱππάδα τοῦτο σημαίνουσαν“ fügt Ar. hinzu).

Auf der einen Seite verlor er das Vorrecht, eine Ausländerin (von Adel) heiraten zu dürfen, auf der anderen brauchte er sich nicht mehr auf die Athenerinnen von Adel zu beschränken. Der Bürgerliche verlor das Recht, mit einer Ausländerin sich zu verheiraten, gewann aber das Recht, seine Töchter einem attischen Adligen zur Ehe geben zu können. Die Mehrzahl der Adligen wird natürlich noch lange jede Heirat mit einer bürgerlichen Athenerin als Mifsheirat betrachtet haben. Sich mit adligen Ausländerinnen zu verheiraten mufsten sie, um nicht den Bestand ihres Geschlechtes zu gefährden, so lange unterlassen, als gesetzlich die Verbindung mit Ausländerinnen nicht Ehe, sondern Pallakie war. Als dann Ausländerinnenehe mit gewissen Beschränkungen — wie wir sahen etwa seit 581 — anerkannt wurde, werden sie um so unbedenklicher trotz jener Einschränkungen gegebenen Falls Ehen mit Frauen fremder Geschlechter eingegangen sein, als sie immer wieder hofften, das alte Eherecht wieder herzustellen.

Zur Zeit Drakons und Solons konnte jeder Athener mit jeder Athenerin rechtsgültige Ehe schliefsen, jede Verbindung aber mit einer Ausländerin war morganatische Ehe. Dabei trat jedoch eine grofse Änderung in Bezug auf die ganze Institution ein. Die Wurzeln der morganatischen Ehe, ihre Bedeutung und damit ihre Berechtigung lag in der ständischen Gliederung und Absonderung des Mittelalters, mit dem Schwinden dieser verlor sie ihr eigentliches Wesen und damit ihre Bedeutung. Sie verlor es um so mehr, als allmählich ein gewaltiger Umschwung in der Art des Verkehrs zwischen beiden Geschlechtern eingetreten war. In der Zeit, in welcher die Frauen wie Penelope und Nausikaa im Hause und draufsen mit der Männerwelt in Berührung kamen, nicht wie im Harem eingeschlossen lebten, hatte die Einrichtung eine Berechtigung, welche dem Adligen gestattete, mit der Bürgerlichen, die er liebgewonnen, eine legitime Verbindung einzugehen. Die Zeit, welche die Frau in das Haus bannte, sie zwang, sich nur verschleiert zu zeigen und sie von der Geselligkeit der Männer ausschlofs, bedurfte ihrer im Grunde nicht mehr. Jetzt warb man um die Niegesehene, warb, wenn möglich, der Vater des Bräutigams beim Vater der Braut: da brauchte man eine Form für standeswidrige Neigungsehen nicht mehr. Wir können die Umwandlung der freieren Stellung der Frau der früheren Zeit in die gebundene spätere nicht im einzelnen verfolgen, sie wird stufenweise erfolgt sein. Je weiter sie fortschritt, desto geringer wurde die Stellung der παλλακή. Dafs Solon die Stellung ihrer Kinder herabdrückte, haben wir gesehen. Παλλακαὶ konnten jetzt Ausländerinnen werden. Aber diese lebten, so weit sie anständiger Familie waren, genau so abgeschlossen wie die Athenerinnen, eine Verbindung mit ihnen kam auf demselben Wege zustande wie mit Athenerinnen. Der Metoik gab seine Tochter dem Metoiken, der Landsmann dem Landsmann zur Ehe, dessen Frau

sie wurde, dessen Erben die Kinder wurden. Nur verächtliche Gewinnsucht oder die Not konnten einen Fremden veranlassen, seine Tochter dem nach attischem Recht lebenden Athener zu „verheiraten“. Der Boden für ständische und staatliche Schranken überspringende Neigungsverbindungen fehlte.

Diejenige, welche παλλακή wurde, überschritt damit die Schranken, mit welcher die gute Sitte das Leben und die Stellung der ehrsamen Frau einschlofs, sie trat damit aus dem Kreise der achtbaren Frauen hinaus. Alle Theorie und guter Wille nützte dem gegenüber nicht viel: das haben auch Perikles und Aspasia vom Urteil der alten und neuen Zeit genugsam erfahren müssen.

In den folgenden Überblick habe ich die Ergebnisse der Erörterungen der letzten Seiten mit aufgenommen, ohne sie natürlich bezüglich der Sicherheit der Begründung dem Übrigen gleichstellen zu wollen.

Nachtrag zu S. 760 ff.

Die Abhandlung von H. Lipsius: Die Phratrie der Demotionidai (Leipziger Studien XVI 161 ff.) ist mir leider erst während des Druckes dieser Arbeit bekannt geworden. Während bei der Kritik der von Wilamowitz gegebenen Erklärung sich seine Ausführungen mit den oben gegebenen an einigen Punkten berühren, bezieht Lipsius die Vorschriften Z. 30—45 auf die einmalige Z. 13 ff. angeordnete aufserordentliche Diadikasie. Es hätten bei dieser alle Phrateren über die einzelnen abgestimmt, dem Ausgestofsenen habe dann aber eine Appellation an ebendieselbe Gesamtheit der Phrateren freigestanden, der er dann Beweise seiner Zugehörigkeit habe beschaffen können. Ich kann hier nur hervorheben, dafs ich diese Beziehung der Z. 30—45 auf die aufserordentliche Diadikasie für unmöglich halte und deshalb keine Veranlassung habe, die oben gegebene Erklärung zu ändern.

VI.

Überblick.

Unter Ehe verstand man in Attika diejenige legitime Verbindung, welche den Kindern Zugehörigkeit zur Familie, Stand des Vaters und Erbrecht gewährte. Die Edelen, welche im Mittelalter herrschten, konnten sie nur mit einer standesgleichen Frau eingehen. Nur die ebenbürtige Ehe gewährte den Kindern Eintritt in die Familie, Stand des Vaters und Erbrecht. Ob die Frau einem einheimischen oder fremden Geschlecht angehörte, war für die Rechtswirkung der Ehe ohne Bedeutung. Die legitime Verbindung mit einer Unebenbürtigen war Ehe zur linken Hand, sie gewährte den Kindern nicht Standes- und Erbrecht. Die Frauen zur linken Hand hiefsen παλλακαὶ (wie die unfreien Nebenfrauen), ihre Kinder νόθοι.

Diese νόθοι gehörten dem bevorrechtigten Stande nicht an, aber als wenigstens Halbbürtige standen sie ihm näher als die gewöhnlichen Bürgerlichen.

Den Stand erwies die Zugehörigkeit zu einer Korporation. Die Edelen waren deshalb zu Geschlechtern, diese in Bruderschaften vereinigt. Die Spröfslinge ebenbürtiger Ehe wurden als Kinder ihres Vaters in dieselben aufgenommen. Sie führten neben dem Vatersnamen den des Geschlechts.

Die bürgerlichen Staatsangehörigen schlossen vollgültige Ehen mit freien Frauen ebenfalls ohne Rücksicht darauf, ob sie Einheimische oder Fremde waren. Ihre Zugehörigkeit zum Staate wurde erwiesen durch Zugehörigkeit zu einer Kultgenossenschaft. Ihre Kinder wurden als eheliche Spröfslinge ihres Vaters in dieselbe aufgenommen. Sie fügten dem eigenen Namen den des Vaters hinzu.

Es kam die Zeit, in der dieser Geschlechterstaat nicht mehr haltbar war. Man mufste den Kreis der an der Staatsleitung Teilhabenden erweitern, man mufste die ὅπλα παρεχόμενοι als aktive Staatsbürger anerkennen, ihnen mehr als blofses Indigenat gewähren. Die Zugehörigkeit zur regierenden Bürgerschaft hing nicht mehr von der Geburt ab, sondern von einem bestimmten Vermögenssatz, die Rechte des einzelnen änderten sich entsprechend der Änderung seiner Vermögensverhältnisse. In den Geschlechtern und Bruderschaften konnten sich jetzt solche befinden, welche den

Mindestcensus nicht erreichten, also nur Indigenat besafsen, in den bürgerlichen Kultgenossenschaften waren viele Mitglieder der „Bürgerschaft". Es gelang den wohlhabenderen Bürgerlichen in die regierende Bürgerschaft mit gleichem Recht wie die Adligen aufgenommen zu werden. Dies fand seinen Ausdruck darin, dafs die bürgerlichen Kultgenossenschaften neben den Geschlechtern in die Bruderschaften aufgenommen wurden, dafs bei Adligen wie Bürgerlichen amtlich dem eigenen Namen nur der des Vaters hinzugefügt wurde, für den Adligen also der Geschlechtsname wegfiel. Es behielten jedoch die alten Geschlechter innerhalb der Phratrie eine bevorzugte Stellung. Es nahmen nicht nur die Genneten noch immer die Kinder der Mitglieder ihres Geschlechts in ihr Geschlecht und damit zugleich in die Phratrie auf, es hatte auch die Gesamtheit der Mitglieder der Geschlechter einer Phratrie, die ὁμογάλακτες, „Kinder derselben Mutter", wie sie sich gegenüber ihren Stiefbrüdern, den neuen plebejischen Phrateren, nannten, die Entscheidung über die Gesetzmäfsigkeit der Einführung der Orgeonenkinder in die Phratrie, durch ihre Vermittelung nahmen die Orgeonen an den Phratrien- und Geschlechterkulten, vor allem des Ζεὺς ἑρκεῖος und Ἀπόλλων πατρῷος teil. Die mündig gewordenen Brudersöhne wurden wohl von der Gesamtheit der Phrateren geprüft und als selbständige Glieder der Bruderschaft anerkannt. Es konnte jetzt der Adlige auch mit einer bürgerlichen Athenerin eine vollgültige Ehe eingehen. Aber man beseitigte bezüglich des Eherechts nicht einfach den Unterschied zwischen Adel und Bürgerlichen, man sagte nicht, Ehe kann der Athener mit jeder Freien schliefsen ohne Rücksicht darauf, ob sie einheimisch oder fremd ist. Das attische Bürgertum, die attische Demokratie ist in gewissen Dingen immer aristokratisch geblieben. Die bürgerlichen Sieger in dem Kampfe um staatliche Gleichberechtigung sahen ihr Ziel nicht in der Beseitigung des Adelsvorrechts, sondern darin, dafs sie selbst in dasselbe aufgenommen wurden, sie wollten den Adel nicht zu sich herabziehen, sondern sich selbst zu ihm erheben. Man erkannte auch jetzt nur ebenbürtige Ehe als vollgültig an, die Ebenbürtigkeit erhielt aber einen neuen Inhalt: standesgleiche, ebenbürtige Ehe ist nur die zwischen Athener und Athenerin. Legitime Verbindung mit einer Nichtathenerin ist Ehe zur linken Hand, die fremde Frau ist παλλακή, ihre Sprösslinge sind νόθοι.

Diese Bestimmung machte die Bürger untereinander gleich, schlofs sie aber nach aufsen hin ab. Sie ist das Ideal der Demokratie, der attischen wie „vieler" griechischen überhaupt, nur wenn das Staats- (oder Partei-)interesse es dringend erheischte, wich man davon ab. Das Staatsinteresse aber zwang zur Abweichung, wenn die Zahl der Bürger den dem Staate gestellten Aufgaben gegenüber zu gering wurde. Vermehrung der Bürgerschaft war notwendig in Kriegsnot, sie war erwünscht, so lange man sich kräftig ausbreitete

und zur Ausbreitung neue Bürger nicht nur brauchen, sondern auch ohne Schaden für die „echten“ mit Rechten und sonstigen Vorteilen ausstatten konnte. Die gefährdete und die sich ausbreitende Demokratie nimmt auf, die ruhig geniefsende schliefst sich ab. Immer aber gewährt sie allen denen, die das Indigenat besitzen, den gleichen (Mindest-) Anteil an der Staatsleitung, der sich in der Teilnahme an der Volksversammlung und dem Gericht verkörpert. Die Gegner der Demokratie streben dagegen danach, den Kreis der an der Regierung Teilnehmenden zu verengern, erweitern aber den Kreis der „Athener“ durch die Aufnahme der Ausländerinnensöhne.

Seit dem Ebenbürtigkeitsgesetz der neuen, den Geschlechterstaat ablösenden Staatsordnung, ist παλλακή (aufser, wie früher, die Unfreie) die Ausländerin. In Drakons Gesetz finden wir die παλλακή, ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ, die freie Fremde als Frau zur linken Hand. Die Fremde wird παλλακή, aber die Verbindung mit ihr ist legitim, sie wird (gegen den μοιχός) geschützt wie die vollgültige Ehe. Die freie παλλακή steht samt ihren Kindern dem Gatten noch näher, ihre Kinder haben z. B. die Pflicht, den Vater zu ernähren. Aber diese nähere, an die der früheren Zeit erinnernde Stellung verschwindet bald. Solon begründet die wirkliche Demokratie, indem er einerseits auch die Ärmsten zur Volksversammlung und zum Richteramt zuläfst, andererseits aber den νόθοι Kindespflichten und damit zugleich Kindesrechte nimmt. Er will den Bürger veranlassen, sich nur mit einer Bürgerin zu verheiraten, er ist der Vollender des Grundsatzes: Athen nur für die Athener. Damit rückt die freie Ausländerin als παλλακή eines Atheners der unfreien παλλακή bedenklich näher.

Aber die mindestens seit Drakons Gesetzgebung ausgeschlossenen νόθοι strebten danach, wieder in die Bürgerschaft aufgenommen zu werden, und es gelang ihnen in den auf Solons Gesetzgebung folgenden Wirren ihr Ziel wenigstens im wesentlichen zu erreichen. Mag Damasias sie aufgenommen haben, um für seine Tyrannis Anhänger zu gewinnen, mögen es seine Gegner gethan haben, als sie sich zu seinem Sturze vereinigten, mag vielleicht sogar je nach dem Siege der einen oder der anderen Partei ihre Stellung eine verschiedene gewesen sein, zur Zeit der Tyrannis war ihre Lage eine derartige, dafs sie als eine auf Grund eines Kompromisses, der den Forderungen der einander bekämpfenden Parteien möglichst gerecht zu werden suchte, entstanden erscheint. Es war erlaubt, eine Ausländerin zu heiraten, ihre Kinder waren Bürger, aber weder die fremde Frau, noch ihre Kinder waren der bürgerlichen Frau und ihren γνήσιοι völlig gleichgestellt. Die Ausländerinnenkinder blieben νόθοι, sie gehörten einer besonderen Korporation, der Syntelie im Kynosarges an, wo sich auch ihr Gymnasium befand. Erbrecht wie die Bürgerinnensöhne besafsen sie (abgesehen vielleicht von νοθεία) nur, *wenn ihr Vater keine* Kinder aus einer Ehe mit einer Athenerin hatte.

Auf Grund dieser Rechtslage, die dem Vater gestattete, seine νόθοι, von Äußerlichkeiten abgesehen, im wesentlichen die Stellung von γνήσιοι zu geben, finden wir zwei vornehme Athener, Megakles und Hippokleides, unter den Freiern der Agariste, der Tochter des Kleisthenes von Sikyon, und Megakles gewinnt die vielumworbene Tyrannentochter „nach den Gesetzen der Athener" zur Frau.

Es ist selbstverständlich, daß die νόθοι die „halbe" Anerkennung in eine ganze zu verwandeln suchten, während sie andererseits in Parteistreit vor und bei Begründung der Tyrannis auch wieder in größter Gefahr waren, das Errungene zu verlieren. Siegte die Partei, welche Solons Verfassung durchzuführen suchte, so wurden sie ausgeschlossen, wie es von Solon geschehen; gewannen die Anhänger der alten Verfassung die Oberhand, so behielten sie nur das Indigenat, aber sie verloren bis auf die sehr geringe Zahl derer, die auf Grund ihrer Geburt nach dem alten Eupatridenrecht als Adlige anerkannt worden wären, das aktive Bürgerrecht. So von beiden Seiten bedroht, schlossen sie sich der dritten Partei, der des Peisistratos, an. Er siegte, aber nur schwer, und er regierte mit der solonischen Verfassung; er mußte trachten, so wenig Anstoß zu geben, wie möglich: so blieb die „halbe" Stellung seiner Parteigenossen, der νόθοι. Peisistratos „verheiratete" sich ἐγγύῃ, obgleich er schon eine γαμετή, eine athenische Frau, gehabt hatte und „echte" Söhne besaß, mit einer Fremden. Aber der Argiverin Timonassa Sohn Hegesistratos Thessalos war wie sein (früh verstorbener) Bruder Iophon νόθος, er erbte nichts in Athen, er ist nie nicht Tyrann an der Seite der „echten" Söhne Hippias und Hipparch gewesen, er wurde Herr in Sigeion. Auch Themistokles war ein νόθος, auch er gehörte zum Kynosarges. Daß er dort üben mußte, erklärte ihn, und er bewog Edelmännersöhne mit ihm dahin zu gehen. Es werden Sprößlinge des alten Geburtsadels gewesen sein, die mit ihm gingen und ihn so als ebenbürtig anerkannten, denn der Geburtsadel hielt sich an das alte Recht, das für standesgemäße Ehe Adel der Mutter verlangte, und verachtete das neue demokratische Ebenbürtigkeitsrecht als plebejisch.

Als die Tyrannis gestürzt wurde, kam Isagoras und seine Partei an die Spitze des Staates. Er unterdrückte die Freunde der Tyrannis, die νόθοι beraubte er deshalb des Bürgerrechts, traf er damit doch zugleich auch seinen Hauptgegner Kleisthenes, des Megakles Sohn, persönlich. Ob er die Edlen unter ihnen, falls sie sich ihm anschließen wollten, nicht durch besonderen Beschluß hätte wieder aufnehmen lassen, ist eine andere Frage; zu einer dauernden Einrichtung des Staates, wie er ihn wünschte, ist er ja nicht gekommen. Kleisthenes sah sich gezwungen, ganz auf Seite des Demos zu treten, und mit ihm siegte er. Er nahm die ausgestoßenen νόθοι wieder auf. Er machte aber wie sonst so auch hier ganze Arbeit, er stellte die Ausländerinnenkinder denen der Bürgerinnen

völlig gleich. Die Syntelie im Kynosarges wurde nicht wieder eingerichtet, die grofsjährigen νόθοι auf Grund des Aufnahmebeschlusses wie δημοποίητοι ohne Vatersnamen in die Phratrien aufgenommen. In die neugeschaffenen Demen wurden sie wie die Söhne der Athenerinnen aufgenommen, und damit man sie nicht als die „vaterlosen" von den „echten" Athenern unterscheiden könnte, bestimmt, dafs amtlich alle Bürger aufser mit dem eigenen nicht mit dem Vatersnamen, sondern nur mit dem Demosnamen genannt werden sollten. „Νόθοι" im Gegensatz zu γνήσιοι gab es nicht mehr. Auch des Peisistratos Sohn Hegesistratos (Thessalos) war jetzt kein νόθος mehr und stand auf der später errichteten Verdammungssäule neben seinen „echten" Brüdern ohne degradierenden Zusatz.

Da die Demen alle Athener umfafsten, wäre das folgerichtigste und einfachste gewesen, die Phratrien ganz aufzuheben und den Demen auch die Prüfung der Unmündigen zu überweisen. Aber getreu dem konservativen Zuge attischen Wesens behielt man sie bei, wie man in ihnen bei Aufnahme der bürgerlichen Kultvereine die Geschlechter erhalten hatte, und durch die Vermittelung von Kulten, vor allen des Ζεὺς ἑρκεῖος, und die Prüfung der Unmündigen bilden sie auch weiterhin ein wichtiges Glied des Staates.

Die bedrängte Demokratie brauchte Bürger und wird an den Ausländerinnensöhnen eifrige und opferfreudige gefunden haben. Themistokles und Kimon gehörten zu den ersten Männern des aufstrebenden Staates.

Fast sechzig Jahre dauerte diese völlige Gleichstellung. Der Demos von Athen verwandelte sich in den herrschenden Stand eines grofsen und mächtigen Reiches.

Der griechische Stadtstaat setzt an und für sich voraus, dafs die Zahl der Bürger nicht zu grofs werde, auch die Demokratie war im Grunde aristokratisch. Der aristokratische Staat setzt voraus, dafs diejenigen, die an der Regierung teilnehmen, also die „Bürger", die Beamten-, Richterstellen etc. als Ehrenämter übernehmen, dafs sie in der Lage sind an den Versammlungen in hinreichender Zahl teilzunehmen. Er kann dies voraussetzen, weil die Adligen zugleich die Wohlhabenden sind. Die Demokratie übernahm jenen Grundsatz, mufste aber dann, da eine grofse Anzahl ihrer Bürger nicht die Mittel hatte, um faktisch an der Regierung teilzunehmen, Entschädigungen in verschiedener Form einführen. Es sollten möglichst viele Bürger möglichst gleichmäfsig am Staatsleben teilnehmen, man schuf ihnen von staatswegen durch „Sold" nach Kräften die Möglichkeit dazu: das ging aber nur, wenn die Zahl der Bürger sich in gewissen Schranken hielt, nicht ins Ungemessene wuchs.

Solange der Staat in Not war, sah er die Vermehrung der Bürgerschaft gern, solange sein Reich wuchs, konnte er die stetig wachsende versorgen. Jetzt kam man an die Grenzen, über welche hinaus die *Mittel des Staates* nicht vermehrt werden konnten, man

suchte die Zahl der Bürger zu beschränken, sie stabil zu machen. Perikles kehrte zu Solons Grundsatz zurück: Athen nur für die Athener. 451 wurde sein Antrag, dafs nur die ehelichen Kinder von Atheuer und Athenerin das Bürgerrecht besitzen sollten, Gesetz. In weiser Mäfsigung gab man demselben jedoch keine rückwirkende Kraft. Durch eine besondere Bestimmung behielten die vor dem Erlafs des neuen Gesetzes Geborenen ihre Rechte, mit den übrigen Ausländerinnensöhnen blieb auch Kimon Bürger. Die Ultras werden damit nicht zufrieden gewesen sein und von vornherein die Ausschliefsung aller νόθοι erstrebt haben. Die Ereignisse, welche folgten, unterstützten ihr Bemühen. Athen mufste darauf verzichten, eine Macht über den Grofsmächten zu werden, es trat in ihre Reihe zurück; die Ausbreitung nach Osten und in Griechenland wurde unmöglich, die Einnahmen aus den φόροι gingen zurück: da gab die Getreidespende aus Ägypten 444 Gelegenheit, jedem einzelnen so recht vor Augen stellen, wären die νόθοι ganz ausgeschlossen, so bekämst du so und so viel Scheffel mehr. Zu impulsiven Entschlüssen geneigt, wie er war, konnte sich der Demos nicht bezähmen, auf Kimon brauchte man nicht mehr Rücksicht zu nehmen, er war tot, man hob die Klausel, welche dem Gesetze von 451 rückwirkende Kraft versagte, auf. Durch Diapsephisis schied man wie zur Zeit des Isagoras die Ausländerinnensöhne aus der Bürgerschaft aus und behandelte diejenigen, welche mit falschen Angaben über ihre Abstammung im Wege des Prozesses sich ihre Rechte zu erhalten suchten, nach dem harten Recht, das man immer gegen diejenigen anwandte, welche der trügerischen Anmafsung des Bürgerrechtes überführt wurden. Die des Bürgerrechts Beraubten wurden Metoiken, so dafs der Staat zunächst an Steuer- und Militärkraft nichts Wesentliches einbüfste. Das Recht des Grund- und Hausbesitzes wird man ihnen eingeräumt, vielleicht auch gleiche Besteuerung mit den Bürgern verliehen haben.

Nur eine Ausnahme machte man, indem man den Euboiern Epigamie gewährte und so die legitime Verbindung eines Atheners mit einer Euboierin als vollgültige Ehe anerkannte, deren Kinder Erb- und Bürgerrecht besafsen. Man wird den Euboiern dieses Zugeständnis gemacht haben, als es nach dem Aufstande 446 darauf ankam, die für die Machtstellung Athens so wichtige Insel möglichst an Athen zu fesseln und so einer Wiederkehr des Abfalls vorzubeugen. Die Euboierinnenkinder wurden dann auch von der harten Mafsregel des Jahres 444 nicht berührt.

Aufser den Euboierinnen konnten Ausländerinnen wie zu Drakons und Solons Zeit jetzt nur παλλακή, nicht γυνή eines attischen Bürgers werden. Perikles selbst nahm sich eine solche Frau zur linken Hand. Als seine ebenbürtigen Söhne aus früherer Ehe von der Pest dahin gerafft waren, wurde der Sohn der Aspasia durch Beschlufs des souveränen Volkes zum γνήσιος, wie bei uns im Mittelalter die

Sprößlinge unebenbürtiger Ehen öfter durch Standeserhöhung und Ebenbürtigkeitserklärung von seiten des Kaisers den Kindern standesgemäßer Ehe gleichgestellt wurden. Da das populäre Kennzeichen der γυνή war, daß ihre Kinder vollberechtigt waren, Aspasias Sohn aber als vollberechtigt anerkannt wurde, erschien sie selbst gewissermaßen, obgleich sie es rechtlich nicht war, als γυνή des Perikles, so daß wir sie öfter als solche bezeichnet finden. Der Höhepunkt ihres Lebens war ihre Verbindung mit Perikles, die Legitimation ihres Sohnes, noch auf ihrem Grabsteine stand: Aspasia, des Milesiers Axiochos Tochter, des Perikles Frau.

Tief aber war die Erbitterung, die das Gesetz des Perikles und die nachträgliche Ausstoßung der vor 451 geborenen νόθοι erregte. Als ein halbes Menschenalter später die ebenbürtigen Söhne des Perikles starben, und er um das Aussterben seines Hauses zu vermeiden, zum νόθος seine Zuflucht nehmen mußte, sah man darin die gerechte Strafe für den, der den νόθοι ihre Rechte genommen hatte.

Das Gesetz des Perikles blieb, solange der Staat sich auf seiner Höhe erhielt, solange er Schiffe, Geld und Bundesgenossen besaß. Nach den Vögeln des Aristophanes, welche uns das athenische Volk auf der Höhe seiner siegesgewissen Hoffnungen zur Zeit der sizilischen Expedition zeigen, herrscht auch im Götterstaat ganz selbstverständlich des Solon und des Perikles Recht, Herakles, der Fremdensohn, ist rechtlos, er kommt nicht in die Phratrie, er erhält keine νοθεῖα.

Nach der unseligen Katastrophe in Sizilien kam der Zusammenbruch des bisherigen Systems nach Außen und nach Innen. Die Zeit, in welcher an die Stelle der Besoldung die Armenunterstützung der Diobelie trat, beschränkte den Kreis der an der Staatsleitung Teilhabenden auf die Fünftausend, erleichterte aber die Vorbedingungen der Erlangung des Indigenats. Man erkannte die Verbindung mit Ausländerinnen als Ehe an, ja man ging sogar in dem Bestreben, die Zahl der Bürger möglichst schnell zu heben, hierüber noch hinaus, indem man den vor Erlaß des neuen Gesetzes geborenen Ausländerinnensöhnen das Bürgerrecht gewährte. Man stellte aber nicht einfach den Rechtszustand wieder her, der vor 451 bestanden hatte, sondern unterwarf, um den Athenerinnen und ihren Kindern ihre Rechte möglichst wenig zu schmälern, die Ausländerinnensöhne gewissen Rechtsbeschränkungen, die ihre Lage derjenigen, in welcher sie sich zur Tyrannenzeit befanden, ganz ähnlich machte. Man nahm die νόθοι nicht in die Phratrien auf, sondern begründete wieder für sie eine Syntelie im Kynosarges. Sie hatten Bürgerrecht, aber volles Erbrecht nur dann, wenn ihr Vater keine Kinder aus einer Ehe mit einer Athenerin hatte. Waren solche „echte" Kinder vorhanden, erhielten sie nur νοθεῖα, deren Höhe nach dem Vermögen des Vaters verschieden begrenzt war. Sie gehörten zum γένος ihres Vaters und erbten wie Gutes so auch Böses von ihm, so daß wir im Verurteilungsdekret des Antiphon und Archeptolemos 411/10 neben

ihren γνήσιοι auch ihre νόθοι der bürgerlichen Ehrenrechte beraubt finden. Aber man ging, getrieben von der bitteren Not des Krieges, noch einen Schritt weiter: man gestattete einem Bürger das Eingehen einer etwas geringere Rechte gewährenden Verbindung sogar dann, wenn er bereits verheiratet war und schuf so eine Nebenehe. Ehe geringeren Rechts, die auch Nebenehe sein konnte, konnte mit einer Athenerin wie mit einer Fremden geschlossen werden, ihre Kinder waren νόθοι, gehörten zur Syntelie im Kynosarges und hatten νόθος-Erbrecht. So heiratete, um sie zu versorgen, Sokrates neben der Xanthippe eine Witwe Myrto, eine Enkelin des Aristeides, und hatte zwei Söhne von ihr, und man konnte den Frauenhafs des Euripides später scherzhaft damit begründen, dafs man sagte, er sei gleichzeitig mit zwei Frauen verheiratet gewesen. Die Verfassung, welche im Jahre 411 von den Oligarchen geschaffen wurde, hat sich im übrigen nicht lange gehalten, ihre Ehegesetzgebung entsprach aber der Notlage der Stadt, so dafs sie bis zum Ende des Krieges blieb. Als Alkibiades nach Athen zurückkehrte, beschäftigte er sich mit der Kultordnung der Syntelie im Kynosarges, und Archedemos, welcher als Ausländerinnensohn durch die rückwirkende Kraft der Bestimmung von 411 das Bürgerrecht erhalten hatte und als νόθος der Syntelie im Kynosarges, nicht aber einer Phratrie angehörte, mufste sich 405 in des Aristophanes Fröschen verspotten lassen, weil er als siebenjähriger (Bürger) immer noch keine Phrateren habe.

Nach Athens Niederlage kehrte man bei der Neuordnung des Staates im Sinne der Demokratie 403 zu dem früheren Recht zurück. Es verschwand die Fremdenehe ebenso wie die Nebenehe, Bürger wurde wieder nur der Sohn von Bürger und Bürgerin. Die Nothossyntelie wurde wieder aufgehoben. Man verlieh jedoch dem neuen Recht insofern keine rückwirkende Kraft, als man das Bürgerrecht denjenigen, welche, vor 403 geboren, es nach dem bis dahin geltenden Gesetz gehabt hatten, beliefs, während sie freilich jedes Erbrecht verloren. In die Phratrien nahm man sie wohl wie Neubürger auf. Dadurch, dafs man den vor dem Erlafs des Gesetzes vom Jahre 403 Geborenen das Bürgerrecht beliefs, behielt man trotz der grofsen Verluste durch Krankheit und Krieg doch eine Zahl von Bürgern, welche der Stadt bei ihren so beschränkten Machtverhältnissen genügte.

Jetzt konnte sich wie in der Zeit von 451—411 ein Bürger nur mit einer Bürgerin verheiraten. Verheiratete sich ein Athener im Ausland nach fremdem Recht mit einer Fremden, so war er, wenn der fremde Staat eine Verbindung eines Ausländers mit einer Inländerin als Ehe anerkannte, dort verheiratet, nach attischem Recht war jedoch die Fremde παλλακή, für ihre Kinder konnte weder Familien- noch Bürgerrecht gefordert werden. Ihre Kinder wurden auch amtlich nicht als νόθοι des betreffenden Bürgers bezeichnet. Dies ist nur in den Zeiten geschehen, in welchen ihnen auf Grund ihrer Abstammung von einem Bürger besondere Rechte zuerkannt

wurden wie 411—403 und sie eine besondere Körperschaft bildeten. Lebte der Sohn eines Bürgers und einer Ausländerin in Athen, so war er Metoik wie alle anderen ansässigen Fremden auch, er war unter den Metoiken amtlich ebenso vaterlos wie der δημοποίητος unter den Bürgern. Die Stellung der Fremden als Frau eines nach attischem Recht lebenden Atheners war eine sehr niedrige. Nicht einmal ein besonderer Name schied sie von der unfreien Kebse, selbst das Gesetz weiſs sie nur durch den Zusatz ἣν ἂν ἐπ' ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ von ihr zu trennen. Die freie παλλακὴ rückte der unfreien um so näher, als die Sitte schon seit lange die Frau immer mehr von dem gesellschaftlichen Verkehr mit den Männern fernhielt, sie ins Haus bannte und damit Neigungsheirat auf Grund persönlichen Verkehrs so gut wie ausschloſs. Die Verheiratung des Mädchens war Sache des Vaters, er gab sie keinem, der ihr nicht die ihm gebührend erscheinende Stellung verbürgte. Ein Mann, der etwas auf sich und seine Familie hielt, gab seine Tochter nicht zur παλλακή, lieſs seine Enkel nicht rechtlos ins Leben treten.

Legitimes Verhältnis zu einer Bürgerin war Ehe. Voraussetzung derselben war ἐγγύησις, das „ich gebe“ des κύριος und das „ich nehme“ des Freiers. Ἐγγύησις waren sponsalia de futuro. Begründet wurde die Ehe durch den γάμος.

Für die Kinder wurde möglichst früh am Apaturienfest das „kleinere“ Opfer, bei Erreichung des 16. Jahres für die Knaben das Haarschuropfer, für die Mädchen das Heiratsopfer dargebracht, über deren Annahme noch immer „die Genneten“ entschieden. Die Knaben wurden dann noch einmal vor ihrem Eintritt in die Gemeinde von der Gesamtheit der Brüder auf ihre Zugehörigkeit zur Phratrie geprüft und in die Bruderliste eingetragen. Die Frau trat in die Phratrie ihres Mannes ein, der für sie zur Einführung ein Heiratsopfer spendete.

Illegitime Kinder hatten weder Familien- noch Bürgerrecht. (Von dem Willen des Vaters abhängige) Legitimation derselben war nicht möglich.

Wurde ein verheirateter Fremder durch Volksbeschluſs in die Bürgerschaft aufgenommen, so erhielten wohl seine minderjährigen Kinder mit ihm zugleich das Bürgerrecht, während es für groſsjährige Söhne besonders beschlossen werden muſste. War die Frau des δημοποίητος, wie es so gut wie nimmer der Fall gewesen sein wird, eine Fremde, so war sie von dem Augenblick der Einbürgerung ihres Mannes an nicht mehr γυνή, sondern παλλακὴ desselben, später geborene Kinder entbehrten des Erb- und Bürgerrechts. Verehelichte sich der Neubürger mit einer Athenerin, so besaſsen die Kinder als Kinder von Athener und Athenerin Familien- und Bürgerrecht.

Inhalt.

WISSENSCHAFTLICHE AUSGABEN GRIECH. U. LATEIN. SCHRIFTSTELLER IM VERLAGE VON B. G. TEUBNER IN LEIPZIG.



Sammlung wissenschaftlicher Commentare zu griechischen und römischen Schriftstellern.

Aetna. Von S. Sudhaus. geh. n. ℳ 6.—, in Leinw. geb. n. ℳ 7.—

Lucrez Buch III. Von R. Heinze. geh. n. ℳ 4.—, in Leinw. geb. n. ℳ 5.—

Sophokles Elektra. Von G. Kaibel. geh. n. ℳ 6.—, in Leinw. geb. n. ℳ 7.—

Demnächst sind in Aussicht genommen:

Clemens Alex. Paidagogos. Von E. Schwartz.
Herodot V. VI. Von G. Kaibel.
Minucius Felix Octavius. Von E. Norden.
Ovid Heroiden. Von R. Ehwald.
Plautus Rudens. Von F. Marx.

Kritische und kommentierte Ausgaben.

Neue Erscheinungen 1895—1899.

Acta Apostolorum: s. Lucas.

Apollonius' von Kitium illustrierter Kommentar zu der Hippokrateischen Schrift περὶ ἄρθρων. Herausgegeben von Hermann Schöne. Mit 31 Tafeln in Lichtdruck. 4. n. ℳ 10.—

Aristophanis Equites. Rec. A. v. Velsen. Ed. II cur. K. Zacher. n. ℳ 3.—

Batrachomachia, die Homerische, des Karers Pigres nebst Scholien und Paraphrase, hrsg. von A. Ludwich. n. ℳ 20.—

Caesaris, C. Iuli, belli civilis libri III rec. A. Holder. n. ℳ 10.—

Euripidis Fabulae edd. R. Prinz et N. Wecklein.

Vol. I. P. IV: Electra n. ℳ 2.—	Vol. II. P. II: Supplices n. ℳ 2.—
„ I. „ V: Ion n. ℳ 2.80.	„ II. „ III: Bacchae n. ℳ 2.—
„ I. „ VI: Helena n. ℳ 3.—	„ II. „ IV: Heraclidae n. ℳ 2.—
„ I. „ VII: Cyclops n. ℳ 1.40.	„ II. „ V: Hercules n. ℳ 2.40.
„ II. „ I: Iph. Taur. n. ℳ 2.40.	„ II. „ VI: Iphig. Aul. n. ℳ 2.80.

Horati Flacci, Q., opera recc. O. Keller et A. Holder. Vol. I. Carminum libri IV, Epodon liber, Carmen saeculare. Iterum rec. O. Keller. n. ℳ 12.—

[Lucas.] Acta Apostolorum s. L. ad Theophilum lib. alter. Sec. formam quae vid. Romanam rec. Fr. Blass. n. ℳ 2.—

[——] **Evangelium sec. Lucam** s. L. ad. Theoph. lib. prior. Sec. formam quae vid. Romanam rec. Fr. Blass. n. ℳ 4.—

Pindari carmina prolegg. et comm. instr. ed. W. Christ. n. ℳ 14.—

Platonis Sophista ed. O. Apelt. n. ℳ 5.60.

Statius' Silvae, herausg. u. erkl. v. Fr. Vollmer. n. ℳ 16.—

Theophrasts Charaktere, hrsg., übers. u. erkl. v. d. Philol. Gesellsch. zu Leipzig. n. ℳ 6.—

Thucydidis Historiae rec. C. Hude. Tom. I. n. ℳ 10.—

Vergili Maronis, P., opera iterum rec. O. Ribbeck. 4 voll. gr. 8.

Vol. I. Buc. et Georg. n. ℳ 5.—	Vol. III. Aen. VII—XII. n. ℳ 7.20.
— II. Aen. I—VI n. ℳ 7.20.	— IV. App. Verg. n. ℳ 3.—

Unter der Presse und in Vorbereitung befinden sich:

Didascaliae Apostolorum Lat. redd. fragm. Veron. ed. E. Hauler.

Fabulae Aesopicae edd. Knöll et Hausrath.

Itineraria Romana edd. O. Cuntz et W. Kubitschek.

Lucili Saturarum reliquiae recensuit enarravit Fr. Marx.

Poetae lyrici Graeci rec. Th. Bergk. Ed. V.
Vol. I. Pindari carmina continens cur. O. Schroeder.
— II. Poetas elegiacos et iambographos continens cur. O. Crusius.

Servii in Vergilii carmina commentarii recc. G. Thilo et H. Hagen. Vol. III. Fasc. II. Servii grammatici appendix. Indices.
☛ Wird hiermit vollständig.



JAHRBÜCHER

FÜR

[K]LASSISCHE PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

Dr. Alfred Fleckeisen,

Professor in Dresden.

Fünfundzwanzigster Supplementband.

Drittes Heft.

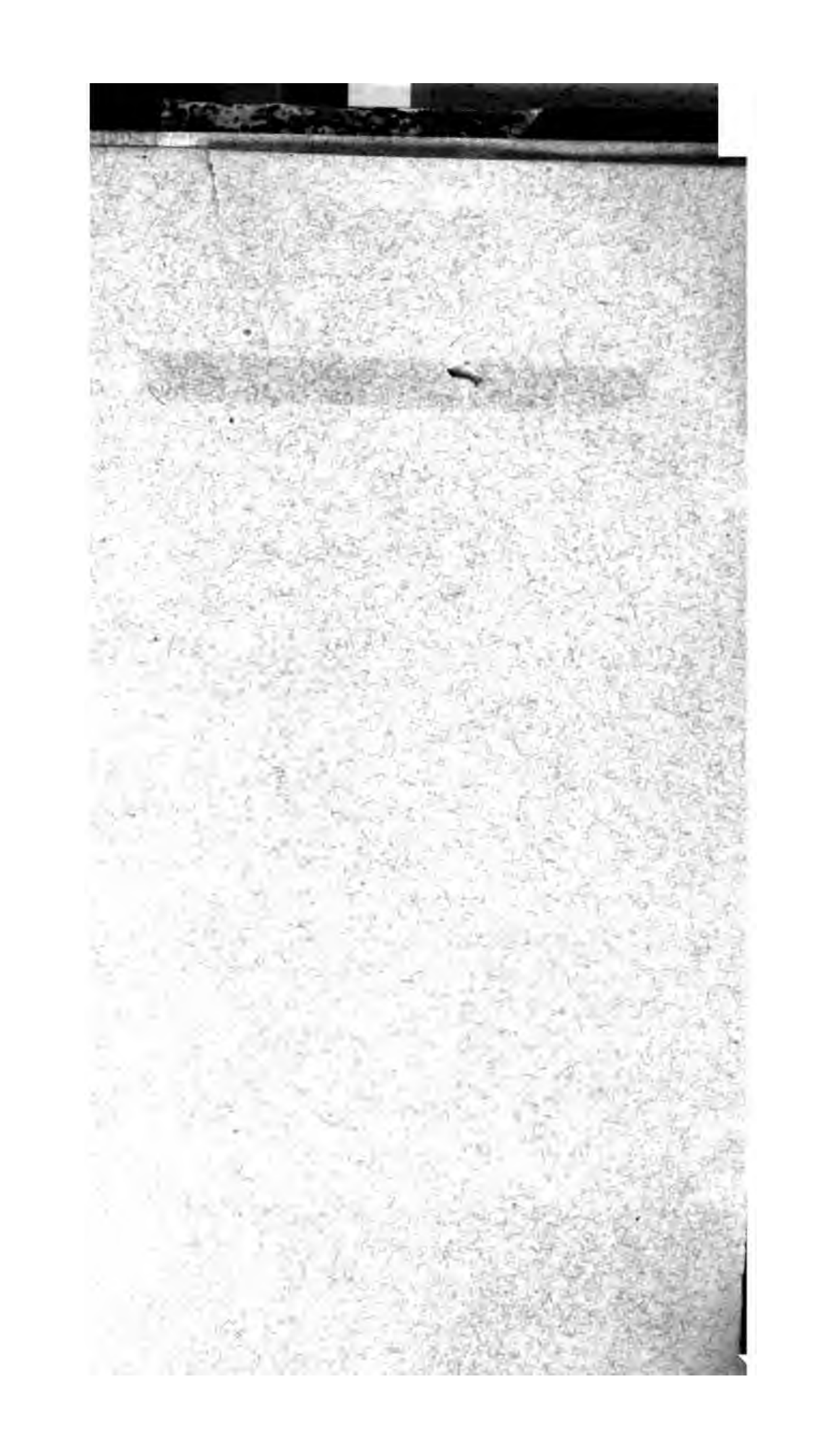
Inhalt:

Leipzig,

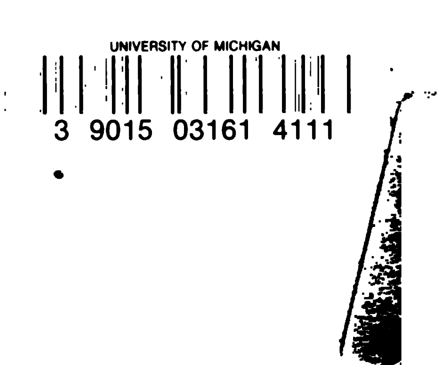
Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1899.








UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 03161 4111

